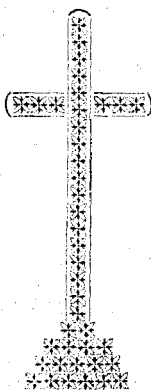


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXIV-й

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXIV-й

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

1-го А пр ѣ л я

№ 7-й.

1908 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквяхъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать поспѣшную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на священническія вакансии: въ село Обильное, Черноярскаго уѣзда, учитель миссіонерской школы Иванъ

Добросердовъ 24 марта; къ церкви на Трехбратинской Косѣ, Красноярскаго уѣзда, діаконъ села Ганюшкина, Красн. уѣзда, **Константинъ Пирожковъ**, 24 марта.

б) на псаломщическую вакансію къ Казанской церкви села Пришиба, Царев. уѣзда, Астраханскій мѣщанинъ **Михаилъ Приходько**, 15 марта.

Перемѣщены: на священническую вакансію въ станицу Ново-Лебяжинскую, Астрах. уѣзда, священникъ села Пришиба, Енотаев. уѣзда, **Павель Перфиловъ**, 24 марта.

б) на псаломщическую вакансію въ село Началово, Астрах. уѣзда, псаломщикъ Троицкой церкви слоб. Капустина Яра, Царевского уѣзда, **Иванъ Добрынченко**, согласно прошенію 19 марта.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: Ялкульской церкви, Черноярскаго уѣзда, мѣщанинъ **Василій Филимоновъ**, 5 марта; села Ново-Краснаго, Красноярск. уѣзда, мѣщанинъ **Павель Павловъ**, 11 марта; села Никольскаго (Джамбай), Краснояр. уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Хлѣбцовъ**, 11 марта; села Яндыкъ, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Яковлевъ**, 12 марта; станицы Копановской, Енот. уѣзда, урядникъ **Семень Зеленкинъ**, 13 марта; села Поповицкаго, Чернояр. уѣзда, крестьянинъ **Автономъ Сергѣевъ**, 19 марта; села Болгунъ-Сала, Чернояр. уѣзда, крестьянинъ **Стефанъ Головковъ**, 20 марта.

Разрѣшено открыть церковно-приходское попечительство при церкви села Керюльты, Чернояр. уѣзда, 26 марта.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ Калмыцко-Балкскомъ сельскомъ училищѣ, Царевского уѣзда, учительницѣ того же училища **Юліи Рогожиной** подъ наблюденіемъ священника села Пролетки того же уѣзда **Алексѣя Доброправова**, 26 марта.

Уволены отъ должностей: а) законоучителя Калмыцко-Балкскаго сельскаго училища, Царевск. уѣзда, священникъ **Георгій Ардымскій**, 26 марта.

б) **церковныхъ старостъ:** села Владиміровки, Енотаев. уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Бобраковъ**; села Калмыцкой Балки, Царевск. уѣзда, крестьянинъ **Петръ Пивоваровъ**, согласно прошеніямъ по домашнимъ обстоятельствамъ, 19 марта; села Свѣтлаго Яра, Черноярск.

уѣзда, Гока **Брыксинъ**, согласно прошенію, 20 марта; поселка Екатериновки, Енотаев. уѣзда, Енотаевскій священникъ **Петръ Недорѣзовъ**, согласно прошенію, 24 марта.

Отрѣшенъ отъ занимаемаго псаломщическаго мѣста и. д. псаломщика села Ново-Краснаго, Красноярскаго уѣзда, **Константинъ Петровъ**, по постановленію Епархіальнаго начальства 10—17 марта состоявшемуся.

Преодано архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, *церковному старостѣ* села Пологаго-Займища, Царев. уѣзда, крестьянину Тимофею **Вотанскому**, за пожертвованіе въ мѣстную церковь облаченій, стоимостью въ 250 рублей 17 марта.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлекачаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ праслави. обоюго пола	Раскормлн. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Дiak.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. Пришибъ, Енот. у. . .	2	1	2	Общ.	182р. 28 к.	—	—	66 д.	4360	80	218
С. Кегультъ, Чернояр. у. .	1	—	1	Общ.	Всему причту Мис. сіоп. комитета.	—	—	—	300	—	300
С. Балыклеяхъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	—	—	33 д.	33 д.	3707	—	533
Сл. Капустиномъ-Ярѣ при Николаевск. ц. Царев. у.	3	1	3	Церк.	—	—	—	165 д.	7831	16	320
Діаконскія.											
С. Ганюшкинъ, Красн. у. . .	1	1	1	Общ.	150р.	—	—	—	1417	233	135
С. Ново-Николаевкѣ, Енотаевск. у.	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	—	66 д.	4334	97	245
С. Чапурникахъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	49 дес.	пах. и сѣн.	2092	541	375
С. Обильномъ, Черн. у. . .	1	1	1	Общ.	150р.	—	99 дес.	пах. и сѣн.	2396	—	530

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлекащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православи. обоего пола	Роскольник. обоего пола	Разстояніе верстъ отъ губер. гор.
	Свящ.	Дiak.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
С. Садовомъ, Чернояр. у..	1	1	1	Общ.	—	100р.	99	дес.	3064	—	420
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	96	дес.	2829	—	392
С. Абганеровъ, Черн. у..	1	1	1	Общ.	—	—	117	дес.	1842	—	490
С. Завѣтномъ, Черн. у. .	1	1	1	Общ.	—	126р	99	дес.	3700	34	585
С. Ремонтномъ, Черн. у..	2	1	2	Церк	—	—	90	дес.	5412	15	370
С. Ново-Никольскомъ при Параскев. ц., Царев. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	66 д.	—	3326	—	477
Сл. Рахинкѣ при Мих.-Архан. ц., Царев. у. . .	1	1	1	Церк.	150р.	—	—	50 д.	2730	—	460
С. Кисловѣ, Царев. у. . .	2	1	2	Общ.	30 р.	—	55 д.	19 1/2 д.	3107	—	582
Псаломщическія.											
С. на Трехбратинской Косѣ, Астрах. уѣзда. .	1	—	1	Общ.	100р.	180 р	—	—	237	5	300
С. Ново-Красномъ, Красн. уѣзда	1	—	1	Общ.	100 р	—	—	—	1315	—	75
С. Кегульгѣ, Черн. у. . .	1	—	1	Общ.	—	Мисіон. комитета.	—	—	300	—	300
С. Колобовгѣ, Царев. у..	2	1	2	Церк.	—	—	66	—	4070	—	345
Пос. Таловкѣ, въ Кирг. ст.	1	—	1	кварт. пособ.	200 р	—	—	—	521	94	550
Сл. Рахинкѣ при Введенской ц., Царев. у. . . .	2	1	2	Церк.	100 р	—	—	66 д.	4308	—	460
Сл. Николаевской при Александр.-Невск. ц. Цар. у.	1	1	1	Общ.	100 р	—	—	—	1952	—	600
Сл. Капустинномъ Яру при Троицкой церкви	2	1	2	Общ.	—	—	165	Используется съ причт. Никол. церкви	6053	—	320

Въ официальной части № 6 Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ допущены слѣдующія опечатки:

Страница.	Строки.	Напечатано.	Должно читать.
46	7 снизу	Духовенства,	Духовенства и церковныхъ старость,
—	5	обсуждая вопросы	обсуждала вопросъ
47	7 сверху	нужда параллельныхъ классовъ	нужда въ образованіи параллельныхъ классовъ
—	17 снизу	занятое	занято
—	3. снизу	въобщемити	въ общежитіи
—	1 —	благопріятствуетъ	благопріятствуетъ
48	17 сверху	тельноохъ	тельныхъ.
—	5 снизу	друхъ трехъ	двухъ третьихъ
49	5 --	Епархіальныхъ	Епархіальнымъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Совѣтъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища, согласно своему журналу, отъ 10 марта 1908 года за № 3, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ, что приѣмные экзамены для поступления въ I—VI классы училища будутъ произведены въ Маѣ мѣсяцѣ с. г. (съ 3 по 13 мая) и въ Августѣ. Приѣма же въ приготовительный классъ училища совѣтъ не будетъ, такъ какъ сей классъ, по постановленію XXX съѣзда духовенства, съ начала 1908—1909 учебнаго года закрывается.

Въ Астраханской Епархіи состоятъ вакантныя мѣста епархіальныхъ миссіонеровъ 1 и 3 участка. Въ 1 участкѣ живутъ главнымъ образомъ раскольники, въ 3 участкѣ—сектанты разныхъ видовъ. Мѣстожителство миссіонера 1 участка—Астрахань, 3 участка—с. Пришибъ, Царевского уѣзда. Жалованье съ разъѣздными въ 1 участкѣ 2000 руб., въ 3 участкѣ 1880 руб. есть домъ для миссіонера. Желательны лица, окончившія курсъ духовной академіи, или семинаріи, предпочтительно въ духовномъ санѣ. Прошенія подавать на имя Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Слово къ православнымъ и сектантамъ „объ иконопочитаніи“.

Всѣ сектанты—раціоналисты: духоборцы, молокане, штундисты, баптисты и друг. отвергаютъ почитаніе св. иконъ, принятое въ православной церкви. Святыя иконы они приравниваютъ къ идоламъ и приводятъ изъ книгъ Священнаго Писанія всѣ мѣста, въ которыхъ обличается и запрещается идолопоклонство, какъ будто-бы эти обличенія и запрещенія могутъ относиться къ св. иконамъ. Такое смѣшеніе св. иконъ съ идолами прежде всего показываетъ умышленную ограниченность, неразвитость сектантовъ, неспособность ихъ возвыситься до истиннаго богопознанія. Для насъ, православныхъ „идолъ—ничто“ (1 Кор., 8, 4), и самую возможность идолопоклонства мы вычеркнули изъ своего сердца. Если-же сектанты поклоненіе передъ св. иконами могутъ приравнять къ идолопоклонству, то значить возможность поклоненія идоламъ гнѣздится еще въ ихъ сердцахъ и, слѣдовательно, по слову Апостола „осквернены и умъ ихъ и совѣсть.“ (Тит. 1, 15).

Разница между св. иконами и нечистыми идолами настолько велика, что для не „оскверненнаго“ ума не представляется и возможности ихъ смѣшивать.

Прежде всего,—кумиры или идолы, по свидѣтельству Священнаго Писанія, возникли вслѣдствіе чловѣческаго „невѣдѣнія о Богѣ“ (Прм. Сл. 13, 1 и 6), „заблужденія“ (Іерм. 10, 15) и „вымысла“ (Д. 17, 29). Люди забыли Истиннаго Бога, заблудились и придумали себѣ ложныхъ боговъ или идиловъ, которымъ и стали поклоняться вмѣсто Бога Истиннаго.

Языческіе кумиры или идолы представляютъ собою изображеніе обоготворенныхъ тварей въ видѣ столбовъ, камней и др. вещей (фетишизмъ), разныхъ животныхъ (зоолатрія), силъ природы и свѣтилъ небесныхъ (сабензмъ) и чловѣка (антропоморфизмъ).

Въ 26 главѣ книги „Левитъ“, напр., говорится: (ст. 1-й) „Не дѣлайте себѣ кумировъ и изваяній, и столбовъ не ставьте у себя, и камней съ изображеніями не кладите въ землю валеи, чтобы кланяться предъ ними, ибо Я Господь Богъ вашъ“. Въ 4-й главѣ книги „Второзаконіе“ читаемъ запрещеніе дѣлать „изваянія, изображенія какого-либо кумира, представляющихъ мушкетера или женщину, изображенія какого-либо скота, который на землѣ, изображенія какой-либо птицы крылатой, которая летаетъ подъ небесами, изображенія какого-либо гада, ползающаго по землѣ, изображенія какой-либо рыбы, которая въ водахъ ниже земли; и дабы ты, взглянувъ на небо, и увидѣвъ солнце, луну и звѣзды и все воинство небесное не прельстился и не поклонился имъ и не служилъ имъ“ (ст. 16—19).

По слову премудраго Соломона (гл. 13, 1—2) язычники, „у которыхъ не было вѣдѣнія о Богѣ“ Истинномъ, „почитали за боговъ, правящихъ міромъ, или огонь, или вѣтеръ, или движущійся воздухъ, или звѣздный кругъ, или бурную воду, или небесныя свѣтила“... По слову Апостола— „славу нетлѣннаго Бога“ они „измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ и четвероногимъ, и пресмыкающимся“ (Рим. 1, 23).

Кумиры или идолы у язычниковъ не только назывались богами, но и признавались за настоящихъ боговъ (Лв. 19, 4. Втрз. 4, 28. Псл. 95, 5. Прм. С. 13, 1, 2 и 10; 14, 8. Ис. 44, 17) и имѣли особыя названія: Астарты, Ваала (Ис. 17, 8), Молоха, Ремфана (Д. 7, 43), Вилъ (Дан. 14, 3) и проч.

„И посовѣтовавшись царь сдѣлалъ двухъ золотыхъ тельцовъ и сказалъ народу: не нужно вамъ ходить въ Иерусалимъ; вотъ боги твои, Израиль, которые вывели тебя изъ земли египетской“ (3 Цар. 12, 28 и Прм. С. 15, 15).

Чтобы нагляднѣе представить понятіе язычниковъ объ идолахъ и поклоненіе имъ, приведемъ описаніе идола изъ книги пророка Давида (гл. 14, 3—22).

„Былъ у Вавилонянъ идолъ, по имени Вилъ, и издерживали на него каждый день двадцать большихъ мѣръ иппичной муки, сорокъ овецъ и вина шесть мѣръ. Царь читалъ его и ходилъ каждый день поклоняться ему; Давидъ-же покланялся Богу своему. И сва-

залъ ему царь: „почему ты не поклоняешься Вилу“? Онъ отвѣчалъ: „потому что я не поклоняюсь идоламъ, сдѣланнымъ руками, но поклоняюсь живому Богу, сотворившему небо и землю и владычествующему надъ всякою плотью“. Царь сказалъ: „не думаешь-ли ты, что Виль не живой богъ? не видишь-ли, сколько онъ ѣстъ и пьетъ каждый день“? Даниилъ, улыбнувшись, сказалъ: „не обманывайся, царь; ибо онъ внутри—глина, а снаружи—мѣдь и никогда не ѣлъ, ни пилъ“. Тогда царь, разгнѣвавшись, призвалъ жрецовъ своихъ и сказалъ имъ: „если вы не скажете мнѣ, кто съѣдаетъ все это, то умрете. Если-же вы докажете мнѣ, что съѣдастъ это Виль, то умретъ Даниилъ, потому что произнесъ хулу на Вила“. И сказалъ Даниилъ царю: „да будетъ по слову твоему“. Жрецовъ Вила было семьдесятъ, кромѣ женъ и дѣтей. И пришелъ царь съ Данииломъ въ храмъ Вила, и сказали жрецы Вила: „вотъ мы выйдемъ вонъ, а ты, царь, поставь пищу и, наливъ вина, запри двери и запечатай перстнемъ твоимъ. И если завтра ты придешь и не найдешь, что все съѣдено Виломъ, мы умремъ—или Даниилъ, который солгалъ на насъ“. Они не обращали на это вниманія, потому что подъ столомъ сдѣлали потаенный входъ и имъ всегда входили и съѣдали это. Когда они вышли, царь поставилъ пищу передъ Виломъ, а Даниилъ приказалъ слугамъ своимъ, и они принесли пепель и посыпали весь храмъ въ присутствіи одного царя, и вышедши заперли двери и запечатали царскимъ перстнемъ, и отошли. Жрецы-же, по обычаю своему, пришли ночью съ женами и дѣтьми своими и все съѣли и выпили. На другой день царь всталъ рано и Даниилъ съ нимъ, и сказалъ: „цѣлы-ли печати, Даниилъ“? Онъ сказалъ: „цѣлы, царь“. И какъ скоро отворены были двери, царь взглянувъ на столъ, воскликнулъ громкимъ голосомъ: „великъ ты, Виль, и нѣтъ никакого обмана въ тебѣ“! Даниилъ улыбнувшись удержалъ царя, чтобъ онъ не входилъ внутрь и сказалъ: „посмотри на полъ и замѣть, чьи это слѣды“. Царь сказалъ: „вижу слѣды мушцинъ, женщинъ и дѣтей“. И разгнѣвавшись царь приказалъ схватить жрецовъ, женъ ихъ и дѣтей, и они показали потаенныя двери, которыми они входили и съѣдали, что было на столѣ. Тогда царь повелѣлъ умертвить ихъ и отдалъ Вила Даниилу, и онъ разрушилъ его и храмъ его“.

Изъ приведеннаго описанія можно составить совершенно правильное понятіе объ идолахъ и поклоненіи имъ. Что же можетъ быть здѣсь сходнаго со св. иконами? Идолъ — это изображеніе ложнаго придуманнаго бога... Это сплошной обманъ.

Не то святія иконы...

Св. иконы суть изображенія не ложнаго, выдуманнаго бога, а Бога истиннаго, въ котораго вѣрують и сектанты, въ томъ видѣ, какъ Онъ благоволилъ открыть Себя міру. Слѣдовательно, изображенія эти для насъ священны и должны быть почитаемы. Иконы, при томъ, отнюдь не признаются богами и суть только, какъ-бы, портреты святыхъ личностей, и поклоненіе имъ относится не къ вещи, а къ лицу, изображенному на иконѣ. На св. иконахъ изображается не самое духовное, невидимое и непостижимое для насъ существо Божіе, а только видѣнныя человѣческими глазами явленія Бога на землѣ.

Господь явился, наприм., Аврааму въ образѣ трехъ странниковъ (Быт. 18, 1—2). Иаковъ „видѣлъ Бога лицомъ къ лицу и сохранилась душа моя“, замѣчаетъ онъ (Быт. 32, 30). Моисей „устами къ устамъ“ говорилъ съ Богомъ „и явно, а не въ гаданіяхъ, и образъ Господа онъ видѣлъ“ (Числ. 12, 8). Пророкъ Исаія „видѣлъ Господа на престолѣ высокомъ и превознесенномъ“, вокругъ Его стояли серафимы (Ис. 6, 1). Пр. Даніилъ видѣлъ на престолѣ „Ветхаго днями; одѣяніе на Немъ было бѣло, какъ снѣгъ, и волосы главы Его—какъ чистая волна“ и Сына Человѣческаго, подошедшаго къ нему (Дан. 7, 9 и 13).

Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ жилъ на землѣ 33½ года во плоти, какъ человѣкъ. Онъ являлся людямъ по воскресеніи изъ мертвыхъ и послѣ вознесенія на небо (Д. 7, 55—Стефану; 22, 18—Савлу).

На этомъ основаніи православная церковь изображаетъ на иконахъ Бога, именно, такъ, какъ Онъ открывался міру въ многочисленныхъ и разнообразныхъ откровеніяхъ. Богъ Отецъ изображается въ видѣ глубокаго старца, Богъ Сынъ—въ различныхъ человѣческихъ образахъ, Богъ Духъ Святой—въ видѣ голубя, какъ Онъ проявился при крещеніи Господа Иисуса Христа (Лк. 3, 22). Точно такъ-же изображаются на иконахъ святые Ангелы, которые являлись людямъ въ различныхъ образахъ (Быт. 3, 24 — у Едема; 16, 7—8—Агари; 19, 1—Лоту; Ис. 6, 2—

шестокр. сераф.; Мр. 16, 5—при гробъ Господа; Лк. 1, 11 и 26; Иоан. 20, 12 и др.) и св. угодники Божіи.

Но эти изображенія не представляютъ намъ ложныхъ, придуманныхъ боговъ, какъ идолы, а изображаютъ явленія Бога истиннаго, изображаютъ дѣйствительныя событія священной исторіи и дѣйствительныхъ личностей, а потому къ нимъ не могутъ относиться приводимыя сектаптами мѣста Св. Писанія, въ которыхъ запрещается поклоненіе идоламъ (Напр. Исх. 20, 3—5; Лв. 19, 4; 26, 1. Втрз. 4, 12—28; 5, 8; 7, 25—26; 27, 15; Псл. 113, 12—16; 134, 15—17. Пр. Сл. 13, 1—15 и 19. Ис. 2, 18—20; 17, 8; 40, 19—20; 44, 9—20; 46, 6—7. Іерм. 2, 26—28; 10, 2—5. Іез. 8, 5—12. Авк. 2, 18—19. Зах. 13, 2. Дьян. 17, 29; 19, 26. 1 Иоан. 5, 21. Рим. 1, 21—23. 1 Кор. 8, 5—7. Глг. 4, 8. Откр. 9, 20 и др.).

И Моисей, черезъ котораго Богъ далъ заповѣдь, запрещающую поклоняться идоламъ, не всякое изображеніе считалъ кумиромъ. Онъ по повелѣнію Божію устроилъ ковчегъ завѣта (Исх. 25, 10... 26, 33 Втрз. 10, 1—5), который служилъ *видимымъ образомъ Бога невидимаго*, и къ которому Моисей обращался какъ-бы къ Самому Господу.

Онъ, обращаясь къ ковчегу завѣта, говорилъ: „возстань, Господи“... „Возвратись, Господи, къ тысячамъ и тьмамъ израильтянамъ“! (Числ. 10, 35—36). Въ книгѣ Исуса Навина говорится, что священники несли юбилейныя трубы „передъ Господомъ“, а несли ихъ передъ ковчегомъ завѣта (Іс. Нв. 6, 5—7). Давидъ говорилъ: „передъ Господомъ играть и плясать буду“, а игралъ и плясалъ онъ передъ ковчегомъ завѣта.

Израильтяне уповали на кивотъ завѣта, какъ-бы на самого Бога, чествовали и поклонялись ему съ чувствомъ благоговѣнія, вознося это къ невидимому Богу, какъ и мы нынѣ поклоняемся св. иконамъ.

Старѣйшины, напр., при Иліѣ совѣщались: „возьмемъ ковчегъ завѣта Господня и онъ... спасетъ насъ отъ враговъ нашихъ“ (Филлистимлянъ 1 Цр. 4, 3). „Исусъ (Навинъ)... палъ лицомъ своимъ на землю передъ ковчегомъ Господнимъ“ (Іс. Нв. 7, 6), Царь Давидъ говоритъ: „поклоняйтесь подножію Его (ковчегу завѣта): свято оно“! (Псл. 98, 1 и 5).

Кромѣ того, Самъ Богъ повелѣлъ Моисею сдѣлать два изваянныхъ изображенія херувимовъ на крышкѣ ковчега завѣта (Исх. 25, 18—22), повелѣлъ сдѣлать истканныя изображенія херувимовъ на занавѣсѣ, от-

дѣляющей святилище отъ Святаго святыхъ (Исх. 26, 31—33), и на пополахъ виссонныхъ (Исх. 26, 1).

По повелѣнію Божію „сдѣлалъ Моисей мѣднаго змѣя и выставилъ его на знамя, и когда змѣй ужалилъ человѣка, онъ, взглянувъ на мѣднаго змѣя, оставался живъ“ (Числ. 21, 8—9) а этотъ змѣй, по объясненію самого Господа Іисуса Христа, служилъ прообразомъ Сына Человѣческаго, распятаго на крестѣ (Іоан. 3, 14). Но этого-же змѣя, когда евреи, всегда склонные къ идолопоклонству стали боготворить его и поклоняться ему, какъ идолу (подъ названіемъ Нехуштанъ), истребилъ царь іудейскій Езекия, сынъ Ахаза, а «онъ дѣлалъ удобное въ очахъ Господнихъ» (4 Цр. 18, 3—4).

Соломонъ во Святомъ—святыхъ храма поставилъ два кипарисовыхъ позлащенныхъ изображенія херувимовъ (2 Прлм. 3, 10—13; 3 Цр. 6, 27), сдѣлалъ рѣзныя изображенія херувимовъ на всѣхъ стѣнахъ храма (2 Прлм. 3, 7; 3 Цр. 6, 29), соткалъ изображенія ихъ на завѣсѣ (2 Прлм. 3, 14). За это Господь не только не осудилъ его, но выразилъ особенное благоволеніе ему и храму. «И сказалъ ему Господь: я услышалъ молитву твою и прошеніе твое... Я освятилъ сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во-вѣкъ; и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во всѣ дни» (3 Цр. 9, 3). Эти изображенія херувимовъ не были простымъ украшеніемъ скиннй и храма, потому что, напр., въ описаніи дворцовъ они не упоминаются (3 Цр. 7, 1—12; 10, 16—21; 2 Прлм. 9, 15—20). Въ словѣ Божіемъ они называются мѣстомъ, гдѣ возсѣдалъ Богъ (Пс. 79, 2), подножіемъ ногъ Божіихъ (Пс. 98, 1 и 5).

Если Господь Самъ заповѣдалъ употреблять священные изображенія въ скиннй и одобрилъ ихъ въ храмѣ Соломоновомъ, то могутъ и должны быть они употребляемы и въ христіанскихъ храмахъ.

Основатель христіанства Господь Іисусъ Христосъ, бывая въ храмѣ Іерусалимскомъ, не осуждалъ священныхъ изображеній въ немъ, но даже назвалъ его «домомъ молитвы для всѣхъ народовъ» (Мр. 11, 17) и тѣмъ далъ примѣръ почитанія священныхъ изображеній и намъ христіанамъ (Іоан. 13, 15). Кромѣ того, въ Откровеніи Іоанна есть примѣръ поклоненія образу Божію. 24 старца нами и поклонились Агнцу (Откр. 5, 5—9), а этотъ Агнецъ былъ образомъ Спасителя нашего Іисуса Христа (Іоан. 1, 29).

Исторія христіанской церкви свидѣтельствуеть, что въ ней со времени Господа Иисуса Христа и Апостоловъ было почитаніе священныхъ изображеній или иконъ и употребленіе ихъ въ храмахъ, и это почитаніе никакъ не оспаривалось, почему, собственно, въ писаніяхъ Апостольскихъ и нѣтъ упоминанія объ иконопочитаніи, такъ какъ Апостолы писали свои посланія по случаю, напр., какихъ либо недоумѣній, разногласій и проч.

Изъ церковнаго преданія намъ извѣстно, что эдескій авгаръ Ухома ищѣленъ былъ нерукотвореннымъ образомъ Спасителя, чудесно созданнымъ самимъ Иисусомъ Христомъ (Первое сказаніе у армян. писат. Моисея Хоренскаго 460 г.). Образъ этотъ сохранялся сначала въ Эдессѣ; въ 944 году онъ былъ перенесенъ въ Константинополь, а оттуда крестоносцами перенесенъ въ Римъ, гдѣ хранится и понынѣ. Евангелистъ Лука, по преданію, писалъ и оставилъ послѣ себя иконы Господа Иисуса Христа и Божіей Матери. Двѣ изъ этихъ иконъ находятся у насъ въ Россіи: въ г. Смоленскѣ—икона Божіей Матери и въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ (Владимірская ик. В. М. свидѣт. Теодоръ чтецъ въ 1-й кн.).

Во II и III вѣкахъ христіанство было гонимо, но и въ это время есть свидѣтельства о почитаніи иконъ. Язычники, напр., называли христіанъ крестопоклонниками (Минуцій, Филиксъ, Тертуллианъ, Оригенъ); такое названіе имъ, конечно, было дано за то, что они почитали крестъ Христовъ и поклонялись ему. Христіанскіе писатели: Климентъ Александрійскій и Меодій Патарскій объясняютъ смыслъ и значеніе употребленія священныхъ изображеній, а Евсевій Памфилъ упоминаеть о живописныхъ изображеніяхъ Господа Иисуса Христа и апостоловъ Петра и Павла.

Наконецъ, сохранились до сихъ поръ вещественные памятники, безспорно доказывающіе, что у христіанъ первыхъ вѣковъ существовало иконопочитаніе. Какъ извѣстно, первые христіане за свою вѣру подвергались страшнымъ гоненіямъ: ихъ мучили, жгли, отдавали на растерзаніе звѣрямъ и проч. Спасаясь отъ преслѣдованій, христіане укрывались въ подземныхъ пещерахъ или катакомбахъ; въ такихъ катакомбахъ они собирались на общую молитву и хоронили тѣла своихъ мучениковъ. Многія изъ такихъ катакомбъ сохранились въ неприкосновенномъ видѣ до настоящаго времени, на стѣнахъ ихъ сохранились и священные изображенія, напр., Спасителя—въ видѣ пастыря, несущаго

овцу, Рождества Христова, поклоненія волхвовъ, Крещенія Господня; образъ Благовѣщенія, образъ Дѣвы Маріи съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ; изображеніе св. апостоловъ Петра и Павла, изображенія ветхозавѣтныхъ праведниковъ, пророковъ и проч.

Иконопочитаніе не противорѣчитъ и здравому смыслу: если каждому человѣку свойственно имѣть у себя изображенія любимыхъ и уважаемыхъ лицъ, то естественно имѣть у себя и изображенія Господа, Его Пречистой Матери, св. Ангеловъ и свят. угодниковъ Божіихъ и почитать ихъ. Иконы служатъ намъ какъ-бы книгой, наглядно представляють намъ событія священной исторіи и возбуждаютъ въ насъ только добрыя, религіонныя чувства.

Св. Григорій Нисскій, напр., говорилъ, что онъ всегда плакалъ отъ умиленія, глядя на образъ Авраама, приносящаго своего единственного сына въ жертву Богу. Марія Египетская, глядя на образъ Пречистой Дѣвы, сознала свою грѣховную нечистоту и раскаялась.

Св. Церкви Христовой, въ лицѣ ея пастырей и учителей, принадлежитъ власть вязать и рѣшить (Мѡ. 18, 15—18 и 16, 19), т. е. разъяснять недоумѣнные вопросы, устранять церковныя порядки и проч., а потому Отцы VII вселенскаго собора совершенно справедливо, правомочно, согласно со Словомъ Божиимъ и церковнымъ преданіемъ, постановили, „чтобы святые и честныя иконы предлагались (для поклоненія) точно такъ-же, какъ и изображенія честнаго и животворящаго креста, будутъ-ли онѣ сдѣланы изъ красокъ, или (мозаическихъ) плиточекъ, или изъ какого-либо другого вещества, только-бы сдѣланы были приличнымъ образомъ, и будутъ-ли находиться во св. церквахъ Божіихъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на дощечкахъ, или въ домахъ и при дорогахъ, а равно будутъ-ли это иконы Господа и Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, или непорочной Владычицы нашей святой Богородицы, или честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и праведныхъ мужей..., потому что честь, воздаваемая иконѣ, относится къ ея первообразу и поклоняющіеся иконѣ поклоняются ипостаси изображеннаго на ней“.

Окружной противосектантскій миссіонеръ,
священникъ *Петръ Кротовъ*.

Покрый насъ отъ всякаго зла!

Радуйся, радости наша!



Детиницъ Твоицъ оофоромъ!

Мѣстная чтимая икона Покрова Пресвятыя Богородицы.

Св. икона Покрова Пр. Богородицы въ Астраханскомъ Покровскомъ Болдинскомъ монастырѣ и знаменія милости Божіей, отъ нея бывшія *).

Особо чтимый образъ Покрова Божіей Матери—мѣстный храмовой въ Покровскомъ Болдинскомъ близъ г. Астрахани монастырѣ современенъ

*) Въ виду наступившаго въ 1908 году двухсотлѣтія съ основанія обители, приуроченнаго къ обычному празднеству въ Омнио Воскресенье (20 числа апрѣля мѣс.), оглашаются сказанія о благодареніяхъ Богоматери чрезъ св. икону Покрова, записанныя со словъ инокъ—старцевъ, духовникомъ братскимъ іеромонахомъ Николаемъ; а въ остальномъ описаніи завѣряется ссылками на документы монастырскаго архива. Настоятель, Архимандритъ *Митрофанъ*.

основанію сей пустыни митроп. Самисономъ въ 1708 году, большнхъ размѣровъ (безъ вершка сажень) и украшенъ былъ издавна драгоцѣнною ризою „съ вѣнцомъ и цатою, а на убрусѣ камышками зелеными“, что и способствовало сохраненію „довольно хорошаго греческаго писанія“.

Первоначальный окладъ замѣненъ внослѣдствіи сребропозлащеннымъ—новымъ (28 ф. 21 зол. вѣсу), издивеніемъ „коллежской ассесорни Аграфены Ивановны Тимофѣевой“. Усердіемъ купца Михаила Жирищева и мѣщанина Стефана Михайлова, въ 1855 году риза вновь позлащена, какъ и въ 1876 году опять Аклиною Яковлевою Блохиною ¹⁾.

Живое преданіе и исторія неумолчно вѣщаютъ о непоколебимой вѣрѣ въ помощь Матери Божіей въ годины смертоносныхъ язвы и губительныхъ болѣзни (чумы и холеры), столь частыхъ въ «первое (ранѣе) царственномъ градѣ „Астрахани“, что и побуждало граждавъ и окрестное населеніе „съ незапамятныхъ временъ“ не ограничиваться поклопеніемъ святынь въ монастырской церкви, но и приближать Побесную Гостью къ своему домашнему очагу, садамъ и рыбнымъ промысламъ изнесеніемъ сюда для молебнo-пѣній. Преосвященный Павелъ, Епископъ Астраханскій въ 1893 году доносилъ, между прочимъ, Св. Синоду, что ²⁾ «въ приходскихъ церквяхъ *астраханской епархіи* особо чтимыхъ иконъ, износимыхъ за предѣлы прихода, не имѣется; особо чтимая икона Покрова Пресвятыхъ Богородицы находится только одна въ Астраханскомъ Покровскомъ Болдинскомъ монастырѣ, отстоящемъ отъ г. Астрахани въ трехъ верстахъ, которая *съ незапамятныхъ временъ* по просьбѣ желающихъ изъ монастыря износится до апрѣля мѣсяца сего 1893 года безъ особаго на то разрѣшенія, а съ апрѣля съ моего разрѣшенія. Копія съ сей иконы не имѣется». Упоминаемое разрѣшеніе архимонастырское *«отпускать св. икону изъ обители во всякое время съ сопровожденіи благочестиваго іеромонаха съ послушникомъ и съ подобающею святынь церковной честью»* было учинено во избѣжаніе нареканій на черноризцевъ со стороны сослужителей пѣкоторыхъ

¹⁾ Описи монастырскаго имущества 1836 года и 1853 года и Архивъ П. В. М. за 1838 годъ стр. 16 и 17.

²⁾ Изъ Архива Астр. Дух. Консисторіи № 84207/170 дѣла—связка за № 691-мъ за 1893 годъ,—по запросу высшаго начальства о чудотворныхъ иконахъ отъ 29 апрѣля за № 2-мъ, рапортъ Владыки отъ 14 іюля за № 4, 891-мъ того же года.

на нивѣ Божіей изъ бѣльцовъ, сѣтовавшихъ на пныхъ жителей ³⁾. И до послѣднихъ дней, впрочемъ, твердое упованіе всѣхъ православныхъ христіанъ, что пришествіе Богоматери осѣняетъ благовѣрныхъ людей, принадлежащихъ къ пречистому образу, честнымъ покровомъ, избавляя отъ всякаго зла, остается непоколебимымъ въ сердцахъ тѣхъ, кто остается при убѣжденіи, что не воѣмъ иконамъ «дадеся благодать спасительная» одинаковая, хотя все и вездѣ возможно вѣрующему. И какъ не прекращаются на земной юдоли бѣды и горести, такъ продолжаютъ и дивныя дѣла Господни (Пс. СХVII—23) чрезъ Матерь милосердія; воѣмъ всего хватаетъ, и духовныхъ и тѣлесныхъ благъ и послѣ смерти малодовольныхъ остается избытокъ послѣдующимъ поколѣніямъ.

Хожденіе для служенія молебновъ мѣстной чудотворной иконы Покрова изъ монастыря, высокопочитаемой обывателями, — писали Епархіальному Преосвященному въ 1900 году настоятель съ братією, — продолжало вызывать неудовольствіе тѣхъ, кто долженъ былъ бы идти на встрѣчу доброму обычаю, почему повторно и просили о безпрепятственномъ дозволеніи износить монастырскую святыню. И Преосвященный Сергій ходатайство сіе удовлетворилъ, разрѣшивъ *«изнесеніе иконы Покрова Пресвятыя Богородицы въ домахъ по просьбѣ жителей г. Астрахани, села Началова и станицъ атаманскихъ — Казачебуровской и Городофорностинской»* ⁴⁾.

Ограничительныя мѣропріятія по изнесенію св. иконы повидимому и не могутъ касаться Покровской, какъ особо чтимой, о чемъ вѣдомо изъ доклада надлежащаго святительскаго въ 1893 году Св. Правительствующему Синоду ⁵⁾.

³⁾ Резолюція Его Преосвященства за № 1582 отъ 12 мая 1893 года на рапортѣ настоятеля Покровскаго-Болдинскаго монастыря съ братією за № 40-мъ.

⁴⁾ Резолюція Преосвященнаго Сергія отъ 1 апрѣля 1900 года № 1246 на рапортѣ настоятеля П. Б. м. съ братією за № 8-мъ.

⁵⁾ Думается не о прененіяхъ и угрозахъ лучше бы въ семъ случаѣ размышлять, а о способахъ упрядоченія въ дѣлѣ удовлетворенія религіознаго чувства приходскихъ людей. Вѣдь по градамъ и весямъ св. Руск чудотворныя и особо чтимыя иконы доселѣ обносятся не ради лишь корыстныхъ цѣлей, а главнымъ образомъ для духовнаго назиданія, утѣшенія вѣрующихъ. И даже грѣхомъ повсюдно почитается, ежели святыня мигуетъ какое либо селеніе. Напротивъ по соглашенію съ пресвитеромъ приходскимъ устанавливается порядокъ хожденія по домамъ со св. иконою, каковую встрѣчаютъ торжественно съ крестнымъ ходомъ и краснымъ звономъ — церковнымъ и въ раздѣленіи молитвеннаго труда принимаютъ братское участіе мѣстные причты, помогая монашествующимъ. (Правила для сопровождающихъ св. иконы изъ монастырей Симбирской Епархіи 1906 года).

Ради возвеличенія Богородицы и Матери Свѣта—Христа Живодавца передаваемыя изустно нѣкоторыя сказанія, или какъ выразился письменно, іеромонахъ Пахомій (Скобелевъ), чудеса Божіей Матери, отъ св. иконы Покрова бывшія, дажѣ и излагаются.

I. Хотя скромность богобоязненной души добронравныхъ христіанцевъ не разглашаетъ многократныхъ знаменательныхъ исцѣленій,— за невѣніемъ записной книги чудотвореній, покрытыхъ мракомъ забвенія,— но многочисленныя припоменія—привѣски—на Покровской иконѣ являютя всегдашними неподкупными свидѣтелями благодареній, воспитуемыхъ Богородицъ. Какъ явные знаки, сіи эмблемы—сувениры объясняютъ проявленіе милости Божіей, напоминая о прежнихъ скорбяхъ и болѣзняхъ исцѣленныхъ. Образно—фигурами сердца, глаза, очей, ушей, рукъ и ногъ—прямо какъ бы говорится отъ какого недуга и какіе рабы Божіи получили чудодѣйственную помощь отъ Владычицы, ради чего и жертвуются съ надѣяніемъ изваянія тезоименныхъ святыхъ. Изображенія же рыбы, винограднои лозы, домашниго скота на привѣскахъ служатъ неизгладимымъ подтвержденіемъ оказанія чрезъ молитву предъ св. иконою благодатныхъ посѣпшеній во всемъ благомъ, ловцамъ, рыпромышленникамъ и садоводамъ, которые самолично „испытали чудотворную силу“ отъ моленій предъ честною иконою. ⁶⁾ Не только простены, но и видные дѣятели астраханскаго края обстоятельствами пользовались лишь бы благоукрасить ликъ Царицы Небесной. Такъ въ 1896 году губернской предводитель дворянства тайный совѣтникъ Х. П. Хлѣбниковъ,—напомничающій въ обитель для богомоленія, пожсжалъ обветшавшую ризу Владычицы „передѣлать заново и живопись возобновить чрезъ мѣстныхъ художниковъ“, что и было разрѣшено по подлежащему ⁷⁾. Нельзя не

⁶⁾ Доложеніе Покровскаго братства Архиастирю въ апрѣлѣ 1904 г. за № 59.

⁷⁾ Резолюція Епископа Сергія № 3424 на рапортъ игумена Кирилла съ братією отъ октября 3 дня 1896 года за № 109. Икона отпущена по письму благотворителя мастеру Ивану Коноповичу Моисееву для возстановленія (реставраціи). При снятіи въ 1907 году весною копій (иконописцемъ Михаиломъ Кудрявцевымъ) съ храмовой иконы Покровской и при снятіи таковой съ уцѣлѣвшимъ въ неприкосновенности тоже мѣстнымъ образомъ Спаса (теперь на панерти), ибо оный замѣненъ былъ иконою „Увѣренія Омы“, перешедшей съ соборной церкви Болдинскаго монастыря,—стало очевидно, что колеръ—фонъ одѣвній замѣнены, прежній поппѣ не соблюденъ, хотя кротко—радостный ликъ Богоматери и прочихъ святыхъ по тропуть справникомъ. Поновленіе, впрочемъ, вызывалось вопіющею необходимостью, ибо, по рѣчамъ тогдашняго пономаря, нынѣ іеродіаконъ Меводія (Селезневъ) краска—отъ жары—сморщилась, обратилась въ одну темную муть съ потерєю очертаній (контуръ).

отмѣтитъ еще и щедрого дара — помѣщицы — „ст. совѣтницы“ — Дарыи Григорьевны Орловой — украшенія груднаго (брошь) изъ аметиста, осыпаннаго розами и 26 брилліантами на ризѣ Пренепорочной, корона которой унизана стразами и бирюзой (46 камушковъ) съ самоцвѣтными яхонтами, — вотъ безпристрастная признательность за чудодѣянія всѣхъ скорбящихъ!!

II. Особо глубоко проявилась чудодѣйственность небснаго покрова при необычайномъ налетѣ вредныхъ насѣкомыхъ на земельныя угоды жителей Тузуклея.

Въ маѣ 1882 года окрестности названнаго поселка и хутора Киселева въ 37 верстахъ отъ Астрахани Началовской волости опустошены были несмѣтными полчищами саранчи, уничтожавшей всякую растительность. Саранча — забиралась, вливалась, какъ вода, во всякое отверстіе: въ окна, двери, лѣзла подъ одежду, невыносимо мучила животныхъ. Никакія усилія согнать нашествіе мелкой твари ни къ чему не приводили. Рѣшено было просить свыше пособія и поднять изъ Покровской обители св. икону. Когда посланцы возвращались съ образомъ домои, не добзая трехъ верстъ узрѣли встрѣчную темную тучу — вредителей, какъ бы къмъ гонимую, которая прежде пластомъ, не колыхаясь, лежала толстымъ слоемъ. Во впазанномъ исчезновеніи грознаго врага обыватели узрѣли милосердіе Божіе предстательствомъ и покровомъ Богоматери, почему радостно и воспѣли благодарственное молебствіе съ акаѣистомъ — невѣстѣ неневѣстной⁸⁾.

Окончаніе будетъ.

Нѣчто о сектантахъ и о приходскихъ и безприходныхъ миссіонерахъ.

Съ дарованіемъ свободы вѣроисповѣданія періодическая печать несетъ сотни извѣстій о всевозможныхъ раскольническихъ, старообрядческихъ и сектантскихъ съѣздахъ, на которыхъ вырабатываются мѣры къ лучшему устроенію «общинъ», къ созиданію спеціальныхъ учебныхъ за-

⁸⁾ Повѣствованіе со словъ игумена Мисаила (Алтуфьева) передается и подтверждено іеромонаху Іакопу (Верюгину) въ 1906 году тузуклейскими крестьянами Николаемъ Григорьевымъ Кузьминымъ, Алексѣемъ Васильевымъ Ковылиннымъ, Семеномъ Дмитріевымъ Яковлевымъ и Параскевою Петровною Григорьевною.

веденій для подготовки достойныхъ бойцовъ за религіозныя убѣжденія, мѣры къ лучшему использованию дарованной свободы, оттуда слышны призывы къ единенію, къ крѣпкому отстаиванію своихъ вѣрученій и проч.

Съ другой стороны и нерѣдко со стороны православныхъ пастырей также печать несетъ призывъ къ упраздненію православной миссіи, миссіонеровъ, вмѣсто призыва къ единенію, къ борьбѣ съ быстро растущимъ невѣріемъ, расколомъ, сектантствомъ. Одна изъ такихъ статей, по вопросу: «какіе лучше миссіонеры—приходскіе священники, или безприходные» напечатана въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей» (№ 45 за 1906 г. за подписью «очевидца»). Приведу нѣкоторыя выдержки изъ этой статьи.

«Теперь самъ читатель можетъ судить, какіе миссіонеры лучше — приходскіе священники или безприходные», заключаетъ свою статью «очевидецъ», послѣ того какъ строжайшимъ образомъ разнесъ миссіонеровъ 1-й Астраханскаго участка, такъ несчастливо, по его мнѣнію, подвизавшихся на полѣ миссіи въ с. Михайловкѣ. Во всей статьѣ, «очевидца» проглядываетъ какая-то озлобленность и противъ миссіонеровъ и особенно противъ «Астраханскаго Братства». Заявленіе же: «по моему мнѣнію, въ настоящее время, при дарованной свободѣ вѣроисповѣданія, слѣдуетъ закрыть все профессиональныя миссіонерскія должности съ ихъ многотысячными окладами, съ ихъ дутыми отчетами», заставляетъ предполагать, что «очевидецъ», одинъ изъ тѣхъ многихъ, которые давно недовольны настоящимъ и безумно трудятся создать новое—лучшее. Сколь не логично говорить объ упраздненіи миссіи въ то время, когда враги православной церкви, стремятся создать свою миссію, и говорить нечего. Такая озлобленность внушена можетъ быть не ученіемъ Христа. Какъ ни печально, какъ ни прискорбно для истинно—вѣрующаго такое ненормальное явленіе, но это фактъ, фактъ, свидѣтельствующій объ упадкѣ вѣры не только у мірянъ, но и у тѣхъ пастырей, и у тѣхъ лицъ, которые въ слѣздахъ иновѣрцовъ, въ ихъ единеніи, не хотятъ видѣть тайныхъ подкоповъ подъ устои церкви православной, и своимъ призывомъ къ разрушенію миссіи помогаютъ врагамъ церкви.

Не очевидно-ли, что теперь настало время, когда все, кому дорога вѣра православная, должны объединиться, грудью встать за св. Церковь,

должны выработать мѣры къ борьбѣ съ свободнымъ невѣріемъ, пригласить на борьбу всѣхъ, кто къ этой борьбѣ въ той или иной степени подготовленъ, кто готовъ душу свою положить за устои истинной церкви Христовой, вмѣсто того, чтобы на единичныхъ фактахъ въ статьѣ «очевидца» про с. Михайловку обосновывать требованіе объ упраздненіи миссіи. Разбираться въ этомъ фактѣ нахожу излишнимъ, потому что такими единичными примѣрами вопросъ о миссіи и о приходныхъ и безприходныхъ миссіонерахъ рѣшаться не можетъ, постараюсь, насколько возможно, коснуться сущности даннаго вопроса.

Чтобы яснѣе видѣть, на сколько справедливы нареканія на миссію и миссіонеровъ, слѣдуетъ заглянуть во внутреннюю жизнь сектантскихъ селеній, и соотвѣтственно этой внутренней жизни судить о пользѣ миссіи и миссіонеровъ, о ихъ дѣятельности и бездѣятельности.

Въ каждомъ сектантскомъ селеніи, кромѣ настоящихъ *природныхъ сектантовъ*, есть сектанты изъ православныхъ, есть много лицъ, числящихся православными, но въ которыхъ православнаго осталось только названіе, по ихъ же жизни и вѣрованіямъ таковыхъ скорѣе можно причислить и не къ православнымъ, и не къ сектантамъ, а къ совершеннымъ невѣрамъ; кромѣ того, въ каждомъ такомъ селеніи надо отмѣтить лицъ «колеблющихся», въ сердцахъ которыхъ успѣло уже закратиться сомнѣніе въ истинахъ, и которые ударились въ поиски за истинною.

Останавливаюсь нѣсколько на первыхъ «официальныхъ» сектантахъ. Здѣсь прежде всего приходится отдѣлить природныхъ сектантовъ, воссавшихъ сектантское ученіе съ молокомъ матери, живущихъ постоянно среди сектантовъ и воспитавшихся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ своихъ родителей—сектантовъ. Каждый изъ нихъ всегда почти грамотный и считаетъ своей прямою обязанностию «вчитываться» въ библію, отыскивая и заучивая въ ней все то, чѣмъ онъ можетъ оправдывать свое ученіе. Частная жизнь таковыхъ черѣдко достойна подражанія. Все это проходитъ предъ глазами сектантскихъ дѣтей, служить для нихъ живымъ примѣромъ и образцомъ, и едва самъ-сектантъ научится читать, какъ по указанію отца, читаетъ библію съ подчеркнутыми оправдывающими мѣстами. Не очевидно-ли, что такого убѣжденнаго сектанта никакое слово миссіонера никогда не обратитъ въ православіе, если Господь не откроетъ истины заблуждающему уму. Стоитъ только припомнить, что только нежеланіе педале-

нихъ по развитію начетчиковъ во времена Никона подчиниться новой буквѣ, которую они не съумѣли осмыслить, въ то время какъ старая буква была для нихъ плодомъ ихъ долгаго и упорнаго труда, породило расколъ и въ немъ уже многія ереси, и будетъ тогда поиятно, что все то, что было восано съ молокомъ матери, что прошло предъ глазами, что выработано трудомъ, что заповѣдано родителями, сектантъ ни на какое новое слово не промѣняетъ, потому что оно для него чуждо, потому что осмыслить, усвоить его онъ не можетъ, да и не захочетъ, такъ какъ съ самыхъ пеленокъ къ этому новому слову (ученію православному) въ немъ воспитывали отвращеніе, неприязнь. Такъ какого-же выберешь миссіонера—приходскаго, или безприходнаго, чтобы обратить въ православіе такого сектанта? Не приходнаго, или безприходнаго, а неложнаго посетеля Апостольства, таковыхъ-же на Руси пока весьма немного.

Къ разряду «оффициально--извѣстныхъ сектантовъ» надо отнести перешедшихъ въ сектанты изъ православныхъ. Чтобы судить объ этомъ типѣ сектантовъ, слѣдуетъ разобраться въ тѣхъ причинахъ, которыя служили поводомъ къ переходу изъ православія. Попала въ стадо одна больная овца, надо ожидать, что могутъ заболѣть и другія овцы, если не досмотритъ хозяинъ стада. Пришелъ въ словесное стадо одинъ сектантъ, надо ожидать, что онъ съумѣетъ заразить и другихъ своимъ изувѣрствомъ, если не съумѣетъ предупредить пастырь словеснаго стада. Не умѣетъ хозяинъ вылѣчить самъ попавшую къ нему больную овцу, онъ спѣшитъ къ «знахарю», и если не излѣчитъ больную, то хотя оградитъ остальное стадо отъ заразы. А если пастырь словеснаго стада не можетъ самъ воздѣйствовать на попавшаго въ его приходъ сектанта, да не съумѣетъ еще и оградить свою паству отъ зараженія изувѣрствомъ, то къ кому онъ обратится, когда не будетъ спеціально-знающаго миссіонера? Такихъ-же, зараженныхъ и расколомъ, и сектантствомъ, и общимъ невѣріемъ, весьма много стало появляться въ настоящее «свободное» время во всѣхъ селахъ, и что особенно прискорбно, являются не случайно, а съ явнымъ намѣреніемъ привить свою болѣзнь тѣмъ, которые еще чисты. Кто же долженъ противостоять такой заразѣ? Хорошо, конечно, если приходскій священникъ будетъ подготовленъ къ тому. Поэтому мысль:—возложить миссію на приходскаго священника,—прекрасная мысль, но на сколько въ настоящее время она исполнима,

вопросъ весьма спорный. Всѣмъ извѣстно, что въ настоящее время на борьбу съ расколомъ и сектантствомъ далеко не всѣ пастыри подготовлены и это вопросъ еще далекаго желательнаго будущаго. Ни духовная семинарія, ни академія до сихъ поръ не дали лицъ, изучившихъ всѣ отрасли раскола и сектантства, а такими лицами пока являются люди, специально взявшіеся изучить ту или иную отрасль раскола или сектантства.

И вотъ, какъ слѣдствіе неподготовленности приходскихъ священниковъ всегда оградить свою паству отъ заразы невѣрія въ нашихъ селахъ, гдѣ появлялся хотя одинъ изувѣръ, начинались отпаденія отъ православной церкви. Въмѣсто пользы, здѣсь часто приходскіе священники оказывали прямой вредъ. Какъ примѣромъ воспользуясь случаемъ, указаннымъ «очевидцемъ», когда въ селѣ Михайловкѣ приходскій священникъ — старичекъ «съ сектантскими нравами и ученіемъ незнакомый», своимъ вмѣшательствомъ не принесъ пользы. Это-ли не свидѣтельствуетъ о томъ, что тамъ нуженъ былъ человекъ «знакомый съ сектантскими нравами и ученіемъ». Стоитъ вспомнить теперь, какъ много фактовъ на Руси, когда въ православные приходы наѣзжаютъ раскольническіе и сектантскіе начетчики и вызываютъ приходскихъ священниковъ на защиту вѣры православной и священники, не знакомые съ ихъ нравами ученіями, принуждены бываютъ постыдно избѣгать публичной защиты своего и своей паствы праваго вѣроученія.

Разъ уже зараза лживаго ученія успѣла проникнуть въ село съ православнымъ населеніемъ, то очевидно, что первымъ слѣдствіемъ этаго, является охлажденіе зараженныхъ къ своему пастырю и достаточно малѣйшаго повода со стороны послѣдняго, чтобы зараженные отпали отъ церкви Христовой. Такихъ же поводовъ со стороны приходскихъ священниковъ всегда было и есть не мало: пьетъ-ли священникъ вино, куритъ-ли табакъ, позволилъ-ли себѣ смѣхъ, игру въ карты, не пошелъ по первому требованію крестить, хоронить, не помогъ нуждающемуся, дорого взялъ за требу, а тамъ случилось, что умеръ младенецъ неокрещеннымъ, умеръ кто-либо безъ св. причастія, наконецъ столкновенія священника въ частной жизни съ зараженнымъ, или, какъ по описанію «очевидца», столкновеніе по ремонту храма и много др. случаевъ, которые всегда могутъ служить поводомъ къ отпаданіямъ отъ церкви тѣхъ, кто въ душѣ давно уже отпалъ отъ нея.

Слово какого миссіонера повліяетъ тогда на этихъ озлобленныхъ противъ пастырей и уснѣвшихъ вполне охладѣть къ церкви. На такихъ, если и повліяетъ слово убѣжденія, или даже указаніе свыше, и то они не всегда перейдутъ обратно въ лоно церкви изъ гордости, изъ ложнаго самолюбія. Таковыя скорѣе, неудовлетворившись однимъ сектантскимъ заблужденіемъ, бросятся въ поиски за другимъ. И что особенно слѣдуетъ отмѣтить, это то обстоятельство, что эти, отпавшія изъ православія въ сектантство, вновь начинаютъ искать ученія близкаго къ православному, но не православному. Такъ замѣтно, что перешедшіи въ молокане, уходятъ въ баптисты, гдѣ сохранилась обрядовая сторона нѣкоторыхъ таинствъ православной церкви. Неудовлетворившись и этимъ новымъ ученіемъ, они переходятъ уже въ субботники, а потомъ, заблудившись окончательно, становятся совершенно индифферентными ко всякой вѣрѣ. Какой миссіонеръ—приходскій священникъ, или „тысячный“ возвратятъ таковыхъ къ истинѣ?

Теперь останавливаюсь нѣсколько на третьемъ типѣ жителей сектантскихъ селеній. Это тѣ, которые не были воспитаны съ дѣтства въ вѣрѣ православной, а потому никогда не искавшие истины, никогда не задумавшіеся о вѣчномъ спасеніи, но подъ вліяніемъ ученія сектантовъ, указанію этихъ послѣднихъ на жизнь пастырей и пасомыхъ не „по писанію“, на „неправильную церковную службу“, на „торговлю таинствами“ и проч., давно уже охладѣли къ церкви Христовой. Приятно щекочетъ ихъ самолюбіе ученіе сектантовъ о неподчиненіи пастырямъ, а иногда и властямъ, соотвѣтствуютъ вполне ихъ желанію совѣты не посѣщать храма Божія и службъ церковныхъ и проч. Не воспитанные въ вѣрѣ, лѣнливые и безпечные отъ природы, они не могли усвоить и сути сектантскаго ученія, да и примѣръ жизни сектантовъ, хотя бы и показной, не соотвѣтствуетъ образу ихъ собственной жизни. Такіе не могутъ отрѣшиться отъ непристойной брани, отъ пьяныхъ глумищъ и т. п. И вотъ, вырабатывается новый типъ людей, номинально числящихся православными; нѣкоторые изъ нихъ иногда бываютъ и въ храмѣ Божіемъ, чрезъ 5—10 лѣтъ бываютъ у исповѣди и Св. Причастія, другіе же совершенно оставляютъ храмъ Божій, и, если и обращаются въ крайнихъ случаяхъ — крестины, похороны, — къ пастырямъ, то исключительно, боясь суда окружающихъ родственниковъ и православныхъ односельчанъ. Эти по своей лѣни и безпечности никогда не перейдутъ

открыто и въ сектанты, ибо и тамъ нужно подчиненіе наставникамъ, надо посѣщать молитвенныя собранія, надо хотя наружно, да жить „по писанію“! Эти, отпавшіе отъ православной церкви, и не присоединившіеся ни къ какому другому ученію, и есть полные невѣры, самый вредный элементъ въ сектантскихъ приходахъ, они-то и составляютъ пролетаріатъ религіи. Они своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ вѣрѣ, подають худой примѣръ вѣрующимъ, и особенно дѣтямъ, они-то и несутъ заразу религіознаго индифферентизма, заразу безразличнаго отношенія къ вѣрѣ и вѣчному спасенію. Кто найдетъ способы разбудить эти уснувшіе въ нерадѣннн сердца къ глаголамъ истины, кто съумѣетъ расправитъ ту грубую скорлупу, которая годами росла и крѣпла на душахъ такихъ невѣровъ?

Наконецъ остается еще четвертый элементъ жителей сель съ сектантскимъ направленіемъ. Въ каждомъ селѣ есть православные глубоко-вѣрующіе люди. Жизнь ихъ всегда почти соотвѣтствуетъ ихъ религіознымъ возрѣніямъ. Души ихъ мягки, воспріимчивы, впечатлительны. На такихъ всегда разгораются завистливые глаза сектантовъ. Такимъ они незамѣтнымъ образомъ стараются сначала отравитъ ихъ религіозныя убѣжденія, то указаніемъ на недостойное поведеніе пастырей, то на небрежность въ службѣ церковной, то на упадокъ вѣры и нравственности среди ихъ православныхъ односельчанъ. Умѣло, незамѣтно вливають они свой ядъ недовѣрія къ православной вѣрѣ въ мягкія воспріимчивыя сердца довѣрчивыхъ слушателей, а тѣ, постепенно отравляемые ими, начинаютъ уже опасаться, что съ недостойными пастырями они не получаютъ вѣчнаго спасенія и начинаютъ искать истину. Тогда умѣлые хитрые вожаки сектантства и предлагаютъ имъ готовую „истину“, пригласятъ посмотрѣть свои молитвенныя собранія, гдѣ прочитають что слѣдуетъ отъ слова Божія, гдѣ просвѣщаемыя услышатъ понятную не книжную проповѣдь.

Но воспитанные въ духѣ вѣры православной, они не рѣшаются сразу погнупть завѣты родителей; сначала посѣщаютъ и храмъ Божій, крестятъ своихъ дѣтей, вѣнчаютъ ихъ въ церкви, но ко всему церковному начинаютъ относиться недовѣрчиво, критически, затѣмъ, подъ влияніемъ указаній сектантовъ, замѣчаютъ все большіе и большіе недостатки въ церкви и пастыряхъ ея, становятся рѣдкими посѣтителами храма Божія, чаще начинаютъ тайкомъ отъ всѣхъ посѣщать сектант-

скія собранія. Но они числятся православными, да священникъ и не имѣеть права назвать ихъ сектантами, да едва-ли онъ и можетъ предположить, что эти семьи отпали отъ церкви, ибо они еще не прервали сношенія съ нею; нерѣдко случается, что таковые, умирая исповѣдуются предъ священникомъ, каются въ своихъ заблужденіяхъ, принимаютъ Св. Тайны и завѣщаютъ похоронить себя по православному обряду. Въ такихъ случаяхъ часто малѣйшій толчекъ изъ внѣ, можетъ служить поводомъ явнаго отпаденія отъ церкви православной нѣкоторыхъ семей. Весьма часто отпавшіе видятъ свою ошибку, но ложный стыдъ предъ однообщественниками и предъ своею семьей не допускаютъ ихъ возвратиться къ истинѣ. Тогда начинается тайное озлобленіе и противъ церкви и противъ служителей ея. Такіе сектанты становятся нетерпимыми ни въ средѣ православныхъ, ни въ средѣ сектантовъ. Въ такихъ случаяхъ особенно теперь, во время свободы всякаго безвѣрія и изувѣрства, ни приходскій, ни безприходный миссіонеръ, ни семинаристъ, ни академикъ ничего сдѣлать не могутъ. Поэтому, ссылаясь на логику „очевидца“, кажется, слѣдовало-бы упразднить не только тысячныхъ миссіонеровъ, но и всѣхъ пастырей приходныхъ и безприходныхъ, а такая проповѣдь не можетъ быть изъ устъ православнаго.

Теперь, выходя изъ этой краткой характеристики жителей сель съ сектантскимъ направленіемъ, и слѣдуетъ задать вопросъ: „какіе должны быть миссіонеры—приходскіе священники или безприходные“?

(Окончаніе слѣдуетъ).

Скорбная страница изъ жизни православнаго духовенства.

Ураганъ освободительнаго движенія, пронесшійся надъ Россіей произвелъ величайшее опустошеніе въ жизни русскаго народа. На пути своего движенія, онъ подобралъ все негодное и непужное, исключенное для благополучія челоуѣка, изъ обихода жизни. Слабое, распущенное, не имѣющее твердаго христіанскаго корня, добраго питанія и нравственной силы въ себѣ было безъ труда сломано или вырвано съ корнемъ и увлечено разразившимся ураганомъ. Подхватывая худородное—злое ураганъ, чѣмъ дальше двигался, тѣмъ становился все сильнѣе и сильнѣе. При движеніи его былъ слышенъ ужасный шумъ, и грохотъ, но ни одного

опредѣленнаго отраднаго звука. Все—разумное—отъ испуга пряталось. А кто не успѣвалъ скрыться, или же кто оставался защищать пожигаемое, былъ самъ контуженъ, или убитъ наповаль. Все, что имѣло опредѣленный видъ и назначеніе, было испорчено, исковеркано до неузнаваемости. Гдѣ пронесся ураганъ, тамъ было разрушеніе, плачь и стонъ. Плакалъ и скорбѣлъ пастырь и насомый, защитникъ и защищаемый: каждому было тяжело. Всѣ были застигнуты зловѣщимъ ураганомъ врасплохъ, почему и не успѣли во время объединиться и встать грудью на борьбу съ врагомъ. Только одни богатыри христіанской вѣры и правды, мысли и дѣла выходили съ самоотверженіемъ на поединокъ съ злобнымъ ураганомъ отечественной крамолы. Примѣрною христіанскою жизнью, словомъ вразумленія и назиданія, они разсѣивали вокругъ себя зловѣщій мракъ урагана и водворяли свѣтъ и благоустройство. Сямъ христіанскими борцамъ за Вѣру, Царя и Отечество не страшны смертоносныя стрѣлы урагана: они видѣли много бурь и грозъ на вѣку, но всѣхъ ихъ побѣдоносно пережили. Они сильны и непобѣдимы тѣмъ, что утверждаютъ на камени христіанской вѣры, утоляютъ духовную жажду «живой водой» изъ одного источника, препоясываютъ чресла свои истиною, облакаются въ броню правды и шлемъ спасенія и съ любовію повинуются Одному Наставнику и Учителю Христу; Онъ ихъ надежда, крѣпость и сила.

Какъ во время войны смертельные удары падаютъ на передовые отряды сражающихся, такъ и при движеніи крамольнаго урагана, болѣе всѣхъ пострадали передовые защитники и блюстители Православія, государственнаго и общественнаго порядка. Крамольный ураганъ, обрушившійся на свѣтскій служивый классъ, не оставилъ въ покоѣ архипастырей и пастырей церкви. Онъ набросился на нихъ со стороны ихъ матеріальнаго обезпеченія и съ демонскимъ завываніемъ и ревомъ обдавалъ ихъ мусоромъ и пятналъ грязью за ихъ смѣлыя обличенія лжеученій и злодѣяній крамольниковъ, за твердость и стойкость въ борьбѣ за Православіе и правопорядокъ въ Отецествѣ.

Священно-служители, живущіе въ городахъ и большихъ селахъ, пользующіеся достаточнымъ содержаніемъ, пережили крамолу безбѣдно. Образованное и развитое населеніе городовъ и большихъ селъ исправныхъ священно-служителей оцѣниваетъ по достоинству и ими дорожить, слабыхъ же поддерживаетъ и на ошибки и недостатки ихъ смотритъ, какъ на грѣхи, присущіе всѣмъ человѣкамъ. Въ городахъ и богатыхъ селахъ

духовенство, по своему культурному положенію, не выдѣляется изъ среды своихъ прихожанъ: оно живетъ съ ними одною жизнью. Не то въ глухихъ бѣдныхъ селахъ. Здѣсь священно-служители, большею частію, единичныя интеллигентныя лица. На нихъ обращены взоры всего прихода. Они живутъ въ приличныхъ домахъ, имѣютъ недорогую, но чистую обстановку, ихъ семейства одѣваются въ скромную, но по формѣ сшитую одежду, дѣти ихъ воспитываются въ городѣ. Трудятся они, видимо для прихожанъ, въ храмѣ — во время богослуженій, въ приходѣ — при совершеніи требъ и въ школахъ, а о другихъ ихъ важнѣйшихъ трудахъ — о приготовленіи къ совершенію литургіи, къ проповѣдничеству и духовному бодрствованію, о писмоводствѣ — темный сельскій прихожанинъ ничего не знаетъ. Сельскому жителю кажется, что духовенство мало трудится и за малые труды получаетъ хорошее содержаніе и пользуется удобными условіями жизни. Все эти кажущіяся блага, коими по вѣншности обставлены священно-служители, неволью въ темномъ бѣдномъ сельскомъ жителѣ возбуждаютъ зависть. По зависти — малѣйшіе недостатки и ошибки духовенства обращаются въ притчу во языцѣхъ.

Обыкновенно о содержаніи притча судятъ по количеству народоселенія и числу требъ, совершающихся въ приходѣ. Прихожане думаютъ, если много требъ, то и доходъ хорошій, а если мало, — то и доходъ плохой. На самомъ же дѣлѣ, содержаніе притча обуславливается не количествомъ прихожанъ, а ихъ матеріальнымъ достаткомъ. Въ большомъ бѣдномъ приходѣ притчѣ всегда бываетъ занять работой — исполненіемъ требъ, а получить за труды менѣе, чѣмъ, при меньшихъ трудахъ, въ маломъ, но состоятельномъ, приходѣ. Въ бѣдномъ, большомъ приходѣ труды притча оцѣниваются копѣйками, а въ маломъ, но богатомъ, — десятками коп. и рублями. Сельскій прихожанинъ, по своей простотѣ и темнотѣ, ставитъ священнослужителей съ собой въ одинаковыя жизненные рамки. Онъ не понимаетъ многихъ нуждъ и запросовъ духовенства, обуславливающихъ не роскошью и не прихотью, а лишь самую сущностью его церковно-общественнаго положенія. Отчего часто и размѣръ вознагражденія за труды ставитъ въ зависимость отъ продолжительности времени, потребнаго для выполненія требы.

Священникъ не отшельникъ, онъ живетъ въ мірѣ, а потому и не лишенъ и мірскихъ заботъ и нуждъ. У него есть жена и дѣти, на его же попеченіи находятся престарѣлые родители и бѣдные родственники.

О нихъ онъ заботится, имъ обязанъ изыскивать и доставлять средства къ жизни. Во первыхъ — онъ долженъ достаточно питать и прилично одѣвать свое семейство и во вторыхъ — обязанъ воспитывать и обучать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, дабы приготовить изъ мальчиковъ образованныхъ пастырей и примѣрныхъ служителей Церкви Христовой, а изъ дѣвочекъ — добрыхъ христіанскихъ женъ, матерей и учительницъ, и вообще служительницъ приходу или обществу. Наконецъ, священнослужитель нуждается въ самообразованіи, а для этого ему необходимо выписывать одобренные журналы, газеты и цѣнные книги по богословію и церковно-общественной жизни. Священникъ долженъ отличатся общительностью въ жизни и гостепріимствомъ. Всѣмъ, кто его посѣщаетъ по дѣламъ службы или съ нуждою въ духовномъ врачествѣ, особенно страннымъ, онъ долженъ оказывать радушный пріемъ, не лишая ихъ пищи и питія. Онъ обязанъ послужить каждому и духовно и тѣлесно, дабы быть всѣмъ добрымъ примѣромъ во всемъ.

На все это нужны средства, а гдѣ ихъ взять? Ихъ долженъ дать приходъ. Зарабатывать внѣ прихода средства къ жизни священнослужитель не имѣетъ на то времени и силъ. Онъ всецѣло отдалъ себя на служеніе приходу, — отдалъ приходу здоровье, силу и энергію, — отъ прихода и долженъ получать все, что служить къ его безбѣдному земному существованію. Ни для роскоши, пировъ, забавъ и увеселеній, несвойственныхъ духовенству, нужна матеріальная опредѣленная помощь прихода, а для удовлетворенія необходимыхъ жизненныхъ нуждъ и потребностей.

Правда, приходъ награждаетъ причтъ за труды добровольнымъ даваніемъ, но добровольно-ли оно, достаточно-ли, неоскорбительно-ли и непринудительно-ли порой, не вредить-ли оно дѣлу? Сколько горечи, слезъ и нравственныхъ терзаній доставляетъ оно духовенству. Вотъ къ тому иллюстрація, свидѣтельствующая о положеніи дѣла. Является къ священнику прихожанинъ съ требой о повѣнчаніи сына. Начинается горькая, обычная бесѣда, — что и за сколько. „Я къ вамъ — съ просьбой; засватаю за сына, повѣнчайте его“, говоритъ пришедшій. „Можно, если нѣтъ къ тому родства и препятствій, я всегда готовъ вамъ служить“, отвѣчаетъ священникъ. „Только вотъ что, батюшка, нельзя ли въ долгъ“, продолжаетъ прихожанинъ. „Какъ въ долгъ, а мы чѣмъ будемъ жить? Ты знаешь, мы опредѣленнаго жалованья не получаемъ, мы этого возна-

граждения ждали 19 лѣтъ“, отвѣчаетъ священникъ. „Что будешь дѣлать, времена пришли тяжелыя, все стало дорого: за невѣсту кладки отдалъ 100 руб., тамъ жениха справилъ, тамъ даровъ (свадебныхъ подарковъ) купилъ на 30 руб., да нужно еще и вина: дѣло свадебное—безъ него не обойдешься. На одномъ сватаньѣ вынули на 30 руб., а тамъ еще и на пиръ понадобится больше того. Видишь, у насъ какое деревенское заведенье, безъ водки и свадьба не состоится“, заявляетъ прихожанинъ. „Ты вотъ на все нашелъ денегъ, даже и на водку—на это зелье,—на погребель, такую уйму денегъ посадилъ, а причту за труды—на доброе дѣло—и малаго вознагражденья не находишь. Подумай, ты ничего не дашь, другой и третій, и всѣ въ долгъ, какъ же мы будемъ жить? Насъ вѣдь трое. И мы, какъ и вы, человѣки, нуждаемся во всемъ“, поясняетъ священникъ. „Мы знаемъ, что и вамъ на все нужны деньги: безъ денегъ никто не проживеть. Но всетаки, вы какънибудь обойдетесь, а я совершенно выбился изъ силъ. Прошу васъ повѣнчайте, когда подправлюсь, отблагодарю“, говоритъ прихожанинъ. „Ничего не подѣлаешь, со всѣмъ надо мириться, хотя и сами мы крайне нуждаемся въ деньгахъ, подожду, и повѣнчать повѣнчаю“, со вздохомъ отвѣчаетъ священникъ.

Такимъ образомъ вѣнчается и ждетъ вознагражденія за труды полгода, а иногда и годъ. Бываютъ случаи перевода священно-служителей въ другіе приходы, или смерть общавагося уплатить, тогда и обѣщанное пропадаетъ.

Также въ долгъ отправляется много погребеній и поминовеній умершихъ.

Другой случай: является къ священнику прихожанинъ, имѣющій хорошій достатокъ, держитъ себя бойко, съ самодовольствомъ, временами съ улыбкой на лицѣ.

„Къ вамъ, батюшка, съ просьбой—повѣнчайте моего сына. Третьяго дня усваталъ у Т.,—невѣста богатая, красивая, настоящая пара жениху, два дня гуляли сватовство, а теперь пришелъ завершить дѣло. Вотъ вамъ за труды“, подвая ничтожную плату, говоритъ, испытующе, прихожанинъ. „Слишкомъ мало даешь, это не плата, а обида для насъ“, отвѣчаетъ священникъ. „Ты даешь меньше, чѣмъ послѣдній бѣднякъ. Если ты и подобные тебѣ, будутъ лишать насъ приличнаго вознагра-

гражденія за трудъ, то намъ нечѣмъ будетъ существовать. Пожалѣй насъ, прибавь“, просить священникъ. „Я думаю довольно и этого, трудовъ немного, за одинъ часъ управитесь—повѣнчайте“, отвѣчаетъ проситель. „Дѣйствительно, за одинъ часъ труда этого вознагражденія вполне достаточно. Но вѣдь мы до этого часа жили и послѣ него будемъ жить, а чтобы жить—нужны и средства къ жизни. Помимо того труда, на который ты насъ призываешь, мы часто трудимся бесплатно для тебя и всего прихода и въ храмѣ, и въ школѣ и въ домахъ. Такимъ образомъ, ты платишь не за этотъ только трудъ, но вообще за многіе труды“. поясняетъ священникъ. „Поэтому нужно прибавить“, произноситъ проситель. Прибавляетъ 50 коп. или 1 руб.

Третій случай. Приходитъ къ священнику бѣдный вдовецъ, обремененный малолѣтними дѣтьми, усатавшій вдову, тоже съ дѣтьми, просить повѣнчать. „За труды мнѣ нечѣмъ заплатить, отдамъ послѣ“, заявляетъ онъ. „Что съ него взять“, думаетъ священникъ: „бѣдному нужно помогать“. И вѣнчаетъ его.

Еще случай. Приходитъ прихожанинъ—мироѣдъ съ требой—повѣнчать сына. Онъ еще заранѣе хвалился между своими собратіями, что съ причтомъ сѣмѣетъ сдѣлаться. „Я дамъ ему столько, сколько хочу, а если спросятъ прибавки, то я за вымогательство подамъ къ архіерею. Они должны всѣ требы исполнять бесплатно, а если кто платитъ имъ за труды, того должны благодарить“. „Прошу васъ, батюшка, повѣнчайте моего сына, а это вамъ за труды“, подавая священнику самое скудное вознагражденіе, говоритъ мироѣдъ. „Ты человекъ состоятельный, для тебя ничего не стоитъ заплатить намъ за труды по совѣсти“, пробуетъ вразумить его священникъ. „Прошу васъ больше не вымогать, сколько могу, столько и даю“, возражаетъ мироѣдъ. „Дальше въ лѣсъ, больше дровъ: съ суда не деньги, съ поправы не хлѣбъ“, думаетъ священникъ и отвѣчаетъ: „и за это спасибо, повѣнчаемъ“. Вѣнчаетъ.

А бываетъ и такъ: мироѣдъ добровольно даетъ должное вознагражденіе за трудъ, а потомъ подаетъ жалобу владыкѣ, обвиняя ложно священника въ вымогательствѣ. Начинается судебное дѣло. Для мироѣда оно ничто: онъ какимъ былъ, такимъ и останется, а для священника—составляетъ великое нравственное страданіе. Въ это время личность священника подвергается критики всего прихода, добро замалчи-

вается, а нечаянные ошибки и легкіе проступки разглашаются во всеуслышаніе. И горе ему, если законное добровольное давленіе по суду будетъ признано вымогательствомъ, тогда пастырь со незаконными вмѣняется, заушастся и оплевывается, авторитетъ его въ приходѣ падаетъ и вся его церковно-приходская дѣятельность, по навітамъ враговъ затемняется. Нужно замѣтить, что отъ міроѣдовъ и вообще отъ людей безправственныхъ — плохихъ христіанъ — страдаютъ не только слабые, но и твердые и безукоризненные пастыри; поэтому какъ тѣ, такъ и другіе пастыри зываютъ къ правосудію и къ власть имущимъ о защитѣ отъ злыхъ людей.

Еще картина. Выносъ покойника изъ дома, находящагося въ концѣ села, возлѣ кладбища, въ разстояніи 1½ версты отъ приходскаго храма. Умершій выносится съ непрерывнымъ пѣніемъ — „Святый Боже“... и чтеніемъ трехъ Евангелій изъ дома въ храмъ. Стоитъ зима. Идетъ дождь. Снѣгъ подтаялъ, мѣстами обратился въ ледъ, а мѣстами сталъ рыхлымъ, налипъ водой. Дуетъ пронзительный вѣтеръ. По льду идти скользко, а по снѣгу топко. Съ трудомъ двигаются священно-служители, а за ними и вся похоронная процессія. Отъ быстрого хода и неудобнаго пути идущіе нагрѣваются. Потъ выступаетъ по всѣму тѣлу, сорочка дѣлается мокрой, хоть выжми. По внесеніи умершаго въ храмъ, начинается отпѣваніе, продолжающееся полчаса. Въ неотапливаемомъ храмѣ холодитѣе, чѣмъ на дворѣ. Голова застываетъ, мокрое бѣлье, охлаждаясь, причиняетъ ознобъ. Послѣ отпѣванія, умершій несетъ опять по тому же пути и съ тѣми же трудностями на кладбище. А на кладбищѣ что? „Пожалуйте сюда, моя могила недалеко“, заявляетъ одна. „Здѣсь завяжемъ въ сугробѣ“, говорятъ священно-служители. „Ничего, идите за мной, тутъ невязко, продолжаетъ просящая. Причтъ идетъ по глубокому снѣгу, проваливаясь по колѣно. Снѣгъ попадаетъ въ сапоги. Добравшись до могилы, причтъ служить панихиду. Холодный вѣтеръ пронизываетъ насквозь. Дрожь пробѣгаетъ по тѣлу. Панихида окончена. „Вотъ вамъ, батюшка“, протягивая руку, подаетъ женщина три коп. „Три коп. на троихъ“, думаетъ священникъ: „нищему и то больше даютъ, а намъ за труды — жалуютъ. Еще двѣ — три панихиды и опять — три и три коп. Терпѣніе причта истончается. Слышатся жалоба по адресу подавшей: „Нужно платить за труды по совѣсти, троимъ необходимо дать — самое меньшее — 10 коп., а ты дашь три коп., — по одной коп. на каждаго, — кто за копѣйку

будеть трудаться безъ ропота? Служится еще панихида, вознагражденіе не повышается, а только ропотъ и горечь на сердцѣ увеличивается. Отслуживъ десять панихидъ, продрогшій и усталый причтъ возвращается домой съ тяжелыми думами за свою матеріальную необезпеченность и за опасность быть простуженнымъ.

Такое же скудное вознагражденіе бываетъ за чтеніе молитвъ—родильницѣ, въ первый день, когда родить отроча, въ сороковой день и на нареченіи имени младенцу, за служеніе молебновъ и панихидъ въ храмъ и запроскомидійное поминовеніе, и за многіе труды и требы.

(Окончаніе будетъ).

Изъ жизни мѣстной духовной семинаріи.

Прибытіе новаго ректора Астраханской духовной семинаріи о. Архимандрита Θεодора. Новый ректоръ Астраханской духовной семинаріи о. Архимандритъ Θεодоръ прибылъ въ Астрахань 8 марта. 9 марта въ актовомъ залѣ семинаріи былъ встрѣченъ всѣми воспитанниками, которымъ онъ пожелалъ здоровья и точнаго исполненія своихъ обязанностей.

10 марта о. ректоръ архимандритъ Θεодоръ совершалъ литургію въ семинарскомъ храмѣ, гдѣ имъ было сказано слово объ истинномъ образованіи, при чемъ были имъ выяснены слѣдующія главные положенія. Образованіе просвѣщаетъ умъ человѣка, развиваетъ и укрѣпляетъ его сердце и волю. Просвѣщеніе достойно своего имени, когда оно, обогащая знаніемъ, вліяетъ и дѣйствуетъ на внутреннее существо человѣка, когда въ душѣ послѣдняго возбуждаетъ чистыя и святыя помысленія, а въ сердцѣ—возвышенныя чувствованія и стремленія ко всему святому и достойному разумнаго существа. Задача истиннаго образованія должна состоять въ томъ, чтобы сообщить человѣку его подлинный и постоянный характеръ истиннаго христіанина. Главная цѣль воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы, учась всему необходимому и полезному для земнаго предназначенія, преимущественно изучать науку святой христіанской жизни, стараться постигнуть и усвоить себѣ духъ христіанской дѣятельности. Воспитываясь въ такомъ духѣ человѣкъ возрастаетъ во славу Пресвятаго имени Божія, во благо себѣ и общества. Слово о. архиман-

дрита Θεодора было выслушано всеми съ глубокимъ вниманіемъ. Въ этомъ, по нашему мнѣнію, заключается и программа его педагогической дѣятельности.

Архіерейское служеніе 17 марта въ Семинарской церкви.
17 марта въ день святаго Алексія человѣка Божія Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Спасопреображенской Семинарской церкви по случаю престольнаго праздника. Съ Владыкой въ сослуженіи были: ректоръ семинаріи архимандритъ Θεодоръ, каведр. прот. Н. Лѣтницкій, о. ключарь прот. В. Карасевъ, прот. Д. Ласточкинъ, преподаватель семинаріи свящ. Н. Лѣтницкій, и учитель пѣнія свящ. І. Бѣлавинъ. Прекрасно пѣли два хора пѣвчихъ: на правомъ клиросѣ архіерейскій и на лѣвомъ семинарскій, попеременно исполняя божественныя пѣсношѣнія. За литургіею о. ректоромъ Семинаріи архимандритомъ Θεодоромъ было сказано приличное случаю слово, въ которомъ было выяснено, что праздники святыхъ установлены св. церковію, суть наилучшія времена церковнообщественнаго нашего назиданія и наставленія, въ установленіи этихъ праздниковъ Церковь Христова, какъ вселенская учительница, является для насъ богоучрежденною матерью по долгу христіанскаго воспитанія нашего и по святому мнѣнію сего долга. — Послѣ литургіи Владыкой совершентъ былъ праздничный молебенъ.

Прощаніе корпораціи Краснослободскаго духовнаго училища съ своимъ бывшимъ смотрителемъ, нынѣ архимандритомъ Θεодоромъ
происходило, по сообщенію Пензенскихъ Епарх. Вѣд. (№ 5) 17 февраля. Послѣ литургіи и молебна въ училищномъ храмѣ о. Θεодоръ былъ приглашенъ въ канцелярію училища и встрѣченъ тамъ пѣніемъ тропаря Спасителю и многолѣтіемъ. Здѣсь ему поднесена была икона Спасителя, причемъ помощникъ смотрителя кратко его привѣтствовалъ. „Ваши бывшіе сослуживцы, говорилъ онъ, поручили мнѣ передать вамъ сію икону на молитвенную память о совмѣстной службѣ. Примите отъ насъ этотъ даръ съ пожеланіемъ всякаго благополучія на новомъ и трудномъ мѣстѣ вашего служенія, а главное съ пожеланіемъ добраго здоровья. Господь по молитвамъ небеснаго покровителя нашей школы Св. Митрофана, да сохранитъ васъ своею милостью и покроетъ своею благодатию. Многая лѣта“. Старшій учитель Чаадаевскій обратился къ о. Θεодору

съ краткою рѣчью, а членъ правленія отъ духовенства свящ. Архангельскій благодарилъ его отъ лица окружнаго духовенства. Послѣ отвѣт-ной рѣчи о. Θεодора, всѣмъ присутствующимъ (по желанію самого о. Θεодора, отказавшагося отъ завтрака) были предложены чай, кофе и фрукты. Во время чая говорили рѣчи помощникъ смотрителя и учитель Керенскій. Въ часъ дня при пѣніи многая лѣта о. Θεодоръ отбылъ на свою квартиру, а во вторникъ 19 февраля оставилъ духовное училище и Краснослободскъ.

12 февраля сего года о. Θεодоръ внесъ въ пользу общества вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ К. дух. училища 50 руб. и въ общемъ собраніи, бывшемъ 17 февраля сего года, избранъ въ пожизненные члены того училища (№ 5 Пенз. Епарх. Вѣд.).

Духовный Концертъ съ благотворительною цѣлью. 25 марта въ залѣ Общественнаго Собранія состоялся духовный концертъ въ пользу мѣстнаго Благотворительнаго Общества. Въ первомъ отдѣленіи участвовалъ хоръ пѣвчихъ — архіерейскихъ и градскихъ церквей до 100 человекъ подъ управленіемъ регента арх. хора В. Я. Чувишко и во второмъ отдѣленіи тотъ же хоръ въ томъ же составѣ подъ управленіемъ регента Никольскаго хора В. А. Власова. Подробности въ слѣд. №.

Изъ жизни мѣстнаго Патріотическаго Общества. 23 марта въ 1 часъ дня въ залѣ Епарх. Библиотеки состоялось общее собраніе Астраханскаго русскаго Патріотическаго Общества подъ предѣдательствомъ директора народныхъ училищъ д. с. с. К. М. Аммосова. На собраніи были прочитаны рѣчи: секретаремъ Распорядительнаго Комитета Ив. Н. Лѣтницкимъ „о нашихъ русскихъ народныхъ святыняхъ — Царѣ самодержавномъ, вѣрѣ православной и народѣ русскомъ“ и священникомъ П. Діаконовымъ о томъ, что „нашъ патріотизмъ спитъ“. Обѣ рѣчи встрѣчены продолжительными аплодисментами. Секретаремъ же Комитета были доложены нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности Распорядительнаго Комитета за минувшее полугодіе. На собраніи членами возбуждено было много вопросовъ патріотическаго характера.

На томъ же Собраніи Патріотическаго Общества постановлено выразить глубокую благодарность Преосвященѣйшему Георгію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому за его сочувствіи къ интересамъ Патріотическаго Общества и за ту пользу, которую онъ оказалъ ему за минувшее полугодіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено просить его принять на основаніи § 17 устава Общества званіе почетнаго члена Патріотическаго Общества.

Съ разрѣшенія и благословенія Преосвященѣйшаго архиепископа Георгія Епископа Астраханскаго Распорядительный Комитетъ Патріотическаго Общества разсылаетъ всѣмъ о.о. благочиннымъ епархіи уставъ Патріотическаго Общества и статью „къ русскимъ людямъ“, напечатанную въ № 20 Астр. Епарх. Вѣд. за 1907 годъ, съ просьбою къ духовенству распространять сей уставъ среди прихожанъ—для большей популяризаціи Патріотическаго Общества и привлеченія въ составъ его членовъ изъ сельчанъ.

Изъ духовной печати.

Рознь въ жизни духовенства.—О церковной школѣ по поводу сужденія по школьному дѣлу въ Госуд. Думѣ.—Царское пожеланіе церковной школѣ „услѣха и возрастанія“.—По поводу особаго созыщанія о преобразованіи второклассныхъ учительскихъ школъ

Рознь въ жизни духовенства. Всѣ члены церковнаго клира суть служители Божіи и устроители Церкви Христовой. Каждый изъ нихъ имѣетъ свое особое дѣло; но предполагается, что всѣ эти отдѣльныя служенія направлены къ одной цѣли—устроенію Царства Божія въ человѣческомъ обществѣ. Единство общей задачи клира должно сплачивать и объединять всѣхъ его членовъ какъ бы въ одинъ духовный организмъ, воодушевленный одною идеею—попеченія о благѣ душъ христіанскихъ. Такъ и бываетъ на дѣлѣ въ немаломъ числѣ случаевъ. Но едва ли не больше наблюдается обнаруженій розни между духовенствомъ въ его служеніи, какъ и въ личныхъ взаимныхъ отношеніяхъ. Рознь эту живо и иногда болѣзненно чувствуютъ сами клирики, но только часть ихъ правильно ставитъ діагнозъ указаннаго ненормальнаго явленія, относя вину его на счетъ какъ старшихъ по положенію, такъ и младшихъ членовъ духовенства; обычно

же одна сторона всецѣло винить другую, оправдывая себя. Въ результатѣ—крайне мѣстами взаимное раздраженіе, вялость въ служеніи дѣлу церковному и невознаградимый ущербъ для церковнаго общества.

Немало было писано объ отчужденности между высшей іерархіей и рядовыми священно- и церковно-служителями. О взаимныхъ служебныхъ отношеніяхъ между священниками и псаломщиками, а также и діаконами, въ связи съ вопросомъ объ отраженіи этихъ отношеній на ихъ церк.-приходскомъ служеніи, имѣется въ еп. печати цѣлая—можно сказать—литература,—и какъ рѣзко сказалась и здѣсь односторонность въ выводахъ! Много говорилось и говорится и о другихъ обнаруженіяхъ разъединенности въ клирахъ. Священникъ М., въ статьѣ подъ характернымъ заглавіемъ—„На старую тему“, пишетъ въ пермскомъ еп. журналѣ:

Въ жизни Церкви наступила довольно замѣтная перемѣна. Одинъ за другимъ возникаютъ здѣсь жгучіе вопросы. Параллельно съ этимъ развивается церковная печать. Но въ мірѣ духовномъ есть цѣлый классъ людей, которые иногда, при всемъ желаніи, лишены возможности не только слѣдить за общою церковною литературою, но и держать у себя въ рукахъ тотъ или другой печатный церковный листокъ. Это—діаконы и псаломщики. Громадная доля вины въ этомъ лежитъ на оо. настоятеляхъ. Я знаю нѣсколько церквей, которыя помимо обязательныхъ, „Ц. Вѣд.“ и „Еп. В.“, получаютъ „Церковный Вѣстникъ“, „Мисс. Обзор.“, „Колоколь“, а читаютъ ихъ (если впрочемъ читаютъ) только одни настоятели, т. е. попросту говоря, не даютъ ихъ читать другимъ членамъ клира. Даже „Еп. В.“ удерживаются настоятелями на мѣсяць, на два и болѣе.

Г. Волынецъ въ „Церк. Вѣд.“, касается вопроса о церковной школѣ по поводу сужденій въ Госуд. Думѣ.

Церковная школа—самый дешевый типъ народной школы. Достаточно указать, что содержаніе 48000 земско-министерскихъ школъ обходится въ годъ 47 милл. рублей, содержаніе же 42 тысячъ церковныхъ школъ—всего въ 13 милл. рублей. Такимъ образомъ, каждая земско-министерская школа стоитъ въ годъ безъ малаго 1000 руб., каждая же церковная школа—всего около 300 руб.—болѣе чѣмъ втрое дешевле: три церковныхъ школы стоятъ столько, сколько одна земско-министерская, ergo—за однѣ и тѣ же деньги церковныхъ школъ имѣется втрое больше, чѣмъ земско-министерскихъ. На предложенные къ дополнительному ассигнованію 5 милл. рублей по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія можетъ содержаться 5000 новыхъ народныхъ школъ, на предложенные же къ ассигнованію 4 милл. рублей по смѣтѣ Святыѣйшаго Синода можетъ содержаться до 14000 новыхъ церковныхъ школъ.

По мнѣнію кадетовъ и прочихъ думскихъ „освободителей“, этихъ

14000 новыхъ школъ не нужно, какъ не нужно и 42000 существующихъ уже церковныхъ школъ, и они всѣми силами будутъ противиться ассигнованію 4 милл. рублей на народное образованіе по смѣтѣ святѣйшаго Синода. Они кричатъ о народномъ невѣжествѣ, они требуютъ всеобщаго обученія, для котораго нужно не 14000, а въ десять разъ больше новыхъ школъ,—и они встаютъ противъ ассигнованія на 14000 школъ! Встаютъ потому, что не желаютъ просвѣщенія народа, а желаютъ его развращенія: когда въ думской комиссіи по народному образованію имъ указали на отсутствіе учителей для введенія всеобщаго обученія, они заявили, что въ Сибири находится въ ссылкѣ (за революціонное развращеніе народа) 26 тысячъ учителей. Вотъ какія школы имъ нужны! Вотъ за какое „просвѣщеніе“ народа они ратуютъ.

Не такого просвѣщенія народу желаетъ и самъ благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ. На всеподданнѣйшемъ адресѣ съ выраженіемъ вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ членовъ образованнаго при Синодальномъ училищномъ Совѣтѣ особаго совѣщанія о преобразованіи второклассныхъ учительскихъ школъ, ему благоугодно было начертать: *„Благодарю за вѣрноподданнѣя чувства. Сердечно желаю успѣха въ укрѣпленіи и развитіи церковной школы“*. Въ этихъ Всемиловитѣйшихъ словахъ всѣ дѣятели церковно-приходскихъ школъ получили высокое нравственное удовлетвореніе и безцѣнное воздаяніе за свои нелегкіе труды.

По поводу этихъ знаменательныхъ словъ „Колоколь“ высказываетъ слѣдующія соображенія:

Начертанныя на всеподданнѣйшемъ адресѣ слова Монарха являются знаменательнымъ событіемъ въ жизни современной церковной школы и дѣлѣ народнаго просвѣщенія вообще.

Царское пожеланіе церковной школѣ „успѣха и возрастанія“ должно предостеречь тѣхъ ненавистниковъ церковной школы со стороны прогрессивно-освободительнаго лагеря, которые желали бы скрыть съ лица земли разсадники истинно-народнаго просвѣщенія въ духѣ исконныхъ завѣтовъ и церкви, и исторіи. Отнынѣ вся Россія знаетъ, что милость и благоволеніе Царя къ церковной школѣ неизмѣнны. Въ этомъ отрадномъ сознаніи многочисленные, разбросанные по широкому лицу земли русской, въ глуши и дали, скромные, бѣдные и безвѣстные труженики церковной школы, въ лицѣ всѣхъ этихъ завѣдующихъ школьныхъ пастырей, наблюдателей, учителей,—почерпнуть новыя силы, для несенія тяжелаго бремени народнаго просвѣщенія.

Съѣздъ имѣлъ огромное и дѣловое значеніе. Благо дѣлаетъ центральное церковно-школьное управленіе, созывая подобные съѣзды,—они даютъ центральной власти живыя непосредственныя наблюденія надъ дѣятелями:

а послѣднимъ вливають силу и бодрость къ вѣрному поступательному движенію впередъ по пути развитія школьнаго дѣла. Труженики духовно-учебныхъ заведеній въ этомъ отношеніи могутъ съ нѣкоторою ревностью смотрѣть на успѣхи своихъ младшихъ соработниковъ на церковно-просвѣтительной нивѣ. Почему бы, на самомъ дѣлѣ, не бывать такимъ же сѣздамъ ректоровъ, инспекторовъ, учителей духовно-учебныхъ заведеній? А вѣдь вопросовъ-то тамъ больныхъ и пререкаемыхъ никакъ не меньше. Объ этомъ стоитъ и подумать, и поговорить.

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія Астрах. Кирилло-Мефодіевскаго Братства, Редакціи Астрах. Епарх. Видомостей и мѣстныхъ авторовъ:

Р. К.

1. Ключаревская лѣтопись. Исторія о началѣ и возобновеніи Астрахани, случившихся въ ней происшествіяхъ, объ Архіереяхъ въ въ оной бывшихъ, а также о воеводахъ, градоначальникахъ и губернаторахъ. 1887 г. (Отд. оттискъ изъ А. Е. В.). — 75
2. Высокорская Успенская Николаевская общежительная Пустынь. *П. Иоилева*. 1887 г. (отд. оттискъ) — 15
3. Путевыя замѣтки о Св. Горѣ Авонской и Палестинѣ. *Паломника Вендеревскаго*. 1887 г. (отд. от.). — 20
4. Село Иванчугъ и его Святыня. *Священника І. Орлова*. 1902 г. (отд. от. изъ А. Е. В.). — 10
5. Юбилейный сборникъ. (Празднованіе въ г. Астрахани 300 лѣтняго юбилея Астраханской Епархіи, слова поученія и рѣчи, по сему случаю произнесенныя. 1903 г.) — 40
6. Выписки изъ путевого журнала. *Протоіеря Мих. Гусакова* по обзорѣнію сектантства въ 1887 г. и 1899 г. — 30
7. Пособіе къ дополнительнымъ урокамъ Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ съ сектантскимъ населеніемъ. *Свящ. І. Бобрусова*. 1906 г. — 15
8. Что такое хлыстовщина и чему учать ея послѣдователи. Сост. *свящ. Вас. Добронравовъ*. 1906 г. — 5
9. Ученіе Первоверховныхъ Апп. Петра и Павла о второмъ пришествіи Христовомъ (изъ воскр. чт. за 1878—79 г.). — 20
10. О пришествіи Ілии и Еноха и объ Антихриствѣ. *Свящ. Кочершина* — 5
11. Одна православная вѣра есть истинная, спасительная вѣра (отд. от. изъ А. Е. В.). — 1

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ
церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот.,
серебрян. вещей.

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ
СОСУДЫ
ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.
ПОДСВѢЧНИКИ
ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.
ПЛАЩАН., ГРОБН.
Парча, воздуха, пелены

И К О Н Ы, К І О Т Ы

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ТЕЛЕФОНЪ № 687.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ **М. Ф. САПОЖНИКОВА**

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово къ православнымъ и сектантамъ „объ иконопочитаіи“. — Св. икона Покрова Пр. Богородицы въ Астраханскомъ Покровскомъ Волдинскомъ монастырѣ и знаменія милости Божіей, отъ нея бывшія. — Нѣчто о сектантахъ и о приходскихъ и безиприходныхъ миссіонерахъ. — Скорбная страница изъ жизни православнаго духовенства. — Изъ жизни мѣстной духовной семинаріи. — Изъ духовной печати. — Отъ Астрах. Епархіал. Книжн. Склада. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытвинчикій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.