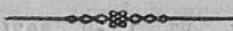


# ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.



Цѣна годовому изданію, Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
съ пересылкою и доставкою на домъ, пять руб. 1 и 15 чиселъ.

15-го МАРТА № 6. 1872 года.  
ГОДЪ ШЕСТЫЙ.



## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Назначеніе вознагражденія священникамъ за службу въ военныхъ госпиталяхъ.

Военный совѣтъ, согласно представленію главнаго штаба о производствѣ денежнаго вознагражденія православнымъ священникамъ, исполняющимъ духовныя требы въ лазаретахъ, учрежденныхъ взамѣнъ упраздненныхъ госпиталей, положилъ:

1) Православнымъ священникамъ, исполняющимъ духовныя требы въ лазаретахъ, учрежденныхъ взамѣнъ упраздненныхъ госпиталей, начиная съ 1-го января 1872 года, производить денежное вознагражденіе по 36 руб. въ годъ, считая въ томъ числѣ и расходы на самыя требы.

2) Для уплаты приглашавшимся православнымъ священникамъ за исполненіе требъ въ 1870 и 1871 годахъ отпустить на каждый лазаретъ по 28 руб. 65 коп. и особо за припасы для требъ по 7 руб. 20 коп. на каждый годъ.

Означенное положеніе военнаго совѣта, 5-го февраля 1872 г., Высочайше утверждено.

Допущеніе лицъ духовнаго сана къ занятію въ якутской епархіи должностей секретаря при Архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной Консисторіи.

Государь Императоръ, въ 17-й день декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ на допущеніе, въ видѣ изъятія, лицъ духовнаго сана къ занятію въ якутской епархіи должностей секретаря при Архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной Консисторіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы на должности столоначальниковъ были опредѣляемы лишь діаконы или псаломщики. (*Моск. Еп. Вѣд.*).

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Харьковская духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Германа, Епископа сумскаго, объявляетъ духовенству епархіи, чтобы оно разъяснило прихожанамъ, что просьбы на разрѣшеніе къ повѣнчанію недостигшихъ полугоднаго совершеннолѣтія, во избѣжаніе излишней переписки и взысканія гербовыхъ пошлинъ чрезъ полицію, должны быть *непремѣнно* писаны на *гербовой* бумагѣ семидесяти-копѣчнаго достоинства и, кромѣ того, при прошеніи слѣдуетъ прилагать два листа *гербовой* же бумаги сорокакопѣчнаго достоинства для производства дѣла.

— Харьковская духовная Консисторія, согласно своему журнальному опредѣленію, утвержденному 7 марта Его Пресвященствомъ, предписываетъ всему епархіальному духовенству выполнять въ самомъ непродолжительномъ времени и, не далѣе какъ чрезъ три дня по полученіи, законныя требованія присутственныхъ мѣстъ и лицъ относительно высылки свидѣтельствъ о рожденіи крестьянъ, подлежащихъ рекрутской повинности.

— Харьковского Успенскаго кафедральнаго собора псаломщикъ *Сергій Новскій*, 12 февраля, рукоположенъ во діакона на той-же вакансіи.

Марта 7 д., праздное священническое настоятельское мѣсто при Благовѣщенской церкви г. Харькова предоставлено преподавателю харьковской дух. семинаріи *Аполдону Захарьевичу Ильшесу*.

Марта 8 д., исправляющіе должность псаломщика: города Сумъ Владбищенской церкви *Андрей Никольскій* перемѣщенъ къ Покровской церкви с. Шпилевки (того-же у.), а Покровской церкви г. Суммъ *Петръ Григорьевъ* — къ Владбищенской церкви г. Суммъ, пономарское же мѣсто въ г. Сумахъ при Покровской церкви закрыто.

Марта 10-го дня, на праздное священническое мѣсто къ Троицкой церкви с. Котельвы (ахтыр. у.), перемѣщенъ *Николаевской церкви с. Хухры (того-же у.) священ. Мелетій Чернявскій*.

Марта 11 дня, состоявшій на псаломщицкой вакансіи при харьковскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ діаконъ *Іоаннъ Волковъ* перемѣщенъ штатнымъ діакономъ къ Преображенскому собору г. Валокъ, а на его мѣсто опредѣленъ состоявшій на вакансіи исправляющаго должность псаломщика діаконъ *Сергій Новскій*.

— Состоявшій на сверхштатномъ мѣстѣ при Николаевской церкви с. Танюшевки (староб. у.) священникъ *Сумеонъ Петровъ* перемѣщенъ къ Варваровской церкви с. Райскаго изюмск. у.

Марта 12 д., на праздное священническое мѣсто въ Верхохарьковскій дѣвичій Николаевскій монастырь рукоположенъ во священника соборной Преображенской церкви (г. Валокъ) діаконъ *Димитрій Покидайловъ*.

НЕКРОЛОГЪ.

Вночь со 2-го на 3-е марта, ровно въ 12 часовъ, послѣ кратковременной болѣзни, скончался, на 69 году жизни, духовникъ харьковскаго городского духовенства, заслуженный профессоръ, магистръ богословія, Благовѣщенской церкви настоятель протоіерей *Іоаннъ Михайловичъ Поморцевъ*. Отпѣваніе покойнаго совершено 6 марта Пресвященнымъ Германомъ, Епископомъ сумскимъ, Викаріемъ харьковской епархіи, въ сослуженіи всего почти городского духовенства, а тѣло о. протоіерея предано землѣ на городскомъ Успенковскомъ кладбищѣ.

Между знавшими о. Іоанна и имѣвшими къ нему какое-либо отношеніе едвали найдется хотя одинъ, кто бы не вынесъ самаго добраго воспоминанія о немъ.

Не искательный по характеру, чуждый гордаго самолюбія и властолюбія, но стойкій въ убѣжденіяхъ и непреклонный предъ самовластіемъ или ласкательствомъ, о. Іоаннъ Михайловичъ скромно, но добросовѣстно исполнялъ свои обязанности во всехъ тѣхъ сферахъ общественной жизни, въ которыхъ былъ поставляемъ въ теченіе своей 43-лѣтней службы. И потому, память объ немъ представляетъ каждому изъ насъ самый свѣтлый образъ безукоризненно честнаго труженника. Особенно дорого должно быть воспоминаніе объ Иванѣ Михайловичѣ его ученикамъ по харьковскому коллегіуму. А такихъ было не мало за 15-лѣтній періодъ его профессуры. Одни изъ нихъ несутъ въ настоящее время скромные, но нелегкіе труды сельскаго пастыря въ харьковской епархіи, другіе съ честію работаютъ во многихъ русскихъ духовныхъ и свѣтскихъ разсадникахъ для образованія юношества, есть и стоящіе на высшей іерархической степени служенія церкви.

Иванъ Михайловичъ родился 17 сентября 1803 г. тульской губерніи крапивенскаго уѣзда въ селѣ Долгомъ отъ пономаря Михаила и жены его Евдокіи Поморцевыхъ. Окончивъ въ 1824

г. курсъ воспитанія въ тульской семинаріи, Иванъ Михайловичъ, какъ лучшій ученикъ, посланъ въ томъ-же году въ московскую академію, въ которой и довершилъ свое образованіе съ успѣхомъ.

Выпущенный въ числѣ перворазрядныхъ студентовъ академіи, Ив. М. *Поморцевъ* 31 августа 1828 года посланъ былъ въ харьковскій коллегіумъ преподавателемъ русской словесности. Проникнутый желаніемъ служить православной русской церкви въ скромномъ званіи приходскаго священника, Иванъ Михайловичъ чрезъ 4 года испросилъ себѣ мѣсто священника при харьковской Дмитріевской церкви. Удовлетворяя желанію его, тогдашній Архипастыръ харьковскій, Епископъ Иннокентій 1-й (*Александровъ*) не рѣшился лишить и харьковскій коллегіумъ полезнаго дѣятеля, и потому, рукоположивъ (27 іюня 1832 г.) Ив. Михайловича въ санъ священника, оставилъ его по прежнему профессоромъ коллегіума. О. Іоаннъ не противился распоряженію Архипастыря; съ ревностію трудился въ приходѣ и на профессорской кафедрѣ. Но когда семейство его значительно увеличилось, когда понадобились болѣе усиленныя заботы его по воспитанію собственныхъ дѣтей, отчего, очевидно, могли происходить невольныя упущенія или по приходу или по классу, о. Іоаннъ немедленно рѣшился сложить съ себя обязанности преподавателя коллегіума, и, съ 20 октября 1843 года, остался исключительно на священническомъ мѣстѣ. Та-же боязнь за невольныя упущенія по обширному тогда дмитріевскому приходу, при бдительномъ попеченіи и непосредственномъ участіи въ обученіи своихъ дѣтей, побудила о. Іоанна въ 1837 году (4 апрѣля) перемѣститься въ харьковскому городскому Успенскому собору, гдѣ приходъ былъ менѣе Дмитріевскаго и составъ причта большій.

Съ преобразованиемъ въ 1846 году 6 августа городскаго Успенскаго собора въ кафедральный, и съ возведеніемъ на сте-

цень собора харьковской Благовѣщенской церкви, о. Іоаннъ, протоіерей съ 13 февраля 1844 года, перемѣщенъ настоятелемъ новаго собора<sup>1</sup>.

Брѣякая неподкупная честность Ив. Мих. въ общественной жизни, строгія къ самому себѣ правила его частной жизни, ревностные пастверскіе труды по приходу извѣстны были всеѣмъ, преименно служившимъ на харьковской кафедрѣ архиастырямъ. И потому-то преосвященный Филаретъ, чрезъ три мѣсяца послѣ прибытія своего на харьковскую паству, нашелъ полезнымъ вручить о. Іоанну вакантную тогда благочинническую должность въ 13 харьковскомъ благочиніи. Принявъ на себя, вопреки собственнымъ видамъ, званіе благочиннаго (15 марта 1849 года), о. Іоаннъ такъ-же добросовѣстно исполнялъ новыя свои обязанности, какъ и прежнія. Но убѣдившись, что одно пространство вѣреннаго ему благочинническаго округа (35 вер. отъ Харькова и до 150 вер. въ окружности) препятствуетъ ему исполнять съ желаемою точностію возложенныя на него новыя обязанности, онъ немедленно сталъ просить Преосвященнаго снять съ него эти обязанности. Тѣмъ не менѣе Преосвященный, желая удержать полезнаго помощника себѣ въ одной изъ частей епархіальнаго управленія, не скоро уступилъ желанію о. Іоанна, и уволилъ его отъ должности благочиннаго только чрезъ пять лѣтъ (11 октября 1855 года).

За примѣрную исполнительность своихъ обязанностей и строгую нравственную жизнь, о. Іоаннъ до 1855 года имѣлъ слѣдующія знаки одобренія, отъ ближайшаго непосредственнаго и вышаго начальства, въ порядкѣ постепенности даваемыя: 1-го генваря 1834 года получилъ набедренникъ, 27 апрѣля 1840 года бархатную фіолетовую скуфью, 19 апрѣля 1842 года воз-

<sup>1</sup> Благовѣщенская церковь, 13 декабря 1863 г., причислена къ числу приходскихъ церквей.

веденъ въ санъ протоіерея, 13 февраля 1843 года получилъ палицу, въ томъ-же году, 15 апрѣля, Высочайше награжденъ камиллавою, 1 іюля 1849 года Всемилостивѣйше награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ. Преосвященный Филаретъ, желая и съ своей стороны достойно отличить о. Іоанна чѣмъ-либо, въ предѣлахъ его архинастырской власти возможнымъ, 28 сентября 1855 года перевелъ о. Іоанна въ харьковскій кафедральный соборъ. Но прихожане Благовѣщенскаго собора, искренно любившіе и глубоко уважавшіе о. Іоанна, настойчиво желали, чтобы ихъ духовный отецъ оставался при нихъ. И вотъ, о. Іоаннъ упросилъ новаго уже Преосвященнаго Архіепископа Макарія возвратить его къ Благовѣщенской церкви;— что и было удовлетворено 3 января 1861 года.

Въ 1869 году, единодушнымъ общимъ голосомъ городского духовенства, о. Іоанна избрали духовникомъ для харьковскихъ священно- и церковнослужителей, на мѣсто выбывшаго въ монашество старца о. Іакова Фаворова. Отцу Іоанну въ это время было уже около 66 лѣтъ, тѣмъ не менѣе и духовенство, и епархіальное начальство были убѣждены, что о. Іоаннъ, честный работникъ, можетъ принести пользу еще и епархіи. И потому, въ 1869 же году, епархіальный съѣздъ духовенства избралъ его кандидатомъ въ члены правленія харьковской духовной семинаріи, на случай выbytія одного изъ дѣйствительныхъ членовъ. Въмѣстѣ съ симъ епархіальное начальство поручило о. Іоанну испытаніе лицъ, ищущихъ причетническаго званія, и цензуру священническихъ проповѣдей по 1-му харьковскому благочинію. Въ 1870 году о. Іоаннъ вступилъ въ званіе дѣйствительнаго члена правленія семинаріи отъ духовенства. Обязанности экзаменатора, цензора и члена правленія харьковской духовной семинаріи о. Іоаннъ несъ до кончины своей, и оставался въ этихъ должностяхъ такимъ-же честнымъ испол-

нителемъ долга, какъ и во всѣхъ прежде возлагаемыхъ на него обязанностяхъ. Ему-же, между прочимъ, принадлежитъ и не малая доля участія въ составленіи проекта устава епархіальной эмеритальной кассы, такъ-какъ подъ его руководствомъ трудилась доселѣ особая коммиссія по рѣшенію сего вопроса.

Кромѣ дѣятельности на указанныхъ поприщахъ общественной службы, о. Іоаннъ былъ увѣщателемъ въ военно-судной коммисіи 1848 года; 10 лѣтъ (съ 3-го сентября 1856 г. по 1867 годъ) состоялъ первымъ членомъ ревизіонной коммисіи, ежегодно назначаемой для повѣрки отчетовъ по суммамъ епархіальнаго вѣдомства, изъятыхъ изъ вѣдомства государственнаго контроля, и за труды въ сей коммисіи получилъ архипастырскую благодарность 18 февраля 1864 года. Послѣ наградъ и отличій за службу, полученныхъ до 1856 года, удостоенъ слѣдующихъ: 2 мая 1859 года Высочайшею грамотою сопричисленъ къ Императорскому ордену св. Анны 3-й степени; 25 апрѣля 1864 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденскими знаками Св. Анны 2-й степени, а 16 апрѣля 1867 года пожалованъ знаками того-же ордена Св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшенными.

Могила скрыла отъ насъ прахъ достойнаго о. Іоанна Михайловича. Но намъ представляется образъ его въ такомъ цѣльномъ общемъ видѣ.

Какъ профессоръ русской словесности, Иванъ Михайловичъ обладалъ такимъ запасомъ знаній, что могъ бы достаточно удѣлять ихъ не только семинаріи, но и академіи, если-бы то понадобилось. Имѣя обширный запасъ знаній въ русской словесности, онъ былъ полный разумный хозяинъ своего предмета на семинарской кафедрѣ, какъ относительно подбора наиболѣе лучшаго и пригоднаго для питомцевъ матеріала, такъ и относительно самой передачи воспитанникамъ потребнаго. Лекціи его



отличались точностію и полнотою положеній, поставленіемъ предъ воспитанниками образцовъ свѣжихъ и дѣйствительно лучшихъ, анализомъ сихъ образцовъ яснымъ и опредѣленнымъ; отчего всякая лекція, при мягкой гармонической дикціи его, укладывалась въ сознаніи учениковъ свободно и цѣлостно; а при томъ строго-точномъ отчетѣ въ полученныхъ знаніяхъ, какого требовалъ отъ учениковъ Ив. М., лекціи его усвоивались питомцами скоро и надолго. Правда, скептически иногда относились семинаристы къ строгимъ требованіямъ Ивана Михайловича точности въ отвѣтахъ, точности до буквального повторенія самыхъ мало-значущихъ, по-видимому, выраженій въ профессорской лекціи; но это требованіе происходило не отъ педантизма Ивана Михайловича или рутиннаго взгляда его на зазубриваніе, а изъ того разумнаго убѣжденія, что всякое положеніе и выводъ науки тогда только ясны и доступны уму, когда они выражены въ самыхъ точныхъ и опредѣленныхъ формахъ. Поэтому-то, какъ самъ Иванъ Михайловичъ въ своихъ строго обдуманыхъ лекціяхъ давалъ значеніе всякому слову и всякому мѣсту, на коемъ поставлено слово, такъ желалъ, чтобы и ученики его въ отвѣтахъ своихъ не употребляли словъ и выраженій произвольно, безъ должнаго осторожнаго вниманія къ смыслу и значенію ихъ. Съ другой стороны, на воспитанника семинаріи Ив. М. смотрѣлъ не какъ на профессорскаго слушателя въ высшемъ учебномъ заведеніи, а какъ на школьнаго ученика, въ которомъ, послѣ усердія къ дѣлу, лучшее качество—довѣріе къ словамъ и выраженіямъ учителя, выработаннымъ его зрѣлымъ мышленіемъ и добытымъ наукою.

Какъ *благочинный*, обязанности свои понималъ о. Іоаннъ не въ смыслѣ формальнаго дозорщика за поведеніемъ клира, не въ смыслѣ исполнителя только начальственныхъ предписаній, а въ смыслѣ дѣйствительнаго блюстителя добрыхъ нравовъ въ клирѣ. От-

сюда всякое отступленіе отъ правилъ доброй нравственности, въ комъ бы оно ни оказалось, о. Іоаннъ прежде всего старался исправить, а не покарать, и исправить болѣе всего своимъ личнымъ вліяніемъ и руководительствомъ. Только въ крайнихъ случаяхъ и послѣ неудавшихся его собственныхъ мѣръ, о. Іоаннъ рѣшался на официально-административныя мѣры кары или исправленія проступка.

Какъ священникъ, о. Іоаннъ былъ точнымъ исполнителемъ уставовъ въ православномъ богослуженіи и безотказнымъ служителемъ всѣмъ духовнымъ потребностямъ прихожанъ. Въ православномъ богослуженіи о. Іоаннъ видѣлъ не только способъ формально—внѣшняго выраженія религіозныхъ чувствъ православнаго христіанина, сколько наглядное выраженіе догматическаго ученія церкви, а сверхъ того живую, доступную для всѣхъ, по своему языку и содержанію, полную безъ излишества, нравственно-воспитательную книгу. И вотъ основаніе, почему не утомлялся онъ самъ богослуженіемъ по уставу, не встрѣчалъ жалобъ на утомленіе и отъ тѣхъ, которые искали въ богослуженіи не развлеченія, а дѣйствительной христіанской молитвы и назиданія.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника: «Руководства по пасхалии», Ильяшева.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го декабря 1871 г. за № 4548, о

введеніи, въ качествѣ учебника, въ духовныхъ семинаріяхъ составленнаго учителемъ харьковской семинаріи Ильяшевымъ «Руководства по пасхалии». Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное учителемъ харьковской семинаріи Ильяшевымъ «Руководство по пасхалии», одобренное академикомъ гг. Буняковскимъ и Савичемъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярными указами. Января 30 дня 1872 года. № 7.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

На журналъ педагогическаго собранія правленія харьковской духовной семинаріи, резолюція Его Высокопреосвященства 10 марта послѣдовала такова: «Для присутствованія въ правленіи на мѣсто о. *Поморцева* допустить кандидата, избраннаго для сего съѣздомъ; а о выборѣ дѣйствительнаго члена, на мѣсто о. *Поморцева*, предложить епархіальному съѣзду, имѣющему собраться нынѣшнимъ лѣтомъ».

#### Постановленія харьковскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Уполномоченные отъ духовенства харьковскаго окружнаго училищнаго съѣзда, согласно предложенію Его Высокопреосвященства<sup>1</sup>, собравшись 22 февраля въ количествѣ двадцати человекъ и избравъ изъ среды себя предсѣдателемъ валковскаго уѣзда 1-го округа благочиннаго священника *Іоанна Голяховскаго*, въ тотъ-же день открыли свои засѣданія и, 1) слушали отношеніе благочиннаго харьковскихъ градскихъ

<sup>1</sup> Харьк. епарх. вѣдом. 1872 г., № 4, стр. 143.

церквей протоіерея Д. *Федоровскаго*, отъ 22 февраля за № 25, въ которомъ онъ, сообщая съѣзду, что харьковское градское духовенство, воплиъ сочувствуя настоящему положенію г. *Иванова*, прослужившаго съ пользою и честію на одномъ мѣстѣ около двадцати-пяти лѣтъ, и желая, чтобы онъ съ такою-же честію и окончилъ эту свою службу съ правомъ полученія пенсіи, уполномочило его просить съѣздъ, — взявъ во вниманіе то, что г. смотритель *Ивановъ* былъ и достойный начальникъ, и ревностный наставникъ и честный добрый человѣкъ (что извѣстно и съѣзду), по справедливости, заслужившій благодарность харьковскаго духовенства, — ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи г. *Иванову* остаться на прежнемъ мѣстѣ смотрителя училища до іюня мѣсяца настоящаго года и тѣмъ дать ему возможность, докончивъ свою не легкую и продолжительную службу съ миромъ и спокойствіемъ, получить полную пенсію по праву и спасти его и семейство его въ будущемъ отъ угрожающей нищеты и бѣдности. Постановили: такъ-какъ ни одинъ изъ (трехъ) уполномоченныхъ отъ духовенства харьковскихъ градскихъ церквей не заявилъ ничего подобнаго, то отношеніе благочиннаго *Федоровскаго*, какъ заявленіе частнаго лица, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На постановленіи этомъ, 23 февраля послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Къ дѣлу».

2) Слушали записку г. смотрителя харьковскаго духовнаго училища *Иванова*, въ которой онъ, излагая свои труды, понесенныя имъ на пользу училища въ теченіи безъ малаго почти 25 лѣтъ, какъ въ педагогическомъ, такъ и экономическомъ отношеніяхъ, просить, принявъ во вниманіе его болѣзнь, ходатайства съѣзда предъ Его Высокопреосвященствомъ о предоставленіи ему, *Иванову*, права на полученіе полной пенсіи, постановили:

по длинную записку г. Иванова представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и смиреннѣйше просить объ удовлетвореніи его послѣдней просьбы.

На постановленіи этомъ, резолюція Его Высокопреосвященства 23 февраля послѣдовала такая: «Въ училищное правленіе къ прошенію г. Иванова о томъ-же».

3) Принимая во вниманіе, что прошедшій съѣздъ, бывшій 16 ноября 1871 года, не назначилъ времени для будущаго окружнаго училищнаго съѣзда, постановили: быть будущему окружному училищному съѣзду 19 сентября текущаго года.

Постановленіе это утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

4) Слушали: прошеніе, на имя Его Высокопреосвященства, преподавателя харьковской дух. семинаріи Аполлона *Ильешева*, телеграмму г-на смотрителя елисаветградскаго (херсонской епархіи) дух. училища Митрофана *Лащенкова* о желаніи ихъ подвергнуться баллотировкѣ съѣзда на должность смотрителя харьковскаго духовнаго училища и словесныя заявленія членовъ съѣзда о томъ, что, по ихъ мнѣнію, гг. преподаватели харьковской дух. семинаріи *Феокистовъ* и *Истоминъ* могутъ съ честію и пользою занять должность смотрителя, постановили: гг. Ильешева, Лащенкова, Феокистова и Истомина подвергнуть баллотировкѣ на должность смотрителя харьковскаго духовнаго училища. Результатомъ баллотировки большинство избирательныхъ балловъ пало на г. Феокистова (19) и г. Истомина (16); но такъ-какъ гг. Феокистовъ и Истоминъ заявили свое рѣшительное нежеланіе на занятіе этой должности, то постановили: доложить объ этомъ Его Высокопреосвященству съ приложеніемъ баллотировочнаго листа.

На постановленіи этомъ, резолюція Его Высокопреосвященства 23 февраля послѣдовала такая: «Семинарское правленіе немедленно предложить принять должность смотрителя харь-

ковскаго училища сперва г. Теоетистову за-тѣмъ, если онъ рѣшительно будетъ отказываться отъ этой должности, г. Истомину. Въ случаѣ, если и г. Истоминъ откажется отъ этой должности,— семинарское правленіе донесетъ мнѣ, не имѣеть ли оно съ своей стороны въ виду достойныхъ кандидатовъ, желающихъ поступить на означенную должность, и кого бы оно изъ нихъ, равно и изъ остальныхъ двухъ кандидатовъ баллотированныхъ съѣздомъ, т. е. гг. Лащенкова и Ильяшева, полагало болѣе способнымъ и благонадежнымъ для означенной должности. На о. ректора семинаріи возлагаю заботливость о немедленномъ и возможно-скоромъ исполненіи сего».

Правленіе харьковской духовной семинаріи по выслушаніи сей Архипастырской резолюціи, въ педагогическомъ своемъ собраніи, отъ  $2\frac{3}{4}$  февраля, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, за рѣшительнымъ отказомъ гг. Теоетистова и Истомина, постановило: представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе въ должности смотрителя харьковскаго духовнаго училища преподавателя харьковской духовной семинаріи Павла *Голубева*, какъ достойнаго, способнаго и благонадежнаго.

На журналѣ этомъ, резолюція Его Высокопреосвященства 28 февраля послѣдовала такая: «Такъ-какъ избраные съѣздомъ кандидаты на должность смотрителя харьковскаго училища рѣшительно отказываются отъ этой должности; а гг. Лащенковъ и Ильяшевъ не избраны съѣздомъ: то, согласно отзыву семинарскаго правленія, опредѣляется на означенную должность г. преподаватель харьковской семинаріи Павелъ Голубевъ. Семинарское правленіе немедленно учинить распоряженіе объ увольненіи г. Голубева отъ службы при семинаріи и дать знать правленію харьковскаго духовнаго училища объ опредѣленіи г. Голубева смотрителемъ сего училища, къ надлежащему распоряженію о введеніи его въ сію должность. Объ-

явить о семъ чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенству харьковскаго училищнаго округа, поставивъ на видъ всеѣмъ депутатамъ и особенно предсѣдателю бывшаго сѣзда, что слѣдовало предварительно, а не послѣ баллотирования спросить имѣвшихся въ виду кандидатовъ о согласіи ихъ на поступленіе въ смотрители училища, и что слѣдовало дожидаться и не закрывать сѣзда, пока не были разсмотрѣны мною журналы сѣзда, — тѣмъ болѣе, что мною уже было замѣчено духовенству, чтобы депутаты не уѣзжали и не оставляли сѣздовъ до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ распоряженіе о закрытіи сѣзда»<sup>1</sup>.

Списокъ воспитанниковъ харьковской духовной семинаріи, явившихся въ семинарію въ неустановленный срокъ послѣ праздника Рождества Христова.

Правленіе харьковской духовной семинаріи объявляетъ для свѣдѣнія родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ харьковской семинаріи, что нѣкоторые воспитанники семинаріи явились въ семинарію не въ установленный срокъ послѣ рождественскихъ святокъ, именно явились 9 января: 1-го класса: Петръ Титовъ, Иванъ Титовъ, Димитрій Энатскій, Иванъ Ковалевскій, Петръ Ковалевскій, Михаилъ Зубаревъ—по причинѣ болѣзни матери; Иванъ Виноградскій, Иванъ Томашевскій—по причинѣ мятели, помѣшавшей раньше выѣхать, Михаилъ Добрецкій—по причинѣ дальнаго пути, Ѳедоръ Лазаревскій, Митрофанъ Ѳоминъ; 3-го класса: Ѳедоръ Ѳоминъ; 2-го класса: Александръ Башинскій, Евлампій Поповъ, Владиміръ Григоревичъ, Петръ Евецкій; 3-го класса: Василій Титовъ, Александръ Стаховскій, Тимофей Никитскій—по причинѣ болѣзни матери; 5-го класса: Иванъ Поповъ, Василій Яновскій, Никаноръ Саговскій; 6-го класса: Михаилъ Ковалевскій; 10 января, 1-го класса: Николай Любарскій; 2-го класса: Михаилъ Мигулинъ, Михаилъ Стеллецкій, Николай Василенковъ; 3-го класса: Димитрій Любицкій, Николай Дикаревъ; 5-го класса: Петръ Стеллецкій, Ѳедоръ Писаревскій, Павелъ Согинъ; 6-го класса: Иванъ Кохановскій, Александръ Стаховскій, Егоръ Левандовскій;

<sup>1</sup> Харьк. епарх. вѣдом. 1871 г., № 20, стр. 312—313.

11 января, 1-го класса: Николай Моисеевъ, Андрей Капустянский, Леонидъ Оедюшинъ, Николай Фирсовъ, Михаилъ Оедоровскій, Петръ Ооминъ, Михаилъ Кремповскій, Димитрій Василевскій, Василій Поповъ, Павелъ Радковскій; 2-го класса: Леонидъ Поповъ; 3-го класса: Андрей Мокренскій—будто-бы по болѣзни, Василій Евецкій—тоже, Яковъ Рудинскій—тоже, Егоръ Поповъ—тоже, Петръ Волгинъ; 4-го класса: Петръ Тимошеевъ—по болѣзни отца и матери, Оедоръ Сѣнцовъ; 6-го класса: Иванъ Люминарскій, Михаилъ Твердохлѣбовъ; 12 января, 4-го класса: Юсифъ Пономаревъ; 3-го класса: Павелъ Лободовскій; 5-го класса: Василій Левитскій—по домашнимъ обстоятельствамъ; 6-го класса: Димитрій Косьминъ, Василій Краснокутскій—будто-бы по болѣзни; 1-го класса: Александръ Поповъ—будто-бы по болѣзни; 13 января, 1-го класса: Александръ Сукачевъ—будто-бы по болѣзни; 5-го класса: Иванъ Сукачевъ; 6-го класса: Николай Сукачевъ Димитрій Рубинскій—будто-бы по болѣзни.

Учебно-воспитательный отчетъ по харьковскому епархіальному женскому училищу, за 1870/71 учебный годъ.

### 1. Личный составъ училища.

#### а) Составъ совѣта.

Присутствіе совѣта харьковскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1870/71 учебномъ году составляли: предсѣдатель совѣта, избранный 4-мъ епархіальнымъ съѣздомъ 16 февраля 1870 г.<sup>1</sup>, воспитанникъ кіевской духовной академіи, кандидатъ членъ харьковской духовной Консисторіи, настоятель харьковской Троицкой церкви священникъ Николай Алексѣевичъ *Лашенковъ*; начальница училища воспитанница харьковскаго института благородныхъ дѣвицъ, дѣвица Екатерина Яковлевна *Ковалевская*; инспекторъ классовъ, воспитанникъ кіевской духовной академіи, магистръ, настоятель харьковской Успенской Кладбищенской церкви, протоіерей Аристархъ Герасимовичъ

<sup>1</sup> Харьк. епарх. вѣд. 1870 г., № 6, стр. 243.



*Мерхалевъ*; членъ отъ духовенства избанный 4-мъ епархіальнымъ съездомъ 16 февраля 1870 г.<sup>1</sup>, воспитанникъ харьковской семинаріи, студентъ, харьковской Николаевской церкви священникъ Павкратій Дмитріевичъ *Ивановъ*; почетный блюститель по хозяйственной части харьковскій купецъ Иванъ Петровичъ *Золотаревъ*; дѣлопроизводитель совѣта, преподаватель училища Дмитрій Михайловичъ *Бутовскій*.

#### б) Составъ преподавателей.

Преподавателями въ харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1870/71 учебномъ году были: Закона Божія въ высшихъ 3-хъ классахъ и педагогики инспекторъ классовъ, протоіерей Аристархъ Герасимовичъ Мерхалевъ; Закона Божія въ низшихъ классахъ и русской исторіи въ V-мъ и VI-мъ классахъ, помощникъ законоучителя, студентъ харьковской семинаріи, священникъ, Андрей Діонисіевичъ Рудинскій; русскаго языка, воспитанникъ харьковской семинаріи Николай Павловичъ Казанскій; ариѳметики, геометріи и физики въ V классѣ воспитанникъ харьковскаго университета, кандидатъ Иванъ Дмитріевичъ Ливницкій; географіи и всеобщей исторіи въ IV, V и VI классахъ и физики въ VI классѣ Дмитрій Михайловичъ Бутовскій; чистописанія воспитанникъ харьковской семинаріи Георгій Діонисіевичъ Рудинскій; церковнаго пѣнія регентъ архіерейскаго хора Городецкій; французскаго языка, воспитанница николаевскаго сиротскаго института кандидатка, дѣвица Ольга Павловна Брасина; кромѣ того было три учительницы музыки и двѣ по рукодѣлію.

Въ этомъ составѣ служащихъ въ училищѣ, въ теченіи учебнаго года, произошли слѣдующія измѣненія: по случаю пере-мѣщенія помощника законоучителя священника Андрея Рудин-

<sup>1</sup> Тамъ-же.

скаго въ харьковской Свято-Духовской церкви, 31-го декабря 1870 года, на его мѣсто опредѣленъ священникъ Василиій Проскурниковъ, съ порученіемъ ему преподаванія Закова Божія въ 3-хъ меньшихъ классахъ; а преподаваніе русской исторіи, по выбытіи священника Рудинскаго, поручено было учителю Дмитрію Бутовскому; 10 января 1871 года, на мѣсто выбывшаго учителя церковнаго пѣнія Городецкаго, опредѣленъ харьковской Троицкой церкви священ. Стефанъ Петровскій.

#### в) Составъ воспитательницъ.

Воспитательницами въ училищѣ въ 1870/71 учебномъ году были: VI класса—вдова коллежскаго ассесора Марія Михайловна Вышинская, получившая свидѣтельство на право первоначальнаго обученія; V класса окончившая курсъ въ харьковской Маріинской женской гимназіи, дѣвица Александра Петровна Левицкая; IV класса дѣвица Наталія Ивановна Вацковская, получившая домашнее воспитаніе; III класса дѣвица, Марія Ивановна Яценкова, получившая отъ дирекціи харьковскихъ училищъ свидѣтельство на званіе учительницы; II класса—воспитанница харьковского института благородныхъ дѣвицъ, дѣвица Елена Эдуардовна Штегеръ; I класса—дѣвица Наталія Николаевна Кузнецова, получившая свидѣтельство на званіе учительницы для первоначальнаго обученія; надзирательница педагогической школы, воспитанница харьковского училища дѣвицъ духовнаго званія, дѣвица Софья Захаревна Нестерова.

#### г) Составъ воспитанницъ.

Всѣхъ воспитанницъ въ началѣ отчетнаго года состояло 222. Въ томъ числѣ, изъ духовнаго званія 208, свѣтскихъ 14; въ числѣ ихъ: своекошныхъ 153, пансіонерокъ, содержимыхъ на счетъ благотворителей, 19, содержимыхъ на епархіальныя

средства 50, обучающихся французскому языку было: въ VI кл. 8, въ V кл. 18, въ IV кл. 13, въ III кл. 21, во II кл. 20, въ I кл. 14, всѣхъ 94. Обучающихся музыкѣ было 66.

Въ I кл. въ началѣ учебнаго года было 41, выбыло 4, къ концу учебнаго года осталось 37; во II кл. было 46, выбыло 3, къ концу учебнаго года осталось 43; въ III кл. было 45, которыя всѣ и остались до конца учебнаго года; въ IV кл. было 32, выбыло 3, изъ нихъ 1 умерла; къ концу года осталось 28; въ V кл. было 22, которыя всѣ находились въ училищѣ до конца учебнаго года; въ VI кл. было 36, выбыла 1, осталось къ концу учебнаго года 35, которыя всѣ окончили курсъ.

## *2. Участіе членовъ совѣта въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ.*

Кромѣ своихъ заботъ о внѣшнемъ благосостояніи училища, члены совѣта отъ духовенства принимали: а) живое участіе и въ дѣлѣ учебно-воспитательномъ, они заботились, чтобы воспитанницы снабжены были всѣми учебниками и необходимыми учебными пособіями, на-сколько позволяли средства: такъ, пріобрѣтены ландкарты для всѣхъ классовъ, модели, необходимыя для нагляднаго изученія геометріи. Въ педагогическихъ собраніяхъ они дѣлили своими педагогическими свѣдѣніями, пріобрѣтенными ими во время прежнихъ своихъ занятій въ этомъ самомъ училищѣ, на каждомъ экзаменѣ, или попеременно, или вмѣстѣ они присутствовали, а иногда брали на себя трудъ экзаменаторовъ; б) по ближайшее участіе и въ учебномъ дѣлѣ принадлежало — начальницѣ, посѣщая классы для наблюденія за порядкомъ, она въ то-же время могла слѣдить за успѣхами ученицъ и вообще за ходомъ учебнаго дѣла. Особенно полезно и необходимо было участіе ея въ учебномъ дѣлѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было приводить въ исполненіе тѣ пону-

дательныя мѣры, которыя совѣтъ признавалъ необходимыми для исправленія малоуспѣвающихъ; в) инспекторъ классовъ въ часы, свободные отъ его собственныхъ занятій, посѣщалъ классы во время уроковъ и наблюдалъ за направлениемъ и методомъ преподаванія. Его наблюденія, его дружественныя замѣтки, его теплое участіе въ занятіяхъ преподавателей и ученицъ могли быть благотворны, тѣмъ болѣе, что самъ онъ, бывши преподавателемъ въ семинаріи почти по всемъ учебнымъ предметамъ, приобрѣлъ навыкъ и опытность въ обученіи. Живя не вдалекѣ отъ училища, инспекторъ классовъ не рѣдко посѣщалъ классы въ то время, когда воспитанницы заняты были приготовленіемъ уроковъ на слѣдующій день. Принимая въ этомъ случаѣ на себя обязанность простаго репетитора, онъ облегчалъ трудъ воспитательницъ въ приготовительныхъ занятіяхъ съ воспитанницами.

### *3. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.*

Обученіе воспитанницъ по всемъ предметамъ происходило, согласно съ училищнымъ уставомъ, по тѣмъ-же учебникамъ и по тѣмъ программамъ, которыя указаны въ уставѣ; наставники училища, не смотря на отдаленность его отъ города и неудобство сообщенія въ весеннее и осеннее время года, посѣщали классы исправно, обозначали въ классныхъ журналахъ содержаніе урока, спрашивали сколько возможно чаще воспитанницъ и отвѣчали въ тѣхъ-же журналахъ, въ концѣ же мѣсяца выставляли средніе баллы, выведенные изъ нѣсколькихъ отвѣтовъ въ продолженіи мѣсяца. Начальница училища и инспекторъ классовъ, на основаніи училищнаго устава, своевременно представляли въ совѣтъ вѣдомости о поведеніи и успѣхахъ воспитанницъ. По разсмотрѣніи этихъ вѣдомостей, педа-

гогическій совѣтъ дѣлалъ свои заключенія и постановленія, которыя всегда направлены были къ тому, чтобы содѣйствовать благоправію и успѣхамъ воспитанницъ.

#### 4. Состояніе училищной бібліотеки.

Существованіемъ фундаментальной бібліотеки очень много обязано училище почтенному Ивану Михайловичу Коробкову, московскому купцу. Онъ пожертвовалъ училищу весьма много книгъ различнаго содержанія. Въ настоящее время фундаментальная бібліотека училища состоитъ изъ 727 книгъ различныхъ названій, а томовъ 1760.

#### 5. Частныя свидѣнія о состояніи и методахъ обученія по каждому предмету.

а) По Закону Божию въ I классѣ. Для поступленія въ I-й классъ большею частию представлялись дѣти малоразвитыми, поэтому преподаватель Закона Божія первѣе всего обращалъ вниманіе на то, чтобы всѣ воспитанницы поняли смыслъ важнѣйшихъ общепотребительныхъ молитвъ символа вѣры и заповѣдей. Важнѣйшія событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта рассказывалъ преподаватель языкомъ простымъ, доступнымъ дѣтскому пониманію, нѣсколько разъ заставлялъ ученицъ повторять рассказанное имъ, пока ими не былъ усвоенъ предложенный урокъ. (Учебникомъ для дѣтей были — Начатки христіанскаго ученія).

Во II и III кл. преподавалась священная исторія ветхаго и новаго завѣта, по руководству Рудакова. И здѣсь преподаватель держался тѣхъ-же пріемовъ: сначала извѣстную исторію рассказывалъ самъ, дополняя учебникъ по руководству Богословскаго, потомъ заставлялъ повторять нѣсколько разъ, до-колѣ не усвоятъ воспитанницы преподанный имъ урокъ. Преподаватель останавливался особенно на тѣхъ предметахъ,

которые были совершенно новы или неудобопонятны для дѣтей, которые особенно важны въ системѣ христіанскаго вѣроученія, таковы на примѣръ: религія, богослуженіе, обряды и правленіе патріарховъ; священныя времена и священныя дѣйствія; состояніе ученія вѣры и богослуженія во времена храма Соломонова и т. п. Черезъ уясненіе обрядовъ и прообразовъ, черезъ раскрытіе различныхъ пророчествъ о лицѣ Господа Иисуса Христа, событія ветхозавѣтной и новозавѣтной церкви взаимно себя освѣщали и поясняли.

При изученіи катихизиса въ IV и V кл., послѣ изложенія возможно яснаго и доступнаго для дѣтскаго разумнія высокихъ истинъ христіанства, послѣ объясненія текстовъ священнаго писанія, положенныхъ въ основаніе какого-либо догмата, все вниманіе законоучителя было направлено къ тому, чтобы эти самыя догматы послужили основою и началомъ доброй христіанской жизни.

При изученіи богослуженія православной церкви, въ IV и V кл., и особенно литургіи, законоучитель заботился не только о томъ, чтобы черезъ объясненіе обрядовой стороны христіанской вѣры каждый обрядъ православной церкви получалъ въ сознаніи воспитанницъ смыслъ и значеніе, но главнымъ образомъ о томъ, чтобы каждый обрядъ возбуждалъ въ душѣ воспитанницъ то св. чувство благоговѣнія и благочестія, изъ котораго истекаетъ и которымъ проникнуть обрядъ.

При изученіи церковной исторіи въ VI кл., употребляемъ былъ методъ повѣствовательный, направленный къ тому, чтобы во всѣхъ историческихъ событіяхъ христіанской, особенно отечественной церкви, взоръ воспитанницъ навѣкъ видѣть промыслъ Божій, управляющій событіями.

*(Продолженіе будетъ).*

## С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

*Православія день празднуя православни  
людіе, наипаче прославимъ Виновника всѣхъ  
благъ Бога, Иже сый благословенъ во вѣки.  
(Изъ послѣдованія въ недѣлю Православія).*

Воскресенье первой недѣли великаго поста называется недѣлею Православія. Это торжество установлено въ память возстановленія почитанія святыхъ иконъ. Болѣе чѣмъ за тысячу лѣтъ до нашего времени было страшное гоненіе на всѣхъ почитателей святыхъ иконъ; иконопочитателей называли идолопоклонниками, предавали ихъ самымъ разнообразнымъ наказаніямъ и мученіямъ: изгнаніе, отнятіе имущества, безчестія всякаго рода, темницы, отсѣченіе членовъ, сожженіе, смерть отъ меча. Такое страшное гоненіе продолжалось не годъ, не десять лѣтъ, а болѣе столѣтія. Въ память торжества православнаго ученія о почитаніи святыхъ иконъ надъ ересью иконоборческою св. церковь установила празднество въ первый воскресный день св. четырехдесятницы. При этомъ торжествѣ, по прочтеніи часовъ, или по окончаніи литургіи, св. церковь молится о обращеніи на истинный путь спасенія всѣхъ отступившихъ отъ православной вѣры, всенародно исповѣдуетъ догматы православной вѣры, отлучаетъ отъ общенія съ собою упорныхъ враговъ православія и произноситъ вѣчную память мужественнымъ защитникамъ его.

Кто эти упорные враги православія, надъ которыми церковь будетъ произносить судъ грозный и справедливый, и для каковой цѣли? Кто эти мужественные защитники православія, которымъ св. церковь произноситъ вѣчную память? Врагами православія

называются такіе люди, которые къ ученію вѣры примѣшиваютъ мнѣнія, противныя божественной истинѣ или ученію православной церкви. Такія религіозныя мнѣнія, касающіяся главныхъ истинъ православной вѣры, называются ересью, а распространителей такихъ мнѣній церковь называетъ еретиками. Какія-же религіозныя мнѣнія, несогласныя съ ученіемъ православной церкви, называются ересью? Въ символъ вѣры главнымъ образомъ кратко, но въ точныхъ словахъ изложено все то, во что должны вѣровать христіане; слѣдовательно, всякое ученіе, несогласное съ ученіемъ, изложеннымъ въ символъ вѣры, есть ученіе не православное.

Кто не признаетъ бытія Божія, вѣритъ и другихъ учить вѣритъ, что нѣтъ Бога, что міръ произошелъ случайно, самъ себя далъ бытіе, и все въ мірѣ, слѣдовательно, совершается безъ воли Божіей, тотъ отвергаетъ главную истину христіанской вѣры; а потому церковь такого лжеучителя предаетъ анаемѣ. Кто хотя и признаетъ бытіе Божіе, но не вѣритъ въ то, чтобы Богъ былъ Правосудный, Праведный, Милосердный, Премудрый; подобнаго лжеучителя церковь анаематствуетъ. Кто учить, что Богъ единъ, а не въ трехъ лицахъ, что нѣтъ ни Бога Сына, ни Бога Духа, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ не былъ Сынъ Божій, а только человѣкъ, одаренный особенною мудростію, такого лжеучителя церковь такъ-же отлучаетъ отъ общенія съ собою. Равнымъ образомъ церковь предаетъ анаемѣ и тѣхъ лжеучителей, которые не вѣрятъ, что пророки и апостолы писали св. книги по внушенію Духа Святаго, а учатъ, что писанія пророковъ и апостоловъ есть писанія не божественныя, а человѣческія. Предаетъ анаемѣ православная церковь и того, кто учить, что нѣтъ загробной жизни, что не будетъ воскресенія мертвыхъ, что нѣтъ ни рая для праведныхъ, ни ада для грѣшныхъ, что съ смертію каждаго



человѣка, превращается его бытіе. Вообще православная церковь предаёт анаемѣ за каждое ложное ученіе о какомъ-либо главномъ догматѣ вѣры, основанъ ли этотъ догматъ на священномъ писаніи, или св. преданіи. — Что значитъ предать анаемѣ? Предать анаемѣ значитъ отлучить извѣстнаго человека за еретическій образъ мыслей отъ общества христіанъ, не считать его членомъ православной церкви, т. е. православнымъ христіаниномъ. Церковь съ лжеучителемъ точно такъ-же поступаетъ, какъ поступаютъ люди въ житейскихъ дѣлахъ, когда удаляютъ извѣстнаго человека изъ своего общества за дурные поступки, или за неблагонамѣренный образъ мыслей; какъ поступаетъ врачъ, отѣвая гнилой членъ тѣла, чтобы этотъ членъ своею болѣзнію не заразилъ и остальныхъ. Для чего церковь подобныхъ людей предаётъ анаемѣ? — Для того, чтобы показать заблудшему, что не все равно, такъ или иначе вѣрить ученію христіанскому, что ученіе, несогласное съ догматами православной вѣры, есть страшный грѣхъ, за которымъ слѣдуетъ и временное наказаніе, — удаленіе отъ общенія съ церковью и вѣчное осужденіе. Предаётъ анаемѣ лжеучителей церковь и для того, чтобы предохранить другихъ членовъ церкви отъ подобныхъ заблужденій. Между христіанами есть много людей простыхъ и довѣрчивыхъ, которые легко усвоятъ ложныя религіозныя мнѣнія, особенно тогда, когда эти заблужденія излагаются въ привлекательной формѣ лицемъ, стоящимъ выше другихъ по своимъ познаніямъ. — Кто церкви далъ право произносить грозное слово «анаема» на еретиковъ и всѣхъ неправомыслящихъ о догматахъ вѣры? Это право дано церкви Самимъ Господомъ: *Аще же (кто) и церковь преслушаетъ; буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мате. XVIII, 17). «Церковь — общество вѣрующихъ во Христа. Таковъ-какъ судебная власть въ церкви принадлежитъ, по указанію Христову,

представителямъ церкви—первоначально апостоламъ, а потомъ и ихъ преемникамъ—пастырямъ и учителямъ; то частіе здѣсь подь церковью разумѣются именно ея представители, пастыри и учителя. *Аще же и церковь преслушаетъ*, если и церковь не послушаетъ, если не убѣдится увѣщаніями, обличеніями, предостереженіями предстоятелей церкви, если не подчинится ихъ суду, да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь. Евреи съ язычниками и мытарями старались не входить ни въ какія отношенія. Смыслъ изреченія, значить, таковъ: «не считай болѣе такого упорнаго своимъ братомъ, какъ закоснѣлаго и неизлѣчимо-больнаго, прекрати съ нимъ христіански-братское общеніе, чтобы не заразиться его болѣзнію» (Толковое евангеліе отъ Маттея, Архим. Михаила, гл. 18, ст. 17). Еретики не слушаютъ гласа церкви, не вѣрятъ въ христіанскія истины, и она удаляетъ ихъ отъ общества христіанъ, лишаетъ ихъ самаго имени христіанъ и всѣхъ благодатныхъ средствъ къ спасенію. Такъ св. церковь поступала съ еретиками на основаніи словъ Спасителя во всѣ времена на всѣхъ помѣстныхъ и вселенскихъ соборахъ. Почему церковь не вразумляетъ заблудшихъ въ вѣрѣ мѣрами кротости и христіанскаго убѣжденія, а прибѣгаетъ къ такому грозному и страшному наказанію? Кто такъ говорить, тотъ не знаетъ материнской любви церкви. Будьте внимательны къ тому, что будетъ совершаться предъ вашими глазами въ настоящее торжество, и вы убѣдитесь на опытѣ, что церковь начнетъ свой обрядъ православія молитвою къ Богу объ обращеніи заблудшихъ на истинный путь спасенія и окончитъ этою молитвою. Св. церковь всегда прежде вразумляетъ и убѣждаетъ заблудшихъ въ вѣрѣ отказаться отъ своихъ неправильныхъ мнѣній, и только тогда, когда враги православія остаются упорными въ своихъ еретическихъ убѣжденіяхъ, надъ ними произноситъ грозное слово: «анаема». Послѣ церковнаго

отлученія возможно ли еретикамъ опять быть членами церкви Христовой? Возможно, если принесутъ истинное покаяніе, если откажутся отъ своихъ религіозныхъ заблужденій. Церковь съ материнскою любовію принимаетъ какъ кающихся величайшихъ преступниковъ, такъ и страшныхъ богохульниковъ.

*Вспомъ о православіи подвизавшимся словеса, писаніи, ученіи, страданіи и богоугоднымъ житіемъ, яко зашитникомъ и пособникомъ онаго, Христова церковь восклицаетъ: вѣчная память.* (Изъ послѣдованія въ нед. Правосл.).—Вѣра христіанская не вдругъ распространилась во всѣхъ концахъ міра, а постепенно; божественныя христіанскія истины должны были проникнуть въ души человѣческія и произвести въ нихъ благотворную перемѣну сознательно, съ участіемъ свободной воли человѣка, а свободная воля человѣка не всегда охотно подчиняется волѣ Божіей. Проповѣдникамъ христіанской вѣры необходимо было бороться съ человѣческими привязанностями, обычаями, привычками, страстями. Главная добродѣтель, управлявшая всѣми нравственными дѣйствіями проповѣдниковъ, самоотверженіе, готовность умирать за святость проповѣдуемыхъ ими истинъ. Но не однимъ равноапостольнымъ мужамъ всѣхъ вѣковъ и странъ св. церковь произноситъ вѣчную память. Она произноситъ вѣчную память всѣмъ о православіи подвизавшимся словеса, писаніи, ученіи, страданіи и богоугоднымъ житіемъ. Кто училъ другихъ вѣрить христіанскимъ истинамъ и силою слова производилъ благотворную перемѣну не только въ умѣ, но и въ жизни слушавшихъ эти истины, тому да будетъ вѣчная память; былъ ли это пастырь церкви, наставлявшій словомъ своимъ пасомыхъ на путь спасенія, проповѣдникъ ли среди дикихъ народовъ, возвѣщавшій вѣру христіанскую, или отецъ семейства, учившій своихъ дѣтей вѣрѣ и благочестію. Одни распространяли христіанскую вѣру словомъ, а другіе не только

словомъ, но и писаніемъ, таковы вселенскіе учителя: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе, оставившіе намъ свои писанія. Одни изъ этихъ отеческихъ писаній раскрываютъ предъ нами во всей полнотѣ и ясности догматы православія, другіе содержатъ разнообразныя наставленія въ многоразличныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой; иныя—какъ хранилища христіанскаго преданія, а нѣкоторыя побѣдоносно опровергаютъ нападки враговъ христіанства. Церковь произноситъ вѣчную память всѣмъ потрудившимся писаніемъ въ пользу вѣры и церкви, будетъ ли это царь, издававшій законы въ пользу христіанъ и христіанской вѣры, святитель ли вселенской церкви, смиренный ли инокъ, или незнатный мірянинъ, написавшій назидательное сочиненіе, имѣвшее благотворное вліяніе на умы и сердца современниковъ. Церковь произноситъ вѣчную память всѣмъ страдавшимъ за христіанскую вѣру.

— Сюда главнымъ образомъ относятся всѣ мученики, страдавшіе за православную вѣру. Кровь мучениковъ была сѣменемъ церкви. Изумительное терпѣніе среди ужасныхъ пытокъ, радость, съ которою многіе мученики шли на страданіе и смерть за Христа, не рѣдко даже самыхъ жестокихъ палачей обращали на путь спасенія. Всѣмъ пострадавшимъ и убиеннымъ въ различныхъ походѣхъ за православную вѣру и отечество, княземъ, бояромъ и христоименитому воинству вѣчная память. Вѣчная память и тому, кто богоугодною жизнію вразумлялъ и обращалъ на путь спасенія заблудшихъ. Исторія Христовой церкви можетъ представить безчисленный рядъ святыхъ, осуществившихъ въ своей жизни подвиги разнообразныхъ христіанскихъ добродѣтелей. Эта богоугодная, высоконравственная жизнь не могла благотворно не дѣйствовать на окружающихъ и на людей. Великодушнымъ поступкомъ, примѣромъ самоотвер-

женія можно сильнѣе подѣйствовать на нравственную сторону людей, чѣмъ даже воодушевленнымъ, краснорѣчивымъ словомъ. Защитникамъ и покровителямъ Христовой церкви, благочестивѣйшимъ царямъ и царицамъ, православнымъ патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, послужившимъ для своихъ современниковъ примѣромъ богоугодной жизни, — вѣчная память. Вѣчную память произносить церковь и всѣмъ православнымъ христіанамъ, въ истинной вѣрѣ и благочестіи скончавшимся.

Кто дорожитъ своимъ вѣчнымъ спасеніемъ, тотъ долженъ провѣрить свои религіозныя понятія, согласны ли они съ ученіемъ православной церкви, и если не согласны, то долженъ отказаться отъ нихъ, дабы не подвергнуться тому церковному наказанію, каковымъ св. церковь подвергаетъ въ настоящій день всѣхъ неправомыслящихъ о догматахъ православія. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ *Вертеловскій*.

5 марта 1872 г.

Опредѣленіе житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда относительно измѣненія программы въ житомирскомъ духовномъ училищѣ.

Члены житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда, на состоявшемся въ г. Житомирѣ 17 ноября 1871 года окружномъ съѣздѣ, постановили, между прочимъ, слѣдующее: «на приѣмныхъ экзаменахъ, бывшихъ въ октябрѣ того года, около половины учениковъ, державшихъ экзаменъ для поступленія въ семинарію, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ не приняты въ семинарію. Этимъ печальнымъ случаемъ мы были поражены тѣмъ болѣе, что дѣтямъ нашимъ, способнымъ и желающимъ учиться, прегражденъ путь къ дальнѣйшему образованію; такъ-какъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ не преподаются тѣ предметы, которые въ соответствующихъ классахъ преподаются въ свѣтскихъ заведеніяхъ, и затраты духовенства на содержаніе духовныхъ

училищъ не только не приносятъ пользы, но, разоряя состояніе наше, позорятъ и унижаютъ насъ предъ другими классами народа, которые, жертвуя на образованіе своихъ дѣтей, достигаютъ своихъ цѣлей. А потому житомирскій духовно-училищный съѣздъ просилъ Его Высокопреосвященство Агаангела, Архіепископа волынскаго, ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о введеніи въ житомирскомъ духовномъ училищѣ прогимназической программы, такъ-какъ по изученіи предметовъ, положенныхъ въ этой программѣ, дѣти духовенства, если не будутъ приняты въ семинарію, по превышенію опредѣленнаго въ семинаріи комплекта, или по несдачѣ экзамена, могутъ поступать въ соотвѣтствующіе ихъ познаніямъ классы свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Если же это не благоугодно будетъ разрѣшить Свят. Синоду: то ходатайствовать, дабы вмѣсто 22 уроковъ по латинскому и 18 по греческому языку въ седмицу опредѣлено было въ житомирскомъ духовномъ училищѣ 14 уроковъ по латинскому и 12 по греческому, 5 по французскому, 5 по нѣмецкому и 4 по математическимъ наукамъ.

Представленіе по сему предмету послѣдовало уже въ Святѣйшій Синодъ. (*Кишиневск. епарх. вѣдом.*).

Поученіе при гробѣ отца протоіерея Іоанна Михайловича Поморцева, 6 марта 1872 года.

*Пришлецъ азъ есмь на земли, не скрый отъ мене заповѣди Твоя (Псал. 118, 18).*

Итакъ возлюбленный собратъ и сослужитель, ты урѣшилъ прежде насъ, сойдти съ поприща земной жизни и стать предъ престоломъ Царя небеснаго. Тебѣ не опасенъ судъ еще пришельствующихъ на земли: позволять быть откровеннымъ!

Имѣя удовольствіе быть нѣкогда сослуживцемъ и сотоварищемъ твоимъ, нерѣдко случалось слышать твои воздыханія и молитву Царя Давида: «пришлецъ азъ есмь, не скрый отъ мене заповѣди Твоя». Ты мыслилъ и часто выражалъ то, что

ты, какъ и всякій человѣкъ, странникъ и пришлецъ на землѣ; что жизнь человѣческая есть гостинница, куда одинъ приходитъ, а другой уходитъ; есть торжище, на которомъ мы должны дѣйствовать для приумноженія данныхъ намъ отъ Бога талантовъ — даровъ природы и благодати Божіей, доколѣ Владыка нашъ, Царь неба и земли, придетъ и потребуетъ отчетъ въ сдѣланномъ нами приобрѣтеніи, чрезъ благоразумное употребленіе даровъ Его, по реченному: «куплю дѣйте, дондеже прииду» (Лук. 19, 13), и потому, ты, почившій о Господѣ, любилъ повторять молитву Царя Давида: «не скрый отъ мене заповѣди Твоя», т. е. искренно желалъ боговѣдѣнія и просвѣщенія свѣтомъ заповѣдей Божіихъ!

Такъ собратъ нашъ, брат., кончилъ странствованіе свое земное, кончилась и купля его житейская, но купля христіанская! Да будетъ позволено намъ, если не въ похвалу почившаго, неимѣющаго нужды въ словѣ земномъ, то, по крайней мѣрѣ, въ назиданіе паствы его и въ утѣшеніе его знающихъ и кровныхъ, сказать нѣчто о его куплѣ на поприщѣ жизни.

По опыту видно, что талантъ, данный отъ Бога почившему, не одинъ и не два, но болѣе. Отъ природы онъ имѣлъ душу разумную; умъ его былъ свѣтлый, сердце доброе и смыленное, совѣсть неукоризненная, воля твердая, характеръ ровный, степенный; получа высшее академическое образованіе, съ высшею ученою степенью (магистра Богословія), 15 лѣтъ онъ съ особенною честію занималъ каѳедру словесныхъ наукъ въ духовномъ разсадникѣ (въ харьк. коллегіумѣ), и, получивъ званіе заслуженнаго профессора, поступилъ на высшее пастырское служеніе Христовой церкви; 40 лѣтъ безъ малаго (безъ 5-ти мѣсяцевъ) онъ былъ самымъ дѣятельнымъ священнослужителемъ Христовой церкви, самымъ точнымъ исполнителемъ уставовъ ея, самымъ добросовѣстнымъ дѣятелемъ возлагавшія на него

должности: свидѣтельствуемъ опытомъ и всею его паствою. Пусть явится хотя одинъ изъ многихъ его словесныхъ повецъ приходовъ: — Дмитріевскаго, собора Каѳедральнаго и настоящаго Благовѣщенскаго и скажетъ: кому онъ чего не сдѣлалъ, по желанію христіанскому, или кого чѣмъ обидѣлъ, или какого не совершилъ требоисправленія, или, наконецъ, что совершилъ небрежно, поспѣшно и безъ вниманія? Нѣкоторые извѣженны или прямо избалованны, впрочемъ, уважавшіе покойнаго, иногда роптали на его медленность и долгое служеніе, особенно постовое, но это-то и свидѣлствуетъ о его точномъ исполненіи уставовъ церкви православной; для него сдѣланное не такъ, какъ велитъ правило церковное, было высшимъ оскорбленіемъ; но раздражительности отнюдь онъ не допускалъ; разумное и сдержанное слово, одно, другое, всегда покрывалось благоразумнымъ терпѣніемъ; въ дни начальнической своей дѣятельности (напр. благочиннаго), онъ старался, именно, по заповѣди апостольской, благимъ побуждать злое, никого, сколько мы знаемъ по опыту, не обидѣлъ онъ ни дѣломъ ни словомъ, а съ какою точностію и доросовѣстностію онъ исполнялъ начальническія порученія, объ этомъ и говорить нечего: доросовѣстный трудъ его не требовалъ многихъ доказательствъ; весь авторитетъ его дѣятельности заключался въ одномъ словѣ: « это дѣло судить или разбиралъ о. пр. Поморцевъ! ».

Въ семейной жизни, почившій собратъ нашъ былъ добрымъ христіанскимъ отцомъ значительнаго семейства, воспитаннаго и на-половину пристроеннаго, какъ только позволяли средства и любовь родительская.

Всѣ случавшіяся горести семейной жизни, равно какъ и удовольствія домашняго круга онъ переносилъ спокойно и благодушно, во всемъ полагаясь на волю Божию. Горячо любивши семейство и дѣтей своихъ и сиротъ родныхъ и, про-



родивши на тотъ свѣтъ вскорѣ одну за другою дочерей своихъ, конечно, чадолюбивый отецъ пораженъ и сокрушенъ былъ сердцемъ; при гробахъ умершихъ онъ плакалъ и рыдалъ, но потому никто не слышалъ отъ него ни одного слова, показывающаго скорбь или ропоть. Сколько великодушень, столько и воздержень онъ былъ: во всю жизнь никто не видѣлъ его въ неприличномъ или нетрезвомъ видѣ, а исполнителемъ былъ въ высшей образцовой степени! Проживши до 70 лѣтъ и находясь въ постоянной дѣятельности, видимо ослабѣвалъ въ силахъ, но дѣйствовать не преставалъ; за 5-ть дней до своей смерти, онъ совершалъ божественную Литургію и былъ готовъ проповѣдывать слово Божіе въ торжественномъ собраніи цвѣтущей публики (26 февраля); только одна усиленная болѣзнь воспретила ему сдѣлать то, на что онъ въ душѣ своей готовъ былъ; какъ жилъ, такъ и умеръ спокойно, не выходя изъ-дома три или четыре дня; съ добрыми христіанскими чувствами и съ миромъ Христовымъ отошелъ въ другую безмятежную жизнь достойно уважаемый собратъ нашъ, оставивъ паствѣ своей добрый примѣръ христіанской жизни, начальству своему пріятное воспоминаніе, сослужителямъ своимъ незабвенную память, а семейству— благородное и честное имя — неукоризненнаго родоначальника!

По суду нашему, счастлива купля твоя, собратъ нашъ, на земномъ твоёмъ поприщѣ! На данный тебѣ отъ Бога талантъ ты приобрѣлъ другіе таланты, а сколько? — Богу извѣстно; но видно и намъ твое приобрѣтеніе! Тебѣ готова награда отъ Милостиваго Мздовоздаателя! Ты, конечно, предвкушаешь ту радость, которая истекаетъ отъ призывнаго гласа Всещедраго Владыки: благій и вѣрній рабе! о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего (Мат. 25, 21). При этой радости, въ селеніяхъ праведныхъ,

когда тебя Господь удостоить стать въ ликѣ избранныхъ, вспомни и насъ грѣшныхъ, братъ и сослужитель, а мы во св. церкви съ доброю твоею паствою не престанемъ творить о тебѣ призвательную память, доколѣ и сами пойдемъ въ тотъ неминуемый общій путь, которымъ прошли уже безчисленные милліоны пришлецовъ земныхъ!

Просимъ и молимъ Тя, Господи, раба твоего и сослужителя нашего протоіерея Іоанна, въ надеждѣ жизни вѣчнаго усопшаго, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова упокой. Якоже на земли въ церкви служителя того поставилъ еси, тако и въ небесномъ Твоемъ жертвенницѣ покажи, Господи. Понеже въ чловѣцѣхъ духовныхъ достоинствомъ украсилъ еси, и во ангельскую славу не осужденна того прими; Самъ на земли жизнь его прославилъ еси, Самъ же и исходъ житія его во входѣ святыхъ Твоихъ праведныхъ вчипи; духъ его со всѣми стъ вѣка благоугодившими счисли!

Вѣчная твоя память, достопочтеннѣйшій сослужитель и собратъ нашъ о Господѣ, протоіерее Іоанне!

Протоіерей Іоаннъ *Гапоновъ*.

6 марта 1872 года.

---

### Разныя извѣстія.

Въ прошедшемъ номерѣ мы дали обѣщаніе познакомить нашихъ читателей съ нѣкоторыми замѣчательными постановленіями с.-петербургскаго окружнаго училищнаго съѣзда. Вотъ эти постановленія: Въ виду того, что большинство поступающихъ учениковъ въ училище составляетъ особенно заслуживающіе вниманія сироты и дѣти сельскихъ причетниковъ, слѣдуетъ открыть при училищѣ классъ. При этомъ члены училищнаго правленія отъ духовенства, между прочимъ, заявили, что открытіе подготовительнаго класса при училищѣ они считаютъ

необходимымъ потому, что принимаемые въ 1-й классъ, особенно дѣти сельскихъ священно-церковнослужителей, поступаютъ безъ надлежащей практической подготовки къ учебнымъ занятіямъ, такъ-что, прежде чѣмъ учить ихъ, необходимо бываетъ довольно долгое время приучать къ самымъ порядкамъ училищнымъ и къ надлежащимъ приѣмамъ изученія даваемыхъ имъ уроковъ, отъ чего успѣшное преподаваніе предметовъ естественно затрудняется и замедляется. Но что, кромѣ того что необходимо открыть при-готовительный классъ, слѣдуетъ еще въ учителя этого класса пригласить опытнаго, вполнѣ знакомаго съ новѣйшими методами преподаванія педагога изъ получившихъ образованіе въ учительской семинаріи съ назначеніемъ ему, если окажется нужнымъ, увеличеннаго оклада жалованья изъ епархіальныхъ суммъ, чтобы дѣти, основательно имъ сначала подготовленные, съ надлежащимъ потомъ успѣхомъ могли продолжать ученіе въ слѣдующихъ классахъ училища. Депутаты отъ сельскаго духовенства заявили, что сироты и дѣти причетниковъ, какъ доказалъ опытъ, дѣйствительно не могутъ быть приготовляемы для поступленія въ училище въ домахъ родителей, что сельскіе священники при настоящихъ условіяхъ своего быта, при разбросанности приходоу нерѣдко на значительныя разстоянія, при множествѣ требъ и необходимости усиленнаго занятія хозяйствомъ, въ-слѣдствіе мало обезпеченности своего матеріальнаго быта, не всѣ даже собственныхъ своихъ дѣтей могутъ достаточно готовить для поступленія въ училище, тѣмъ болѣе не могутъ заняться приготовленіемъ къ тому сиротъ и причетническихъ дѣтей. вмѣстѣ съ этимъ многіе изъ депутатовъ столичнаго духовенства замѣтили, что а) въ образцовой гимназіи при филологическомъ институтѣ приготовительный классъ существуетъ и большинство воспитанниковъ предпочитаетъ начинать въ ней курсъ съ этого именно класса, хотя родители ихъ, какъ живущіе въ столицѣ, имѣютъ полную возможность и средства готовить ихъ въ эту гимназію, помимо приготовительнаго класса; б) что начинавшіе курсъ съ приготовительнаго класса, какъ показываетъ опытъ, ровнѣе и успѣшнѣе идутъ въ послѣдующихъ классахъ, и в) что въ недавнее время и при всѣхъ гимназіяхъ и многихъ другихъ свѣтскихъ учебныхъ

заведеніяхъ, новымъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ, приготовительные классы признаны необходимыми и открываются. Поэтому съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи училищному правленію открыть нынѣ-же приготовительный классъ и въ учителя пригласить опытнаго педагога, получившаго образованіе въ учительской семинаріи, съ назначеніемъ ему, если окажется нужнымъ, нѣсколько увеличеннаго жалованья. На постановленіи этомъ, резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Согласенъ. Съ открытіемъ приготовительнаго класса, съѣзду депутатовъ нужно позаботиться объ изысканіи способовъ къ содержанію поступающихъ въ этотъ классъ сиротъ и бѣдныхъ причетническихъ дѣтей».

Члены училищнаго правленія отъ духовенства, при чтеніи своего отчета по учебной части училища, между прочимъ, заявили: а) что приглашаемые училищнымъ правленіемъ на извѣстные предметы, для болѣе усиленнаго ихъ преподаванія, изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній учителя-спеціалисты, обыкновенно, чрезъ короткое время отказываются отъ уроковъ въ училищѣ. Причину этого отказа члены училищнаго правленія полагаютъ въ томъ, что за дальностію разстоянія духовнаго училища отъ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, учителя сихъ заведеній должны терять много времени и денегъ на проѣзды въ духовное училище, и что потому уроки въ духовномъ училищѣ, при существующей въ настоящее время платѣ за нихъ, невыгодны для послѣднихъ, б) за отсутствіемъ учителей на классахъ, по случаю ли выбытія извѣстнаго учителя изъ училища, или по случаю его болѣзни, или по другимъ причинамъ, классы, незанятые учителями, между прочимъ, занимались очень часто гувернерами, а иногда членами училищнаго правленія отъ духовенства. Семинарское правленіе, разсматривавшее отчетъ училищнаго правленія по учебно-воспитательной части за 1870 г. это распоряженіе училищнаго правленія о занятіи классовъ, остающихся по чему-либо безъ своего учителя, гувернерами и членами училищнаго правленія, нашло «и незаконнымъ, и нецѣлесообразнымъ,—незаконнымъ на томъ основаніи, что послѣ ревизіи, бывшей въ семинаріи 1868 года, указомъ Свят. Синода не предоставлено права членамъ семи-

нарскаго правленія отъ духовенства принимать на себя преподавательскія обязанности въ семинаріи,—нецѣлесообразнымъ потому, что всякое обученіе можетъ быть успѣшно и плодотворно только тогда, когда оно ведется наставниками-спеціалистами и притомъ систематически, послѣдовательно, отъ временныхъ же занятій классовъ членами училищнаго правленія отъ духовенства и гувернерами нельзя, конечно, ожидать ни того, ни другаго». Къ этому члены училищнаго правленія отъ духовенства присовокупили, что, за введеніемъ въ силу сего распоряженія семинарскаго правленія, большая часть классовъ, остающихся почему-либо безъ своего учителя, должна оставаться безъ всякаго занятія, такъ-какъ другими наличными учителями занимать ихъ можно только въ рѣдкихъ случаяхъ.

По выслушаніи и обсужденіи сихъ заявленій членами училищнаго правленія отъ духовенства, съѣздъ постановилъ:

а) Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что хорошіе учителя-спеціалисты—первое и необходимое условіе хорошихъ успѣховъ учениковъ; съ другой—что состояніе училищныхъ суммъ позволяетъ возвысить плату учителямъ, приглашаемымъ въ училище изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній,—разрѣшить училищному правленію, по его усмотрѣнію и соображенію съ училищными средствами, возвышать плату учителямъ, приглашеннымъ въ училище изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, противъ нынѣ существующей.

б) Имѣя въ виду, съ одной стороны, указъ Свят. Синода, отъ 18 марта 1868 года, коимъ дается положительное право лицамъ изъ мѣстнаго духовенства временно занимать наставническія вакансии въ семинаріи, съ другой стороны—находя гораздо нецѣлесообразнѣе оставлять классъ совсѣмъ безъ наставника, чѣмъ вмѣсто отсутствующаго наставника приглашать для занятія его члена училищнаго правленія отъ духовенства или гувернера,—просить Его Высочайшее Священство объ оставленіи въ училищѣ и на будущее время прежняго порядка занятія классовъ, за отсутствіемъ ихъ учителей, т. е. когда возможно и удобно, приглашать другихъ учителей училища; въ противномъ же случаѣ занимать классы гувернерами и членами училищнаго правленія отъ

духовенства, по желанію послѣднихъ. Резолюція Его Высокопреосвященства сентября 16: «Согласенъ».

Нѣкоторыми депутатами отъ духовенства было заявлено то неудобство въ снабженіи училищемъ учениковъ учебными книгами, что доселѣ учебныя книги выдавались отъ училища безбѣднымъ ученикамъ не иначе, какъ по представленіи ими слѣдующихъ за сіи книги денегъ, вслѣдствіе чего ученики, непредставлявшіе по чему-либо во-время денегъ за учебныя книги, должны были нерѣдко на нѣкоторое время оставаться безъ учебныхъ книгъ. По обсужденіи сего заявленія, сѣздъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ пансіонеры пользуются учебными книгами отъ заведенія безъ особой платы за нихъ, сверхъ общей платы за содержаніе, съ другой, что состояніе училищныхъ суммъ вполнѣ удовлетворительно,—постановилъ: распоряженіе по сему предмету сѣзда духовенства 1869 г. 11 сентября, по коему учебныя книги должны были выдаваться отъ училища безбѣднымъ ученикамъ не иначе, какъ по представленіи слѣдующихъ за книги денегъ,—отмѣнить, и на будущее время всѣ учебныя книги всѣмъ ученикамъ училища, какъ бѣднымъ, такъ и безбѣднымъ, выдавать бесплатно, относя весь расходъ по сему предмету сполна на училищныя суммы. Резолюція Его Высокопреосвященства сентября 17: «Согласенъ, съ тѣмъ, чтобы книги, покупаемыя на епархіальную сумму, считались собственностію училищной бібліотеки и возвращались въ оную по минованіи надобности».

Сѣздъ не могъ не выразить глубокаго своего сожалѣнія, что прошлогоднее ходатайство его, особенно объ увеличеніи числа уроковъ русскаго языка и о введеніи въ училищную программу преподаванія русской исторіи (журналъ № 11), не имѣло успѣха. Сѣздъ не того главнымъ образомъ желалъ, чтобы, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ училищной программы, кончившіе здѣсь курсъ и непринятые въ семинарію могли держать экзаменъ для поступленія въ гимназію; подобное желаніе, какъ выражено о. смотрителемъ въ особой запискѣ по поводу означеннаго журнала, очевидно, не осуществимо, по совершенной неприспособленности училищной программы къ гимназической. Сѣздъ желалъ, чтобы съ усиленіемъ преподаванія русскаго языка въ училищѣ и введеніемъ въ его программу русской исторіи училищное воспитаніе могло быть болѣе или менѣе законченнымъ для тѣхъ изъ его воспитанниковъ

(а такихъ нынѣ двѣ-трети), которые, по окончаніи здѣшняго курса, не могутъ продолжать своего образованія и находятся въ состояніи почти безвыходномъ. Съѣздъ желалъ дать этимъ несчастнымъ исходъ какой-либо. Теперь въ причетники они не могутъ поступить, какъ было прежде,—потому что по новымъ законеніямъ псаломщики должны быть изъ окончившихъ курсъ богословія; не могутъ поступить и на гражданскую службу,—потому что, при усиленныхъ занятіяхъ классическими языками, не успѣваютъ въ училищѣ достаточно изучить своего отечественнаго, и выходятъ отсюда, какъ доказалъ опытъ, не умѣя правильно писать по-русски.

Потому съѣздъ вынужденнымъ себя находитъ просить Его Высокопреосвященство, во исполненіе резолюціи его, послѣдовавшей на журналѣ прошлагодняго съѣзда, въ силу 85 § училищнаго устава, ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ о томъ, по-крайней-мѣрѣ, чтобы увеличено было, преимущественно въ высшемъ классѣ, число уроковъ по русскому языку, и чтобы найдено было время и способъ для ознакомленія учениковъ, хотя кратко, съ русскою исторіею, чтобы оканчивающіе въ училищѣ курсъ безъ надежды продолжить свое образованіе не выходили изъ него безъ знаній, признанныхъ необходимыми даже для простолюдиновъ,—безъ знаній отечественнаго своего языка и отечественной своей исторіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства, сентяб. 18: «Правленіе училища имѣетъ заготовить представленіе Свят. Синоду, согласно ходатайству депутатовъ духовенства, съ опредѣлительнымъ указаніемъ, какое число уроковъ можетъ быть прибавлено по классу русскаго языка и русской исторіи, и на счетъ какихъ классовъ можетъ быть сдѣлана такая прибавка». (*Дух. Бесѣд.*)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вакантныя мѣста въ харьковскомъ духовн. училищѣ.

1. Помощника смотрителя училища. Жалованья 600 р., казенная квартира и обязательное преподаваніе 6-ти уроковъ въ недѣлю по катихизису и объясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ.

2. Учителя греческаго языка. Жалованья 540 р., 18 уроковъ въ недѣлю; квартира въ зданіи училища.

3. Учителя ариметики и географіи. Жалованья 520 р., 17-ть уроковъ въ недѣлю; квартира въ зданіи училища.

4. Учителя чистописанія; 4-ре урока въ недѣлю, 100 руб. жалованья.

5. Учителя церковнаго пѣнія; 4-ре урока въ недѣлю, 100 р. жалованья.

6. Эконома училища, 120 руб. въ годъ жалованья, казенная квартира со столомъ.

Вышелъ въ свѣтъ второй выпускъ перваго тома «Библейскаго Словаря»: буквы Б и В.

Словарь этотъ составленъ г. *Верховскимъ* и содержитъ въ себѣ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. Цѣна 2-го выпуска 80 коп., пересылка за 1 ф. по разстоянію. Въ книжномъ магазинѣ *Колесова* и *Михина*. Гостиный дворъ, по Невскому Проспекту, № 22, въ С.-Петербургѣ.

Словарь этотъ, Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, допущенъ въ качествѣ учебнаго пособія по св. писанію въ духовныхъ семинаріяхъ (указъ Св. Синода, 31 октября 1871 г. № 62). «Лучшихъ пособій, по отзыву комитета, въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и свящ. писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ».

### СУМСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

#### П Л А Т И Т Ъ:

По вкладамъ, принятымъ: до востребованія . . . . .	5%.
На сроки: отъ 1 года до 3 лѣтъ . . . . .	5½%.
— — 3 год. до 12 лѣтъ . . . . .	6%.
На вѣчное время . . . . .	6½%.

#### В з и м а е т њ:

По учету векселей, по ссудамъ подъ залоги: процентныхъ бумагъ, недвижимыхъ имуществъ, товаровъ и драгоценныхъ вещей . . . . .	9%.
---	-----

Кромѣ того, производить покупку и продажу государственныхъ процентныхъ бумагъ.

№ 5-й Харьк. епарх. вѣд. сланъ на почту 4 марта.

Дозволено цензурою 14 марта 1872 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей *А. Оедоровскій*.

Редакторъ, протоіерей *Чижевскій*.