

ПОДОЛЬСКИЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа № 15. 1862 года.

Содержаніе Вѣдомостей: I. Высочайшія Повелѣнія. II. Распоряженія Св. Синода и III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. **Прибавленіе** въ Епархіальныя Вѣдомости: Слово въ день Преображенія Господня. Историко-Статистическое описаніе м. Меджибожа. Опричнина въ высочайшей степени образованія воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Разныя Замѣтки: относительно учрежденія Благочинническихъ библиотекъ въ Кіевской епархіи, по вопросу о ярмаркахъ въ воскресные и праздничные дни, и по поводу открытія безплатной ежедневной школы при Гульевой семинаріи. **Изъ мѣстъ Каменца Подольска** отъ 10 Іюля сего 1862 года. Благодарственные Господу Богу молебствія въ г. Каменцѣ 14 и 15 Іюля. Благодарственное Господу Богу молебствіе, совершенное вѣрными Дашковецкой волости по подписаніи или уставныхъ грамотъ. Объявленіе о продажѣ книгъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛЕНІЯ

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ, по поводу окончанія сроковъ пребыванія въ С.-Петербургъ Преосвященныхъ: архіепископа Херсонскаго *Димитрія* и епископа Калужскаго *Григорія*, Высочайше повелѣть соизволилъ: на мѣсто ихъ вызвать, для присутствованія въ Св. Синодѣ, срокомъ на одинъ годъ, пр. архіепископовъ: Рижскаго *Платона* и Могилевскаго *Евсевія*, а пр. архіепископу Тверскому Филоею отсрочить пребываніе въ С.-Петербургъ еще на одинъ годъ.

Возведеніе въ санъ архіепископа. Имъннымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ 8 Марта 1862 г., преосвященные епископы: Тобольскій и Сибирскій *Феофанъ*, Волынский и Житомирскій *Антоній*, и Харьковскій и Ахтырскій *Макарій*, во вниманіе къ отлично усердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ ихъ, возведены въ санъ Архіепископа.

Всемиловитѣйшія награды Преосвященнымъ. Въ 8 день Апрѣля 1862 года Преосвященному *Ісифу*, Митрополиту Литовскому и Виленскому, Всемиловитѣе пожалованы алмазные знаки ордена Св. Андрея Первозваннаго; Преосвященному *Иннокентію*, Архіепископу Камчатскому, Курильскому и Алеутскому—алмазные знаки ордена Св. Александра Невскаго; Преосвященный *Димитрій*, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, и Преосвященный *Григорій*, епископъ Калужскій и Боровскій, сопричислены къ ордену Св. Владиміра 2. ст., Преосвященный *Антоній*, епископъ Новоміргородскій, сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1 степени; Преосвященный *Геронтію*, епископъ Мингрельскій, и преосвященный *Леонтію*, епископъ Ревельскій—къ ордену св. Владиміра 3 степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 19 день Мая, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи епископу Екатеринбургскому *Варлааму* епископамъ Оренбургскимъ и Уральскимъ; а на вакансію викарія Пермской епархіи. Епископа Екатеринбургскаго. Всемиловитѣе соизволилъ утвердить настоятеля Курковскаго рождествобогородичнаго монастыря, ректора Кишиневской семинаріи архимандрита *Милорада*.

— ЕГО ЕМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ присутствіи своемъ въ С.-Петербургѣ, Марта 4 дня 1862 года соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія приказъ, коимъ директоръ духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтъ—

никъ, въ званіи Камергера, Князь Урусовъ — назначенъ
статсъ-секретаремъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
съ оставленіемъ въ наст. ящей должности и придворн. званія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, Святы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Генераль-Майора Алексія Петровича Ахматова, съ приложеніемъ, въ свискъ, отношенія Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ за № 2676, слѣдующаго содержанія: Высочайшимъ указомъ въ 25 день Апрѣля сего 1862 года, на имя его, Г. Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, данымъ, объ открытіи размѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ на звонкую монету, между прочимъ, повельно: 1.) Размѣлъ открыть въ Государственномъ Банкѣ съ 1 Мая 1862 года, считая полуимперіаль въ пятьсотъ семьдесятъ копѣекъ, а серебряную рублевую монету въ сто десять съ половиною копѣекъ. 2.) Затѣмъ, съ 1 Августа 1862 года производить размѣлъ по цѣнѣ: за полуимперіаль въ пятьсотъ шестьдесятъ копѣекъ, а за серебряную рублевую монету въ сто восемь съ половиною копѣекъ. Въ тоже время Высочайше утвержденнымъ 25 Апрѣля сего же 1862 года журналомъ Комитета Финансовъ положено: 1.) Всемъ вѣдомствамъ вѣнчить въ обязанность, въ случаѣ дѣйствительной потребности въ производствѣ изъ суммъ, въ вѣдѣніи ихъ состоящихъ, платежей золотую полуимперіальною или серебряною рублевою монетою, сноситься съ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ объ отпускѣ оной изъ Государственнаго Банка въ обменъ на кредитные билеты, объясняя, на какой именно расходъ таковая монета требуется; и 2.) Выдачу всемъ вѣдомствамъ звонкой монеты въ обменъ на кредитные билеты

изъ Государственнаго Банка производить, не иначе, какъ по цѣнѣ, объявленной для свободнаго размына вообще. Приказали: Настоящее Высочайшее повелѣніе объ открытіи въ Государственномъ Банкѣ размына кредитныхъ билетовъ на звонкую монету, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, принять по духовному вѣдомству къ свѣдѣнію и должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію; о чемъ и послать подвѣдомственнымъ Святейшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатные указы. Мая 25 дня 1862 года.

Г — Определеніемъ Св. Синода отъ 23 Апрѣля сего 1862 года разрѣшено изданіе Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, по программѣ, представленной преосвященнымъ Юсифомъ, Митрополитомъ Литовскимъ.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Правительствующемъ Синодѣ отношеніемъ отъ 10 минувшаго Мая за № 3543 сообщило Подольскому Епархіальному Начальству, что Художникъ Оже и управляющій привилегированнымъ заведеніемъ метахромотипіи отставной Поручикъ Ершовъ ходатайствуютъ о предоставленіи каждому изъ нихъ права изданія живописныхъ Лицевыхъ Святцевъ для Православныхъ церквей по средствомъ хромолитографіи масляными красками, въ числѣ 12 отдѣльныхъ образовъ, съ оригиналовъ Академика Солнцева. По разчисленію Оже цѣна за каждый образъ можетъ быть назначена по 3 р. 50 к. а за весь 12 образовъ 42 р. сер., а по отзыву Ершова изданіе таковыхъ Святцевъ обойдется, если издать ихъ примѣрно для церквей 10,000, не дороже 20 р. сер. за весь 12 Мѣсяцевъ; а при изданіи отъ 25 до 30 тысячъ экз. каждый экземпляръ будетъ стоить около 18 р. при чемъ тотъ и другой считаютъ не обходимымъ имѣть свѣдѣніе о томъ для какого числа церквей потребуются таковыя Святцы, Святейшій Синодъ

предварительно окончательныхъ сужденій по сему предмету журналомъ 5 и 20 Февраля сего года поручилъ снести съ Епархіальными Начальствами о доставленіи свѣдѣній, какія изъ церквей и монастырей желали бы приобрѣсть для себя означенныя лицевыя Святцы по предполагаемой Г. Ершовымъ цѣнѣ. Въ слѣдствіе чего Хозяйственное Управленіе проситъ извѣстить монастыри и церкви о предполагаемомъ изданіи лицевыхъ Святцевъ, и о числѣ желающихъ приобрѣсти оныя уведомить Управленіе для дальнѣйшихъ распоряженій.

По чему Подольскою Духовною Консисторію съ утвержденія Его Высокопреосвященства постановлено съ прописаніемъ настоящаго отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ циркулярно предписать (и предписано) 26 Іюня сего 1862 года указомъ Благочиннымъ Подольской Епархіи, а также Архіерейскому домоправленію, Каменецкому Каѳедральному Собору и Настоятелямъ Каменецкихъ Петропавловской и Николаевской церквей, Настоятелямъ и Настоятельницамъ Монастырей Подольской Епархіи безъ замедленія войти въ соображеніе, какія именно подвѣдомыя имъ церкви и монастыри желали бы имѣютъ средства выписать живописныя лицевыя Святцы, и о послѣдующемъ донести Консисторіи для доставленія свѣдѣній о томъ Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ.

ДОЗВОЛЕНІЕ НА ПОСТРОЙКИ И ПОЧИНКИ ЦЕРКВЕЙ.

По опредѣленіямъ Консисторіи, состоявшимся и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 27-28-го минувшаго Іюня мѣсяца разрѣшено починить церкви Балтскаго уѣзда въ селеніи Роскошной и Ушицкаго въ Нефедовцахъ безъ прозрѣвъ, а 4-го истекшаго Іюля — Ямольскаго уѣзда въ М-къ Горышковкѣ и Проскуровскаго въ селеніи Немарицахъ по проэктамъ разсмотрѣннымъ и одобреннымъ Строительнымъ отдѣленіемъ Подольскаго Губернскаго Управленія, 6-го же истекшаго Іюля разрѣшена постройка кладбищенской церкви въ предѣвѣстьи г. Могилева Дерло, на завѣщан-

ную умершимъ чиновникомъ Стотынскимъ сумму 539 руб. 83 к. с. и-въ за штатномъ Гриневкомъ монастырь, на собственные его средства, съ учрежденіемъ для сего временной Комисіи: изъ настоятеля Монастыря *Иумена Арафангела* и Священниковъ селеній: Слободыщъ *Марсела Влуды* и Рахновки *Сильвестра Кривоцекаго*, подъ руководствомъ Епархіальнаго Архитектора *Кулаковскаго*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Праспоряженію Епархіальнаго Начальства объявляется (благодарность), со внесеніемъ въ послужные списки, за усердное стараніе объ умноженіи свѣчной работы въ 1861 году и правильное составленіе отчетовъ по свѣчному сбору, слѣдующимъ лицамъ: *Лещаческаго уѣзда* 3 округа Благочинному свящ. *Савашкому* и приходскимъ священникамъ *М. Михалюня Гадзяцкому*, с. *Женьшковичъ Гербаноскому* и *Вербки Мурованой Хребтовичу Гайсимекаго Уѣзда* 1-го округа Благочинному Протоіерю *Юцковскому* и подьячьиымъ ему Священникамъ селеній: *Никошева Славашкому*, *Краснопольки Курчинскому*, и *Городка Смогоржевскому*, а также и всѣмъ церковнымъ старостамъ упомянутыхъ приходовъ.

За усердное обученіе грамотъ крестьянскихъ мальчиковъ объявляется благодарность отъ имени Его Высокопреосвященства священнику села Олещина Проскуровскаго уѣзда *Харитону Морачевичу*.

Пожертвованія

Поступило отъ Благочинныхъ Подольской Епархіи пожертвованныхъ Духовенствомъ денегъ: а., на сооруженіе памятника тысячелѣтію Россіи въ г. Новгородѣ 7 р. 43 к. б., на постройку Церкви въ г. Пятигорскѣ 10 р. 98 к. в., на постройку Церкви въ г. Моздокѣ 8 р. 87 к. г., на сооруженіе Церкви въ г. Кіевѣ, во Имя Св. *Равно-апостолю-*

наго *Князя Владимира* 159 р. 26 к. д., въ пользу воссоединившихся къ православію *Сирійскихъ Мельхитовъ* 216 р. 93¹/₄ к. с., на постройку Церквей въ селеніяхъ *Славянъ* переселенцевъ водворенныхъ въ *Таврической Епархіи* 145 р. 16 к. ж, въ пользу христіанъ, на коихъ воздвигнуто гоненіе въ *Турціи* 125 р. 42 к. и з, на постройку церкви въ г. *Москвѣ* во имѣ *Св. Александра Невскаго*, отъ *Благочинныхъ Батгскаго уезда Бодянскаго* 13 р. 6 к. *Ольгопольскаго Милнвца* 6 р. 85 к. и *Ямпольскаго уезда Кондрацкаго* 8 р. 21 к. всего 28 р. 12 к. с.

— Въ слѣдствіе часто замѣаемой медленности въ производствѣ дѣлъ поручаемыхъ для сего *Благочиннымъ*, ихъ помощникамъ, *Денутатамъ* и вообще священникамъ надъ духовными лицами, резолюціею Его *Высокопреосвященства* 7 истекающаго *Юля* вмѣнено *Консистеріи* обращать вниманіе и строго поступать съ тѣми, которые, подъ разными предлогами, нерядятъ оскоромъ производствѣ поручаемыхъ имъ слѣдствій.

Рукоположеніе во священники и діаконъ, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста и исключеніе изъ списковъ за смертію

— *Юля* 29 дня рукоположены: семнаристъ *Антоній Любинецкій* во священника въ село *Катериновку Прескуровскаго уезда*, а стихарный дьячекъ м. *Богополя Батгскаго уезда* *Петръ Бржезинскій* въ діаконъ, за усердное обученіе поселискаихъ мальчиковъ.

— Рукоположены во священники семнаристы: 14 истекающаго *Юля* *Симеонъ Гвоздецкій* въ с. *Педькову Батгскаго уезда*, а 15 тогоже *Юля* *Мухомъ Завдскій* въ с. *Казавчалъ Подольскаго Южлага* поселенія.

— Заштабный священникъ с. *Демшина Камонецкаго уезда* *Николай Подгорецкій* определенъ наблюдающимъ на приходѣ

въ с. Шутновцахъ сегоже уезда, почисленный за сиротами Пасовскими.

— Г. Ямполь Соборной Церкви Протоіерей и 1-го округа Благочинный Іоаннь Родзяновскій и г. Балты Николаевской Церкви священникъ и 2-го округа Благочинный Николай Поповъ 5 Іюля перевевены одинъ на мѣсто другого.—

Исключаются изъ списковъ за смертію священники Брацлавскаго уезда селеній: Сильницы Іоаннь Завойчинскій и Журавлевки Іоаннь Танашевичъ; приходы эти почислены за ихъ семействами.



ПРИЗВАНІЕ

КЪ

ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 15.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Мыже вси откровеннымъ маемъ славу Господню взирающе, въ тойже образъ преобразуемъ отъ славы въ славу (2 Кор. III, 18).

Святой Апостоль Іоаннъ Богословъ всю земную жизнь Господа нашего Іисуса Христа называетъ явленіемъ славы Божіей человѣкамъ. И слово плоть бысть, говоритъ онъ, и вселися въ ны, и видѣхомъ славу Его, славу яко Единороднаго отъ Отца, исполнью благодати и истины (Іоан. I, 14). Такъ изъ Евангельской исторіи мы знаемъ, что славу Господа нашего Іисуса Христа возвыщали при самомъ рожденіи Его Ангелы небесные, когда воспевали: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцехъ благоволеніе (Лук. II, 14)! О славу ученія Христа въ, даже книжники Іудейскіе, свидѣльствовали Ему и удивлялись о словесахъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его (Лук. IV, 22). О славу дѣльи чудесъ Іисуса Христа пронесся слухъ по всей землѣ Іудейской,

и многіе изъ народа, увѣровавшіе въ Него какъ обѣтованнаго Мессію и Избавителя міра, говорили не вѣровавшимъ въ Него: *Христосъ—Мессія егда придетъ, егда больша знаменія сотворитъ, яже Сей творитъ* (Іоан. VII. 31). По воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ и вознесеніи Его на небо слава дѣлъ, совершенныхъ Имъ воспасеніе челоуковъ, распространилась по всей земли и во всей вселенной. И мы, Хр. отдаленнѣйшіе по времени послѣдователи Его, всѣ нынѣ откровеннымъ лицемъ, какъ въ зеркаль, зриаемъ на славу Господа нашего Іисуса Христа, открывую намъ въ писаніяхъ Его Св. Апостоловъ, и, по заповѣди одного изъ нихъ, въ тотъ-же образъ преобразуемся отъ славы въ славу. *Мы же вси, говоритъ Св. Апостолъ Павель, откровеннымъ лицемъ славу Господню взирающе, въ той же образъ преобразуемъ отъ славы въ славу.*

Совершая нынѣ праздненство въ честь Преображенія Господа нашего Іисуса Христа, остановимъ на немъ, Бр. Хр, благоговѣнное вниманіе наше, и чистымъ сердцемъ и непо-темнѣнною мыслію посмотримъ на славу Господа нашего, явленную Имъ на Ѡаворѣ, дабы и намъ быть причастниками славы Его преображенія, которое, по увѣренію Св. Апостола, есть событіе, долженствующее совершиться надъ всеми истинными послѣдователями Христовыми.

Что такое было преображеніе Господа нашего Іисуса Христа?

По сказанію Св.Евангелистовъ оно происходило такъ. Въ одно время Іисусъ Христосъ, взявъ избраннѣйшихъ изъ Апостоловъ: Петра, Іакова и Іоанна, взошелъ съ ними на гору Ѡаворъ помолитися. И вотъ когда Онъ молился на сей гора, видѣніе лица Его сдѣлалось ино (Лук. IX, 23); оно просвѣтится яко солнце, и ризы Его быша бѣлы, яко снѣгъ, блистая (Матѣ. XVII, 2 снес. Марк. IX, 3). Тутъ явились два мужа, также во славу, Моисей и Ішв, которые бесѣдовали съ Нимъ—*глаголаста исходъ Его, егояже хотя-*

ше скончати во Иерусалимъ, т. е. бесѣдовали о крестной смерти Его. Но какъ скоро сіи мужи начали разлучаться отъ Иисуса Христа, Петръ, вѣроятно, для удержанія ихъ, сдѣлалъ Ему извѣстное предложеніе, хотя самъ не зналъ хорошо, что говорилъ. Въ сіе то время явилось облако и осынило ихъ, и изъ облака изшелъ гласъ, глаголющій: *сей есть Сынъ Мой возлюбленный: Того послушайте* (Лук. IX, 35). Прислышаніи сего гласа ученики пали ницъ и *убояшася зело* (Матѳ. XVII, 6), такъ что самому Иисусу Христу нужно было воздвигнуть и ободрить ихъ. Когдаже ученики, ободренные гласомъ и прикосновеніемъ своего Учителя, начали спокойно всевидѣть, Божественное видѣніе уже кончилось. *Возведше очи свои*, замѣчаетъ Св. Евангелистъ, они уже *никого же видѣша, токмо Иисуса единого* (Матѳ. XVII, 8. Вотъ какъ происходило преображеніе Господне!

Что же значило преображеніе Господне или что оно было въ существѣ своемъ?

Преображеніе Господа нашего Иисуса Христа значило измѣненіе въ препрославленный и Божественный видъ человѣческаго Его естества, подъ завѣсою котораго Онъ благоволилъ сокрыть Божество свое, и въ сущности своей было просвѣтленіе или озареніе природы человѣческой природою Божественною. Сколько можно объяснить сіе необыкновенное явленіе слабымъ словомъ человѣческимъ, оно воспослѣдовало такъ. Молитва, которой преданъ Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ на Өаворѣ, до того возбудила и подвигла сокрытую въ человечествѣ Его полноту Божества, что оно, преисполнивъ душу Его свѣтомъ своимъ, проникло сквозь тѣло и просіяло на лицѣ, и, невмѣщаясь здѣсь, осіяло и преобразило самую одежду. Если кто изъ насъ, Бр., читалъ со вниманіемъ жизне-описанія Святыхъ; то онъ, безъ сомнѣнія можетъ припомнить теперь, что при всей Божественности чуда, нѣчто подобное происходило и въ жизни Святыхъ. Они также иногда, во время молитвы, отъ внутренняго восторга души, распаленной любовію къ Богу, казались окруженными свѣтомъ небеснымъ и принимали видъ прославлен-

ный. Тамъ естественнѣе это было въ молитвѣ Богочеловѣка, въ коемъ Божество, какъ инскрывалось подъ завѣсою чело-
вѣческой плоти, при всякомъ особенномъ случаѣ обна-
руживало свое присутствіе и, повывраженію Св. Церкви, пре-
творяло челоувѣческое естество въ славу и свѣтлость свою
(Стих. на стих. 2).

Какая же была цель столь славнаго и вмѣстѣ необы-
кновеннаго преображенія Господа нашего?

Чтобы видѣть и уразумѣть цель славнаго преображенія
Господня, Церковные учителя советуютъ обращать вниманіе
на обстоятельство ему предшествовавшія. Не безъ особенной
причины Св. Евангелисты, говорятъ сіи учителя, кои боль-
шею частію неозначаютъ подробно времени событій, все обо-
значають время преображенія Господня. *Бысть по словесахъ
сихъ яко дній осмь* (Лук. IX, 28), замѣчаетъ одинъ изъ нихъ
начиная повѣствованіе о немъ. Что же произошло за восемь
дней? Два важныя происшествія, — одно весьма пріятное, и
другое весьма не пріятное. Пріятно было, что Апостоль Петръ на
вопросъ Иисуса Христа Апостоламъ: *выже кого мя глаго-
лете быти*, — вопросъ, предложенный по случаю разногласія
о немъ народныхъ мнѣній, отвѣчалъ со всею твердостью: *Ты
еси Христосъ, Сынъ Бога живаго!* За сіе онъ, какъ извѣ-
стно, и получилъ отъ Иисуса Христа торжественное одобре-
ніе. Весьма же неприятнымъ было то, что сейже Петръ, услы-
шавъ вскорѣ послѣ сего предсказаніе о крестной смерти
своего учителя, и думая, что такая ужасная участь во все
не совместна съ достоинствомъ сына Божія, имъ исповѣдан-
наго, почелъ долгомъ любви пререкать ему въ эгомъ, го-
воря: *неимать Тебѣ быти сіе* (Матѹ. XVI, 22). Пререканіе
и состраданіе сіе были такъ безвременны, такъ про-
тивны планамъ Премудрости Божіей о спасеніи рода челоувѣ-
ческаго, но вмѣстѣ такъ искусительны для слабой природы
челоувѣческой, всегда отвращающей ся страданій, что Спаси-
тель, дабы однимъ разомъ исторгнуть съ корнемъ опасную
мысль, принужденъ былъ сказать Петру: *иди за мною сата-
но, соблазнъ миеси* (-23)! Вотъ что произошло за восемь

дней до преображенія Господня. Ученикамъ въ первый разъ были совершенно ясно открыты и Божественное достоинство учителя и Его будущій крестъ. Первое изъ нихъ было принято единодушно, а послѣдній нашель сильное противорѣчiе. Соображая съ сѣмъ то, что происходитъ на Ѡаворь, не трудно видѣть цѣль самаго событiя Ѡаворскаго. Петръ вопреки мнѣнiю народа, почитавшаго Иисуса за Илiю или за единаго отъ Пророкѣ, исповѣдалъ его Сыномъ Божиимъ; и вотъ на Ѡаворь самъ Отецъ Небесный подтверждаетъ тоже самое, а Моисей и Илiя являютъ предъ Нимъ, какъ слуги. Но, тотже Петръ, послѣдуя всеобщему ошибочному мнѣнiю своихъ единоплеменниковъ, полагалъ, что крестъ совершенно несовмѣстенъ съ достоинствомъ Мессii: и вотъ Моисей и Илiя среди самой славы Ѡаворской поворачь не о чемъ другомъ, какъ о крестѣ, да вѣдаютъ все соблазняющiеся крестомъ, что онъ есть плодъ Его собственнаго произволенiя и любви къ людямъ. Сiе же самое весьма ясно и сильно выражаетъ Св. Церковь, когда поетъ: *на гору преображился еси, да егда Тя узрядь распинали, страдаiе убо Туризумлютъ вольное* (Конд. Праздн.).

Но, спрашивается, эта цѣль преображенiя Господа нашего Иисуса Христа, состоящая въ увѣренiи первопослѣдователей въ Божественности Его лица и уничтоженiи соблазна Креста, относится ли ко всемъ намъ?

Относится ко всемъ. Ибо хотя мы, наученные Божественными Писанiями, твердо вѣруемъ и исповѣдуемъ, что *Иисусъ есть Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедый въ миръ спасти насъ* и спасшiй насъ силою Креста своего; однако во всякое время были и могутъ быть люди, сомнѣвающiеся въ Божественности лица нашего Спасителя и соблазняющiеся Крестомъ Его. Св. Апостоль Петръ, изъ посланiя котораго было заимствовано нѣмъ Апостольское чтенiе въ честь Праздника, не оставляетъ намъ въ сѣмъ никакого сомнѣнiя, когда для доказательства Божественности дѣйствiй, въ совершешныхъ Иисусомъ Христомъ во спасенiе наше, указываетъ именно на событiе Ѡаворское. *Неужли ирениимъ баснемъ по сiе до вѣку, говоритъ онъ, сказавъ въ мѣсто и пригласи Господа*

нашего Иисуса Христа, но самовидцы бывше величества онаго. Приемъ бо отъ Бога Отца честь и славу, гласу пришедшу къ Нему такову отъ велемпыя славы: сей есть сынъ Мой возлюбленный, о немже Азъ благоизволихъ. И сей гласъ мы слышахомъ съ небесе сшедшъ, съ Нимъ сущи на горѣ Святый, т. е. на горѣ Фаворской (2 Петр. 1, 16-18.

Не было ли еще другой какой цѣли у Преобразившаго насъ ради Господа?

Была; и именно та, чтобы истиннымъ послѣдователямъ своимъ указать путь къ славѣ своего преображенія. Иисусъ Христосъ есть *путь* нашъ (Іоан. XIV, 6), и симъ именемъ именуется онъ сколько потому, что руководствуетъ насъ ученіемъ своимъ, столько же и потому, что въ жизни своей указалъ образъ для нашей жизни и дѣятельности. *Образъ дахъ вамъ, говоритъ Онъ, да якоже Азъ сотворихъ вамъ и вы творите* (Іоан. ФІІ, 15). Онъ оставилъ намъ образъ, замѣчаетъ Св. Апостолъ Петръ, *да посмѣдуемъ стопы Его* (1 Петр. 11, 21). А указаніе на образъ, показанный Имъ въ событіи Фаворскомъ для нашего преображенія, мы видимъ въ словахъ Св. Апостола Павла, въ которыхъ онъ ясно заповѣдуетъ намъ, чтобы и мы *въ тойже образъ* преобразовались *отъ славы въ славу якоже отъ Господня Духа.*

Въ какомъ же отношеніи преображеніе Господа нашего Иисуса Христа служить образомъ преображенія, намъ предназначеннаго?

Въ отношеніи способа, руководствующаго насъ къ славѣ преображенія, который какъ для самаго Иисуса Христа состоялъ въ молитвѣ, такъ и для насъ долженъ состоять въ томъ же самомъ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего Св. Евангелистъ, приступая къ изображенію славнаго преображенія Господня, прежде всего свое и наше вниманіе обращаетъ на молитву: *взыде на гору помолитися?* Для чего еще, какъ будто неполагаясь на проникательность нѣкоторыхъ читате-

лей и слушателей Евангелія и опасаясь, что недовольно поймутъ важность замѣченнаго обстоятельства, онъ тутже повторяетъ, что преображеніе Господне случилось именно во время молитвы: *блсть, егда моляшеся?* Для чего иначе если не для того, чтобы указать и намъ въ молитвѣ путь къ славы свѣта Фаворскаго. Такъ, Бр. Хр., молитва есть путь къ славы преображенія для насъ предназначеннаго!

Одна ли молитва руго водитъ насъ къ славы преображенія, или къ сему нужны и другія какія добродѣтели?

На пути къ славы преображенія кромѣ молитвы нужны для насъ еще многіе другія добродѣтели. Въ семъ удостовѣряетъ насъ Св. церковь, которая предначинная праздественныя пѣсни въ честь Преображенія Господня желаетъ, такъ сказать, воспѣвать ихъ только отъ лица *прѣслужившихся силіемъ добродѣтелей* (Стих. на Мал. Вечер. на стих. 2) Потомъ въ пѣсняхъ Всенощнаго бдѣнія она довольно ясно показываетъ, что только *высокою добродѣтелей облиставшіеся и Божествомъ славы сподобятся* (Стих. на Г.—воззв. 4) Такъ исполненіе всѣхъ тѣхъ добродѣтелей, которыя требуютъ отъ насъ Христіанская вѣра наша, совершенно необходимо, чтобы участвовать въ славы преображенія Господня. Преимущественно же, бр. хр., намъ нужно исполнять тѣ добродѣтели, которыя требуются званіемъ каждаго изъ насъ. Добросовѣстное исполненіе сихъ добродѣтелей, называемыхъ иначе обязанностями, всего болѣе можетъ споспѣшествовать къ восхожденію нашему отъ славы въ славу и отъ силы въ силу.

Почему же, спрашивается, въ первообразъ нашего преображенія нѣтъ указанія на другія добродѣтели, а указана одна молитва?

Потому, безъ сомнѣнія, что молитва есть самая главная добродѣтель и какбы вѣнецъ ихъ, такъ что пріобрѣтши истинную молитву вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтѣшь всѣ другія до-

бродьтели, а напротивъ нестяжавшій ея неимѣетъ чрезъ еіе самое ни одной изъ нихъ. Истинную молитву, о которой мы и говоримъ здѣсь, называютъ возвышеніемъ души къ Богу и внутреннимъ единеніемъ съ Нимъ. Но кто имѣетъ такую молитву, тотъ получаетъ отъ нея освященіе всею другимъ своимъ добродѣтелямъ и такимъ образомъ содѣлываетъ ихъ Боголюбезными. Напротивъ кто не имѣетъ такого рода молитвы, у того самыя добродѣтели, имъ содѣлываемыя, не всегда бывають чужды страстей человѣческихъ и потому самому нечисты предъ Богомъ.

При всемъ томъ одна ли сила молитвы нашей производить въ насъ преображеніе естества нашего, или для сего нужна какая либо другая высшая сила?

Возвышая молитву надъ всеми прочими добродѣтелями, восхожденіе къ славы преображенія мы должны однакоже приписать не ей окончательно. Молитва не можетъ совершить въ насъ преображенія, намъ предназначеннаго, если внутренняя природа наша неспособна къ тому. Она даже сама не способна руководить насъ къ внутреннему единенію съ Богомъ, если небудетъ руководима другою высшею силою. Эта сила есть сила Благодати Божіей, даруемой намъ Духомъ Святымъ ради заслугъ Иисуса Христа. *Никтоже можетъ прийти ко мнѣ, говоритъ Самъ Начальникъ и Совершитель нашего спасенія, аще не Отецъ Небесный привлечетъ его* (Іоан. VI, 44), *и никтоже можетъ решити Господа Иисуса, замѣчаетъ Св. Апостолъ Павелъ, токмо Духомъ Святымъ* (1 Кор. XII, 3) Однимъ словомъ, мы не можемъ совершать даже самой молитвы и имѣть чрезъ то единеніе съ Богомъ, если еще *неомылись, неосвятимь и неоправдались имемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. VI, 11). Такъ, Хр., только тѣ, которые во Христа крестились и во Христа облеклись, способны къ такой молитвѣ, которая руководитъ насъ къ славы преображенія Господня. Тѣже, которые еще непробщались силы Христовой и благодати Духа Святаго, даруемой намъ въ таинствѣ Св. крещенія и миропомазанія, немогутъ быть по сему самому и причастниками славы Фаворской.

При семъ прилично спросить, какое отношеніе имѣютъ между собою дѣйствіе благодати, даруемой намъ въ таинствахъ Св.крещенія и муропомазанія и дѣйствіе славы преображенія Господня, сообщаемой намъ силою молитвы, и какое находится различіе между ними?

Изъ Евангелія мы знаемъ, что одинъ и тотъ же гласъ Бога отца слышенъ былъ и на Иорданѣ и на Фаворѣ. *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ*, изрекаетъ Богъ Отецъ съ неба въ томъ и другомъ случаѣ (Мат. III, 17 снос. 2 Петр. 1. 17). Знаемъ также, что всѣ тѣ, которые вѣруютъ и крещаются во имя Господа Иисуса Христа, получаютъ чрезъ сіе самое *область чадомъ Божиимъ быти* (Іоан. 1, 12). Равнымъ образомъ, если кого Господь удостоитъ быть причастникомъ славы преображенія своего, Божественный гласъ неумедлитъ наречи его *благословеннымъ* Отца небеснаго (Мат. XV, 34). При всемъ томъ между сими дѣйствіями, дѣйствіемъ благодати, даруемой намъ въ таинствахъ Св. крещенія и муропомазанія, и дѣйствіемъ славы преображенія Господня, сообщаемой намъ въ силу нашей молитвы, есть немалое различіе. Благодать освященія и обновленія нашего естества даруется намъ въ таинствахъ Св. крещенія и муропомазанія туне, по единой только вѣрѣ на шей. Благодать же просвѣщенія и славы Фаворскою сообщается намъ послѣ великихъ съ нашей стороны усилій и молитвенныхъ трудовъ. Самъ Иисусъ Христосъ, имѣвшій славу у Бога Отца *прежде міръ не блстѣ*, преобразуется во славу на Фаворѣ именно во время молитвы, по той, безъ сомнѣнія причинѣ, дабы въ ней и чрезъ нее и намъ показать путь восхожденія къ славу своей.

Гдѣже и когда мы содѣлываемся причастниками славы преображенія Господня?

Да неподумаетъ кто либо, что для того, дабы быть причастникомъ славы преображенія Господня, непременно нужно восходить на гору Фаворъ. Путь; на всякомъ мѣстѣ

и во всякое время можетъ воспослѣдовать преображеніе, намъ предназначенное, какъ скоро мы начнемъ преуспѣвать въ молитвѣ, руководствующей насъ къ сему. Иисусъ Христосъ сказалъ, *ты же, егда молишия, види въ клятвѣ твоею, и затвори въ двери твоя помолися Отцу твоему иже въ тайнѣ: и Отецъ твой видя въ тайнѣ воздастъ явъ* (Мат. VI, 6). Это — одинъ родъ молитвы, возводящей насъ къ славы Господней. Иисусъ Христосъ сказалъ: *идеже еста два или трие собраны во имя Мое, ту есмь посреди ихъ* (-XVII, 2). И неложно слово сіе. Жители Царяграда собрались нѣкогда въ день Воскресный въ церковь Влахернскую на молитву и слава Господня осіяла ихъ и болѣе другихъ причастившіеся славы сея видѣли Матерь Божию, окруженную ликами Пророковъ и Апостоловъ и въ рукахъ ея омофоръ святійся, имъ же покрываше люди. Вообще же впрочемъ нужно замѣтить, что слава преображенія Господня обыкновенно осѣняетъ достойныхъ ея постепенно и притомъ сокровенно отъ другихъ людей, и только Господь, который одинъ въдастъ сущія своя, знаетъ ихъ.

— Когда же слава преображенія Господня является у участниковъ ея видимою для всѣхъ?

Большею частію слава сія бываетъ видима и въдома для другихъ въ часъ смерти. Особенно это должно сказать о Св. подвижникахъ. Рассказываютъ о преподобномъ Аввъ Сисоеѣ, котораго память праздновалась Св. Церковію въ 6 день прошедшаго мѣсяца, что когда онъ приближался къ смерти и пустынники собрались въ кругъ него, дабы принять послѣднія наставленія, вдругъ лице его просвѣтилось, и онъ говорилъ: вотъ Авва Антоній идетъ ко мнѣ. Черезъ нѣсколько времени воскликнулъ: я вижу хоръ Пророковъ, — и въ эту минуту лице его просвѣтилось еще болѣе. Потомъ сказалъ: вотъ идутъ Апостолы, и продолжалъ говорить тихо, какъ бы разговоривая со святыми. Пустынники спрашивали Преподобнаго, съ кѣмъ онъ разговариваетъ, и онъ отвѣчалъ: вотъ Ангелы идутъ взять мою душу, и я прошу ихъ дать мнѣ еще нѣсколько времени для покаянія... Наконецъ лице

его просвѣтилось какъ солнце, и онъ воскликнулъ: видители Господа, грядущаго коня? Въ эту минуту предобный испустилъ духъ и келія его исполнилась благоуханія небснаго (Воскр. Уг. за 1852 532 стр. 139.). Но это бываетъ только съ великими подвижниками; а съ обыкновенными людьми не бываетъ сего и при смерти. Видимымъ же образомъ слава Господня откроется для всѣхъ во второе и славное пришествіе Господне на землю. Тогда *праведницы*, сказано, *просвѣтятся яко солнце въ царствіи Отца ихъ.*

Еще одинъ вопросъ: всѣ ли христіане удостоятся славы преображенія Господня, или нѣкоторые лишатся ея?

Нѣтъ, не всѣ, а только тѣ, которые, *отвергшиися нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно пожили въ настоящемъ вѣцѣ, ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа* (Тит. II, 12—13). Тѣ же, которые не только не стремились въ сей жизни къ славѣ Господней, но помрачили одѣяніе души своей различными пороками и преступленіями, не будутъ имѣть части въ славѣ сей, а будутъ *ввержены во тму кромлшную, и дѣже червь ихъ не умираетъ и огонь не угасаетъ.*

Братіе Христіане, празднующіе нынѣ Преображеніе Господне и призываемые къ славѣ его! Помыслимъ, что нѣкогда не будетъ времени какъ для празднованія Преображенія Господня, такъ и для восхожденія къ славѣ его. Помыслимъ о семъ и вмѣстѣ позаботимся объ исправленіи жизни своей. Всѣ мы получили обновленіе и освященіе въ таинствѣ Св. крещенія и миропомазанія; постараемся же сохранить залогъ сей цѣлымъ и не оскверненнымъ, восходя отъ славы въ славу и отъ силы въ силу. Молитва частная, совершаемая нами дома, и молитва общественная, совершаемая нами въ семъ Св. Храмѣ Божіемъ да не будетъ никогда оставляема нами, особенно же въ настоящіе святыя дни, посвященные очищенію душъ и тѣлесъ нашихъ въ память приготовленія къ смерт-

ному исходу Матери Божіей, нашей скорой заступницы и молитвенницы,

„Самъ убо челоуѣколюбче Христе Боже, и насъ озари
„свѣтомъ неприступная Твоя славы и достойны покажи на
„сльдники безконечнаго царствія своего. (Стих. на Лит. 3)!
„Давозсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой присносущный,
„молитвами Богородицы, Свѣтодавчѣ, слава Тебѣ (троп. Празд.)!
Аминь. А. І.

ИСТОРИКО—СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ МЪСТЕЧКА МЕДЖИБОЖА ЛЬТИЧЕВСКАГО УЪЗДА.

Мѣстечко Меджибожь лежитъ на холмѣ довольно значительной возвышенности. Его обтекаютъ съ южной стороны рѣка Бугъ, а съ сѣверной рѣка Бужокъ, которыя на восточной сторонѣ въ концѣ мѣстечка обь сливаются вмѣстѣ, что дало поводъ назвать мѣстечко Меджибожемъ (1). Оно лежитъ какъ бы на островѣ, живописно поднимая свою конусообразную возвышенность на всѣ окрестности.

Съ котораго именно времени это мѣстечко начало существовать, историческихъ данныхъ не имѣется. Достоверно то, что въ нашихъ лѣтописяхъ о Меджибожь упоминается уже въ XI вѣкѣ. Хотя основаніе его польскіе историки приписываютъ Литовскимъ князьямъ Коріатовичимъ: но можетъ быть эти князья только возобновили его, подобно другимъ городамъ въ Подоліи, послѣ грозныхъ для сего края временъ Батыевыхъ. (2.)

Въ первой половинѣ XII вѣка Меджибожь является уже многолюднымъ мѣстечкомъ и былъ два раза столицей особыхъ удѣловъ русскихъ князей. Около 1147 года владѣлъ

1.) Statystyka gubernii Podolskiej przez X. Marszynskiego Tom 1. Str. 333.

2.) Исторія Росс. Государ. Н. Карзина изд. Эйсприца С.-Петербургъ 1843 года Томъ V прилѣч. 12.

имъ русскій князь Святославъ Всеволодовичъ (3.) Въ 1228 году князь Данилъ Романовичъ Галицкій, побѣдивъ Ярослава Ингваревича, самовольно вторгнувшись въ г. Луцкъ Волинскій, и примирившись съ нимъ, далъ ему удѣлъ Меджибожь (4.) Послѣ сего Исторія о немъ на несколько времени умолкаетъ.

Въ XVI вѣкѣ Меджибожь имѣлъ уже крѣпкій замокъ, служившій не малою защитою отъ татаръ. По свидѣтельству польскаго историка Бѣльскаго въ 1453 году татары, напавъ на здѣшній край, забрали въ пѣнь до 9,000 человекъ и съ огромными добычами уже отступили. Но староста Меджибожскій Матианъ со старостами, Лѣтичевскимъ и Зиньковскимъ, собравъ не большую дружину, вертели татаръ около Трѣмбозя (5), нанали на нихъ ночью и совершенно разбили ихъ (6). Въ 1509 году татары вторглись на Волинь: но Кантеляръ Львовскій Янъ Каменецкій съ Винницкимъ и Брацлавскимъ старостами, предводительствуя Волинскою и Подольскою шляхтою, изъ Меджибожа преслѣдовали ихъ, и вблизи этого мѣстечка истребили на мѣсть до 2000 человекъ (7.). Въ 1516 году татары, возвращаясь изъ Россіи, устремились къ Меджибожу въ намереніи взять его, но староста Каменецкій Станиславъ Ляндкоронскій предупредилъ нападеніе ихъ и въ двухъ стычкахъ подъ Меджибожемъ и Лѣтичевымъ удачно поразилъ ихъ (8).

По свидѣтельству Историка Бѣльскаго въ 1586 году, татары вновь осадили Меджибожь: тогда въ немъ находился русскій воевода Снявскій, онъ не только не допустилъ взять замокъ, но и обратилъ ихъ въ бѣгство.

3.) Ibid. Томъ II Стр. 131 Примѣчаніе 303.

4.) Ibid. Томъ III стр. 154 и примѣчаніе 326 **Томъ IV** примѣч. 20 и 102.

5.) Городъ въ Галиціи.

6.) Rys Historii Polskiej Miklaszewskiego Str. 85.

7.) Ibid. Str. 99.

8.) Исторія малой Россіи Бантыша Каменскаго Москва 1842 г. часть I, стр. 100, и памятная книга подольской губерніи на 1859 годъ стр. 5.

Въ знаменитую эпоху возстанія Хмельницкаго Меджибожь много испыталъ перемѣнъ въ судьбѣ своей. Около 1648 года Гетманъ Хмельницкій разослалъ въ Подолію и другія мѣста своихъ сподвжниковъ для обнародованія всеобщаго возстанія противъ поляковъ и вмѣстѣ для военныхъ дѣйствій съ ними. Польское правительство выслало своего Гетмана Ляндскоронскаго въ Подолію для отраженія. Онъ съ своими жолнѣрами двинулся къ Меджибожу; но тутъ свѣдавъ о сильномъ отрядѣ казаковъ, напавшихъ на Меджибожь, въ замкъ котораго заперся комендантъ Корфъ съ нѣмецкимъ только полкомъ, Ляндскоронскій съ поля ударилъ на нихъ, а Нѣмцы выскочили изъ замка: тогда казаки отступили. Ляндскоронскому сильно хотѣлось при семъ преслѣдовать казаковъ; но страхъ о приближеніи Хмельницкаго съ татарами остановилъ дальнѣйшее его намѣреніе. (9.)

По Зборовскому договору 1639 года, Меджибожь былъ пограничнымъ мѣстомъ, отдѣлявшимъ Подолію отъ Украины. (10.)

Въ 1651 году Хмельницкій съ стотысячнымъ казацкимъ войскомъ и татарами, бывшими подъ Каменцемъ, двинулся къ Зборижу (11). Тогда Меджибожь, Баръ, Зиньковъ, Скала (12.), Сатановъ, Константиновъ старый и новый и многіе другіе города были обращены ими въ пепель со всеми окрестными ихъ селами (13.).

Въ 1655 году, поляки недовольные поступленіемъ Хмельницкаго съ Україною подъ управленіе Царя Алексія Михайловича, выслали войско свое противъ него подъ предводительствомъ Потоцкаго, который стоялъ лагеремъ при м. Меджибожь до конца октября мѣсяца, не осмѣливаясь выступить противъ Хмельницкаго, пока наконецъ поляки не оставили мечтательныхъ сношеній своихъ съ Крымскимъ Ханомъ Махметъ Гиреемъ (14.).

9.) *Historia belli Casaceo-Polonizi* autore Samoele Grondski de Grandi Pestini 1789. p. 99

10.) *Исторія малой Россіи Б. Каменскаго* часть II стр. 14.

11.) *Городъ въ Галиціи*

12.) *Мѣстечко въ Галиціи*

13.) *Исторія Малой Россіи Б. Каменскаго* часть 1. стр. 254

14.) *Лѣтопись событій въ юго-западной Россіи въ XIII вѣкѣ Самуила Велпчка Кіевъ 1848 года* часть 1 стр. 208 изъ 09.

Въ 1657 году въ Польшѣ завязалось было дѣло съ ея
 неприятелими не совсѣмъ благоприятное для ея престола (15).
 Семиградскій Князь Ракочій, подговоренный Шведскимъ ко-
 родемъ Густавомъ Вазою, вторгнулся было въ предѣлы Польшы
 въ намѣреніи овладѣть ея престоломъ. Онъ былъ также
 въ сношеніи и съ Хмельницкимъ, (16) который вызвался содѣй-
 ствовать ему къ овладѣнію польскимъ престоломъ вспомо-
 гательными своими силами. Послѣ взятія Ракочiemъ Кракова
 онъ чрезъ Волинь въ 1657 году въ январь съ 20 тысяча-
 ми Венгерцевъ и 12 тысячами своихъ казаковъ (17) устре-
 мился въ Подолію въ полной увѣренности на помощь Хмель-
 ницкаго, но Хмельницкій оставилъ его (18). При такихъ не
 ожидаемыхъ обстоятельствеяхъ князь Ракочій вынужденъ былъ
 некоторое время самъ защищаться у Меджибожа: здѣсь онъ
 былъ окруженъ совсѣхъ сторонъ поляками, Чарнецкій пре-
 сѣдовалъ его по пятамъ, а Любомирскій, возвращаясь изъ оте-
 чества Ракочія Трансильваніи, своимъ многочисленнымъ вой-
 скамъ преградилъ ему дальнѣйшій путь, а съ третьей стороны
 напалъ на него Сапѣга и Потоцкій съ Кварцлиннымъ вой-
 скомъ (19). Тутъ Ракочій въ рѣшительную для него мину-
 ту не могъ ничего придумать, какъ только просить мира у
 польскаго вождя Чарнецкаго. Открылись переговоры: Чарнец-
 кій отвѣчалъ поелудъ: „Пусть Ракочій не уходитъ, а дожида-
 „ется насъ всѣхъ, тогда на обнаженныхъ сабляхъ погово-
 „римъ о обидахъ и мирѣ (20): не прилично Венграмъ при-
 „обрѣтать миръ за деньги, а полякамъ продавать: что тутъ
 „долго толковать, когда въ рукахъ желѣзо (21)? „ Но несмо-
 тря на сіе, Потоцкій и Любомирскій заключили союзъ съ
 Ракочiemъ 1657 года 23 Іюля, и Ракочій, дорого заплативъ
 за свою свободу, долженъ былъ оставить Меджибожь (22)

15.) Rys Historii Polskiej Miklaszewskiego str. 168.

16.) Analium Poloniae ab obitu Vladyslai IV Clm II. Scriptore Vespa-
 siano a Kochav Kochauski p. 197, 217.

17.) Ibid. p. 346.

18.) Ibid. p. 223.

19.) Ibid. Clm I. p. 229. Historiarum Poloniae ab excessu Vladyslai
 IV p. 343.

20.) Hist. Pol. ab exces. Vlad. p. 343.

21.) Analium Poloniae Vespasiano Kochauski Clm. II p. 231.

22.) Historia bello Casacco-Polonizi autore Samuele Grondski de gran-
 di p. 442.

и под прикрытіемъ польскаго войска возвратился съ стыдомъ въ свое отечество. Досель на восточной сторонѣ этого мѣстечка указываютъ земляныя Ракоція укрѣпленія и высыпанныя ими окопы.

Въ 1672 году во время взятія г. Каменца турками, они завладѣли тогдаже и Меджибожемъ (23). Въ немъ, какъ и въ другихъ Подольскихъ городахъ ими тогда занятыхъ, Магометь IV поставилъ турецкихъ своихъ начальниковъ (24). При турецкомъ правительствѣ Меджибожскій замокъ, находящійся тамъ при р. Бугъ, приведенъ въ такое положеніе, въ какомъ онъ и нынѣ находится (25). Тогда же какъ площадь мѣстечка, такъ и всѣ улицы мѣстечка, Турками вымощены были плитневымъ камнемъ. Эта мостовая въ мѣстечкѣ и донынѣ существуетъ.

Въ 1699 году вслѣдствіе могущественнѣшаго содѣйствія Петра великаго, по состоявшемуся между Польшею и Турціею Карловецкому трактату, Меджибожь былъ очищенъ отъ турецкаго владычества и возвращенъ вмѣстѣ съ Каменцемъ Польшѣ (26) и съ того времени до присоединенія здѣшняго края къ Россіи никакія уже политическія событія не нарушали его спокойствія.

Меджибожь при польскомъ правительствѣ пользовался магдебургскимъ правомъ. До нынѣ среди мѣстечка стоитъ каменная колонна, называемая тамошними жителями, „столпъ магдебурскаго права,” при которомъ совершалась въ то время публичная казнь преступниковъ.

Около 1715 года здѣсь жили изгнанные изъ Венгріи князь Эстергази и оставили по себѣ въ замковомъ костелѣ два надгробныя памятника—всегдашніе свидѣтели здѣшняго ихъ пребыванія!

23.) Исторія малой Россіи Б. Каменскаго часть II. стр. 135.

24.) Ibid. часть II. стр. 130.

25.) Statystyka gubernii Podolskiej Marczynskiego Tom I. Str. 138.

26.) Rys Historji Poiskiej Miklaszewskiego str. 189.

Князь владѣлецъ м. Меджибожа Адамъ Чарторійскій, въ 1819 году 10 октября съ разрѣшенія послѣдовавшаго отъ Правленія Императорскаго Виленскаго университета, учредить въ Меджибожскомъ замкѣ уѣздное училище съ уступкою всего замка въ цѣломъ его объемъ подъ помѣщеніе его. И вотъ древнее жилище Гетмановъ Снявскихъ, некогда въ злополучныя времена для этого края убѣжище отъ набѣговъ татаръ, турокъ и казаковъ, сдѣлалось мирнымъ приютомъ для воспитанія дѣтей! Въ этомъ училищѣ первоначально было открыто четыре класса, въ которыхъ преподавались предметы по программѣ Виленскаго учебнаго округа. Въ 1831 году послучаю холеры и польскаго мятежа 8 февраля училище было закрыто, а въ 1834 году вновь открыто. Въ 1836 году 1 генваря оно преобразовано было въ дворянское уѣздное училище и образовано было сходно Высочайше утвержденному въ 16 день іюля 1835 года положенію и штату. Въ 1831 году послучаю участія князя Чарторійскаго въ польскомъ мятежѣ м. Меджибожьскіе конфисковано и впоследствии времени обращено въ военное поселеніе подъ названіемъ IV военнаго поселенія кавалерійскаго округа. Меджибожское училище съ Высочайшаго разрѣшенія согласно желанію помѣщика Проскуроевскаго уѣзда м. Черноострова Графа Константина Михайлова Пршездзѣцкаго переведено на тѣхъ же самыхъ правахъ по штату въ 1843 году 25 іюля въ м. Черноостровъ, гдѣ и донынѣ существуетъ (27).

Это мѣстечко находится въ 15 верстахъ отъ уѣзднаго города Лѣтичева. Народонаселеніе его теперь, состоящее изъ христіанъ, евреевъ, военныхъ постоянно и временно пребывающихъ, простирается до 7,525 душъ обоюго пола.

27.) Извлечено изъ Черно-Островскаго училищнаго архива.

О ПРИЧИНАХЪ НЕВЫСОКОЙ СТЕПЕНИ ОБРАЗОВА- НІЯ ВОСПИТАННИКОВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Много уже говорили и еще говорятъ о томъ незавидномъ положеніи духовныхъ семинарій, въ умственномъ отношеніи, въ которомъ они теперь находятся. Много уже предлагали средствъ и проэктовъ для поднятія уровня семинарскаго образованія, который съ нѣкоторыхъ поръ, вопреки современному движенію просвѣщенія, сталъ по видимому даже понижаться. Говорили довольно уже и о тѣхъ причинахъ, которыя по убѣжденію нѣкоторыхъ, производятъ печальное явленіе въ образованіи духовныхъ воспитанниковъ, невозбуждаютъ въ нихъ интереса къ наукамъ и убиваютъ охоту ко всякому умственному труду. Одни говорятъ, что въ семинаріяхъ образованіе не можетъ подняться отъ того, что въ нихъ богословскіе предметы перемѣшаны съ науками общаго образованія въ каждомъ классѣ семинарскаго курса, въ слѣдствіе чего науки свѣтскія, какъ несоответствующія спеціальному направленію духовныхъ заведеній, совершенно подавляются науками богословскими. Другіе причину упадка образованія въ семинаріяхъ видятъ въ неправильномъ размѣщеніи предметовъ преподаванія, въ томъ, что преподаваніе въ одномъ классѣ не имѣетъ ничего общаго съ уроками другаго, слѣдующаго класса. Третьи въ программѣ семинарскаго образованія находятъ много предметовъ во все несоответствующихъ цѣли заведенія, только обременяющихъ воспитанниковъ, но невозбуждающихъ въ нихъ интереса къ наукамъ. Четвертые важную причину упадка образованія въ семинаріяхъ видятъ въ штатахъ введенныхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ съ 1851 года. Еще говорятъ, что въ семинаріяхъ образованіе страдаетъ отъ недостатка преподавателей, необходимыхъ руководствъ и проч.

Каждое изъ приведенныхъ положеній имѣетъ свою долю правды и отчасти объясняетъ невысокую степень образованія воспитанниковъ семинарій; отчасти, потому что при каждомъ изъ приведенныхъ положеній представляется много вопросовъ не объясненныхъ и положеній недоказанныхъ. Те-

перь, говорить, воспитанники семинарій не занимаются науками свѣтскими отъ того, что въ параллель съ ними идутъ науки богословскія. Отъ чего же невозможно современное изученіе двухъ, положимъ, даже весьма различныхъ между собою предметовъ? Намъ отвѣчаютъ, отъ того, что въ спеціальному направленіи духовныхъ заведеній для ученика больше необходимо знаніе науки богословской, чѣмъ свѣтской; по этому если онъ желаетъ облегчить нѣсколько свои труды, то оставляетъ безъ вниманія тотъ предметъ, который по его понятіямъ ему ненуженъ и незнаніе котораго не воспрепятствуетъ ему счастливо перейти въ слѣдующій классъ и окончить курсъ. Значитъ свѣтскія науки небрежно изучаются въ семинаріяхъ отъ того, что незнаніе этихъ наукъ не вмѣняется во вредъ воспитанникамъ и не вредитъ ихъ будущей карьерѣ, а не отъ того, чтобы единовременное изученіе двухъ наукъ духовной и свѣтской было не совмѣстимо. Еще говорятъ, что безуспѣшность преподаванія въ семинаріяхъ зависитъ отъ дурнаго распредѣленія предметовъ; но при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ въ этомъ отношеніи можно сказать наставникамъ семинарій: вы друзья какъ ни садитесь и проч. Говорятъ, что введеніе штатовъ имѣло вредное вліяніе на образованіе духовныхъ воспитанниковъ и доказываютъ свое положеніе по видимому очень основательно; а мы скажемъ, что въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ штаты не имѣютъ приложенія, уровень семинарскаго образованія еще ниже. Говорятъ, что образованіе въ семинаріяхъ страдаетъ отъ недостатка преподавателей; но положимъ, что въ семинаріяхъ преподаватели очень слабы, больше своихъ учебниковъ ничего не знаютъ, однако знаютъ то, чему учатъ своихъ питомцевъ, знаютъ тѣ ничтожныя записки, которыя вращаются въ рукахъ учениковъ; почему же ученики не усвоятъ тѣхъ краткихъ и общихъ свѣденій, которыя имъ преподаются? Не въ томъ дѣло, что учитель самъ мало знаетъ, а въ томъ, что ученики и малымъ не хотятъ пользоваться. Говорятъ, что математика совершенно безъ надобности обременяетъ учениковъ и своими сухими формулами убиваетъ у нихъ всякую охоту къ наукѣ. А мы говоримъ, что мышленіе, чего собственно и требуетъ математика, есть необходимое условіе

всякаго развитія и воспитанія, слѣдовательно, если вы считаете лишнимъ для ученика упражненіе въ мысленіи; то вы считаете лишнимъ для него то, что сами хотите дать вашимъ воспитанникамъ. Пріймите къ свѣденію, что преподаваніе математики въ семинаріяхъ имѣетъ цѣлю не безмысленныя формулы, а разумную дѣятельность мозга. Не отвергаемъ, что каждое изъ приведенныхъ положеній имѣетъ свою долю правды; но неполнѣ объясняя упадокъ образованія въ семинаріяхъ, всѣ они (положенія) немогутъ имѣть безусловнаго авторитета. Итакъ, посмотримъ на семинаріи, такъ какъ онѣ представляются безпристрастному наблюдателю; обратимъ вниманіе на то, что дѣлается въ самихъ семинаріяхъ, чтобы недоискиваться, а прямо видѣть тѣ причины, отъ которыхъ зависитъ упадокъ образованія въ семинаріяхъ.

Когда ученики покакому либо предмету плохо учатся; то обыкновенно обвиняютъ въ этомъ учителя. Ученики мало знаютъ, слѣд. учитель плохъ; такъ обыкновенно умозаключаютъ. Итакъ разсмотримъ во первыхъ, въ какой мѣрѣ законны обвиненія учителей въ томъ, что ученики ихъ плохо учатся, и можно ли наставниковъ семинарій обвинять въ томъ, что ученики ихъ не пріобрѣтаютъ надлежащихъ познаній въ наукахъ?

Вмѣняемость вообще имѣетъ силу только тогда, когда дѣйствующее лице неограничивается въ своихъ дѣйствіяхъ вліяніемъ какой нибудь посторонней силы, когда отъ него собственно зависитъ произвести то или другое дѣйствіе, произвести такъ, или иначе. Мы полагаемъ, что незаконно вмѣнять въ вину солдату то, что онъ не стрѣлялъ, когда у него небыло пороху, хотя бы въ то время и необходимо было стрѣлять по долгу службы и присяги. Мы полагаемъ, что нельзя ставить въ вину учителю, что онъ не научилъ учениковъ какой нибудь наукѣ, если это отъ него независимо. Что же требуется для того, чтобы учитель могъ научать ученика? Требуется во первыхъ знаніе предмета со стороны учителя и умѣніе передать его другимъ. Небудемъ распространяться о важности этого условія для передачи познаній

другимъ; такъ какъ это условіе въ большей или меньшей мѣрѣ выполняется въ каждомъ учебномъ заведеніи, въ каждой личности преподавателя. Для насъ гораздо важнѣе другое условіе: разумность и добрая воля тѣхъ, кому учитель долженъ передавать свои познанія. Обладай учитель самыми обширными свѣдѣніями по своему предмету, владѣй онъ самыми лучшими педагогическими приемами, даромъ слова и умѣнемъ передавать истины самымъ нагляднымъ образомъ, — все его знаніе и умѣніе будетъ безсильно научить чему нибудь неразумное существо. Еще нѣтъ такой педагогики которая изложила бы средства научить уму разуму попугая, или барана.

Кромѣ разума для пріобрѣтенія какихъ бы то нибыло познаній съ стороны ученика требуется еще его добрая воля. Собственная воля чловѣка, его хотѣніе, или нехотѣніе есть необходимое условіе всякаго добраго дѣла и совершенства христіанскаго. *Аще хочети совершенъ быти...* говоритъ І. Христосъ ищущему совершенства (Мѣ, 19, 21). Самъ Богъ безъ насъ спасти насъ неможетъ, говоритъ Блаженный Августинъ. По этому мы полагаемъ, что и для наученія чему нибудь ученика необходимо съ его стороны желаніе учиться. Безъ этого условія никакія усилія самаго образованнаго педагога, никакія дарованія самаго талантливаго ученика немогутъ еще ручаться за успѣхъ учителя. Да и странно сморгъ на чловѣка, когда онъ усиливается передать свои свѣдѣнія другому, который вовсе нежелаетъ обогащать себя его свѣдѣніями. А тѣмъ болѣе неразумно обвинять учителя въ томъ, что онъ не научилъ арифметикъ, исторіи, или чему либо другому, того ученика, который самъ нехотѣлъ учиться и потому нестарался воспринимать того, что было ему преподаваемо. Скажемъ и здѣсь, что еще нѣтъ такой педагогики, которая бы нашла средства научить чему нибудь ученика независимо отъ его собственнаго хотѣнія.

Обратимся теперь къ семинаріямъ и посмотримъ, удовлетворяютъ ли воспитанники ихъ изложеннымъ условіямъ успѣшнаго обученія и преподаванія? Обладаютъ ли всѣ во-

воспитанники семинарій въ равной мѣрѣ умственными дарованіями и собственнымъ развитіемъ, чтобы равномерно воспринимать тѣ уроки, которые имъ предлагаются? Имѣютъ ли воспитанники семинарій, неговоря любовь къ наукѣ, а просто холодное желаніе учиться, добрую волю на то, чтобы принести некоторую жертву труда въ пользу своего развитія? Едва ли можно отвѣчать на эти вопросы утвердительно о всѣхъ вообще воспитанникахъ семинарій. Едва ли можно сказать о воспитанникахъ семинарій, что все они обладаютъ въ такой мѣрѣ умственными дарованіями, чтобы могли воспринимать преподаваемые уроки. Мы не то хотимъ сказать, что на долю семинарій достаются одни бездарные, и что между дѣтьми духовнаго званія нѣтъ сколько нибудь даровитыхъ мальчиковъ; но то, что въ семинаріяхъ между прочимъ есть много и такихъ учениковъ, которые по малоспособности едва ли могутъ понимать рѣчи и усвоить себѣ познанія учителя. По ученію христіанскому, хотя каждый человѣкъ обладаетъ разумомъ, но это божественное дарованіе некаждому дается въ равной мѣрѣ; въ причтѣ о талантахъ эта мысль находитъ себѣ подтвержденіе. Въ силу этого различія божественныхъ дарованій и существуютъ различныя права, даруемая правительствомъ каждому члену гражданскаго общества; въ силу этого различія природныхъ дарованій существуютъ различныя учебныя заведенія съ своими определенными программами и правами, которыя они даютъ своимъ воспитанникамъ. На этомъ основаніи если и могутъ быть допускаемы въ учебныя заведенія всякіе ученики болѣе и менѣе даровитые; то ни въ какомъ случаѣ они не должны получать правъ независимо отъ своихъ природныхъ дарованій и душевнаго развитія. Допущеніе же къ образованію всѣхъ даже бездарныхъ мы признаемъ законнымъ на основаніи той истины, что и слабыя дарованія отъ упражненія могутъ окрѣпнуть, и малыя разумныя силы со временемъ могутъ возрасти (Пригч. о тал.) Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что учитель семинаріи можетъ имѣть и дѣйствительно имѣетъ учениковъ весьма различныхъ по своимъ умственнымъ дарованіямъ, и что всѣхъ ихъ въ равной мѣрѣ просвѣтить святою наукою для него рѣшительно невозможно; потому что

то, что для одного весьма ясно, для другого можетъ быть совершенно непонятнымъ.

Кромѣ различія умственныхъ дарованій, на успѣшность усвоенія преподаваемаго имѣетъ вліяніе и развитіе умственныхъ силъ ученика. Въ этомъ отношеніи ученики семинарій еще въ большей мѣрѣ оказываются неспособными къ надлежащему пониманію и усвоенію уроковъ. Здѣсь могутъ намъ возразить, что долгъ учителя принаравливаться къ развитію учениковъ и быть для нихъ понятнымъ; иначе онъ небудетъ соответствовать своей цѣли и его уроки небудутъ приносить пользы.

Последнее совершенно справедливо. Нельзя научить чему нибудь того ученика, который неможетъ понимать рчи своего учителя; самое же принаравливаніе къ понятіямъ малоразвитыхъ учениковъ не всегда можетъ имѣть свое приложеніе. Мы вовсе не то хотимъ сказать, что учитель недолженъ обращать вниманія на умственную развитость учениковъ; напротивъ мы признаемъ необходимымъ качествомъ со стороны учителя простоту его изложенія и удобопонятность его уроковъ. Учитель долженъ заботиться о томъ, чтобы быть понятнымъ и вразумительнымъ для учениковъ; но какъ этого достигнуть? При самомъ популярномъ изложеніи, при самыхъ лучшихъ педагогическихъ приемахъ, способствующихъ простотѣ и наглядности изложенія, онъ никогда неможетъ достигнуть такой степени простоты, чтобы быть понятнымъ для неразвитыхъ и неприготовленныхъ къ его урокамъ учениковъ; потому что какъ самая популярность и наглядность изложенія, такъ и самая развитости суть качества относительныя. Всякая мысль имѣетъ свое приличное, соответственное выраженіе въ словѣ, въ которое она облекшись и будучи выражена членораздѣльными звуками, принимаетъ уже ту внѣшнюю форму, въ которой она можетъ сдѣлаться доступною для другихъ. Собственно говоря, что такое наша рѣчь? Таже самая мысль, которая рождаясь въ известной словесной формѣ производительною силою ума, доводится до сознанія другихъ въ той же формѣ, въ которой она воз-

ника въ нашей головѣ; измѣнить форму мысли невозможно также, какъ невозможно челоуку измѣнить форму своего существованія. Здѣсь дѣло зависитъ болѣе отъ самой мысли, нежели отъ слова. Но этому если учитель излагаетъ мысли надлежащимъ образомъ уясненныя, излагаетъ въ соответственной словесной формѣ; то мы неправъ его обвинять, если его уроки не будутъ понимаемы надлежащимъ образомъ учениками. Правда, когда рѣчь наша не бываетъ понятна для другихъ, — когда каждое слово ея не производитъ соответственнаго понятія въ головѣ слушателя; то есть еще средство достигнуть удобопонятна сѣ чрезъ разъясненіе самыхъ словъ для возбужденія въ другихъ соответственныхъ понятій. Но при изложеніи какой нибудь науки, обнимающей определенный кругъ истинъ, это разъясненіе какой нибудь мысли не можетъ простираться до дѣтскихъ понятій, которыя выходятъ изъ сферы науки и которыя должны быть уже усвоены учениками. Всякое наше знаніе основывается на нѣкоторыхъ, не требующихъ доказательства истинахъ, которыя въ нѣкоторыхъ наукахъ носятъ названіе аксіомъ; но эти истины для различно развитыхъ людей могутъ быть весьма различны; то что для одного яснѣе солнца, для другаго еще неполнѣ ясно и требуетъ уясненія; для одного можетъ быть напр. аксіомою то, что земля наша движется, между тѣмъ для другаго истина эта потребуетъ еще значительныхъ доказательствъ. Аксіомою признается истина, что дважды два четыре; и для дитяти это еще не вполне ясно; оно путемъ соображеній доходить до этой истины. Всякая наука начинается съ простѣйшихъ истинъ или своихъ аксіомъ, на которыхъ она, такъ сказать, зиждется и далѣе которыхъ она не простирается. По этому, если ученикъ не можетъ понимать этихъ простѣйшихъ истинъ науки; то онъ неприготовленъ еще къ изученію этой науки и никакое изложеніе не уяснитъ ее для неразвитаго. На этомъ то основаніи и существуютъ въ учебныхъ заведеніяхъ пріемные и переводные экзамены, требующіе известной определенной развитости отъ учениковъ для каждаго класса. Мальчикъ, неприготовленный надлежащимъ образомъ для третьяго класса, не можетъ съ пользою изучать науки, которая въ немъ преподается; — она для него

будетъ непонятна. Мальчикъ, невыдержавшій надлежащаго экзамена въ наукахъ высшаго отдѣленія уѣздныхъ училищъ, не можетъ быть хорошимъ ученикомъ въ семинаріи; потому что онъ неразвигъ до пониманія уроковъ словесности, математики, исторіи и проч. Весьма разумно установленіе особенной программы для каждаго класса и несоблюденіе ея есть одна изъ причинъ безуспѣшности учениковъ и неосновательныхъ обвиненій учителей въ неясности изложенія. Поручать напр. учить словесности вовсе неразвитаго мальчика, который неумѣетъ ни склонять, ни спрягать по русски и потомъ не находятъ причинъ безуспѣшности такого мальчика. Поручать учить математику такого мальчика, который неимѣетъ понятія ни о сложеніи ариѳметическомъ, ни о вычитаніи, ни о суммѣ, ни о разности, не можетъ рѣшить вопроса: какая дробь равна единицѣ, больше единицы и пр; и потомъ недоумѣваютъ, отъ чего это математика непрививается въ семинаріяхъ. А съ позволенія сказать, лучшіе ученики, переводимые въ семинаріи, не имѣютъ понятія о пропорціи ариѳметической, о суммѣ и разности, о знакъ умноженія, дѣленія, и пр. Вотъ тутъ г. преподаватель заинтересуй учениковъ краснорѣчіемъ! Больше объ этомъ говорить нечего. Что въ семинаріи переводятся многіе ученики не приготовленные надлежащимъ образомъ, это фактъ, истребующій доказательства по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ семинаріи.

Представьте себѣ классъ, въ которомъ ученики много различаются своими умственными способностями и своимъ умственнымъ развитіемъ; одни легко понимаютъ уроки своего учителя, другіе же не могутъ уразумѣть простѣйшихъ понятій изъ науки; съ одними лучшими учитель давно бы ушелъ впередъ, усиливаясь же научить слабѣйшихъ, онъ едва успѣваетъ пройти то, что требуется программой. Какъ повашему, съ кѣмъ учитель долженъ больше заниматься, съ лучшими, или съ худшими? Отвѣтъ можетъ быть въ пользу однихъ и другихъ. Большая часть педагоговъ держится того убѣжденія, что хорошій ученикъ потому самому уже, что онъ хорошій, менѣе требуетъ вниманія съ стороны учителя,

нежели слабый. Для наученія котораго нужно больше времени и досуга, что поэтому учитель долженъ преимущественно обращать вниманіе на слабыхъ и усиливаться сдѣлать умными и хорошими тѣхъ, которые неимѣютъ еще этихъ качествъ. Въ числу этихъ убѣжденій нѣкоторые учителя дѣйствительно оставляютъ безъ вниманія лучшихъ учениковъ, и берутся преимущественно съ слабыми, усиливаясь и въ ихъ пустая головы вдѣлать кое какія познанія. Но посмотримъ на томъ же предметъ съ другой точки зрѣнія. Когда вы занимаетесь съ слабымъ ученикомъ, цѣлый классъ убиваете на то, чтобы бездарному разъяснить то, что лучшимъ ученикамъ давно уже извѣстно; то чѣмъ прикажете заниматься въ это время лучшимъ ученикамъ, которые остаются безъ всякой умственной работы, зѣваютъ и удивляются терпѣнію учителя и бездарности а можетъ быть и лѣности своихъ товарищей? Кромѣ того, если лучше ученики усвоили урокъ, а учитель другой классъ повторяетъ тотъ же урокъ для слабыхъ; то онъ лишаетъ урока лучшихъ учениковъ въ пользу слабѣйшихъ, лучшимъ дѣлаетъ положительный вредъ а все либо изъ него получаютъ пользу другіе. А не можетъ ли случиться и такъ, что лучшие ученики оставленные учителемъ безъ вниманія, сначала развлекаются отъ скуки, а потомъ привыкнувъ къ праздности и разсѣянности, теряютъ и тѣ свѣденія, которыя они имѣли и сдѣлаются изъ хорошихъ самыми посредственными учениками? Очень можетъ быть. Вообразите же наконецъ, что въ классѣ половина учениковъ не знаетъ урока, несмотря на то, что учитель уже нѣсколько дней занимается съ худшею половиною; что прикажете дѣлать, повторять цѣлый мѣсяцъ одно и то же для худшихъ, и претратить уруки для лучшихъ, или оставивши худшихъ, продолжать заниматься съ лучшими? Мы полагаемъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ гораздо лучше согласиться съ последнею мыслию. И гдѣ съ стороны умственныхъ способностей учениковъ и ихъ развитія иногда представляется учителю непреодолимое препятствіе къ тому, чтобы ихъ научить.

Кромѣ умственныхъ силъ, сказали мы, для пріобрѣтенія познаній не обходима еще добрая воля со стороны ученика. И въ этомъ отношеніи учитель семинаріи встрѣчаетъ не преодолимое препятствіе къ тому, чтобы научить. Здѣсь нужно различать желаніе учиться видимое, или кажущееся отъ дѣйствительнаго. Первое есть плодъ нѣкотораго нравственнаго и физическаго деспотизма. Мальчику угрожаютъ напр., что онъ будетъ и свиньи пасти, и работникомъ будетъ, и се и то, если онъ не будетъ учиться, и дитя подъ опасеніемъ страшныхъ послѣдствій говоритъ: буду учиться. Другае шалуна начнутъ обуздывать хоть и не розгами, но другими довольно дѣйственными мѣрами, и онъ подъ вліяніемъ этихъ очень сильныхъ побужденій въ усиленныхъ выраженіяхъ произноситъ свое обещаніе учиться. Все это совершается съ учениками малаго возраста и свидѣтельствуетъ, что въ нихъ очень мало развито желаніе учиться. Причина этого заключается въ первоначальномъ воспитаніи подъ кровомъ родительскимъ, которое составляетъ основаніе будущаго воспитанія дитяти. Нечего сваливать на учебное заведеніе, что оно дурно воспитываетъ, если въ заведеніе поступаютъ испорченные мальчики, а между тѣмъ нужно сказать, что наше родительское воспитаніе въ большей части случаевъ не удовлетворительно. Обыкновенно дитя начинаютъ учить грамотъ лѣтъ семи, между тѣмъ какъ у него развилось сознаніе гораздо прежде, и оно на каждомъ шагѣ встрѣчая новое явленіе, интересуется имъ и спрашиваетъ объ немъ у своего отца и матери. Что же удовлетворяютъ ли родители его любознательности? Весьма часто нѣтъ! Дитя не понимая окружающихъ его явленій и боясь даже спрашивать объ нихъ, привыкаетъ къ шалостямъ и поступаетъ такъ, какъ будто оно вовсе неимѣетъ понятія о томъ, что хорошо и что худо. Шалости дитяти наскучаютъ родителямъ и они для обузданія его усаживаютъ его за букварь, потомъ—часословъ и псалтырь и т. д. Дитя видитъ, что букварь, часословъ и псалтырь въ рукахъ родителей есть орудіе для его наказанія; сиди за книгою оно испытываетъ мученіе, наказанія, и къ своему удивленію замѣчаетъ, что наказаніе долго не оканчивается, обращается въ какую то пытку на безконечное время. Мальчикъ иногда очень скоро

выучить свой урокъ въ надеждѣ побѣгать; но чтожь? За какую нибудь невинную шалость его вторично въ тотъ же день усаживаютъ за книгу, а на слѣдующіе дни назначаютъ большіе уроки, съ которыми уже трудновато совладѣть дѣтяги; да и за чѣмъ одолевать ихъ, когда потомъ новые назначать, думаетъ себѣ мальчикъ. Въ слѣдствіе этого, видя въ обученіи для себя наказаніе, притомъ безконечное, мальчикъ рѣшается на послѣднее средство примириться съ своимъ положеніемъ. Въдѣ не наполнишь бездонной бочка водою, такъ стало быть нечего и сильно трудиться надъ этимъ; а если не обходимо трудиться; то можно и по легче. Вотъ по чему дѣтя получаетъ отвращеніе къ наукѣ и учится лѣниво. Таково начало дѣтскаго обученія! Что же дальше? Мальчикъ не имея охоты къ наукѣ, при каждомъ случаѣ отрывается отъ своей книги и убѣгаетъ если не пошанять, то по крайней мѣрѣ посмотреть на мѣръ Божій, полюбоваться жизнью, которая во всемъ такъ играетъ; въ забывчивости дѣлаетъ какую нибудь извинительную шалость; вѣсть объ этомъ доходитъ до свѣдѣнія грознаго воспитателя, и мальчика ведутъ нѣрѣдто за ухо къ книгѣ. Опять книга и наука наказаніе. Что это такъ, это видно изъ того, что шалости дѣтей воспитатели нѣрѣдко усмиряютъ однимъ возгласомъ: а до книжки! а читать! а писать! и проч. Эти одни возгласы заставляютъ дѣтей блѣднѣть и дѣлаться скромнѣе овцы. Вообразите же себѣ теперь, въ какихъ ужасныхъ краскахъ рисуется мальчику та наука, которою угрожаютъ ему еще гдѣ то въ Кіевѣ, Орлѣ, Разани, Каменцѣ и проч... Такъ дѣло въ томъ, что наше первоначальное родительское воспитаніе не развиваегъ въ дѣтахъ любознательности и любви къ наукѣ, напротивъ возбуждаетъ въ нихъ отвращеніе къ наукѣ, потому что сами родители и воспитатели представляютъ для дѣтей въ наукахъ какія то пугала и страшилища, которыми они стараются обуздывать рзвость дѣтей и ограничивать ихъ шалости. Очевидно, что при такомъ воспитаніи дѣтей, у нихъ нѣтъ и не можетъ быть дѣйствительнаго желанія учиться.

(продолженіе будетъ)

РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ: ОТНОСИТЕЛЬНО УЧРЕЖДЕНІЯ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ БИБЛИОТЕКЪ ВЪ КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ, ПО ВОПРОСУ О ЯРМАРКАХЪ ВЪ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ И ПО ПОВОДУ ОТКРЫТІЯ БЕЗПЛАТНОЙ ЕЖЕДНЕВНОЙ ШКОЛЫ ПРИ ТУЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 12 1862) пишутъ: „Настоятель Черкаскаго собора, протоіерей Θεодоръ Александровичъ представилъ на благоусмотрѣніе высокопреосвященнѣшаго митрополита Арсенія слѣдующія правила относительно учреждаемыхъ въ епархіи благочинническихъ библиотекъ: 1) Завести для каждой изъ общихъ благочинническихъ библиотекъ, за скрѣпкою мѣстнаго благочиннаго, двѣ шнуропечатанныя книги: одну для вписыванія прихода и расхода суммъ, поступающихъ на устройство библиотекъ, другую для писанія каталога книгъ по библиотекъ. 2) Дѣлопроизводство и всѣ занятія его по общей благочиннической библиотекѣ отдѣлить отъ службы мѣстнаго благочиннаго, и возложить оныя на особаго библиотекаря, одного изъ священниковъ благочинія, съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства. 3) Выборъ книгъ для выписыванія въ общую благочинническую библиотечку опредѣлять общаю существенною потребностію духовенства, а потому и производить оный не иначе, какъ въ общемъ собраніи всѣхъ священниковъ благочинія подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго. 4) Въ началѣ новаго года, не позже 10 Генваря, библиотекарь, состоящій въ ближайшемъ, непосредственномъ вѣдѣніи мѣстнаго благочиннаго, представляетъ въ благочиніе подробный отчетъ по библиотекѣ за истекшій годъ, съ точнымъ обозначеніемъ на какую сумму какихъ именно книгъ и сколько томовъ поступило, за извѣстный годъ въ общую благочинническую библиотечку, и сколько всѣхъ книгъ и на какую именно сумму состоитъ на лицо къ новому году. 5) Самому благочинному или, по назначенію его, двумъ священникамъ также ежегодно, не позже послѣднихъ чиселъ Генваря, повѣрять подробный отчетъ по библиотекѣ и свидѣтельствовать самую библиотечку по ея книгамъ и документамъ. 6) Въ по-

ошрение службы священниковъ библиотечарей, считать ихъ службу не ниже депутатской и священниковъ, долговременно, усердно и тщательно послужившихъ общей благочиннической библиотекъ, представлять къ наградамъ. На рапортъ о семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 Мая послѣдовала такая: „проектъ сей признаю полезнымъ и основательнымъ ввести оный въ употребленіе по всей епархіи съ дополненіемъ, чтобы благочинные въ концъ года, не позже впрочемъ первыхъ чиселъ Декабря, доносили мнѣ, сколько въ каждой благочиннической библиотекѣ числится номеровъ книгъ и сколько и какія именно книги въ теченіе года прибыли.“ Какъ хорошо было бы и духовенству Подольской епархіи по примѣру Кіевской, озаботиться повсемѣстнымъ заведеніемъ благочинническихъ библиотекъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ уже положено основаніе сему полезному и современному учрежденію. Онѣ составляютъ одну изъ существенныхъ потребностей въ настоящее время для пастырей церкви, которые должны продолжать и довершать свое образованіе посредствомъ чтенія книгъ. Иначе стыдно будетъ нѣкоторымъ изъ нашихъ сослужителей и дѣлателей въ вертоградъ Христовомъ, если къ нимъ можно будетъ приложить слова Посошкова—современника Петра В., „что сельскіе попы питаются своею заботою,“ заботятся только о вещественныхъ потребностяхъ и выгодахъ... „церковь и духовная паства остается въ сторонѣ... сельскій пресвитеръ возрастетъ въ деревнѣ, деревенское и смышляетъ.“ а.)

По примѣру Редакцій Кіевскихъ и Херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, желая, чтобы и Подольскіе священники высказали свое мнѣніе о торговлѣ въ воскресные и праздничные дни перепечитываемъ изъ 11 № Кіев. Епарх. Вѣдомостей статью: „вопросъ о ярмаркахъ въ воскресные и праздничные дни.“

Давно стали слышатся жалобы на превращеніе воскресныхъ и праздничныхъ дней—дней богослуженія и молитвы въ дни торговли, ярмарочнаго шума, разгула, нерѣдко ссоръ и дракъ. Жалобы эти заявлялись неоднократно и въ лите-

а) „Татищевъ и время.“ Москва, 1861 диссертация Пислова.

ратуръ. Обыкновенное явленіе: еще до разсвѣта, лишь только заблаговѣстятъ къ воскресной или праздничной заутрени, поселяне толпами спѣшать въ мѣстечко или городъ на ярмарку—кто съ чѣмъ, а иные просто ни съ чѣмъ. Въ 7 или 8 часовъ утра уже можно встрѣчать на ярмарочной площади толпы пьяныхъ крестьянъ, слышать брань, видѣть драку. Въ церквахъ въ это время обыкновенно бываютъ едва старики, да дѣти. Жители торговаго мѣстечка, какъ на праздникъ, все также уходятъ на ярмарку, оставляя богослуженіе. Это явленіе у насъ повторяется очень часто, потому что мѣстечка наши чередуются воскресными ярмарками: въ одно воскресенье ярмарка въ одномъ мѣстечкѣ, въ другое въ другомъ.

Давно ли существуетъ у насъ такой обычай? Говорятъ давно. Но справивъ же; съ исторіею оказывается, что этотъ обычай очень недавній, не восходитъ далѣе конца прошлаго столѣтія и свѣимъ происхожденіемъ обязанъ крепостному праву. Когда это право простерлось на все рабочіе дни крестьянъ, оно не хотѣло дать имъ никакой льготы для самыхъ необходимыхъ дѣлъ, каковы обменъ продуктовъ на хозяйственныя орудія, покупка съѣстныхъ припасовъ, скота и проч., а потому дни божіи—воскресные и праздничные превращены въ дни мірскіе. На удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ народа крепостное право мало обращало вниманія. Съ уничтоженіемъ крепостнаго права надлежало бы воздать Божію Богови, обративъ опять дни воскресные изъ торговыхъ въ праздничные. Намъ скажутъ, что обычай торговать вошелъ уже въ жизнь народа. Но пьянство еще глубже вошло въ его жизнь, неужели потому самому оно должно быть сохранено въ жизни народа на всегда? Въ жизни народа мы должны сохранять все полезное, а все, что вредно само по себѣ, или противно высшимъ обязанностямъ человека, должно быть уничтожено, какъ наростъ губительный для правильнаго развитія этой самой жизни.— Говорятъ, что люди, стоящіе на низкой степени образованія, вообще не легко отстаютъ отъ вѣковыхъ привычекъ и обычаевъ. Но нельзя сказать, чтобы обычай торговать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ

былъ обычай неизвѣстный нашимъ поселянамъ до того, чтобы къ нему надлежало приучать ихъ какъ къ чему то новому. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ у насъ остались еще ярмарки по понедѣльникамъ (напр. въ г. Звенигородскѣ, въ м. Корсунѣ, Стеблевѣ, Шполѣ), по четвергамъ (въ м. Жашковѣ а друг.), въ четвергъ масляной недѣли—въ м. Фастовѣ; торговые дни въ м. Богуславль—по понедѣльникамъ, вторникамъ и пятницамъ и лучшіе изъ нихъ по пятницамъ; кромѣ того довольно есть годовыхъ ярмарокъ въ дни такъ называемыхъ палыхъ праздниковъ и даже въ дни будніе напр.: 1-го Ноября—на память св. мученикъ Космы и Даміана (въ Бердичевѣ, Бѣлой-Церкви и проч.), 17 Марта въ день св. Алексія (въ Бѣлопольѣ), въ Ооминѣ по недѣльникъ (тамже), 1 Августа (въ Бѣлопольѣ и Макаровѣ); 18 Октября въ день св. Евангелиста Луки (въ Бѣлой-Церкви); въ среду крестополовной недѣли (въ Коростышевѣ); въ день св. пророка Иліи (тамже); въ 10-ю пятницу (въ м. Макаровѣ); въ день 40 мученикъ (въ Бѣлой-Церкви и въ Макаровѣ, въ день св. Димитрія (въ Богуславль и Малинѣ). По собственному нашему наблюденію, торговля въ эти дни нисколько не уступаетъ ярмарочной торговлѣ воскресныхъ дней. Слѣдовательно, перенося всѣ ярмарки съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничные дни, мы бы не ввели ничего новаго, а только сдѣлали бы болѣе общимъ то, что уже существуетъ у насъ и существуетъ гораздо древнѣе ярмарокъ воскресныхъ, ибо ярмарки по понедѣльникамъ, четвергамъ и въ малые праздники, торги въ будничные дни существовали у насъ еще въ 17 и 18 столѣтіяхъ. Уничтожая воскресныя и праздничныя ярмарки, мы только оставили бы обычай недавній, установившійся у насъ противъ желанія народа и его религіозныхъ убѣжденій,—обычай, за который народъ нашъ нисколько не стоитъ, напротивъ ропщетъ на него, небудучи властенъ самъ собою отменить.— Опасаются, что народъ нашъ, по неразвитости въ религіозномъ отношеніи, не уяснитъ себѣ причину перенесенія ярмарокъ съ праздничныхъ на будничные дни. Нѣтъ сомнѣнія, что народъ нашъ къ вѣрѣ примѣшиваетъ много суевѣрій, но извѣстно, что развитіе религіозное зависитъ не отъ степени умственнаго образованія, а отъ

степени развитія нравственнаго и силы вѣры, а также известно и то, что въ народѣ нашемъ сельскомъ еще тверда праотеческая вѣра, и нравственность сельскихъ общинъ выше нравственности городскихъ обществъ; последнее доказывается святостию семейныхъ узъ, меньшимъ въ селахъ числомъ незаконнорожденныхъ дѣтей и относительнымъ меньшинствомъ преступленій. По этому не труднѣ ли разъяснить эти причины инымъ, считающимъ себя развитыми людьми, для которыхъ всѣ дни кажутся равными, нежели поселянамъ, только покрайней необходимости оставляющимъ богослуженіе и считающимъ за грѣхъ работать не только въ воскресные дни, но и въ малые праздники? Впрочемъ мы настаиваемъ на томъ, чтобы, кромѣ воскресныхъ, и всѣ праздничные дни были свободны отъ торговли,—этого и трудно избѣгать. Мы только желали бы, чтобы торговля не производилась въ воскресные дни, въ дни великихъ праздниковъ, которыхъ всего 12 въ году, а изъ среднихъ праздниковъ въ дни наиболее мѣстомъ чтимые, каковы: день св. Николая, Покровъ, Успеніе главы св. Іоанна Предтечи.

Скажутъ: все это прекрасныя желанія, а на дѣлѣ не такъ легко это осуществить. Напротивъ, что это довольно легко, мы можемъ пояснить примѣромъ, взятымъ съ опыта. Ярмарка въ одномъ изъ нашихъ мѣстечекъ 1 Сентября, но въ извѣстномъ году это день субботній, другая ярмарка 18 Октября, но это число приходится въ періодъ праздниковъ еврейскихъ, продолжающихся цѣлую недѣлю. Загруженіе не малое, когда христіанская торговля у насъ доведена до того упадка, что безъ евреевъ не можетъ быть ярмарка. Въ этомъ случаѣ не очень затрудняются двигатели нашей торговли. По чьему то распоряженію въ предыдущую ярмарку вывезти на возы въ нѣсколькихъ пунктахъ какіе то глашатаи и всеуслышаніе объявляютъ, что, по случаю стеченія ярмарочнаго дня съ еврейскими праздниками, ярмарка переносится на такое то ближайшее число, и ярмарка собирается въ этотъ день въ полномъ своемъ составѣ. Если же поселяне такъ принимаютъ во уваженіе праздники не христіанскіе, то не ужели они показали бы менѣ уваженія къ праз-

днику христіанскому, слыша, что къ почитанію его приглашаетъ начальство? Не думаемъ. Впрочемъ, мы бы желали, чтобы объ этомъ предметъ высказали свое мнѣніе сельскіе священники нашей епархіи, посовѣтовавшись съ почетнѣйшими прихожанами. Огзывы ихъ будутъ помѣщены на страницахъ нашего изданія.

Въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 12) извѣщаютъ объ открытіи 25 Марта сего 1862 года, съ благословенія преосвященнаго Никандра, Епископа Тульскаго ежедневной бесплатной школы при Тульской Духовной Семинаріи для бѣдныхъ мальчиковъ всѣхъ сословіи, на тѣхъ же началахъ, на которыхъ православнымъ духовенствомъ открываются школы грамотности при церквахъ. Побужденіемъ въ открытіи сей школы было сколько усердіе учениковъ семинаріи послужить дѣлу распространенія грамотности въ свободное время отъ ученическихъ занятій, столько или же и главнымъ образомъ, желаніе практически подъ руководствомъ опытныхъ наставниковъ—притовориться къ званію народныхъ учителей. Тамъ же помѣщается планъ занятій и средства училища. Не можемъ не замѣтить, что примѣръ Тульской семинаріи заслуживаетъ повсюднаго, гдѣ нѣтъ особенныхъ препятствій, подражанія, особенно послѣ закрытія воскресныхъ школъ, которыя, если правду сказать, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ занимались обученіемъ мальчиковъ съ утра, во время богослуженія, могли отучить съ дѣтства дѣтей ходить въ церковь, и участвовать въ общественномъ богослуженіи.

ПИСЬМО ИЗЪ КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКА ОТЪ 10 ПОНЯ 1862 ГОДА, НАПЕЧАТАННОЕ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ № 138-й.

Мм. гг. Коммерціи Совѣтникъ Василій Александровичъ Кокоревъ пожертвовалъ 1000 руб. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для сельскихъ приходскихъ школъ въ Подольской Губерніи. Желая выразить публично г. Кокореву мою благодарность за содѣйствіе, оказанное имъ этимъ пожертвованіемъ, распространенію грамотности между нашими крестья-

нами, я обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою напечатать объ этомъ въ вашей общеуважаемой газетѣ. Въ-стѣ съ тѣмъ вы, можетъ быть, признаете не уместнымъ напечатать и слѣдующія цифры о существующихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Подольской Губерніи приходскихъ школахъ. Въ настоящее время имѣется такихъ школъ въ Подольской Губерніи 1,250 и въ нихъ обучается до 23,000 дѣтей, въ томъ числѣ около 3,000 дѣвочекъ. Мнѣ кажется, что эта послѣдняя цифра особенно-знаменательна, доказывая что распространеніе грамотности между крестьянами Подольской Губерніи бросаетъ крѣпкіе корни. Начало этимъ школамъ положено въ концѣ 1860 года. Въ то время крестьяне еще съ недоувѣрчивостію взирали на это нововведеніе, даже неохотно отдавали своихъ дѣтей для обученія; нынѣ это совершенно перемѣнилось: стремленіе къ образованію ошутительно повсемѣстно. Съ помощью частныхъ пожертвованій нѣкоторыхъ изъ гг. Помѣщиковъ Подольской Губерніи, сельскія школы снабжены, по возможности, букварями и другими книгами. Преподаваніе въ этихъ школахъ приняло на себя мѣстное духовенство, которое, во многихъ мѣстахъ, отдало причетническія зданія подъ помѣщеніе школъ. Въ другихъ мѣстахъ крестьяне сами отвели избы на эту надобность. Успѣхи, дѣлаемые дѣтьми, конечно, не во всѣхъ школахъ одинаковы, но, вообще говоря, нельзя ихъ непризнать весьма удовлетворительными. Во многихъ школахъ, напримѣръ, дѣти не только читаютъ совершенно-бѣгло правильно и скоро, но даже пишутъ каллиграфически изящно. Можетъ быть вамъ это покажется сомнительнымъ, но я убедился въ действительности этого факта, при личныхъ посещеніяхъ нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ, во время разъѣздовъ моихъ по губерніи.

Р. Брауншвейгъ.

Подольскій Гражданскій Губернаторъ.

**БЛАГОДАРСТВЕННЫЯ ГОСПОДУ БОГУ МОЛЕБСТВІЯ
ВЪ ГГ. КАМЕНЦѢ 14 И 15 ЧИСЛѢ ІЮЛЯ.**

14-го и 15-го числѣ сего Іюля Его Высочайшею Преподобностію Его Высокопреосвященствомъ Иринархомъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ совершены были два благодарственныя Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ. Одно 14-го Іюля въ здѣшнемъ Кафедральномъ Соборѣ предъ литургією по случаю полученія Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА В. КНЯГИНИ АЛЕКСАНДРЫ ІОСИФОВНЫ сыномъ Вячеславомъ Константиновичемъ, и другое 15-го Іюля послѣ литургіи въ холодной Архіерейской церкви о спасеніи жизни ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА.

**БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ГОСПОДУ БОГУ МОЛЕБСТВІЕ,
СОВЕРШЕННОЕ КРЕСТЬЯНАМИ ДАШКОВЕЦКОЙ ВОЛОСТИ
ПО ПОДПИСАНИИ ИМИ УСТАВНЫХЪ ГРАМОТЪ.**

27-й день мѣсяца Мая 1862 года ознаменовался особеннымъ духовнымъ торжествомъ, приснопомытнымъ для всѣхъ вѣстныхъ жителей Дашковецкой волости (Литинскаго уѣзда). На канунъ сего дня вельдствіе пастырскаго убѣжденія прихожанъ Дашковецкой волости, (а) шесть обществъ оной окончательно и безпрекословно подписали шесть уставныхъ грамотъ, которыя тогда же и приведены въ дѣйствіе прибывшимъ по этому случаю Господиномъ Мирowymъ Посредникомъ 2-го участка Збиковскимъ. На основаніи подписанныхъ грамотъ, временно обязанные крестьяне, до выкупа земли на собственность должны будутъ платить помѣщикамъ положенный оброкъ; затѣмъ всякія работы въковой издѣльной повинности съ того дня прекратились; началась новая эпоха въ ихъ жизни. Начиная сію многознаменательную эпоху новаго своего состоянія, народъ

(а) Дашковецкій приходъ состоитъ изъ села Дашковецъ и двухъ деревень Искрени и Лукашевки, въ которомъ счисляется болѣе 900 душъ мужскаго пола, образующихъ изъ себя одну цѣлую волость Дашковецкую.

горьлъ искреннымъ желаніемъ въ слѣдующій праздничный день 27 Мая принести благодарственное Господу Богу моленіе. Послѣ божественной литургіи, за которую въ сей день непосредственно слѣдуетъ вечернее богослуженіе съ чтеніемъ коленнопреклонныхъ молитвъ, совершено было въ присутствіи Мироваго Посредника и бывшихъ съ нимъ, благодарственное съ коленнопреклоненіемъ Богу моленіе собственно для крестьянъ всей Дашковецкой волости. Во время провозглашенія многолѣтія о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Всего Царствующаго Дома, теплыя молитвы предстоящихъ выражались крестнымъ знаменіемъ и благоговѣйнымъ поклоненіемъ. Послѣ троекратнаго многолѣтія, сопровождаемаго колокольнымъ звономъ, грамотные люди съ клиромъ пѣли тропарь: *Спаси Господи люди Твоя*, а народъ прикладывался ко кресту. По выходѣ изъ церкви общество предложило хлѣбъ соль, преимущественно для нищей братіи, собранной изъ всего околотка и для малыхъ дѣтей съ тою цѣлю, дабы молодое поколеніе, помня сей важный случай, могло съ большею удобностію передать памяти грядущаго потомства благодарныя чувствованія свои къ Богу и глубокую признательность къ **ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРИЮ** Благодѣтелю за дарованіе имъ права освобожденія отъ крѣпостной зависимости.

Благочинный, Протоіерей *Матвей Захаревичъ*.



Печатать позволяется: Каменецъ—Подольскъ 18 Іюля 1862 года,

Цензорь Архимандритъ *Тамарій*

Въ Типографіи *Д. Крайза*.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

При Московской Синодальной Типографіи, въ лавку, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги.

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

1. *Житіе Преподобнаго Антонія Печерскаго*, въ 8 д. въ пер. бум. 3 к. Вѣс. 1 ф.

2. *Ирмологій потнаго пнія*, въ 4 д. безъ пер. 1 р. 85 к. и въ пер. кож. 2 р. 30 к. Вѣс. въ лист. 4 ф и въ пер. 5 ф.

3. *Мисея Праздничная*, въ 8 д. безъ пер. 1 р. 40 к. и въ пер. кож. 1 р. 70 к. Вѣс. въ лист. и въ пер. по 3 ф.

4. *Начальное ученіе (Азбука)*, въ 8 д. безъ пер. съ печат. оболоч. 5 к. и въ пер. въ оную 6 к. Вѣс. 1 ф.

5. *Тоже*, съ Гражданскимъ прибавленіемъ, по тѣмъ же цѣнамъ.

6. *Начатки Христіанскаго ученія*, или краткая Священная Исторія и краткій катехизисъ, въ 12 д. безъ пер. 9 к. въ пер. кож. 30 к. кор. 20 к. и бум. 12 к. Вѣс. въ листъ. и въ пер. по 1 ф.

7. *Поученіе Святительское къ новопоставленному Іерею*, въ 8 д. безъ пер. съ печ. обол. 5 к. и въ пер. въ оную 6 к. Вѣс. 1 ф.

8. *Пространный Христіанскій Катихизисъ Православныхъ Паеолическихъ Восточныхъ церквей*, въ 8 д. безъ пер. 20 к. въ пер. кож. 50 к. кор. 40 к. и бум. 25 к. Вѣс. въ лист. и въ пер. 1 ф.

9. Сказаніе о убіеніи *Благодѣрныхъ Князей Бориса и Глба*, въ 8 д. въ печ. обол. 5 к. Вѣс. 1 ф.

10. Сказаніе о убіеніи *двухъ Варяговъ, Θεодора и Іоанна*, въ Кіевѣ пострадавшихъ, и житія *Преподоб. Θεодора и Василія, Григорія Печерскаго, Евстратія и Кукии, Кіевскихъ чудотворцевъ*, въ 8 д. въ печ. обол. 5 к. Вѣс. 1 ф.

11. *Св. Отца нашего Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, Наставленіе о собтвенныхъ каждаго Христіанина должностяхъ*, въ 8 д. безъ пер. 25 к. въ пер. кож. 55 к. кор. 40 к. и бум. 30 к. Вѣс. въ лист. и въ пер. по 2 ф.

12. *Св. Геннадія о вѣрѣ и жизни Христіанской*, въ 12 д. безъ пер. 3 к. и въ пер. бум. 4 к. Вѣс. 1 ф.

13. *Требникъ*, въ лист. безъ пер. 3 р. 15 к. и въ пер. кож. 4 р. Вѣс. въ лист. 5 ф. а въ пер. 7 ф.

14. *Цвѣты изъ сада Св. Ефрема Сирина*, въ 12 д. въ пер. бум. 6 к. Вѣс. 1 ф.

15. *Чинъ поминовенія о православныхъ воинахъ*, въ 12 д. печ. обол. 5 к. Вѣс. 1 ф.

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

16. *Инструкція церковнымъ старостамъ*, въ листъ, безъ пер. 15 к. и въ пер. бум. 20 к. Вѣс: 1 ф.

17. *Начатки Христіанскаго ученія*, или краткая Священная Исторія и краткій Катихизисъ, въ 12 д. безъ пер, 9 к. въ пер. кож 30. к. кор. 20 к. и бум. 12 к. Вѣс. въ лист. и въ пер, по 1 ф.

18. *Сокращенный Молитвословъ*, въ 16 д. безъ пер съ печ. обол. 18 к. въ пер. кор. 30 к. и въ печ. обол. 20 к. Вѣс. въ лист. и въ пер. по 1 ф.

19. *Тоизъ*, въ 24 д. безъ пер. 20 к. въ пер. кож. 40 к. кож. 30 к. и бум. 25 к. Вѣс въ лист. и въ пер. по 1 ф.

20. *Утѣшеніе челоьку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи*, въ 16 д. безъ пер. 4 к. и въ пер. бум. 5 к. Вѣс. 1 ф.

Въ учрежденную при Подольской Духовной Консисто­рии книжную лавку для распродажи изъ конторы Московской Су­нодальной Типографіи присланы слѣдующія книги:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ

	се­реб.		Въсь
	Р.	К.	
1. Евангеліе въ листъ въ доск. съ золотообръз.	5	—	17
2. Требникъ съ кино­в. въ лист. въ кож. — —	4	—	7
3. То­жъ безъ кино­в. въ 8 д. въ кож. — — —	1	—	3
4. Служебникъ съ кино­в. 8 д. въ кож. — — —	1	90	3
5. Послѣдова­ніе молебныхъ пѣній 4 д. съ кин. въ кож. — — — — — — — —	1	20	2
6. То­жъ безъ кино­в. 8 д. въ кор. — — —	—	65	2
7. Псалтирь очень крупн. печ. съ кин. 4 д. въ кож.	2	—	4
8. Часословъ съ кино­в. 8 д. въ кож. — — —	—	70	2
9. Молитвословъ полн. въ 12 д. на бѣл. бум. изд. Санктпетербур. съ изображ. въ кож. — —	2	—	3
10. Каноникъ съ кино­в. 8 д. въ кож. — — —	—	80	2
11. Молитвы при Бож. Литургіи въ 24 д. въ бум.	—	10	1
12. Чинъ Литургіи злат. Іоанна въ 16 д. въ кож.	—	40	1
13. Прологъ въ листъ 2 кн. въ кож. — — —	7	50	20
14. Мсеодія правило пасхальнаго круга въ 4 д. въ бум. — — — — — — — —	—	15	1
15. Чинъ исповѣданія отрокомъ 8 д. въ бум.	—	10	1
16. Начальное ученіе азбука нотнаго пѣнія 4 д. въ бум. кор.	—	5	1
17. Начальное ученіе азбука одной церк. печати въ 8 д. въ печат. обол. — — — —	—	6	1
18. Житіе Софронія патриарха 8 д. въ печ. обол.	—	6	—
19. — — — — — Теофана исповѣдника 8 д. въ печ. обол.	—	5	—
20. — — — — — Іоанна Лѣствичника 8 д. въ кор. —	1	—	3
21. Изъ отрывокъ сочиненія Димитрія Ристав. въ 8 д. въ бум. кор: духовный алфавитъ — —	—	1	4
22. — — — — — Дѣла Богоугодныя — —	—	1	—
23. — — — — — Пять стихословый — —	—	3	—
24. Проскомидійный листъ — — — — —	—	9	—

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ

25 Молитвы утренія и вечернія 16 д. въ печ. обол.	—	5	1
26. Тихона еп. Воронежскаго сокровище дух. отъ міра собираемое 8 д. изд. С. П. Б. въ бум. —	—	60	2
27. Уставъ духовныхъ консисторій 8 д. въ бум.	1	40	2
28. Указаніе пути въ царство небесное 8 д. въ бум.	—	7	1
29. Россійскій букварь изд. С. П. Б. 8 д. въ печ. обол.	—	5	—

Гг. иногородные покупатели благоволят присылать свои требованія не посредственно въ книжную лавку съ приложеніемъ слѣдуемыхъ за книги денегъ по цѣнѣ и вѣсовыхъ по таксѣ почтовой.

Опечатки въ № 14.

Стр.	стр.	напечатано	должно быть
427	8	Благочестивейшія	Благочестивѣйшія
—	11	избранна	избранна
—	—	Пѣсн. пѣсн. 17, 9.	Пѣсн. пѣсн. VI, 9.
—	18	величіемъ	величіемъ
—	21	зрѣвище	зрѣище
428	21	благодѣянія	благодѣянія
429	2	въ венцахъ	въ вѣнцахъ
—	11	подрадныхъ	подданныхъ
430	16	нашихъ къ нравственному	нашихъ. Къ нравственному
—	33	безъ корыстіе	безкорыстіе
431	1	помнятъ	помнятъ
432	4	въ отпривленіи	въ оправленіи
433	26	вѣрхую	вѣрную
434	2	въ таинственной	въ таинственной
—	15	не началахъ	не на началахъ
440	13	возбудитъ	возбудитъ
445	3	Изджурнала	Изъ журнала