

ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА № 15. 1875 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.

— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на священническія мѣста:

Меленковскаго уѣзда села Синжанъ діаконь Козьма Соколовъ — къ новоустроенной церкви въ селѣ Коровинѣ, того же уѣзда, 18 мая. Студентъ семинаріи Иванъ Красовскій — къ Христорождественскому собору г. Коврова, 20 Іюня. Окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Звѣревъ — въ село Кожино, Гороховецкаго у., 23 Іюня. Шуйскаго у. п. Иневежъ діаконь Михаилъ Рождественскій — въ с. Кишино, Александровскаго у., 2 Іюля. Студентъ семинаріи Алексѣй Смоленскій — въ с. Смолино, Судогодскаго у., 8 Іюля. Окончившій курсъ семинаріи Василій Магницкій — въ с. Тимерево, Суздальскаго у., 9 Іюля. Юрьевскаго у., с. Спасскаго — Савеловыхъ діаконь Александръ Меморскій — въ с. Калитѣево, Владимірскаго у., 17 Іюля.

Владимірскаго уѣзда села Чекова дьячекъ Сергѣй Неаполитанскій произведенъ во діакона на вакансію псаломщика, въ то же село, 21 Мая.

Перемѣщены:

Ковровскаго у., с. Кляземскаго Городка священникъ Василій Генерозовъ — въ село Бутылицы, Меленковскаго у., 15 Іюня, а на мѣсто его Юрьевскаго уѣзда с. Мат-

вѣщева свящ. Лаврентій Сокольскій, 9 Юля. Священники г. Переслава—Преображенскаго собора Владиміръ Свирилинъ и Троицкой церкви Иванъ Радугинъ—одинъ на мѣсто другаго, 18 Юля. Г. Владиміра Никологалеиской церкви священникъ Павелъ Спасскій—къ градской Воскресенской церкви, а на мѣсто его священникъ с. Смолина, Судог. у., Николай Добровольскій, 27 Юня.

Умерли:

Г. Владиміра Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Знаменскій, 18 Юня. Юрьевскаго уѣзда села Вошни священникъ Іоаннъ Сперанскій 12 Юля.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ:

Города Муромъ, Николонабережской—Муромскій купецъ Дмитрій Григорьевичъ Засухинъ, **Николозарядской**—Муромскій потомственный почетный гражданинъ, 2 гильдіи купецъ, Иванъ Ивановичъ Коломнинъ, **Козмодоміанской**—Муромскій 2 гильдіи купецъ Павелъ Матвѣевичъ Соколовъ, **Казанской**—потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Васильевичъ Гундобинъ, **Успенской**—Муромскій мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Масляниковъ, **Крестовоздвиженской**—Муромскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Тагуновъ, **Свято-Духовской, Пятницкой** тожь,—Муромскій потомственный почетный гражданинъ Петръ Степановичъ Суздальцевъ, **Христорождественской**—Муромскій купецъ Сергѣй Хохловъ, **Вознесенской**—потомственный почетный гражданинъ Александръ Мяздриковъ, **Воснесенской**—Муромскій потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Макаровичъ Емельяновъ, и **Срътенской**—Муромскій потомственный почетный гражданинъ Прокопій Степановичъ Зворыкинъ.

Переславскаго уѣзда, села Нестерова—крестьянинъ того села Степанъ Павловъ.

Судогодскаго уѣзда: с. *Мошка* Судогодскій 2 гильдіи купецъ Афиногенъ Спиридоновъ Соколовъ, *Святецъ*—Судогодскій 2 гильдіи купецъ Дмитрій Гавриловъ Федоровскій, *Тучкова*—Ковровскій 2 гильдіи купецъ Платонъ Герасимовъ, погоста *Спасъ-Желъзина*—крестьянинъ деревни Черновской Павелъ Никаноровъ, *Пуза*—крестьянинъ деревни Агафонова Иванъ Олимпіевъ Воробьевъ, *Новаго*—крестьянинъ деревни Плохова Дмитрій Аѳанасьевъ, *Иванова*—крестьянина того села Николай Антоновъ, *Голышева*—крестьянинъ деревни Аксенихи Борисъ Моисѣевъ Хреновъ, погоста *Ильинскаго*—крестьянинъ деревни Сидоровой—Саранчи Семень Ѳедоровъ, *Басенокъ*—того села крестьянинъ Григорій Сергѣевъ, *Замаричья*—Судогодскій 2 гильдіи купецъ Андрей Гордѣевъ Добровольскій, погоста *Тимофѣевскаго*—крестьянинъ деревни Кондряевой Иванъ Ивановъ Евстратовъ, *Сарникова*—крестьянинъ деревни Гладышевой Степанъ Давидовъ, *Воскресенскаго*—крестьянинъ Егоръ Андреевъ *Ликина*—крестьянинъ того села Ареѳъ Ивановъ Румянцевъ и *Гонбилова*—крестьянинъ того села Ефремъ Андреевъ.

Муромскаго уѣзда: *Булатникова* помѣщикъ сельца Зименокъ, гвардіи поручикъ Ипполитъ Аѳанасьевичъ Бурцевъ, *Карачарова*—Крестьянинъ того села Иванъ Васильевъ Скуридинъ, *Лазарева*—крестьянинъ того села Василій Козьминъ Серяковъ, *Петрокова*—крестьянинъ того села Иванъ Антоновъ Новожиловъ, *Борисова* крестьянинъ того села Дмитрій Евдокимовъ, *Малотицъ*—помѣщикъ того села потомственный дворянинъ Сергѣй Михайловичъ Языковъ, *Якиманской слободы*—крестьянинъ той слободы Дмитрій Кондратьевъ Курятниковъ, *Климова*—помѣщикъ коллежскій регистраторъ Николай Павловичъ Кападинскій и *Талызина* крестьянинъ того села Трифонъ Алексѣевъ.

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

Въ виду предстоящихъ приѣмныхъ въ Семинарію экзаменовъ предъ началомъ 1875—76 учебнаго года, Правленіе Владимірской Семинаріи симъ объявляетъ желающимъ поступить въ Семинарію, что: 1) приѣмные въ Семинарію экзамены будутъ производиться съ 1-го по 7-е Сентября; 2) прошенія о приѣмѣ въ Семинарію подаются на имя Ректора Семинаріи отъ 15-го до 28-го Августа; 3) при прошеніяхъ должны быть представлены: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ Семинаріи находились въ духовныхъ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство, (при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ; 4) ученики, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ свидѣтельствахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1, не лишаются права на доступъ къ приѣмнымъ экзаменамъ; 5) переэкзаменовки при приѣмѣ въ Семинарію не допускаются; 6) при приѣмѣ въ число воспитанниковъ Семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется увольненіе отъ общества; 7) дѣти военнаго духовенства принимаются въ Семинарію наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовенства; 8) приѣмъ учениковъ въ Семинарію, въ качествѣ частныхъ или вольнослушателей, не допускается; 9) въ I-й классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, во II-й отъ 15 до 17, въ III-й отъ 16 до 18 и въ IV-й отъ 17 до 19 лѣтъ. По

5. Вознесенскій Ксенофонтъ. Сокольскій Александръ
 Миловидовъ Михаилъ. Косаткинъ Иванъ.
 Александровскій Александръ. Семеновскій Николай.
 Виноградовъ Иванъ. 15. Ушаковъ Алексѣй.
 Тихомировъ Иванъ. Строевъ Петръ.
 10. Бѣляевъ Александръ. Тихомировъ Евгенийъ.
 Цвѣтковъ Иванъ.

Разрядъ второй.

- Смирновъ Николай.
 Орфановъ Петръ, увольняется по прошенію.
 20. Соколовъ Александръ. Перловъ Владиміръ.
 Касторскій Андрей. 30. Знаменскій Михаилъ.
 Розановъ Василій. Семеновскій Иванъ.
 Яхонтовъ Матвѣй. Никольскій Василій.
 Заколпскій Николай. Приклонскій Иванъ.
 25. Доброхотовъ Александръ. Поспѣловъ Дмитрій.
 Новосельскій Яковъ. 35. Романовскій Василій.
 Сперанскій Александръ. Былинскій Василій.
 Кападинскій Дмитрій. Сперанскій Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакаціи:

- Строевъ Иванъ. } По литур-
 Никольскій Владиміръ. } гикѣ.
 40. Фигуровскій Сергѣй.
 Аѳоновъ Иванъ. По Церковной исторіи.

IV КЛАССА 1 го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій V классъ Семинаріи.

Разрядъ первый.

1. Звенцовъ Иванъ. Увольня-
 Діанинъ Николай. } ются изъ
 Способинъ Григорій. } Семинаріи по
 Бѣлоцвѣтовъ Ѳедоръ. } прошеніямъ.
 5. Добротворскій Иванъ. Альбицкій Иванъ.
 Сперанскій Александръ, увольняется по прошенію.
 Добровольскій Василій. 10. Якиманскій Иванъ.
 Успенскій Сергѣй.
 Знаменскій Александръ. } Увольняются изъ Семи-
 Смирновъ Алексѣй. } наріи по прошеніямъ.
 Доброцвѣтовъ Михаилъ.

Соколовъ Алексѣй. } Увольняются изъ Семи-
15. Чижевъ Алексѣй. } наріи по прошеніямъ.

Разрядъ второй.

Декаполитовъ Александръ. }
Вознесенскій Василій. } Увольняются
Аменицкій Иванъ. }
Златовратскій Николай. }
20. Сеславимъ Михаилъ. } изъ Семинаріи по
Смирновъ Николай. }
Троицкій Евгеній. } прошеніямъ.
Леонидовъ Михаилъ. }

Виноградовъ Иванъ. } 25. Казанскій Александръ. }
Орловъ Василій. } Увольняются изъ Семина-
Лебедевъ Михаилъ. } ріи по прошеніямъ.
Остроумовъ Иванъ. } Прозоровъ Ѳедоръ.
30. Ставровскій Василій, увольняется по прошенію.

Тихонравовъ Еѳимъ. }
Ѳедоровскій Василій. } Увольняются
Авроровъ Николай. }
Новгородскій Алексѣй. }
35. Тимофѣевскій Илья. } изъ Семинаріи по
Алявдинъ Иванъ. }
Валединскій Викторъ. } прошеніямъ.
Свавицкій Николай. }
Снегиревъ Степанъ. }

40. Троицкій Алексѣй. }
Меморскій Алексѣй, увольняется по прошенію.
Молчановъ Василій. } Нильскій Иванъ.

Петропавловскій Яковъ, увольняется по прошенію.

45. Покровскій Василій. } Сокольскій Александръ.

Русовъ Николай. } Тихомировъ Иванъ.

Чернобровцевъ Василій, увольняется по прошенію.

50. Шепелевъ Алексѣй.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ послѣ вакацій:

Остроумовъ Александръ. } По Психо-
Тихонравовъ Петръ. } логіи.

Имѣетъ держать экзаменъ по Латинскому языку—

53. Якиманскій Николай.

IV КЛАССА 2 го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій V классъ Семинаріи.

Разрядъ первый.

- | | | | | | |
|---|---|-------------|------------------|-------------|---------------------|
| 1. Агриковъ Василій. | } | Увольняются | | | |
| Гусевъ Василій. | | } | изъ Семинаріи по | | |
| Павлиновъ Сергѣй. | | | } | прошеніямъ. | |
| Соловьевъ Сергѣй. | | | | } | Добронравовъ Иванъ. |
| 5. Грандилевскій Александръ. | | | | | } |
| Модестовъ Александръ. | } | | | | |
| Вознесенскій Еѳимъ. | | } | | | |
| Силецкій Андрей. | | | } | | |
| 10. Архангельскій Иванъ. | | | | } | |
| Харламовъ Иванъ. | | | | | } |
| Лепорскій Иванъ 1-й. | } | | | | |
| Экземплярскій Константинъ. | | } | | | |
| Холуйскій Михаилъ. | | | } | | |
| 15. Назаретскій Александръ. | | | | } | |
| Рейпольскій Василій. | | | | | } |
| Товаровъ Владиміръ. | } | | | | |
| Беневоленскій Леонидъ, увольняется по прошенію. | | } | | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|---|---------------------|
| Смирновъ Василій. |) | Увольняются изъ Се- |
| 25. Агатоновъ Николай. | |) |
| Цвѣтковъ Николай. |) | |
| Казанскій Викторъ. | |) |
| Смиренскій Сергѣй. |) | |
| Тихомировъ Александръ. | |) |
| Былинскій Василій. |) | |
| Полянскій Ѳеодоръ. | |) |
| 35. Сарментовъ Алексѣй. |) | |
| Свѣтозаровъ Павелъ. | |) |
| 40. Чижевъ Василій, увольняется по прошенію. |) | |
| Лебедевъ Константинъ. | |) |

- | | |
|----------------------------|--|
| Лебедевъ Михаилъ. | } Увольняются
изъ Семинаріи по
прошеніямъ. |
| Дубенскій Николай. | |
| 45. Фортунатовъ Иванъ. | |
| Ставровскій Николай. | Соболевскій Иванъ. |
| Соколовъ Алексѣй. | |
| Свавицкій Павелъ, | увольняется по прошенію. |
| 50. Никольскій Александръ. | Мироновъ Василій. |

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ вакацій.

- Леонидовъ Павелъ, — по Физикѣ.
 Лепорскій Иванъ 2-й, — по Физикѣ и Психологіи.
 Звѣревъ Яковъ, — по Психологіи, Обзору философскихъ
 ученій и Физикѣ.

III КЛАССА 1-го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій IV классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| 1. Бережковъ Егоръ. | Соколовъ Левъ. |
| Крыловъ Николай. | Березинъ Василій. |
| Невскій Александръ. | 10. Веселовскій Михаилъ. |
| Травчетовъ Сергѣй. | Былинскій Иннокентій. |
| 5. Дунаевъ Сергѣй. | Никольскій Василій. |
| Казанскій Аркадій. | Харламовъ Павелъ. |
| Дмитревскій Иванъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Бѣлороссовъ Еѳимъ. | Троицкій Иванъ. |
| 15. Алѣевъ Иванъ. | 25. Анисовъ Александръ. |
| Алядинъ Константинъ. | Добролюбовъ Алексѣй. |
| Благовѣщенскій Алексѣй. | Совѣтовъ Степанъ. |
| Борисоглѣбскій Василій. | Альбицкій Василій. |
| Виноградовъ Степанъ. | Всегодическій Иванъ. |
| 20. Крыловъ Александръ. | 30. Казанскій Григорій. |
| Никольскій Александръ. | Смирновъ Василій 1-й. |
| Сперанскій Николай. | Богословскій Николай. |
| Смирновъ Василій. | Кападинскій Михаилъ. |

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ вакацій:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Благосклоновъ Алексѣй. | } По Мате- |
| 35. Никольскій Иванъ. | |
| Скворцовъ Павелъ. | По Греческому языку. |
| Семеновскій Василій. | По Математикѣ. |

III КЛАССА 2-го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій IV классъ.

Разрядъ первый.

1. Бѣляевъ Николай. Смирновъ Петръ.
Предтеченскій Константинъ.

Разрядъ второй.

- Цвѣтаевъ Григорій. Орловъ Константинъ.
5. Любецкій Николай. Тихонравовъ Михайль.
Архангельскій Иванъ. Добролюбовъ Иванъ.
Скабовскій Петръ. Левкоевъ Алексѣй.
Заболотскій Александръ. 15. Свавицкій Александръ.
Бѣляевъ Иванъ. Смирновъ Сергѣй.
10. Златовратскій Владиміръ. Лебедевъ Евгеній.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

- Альбицкій Семень.) По Латинскому
Богоявленскій Степанъ.) языку.
20. Гиацинтовъ Василій, по Математикѣ.
Лебедевъ Василій, по Латинскому языку.
Миртовъ Василій. {
Смирновъ Михайль. { По Математикѣ.
Соколовъ Николай. {
25. Малиновскій Ѳедоръ, по Логикѣ и Нѣмец. языку.
Добролюбовъ Аристархъ, по Свящ. пис. и Математикѣ.
Наумовъ Ѳедоръ, по Матем. и Латин. языку.
Чернобровцевъ Константинъ, по Матем. и Лат. языку.
Никольскій Аркадій, по Математикѣ.

Имѣтъ держать полный экзаменъ послѣ вакацій—

- 30 Анисовъ Андрей.

Имѣютъ держать экзаменъ:

- Доброхотовъ Михайль, по Свящ. писанію, Истор. Логикѣ,
Матем. и Нѣмец. языку.
Харизоменовъ Николай, Логикѣ, Мат., Греч. яз., переэкзаменъ,
по Латин. и Франц. языку.

Увольняется изъ Семинаріи по прошенію—

- Соловьевъ Сергѣй.

Разрядъ третій.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Чижевъ Николай. 35. Богословскій Николай.

II КЛАССА 1-го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій III классъ.

Разрядъ первый.

1. Сперанскій Дмитрій. 5. Павлиновъ Александръ.
Граменицкій Сергѣй. Экземплярскій Павелъ.
Малининъ Алексѣй. Грандилевскій Иванъ.
Чижевъ Яковъ.

Разрядъ второй.

Розовъ Петръ. 10. Виноградовъ Василій.
Прозоровъ Василій. 10. Ястребовъ Алексѣй.
10. Богоявленскій Николай. 25. Арбузовъ Александръ.
Яновскій Николай. Спасскій Николай.
Якиманскій Еѳимъ. Соколовъ Михаилъ.
Соловьевъ Алексѣй. Соколовъ Леонидъ.
Скабовскій Михаилъ. Святухинъ Алексѣй.
15. Нарбековъ Иванъ. 30. Невскій Иванъ.
Протодіаконовъ Валеріанъ. Вознесенскій Иванъ.
Державинъ Сергѣй. Воиновъ Михаилъ.
Миврицкій Владиміръ. Никольскій Иванъ 2-й.
Фруктовъ Василій. Семьинскій Евлампій.
20. Херсонскій Петръ. 35. Сперанскій Сергѣй.
Николаевскій Павелъ. Чернобровцевъ Степанъ.
Виноградскій Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

Тихомировъ Иванъ.) По Мате-
Товаровъ Иванъ.) матикѣ.
Солертовскій Василій, по Словесности.
40. Никольскій Иванъ 1-й, по Словесности.
Недешевъ Иванъ, по Латинскому языку.
Миловидовъ Александръ, по Греческому языку.
Любимовъ Николай, по Священному писанію.
Дунаевъ Дмитрій, по Математикѣ.
45 Богословскій Николай, по Латин. и Франц. языкъ.
Извольскій Николай, по Исторіи и Математикѣ.

Наумовъ Петръ, по Латин. и Греческому языкамъ.
 Сокольскій Павелъ, по Словесности и Математикѣ.
 Ястребовъ Михайль, по Матем. и Нѣмец. языку.

II КЛАССА 2-го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій III классъ:

Разрядъ первый.

1. Соколовъ Сергѣй.	Покровскій Александръ.
Брыловъ Иванъ.	5. Силецкій Алексѣй.
Лебедевъ Павелъ.	Звѣздинъ Александръ.

Разрядъ второй.

Владычинъ Ѳедоръ.	Альбицкій Василій.
Агриковъ Иванъ.	Косаткинъ Василій.
Веселовскій Василій.	Минервинъ Павелъ.
10. Кумошенскій Петръ.	Никольскій Алексѣй.
Трелинъ Иванъ.	20. Розановъ Павелъ.
Ключаревъ Михайль.	Семеновъ Александръ.
Кудрявцевъ Василій.	Трубинъ Василій.
Орловъ Василій.	Снегиревъ Николай.
15. Чернобровцевъ Василій.	

Допускаются къ перекламеновкѣ послѣ вакацій.

Веренскій Василій, по Латинскому языку.	
25. Казанскій Григорій, по Математикѣ.	
Миловидовъ Сергѣй, по Латинскому языку.	
Мировскій Иванъ.) По Мате-
Полисадовъ Иванъ.	
Товаровъ Николай, по Латинскому языку.	
30. Молчановъ Иванъ.) по Латинскому и
Быстровзоровъ Николай.	
Молчановъ Александръ.) по Математикѣ и
Надеждинъ Михайль.	
Покровскій Петръ, по Математ. и Латин. языку.	
35. Ясминовъ Степанъ, по Слов. и Матем.	
Наумовъ Петръ, по Мат., Латин. и Гречес. языкъ.	

Оставляются въ томъ же классѣ:

Виноградовъ Николай.	40. Авроровъ Алексѣй.
Успенскій Иванъ.	Модестовъ Петръ.
Ѳедосѣевъ Александръ.	

*Имъютъ держать по однимъ предметамъ полный экзаменъ,
а по другимъ — переэкзаменовку:*

Безсоновъ Петръ, экз. по Мат., Лат. и Фран. язык.; переэкз. по Греч. яз.

Новосильцевъ Иванъ, экз. по Мат.; переэкз. по Латин. и Нѣм. язык.

Орловъ Дмитрій, экз. по Мат. и Фран. яз.; переэкз. по Лат. и Греч. язык.

45. Цвѣтаевъ Николай, экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Увольняются по прошеніямъ:

Орловъ Иванъ. Тихонравовъ Александръ.

I КЛАССА 1-го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій II классъ:

Разрядъ первый.

1. Поповъ Иванъ. Новосильцевъ Яковъ.

Альбицкій Михаилъ.

Разрядъ второй.

Сокольскій Иванъ 2-й. Лебедевъ Алексѣй.

5. Звѣревъ Алексѣй. 15. Величкинъ Петръ.

Казаковъ Василій. Тюльпановъ Ѳедоръ.

Лебедевъ Михаилъ. Благосклоновъ Александръ.

Александровскій Сергѣй. Лебедевъ Иванъ.

Залипаевъ Владиміръ. Никольскій Сергѣй 1-й.

10. Орловъ Василій. 20. Заболотскій Алексѣй.

Розановъ Николай. Сокольскій Иванъ 1-й.

Ставровскій Александръ. Тезарвинъ Николай.

Смирновъ Иванъ. Успенскій Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

Богословскій Ѳедоръ.) По Французск.

25. Бѣляевъ Ѳедоръ.) языку.

Знаменскій Семень.) По Греческ.

Лебедевъ Василій.) языку.

Малининъ Сергѣй, по Французскому языку.

Нильскій Ѳедоръ, по Словесности.

30. Декаполитовъ Михаилъ.) По Мате-

Кипарисовъ Александръ.) матикѣ.

Казанскій Иванъ.) По Математикѣ и
 Покровскій Павелъ 1-й.) Француз. языку.
 Покровскій Федоръ, по Матем. и Греч. языку.

Оставаются въ томъ же классѣ:

35. Давыдовъ Андрей. 40. Грандилевскій Аркадій.
 Нарбековъ Иванъ. Виноградовъ Иванъ 1-й.
 Александровскій Иванъ. Соловьевъ Иванъ.
 Товаровъ Александръ. Фортунатовъ Арсеній.
 Троицкій Михаилъ. Валединскій Сергѣй.

Увольняются изъ Семинаріи:

45. Внѣземскій Петръ. Сахаровъ Иванъ.
 Кантовъ Алексѣй. 48. Миртовъ Василій.

I КЛАССА 2-го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій II классъ Семинаріи:

Разрядъ первый.

1. Воиновъ Александръ. Надежинъ Сергѣй.
 Казанскій Михаилъ. 5. Добротворскій Николай.
 Виноградовъ Алексѣй.

Разрядъ второй.

Успенскій Алексѣй. 15. Молчановъ Павелъ.
 Виноградовъ Николай. Соловьевъ Алексѣй.
 Остроумовъ Алексѣй. Скворцевъ Сергѣй.
 Пановъ Василій. Фиолетовъ Василій.
 10. Введенскій Иванъ. Надежницкій Иванъ.
 Разумовскій Константинъ. 20. Рождественскій Леонидъ.
 Александровскій Владиміръ. Альбицкій Петръ.
 Дебрскій Александръ. Кападинскій Александръ.
 Розановъ Евлампій. Колоболовъ Александръ.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ послѣ вакацій:

Язвицкій Александръ.	} По Латинскому
25. Ундольскій Яковъ.	
Смирновъ Александръ.	} языку.
Минервинъ Александръ.	
Георгіевскій Василій.	} По Нѣмецкому
Бѣляевъ Василій 1-й.	
30. Бѣляевъ Владиміръ.	} языку.
Крыловъ Иванъ, по Исторіи и Нѣмец. языку.	
Простосердовъ Николай, по Исторіи и Латин. языку.	

Миловзоровъ Николай,) имѣеть держать экз. по Исторіи
) и переэкз. по Латин. языку.

Оставаются въ томъ же I классѣ.

Декаполитовъ Василій.	Розановъ Петръ.
35. Остроумовъ Александръ.	40. Холуйской Алексѣй.
Флоринскій Константинъ.	Смирновъ Павелъ.
Алякринскій Иванъ.	Бѣляевъ Алексѣй.
Бѣляевъ Василій 2-й.	Виноградовъ Александръ.
Лебедевъ Сергѣй.) по бо-
45. Цвѣтковъ Василій.) лѣзни.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Любимовъ Илья.	48. Благообразовъ Николай.
Соловьевъ Александръ.	

I КЛАССА 3-го отдѣленія.

Удостоены перевода въ слѣдующій II классъ.

Разрядъ второй.

1. Целебровскій Леонидъ.	Благонадеждинъ Иванъ.
Пановъ Иванъ.	Миловидовъ Алексѣй.
Миловидовъ Петръ 1-й.	15. Озеровъ Алексѣй.
Лекторскій Дмитрій.	Соколовъ Петръ.
5. Архангельск. Алексан. 2-й.	Цвѣтаевъ Павелъ.
Дмитревскій Михаилъ.	Равнинъ Дмитрій.
Загорскій Александръ.	Разумовскій Василій.
Лебедевъ Николай.	20. Гиляревскій Василій.
Лекторскій Петръ.	Дмитревскій Александръ.
10. Совѣтовъ Василій.	Миртовъ Андрей.
Скипетровъ Михаилъ.	Парійскій Константинъ.
Александровскій Алексѣй.	Успенскій Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ вакацій.

25. Алявдинъ Никаноръ, по Словесности.	
Архангельскій Александръ 1-й, по Греческ. языку.	
Виноградовъ Иванъ 2-й.	} По Мате-
Ключаревъ Петръ.	
Лепорскій Николай.	
30. Миловидовъ Петръ 2-й, по Словесности.	
Никольскій Сергѣй 3-й, по Французскому языку.	

- Скипетровъ Павелъ.) По Нѣмецкому
 Соколовъ Иванъ.) языку.
 Талантовъ Иванъ.) По Греческому
 35. Тихомировъ Ѳеодоръ.) языку.
 Кудрявцевъ Василій, по Словесн. и Греческ. языку.

Оставляются въ томъ же I классъ.

- Левитскій Василій. Никологорскій Василій.
 Сахаровъ Ѳеодоръ. Никольскій Сергѣй 2-й.
 Смирновъ Александръ 2-й. Крыловъ Иванъ 2-й.
 40. Виноградовъ Петръ.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

- Орловъ Павелъ. Робустовъ Василій.
 45. Меморскій Александръ. Орловъ Иванъ.
 Протопоповъ Николай.

Имѣетъ держатъ экзаменъ по Греческому языку—

49. Покровскій Павелъ 2-й.

ОТЧЕТЪ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ВЛАДИМИРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО
УЧИЛИЩА

за 1873 годъ.

П Р И Х О Д Ъ:	Рубли.	Коп.
Отъ 1872 г. оставалось:		
Въ 5 ⁰ / ₀ билетахъ Государственнаго Банка	10500	—
Въ 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствахъ на непрерывный доходъ по выкупу	4000	—
Наличными деньгами	176	39
Переходящихъ (билетами)	200	—
Итого	14876	39
Въ 1873 г. поступило:		
1.		
Изъ Духовн. попечительства	3000	—
2.		
Отъ епархіальнаго духовенства и изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ чрезъ о. о. благочинныхъ:		
<i>Гор. Владиміра:</i>		
Каѳедральнаго протоіерея Ѳ. Надеждина	108	20
<i>Владимірскаго уѣзда:</i>		
Села Ваганова свящ. Левшина	126	53
„ Кишлеева свящ. Баскакова	61	27
„ Сновицъ свящ. Преображенскаго	53	—
„ Давыдова свящ. Діанина	86	71

Гор. Судогды:

Протоіерея Яновскаго	28	50
--------------------------------	----	----

Судогодскаго уѣзда:

Пог. Старинскаго свящ. Елизаровскаго	85	44
--	----	----

„ Покрова свящ. Острцова	52	—
------------------------------------	----	---

Села Мошка свящ. Фармаковскаго	73	3
--	----	---

Гор. Меленокъ:

Протоіерея Шеметова	100	25
-------------------------------	-----	----

Меленковскаго уѣзда:

Села Шиморскаго свящ. Свавицкаго	71	65
--	----	----

„ Заколпья свящ. Миртова	94	72
------------------------------------	----	----

Гор. Муромъ:

Протоіерея Любомудрова	11	50
----------------------------------	----	----

Николозарядской церкви свящ. Аменицкаго	80	25
---	----	----

Муромскаго уѣзда:

Села Карачарова свящ. Зернова	156	83
---	-----	----

„ Новошина свящ. Варваринскаго	68	21
--	----	----

Пог. Липовиць свящ. Лаврова	31	18
---------------------------------------	----	----

Гор. Гороховца:

Протоіерея Данутинскаго	8	5
-----------------------------------	---	---

Гороховецкаго уѣзда:

Села Краснаго свящ. Богословскаго	28	62
---	----	----

„ Ооминокъ свящ. Алявдина	35	—
-------------------------------------	----	---

„ Верхняго Ландеха свящ. Б'яляева	139	95
---	-----	----

Гор. Вязниковъ:

Протоіерея П'вницкаго	86	20
---------------------------------	----	----

Вязниковскаго уѣзда:

Слободы Мстерской свящ. Вишневецкаго	62	50
Села Сакулина свящ. Херсонскаго	95	—

Гор. Коврова:

Протоіеря Архангельскаго	7	—
------------------------------------	---	---

Ковровскаго уѣзда:

Села Польковъ свящ. Соколова	135	32
„ Троицкаго свящ. Дебрскаго	59	39
„ Тейкова свящ. Павлинова	63	6
„ Большихъ Всегодичъ свящ. Казанскаго	170	39
„ Лежнева свящ. Агрикова	17	65

Гор. Шуи:

Протоіеря Цвѣткова	86	30
Священника Миловскаго	50	—

Гор. Иваново-Вознесенска:

Протоіеря Соловьева	133	40
Священника Остроумова	60	—

Гор. Суздаля:

Протоіеря Кроткова	75	34
Священника Звѣрева	65	—

Суздальскаго уѣзда:

Села Цыбѣва свящ. Вишнякова	58	77
Пог. Гавриловскаго свящ. Виолемскаго	75	91
Села Менчакова свящ. Хераскова	65	10
„ Свѣткова свящ. Сокольскаго	54	50

Гор. Юрьева:

Протоіеря Нечаева	26	41
Священника Успенскаго	18	70

Юрьевского уѣзда:

Села Городищъ свящ. Бережкова	24	95
„ Тютькова свящ. Покровскаго	41	—
„ Бережка свящ. Смирнова	4	—
„ Фантырева свящ. Грандилевскаго	36	60
„ Спасскаго свящ. Цвѣтаева	60	70

Гор. Переславля:

Протоіерея Доброхотова	30	15
Протоіерея Приклонскаго	52	42
Священника Вознесенскаго	42	—

Переславскаго уѣзда:

Села Елизарова свящ. Розанова	57	80
„ Нагорья свящ. Дроздова	93	—

Гор. Александрова:

Протоіерея Уводскаго	44	—
--------------------------------	----	---

Александровскаго уѣзда:

Села Новоселки свящ. Елпатыевскаго	54	10
„ Весокъ свящ. Скворцова	41	36
„ Новинокъ свящ. Успенскаго	80	—
Пог. Закубѣжскаго свящ. Язвицкаго	49	97

Гор. Покрова:

Протоіерея Александровскаго	40	25
---------------------------------------	----	----

Покровскаго уѣзда:

Села Крутца свящ. Левитова	102	21
„ Филипповскаго свящ. Виноградова	122	29
„ Короваева свящ. Тихомирова	65	50

По ст.	4008	43
----------------	------	----

3.

Получено процентовъ по билетамъ, принадлежащимъ училищу	728	30
---	-----	----

4.

Получено за содержаніе въ училищѣ пансіонерокъ:

Именно:

Марію Полетаеву	75	—
Анну Оранскую	50	5
Александрѣ Тимоѳевскую	50	5
Любовь Бѣляеву	90	—
Наталью Бережкову	75	—
Елизавету и Софью Лебедевыхъ	150	—
Марію Голицыну	75	—
Марію Вознесенскую	30	—
Конкордію Перецкую	40	—
Анну Былинскую	57	50
Надежду Чижевѣ	75	—
Александрѣ Чижевѣ	37	50
Евдокію Вишнякову	38	—
Надежду Виноградовѣ	38	—
Анну Воинову	40	—
По ст.	921	10

Итого поступило на приходъ въ 1873 году, восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ семь (8657) рублей и восемьдесятъ три (83) копѣйки. Сверхъ того, пожертвовано Почетною Блюстительницею училища, г. Каретниковой, $695\frac{3}{4}$ арш. ситца, 30 фун. чаю и 6 пуд. 33 фун. сахару.

РАСХОДЪ.

Рубли.

Коп.

§ 1.

	Рубли.	Коп.
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	2213	31
§ 2.		
На содержаніе воспитанницъ	3040	4
§ 3.		
На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и другія потребности по его содержанію	1641	70
§ 4.		
На содержаніе библіотеки и ученическихъ классовъ.	351	65
§ 5.		
На канцелярскія потребности	6	—
§ 6.		
На содержаніе церкви	93	60
§ 7.		
На содержаніе больницы	27	—
§ 8.		
На содержаніе скотнаго двора	50	78
<i>Подробные счеты:</i>		
по 1 ст.		
<i>Выдано жалованья:</i>		
Начальницѣ А. Любовской	333	33
Воспитательницамъ: Т. Оранской	72	—
В. Скабовской	72	—

§ 2.

§ 3.

§ 4.

§ 5.

§ 6.

§ 7.

§ 8.

Подробные счеты:

по 1 ст.

Выдано жалованья:

Воспитательницамъ: М. Соколовой	66	—
В. Померанцевой	60	—
Инспектору классовъ и законоучителю М. Хераскову.	224	93
Преподавателю Свящ. исторіи Ал. Остроумову . .	186	32
Преподавателю Р. Словесности А. Виноградову .	70	—
Преподавателю Р. языка В. Шепелеву	142	64
Преподавателю Гражд. исторіи В. Крылову . . .	70	—
Преподавателю Географіи Е. Канаровскому. . . .	39	96
Преподавателю Географіи В. Аквилевскому . . .	83	32
Преподавательницѣ Географіи въ 1-мъ классѣ В. Померанцевой.	13	33
Преподавателю Математики Гл. Миловидову. . .	35	—
Преподавателю Ариѳметики въ 1-мъ классѣ П. Новгородскому.	46	64
Преподавателю Ариѳметики въ старшихъ классахъ І. Вишневецкому	122	32
Ему же по должности священника училищной церкви.	120	—
Учителю Чистописанія Ив. Александрову.	27	60
Учителю пѣнія Ѳ. Соколову.	45	28
Врачу Р. Якубовскому.	100	—
Дѣлопроизводителю А. Виноградову	100	—
Эконому Д. Фортунатову (*)	60	—
Т. Астафьеву (**).	66	64
Причетнику Д. Дроздову.	56	—
Итого по ст.		31

§. Съ Сентября жалованье производилось согласно Высочайше утвержденному проэктору штата Епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ первыя же двѣ трети года по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства.

(*) за 8-мь мѣсяцевъ.

(**) за 4-ре мѣсяца.

РАСХОДЪ:	КУПЛЕНО.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По 2 ст.					
<i>а) На пищу (*).</i>					
Муки ржаной	541 п.	—	74	400	34
— пшеничной 1-го сор . .	70 п.	2	99	209	30
— пшеничной 2-го сор . .	12 п.	2	10	25	20
— гречневой	4 п.	1	40	5	60
— картофельной	4 ф.	—	8	—	32
Риса	2 ф.	—	10	—	20
Крупы гречневой	29 ⁷ / ₈ четв.	9	75	291	27
Пшена	2 ² / ₈ четв.	12	—	27	—
Соли	30 п.	—	66	19	80
Солода	15 п.	—	99	14	85
Масла скоромнаго	19 п. 34 ф.	9	80	194	53
— постнаго	23 п. 27 ф.	5	10	120	74
Гороха	4 мѣр.	1	12 ¹ / ₂	4	50
Говядины	132 п.	3	80	501	60
Телятины	29 п. 24 ф.	3	79	112	9
Судака соленаго	22 п. 28 ф.	3	20	73	12
Севрюги малосоленной	12 п. 34 ¹ / ₂	5	28	67	46
Снятковъ сушеныхъ	1 п.	—	—	4	80
Рыбы свѣжей	12 п. 37 ¹ / ₂	4	34	56	20
Грибовъ сушеныхъ	2 п. 6 ф.	20	—	43	—
— — — — —	13 ф.	—	39	5	7
Печенаго бѣлаго хлѣба	19 п. 11 ф.	3	20	64	8
Свѣжей капусты	30 гр.	2	50	75	—
Огурцовъ	60 мѣр.	—	20	12	—

(*) Содержалось 70 воспитанницъ и 10-ть служащихъ при Училищѣ.

Картофеля	200 мѣр.	—	20	40	—
—	20 м.	—	17	3	40
—	25 м.	—	30	7	50
Свеклы	40 м.	—	25	10	—
Моркови	10 м.	—	30	3	—
На покупку разныхъ припасовъ по мѣлочамъ	—	—	—	37	63
<hr/>					
Итого	—	—	—	2429	60
<i>б) На одежду, обувь и другія потребности.</i>					
Швейной бумаги, шелку, канвы, пуговиць, иголь и проч.	—	—	—	20	—
За мытье бѣлья	211 пуд.	1	20	253	20
— стирку бѣлья въ Училищ- ной прачечной	—	—	—	16	25
За плотомойню	—	—	—	5	—
Ботинокъ	316 паръ	1	—	316	—
<hr/>					
Итого				610	45
<i>по 3 ст.</i>					
Дровъ березовыхъ	60 саж.	4	50	270	—
— сосновыхъ (*)	100 саж.	3	75	374	—
Свѣчь сальныхъ	22 п. 15 ф.	6	—	134	25
Керосина	14 п. 7 ¹ / ₂ ф.	5	—	70	93
Мыла	4 п. 19 ф.	4	15	18	53
Столовыхъ лампъ	2	4	—	8	—
Уплачено за страхование дома	—	—	—	122	41
<hr/>					
(*) Отоплялось 10 голландскихъ печей въ дерев. корпусѣ, 2 духовыя печи въ каменномъ зданіи, 2 русскія печи и 3 очага въ кухняхъ и 1 въ прачечной					

За поправку духовыхъ и голландскихъ печей	—	—	—	59	—
За чистку дымовыхъ трубъ. .	—	—	—	15	—
— чистку сартировъ	—	—	—	60	—
— набивку снѣгомъ и льдомъ погребѣ	—	—	—	13	25
— полуду мѣдной посуды . .	—	—	—	17	20
— обмазку рамъ и стеклоль. .	—	—	—	12	91
— починку гостинной мебели. .	—	—	—	15	—
— обѣлку комнатъ	—	—	—	33	—
— окжельскую и хрустальную посуду	—	—	—	28	28
— деревянную посуду для кухни и погребѣ.	—	—	—	52	50
— плотничныя работы съ лѣсными матеріалами.	—	—	—	37	5
— желѣзные матеріалы	—	—	—	65	57
Выдано прислугѣ жалованья. .	—	—	—	210	82
— начному сторожу	—	—	—	6	—
Употреблено на поддержку сада и роци	—	—	—	15	—
Издержано при перемѣнѣ 5 ⁰ / ₀ билетовъ на 5 ¹ / ₂ ренту . .	—	—	—	3	—
Итого	—	—	—	1641	70
По 4 ст.					
Педагогика Экземплярскаго. . .	10 экз.	—	60	12	—
Карта Европы „Выбликова“ . .	1	1	—	1	—
Географ. карты „Сидова“ . . .	1	30	—	30	—
Атласъ „Ильина“	12	1	50	18	—
— Симашко	1	3	60	3	60
Теорія Литературы Стоюнина. .	30	—	50	15	—
Исторія Литературы его же. . .	1	—	—	1	25
Исторія Литературы „Попова“ .	16	1	50	24	—

Христоматія Галахова	11	1	75	19	25
— — — Басистова	20	—	75	15	—
Исторія Литературы „Полеваго“	1	4	—	4	—
Ариѣметика Малинина	3	1	25	3	75
Географія Аригейма	1	—	—	—	60
Геометрія Косинскаго	25	—	35	8	75
Физика Краевича краткая	1	—	—	1	60
— — — — — полная	2	2	50	5	—
Физика Малинина краткая	6	1	60	9	60
— — — — — полная	2	3	—	6	—
Грамматика Кирпичникова	2	—	80	1	60
Литургика „Смолодовича“	2	1	20	2	40
Церк. исторія „Куртца“	1	—	—	1	25
Библия славянская въ кожаномъ переплетѣ	1	—	—	2	50
Руководство къ чтенію ново- завѣтныхъ книгъ	2	3	—	6	—
Письма о православіи	1	—	—	1	—
Объясненіе Богослуженія	30	—	50	15	—
Евангеліе и посланія Апостоль- скія	50	—	30	15	—
Географія „Смирнова“	43	—	60	25	80
Франц. грамматика	12	—	75	9	—
Школьное дѣло „Корфа“	1	—	—	2	—
Руководство къ обученію. Стол- пянскаго	1	—	—	1	—
— — — Ушинскаго	2	2	25	4	50
— — — Водовозовой	1	—	—	2	—
— — — Буслаева	2	—	70	1	40
— — — Семенова	1	—	—	—	50
— — — Орбинскаго	1	—	—	—	65
Свящ. исторія „Рудакова“	6	—	60	3	60
Библия въ рус. переводѣ	3 части	—	—	1	40
Уставъ Училищъ	1	—	—	2	50
Нотныя тетради „Зайцева“	8	—	50	4	—

Уплачено за переплеть книгъ	324	—	—	49	95
— за письменные материалы для (ученическихъ упражненій	—	—	—	20	20
<hr/>					
Итого	—	—	—	351	65
по 5 ст.					
Писчей бумаги	1 ст.	—	—	1	70
—	1/2 ст.	—	—	1	20
Сургуча	2 фун.	—	—	1	20
Стальныхъ перьевъ	1 кор.	—	—	—	80
Чернилъ	—	—	—	—	40
Бѣловыхъ книгъ	3	—	—	—	45
Конвертовъ	100	—	—	—	25
<hr/>					
Итого	—	—	—	6	—
По 6 ст.					
Восковыхъ свѣчъ	2 1/2 пуд.	—	—	79	—
Краснаго вина	11 бут.	—	60	6	60
Ладану	2 фун.	—	40	—	80
Деревяннаго масла	15 ф.	—	28	4	20
Просвиръ	—	—	—	3	—
<hr/>					
Итого	—	—	—	93	60
По 7 ст.					
Употреблено на булки, разныя пряности и другіе предметы по содержанію больницы.	—	—	—	27	—
По 8 ст.					
Сѣна	123 1/2 п.	—	26	32	11
—	27 1/2 п.	—	17	4	67

Сѣна	36 п.	—	15	5	40
—	20 п.	—	13	2	60
Соломы	8 воз.	—	50	4	—
За пасенъе въ стадѣ (*) . . .	—	—	—	2	—
<hr/>					
Итого по ст	—	—	—	50	78

Итого въ 1873 году израсходовано семь тысячъ четыреста двадцать четыре (7424) рубля девять (9) коп.

Въ остаткѣ состоитъ къ 1874 году

5⁰/₁₀₀ билетами 7500 рублей.

5¹/₂⁰/₁₀₀ билетами 7000 рублей.

Наличными д. 1410 рублей 13 коп.

Переходящихъ 200 рублей.

Члены Совѣта: Священникъ Михаилъ *Херасковъ*.
Священникъ Алексѣй *Виноградовъ*.
Священникъ Михаилъ *Тихонравовъ*.

Члены Ревизионнаго Комитета:

Владимірскаго Каѳедральнаго Собора Ключарь священ. Іоаннъ *Благонравовъ*.

Муромосицкой ц. священникъ Іоаннъ *Вознесенскій*.

Троицкой церкви священникъ Іоаннъ *Холуйскій*.

(*) Содержалось двѣ коровы.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Извѣстія.—Отъ Правл. Влад. Семинаріи.—Списокъ воспитанниковъ Влад. Семинаріи.—Экономическій отчетъ Влад. Епарх. женскаго училища за 1873 годъ.

Дозволено цензурою. Юля 30 дня 1875 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА № 15. 1875 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ВЗГЛЯДЪ НА СОВРЕМЕННЫЙ ИНДИФФЕРЕНТИЗМЪ И НЕВѢРІЕ. (Окончаніе (*).

II.

Какъ произошло, что религіозно-индифферентное и сомнѣвающееся направленіе, не имѣя положительнаго содержанія, такъ однакоже успѣло укорениться въ христіанскихъ обществахъ и такъ по видимому прочно въ нихъ существуетъ, что справедливо называется господствующимъ современнымъ направленіемъ, и готово разрѣ-

(*) См. № 14 Влад. Епарх. Вѣд. 1875 г.

шиться (особенно на западѣ) дальнѣйшею своею крайностію — совершеннымъ безвѣріемъ и полнымъ отрицаніемъ христіанства? Очевидно, что не имѣя собственной почвы, индифферентизмъ слился съ другими направленіями, перешелъ въ другія сферы, — и въ этомъ видѣ сдѣлался весьма опаснымъ для христіанства. Индифферентистъ въ чистомъ своемъ видѣ — человекъ вовсе не опасный; это просто человекъ въ высшей степени самолюбивый и самоувѣренный, ставящій выше всего на свѣтѣ свободу своихъ личныхъ убѣжденій, и за то простодушно называющій себя гуманнымъ, серьезно убѣжденный и старающійся другихъ убѣдить, что для него истина дороже всего, что онъ готовъ принять ее, откуда бы она ни шла, а между тѣмъ не желающій посмотрѣть внимательнѣе на истину христіанства за тѣмъ только, что она предлагается и обѣщается ему подъ условіемъ вѣры и подчиненія разума догматамъ религіознымъ. Но не всегда съ такимъ легкомысленнымъ характеромъ является отрицательное направленіе: оно силится иногда поколебать самыя основы христіанства и вообще усиливается нынѣ стать въ прямую и открытую борьбу съ вѣрой Христовой. Гдѣ беретъ невѣріе средствъ для этой борьбы, и откуда ведетъ начало эта борьба въ христіанскомъ мірѣ?

Двѣ собственно сферы, въ которыхъ постоянно вращается современный человекъ, — это наука и жизнь; и все общество современное раздѣляется нагляднымъ образомъ на два, впрочемъ неравные, класса людей: на такъ называемыхъ теоретиковъ — людей занимающихся отвлеченнымъ рѣшеніемъ вопросовъ жизни и науки, — это ученое направленіе, — и на огромный классъ людей, живущихъ просто безъ всякихъ отвлеченныхъ возрѣній на жизнь, — людей въ тѣснѣйшемъ смыслѣ житейскихъ, имѣющихъ прямое сношеніе только со внѣшнею, механическою стороною жизни, — это практическое направленіе. Въ той и другой средѣ индифферентизмъ и невѣріе находятъ себѣ пріютъ и подкрѣпленіе.

Выше было замѣчено, что въ темные средніе вѣка наука была

крайне стѣснена и сжата въ своихъ предѣлахъ. Она дѣйствовала на западѣ заодно и почти отождествлялась съ христіанскою догматикою. По крайней мѣрѣ общее направленіе науки тамъ опредѣлялось этою частною наукою — догматикою, и всегда носило ея характеръ. За тѣмъ произошло раздѣленіе между свѣтскою и духовною наукою. Поводомъ къ раздѣленію послужило, какъ извѣстно, крайнее стѣсненіе законныхъ правъ разума догматизмомъ богословской науки. По раздѣленіи наукъ разумъ получилъ свободу самостоятельно жить и дѣйствовать. Религія откровенная не только не отрицаетъ этой свободы разума, напротивъ предполагаетъ ее, когда требуетъ свободнаго подчиненія своему авторитету, свободной вѣры въ свои догматы. Но въ самодовольствіи отъ своей свободы разумъ человѣческій не захотѣлъ больше подчиняться положительному Откровенію, а вздумалъ судить и рядить по своему. Гордый сознаниемъ своихъ свободныхъ правъ, онъ поставилъ выше всякаго авторитета свои умозрѣнія. Иногда эти умозрѣнія такъ далеко стоятъ отъ истины, что нѣтъ никакой возможности оправдать ихъ на дѣлѣ и въ жизни; а разумъ, видя даже и самъ эту невозможность, все-таки не хочетъ отказаться отъ своихъ мнимо-истинныхъ теорій. Такова большая часть системъ новой германской философіи. Отрицательное направленіе науки въ мірѣ христіанскомъ, возникшее послѣ Лютеровой реформы вмѣстѣ съ возрожденіемъ наукъ, особенно усилилось съ исходомъ XVIII столѣтія и съ наступленіемъ XIX вѣка. Для большей части современныхъ ученыхъ религія не существуетъ въ томъ смыслѣ, какъ мы ее понимаемъ. Основаніе ихъ религіи чистая истина, но такая, которая постижима для разума и съ очевидностію вытекаетъ изъ научныхъ началъ. Понятно, что то, что мы называемъ Церковію, и все относящееся къ Церкви, не имѣетъ никакого значенія для нихъ, какъ случайное и не подходящее ни подъ какія философскія начала. Рациональный или научный индифферентизмъ — самый упорный и опасный, потому что дѣйствуетъ отъ лица и во имя науки, и тѣмъ опас-

нѣе, чѣмъ благовиднѣе и привлекательнѣе для неопытныхъ людей. Отъ чего теперь такъ легко прививается невѣрующее направленіе, и сдѣлалось какъ бы моднымъ? Во-первыхъ, отъ того конечно, что открываетъ полную свободу разуму, такъ что всякій можетъ философствовать, сколько ему угодно и какъ угодно. Но для толпы это какъ бы второстепенное и не главное. Главное то, что представители невѣрія—люди съ обширнымъ научнымъ образованіемъ, философы, т. е. предполагается, люди разумные и мыслящіе, борники и ревнители истины. Стоя во главѣ ученаго общества и заправляя движеніемъ науки, эти люди смѣло проводятъ свой взглядъ, свои раціоналистическія умозрѣнія — въ массы, даютъ тонъ и характеръ отдѣльнымъ научнымъ кружкамъ. Такъ образовалось раціоналистическое направленіе науки, производя, въ свою очередь, и поддерживая современный индифферентизмъ и невѣріе въ христіанскихъ обществахъ.

Еще сильнѣе помогаетъ и еще дальше распространяетъ эту язву современная жизнь нашихъ обществъ—грубая и чувственная. Нисходя изъ науки въ эту жизнь, невѣріе еще глубже коренится здѣсь, становясь основою и душою всей нынѣшней практики житейской. Въ самомъ дѣлѣ, наука существуетъ скорѣе самостоятельно и отдѣльно въ обществѣ, хотя послѣднее и не можетъ, разумѣется, избѣжать ея вліянія. Отъ того всѣ заблужденія и предубѣжденія, порождаемыя наукою, всегда лежатъ какъ бы внѣ и на поверхности жизни общественной. Но тѣ направленія ложныя, которыя прививаются къ жизни, условливаются и опредѣляются кореннымъ духомъ вѣка, тѣ конечно глубже и долѣе живутъ въ обществѣ, и проходятъ только съ перерожденіемъ его духа въ томъ или другомъ времени. Направленію нашего вѣка усвоено по преимуществу названіе практическаго, въ извѣстномъ смыслѣ этого слова. Нынѣ практической, меркантильной вѣкъ — говорятъ обыкновенно; такъ оно и дѣйствительно есть. Матеріальные интересы нынѣ стоятъ на первомъ планѣ, удобства жизни занимаютъ всѣ почти силы и спо-

способности современнаго человѣка, потому-что имѣють въ глазахъ его самое первое и высшее значеніе, — стремленіе къ такъ называемому комфорту сдѣлалось всеобщимъ и преобладающимъ стремленіемъ общества (*). Въ цѣли нашей статьи не лежитъ прямо объяснять нынѣшнее матеріальное направленіе. Считаемъ нужнымъ замѣтить однакоже, что оно произведено и поддерживается быстрыми и необыкновенными успѣхами естествознанія. Извѣстно, что съ возрожденіемъ наукъ природа стала однимъ изъ главныхъ и любимыхъ предметовъ изученія. А по мѣрѣ того, какъ человѣкъ сталъ постигать силы и законы природы, въ немъ сильнѣе пробудилось и росло стремленіе возобладать природою, заставить ее служить себѣ, чтобы улучшить свою физическую жизнь. И понятно, какъ сильно должно было со временемъ овладѣть человѣкомъ это стремленіе. И безъ того онъ погруженъ въ чувственность; тѣлесная природа и безъ того торжествуетъ надъ духомъ и влечетъ его за собою. Чего же было ожидать, когда къ услугамъ чувственности предстала сама наука? Эта наука стоитъ нынѣ, какъ извѣстно, на высокой степени развитія, и опередила собою все остальные науки. Вотъ начало и опора современнаго чувственнаго направленія! Отсюда понятно и это равнодушіе къ высшимъ интересамъ духа, и такое безразличное отношеніе къ религіи. Современному человѣку, погруженному въ матеріальные интересы, некогда заниматься дѣлами вѣры и религіи; у него нѣтъ времени, чтобы обратить надлежащее вниманіе на существенныя потребности и обязанности христіанина; онъ весь занятъ тѣмъ, что имѣетъ прямое и непосредственное отношеніе къ его чувственности, что улучшаетъ его матеріальный бытъ.

(*) Вотъ какъ характеризуютъ современное общество люди наблюдающіе его: «Безшабашное господство матеріализма отравило все слои общества. Всякаго девизомъ стало: *было бы мнѣ хорошо, а до другихъ мнѣ дѣла нѣтъ*. Общество, будучи расщекотано въ самой чувствительной струнѣ,— средствахъ къ жизни,—стремится выработывать въ себѣ хищныя инстинкты, вмѣсто гражданской доблести, которая бы должна составлять краеугольный камень правильнаго гражданскаго зданія».

(Соврем. Извѣстія № 192).

И такъ какъ условія и потребности этого быта въ высшей степени разрослись и усложнились въ настоящее время, чему, какъ замѣчено выше, содѣйствовали необыкновенные успѣхи естественныхъ наукъ; то современному, чувственному, изнѣженному и привыкшему къ роскоши человѣку, очень естественно, и въ голову не приходитъ углубляться въ духъ и жизнь христіанства: этотъ духъ такъ далекъ и чуждъ его жизни! Онъ знаетъ христіанство, можно сказать, только по слуху: поэтому или онъ прямо отрицаетъ христіанство, какъ непонятное и сверхъ-естественное, — или ему все равно, такъ или иначе исповѣдывать догматы христіанскіе, къ тому или другому принадлежать исповѣданію, лишь бы не нарушался и не возмущался строй его тѣлесной жизни, лишь бы не стѣснялись права его чувственной природы.

Итакъ вообще невѣрующій индифферентизмъ есть порожденіе злоупотребленной свободы, истиннаго значенія и достоинства которой человѣкъ не могъ выразумѣть самъ собою. Находясь когда-то въ тяжкой неволѣ духа и тѣла, онъ только и мечталъ о пріобрѣтеніи свободы. Мечта перешла въ дѣло, — и началась борьба противъ деспотизма, окончившаяся торжествомъ свободы. Освобожденный человѣкъ тотчасъ же принялся за переустройство всего, чтобы ничто не напоминало ему прежняго рабства: послѣдовали всевозможныя реформы — въ наукѣ, въ политикѣ, вездѣ, но особенно въ церкви и вообще въ религіи, можетъ быть — потому, что церковное рабство было всего тяжелѣе и продолжительнѣе. Предавшись чувству давно желанной свободы, человѣкъ объявилъ непримиримую и ожесточенную войну всему, что осмѣлилось бы дѣлать новыя притязанія на его свободу, пріобрѣтеніе которой стоило ему такихъ огромныхъ и напряженныхъ усилій. А между тѣмъ вѣра христіанская неотступно требуетъ подчиненія своему авторитету, и продолжаетъ торжественно проповѣдывать о необходимости этого подчиненія. Можно было предвидѣть, что должно было выдти изъ такого положенія дѣль. Привыкши къ свободѣ и доведши ее до абсолютной автономіи,

могъ ли человѣкъ послушаться кроткихъ внушеній св. вѣры? Онъ создалъ себѣ и новый образъ мыслей и новыя правила жизни. Все, что только есть таинственнаго, сокровеннаго и непонятнаго въ области христіанской вѣры, онъ отринулъ какъ недостойное своей свободной мысли, для которой вѣрить — есть уже старый и смѣшной предразсудокъ. А необыкновенная склонность къ чувственному покою, развившаяся въ слѣдствіе той же распушенности свободы, еще болѣе поддерживаетъ холодное или прямо враждебное отношеніе къ христіанству, которое полагаетъ основнымъ началомъ жизни самоотверженіе и непрерывную борьбу съ чувственностію.

Есть ли надежда на искорененіе религіознаго индифферентизма и невѣрія? Есть ли средства къ исцѣленію современныхъ обществъ, страдающихъ этимъ недугомъ? Такъ-какъ этотъ недугъ довольно давній и довольно укоренившійся, то нельзя думать, чтобы онъ быстро и скоро исчезъ. Всякое направленіе въ обществахъ, какъ вырабатывается и опредѣляется сложнымъ процессомъ исторической жизни обществъ, такъ и разлагается силою того же процесса, переходя въ другія направленія — противоположныя или въ средне-примирающія. И чѣмъ глубже укоренилось какое либо направленіе, чѣмъ обширнѣе его область въ обществѣ, тѣмъ медленнѣе конечно совершается его разложеніе. А таково именно и есть современное религіозно-индифферентное и невѣрующее направленіе. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ всего больше надо ожидать отъ времени.

Можно кажется утвердительно сказать, что зло сіе перешло свою крайность; въ наукѣ и жизни уже примѣтна благодѣтельная перемѣна, желанный поворотъ отъ либерализма и абсолютнаго самозаконія къ порядку, стройности и религіозной истинѣ. Среди массы людей, которые когда-то можетъ быть гордились вольномысленнымъ направленіемъ, появляется значительное число людей благонамѣренныхъ и въ высшей степени религіозныхъ. По свидѣтельству опыта, эти люди, какъ и слѣдовало ожидать, всегда съ самымъ основательнымъ и глубокимъ образованіемъ. Есть, значитъ, основаніе

надѣяться, что съ распространіемъ истиннаго, всесторонняго и общечеловѣческаго образованія у насъ и вездѣ невѣрующее направленіе исчезнетъ само собою, какъ мелкое и неосновательное. И пора въ самомъ дѣлѣ понять этихъ пустыхъ и ничтожныхъ философовъ нашего времени, которые изъ науки дѣлаютъ — Богъ знаетъ — что такое, — которые, подобно древнимъ стоическимъ мудрецамъ, считаютъ себя въ правѣ быть выше всякихъ общепринятыхъ правилъ, для которыхъ нѣтъ ничего завѣтнаго и священнаго, которые безъ всякаго зазрѣнія совѣсти готовы провозгласить предразсудкомъ и пустяками все, что вызываетъ на серьезную борьбу, на подвигъ, что не укладывается въ ихъ головы и не мирится съ ихъ теоріями. Пріятно замѣчать, что наше общество начинаетъ разочаровываться въ этихъ двигателяхъ челоѣчества, перестаетъ гордиться этими рьяными реформаторами, и кажется вовсе перестало считать ихъ представителями науки, — хотя они ничего такъ не любятъ, какъ наряжаться въ красивую и внушительную научную тогу. Пора зрѣлости, трезвости и добросовѣстности во всемъ, въ наукѣ и жизни, кажется, недалеко отъ насъ. Всего болѣе можетъ противодѣйствовать современной язвѣ религіознаго легкомыслія и невѣрія домашнее воспитаніе по духу вѣры Христовой и по началамъ православно-народнымъ. Челоѣку, получившему ложное направленіе въ дѣтствѣ, весьма трудно бороться съ этимъ направленіемъ даже и тогда, когда онъ начнетъ понимать, въ чемъ дѣло. Образованіе и наука тутъ мало помогутъ. Между тѣмъ христіанскія начала, усвоенныя молодымъ поколѣніемъ въ домашнемъ кругу и семьѣ, будутъ для него самымъ надежнымъ оплотомъ для будущаго развитія, потому-что перейдутъ въ его плоть и кровь. Объ этомъ-то теперь преимущественно и заботится Августѣйшій Монархъ нашъ; сюда-то главнымъ образомъ и обращено вниманіе нашего правительства въ дѣлѣ народнаго образованія (*).

Священникъ *М. Херасковъ*.

(*) См. ниже—циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

Наставленіе въ Православной вѣрѣ, или домашнія бесѣды пастыря съ простыми людьми. Сочиненіе протоіерея Іоанна Постылова. Кострома. 1875 г. ()*

Эта небольшая книжка представляетъ сокращеніе всего вѣроученія Православной церкви, въ формѣ катихизическихъ бесѣдъ. Цѣль изданія указана въ предисловіи книжки. «Предлагаемая мною бесѣды, говоритъ авторъ, назначаются для домашняго чтенія простыхъ людей. Есть у насъ довольно руководствъ по закону Божію для школьнаго употребленія; но мало книгъ, которыя вполне понятно для простолюдиновъ знакомили бы ихъ съ святою вѣрою. Простые люди заражены многими суевѣріями и предрасудками, часто окружены раскольниками, совращающими ихъ въ расколъ. Чтобы просвѣтить темныхъ людей, незнающихъ св. вѣры Христовой и преданныхъ грубымъ суевѣріямъ, чтобы приблизить св. истины къ жизни ихъ и оградить ихъ отъ расколоучителей, чтобы дать имъ самое понятное для нихъ душеполезное чтеніе, — вотъ мое намѣреніе при составленіи настоящаго сочиненія».

Бесѣды о. Постылова, числомъ 19, излагаютъ вѣроученіе въ строго-систематическомъ порядкѣ. Такъ, въ первой бесѣдѣ, названной вступительною, говорится о необходимости знанія вѣры Христовой и жизни по вѣрѣ; за тѣмъ (бесѣды 2 и 3) о священномъ писаніи, о священномъ преданіи и о символѣ вѣры; далѣе идутъ бесѣды: о Богѣ тріединомъ (4), о Богѣ Вседержителѣ (5), о Творцѣ міра невидимаго (6) и видимаго (7), о Богѣ Искупителѣ (8, 9 и 10), о св. Духѣ (11), о св. Церкви (12), о Таинствахъ

(*) Цѣна и адресъ указаны въ № 11 Влад. Епар. Вѣд. ч. офиц. стран. 503.

(13, 14, 15, 16 и 17), о будущей жизни (18), и наконец представлено краткое объяснение Символа вѣры (бесѣда 19).

Какъ на особенность разсматриваемыхъ нами бесѣдъ и вмѣстѣ какъ на преимущество ихъ предъ подобными произведеніями другихъ авторовъ можно указать на ихъ, такъ сказать, простонародность. Дѣйствительно, нельзя иначе охарактеризовать бесѣды о. Поспѣлова, какъ назвавши ихъ простонародными въ собственномъ смыслѣ этого слова. Съ одной стороны онѣ представляютъ полное соотвѣтствіе нравственнымъ потребностямъ простаго народа, направлены именно противъ его недуговъ, съ другой—представляютъ искусное приспособленіе къ понятіямъ простаго народа, выражающееся въ самомъ языкѣ бесѣдъ.

Раскрывая положительное ученіе Православной Церкви о предметахъ вѣры, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на разныя суевѣрія и заблужденія простаго народа, непосредственно касающіяся этихъ предметовъ, или имѣющія болѣе или менѣе близкое отношеніе къ нимъ. Такъ, въ бесѣдѣ пятой, изложивъ Православное ученіе о Промыслѣ Божіемъ, авторъ говоритъ о вѣрѣ въ колдуновъ, какъ о нелѣпности и тяжкомъ грѣхѣ; въ бесѣдѣ шестой, говоря объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ духахъ, авторъ опровергаетъ вѣру въ домовыхъ и лѣшихъ. Въ этихъ случаяхъ авторъ не просто лишь отвергаетъ народныя суевѣрія, какъ недостойныя христіанина, а старается по возможности раскрывать самыя основанія этихъ суевѣрій, чтобы дѣйствуя не только авторитетомъ церкви, но и во имя здраваго смысла, тѣмъ удобнѣе искоренить ложныя убѣжденія въ простомъ народѣ. Возьмемъ для примѣра собесѣдованія о домовыхъ и лѣшихъ.

«Домовой, по вѣрованію нѣкоторыхъ, иногда бываетъ добрымъ, иногда злымъ; когда задобришь его, онъ бываетъ

добръ и много помогаетъ хозяину дома, ухаживаетъ за скотомъ и бережетъ его. Прогнѣвай домоваго; и онъ замучитъ скотину, особенно лошадей. По этому иные, входя въ новый домъ, съ хлѣбомъ и солью встрѣчаютъ домоваго, котораго сами не видятъ, и униженно просятъ его любить и жаловать какъ хозяина, такъ и его скотину. Лѣшіе, какъ вѣрують иные, водятся въ лѣсахъ, неистово кричатъ, часто хлопають въ ладоши, обходятъ людей, бывающихъ въ лѣсу; отъ того люди сбиваются съ дороги и много блуждаютъ, пока не выйдутъ изъ лѣса и не увидятъ, гдѣ они».

«Православному нужно вѣровать только въ то и такъ, во что и какъ вѣровать учитъ Слово Божіе, или велитъ самъ Богъ. Изъ Слова Божія мы уже знаемъ, что есть добрые Ангелы, есть и злые. Но домовой не то добрый, не то злой духъ; а такихъ духовъ нѣтъ, по ученію Слова Божія. Зачѣмъ же тебѣ слушать сказки людскія, а не то, чему учитъ тебя самъ Господь? Вѣдь Богъ тебѣ далъ и жизнь, и домъ, и скоть, и все, что у тебя есть; Онъ же можетъ всего этого тебя лишитъ. Онъ и помогаетъ тебѣ во всемъ добромъ, Онъ же хранитъ и твое хозяйство, и твой скоть. Безъ Его воли ни одна птица не упадетъ на землю (Матѳ. 10, 29). И вотъ, если ты станешь жить благочестиво, будешь усердно трудиться, миловать свой скоть, не мучить и не бить его, съ любовію ухаживать за нимъ, хорошо его кормить; будь покоенъ, скоть твой будетъ здоровъ, цѣлъ и невредимъ. А если ты станешь оскорблять Господа Бога своими неправдами и беззаконіями, со скотомъ своимъ будешь обращаться жестоко, мало будешь заботиться объ немъ, часто онъ будетъ у тебя и голоденъ, и холоденъ; что мудренаго, что онъ будетъ безсиленъ и плохой твой помощникъ? Такъ вотъ, гдѣ главная причина того, что твой скоть хорошъ, или худъ,—въ тебѣ самомъ, или скорѣе—въ Богѣ. Къ Нему милосердому обращайся со

всѣми своими нуждами,—Его и проси хранить и тебя, и твой скотъ, а не домоваго какого-то. Помни, что ты Православный христіанинъ, а не язычникъ какой. Язычники, вѣровавшіе во многихъ боговъ, дѣйствительно вѣровали въ боговъ и домашнихъ, или домовыхъ. А вѣдь ты, слава Богу, христіанинъ; какъ же тебѣ не грѣхъ встрѣчать съ хлѣбомъ и солью домоваго? вѣдь это выходитъ служить другому ложному богу, или еще хуже, служить злomu духу. Не дѣлай же этого, Православный,—и не вѣрь, что есть какіе-то домовые».

«А кто же» спросишь ты «косы-то заплетаетъ у лошадей и по ночамъ въ хлѣвахъ иногда ѣздитъ на нихъ, отъ чего онѣ бываютъ всѣ въ пѣнѣ»? Косы заплетаются, а лучше сказать, сваливаются или сами собою при болѣзни лошадей, или просто отъ хомута, когда попадаютъ подъ него, или когда лошадь лежитъ, или трется обо что нибудь своей гривой. Особенно это бываетъ весной, когда шерсть на лошадяхъ линяетъ и когда ихъ плохо кормятъ и не чистятъ. Линяющая шерсть пристаётъ къ гривѣ и сваливается войлокомъ. Замѣтте, что гдѣ за лошадьми хорошій уходъ, наприм. у господъ, тамъ волосы у лошадей не сплетаются въ войлочные косы. При болѣзни, называемой колтунъ, сваливаются волосы на головѣ и у людей. Ужели скажете, что и у нихъ дѣлаетъ это домовою? Вѣдь этого никто не видалъ; да если бы домовою заплеталъ волосы у людей, то онъ заплеталъ бы волосы и у людей здоровыхъ, и у тѣхъ, которые чешутся каждый день, а этого не бываетъ. По вѣрованію иныхъ, домовою духъ не глупый, а хитрый и сильный. Что же это за пустое занятіе у него—плести косы у лошадей, или кататься на нихъ, и гдѣ же?—въ хлѣвѣ; есть гдѣ кататься! Очевидно, что это только пустыя бредни неразумныхъ людей. Если лошадь иногда бьется въ хлѣвѣ и бываетъ въ поту какъ въ мылѣ; то она или нездорова, или что

нибудь вредное съѣла, или въ самомъ хлѣвѣ или на дворѣ запахъ ей противный; можетъ быть, въ хлѣвѣ попало что-либо непріятное и вредное, этотъ запахъ нестерпимъ для лошади; вотъ она и мечется, и бьется всю ночь, а вовсе не домовой какой-то ѣздитъ на ней. У тѣхъ, которые имѣютъ здоровыхъ лошадей, да держать свои дворы опрятно и чисто, лошади стоятъ ночью въ хлѣвахъ спокойно. Иные утверждаютъ, что есть звѣрокъ, который очень любитъ лошадиный потъ; и вотъ, чтобы лошадь вспотѣла, онъ щекочетъ ее, и она мечется изъ стороны въ сторону до того, что покрывается потомъ, и звѣрокъ съ наслажденіемъ лижетъ этотъ потъ».

«Видите, Православные, что дѣло объясняется безъ всякаго домового; и только люди темные и неразумные приписываютъ домовому плетеніе кося у лошадей и ѣзду на нихъ въ хлѣвѣ».

«Не лѣшіе въ лѣсахъ кричатъ, а птицы, филины, совы и другія; птицы же хлопаютъ своими крыльями, а не лѣшіе въ ладоши. Кричащихъ и хлопающихъ крыльями птицъ видятъ люди. А кто видѣлъ кричащаго и хлопающаго въ ладоши лѣшаго? Конечно никто. И люди сбиваются съ дороги вовсе не отъ того, что какой-то лѣшій обходитъ ихъ, а или отъ того, что хорошо не знаютъ дороги, или отъ того, что человѣкъ кружится въ лѣсу, напр. собирая грибы въ пасмурный день, и забываетъ, въ какой сторонѣ его домъ; и иногда думая, что идетъ домой, уходитъ въ противную сторону, да и говоритъ, что лѣшій его обшелъ. Часто блуждаютъ въ лѣсу и люди не совсѣмъ трезвые, или ночью спящіе въ своихъ повозкахъ. Оставленная безъ управленія неразумная лошадь завозитъ иногда ѣдущаго, Богъ вѣсть, куда. Очевидно, не лѣшій въ томъ виноватъ. И что за нужда тѣшиться лѣшему надъ человѣкомъ, не туда, куда ему слѣдовало, зашедшимъ или заѣхавшимъ? Что за нужда пугать людей своимъ крикомъ

и хлопаніемъ въ ладоши? И что это за лѣшій—духъ или человѣкъ? Если онъ духъ, такъ у него ни горла, ни ладошей нѣтъ. А если онъ человѣкъ, такъ не лѣшій. Если бы люди блуждали въ лѣсахъ отъ того, что лѣшій обходитъ ихъ; то они блуждали бы и трезвые, и въ каждомъ лѣсу, имъ совсѣмъ знакомомъ, и во всякое время,—чего на самомъ дѣлѣ не бываетъ».

«Знай же, Православный, что есть на свѣтѣ добрые духи, или св. Ангелы, есть и злые духи, или діаволы. Они могутъ быть вездѣ; и первые внушаютъ тебѣ одно доброе, другіе всячески стараются вредить тебѣ, а главное твоей душѣ, соблазняютъ тебя къ чѣму либо худому, или грѣховному. Діаволь есть отецъ всякой лжи и неправды (Іоан. 8, 44). Онъ конечно старается людямъ внушить всякія ложныя мнѣнія и суевѣрія; онъ же конечно укрѣпляетъ людей въ той ложной мысли, что есть какіе-то домовые, лѣшіе и водяные. Не вѣрь ему, Православный; вѣрь Слову Божію, вѣрь Богу, а не врагу Его».

Другая темная сторона въ религіозной жизни народа на которую должна быть еще болѣе обращена просвѣтительная дѣятельность нашихъ пастырей,—это расколъ съ его грубыми заблужденіями, съ его упорной враждой на св. Православную Церковь. Суевѣрія народныя не составляютъ предмета какой либо пропаганды, не распространяются въ народѣ преднамѣренно; они и держатся не на отрицаніи вѣры Христовой, а на совершенномъ незнаніи ея: они составляютъ своего рода философію и служатъ выраженіемъ полуязыческаго міросозерцанія въ простонародьи. А потому, съ распространеніемъ въ народѣ здравыхъ понятій о предметахъ св. вѣры, суевѣрія постепенно исчезаютъ сами собою. Иное дѣло—расколъ. Онъ представляетъ собою силу, направленную прямо противъ авторитета Православной Церкви; онъ имѣетъ безчисленныхъ проповѣдниковъ, которые, вращаясь среди простаго, темнаго на-

рода, употребляютъ всѣ мѣры для распространенія здѣсь своихъ лжеученій.

Поэтому нельзя не признать особой заслуги за книжкою о. Пospѣлова, которая при раскрытіи положительнаго ученія Православной церкви, въ значительной мѣрѣ касается также раскольническихъ лжеученій съ цѣлію предостеречь слабыхъ въ вѣрѣ крестьянъ отъ увлеченія раскольническими заблужденіями. Таковы въ ней бесѣды: 3, 11, 12, 15 и 16.

Изъ вышеприведеннаго трактата шестой бесѣды читатель можетъ видѣть, насколько авторъ умѣетъ приспособляться къ умственной воспріемлемости простаго народа. При этомъ справедливость требуетъ сказать, что и вообще предметы вѣры и даже самыя отвлеченныя истины авторъ умѣетъ въ своихъ бесѣдахъ приблизить къ понятіямъ простыхъ людей. Возьмемъ хоть первую, вступительную бесѣду. Что, по видимому, можетъ быть отвлеченнѣе, а потому и труднѣе для усвоенія неразвитыми людьми, какъ трактатъ о необходимости для спасенія знать вѣру Христову и жить по вѣрѣ. А между тѣмъ и этотъ предметъ въ бесѣдѣ автора является вполне доступнымъ пониманію простолюдина. Объяснивъ предварительно, почему мы называемся христіанами Православными и какія обѣтованія даны православнымъ христіанамъ, авторъ говоритъ далѣе:

«Но чтобы, по окончаніи земной жизни, войти въ царство небесное, намъ далеко не достаточно только называться Православными христіанами; намъ самимъ нужно много потрудиться для спасенія своей души. Душа дороже богатства всего свѣта; а вы знаете, что не мало нужно заботъ и трудовъ, чтобы имѣть хорошій домъ, да все нужное для себя и для своей семьи. Если же нужно не мало заботиться и трудиться для тѣла, для того, чтобы намъ было хорошо жить здѣсь на землѣ; то тѣмъ болѣе

нужно заботиться о душѣ, о томъ, чтобы намъ хорошо было на томъ свѣтѣ. А много ли мы заботимся о спасеніи своей души? Къ сожалѣнію, очень не много; вся почти забота наша — о настоящей жизни, о томъ, чтобы у насъ всего было вдоволь, чтобы жить намъ было легко и пріятно. Что говорить? нельзя не заботиться и о домѣ, и о хлѣбѣ, и объ одеждѣ, — безъ всего этого жить намъ нельзя; но при этой заботѣ намъ не нужно оставлять самой главной заботы, заботы о спасеніи души».

«И то еще горе наше, что многіе изъ насъ и заботиться-то о своемъ спасеніи не умѣютъ. Зовутъ себя людьми темными и живутъ, какъ въ потьмахъ; свѣтъ ученія Христова просвѣщаетъ всѣхъ, а имъ онъ не свѣтитъ: они не видятъ его, какъ люди, въ свѣтлый день удалившіеся въ темное мѣсто не видятъ Божьяго свѣта. Они не знаютъ небеснаго ученія Христова, мало понимаютъ и принимаютъ наставленіе св. церкви Православной, не знаютъ, значить, своей спасительной вѣры. А сколько суевѣрій и предрасудковъ въ народѣ? Тьма непроглядная! Живя въ этой тьмѣ и не зная св. вѣры, понятное дѣло, простые люди не умѣютъ и жить, какъ велитъ намъ жить Христова вѣра».

«Зараженные грубыми предрасудками и глупыми суевѣріями живутъ не по правиламъ св. вѣры, а по своимъ предрасудкамъ и суевѣріямъ. Большая часть простолюдиновъ думаютъ спастись соблюденіемъ однихъ внѣшнихъ дѣйствій, предписываемыхъ св. церковію; напр. всю важность молитвы полагаютъ въ количествѣ поклоновъ, а не въ усердіи, не въ сердечной молитвѣ. А сколько и такихъ, которые предаются пьянству, распутству, воровству, ненависти, зависти и другимъ Богу ненавистнымъ порокамъ? Ужели такіе темные и порочные люди взойдутъ въ рай? Конечно нѣтъ. *Знайте, говоритъ св. Апостоль, что никакой блудникъ, или нечистый, или любостяжатель не*

имѣетъ наслѣдія въ царствѣ Христа и Бога (Ефес. 5, 5).

И вотъ, чтобы научить такихъ людей истинамъ св. вѣры, и тому, какъ жить по вѣрѣ Христовой, я и хочу побесѣдовать съ вами, Православные. Вѣдь жаль, что Православный христіанинъ не знаетъ своей спасительной вѣры; горько слышать, что христіанинъ не знаетъ своего Христа, Спасителя и Господа; болитъ сердце, когда видишь, что отъ суевѣрной и порочной жизни гибнетъ душа христіанская».

Языкъ бесѣдъ самый простой, близкій къ оборотамъ рѣчи простонародной, но вмѣстѣ съ тѣмъ вполне приличный и соотвѣтственный достоинству раскрываемаго въ бесѣдахъ предмета.

При указанныхъ достоинствахъ разсмотрѣннаго нами сочиненія, оно можетъ быть очень полезнымъ приобрѣтеніемъ для церковныхъ библіотекъ, въ особенности для сельскихъ.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА

въ селѣ Власовскомъ Покровскаго уѣзда.

Село Власовское, получившее не болѣе столѣтія назадъ самое начало своего существованія, въ продолженіе этого перваго столѣтія имѣло у себя небольшой деревянный храмъ. По скудости церковныхъ средствъ и недостатку по близости строительныхъ матеріаловъ для постройки каменнаго храма, оно, быть можетъ, и долго-бы еще принуждено было довольствоваться симъ скуднымъ, холоднымъ храмомъ. Но, благодаря обилію средствъ и щедрости одного изъ обитателей села Власовскаго, вотъ уже около десяти лѣтъ въ этомъ селѣ красуется великолѣпный каменный храмъ. Неизвѣстно, какъ давно явилась эта благочестивая мысль, о построеніи

здѣсь каменнаго храма, въ умѣ благочестиваго строителя; знаемъ только, что при помощи Божіей и постоянномъ усердіи строителя, она скоро получила свое осуществленіе.

Не лишне сказать здѣсь нѣсколько словъ о великолѣпнн и богатствѣ новоустроеннаго храма. Со внѣ онъ поражаетъ зрителя своею громадностію и особенностію стили, рѣдко встрѣчаемыми даже и въ городахъ. Внутри какъ теплый, имѣющій два придѣла, такъ и холодный храмъ отличаются отъ обыкновенныхъ сельскихъ храмовъ, кромѣ обширности, высотой, открытостію и обиліемъ свѣта. Сводъ теплаго храма и куполъ холоднаго поддерживаются четырьмя довольно тонкими столбами, а другіе четыре столба закрываются иконостасами. Иконы въ обоихъ храмахъ новѣйшаго греческаго письма, — писаны однимъ изъ Московскихъ художниковъ. Иконостасы — бѣлые, вызолоченные, весьма мелкой рѣзьбы. Для полнаго великолѣпія храмовъ остается только покрыть живописью стѣны ихъ. Евангелія, кресты, сосуды, облаченія и другія церковныя принадлежности изготовлены въ большомъ количествѣ и изъ богатаго матеріала, большею частію изъ золота и серебра; всѣ эти вещи новѣйшей изящной работы.

Придѣлы теплаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и святителя Николая освящены были въ 1866 году мѣстнымъ благочиннымъ, а освященіе холоднаго храма, какъ не вполне отстроеннаго въ то время, отложено было до окончательной отдѣлки его. Въ прошломъ 1874 году онъ былъ окончательно отстроенъ, и приготовлено было тогда же все нужное къ освященію его; но, по растроенному

здоровью строителя и нѣкоторымъ другимъ обстоятельствамъ, освященіе опять было отложено.—И вотъ только въ настоящемъ году жители и прихожане села Власовскаго дождались наконецъ этой давно ожидаемой радости.

Предварительно обратились къ Высокопреосвященному Антонію съ просьбою, чтобы онъ самъ совершилъ освященіе храма. Къ назначенному Преосвященнымъ сроку (6-му іюля) прибылъ изъ Москвы во Власовское церковный староста села Власовскаго, потомственный почетный гражданинъ Н. И. Костеревъ, и отсюда, вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ, отправился на Ундольскую станцію Нижегородской желѣзной дороги для предварительной встрѣчи Преосвященнаго.

5-го іюля въ 10 часовъ утра колокольный звонъ возвѣстилъ жителямъ села Власовскаго о пріѣздѣ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія. Въ теплому храмѣ Преосвященный встрѣченъ былъ мѣстнымъ причтомъ и множествомъ прихожанъ, желавшихъ получить отъ Архипастыря благословеніе. Послѣ обычныхъ, при этомъ, «Достойно есть» и ектеніи, Власовскимъ священникомъ В. Ундольскимъ сказана была Высокопреосвященному привѣтственная рѣчь. По окончаніи многолѣтія Преосвященный осмотрѣлъ оба придѣла теплаго храма, и за тѣмъ, въ сопровожденіи кафедральнаго протоіерея г. Владимира, Ѡ. Надеждина, мѣстныхъ — благочиннаго и священника, перешелъ для осмотра въ неосвященный холодный храмъ, вполне уже приготовленный къ освященію. — Вечеромъ того дня совершено было среди предназначеннаго къ освященію храма все-

нощное бдѣніе тремя священниками. На литію и величаніе выходилъ самъ Преосвященный въ соучастіи протоіерея, благочиннаго, и шести священниковъ, прибывшихъ ко времени освященія во Власовское и пожелавшихъ участвовать въ этомъ торжествѣ.

Утромъ, въ день освященія, тремя священниками совершена была ранняя литургія, послѣ которой по зову продолжительнаго звона начали собираться въ церковь прихожане села Власовскаго и жители окрестныхъ селеній изъ Владимірской и пограничной Рязанской губерній. Въ короткое время оба обширные храма наполнились народомъ; за недостаткомъ мѣста въ нихъ, сотни народа помѣстились вкругъ храма. Въ 10-мъ часу прибылъ во храмъ Преосвященный, и началось торжество освященія. Храмъ освященъ во имя Св. Живоначальной Троицы. Глубокое впечатлѣніе, какъ пришлось намъ послѣ слышать, произвело на присутствующихъ архіерейское освященіе храма, при той особенной торжественности, какую безыскусственно умѣетъ сообщать всѣмъ подобнымъ церковнымъ празднествамъ Преосвященный Антоній.

При торжествѣ освященія и послѣдовавшей за нимъ литургіи, кромѣ строителя, потомственнаго почетнаго гражданина Н. А. Костерева, и церковнаго старосты, прибывшихъ изъ Москвы, присутствовали, по приглашенію, нѣкоторые любители церковныхъ празднествъ изъ Владиміра, изъ Покрова и даже изъ другихъ, болѣе отдаленныхъ, городовъ. За литургіею, которую совершалъ самъ Преосвященный въ сослуженіи о. протоіерея и тро-

ихъ священниковъ, мѣстнымъ священникомъ произнесено было приличное торжеству слово. — Послѣ литургіи Преосвященный посѣтилъ на короткое время домъ священника и затѣмъ, при колокольномъ звонѣ и многочисленномъ стеченіи народа, отправился изъ Власовскаго посѣтить почтеннаго строителя храма и церковнаго старосту на мѣстѣ ихъ жительства.

Такъ совершилось давно ожидаемое жителями и прихожанами села Власовскаго торжественное освященіе храма, которое по своей особенноти, какъ еще небывалое здѣсь, надолго останется въ памяти присутствовавшихъ при немъ.

Священникъ *Василій Ундольскій*.

С Л О В О,

произнесенное священникомъ с. Власовскаго В. Ундольскимъ, въ день освященія приходскаго храма, 6-го Іюля 1875 года.

Отъ Господа бысть сей, и есть дивенъ во очесѣхъ нашихъ (Пс. 117, 23).

У св. Псалмопѣвца заимствуемъ сіи слова и прилагаетъ ихъ къ сему новосозданному и освященному нынѣ храму Божію.

Мы говоримъ, что храмъ сей дивенъ. Не слишкомъ ли много сказано, — быть можетъ, подумаютъ слышашіе такой отзывъ о семъ храмѣ? Въ мірѣ христіанскомъ извѣстны храмы, которые изумляютъ своею величественностію, поражаютъ великолѣпіемъ, восхищаютъ изяществомъ, — однимъ словомъ, есть храмы дѣйствительно дивные. Можно ли сказать это о настоящемъ храмѣ? Не думая включать нашего храма въ число, такъ сказать, чудесъ міра,

мы однако продолжаемъ утверждать, что храмъ сей для насъ, для нашей мѣстности дѣйствительно дивенъ. Въ самомъ дѣлѣ, видъ этого храма не свидѣтельствуетъ ли о высокомъ талантѣ художника, начертавшаго планъ его? Безукоризненное исполненіе плана не показываетъ ли искусство и тщательность въ строителяхъ храма? Наконецъ нельзя не примѣтить, что по самому богатству украшенія своего, храмъ сей далеко не изъ обыкновенныхъ.

Но не это главнымъ образомъ содѣлываетъ настоящій храмъ дивнымъ во очесѣхъ нашихъ: дивно особенно то, что *отъ Господа бысть сей.*

Такъ, бл. слушатели, настоящій храмъ есть истинно даръ благодати Божіей для насъ. Въ созиданіи его самымъ явственнымъ образомъ видна всеблагая воля Божія и все-сильная помощь отъ Господа. Въ началѣ у насъ не было и столько средствъ, чтобы положить даже одно основаніе столь великолѣпному храму. У насъ было одно только желаніе новаго храма, — желаніе, правда, общее и единодушное, но не имѣвшее твердой опоры въ средствахъ, а потому — и полной надежды на осуществленіе. И однакожъ дѣло храмозданія получило начало и движеніе. Какимъ образомъ? — По Божественному промысленію о насъ, одному изъ благочестивыхъ обитателей сихъ мѣстъ, Господь Богъ положилъ на сердце то, чего, по человѣческимъ соображеніямъ, нельзя было и предвидѣть: имъ принесены такія жертвы, которыя далеко превзошли наши ожиданія. И вотъ храмъ нашъ въ непродолжительное время вполне устроенъ, благолѣпно украшенъ и благодатию Божіею освященъ. И все это, конечно, совершилось не инымъ чѣмъ, какъ силою благодати Божіей, располагавшей сердцемъ и волею благочестиваго строителя и споспѣшниковъ его. И такъ, достойно и праведно ис-

повѣдать о семъ храмѣ, что онъ отъ Господа и что онъ дивенъ во очесѣхъ нашихъ.

Да будетъ препрославленъ Богъ, давшій намъ благое желаніе сего храма, укрѣпившій насъ въ намѣреніи о созиданіи его и благоустроившій самое исполненіе! Да будутъ благословенны—создатель и благоукраситель храма и всѣ тѣ рабы Божіи, кои споспѣшествовали ему въ дѣлѣ храмозданія своими совѣтами, трудами и приношеніями!

Но, братія христіане, исповѣдуя, что сей храмъ есть дивный даръ Божій, не забудемъ обратить вниманіе на то, для чего преподанъ намъ такой даръ.

Во всякомъ дарѣ Божіемъ человѣку заключается несомнѣнное благо для него, а вмѣстѣ съ тѣмъ, всякій даръ отъ Бога долженъ служить къ славѣ Божіей. И такъ сей храмъ дарованъ намъ отъ Бога для нашего блага, во славу Божію. Нужно ли объяснять, какое благо для насъ составляетъ храмъ Божій? Вожденнѣйшее достоинство храма Божія состоитъ въ томъ, что здѣсь нарочито, таинственно, благодатно обитаетъ Богъ, вездѣ сый и вся исполняй,—что здѣсь мы можемъ участвовать въ святыхъ и освящающихъ таинствахъ, что здѣсь, наконецъ, мы можемъ поучаться въ словѣ Божіемъ. А все это не есть ли величайшее благо для человѣка христіанина? Правда и прежде настоящаго времени мы были не безъ храма; но малопомѣстительность прежняго храма иногда не представляла ли для нѣкоторыхъ изъ васъ прискорбнаго препятствія къ посѣщенію его? А быть можетъ, для иныхъ тѣснота храма служила лишь предлогомъ къ опущенію Богослуженій и извиненіемъ, когда совѣсть упрекала въ нерадѣніи къ Богослуженію? Теперь же не стало препятствія для усердствующихъ ко храму, равно и у нерадивыхъ не стало болѣе предлога для само-

оправданія. Благо первымъ, — ибо имъ нынѣ открыта полная возможность къ удовлетворенію своего благочестиваго чувства; благо и послѣднимъ, — ибо отнынѣ они не миновали бы встрѣтиться съ прямымъ изобличеніемъ своей нерадивости; благо, братія, всѣмъ намъ! Пусть же всѣ едиными усты и единымъ сердцемъ славятъ въ семъ храмѣ пречестное и великолѣнное имя Господне!

Остаетсяли намъ, братія, еще желать и ожидать чего либо? Остается желать и ожидать только того, чтобы у насъ процвѣтала святая Православная вѣра во всей Божественной красотѣ своей, — чтобы мы наполнялись, какъ благопотребные сосуды, какъ живые храмы, благодатию Духа Божія, и благоухали еиміамомъ чувствъ и дѣлъ благочестивыхъ: *сія бо есть воля Божія, святость ваша.* (Сол., 4, 3).

Будемъ же дорожить своею вѣрою, какъ лучшимъ нашимъ достояніемъ, будемъ искренно преданы св. Православной церкви, чтобы и другіе, видя наше усердіе, относились къ ней съ достоподобнымъ вниманіемъ. Будемъ благодарить Господа Бога за Его великія къ намъ милости, и молиться усердно за тѣхъ, кои для нашего духовнаго блага не пощадили своихъ вещественныхъ благъ: да дастъ имъ Господь Богъ вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнные и вмѣсто временныхъ вѣчныя блага, а паче всего будемъ сами себя, свои души и сердца, созидать въ жилище Божіе, въ храмъ духовень, и приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу (Ефес. 2, 22; Петр. 2.5). Аминь.

Письмо къ Редактору. Милостивый Государь! Въ № 13-мъ редактируемыхъ Вами Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ статьѣ подъ заглавіемъ „отъ Владимірскаго Успенскаго кафедральнаго собора“, написанной для разъясненія дѣла о соборныхъ крестахъ, между прочимъ сказано: „г. епархіальный архитекторъ подалъ мысль снять старую мѣдь (съ древнихъ крестовъ) и замѣнить ее новою, удержавъ во всѣхъ подробностяхъ древнюю форму креста“. Въ виду нѣкоторой неточности въ приведенныхъ словахъ статьи, считаю необходимымъ объяснить, что мысли снять старую мѣдь съ древнихъ крестовъ я не подавалъ и не могъ подать, потому что осуществленіе такой мысли было-бы почти равносильно совершенному уничтоженію этихъ памятниковъ древности. Напротивъ, еще 28 прошедшаго Мая, я сообщилъ соборному старостѣ Н. Т. Платонову свое мнѣніе, что лучше было-бы сохранить древніе кресты во всей ихъ цѣлости, а за ветхостію древнихъ крестовъ сдѣлать совершенно подобные имъ новые, для чего и вызвался составить рисунокъ крестовъ въ реставрированномъ древнемъ ихъ видѣ.

Надѣясь, что Вы не откажете дать мѣсто моему объясненію въ ближайшемъ выпускѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и т. д...

Архитекторъ *Н. Артлебенъ.*

Просрочивши нѣсколько напечатаніемъ этого письма по независѣвшимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ, мы не нашли впрочемъ несвоевременнымъ помѣститъ его въ настоящемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомствъ списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обзорѣни ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ, при личныхъ объ-

древность, естественно относя ихъ по формѣ къ тому же столѣтію, къ которому относятся и настоящіе кресты. А кстати сказать: кто поручится, что подобной мысли никому не приходило въ голову лѣтъ триста, четыреста назадъ, — что эта мысль не была уже осуществлена прежде, и что настоящіе кресты не составляютъ такой же копіи съ оригинала, какую проектируетъ г. Архитекторъ? — Если же настоящіе кресты дѣйствительно представляютъ въ себѣ такую древность, какую имъ нѣкоторые приписываютъ, то совершенная замѣна ихъ новыми — одинаковой формы не только составитъ подлогъ, но, по нашему мнѣнію, будетъ едва-ли не большимъ посягательствомъ на древность, чѣмъ то, противъ котораго г. Архитекторъ дѣлаетъ заявленіе. Вѣдь извѣстно, что особеннаго музеума, для сохраненія вещей такой величины, какъ означенные кресты, при соборѣ не имѣется: сомнительно, поэтому, чтобы поставленные въ какую нибудь палатку, они могли безопасно и долго сохраняться на попеченіи соборныхъ сторожей. Мысль г. Архитектора — *сохранить древніе кресты во всей ихъ цѣлости* требуетъ разъясненія и указанія способовъ осуществленія ея.

Редакторъ.

будемъ сами сеоя, ~~и свои души и сердца,~~ ~~созидать~~ жилище Божіе, въ храмъ духовень, и приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу (Ефес. 2, 22; Петр. 2.5). Аминь.

быть приписаны какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполне яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ,—такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается.» Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей — это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточные фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ то же обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ,—и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24 мая 1875 г. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года, я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обзорѣни ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ, при личныхъ объ-

древность, естественно относя ихъ по формѣ къ тому же столѣтію, къ которому относятъ и настоящіе кресты. А кстати сказать: кто поручится, что подобной мысли никому не приходило въ голову лѣтъ триста, четыреста назадъ, — что эта мысль не была уже осуществлена прежде, и что настоящіе кресты не составляютъ такой же копіи съ оригинала, какую проектируетъ г. Архитекторъ? — Если же настоящіе кресты дѣйствительно представляютъ въ себѣ такую древность, какую имъ нѣкоторые приписываютъ, то совершенная замѣна ихъ новыми — одинаковой формы не только составитъ подлогъ, но, по нашему мнѣнію, будетъ едва-ли не большимъ посягательствомъ на древность, чѣмъ то, противъ котораго г. Архитекторъ дѣлаетъ заявленіе. Вѣдь извѣстно, что особеннаго музеума, для сохраненія вещей такой величины, какъ означенные кресты, при соборѣ не имѣется: сомнительно, поэтому, чтобы поставленные въ какую нибудь палатку, они могли безопасно и долго сохраняться на попеченіи соборныхъ сторожей. Мысль г. Архитектора — *сохранить древніе кресты*.

Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды; оно показываетъ, до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: «Быстрые успѣхи пропаганды должны

быть приписаны какъ тому, что дѣятельность агитаторо- не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполне яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ,—такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается.» Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей — это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточные фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ тоже обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ,—и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся, для того, чтобъ современемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ. Государь Императоръ изволилъ прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія

что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрноподданныхъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодействовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: **Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго**, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 руб. 90 коп., вѣс. 10 фунт.; кор. 6 руб. 95 коп., вѣс. 10 фунт. и въ печ. оболоч. 6 руб. 25 коп. вѣс. 8 фунтовъ.

Редакторъ *Бяляевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Историческій взглядъ на современный индифферентизмъ и невѣріе. — Библиографическія замѣтки. — Освященіе храма въ селѣ Власовскомъ. — Слово произнесенное при освященіи храма. — Письмо къ редактору. Известія. — Объявленіе.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Юля 30 дня 1875 года.

губ. гор. владиміръ.

печатня Александровскаго.