



О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы И О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Мая 28.

№ 22.

1900 года.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода Всемилоостивѣйше соизволилъ, въ 28 день апрѣля, на награжденіе псаломщика Богородице-рождественской, на Кулишкахъ, церкви г. Москвы, Константина Лебедева за отличное усердіе и особые труды по Канцеляріи правленія Московскаго Сиротскаго института Императора Николая I-го, золотою медалью, съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 мая сего года № 2995, о томъ, что Государь Императоръ, въ 28 день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Николаевскою церковію села Нары-Ѳоминскаго, Верейскаго уѣзда, участка земли, мѣрою 1310 квадр. саж., жертвуемаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ княземъ Александромъ Алексѣевичемъ Щербатовымъ изъ родового его имѣнія въ дачѣ упомянутаго села, на изъясненныхъ имъ, жертвователемъ, условіяхъ.

Справка. Изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ ^{28 февраля}_{12 марта} 1900 г. № 876, по ходатайству Вашего Преосвященства, отъ 6 февраля сего года № 80, видно, что вышеозначенный участокъ земли жертвуется княземъ Александромъ Щербатовымъ съ тѣмъ, а) чтобы изъ дохода, получаемого отъ построенныхъ на семь участкѣ церковныхъ лавокъ, 250 руб. выдавалось мѣстному причту, взамѣнъ добровольно платимаго имъ, Щербатовымъ, въ сей суммѣ содержанія причту, а остальная сумма доходовъ поступала въ пользу мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, и б) чтобы доходъ отъ новыхъ церковныхъ лавокъ, которыя имѣютъ быть построены на смежной съ жертвуемымъ участкомъ церковной землѣ и на постройку которыхъ князь Щербатовъ обязуется внести 1500 руб., поступалъ въ собственность церкви. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи и объ оказавшемся по справкѣ увѣдомить для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ.—Мая 17 дня 1900 года. № 3210.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ.

(30-го апрѣля 1900, № 1).

Высочайше утвержденнымъ 3-го мая 1883 года мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта опредѣлены предоставленныя раскольникамъ права, которыя возлагаютъ на послѣдователей его обязанность воздерживаться отъ всякихъ дѣйствій, соединенныхъ съ соблазномъ для православныхъ или клонящихся къ

распространенію между ними своихъ заблужденій. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ, отъ 21-го іюля 1883 года за № 525, по вопросу о порядкѣ примѣненія на практикѣ указаннаго закона, между прочимъ, просило губернаторовъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, разъяснить сектантамъ, въ какихъ именно видахъ состоялся упомянутый законъ, дабы благодѣтельныя намѣренія Правительства не были истолкованы ими въ превратномъ смыслѣ.

Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Министерствѣ свѣдѣній усматривается, что раскольники, принадлежащіе къ такъ называемой австрійской сектѣ, находясь очевидно въ заблужденіи относительно истиннаго характера закона 3-го мая 1883 года, не подчиняются установленному порядку: духовные руководители названной секты, вопреки ст. 10 закона 3-го мая 1883 г., именуютъ себя не принадлежащими имъ духовнымъ званіемъ, а нѣкоторые изъ нихъ присвояютъ себѣ санъ и дѣйствія, предоставленныя исключительно высшимъ іерархамъ православной Церкви, причемъ люди эти появляются всюду свободно въ священническомъ одѣяніи, а иногда въ церковномъ облаченіи, и тѣмъ нарушаютъ постановленіе п. 11 того же закона, воспрепятствующее публичное оказательство раскола. Для обсужденія своихъ духовныхъ нуждъ они устрояютъ самовольныя сборища, именуемыя ими соборами, что, какъ было уже разъяснено циркуляромъ Министерства, отъ 12-го апрѣля 1890 г. за № 3, должно считаться прямымъ нарушеніемъ закона 1883 года. Независимо сего, названные раскольническіе руководители, съ цѣлью пропаганды своихъ заблужденій, организуютъ тайныя братства, назначаютъ въ разныя мѣста миссіонеровъ и издаютъ брошюры и трактаты, наполненные клеветой и хуленіемъ на православную Церковь и ея служителей.

Подобныя дѣйствія руководителей австрійской секты, свидѣтельствующія о стремленіи ихъ къ созданію и упроченію особой, независимой отъ правительственной власти, раскольнической церкви, съ своею самочинною іерархіею, производятъ соблазнъ и смущеніе среди православныхъ и, какъ нарушающія законныя права и интересы господствующей Церкви, ни въ какомъ случаѣ терпимы быть не могутъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что предѣлы предоставленныхъ раскольникамъ правъ указаны въ законѣ 3-го мая 1883 года и предупрежденіе случаевъ уклоненія сектантовъ отъ исполненія требованій этого закона зависитъ отъ соответствующихъ дѣйствій и распоряженій органовъ мѣстной администраціи, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы раскольники и ихъ духовные руководители отнюдь не присвоивали себѣ не предоставленныхъ имъ по закону правъ и не позволяли себѣ дѣйствій, направленныхъ къ нарушенію правилъ закона 3-го мая 1883 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Николаевской, села Алексѣевского, Звенигородскаго уѣзда, церкви Сергій Добровъ назначенъ благочиннымъ.

На священническую вакансію при церкви с. Витягова перемѣщенъ священникъ . Воскресенскаго погоста, Подольскаго уѣзда, Алексѣй Погожевъ.

На діаконскую вакансію при церкви села Порѣчья опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Николай Юстовъ.

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. И. Ленин



МОСКОВСКИЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Мая 28-го.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки — за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Комитета по устройству вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Москвѣ.

Комитетъ проситъ оо. наблюдателей, недоставившихъ отчетъ о собесѣдованіяхъ и журналовъ, поспѣшить доставленіемъ ихъ въ редакцію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

Отъ предсѣдателя секціи начальныхъ школъ Законоучительскаго Отдѣла.

Въ среду, 31-го мая, въ 6 час. вечера въ Епархіальной Библіотекѣ имѣетъ быть собраніе членовъ секціи начальныхъ школъ для обсужденія вопроса «объ обязанности законоучителей городскихъ школъ вести преподаваніе церковно-славянской грамоты».

Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія

Въ среду, 31-го мая, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной библіотеки, имѣетъ быть собраніе Секціи среднихъ учебныхъ заведеній для обсужденія результатовъ бывшихъ экзаменовъ по Закону Божию.

Предсѣдатель означенной Секціи проситъ пожаловать въ означенное собраніе, какъ членовъ Секціи, такъ и другихъ желающихъ членовъ Законоучительскаго Отдѣла.

О Духѣ Святомъ*).

Поелику общія свойства твари не могутъ быть приписаны Духу Святому, и свойственное Духу не можетъ быть приписано твари; то изъ сего выводится заключеніе, что Духъ не тварь. Поелику, что есть общаго у Отца и Сына, то и у Духа съ Ними есть общее, и поелику тѣ же отличительныя свойства, какія въ Писаніи присвоены Богу Отцу и Сыну, присвояются и Духу Святому; то изъ сего выводится заключеніе, что Духъ съ Отцемъ единое Божество. Поелику, что принадлежитъ единому Отцу, какъ Богу, и не какъ Отцу, и что принадлежитъ Сыну, какъ Богу, и не какъ Сыну, то принадлежитъ единому Духу, а не вмѣстѣ и твари, такъ что имена и дѣйствія, несообщимыя твари, общи единой Троицѣ; то изъ сего выводится заключеніе, что Троица единосущна.

О томъ, что Духъ Святой не тварь.

Все, что сотворено, допускаетъ въ себѣ переверотъ и переимѣну, по слову пророка, который говоритъ Богу: *творяй вся и претворяяй я* (Амос. 5, 8). Но Духъ не допускаетъ въ Себѣ ни переверота, ни претворенія. Посему Духъ не тварь.

* Изъ твореній св. Василія Великаго. Т. 3-й, 146—150 стр. М. 1891 г.

Поелику тварь дѣлится на два рода,—на тѣла и существа безтѣлесныя; то такъ-же дѣлятся и перевероты, бывающіе съ тварію. И тѣла допускаютъ переверотъ въ сущности; такъ, сей *тлѣный міръ*, по Писанію, *измѣнится въ нетлѣніе и смертныя тѣла наши обезсмертятся* (1 Кор. 15, 53), или, еще не истлѣвшія, истлѣютъ. А существа безтѣлесныя и разумныя допускаютъ переверотъ или въ дѣйствованіи, или въ волѣ, по сказанному: *аггеловъ согрѣшившихъ не пощадь* (2 Петр. 2, 4). Посему, если сотворенное допускаетъ въ себѣ переверотъ, иное въ сущности, а иное въ волѣ; Духъ же Святыи не допускаетъ въ Себѣ переверота или измѣненія ни по сущности, ни по дѣйствованію: то слѣдуетъ, что Духъ не тварь.

Всякая освящаемая тварь свята. Но Духъ Святыи есть не что либо освящаемое, но освящающее. Посему Онъ не тварь. Ничто сотворенное не свято въ своей сущности. Ибо въ сущности святое не имѣетъ нужды во внѣшней святинѣ. Поэтому, все сотворенное имѣетъ нужду во внѣшней святинѣ, когда дѣлается достойнымъ привлечь къ себѣ святиню. Но Духъ не имѣетъ нужды въ святинѣ; потому что святъ въ сущности. Посему Онъ не тварь.

Всякая тварь служебна Создателю, по слову пророка, который такъ говоритъ Богу: *всяческая работна Тебѣ* (Псал. 118, 91.). А служебное не можетъ дать другому свободы и сыноположенія, которыхъ само не имѣетъ въ своей сущности. Но Духъ даетъ свободу и сыноположеніе; ибо *Духъ вопіетъ въ сердцахъ нашихъ: Авва, Отче! Тѣмъ же уже нѣси рабъ, но сынъ* (Гал. 4, 6). Посему Онъ не тварь.

Ни одна тварь несообщима такъ разумной душѣ, чтобы могла вселиться въ нее существенно. Духъ Святыи вселяется въ нее, по слову сказавшаго: *мы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ насъ* (1 Кор. 3, 16). Посему Духъ не тварь.

Всякая разумная тварь можетъ принять въ себя и добродѣтель и порокъ. Но Духъ ничего въ Себя не приемлетъ. Посему Онъ не тварь.

И сколь многимъ доказывается одно и то же дѣйствованіе святаго и блаженныя Троицы!

О томъ, что Духъ есть Создатель.

Небеса повѣдаютъ славу Божию, твореніе же руку Его возвъщаетъ твердь (Псал. 18, 1). И въ другомъ мѣстѣ: *и дѣла руку Твоею суть небеса* (Псал. 101, 26). А какія у безтѣлеснаго Бога могутъ быть безтѣлесныя руки, создавшія твердь и небеса, толкуетъ самъ пророкъ, говоря: *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася, и Духомъ устъ Его вся сила ихъ* (Псал. 32, 6).

Но какъ у Бога Слово не устами произносимое, но живое, самостоятельное, вседѣйственное; такъ у Бога и Духъ не разливающееся дыханіе, не разсѣивающійся воздухъ, но сила освящающая, самосущная, самобытная, самостоятельная. *Рука Твоя сотворитъ мя и создастъ мя* (Иов. 10, 8). И сіе изреченіе имѣетъ одинъ смыслъ съ предъидущимъ мѣстомъ. Ибо Иовъ говоритъ: *Духъ Божій сотворивый мя* (Иов. 33, 4). И въ объясненіе о другой рукѣ говоритъ Соломонъ: *Боже Отцевъ, и Господи милости Твоя, сотворивый вся словомъ Твоимъ, и премудростію Твоею устроивый человека.* (Прем. Сол. 9. 1. 2).

Христосъ же есть *Божія сила и Божія премудрость* (1 Кор. 1, 24.); это, на иносказательномъ языкѣ, есть Зиждительная рука.

Но Писаніе дѣйствованію Духа приписываетъ устройство цѣлаго естества нашего, и называетъ Духа обновителемъ созданія въ нетлѣніе. *Отгнѣши духъ ихъ, и исчезнутъ, и въ персть свою возвратятся. Послѣши Духа Твоего, и созиждутся, и обновивши лице земли* (Псал. 103, 29, 30). Конечно же, Богъ не посылаетъ самъ Себя; но посланіемъ называетъ нисхождение къ дѣлу Своему, а не переходъ съ мѣста на мѣсто. *Яко Духъ Господень исполни вселенную, и содержай вся разумъ имать гласа* (Прем. Сол. 1, 7).

И Ангелъ говоритъ Маріи: *Духъ Святыи най-*



Сочествіе Святаго Духа.

детъ на тя; тѣмже и раждаемое отъ Духа свято (Лук. 1, 25. Матѳ. 1, 20). Что отъ другаго, то отъ него или чрезъ созиданіе, напрімѣръ: *единъ Богъ Отецъ, изъ Негоже вся* (1 Кор. 8, 6.), или чрезъ рожденіе, по сказанному: *Азъ отъ Отца изыдохъ* (Іоан. 16, 27, 28); и еще: *изъ чрева прежде денницы родихъ Тя* (Псал. 109, 3.). Сіе не значитъ, что Богъ имѣетъ чрево; но поелику истинныя, а не ложныя, порожденія, обыкновенно, раждаются изъ чрева родителей, то Богъ наименовалъ Себя въ рожденіи имѣющимъ чрево, къ посрамленію нечестивыхъ, чтобы они, хотя помысливъ о собственной своей природѣ, познали, что Сынъ есть истинный плодъ Отца, какъ исходящій изъ Его чрева. Итакъ, что отъ другаго, то отъ него или чрезъ созиданіе, или чрезъ рожденіе, или по естеству, какъ отъ насъ дѣйствованіе наше, или отъ солнца солнечное сіяніе. Поэтому, если премірное тѣло Христово отъ Духа Святаго, по рожденіемъ Его быть не можетъ, потому что *рожденное отъ плоти плоть есть, и рожденное отъ Духа духъ есть* (Іоан. 3, 6); и если оно опять отъ Духа не какъ дѣйствованіе Его, потому что въ простомъ и безтѣлесномъ естествѣ дѣйствованіе, въ отношеніи къ сущности, подлежитъ тому же закону: то остается заключить, что тѣло Христово отъ Духа, какъ тварь Его.

Но и тотъ перстъ Божій (Исх. 8, 19), который въ Египтѣ претворялъ перстъ въ животныхъ, указывая симъ на первоначальное произведеніе животныхъ, былъ Утѣшитель, Духъ истины. Ибо, по свидѣтельству трехъ евангелистовъ, Господь сказалъ Іудеямъ: *аще ли же азъ о Дусѣ Божіи изгоню бѣсы, убо постиже на васъ царствіе Божіе* (Матѳ. 12, 28), а Лука говоритъ, что Онъ сказалъ: *аще ли же о перстѣ Божіи изгоню бѣсы, убо постиже на васъ царствіе Божіе* (Лук. 11, 20). Посему какъ знаменія бывшія въ Египтѣ чрезъ Моисея, и произведенныя перстомъ Божіимъ, такъ дивныя знаменія Самого Бога совершены дѣйствіемъ Духа. Но какъ въ чудесахъ Моисеевыхъ, такъ и въ чудесахъ Господнихъ, Духъ называется перстомъ Божіимъ не потому, что Онъ такая же малая сила у Бога, какъ у тѣла перстъ. Но поелику одно изъ дарованій, раздаваемыхъ Духомъ, есть дарованіе чудесъ и исцѣленій; то одно дарованіе, а не все дарованія Духа, называетъ Писаніе перстомъ. *Овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума о томъ же Дусѣ, иному же дарованія исцѣленій о томъ же Дусѣ, иному же пророчество, другому же разсужденія духовомъ, иному же реди языковъ, другому же сказанія языковъ. Вся же сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ, раздѣляя властію коемуждо, якоже хошетъ* (1 Кор. 12, 8—11). Иной сказалъ бы, что все сіи и другія, какія только есть, дарованія Духа составляютъ какъ бы тѣло Его, одно же которое нибудь изъ дарованій есть перстъ.

Но не пренебреги воспользоваться въ изреченіи

и слѣдующимъ. Тотъ же Апостоль, сказавшій: *вся же сія дѣйствуетъ Духъ, якоже хошетъ*, и о Богѣ сказалъ: *и раздѣленія дѣйствъ суть, а тойжде есть Богъ, дѣйствующій вся во всехъ* (1 Кор. 12, 6). Но если *вся дѣйствуетъ Богъ, якоже хошетъ*, также *вся сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ, раздѣляя властію коемуждо, якоже хошетъ*; то какъ возможна инаковость сущности, гдѣ познается тождество дѣйствованія? Ибо при различныхъ сущностяхъ, по словамъ самого нечестивѣйшаго Евномія, должны быть различны и дѣйствованія. Свидѣтельствуя о томъ же полномочіи и власти, Спаситель сказалъ: *Духъ, идѣже хошетъ, дышетъ* (Іоан. 3, 8).

О книгѣ: «три канона»...

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года (№№ 52 и 58) помѣщены были двѣ краткія замѣтки «по поводу нѣкоторыхъ Синодальныхъ изданій». Въ одной—указаны варианты въ акаѳистѣ Божіей Матери (напр. струпе—пораженіе), а въ другой—опущеніе нѣкоторыхъ ирмосовъ «изъ службы о усопшихъ».

Если въ свѣтской газетѣ заявлено желаніе, что-бы «въ книгахъ, выпускаемыхъ изъ Синодальныхъ типографій не было разнообразія» (въ словахъ), и что-бы «такъ сказать не узаконилось то, что произвольно введено», то намъ кажется тѣмъ умѣстнѣе съ благожеланіемъ сказать слово о церковныхъ книгахъ въ церковной газетѣ.

Предъ нами книга, на которую мы сдѣлали краткое указаніе въ заголовкѣ, — книга, которая по внѣшности изданія заслуживаетъ полное одобреніе. Это — «три канона Іисусу Сладчайшему, Божіей Матери и Ангелу-хранителю, съ присовокупленіемъ двухъ акаѳистовъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу и Пречистой Господѣ Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи нераздѣльно и повседневно читаемые на повечеріи». «Тисненіе второе». (С.-П.-Б. 1890 г. больш. лист.).

Не извѣстно, чѣмъ вызвана эта «нераздѣльность» каноновъ, препятствующая цѣлостному, нераздѣльному, умиленному настроенію въ молитвенномъ обращеніи къ *одному* лицу. При употребленіи въ молитвѣ разсматриваемой книги, вниманіе молящагося естественно должно перемѣняться и такъ сказать дробиться на три части. Такое дробленіе едва ли можетъ возбудить въ душѣ умиленіе, или произвести въ извѣстной степени теплоту молитвеннаго, благоговѣйнаго чувства. Независимо отъ сего книга (тетрадь) составлена безъ достаточнаго вниманія, съ «произвольными введеніями» нѣкоторыхъ пѣснопѣній.

Начинаемъ по порядку. Къ тремъ «стихирамъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу» указаны «запѣвъ», относящійся ко *многимъ* лицамъ: «Іисусе сладчайшій, спаси насъ грѣшныхъ», — между тѣмъ слѣдующія все три стихиры выражаютъ молитвенное обращеніе ко Господу отъ *одного* лица: «Іисусе мѣй, похвало мучениковъ...

Иисусе мой преблагій, руки исхити мя змѣвы». Не лучше-ли поэтому «запѣвъ» выразить, согласно съ содержаниемъ воззваній ко Господу въ стихарахъ, отъ одного лица: «Иисусе Сладчайшій, спаси мя грѣшнаго»? За тѣмъ безъ помѣщенія «Богородична», которымъ бы заканчивались стихиры, слѣдуютъ три стихиры на Господи возвахъ... Пресвятой Богородицѣ, а послѣ нихъ вопреки порядку, какой существуетъ въ «слѣдованныхъ псалтиряхъ» и въ «канонникахъ», помѣщенъ «Богородичень», принадлежащій, по указаннымъ книгамъ, къ стихирамъ Иисусу Сладчайшему: «Иисуса сладкаго рождающа». Притомъ въ псалтиряхъ и канонникахъ этотъ Богородичень предваряется полнымъ славословіемъ (т. е. «слава» и «нынѣ»), здѣсь же отдѣлена «слава», а съ запѣвомъ «и нынѣ» помѣщенъ, совершенно произвольно, другой Богородичень, — это стихира, которая положена (только) на праздникъ «Благовѣщенія»: «посланъ бысть съ небеси Гавриилъ Архангелъ»; какъ по содержанию принадлежащая къ сему великому празднику, очевидно, эта стихира совершенно неумѣстна въ канонѣ «повседневномъ»; ее нѣтъ даже въ субботу «акаѣиста». (на утрени 5-й седм. Вел. поста).

Далѣе идутъ три «канона»; но ирмосы пѣсней ихъ помѣщены только предъ канономъ «Иисусу», каноны же Богородицѣ и Ангелу ирмосовъ не имѣютъ: въ порядкѣ ли это? По поводу подобныхъ пропусковъ не справедливо ли сказалъ г. А. З. въ „Моск. Вѣд.“: «опущеніе остальныхъ ирмосовъ въ Синодальномъ изданіи, такъ сказать, узаконяетъ то, что произвольно введено и, къ сожалѣнію, что распространено, но никоимъ образомъ не можетъ быть одобряемо, а тѣмъ болѣе — узаконяемо».

Послѣ высказанной нами выше мысли противъ «нераздѣльности» трехъ канонныхъ, мы полагаемъ изданіе ихъ болѣе пригоднымъ для келейнаго употребленія, чѣмъ для общественнаго богослуженія; а поэтому едва-ли можетъ быть или могла быть надобность опускать ирмосы Богородицѣ и Ангелу-хранителю. Келейно молящійся самъ, по личному усмотрѣнію, можетъ что ему угодно опустить, но сдѣланный пропускъ типографомъ пополнить ему нечѣмъ, если будетъ благочестивое желаніе пропѣть ирмосы Божіей Матери и Ангелу-хранителю.

За первую пѣсню канона Божіей Матери (стр. 9) слѣдуетъ канонъ ангелу, но сряду стоитъ такой запѣвъ: «Господи, Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ», и за такимъ запѣвомъ слѣдуетъ тропарь канона не ангелу, а именно Иисусу; слѣдоват. не лучше ли поставить киноварное «ангелу» послѣ сего тропаря? Далѣе — начало канона «ангелу» предваряется запѣвомъ къ лицамъ многихъ: «святіи ангели Господни, Хранители (sic) наши, молитесь о насъ грѣшныхъ»; тропарь же отъ лица одного и къ одному ангелу, именно: „единъ азъ въ неразуміи и лѣности нынѣ лежу, наставниче мой и хранителю, не остави мене погибающа». Не лучше-ли соотвѣтственно сему тропарю канона, поставить запѣвъ: «Святій ангеле Господень, хранителю мой, моли Бога о мнѣ грѣшномъ»?

Послѣ повторенія перваго заключительнаго кондака

акаѣиста Спасителю, замѣчено: «абіе седьмая пѣснь канона»; далѣе напечатанъ сряду акаѣистъ Божіей Матери съ предварительною къ Ней молитвою и другою молитвою заканчивается акаѣистъ. Но молитва Иисусу Сладчайшему помѣщена не послѣ акаѣиста Ему, а на концѣ всѣхъ трехъ канонныхъ.

По окончаніи канона Богородицѣ, именно послѣ тропаря «Голубице, Милостиваго рождающа»... отмѣчено киноварью «ангелу», а запѣвъ такой: «Господи, Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ» и тропарь: «пощади, Боже, наслѣдіе Твое, грѣхи наша вся призрѣвъ!» Но вѣдь это не тропарь «ангелу», а заключительный стихъ къ канону Божіей Матери, именуемый «Богородичнымъ». (См. слѣд. псалт. и молитв.) Далѣе слова киноварью «Ангелу» и снова за тѣмъ стихъ не ему, а Спасителю, именно: «Помилуй мя, едине Спасе, яко милостивъ еси»... Наконецъ, еще киноварью «запѣвъ ангелу», но за нимъ слѣдуетъ во все же не «запѣвъ», а тропарь, именно: «мыслити ми присно и творити, Господень ангеле, благая и полезная»...

Когда келейно читаются каноны по такому неотчетливому «тисненію», то читающему легко установить должный порядокъ и не подчиняться отмѣткамъ киноварью, но чтецъ въ церкви можетъ затруднять вниманіе молящихся, возгласивъ на прим. «ангелу» и читая: «Господи Иисусе Христе Боже нашъ»...

Если подобныя слитныя (трехъ канонныхъ) изданія признаются нужными и полезными, то, по нашему разумѣнію, еще болѣе нужны изданія пояснительными переводами тѣхъ выраженій, которыя для большинства очень непонятны. Писавшій замѣтки въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* обратилъ вниманіе на замѣну одного слова другимъ, и призналъ таковую замѣну «правильною», именно вмѣсто «струпе — «пораженіе», вмѣсто «гобзованіе» — «многоплодіе». Намъ думается, слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе и на другія выраженія, держась болѣе точнаго перевода ихъ съ греческаго. Такъ первый икосъ въ акаѣистѣ Божіей Матери начинается: «Ангелъ предстатель съ небесе посланъ бысть»... Слово «предстатель» — переводъ неправильный; съ греческаго *πρωτοστάτης*, значитъ *первостоятель*; такъ перевелъ это слово нашъ приснопамятный митрополитъ Филаретъ, изложивъ на русскомъ языкѣ весь акаѣистъ Божіей Матери (см. прибавл. къ твор. свв. отцовъ 1855 г. часть XIV, 141); точно такъ же перевелъ извѣстный профессоръ СПБ. дух. академіи *Е. И. Ловягинъ* (см. богослуж. каноны на греческ., славянск. и русскомъ языкахъ, СПБ. 1856 г. кн. III, 76). Во второмъ икосѣ сего акаѣиста читаемъ: «Радуйся, молчанія просящихъ вѣро». Кому намъ ни случалось предлагать это воззваніе на разсужденіе, всегда приходилось встрѣчать смиренное сознаніе въ непониманіи; едва-ли для всѣхъ понятно и другое воззваніе: «Радуйся, вѣрній Его главно». Слѣдовало бы сдѣлать въ современныхъ изданіяхъ «трехъ канонныхъ», или въ молитвословахъ — канонникахъ подъ строками текста въ выноскѣ точное значеніе выраженій, держась перевода святителя Филарета, или — профессора Ловягина. Первый перевелъ: «Радуйся, вѣрная хранительница того, что требуетъ

молчанія»; «Радуйся, сокращеніе догматовъ Его». А второй — такъ: «Радуйся Ты, Которой ввѣрены тайны, требующія молчанія» «Радуйся, догматовъ Его вершина» (у митроп. Филарета — точнѣе): *Χαίρε, τῶν δόγματων αὐτῶν τὸ κεφάλαιον* — (summa) самое главное, самое важное, сущность. Слич. Евр. VIII, I.

И во многихъ нашихъ богослужебныхъ книгахъ какъ многое требуетъ или пояснительныхъ сносокъ или же болѣе широкаго пересмотра славянскаго перевода, чтобы читать и пѣть *разумно!*. Кто «разумно» внимающій чтенію напр. псалма 16-го на 3-мъ часѣ пойметъ 14-й стихъ: «Господи, отъ малыхъ отъ земли раздѣли я въ животѣ ихъ, и сокровенныхъ твоихъ исполнися чрево ихъ: насытишася сыновъ, и оставиша останки младенцемъ своимъ»?.. Этого стиха какъ и многихъ другихъ не успѣла коснуться рука патр. Никона. Это наслѣдіе — отъ патр. Іосифа.

Прот. *И. Виноградовъ.*

Годичное собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества.

18 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Православное Миссіонерское Общество праздновало тридцатую годовщину своего существованія. Празднованіе началось литургіей въ Успенскомъ соборѣ, которую совершалъ Предсѣдатель Совѣта Общества Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, съ оо. архимандритами: Амфилохіемъ, Димитріемъ, протопресвитеромъ В. С. Марковымъ, протоіереями: В. Е. Бѣликовымъ, В. Θ. Рудневымъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Послѣ литургіи слѣдовало благодарственное молебствіе.

Въ часъ дня въ залѣ Городской Думы состоялось торжественное собраніе Общества подъ предсѣдательствомъ Митрополита Владиміра, въ присутствіи преосвященныхъ: Нестора, епископа Дмитровскаго, Паренія, епископа Можайскаго, Наанаила, епископа управляющаго Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, и многихъ представителей столичнаго духовенства. На собраніи находились временно командующій войсками Московскаго военнаго округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора А. Г. Булыгинъ и другія лица.

Собраніе открылось пѣніемъ тропаря Вознесенія Господня; послѣ чего секретарь Совѣта протоіерей А. В. Никольскій прочиталъ извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Общества за 1899 г.:

Въ настоящее время на попеченіи Общества находятся девять миссій въ Сибири, одна въ Японіи и нѣсколько миссій въ Европейской Россіи. За всѣ тридцать лѣтъ на поддержаніе и развитіе миссіонерскаго дѣла въ Россіи употреблено 4.094.357 рублей 77½ к. Общій же итогъ всѣхъ пожертвованій, какія въ указанный періодъ времени принесены на это дѣло православнымъ Русскимъ народомъ, простирается до 6.148.452 р. 81½ к. Что касается количества обращенныхъ въ христіанство изъ язычества и магометанства въ теченіе минувшихъ

лѣтъ, то труды миссіонеровъ были также плодотворными, такъ какъ было обращено 121.207 чел.

Число членовъ Общества въ отчетномъ году возросло до 15.005 человекъ. Совѣтъ Общества въ 1899 году сдѣлалъ крупныя ассигнованія: 1) 12.000 р. на построеніе миссіонерской центральной школы для Калмыковъ, на Калмыцкомъ базарѣ, близъ Астрахани; 2) 8.000 рублей на расширеніе Миссіонерской Карамышевской школы въ Рязанской епархіи; 3) 6.000 р. на перестройки въ Бійскомъ катехизаторскомъ училищѣ; 4) 2.000 р. одновременно на устройство зданія церковной школы въ Елатомскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, ежегодно 500 р. на содержаніе учителя, обладающаго спеціальною подготовкой для учебно-педагогической дѣятельности среди татарскаго населенія; 5) 1.200 р. на построеніе школьнаго зданія въ селѣ Нижне-Тамбовскомъ, Камчатской епархіи и др.

Отъ 1898 въ кассѣ Общества оставалось 1.238.155 р. въ теченіе отчетнаго года поступило 538.303 рубля, израсходовано же было 515.876 р. Въ началу 1900 г. состояло у Общества 1.260.581 р. 83 к.

Число епархіальныхъ комитетовъ Общества увеличилось въ отчетномъ году четырьмя; а именно открылись комитеты: Забайкальскій въ Читѣ, Тульскій, Владивостокскій и Псковскій.

Въ Алтайской миссіи изъ язычества обращено въ христіанство 337 человекъ и одинъ магометанинъ. Въ 48 школахъ миссіи обучалось 741 мальчикъ и 233 дѣвочки. Труды преосвященнаго Макарія, епископа Томскаго, и Алтайскихъ миссіонеровъ переведены на алтайскій языкъ и напечатаны: Канонъ Св. Пасхи и стихиры *Да воскреснетъ Богъ*; вновь исправленъ Алтайскій обиходъ; кромѣ того переведены: Дѣянія Св. Апостоловъ, объясненіе молитвы Господней, Символа Вѣры и 10 заповѣдей, и жизнь Лезгинца Ассана.

Дѣятельность Киргизскихъ миссіонеровъ выразилась въ присоединеніи къ Православной Церкви трехъ новыхъ членовъ изъ язычества и 63 изъ магометанства.

Въ Забайкальской миссіи въ отчетномъ году было крещено 388 человекъ, считая въ томъ числѣ взрослыхъ и дѣтей. Въ предѣлахъ Владивостокской миссіи было просвѣщено 626 Корейцевъ. Въ Иркутской миссіи было обращено въ христіанство 1.153 человекъ; въ миссіи Благовѣщенской епархіи крещено 356 человекъ.

Въ Японской православной миссіи къ началу 1900 года состояло церковныхъ общинъ 231 и христіанъ въ нихъ насчитывалось 25.231. Было крещено въ продолженіе 1899 года 989 человекъ.

Всего же за отчетный годъ было обращено изъ язычества и магометанства въ Сибири, Японіи и Европейской Россіи 4.393 человекъ. Учащихся въ школахъ содержимыхъ вполнѣ и частью на средства Миссіонерскаго Общества было 15.120.

По прочтеніи отчета Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель Общества Митрополитъ Владиміръ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой выяснилъ значеніе миссіонерской дѣятельности православной русской миссіи въ сравненіи съ другими христіанскими народами и государствами.

По окончаніи рѣчи Владыки Митрополита, Синодальныя пѣвчіе пропѣли стихиры Кресту: «*О преславнаго чудесе!*». Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель предложилъ Общему Собранію смѣту расходовъ на 1900/1901 годъ, которая собраніемъ была утверждена.

Послѣ того секретарь Совѣта прот. Никольскій объявилъ результаты произведенныхъ собраніемъ выборовъ: Помощникомъ предсѣдателя Общества избранъ исполняющій обязанности московскаго Генералъ-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ; членами Совѣта избраны: ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Трифонъ, оо. протоіереи: Н. В. Благоразумовъ и В. Е. Бѣликовъ, тайный совѣтникъ Г. А. Ивановъ, статскій совѣтникъ Н. П. Комаровъ, потомственные почетные граждане: И. А. Колесниковъ и А. В. Оумичевъ, назначаемъ пот. поч. гражданинъ М. И. Прусаковъ. Членами ревизіонной комиссіи избраны оо. протоіереи: И. Я. Березкинъ и М. И. Соболевъ и купцы П. І. Елецкій и М. О. Тарасовъ. Затѣмъ пѣвчіе пропѣли концертъ Бортыанскаго: «*Сей день, егоже сотвори Господь*».

Собраніе закончилось пѣніемъ: «*Гя паме ума*».

Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель, поблагодаривъ присутствующихъ за участіе въ настоящемъ собраніи и преподавъ всѣмъ святительское благословеніе, отбылъ изъ собранія.

Пребываніе Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго и Коломенскаго Владиміра въ г. Коломнѣ.

20 мая, со скорымъ поѣздомъ Московско-Казанской желѣзной дороги выѣхалъ въ Коломну для обозрѣнія церкви Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

При вѣздѣ въ городъ Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ городскимъ духовенствомъ, представителями различныхъ учреждений и множествомъ собравшагося народа. Преподавъ всѣмъ святительское благословеніе, Владыка Митрополитъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей города, прослѣдовалъ въ соборъ. Въ положенное время въ соборѣ совершено было торжественное всенощное бдѣніе.

21 мая въ мѣстномъ соборѣ была совершена литургія Высокопреосвященнымъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, при пѣніи хора Чудовскихъ пѣвчихъ и большомъ стеченіи молящихся. Послѣ литургіи Владыка долго благословлялъ народъ.

Въ тотъ же день, вечеромъ, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, посѣщалъ городскія церкви и монастыри, подробно обозрѣвая ихъ. Въ Ново Дѣвичьемъ монастырѣ Владыка совершилъ чтеніе акаѳиста.

22 мая, Митрополитъ Владиміръ посѣтилъ Старо-Голутвинскій монастырь и Коломенское духовное училище, гдѣ Владыка присутствовалъ на экзаменѣ и осматривалъ помѣщеніе училища. Въ 12 часовъ дня въ покояхъ игумена Троицко-Голутвинскаго монастыря состоялось собраніе городскаго духовенства подъ предсѣдательствомъ

Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра. На собраніи Владыка обратился къ духовенству съ назидательнымъ словомъ, побуждая пастырей приучать дѣтей къ церковному пѣнію и устраивать церковно-приходскія школы.

Около двухъ часовъ дня, 22 мая, на вокзалъ стали собираться для проводовъ Владыки Митрополита высшее городское духовенство и мѣстныя власти, во главѣ съ городскимъ головой М. И. Олсуфьевымъ и уѣзднымъ предводителемъ дворянства И. Н. Сазоновымъ. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Владиміръ, преподавъ присутствующимъ святительское благословеніе, отбылъ изъ Коломны въ Москву.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Посѣщеніе Владыкою Митрополитомъ экзаменовъ. Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, 15 мая присутствовалъ на экзаменѣ въ церковно-приходской школѣ при Чудовскомъ митрополичьемъ хорѣ. Владыка прибылъ на экзаменъ въ девять часовъ утра и оставался въ теченіе двухъ часовъ.

19 мая, Владыка посѣтилъ Заиконоспасское духовное училище, гдѣ присутствовалъ въ IV кл. на экзаменѣ. Въ тотъ же день Владыка былъ на экзаменѣ въ епархіальномъ Маріинскомъ училищѣ.

Крестный ходъ. 21 мая, въ день празднованія чудотворной иконѣ Владимірской Божіей Матери, былъ совершенъ крестный ходъ изъ Большаго Успенскаго собора и прочихъ соборовъ и Кремлевскихъ монастырей въ храмъ Владимірской Божіей Матери, что на Никольской. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождаемой многочисленнымъ духовенствомъ, шель преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ Срѣтенскимъ архимандритомъ Димитріемъ и благочиннымъ протоіереемъ Н. А. Кошчевымъ. Синодальный хоръ, въ парадныхъ костюмахъ, по-пути исполнялъ канонъ Богоматери. По прибытіи крестнаго хода во Владимірскую церковь, была совершена литургія, которую служилъ преосвященный Несторъ съ оо. архимандритами Игнатіемъ и Амвросіемъ и прочимъ духовенствомъ. Масса молящихся переполняла храмъ во время богослуженія. По окончаніи литургіи крестный ходъ, во главѣ котораго шель преосвященный Пареній съ архимандритомъ Димитріемъ и благочиннымъ протоіереемъ А. С. Воскресенскимъ, возвратился въ томъ же порядкѣ въ Кремль.

Царскія панихиды. 22 мая, въ день кончины въ Бозѣ почившей Императрицы Маріи Александровны, въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ было совершено заупокойное богослуженіе. Литургію совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, съ синодальнымъ ризничимъ архимандритомъ Меодіемъ, намѣстникомъ Донскаго монастыря архимандритомъ Власіемъ и придворнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Панихиду совершали преосвященные епископы Несторъ и Пареній, оо. архимандриты: Амфилохій, Меодій и Власій, настоятель придворнаго Архангельскаго собора о. протоіерей В. Н. Амфитеатровъ, благочинный

Китайскаго сорока протоіерей К. І. Богоявленскій и придворное духовенство въ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета. За богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности Командующаго войсками московскаго округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, директоръ Измайловской военной богадѣльни генераль отъ кавалеріи графъ А. В. Олсуфьевъ, начальникъ жандармскаго управления генераль-лейтенантъ К. О. Шраммъ, другія начальствующія лица и много богомольцевъ. Богослуженіе закончилось въ первомъ часу дня провозглашеніемъ «вѣчной памяти» Императрицамъ: Екатеринѣ I, Елисаветѣ Алексѣевнѣ, Маріи Александровнѣ, Великому Князю Константину Николаевичу и прочимъ Особамъ Царской Фамиліи, дни кончины которыхъ приходятся въ маѣ мѣсяцѣ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихиду совершалъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора.

Въ тотъ-же день, въ сороковой день по кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи, въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, была совершена заупокойная литургія и панихида по Почившей. Богослуженіе совершалъ благочинный московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей о. протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ прочимъ придворнымъ духовенствомъ. Въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ панихиду совершалъ о. сакелларій протоіерей Н. М. Иванцовъ.

Памяти А. К. Медвѣдниковой. 23 мая, исполнлось полгода со дня кончины извѣстной благотворительницы, вдовы коммерціи совѣтника Александры Ксенофонтовны Медвѣдниковой. Въ церкви св. Іоанна Предтечи, что въ Старой Конюшенной, заупокойную литургію и панихиду по почившей совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владимиръ съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, казначеемъ Сергіевской Лавры архимандритомъ Никономъ, мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Д. П. Некрасовымъ и девятью протоіереями и священниками, при пѣніи Чудовскаго хора. Въ церкви присутствовали: городской голова князь В. М. Голицынъ, представители городского управления, гласные Думы, представители различныхъ благотворительныхъ учреждений, получившихъ, по завѣщанію почившей, денежные суммы, родные и почитатели ея памяти.

Возведеніе священниковъ въ санъ протоіерея. 18 мая Его Высокопреосвященствомъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея Предсѣдатель отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія священникъ І. Н. Бухаревъ; 21 мая преосвященный Несторъ возвелъ въ санъ протоіерея настоятелей церквей: св. Николая чудотворца, что въ Голутвинѣ, священникъ П. С. Шумова и Покрова Богоматери, что при подмосковномъ селѣ Филяхъ, священникъ В. Гурьева.

По жертвованіе. Прихожане храма Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Красномъ Селѣ, желая ознаменовать пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ на Пасхѣ, рѣшили пожертвовать 150 аналойныхъ иконъ для сооружаемыхъ по линіи Сибирь-

ской желѣзной дороги храмовъ фондомъ имени Императора Александра III.

Крещеніе еврея. 23 мая, во вторникъ, въ Московской, Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви, священникъ С. Н. Орловымъ, таинствомъ св. крещенія былъ присоединенъ къ православной Греко-Россійской церкви еврей, земскій врачъ, Рузскаго уѣзда, Ицъка Іосифовичъ Бродскій, 37 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Исаакія, въ память пр. Исаакія Далматскаго, празднуемаго св. Церковію 30 мая. Присоединенный кромѣ диплома врача имѣетъ и еще дипломъ окончившаго курсъ по физико-математическому факультету. Безкорыстное и продолжительное исканіе истины путемъ науки и наблюденій надъ жизнью привели, наконецъ, къ желанному концу торжественнаго открытія ея, содѣлавши Бродскаго чадомъ свѣта и рабомъ Іисуса Христа.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1900-й годъ.

Содержаніе Январской кн. *Богосл. Вѣсти*. 1900 г. Январская книжка «Богосл. Вѣсти.» за 1900 г. открывается небольшою статьей г. Смирнова «Водокрещеніи». (1—17 стр.) Статья сообщаетъ нѣкоторые матеріалы для исторіи крещенскихъ обрядовъ въ древней Руси, а именно одинъ памятникъ почтенной древности, напечатанный здѣсь и въ его первоначальной редакціи и въ другой измѣненной. Этотъ памятникъ описываетъ два любопытныхъ обряда, соединившихся въ древней Руси съ освященіемъ воды въ день Богоявленія. Первый обрядъ состоялъ въ томъ, что міряне сами «крестили» воду, высѣкая на льду образъ креста и совершая при этомъ иногда своего рода священнодѣйствіе. Второй обрядъ былъ уже достояніемъ самого духовенства и состоялъ въ томъ, что священники брали нѣсколько крестовъ, связывали ихъ вмѣстѣ и погружали въ воду (въ Богоявленіе) въ моментъ ея освященія, а затѣмъ въ теченіе цѣлой недѣли носили эту связку крестовъ за литургіей на великомъ выходѣ и потомъ развязывали ее. Смыслъ этого обряда символическій. Крестъ былъ какъ бы грѣшникомъ, связаннымъ грѣхами и потомъ получившимъ отъ нихъ разрѣшеніе (отсюда и основные моменты обряда вязанье и разрѣшеніе крестовъ).

Въ статьѣ проф. А. П. Лебедева «Сношенія греческой Церкви съ протестантами во второй половинѣ XVI-го вѣка» (18—36), послѣ предварительныхъ разъясненій объ общемъ благосклонномъ политическомъ взаимоотношеніи протестантовъ съ греками и турками, авторъ приступаетъ къ изложенію и церковныхъ сношеній Греціи съ тюбингенскимъ университетомъ. Со стороны протестантовъ сношенія съ греками вели профессора этого университета, а во главѣ лицъ Константинопольской Церкви, ведшихъ эту переписку, стоялъ самъ патр. Іеремія 2 и два другихъ греческихъ богослова Іоаннъ и Θεодосій Зигомала. Сношенія носили очень дружественный характеръ. Главнымъ связующимъ ихъ звеномъ была общая ненависть и протестантовъ и грековъ къ католицизму. Тѣ и другіе какъ-бы искали другъ

въ другъ поддержки въ борьбѣ съ общимъ ихъ врагомъ.

Очень интересной статьёй является статья проф. Глаголева «Религія и наука въ ихъ взаимоотношеніи къ наступающему XX-му столѣтію» (37—74). Вѣра есть знаніе внутренняго опыта. Наука есть знаніе приобретаемое путемъ наблюдений и умозаключеній. Антагонизма между ними не только не должно бы быть, но и не можетъ быть по самому ихъ существу. Поэтому невѣріе есть порожденіе не науки, какъ истиннаго знанія, а личнаго окрашиванія знанія собственной тенденціей, оно есть самолюбивое навязываніе наукѣ своихъ собственныхъ узкихъ и скороспѣлыхъ обобщеній, это грубая вѣра, узковѣріе, а не ученое невѣріе, котораго въ дѣйствительности и быть не можетъ, такъ какъ не дѣло науки рѣшать вопросы, стоящіе выше опыта. Поэтому и богословы, встрѣчающіеся съ такъ называемыми «последними словами» естественной науки не должны ни очень спѣшить съ огульнымъ ихъ отрицаніемъ по одному только видимому несогласію ихъ съ ученіемъ библіи, ни преждевременно передѣлывать это последнее сообразно съ выводами науки. Надо все предоставить времени; истина не должна бояться свѣта; она сама его ищетъ; фальшивые выводы науки скоро погибнуть и потому вреда религіи не принесутъ, а истинные законы бытія всегда будутъ согласны и съ истинами религіозными. Вѣра сама есть непогрѣшимый коррективъ знанія. Физическіе законы, даже напр. законъ тяготѣнія Ньютона, тоже не имѣютъ характера абсолютной всеобщности и необходимости; даже такъ назыв. «математическая» точность есть въ дѣйствительности лишь точность приближительная. Слѣд. знанію нечего особенно кичиться передъ вѣрою. И люди отрицаютъ вѣру не потому, что имѣютъ знаніе, мѣшающее имъ вѣрить, а потому, что въ ихъ сердцахъ нѣтъ мѣста для вѣры: они сами ее изгоняютъ. Старая вѣра и новое знаніе всегда найдутъ примиреніе въ нѣкоторой высшей правдѣ. — Мысли все очень вѣрныя и глубокія. Статья заслуживаетъ самаго внимательнаго къ ней отношенія.

Изъ другихъ статей той-же книжки *Вог. Вѣстн.* отмѣтимъ очень живую и интересную статью г. «В. М.», «Два дня въ Кронштадтѣ». Это дневникъ студента, совершившаго въ 1893 году паломническое путешествіе въ Кронштадтъ съ цѣлью, конечно, повидать нашего знаменитаго пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго. Недовольный обычнымъ теченіемъ и духомъ безцвѣтной жизни нашего такъ называемаго интеллигентнаго общества, способнаго на одни лишь «благіе порывы», «свершить» по своему безволю, безсилію и даже безидейности, ничего не могущаго, молодой авторъ настоящей статьи благоразумно задумалъ поискать источника для вѣрнаго самоанализа и прочнаго самоутвержденія въ предстоявшей ему практической жизни у столь твердаго, стойкаго и доблестнаго пастыря нашей церкви, какимъ является о. Іоаннъ. Этотъ пастырь является дѣйствительно идеаломъ твердости, послѣдовательности и выдержанности направленія. Оттого все невольно влекутся къ нему и чувствуютъ, что этотъ пастырь и есть тотъ рѣдкій, но живой свѣдѣтель силы Христовой, которая не знаетъ ни слабостей, ни компромиссовъ, никакоіи вообще середины, но дѣлитъ

міръ только на два противныхъ лагеря: добрый и злой; первому эти люди служатъ, а съ послѣднимъ воюютъ и при помощи Божіей его одолеваетъ. Авторъ настоящей статьи пока и описываетъ только эти волновавшія его во время дороги къ о. Іоанну чувства восторга предъ радостной встрѣчей. Психологическій анализъ указанного состоянія сдѣланъ очень живо, вѣрно и изложено хорошимъ и легкимъ языкомъ.

Книжка оканчивается статьёй, посвященной памяти почившаго (10 дек. 1899 г.) проф. Моск. дух. Академіи И. Н. Корсунскаго, этого извѣстнаго труженика въ богословской литературѣ и замѣчательнаго по добротѣ и мягкому характеру человѣка, столь преждевременно (всего 50 лѣтъ) сошедшаго съ земнаго поприща.

Въ заключеніе предъ обычными «приложеніями» *Вогосл. Вѣстн.* (Автобіографіей преосв. Саввы и Протоколами) напечатаны въ настоящей книжкѣ дѣльныя выборки «въ періодической печати за истекшій годъ». Желательно, чтобы этотъ благой и очень интересный для читателей починъ обзорнаго печатнаго и далѣе велся въ этомъ же родѣ.

Январская книжка *Правосл. Собесѣдника* начинается прекрасной статьёй г. А. Царевскаго «Рождество Христово» (стр. 3—31). Это живой и образцово написанный историко-психологическій очеркъ такъ называемыхъ у насъ «Святогъ». Сперва сообщаются историческія и церковно-литургическія свѣдѣнія этого періода времени, а далѣе очень обстоятельно, живо, и можно даже сказать поэтически художественно описываются тѣ мысли и чувства, которыя невольно переживалъ въ своемъ дѣтствѣ всякій русскій человѣкъ въ этотъ радостный періодъ «святогъ». Читая этотъ небольшой, но художественный очеркъ, всякій живо вспомнитъ и свои дѣтскіе годы и почувствуетъ всю важность этого святого періода времени. Чтобы дѣйствительно по христіански провести «святки», надо собрать весь запасъ нашихъ силъ; принести его въ смиреніи и преклоненіи предъ Родившимся Господомъ и дать обътъ нелицемѣрнаго служенія Ему вѣрой и правдой. Все эти мысли изложены такъ прекрасно и неподражаемо хорошо, что невольно желается увидѣть очеркъ г. Царевскаго въ отдѣльной брошюрѣ, ибо въ этомъ послѣднемъ видѣ ее можно бы и нужно бы сдѣлать самой необходимой книжкой напр. всего учащагося міра. А какъ статья журнальная — она можетъ пройти совершенно незамѣченной.

Изъ другихъ статей *Прав. Соб.* мы обходимъ молчаніемъ статью проф. Знаменскаго объ «Участіи Н. И. Ильминскаго въ дѣлѣ народнаго образованія въ Туркестанскомъ краѣ», какъ имѣющую пока дов. спеціальныи интересъ и статью г. Несмѣлова «Къ вопросу о цѣли образованія», какъ статью полемическаго характера, хотя имѣющую и общій интересъ, и остановимъ вниманіе читателя на интересной студенческой работѣ г. А. Воронцова, посвященной «Метафизикѣ высокопр. Никанора, арх. Херсонскаго». Дѣло въ томъ, что воззрѣнія преосв. Никанора до сихъ поръ у насъ еще не были предметомъ серьезнаго изученія, а между тѣмъ воззрѣнія эти довольно интересны. Философская заслуга арх. Никанора заключается въ томъ, что онъ первый

у насъ высказалъ и обосновалъ то, нынѣ все чаще и чаще повторяемое положеніе, что богословская наука имѣетъ съ наукой естественно-философской не только общія точки соприкосновенія, но и совершенное единство корней. Ни богословамъ не нужно отказываться отъ науки, ни людямъ науки—отрицать религію; не нужно и никакихъ взаимныхъ компромиссовъ между вѣрой и знаніемъ, потому что между ними по самому существу не можетъ быть никакого разногласія. Самъ преосв. Никаноръ и сдѣлалъ первую у насъ попытку построить религіозную систему философіи на научномъ основаніи. Шагъ за шагомъ онъ разбираетъ всѣ тезисы позитивистовъ и убѣдительно доказываетъ, что всѣ они столь отвлечены и столь же обоснованы на вѣрѣ, какъ и положенія религіозныя. Руководясь же чувствомъ внутренняго стремленія къ истинѣ, мы неминуемо должны будемъ за реальнымъ міромъ признать бытіе міра идеальнаго и въ частности т. наз. у него εἶδος—овъ, этихъ неизмѣняемыхъ сущностей предметовъ міра видимаго. Г. Воронцовъ по мѣстамъ присоединяетъ (въ примѣчаніяхъ) и нѣсколько своихъ критическихъ замѣчаній на эту систему арх. Никанора. Но эти замѣчанія отрывочны и не всегда основательны, а главное не видно, изъ какихъ философскихъ основоположеній исходитъ самъ авторъ этихъ замѣчаній. Безъ этого же читателю трудно получить пользу отъ подобныхъ критическихъ замѣчаній.

А. П.

Протоіерей И. Д. Воиновъ.

(Некрологъ).

Вечеромъ, 20 мая, скончался въ глубокой старости старѣйшій представитель столичнаго духовенства, бывшій настоятель Преображенской, что на Глинцахъ, церкви, протоіерей Ілія Даниловичъ Воиновъ, на 91 году своей жизни.

Не смотря на свой преклонный возрастъ, почившій протоіерей почти до конца жизни оставался настоятелемъ храма, такъ какъ увольненіе его за штатъ послѣдовало лишь въ минувшемъ апрѣлѣ, послѣ Пасхи.

Отецъ Воиновъ, пережившій всѣхъ своихъ близкихъ и дальнихъ родственниковъ, умеръ совершенно одинокимъ, сохранивъ здравый рассудокъ и память до послѣдняго времени.

Почившій родился въ Москвѣ въ 1809 году. Отецъ его, обладавшій превосходнымъ голосомъ, былъ протоіереемъ Большаго Успенскаго собора, а затѣмъ былъ возведенъ въ санъ священника. И. Д. Воиновъ получилъ образованіе въ Московской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ въ 1832 году по второму разряду. Въ 1837 году онъ былъ опредѣленъ діакономъ къ Вознесенской, что на Гороховомъ полѣ, церкви, гдѣ оставался до 1844 года, когда былъ возведенъ въ санъ священника съ назначеніемъ къ церкви Пресвятой Богородицы «Взысканія всѣхъ погибшихъ», состоящей при пересыльной тюрьмѣ. Это назначеніе положило твердую и продолжительную связь почившаго пастыря съ дѣятельностью Попечительнаго Тюремнаго Комитета. Отецъ Воиновъ близко сталъ къ тюремной жизни, сдѣлавшись

въ то же время законоучителемъ при тюремной школѣ. Тюремный Попечительный Комитетъ оцѣнилъ плодотворную дѣятельность почившаго, избравъ его въ свои директоры въ 1850 году. Съ тѣхъ поръ покойный протоіерей оставался однимъ изъ видныхъ дѣятелей Комитета, принимая въ немъ участіе и послѣ преобразования. Въ 1871 году ему было поручено завѣдываніе выкупомъ должниковъ изъ временной тюрьмы.

Съ 1851 года отецъ Воиновъ состоялъ настоятелемъ Преображенской, что въ Глинцахъ, церкви, пользуясь любовью и уваженіемъ прихожанъ. Почившій обладалъ прекраснымъ голосомъ и выразительнымъ чтеніемъ; его служеніе всегда возбуждало благоговѣйное настроеніе. Въ 1877 году за свои заслуги, почившій былъ возведенъ въ санъ протоіерея, а въ 1893 году—награжденъ палицей—рѣдкое отличіе, особенно если принять во вниманіе семинарское, а не академическое образованіе усопшаго. Въ 1887 году исполнилось пятидесятилѣтіе его священнослужительской дѣятельности, которая такимъ образомъ продолжалась 63 года. Въ это время онъ былъ награжденъ орденомъ Св. Владиміра 4-й степени, получивъ отъ прихожанъ золотой наперсный крестъ.

Въ пятидесятыхъ годахъ покойный состоялъ законоучителемъ въ Усачевско-Чернявскомъ училищѣ; болѣе 25 лѣтъ онъ былъ духовникомъ духовенства, а когда въ Москвѣ возникло Елисаветинское Благотворительное Общество, онъ сталъ предсѣдателемъ мѣстнаго Елисаветинскаго Комитета.

Почившій былъ добрымъ и отзывчивымъ человѣкомъ. Онъ много жертвовалъ на разныя дѣла благотворенія, а также на построеніе храмовъ; послѣ его смерти не осталось никакихъ сбереженій.

По волѣ почившаго онъ положенъ въ старой камиллавіи, которую былъ награжденъ приснопамятнымъ митрополитомъ Фаларетомъ, неоднократно отмѣчавшимъ усердіе отца Воинова.

Отпѣваніе тѣла покойнаго о. прот. Воинова было совершено 23 мая въ церкви Преображенія Господня, что на Глинцахъ. Заупокойную литургію, начавшуюся въ десятомъ часу утра, совершалъ мѣстный благочинный о. протоіерей Д. И. Языковъ съ прочимъ духовенствомъ. На дубовомъ гробѣ почившаго пастыря покрытомъ покровомъ изъ золотаго газета были возложены два роскошныхъ вѣнка отъ прихожанъ. Вмѣсто причастнаго стиха законоучителемъ Техническаго училища о. Виноградовымъ было произнесено надгробное слово, посвященное памяти почившаго, передъ началомъ отпѣванія произнесъ слово о. протоіерей Языковъ. На отпѣваніе, начавшееся въ исходѣ одиннадцатаго часа дня, вышли: оо. протоіереи: Д. И. Языковъ, А. А. Смирновъ, С. В. Бѣляниновъ, М. В. Воздвиженскій, М. И. Геликонскій, игуменъ Амфилохій изъ Сергіевской Лавры и болѣе двадцати священниковъ и діаконовъ въ облаченіяхъ изъ серебрянаго газета. Отпѣваніе продолжалось около двухъ часовъ; при окончаніи его, настоятелемъ храма о. Воздвиженскимъ была произнесена глубокопрочувствованная рѣчь. Масса народа переполняла обширный храмъ во время совершенія Богослуженія; при окончаніи отпѣванія духовенство и всѣ бывшія въ церкви лица по христиан-

скому обычаю простились съ почившимъ. При торжественномъ колокольномъ звонѣ въ преднесеніи хоругвей и иконъ гробъ съ тѣломъ усопшаго былъ вынесенъ изъ церкви; была совершена краткая литія, послѣ которой гробъ поставили на погребальную колесницу съ балдахиномъ. Печальная процессія, сопровождаемая духовенствомъ и массой народа направилась на Лазаревское кладбище. По пути передъ церквами совершались литіи и производился звонъ. Въ четвертомъ часу вечера гробъ привезли на кладбище. Многочисленное духовенство встрѣтило у святыхъ вратъ останки почившаго и совершило литію, послѣ которой гробъ отнесли къ могилѣ, приготовленной близъ кладбищенскаго храма и при пѣніи «вѣчная память» опустили въ землю.

СОДЕРЖАНІЕ: О Духѣ Святомъ.—О книгѣ: «три канона»...—Годичное собраніе Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Пробываніе Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго и Коломенскаго въ г. Коломнѣ.—Московская хроника.—Библиографія.—Протоіерей И. Д. Воиновъ (Некрологъ).—Объявленія.

Объявленія.

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ
ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА

ЛЕОНИДА ДЕНИСОВА:

СЫНЫ СВѢТА,

Сборникъ изъ десяти церковно-историческихъ повѣстей изъ эпохи I—XI вѣковъ.

IV+348+VII страницъ.

Цѣна 1 рубль 50 коп.

СКЛАДЪ ИЗДАНИЯ НАХОДИТСЯ

въ типогр. И. Ефимова, Москва, Б. Якиманка, собств. домъ.

Для ДУХОВЕНСТВА и МОНАСТЫРЕЙ
предлагаю громаднѣйшій выборъ

ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІИ

Сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грогро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2 недѣли принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ**.

Большой магазинъ модно-мануфакт. товаровъ

ГУЛАЕВА.

На Тверской, рядомъ съ Глазн. болн. въ Москвѣ.

По **СУББОТАМЪ** продажа **ОСТАТКОВЪ** по **ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ**.

Прошу гг. покупателей требовать иллюстрированный прейсъ-курвантъ, который высылается бесплатно. Продажа безъ запроса. 25-4

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ

устройство центральныхъ

отопленій и вентиляцій

водяныхъ и паровыхъ

въ соборахъ, церквахъ,

училищахъ и проч.



М. ДРЕЗЕНМЕЙЕРЪ.
МОСКВА.
Маскиная, домъ Литоминской.



10-0

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА
МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тиминскій переулокъ, домъ Шустова
ВЪ МОСКВѢ.

НОВАЯ КНИГА:

„Историческій очеркъ о состояніи Православной Церкви въ Литовской епархіи за время съ 1839—1889 г.“—523 стр.

Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

Обращаться исключительно къ автору: Москва, Зубовскій бульваръ, Домъ Придвор. Вѣдомства, Протоіерею Н. Д. Извѣкову.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.