

# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### 1890.

№ 3.

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1 ФЕВРАЛЯ.

### Высочайшія повелѣнія.

*О перемѣнахъ въ іерархіи.*

Государь Императоръ, въ 16 день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподаннѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Астраханскому *Евгенію* епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, преосвященному Саратовскому *Павлу* епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, преосвященному Тобольскому *Аврамію* епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, и преосвященному Новомиргородскому, первому викарію Херсонской епархіи, *Іустину*—епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ.

*Назначеніе архимандрита Арсенія \*) членомъ Московской Синодальной Канторы.*

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 15—22 ноября 1889 го-

\*) О. Архимандритъ *Арсеній* (въ мѣрѣ *Иващенко*) происходитъ изъ Херсонской епархіи и, до поступления въ Кіевскую академію въ 1649 г., получилъ образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Херсонской епархіи.

да, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2 день декабря того же года, на назначеніе настоятеля Московскаго Ставропигіального Заиконоспасскаго монастыря, архимандрита *Арсенія* членомъ Московской Синодальной Конторы, съ производствомъ ему положеннаго по штату содержанія.

1890 г. января 15.

Утверждается.

Никаноръ А. Х.

### **Дополненіе къ Уставу Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.**

Для болѣе успѣшнаго достиженія изложенной въ § 2 Устава цѣли Братства, въ дополненіе къ мѣрамъ, изложеннымъ въ § 3, Совѣтъ онаго входитъ въ совмѣстное совѣщаніе съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Въ этомъ случаѣ предметомъ обсужденія можетъ быть слѣдующее:

1) Открытіе и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ, по условіямъ ихъ, представляется необходимость безотлагательнаго открытія или поддержанія школы.

2) Разсмотрѣніе свѣдѣній, получаемыхъ Братствомъ о состояніи школъ и объ обстоятельствахъ, способствующихъ или неблагопріятствующихъ развитію церковно-приходскаго школьнаго дѣла.

3) Изданіе учебниковъ и учебныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ и распространеніе по школамъ изданій Братства.

4) Учрежденіе церковно-общественныхъ бібліотекъ для чтенія народа и складовъ для распространенія книгъ, иконъ и картинъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія.

5) Устройство внѣцерковныхъ чтеній и собесѣдованій въ церковно-приходскихъ школахъ.

6) Избраніе въ пожизненные члены Братства лицъ, которые болѣе или менѣе значительными пожертвованіями способствовали умноженію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ въ епархіи.

7) Устройство, по мѣрѣ возможности, торжественныхъ публичныхъ соединенныхъ собраній Братства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ чтеніями и пѣніемъ, для болѣе тѣснаго общенія между тѣмъ и другимъ учрежденіемъ, а также для ознакомленія общества съ дѣятельностію ихъ.

По духовно-училищному вѣдомству Херсонской епархіи.

### ПРОТОКОЛЫ

Съѣзда благочинныхъ церквей Херсонскаго училищнаго округа отъ 24 и 25 октября 1889 года.

### А К Т Ъ.

1889 года Октября 24 дня. Мы ни- 1889 года 24 октября, жеподписавшіеся благочинные церквей Утверждается. Е. Густинъ. Херсонскаго училищнаго округа, испросивъ благословеніе Преосвященнѣйшаго Густина Епископа Новомиргородскаго на открытіе засѣданій, единогласно избрали председателя Съѣзда благочиннаго церквей 2-го Херсонскаго округа протоіерея Алексѣя Буримовича и дѣлопроизводителемъ священника Александра Смирягина, прибывшаго на Съѣздъ за благочиннаго церквей 1-го Николаевскаго округа. Постановили: составить о семъ актъ и чрезъ протоіерея

Алексѣя Буримовича представить оный на утверждение Его Преосвященства.

(Подписали): Благочинный, протоіерей Андрей Шостаченко, благочинный, священникъ Николай Брижицкій, благочинный священникъ Николай Автономовъ, благочинный протоіерей Алексѣй Буримовичъ, помощникъ благочиннаго 1-го Николаевского округа священникъ Александръ Смирягинъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на протоколахъ: «№ 1759, 1889 г. ноября 9».

«Съ тѣмъ **НЕПРЕМѢННЫМЪ УСЛОВІЕМЪ**, чтобы на завтракъ дѣтямъ выдавалось, смотря по времени, жареное мясо, котлеты или рыба». Это непремѣнное условіе, безъ зазрѣнія совѣсти, ничтоже сумняся, подписываютъ всѣ до одного протоіереи и священники. Ни одному изъ нихъ не приходитъ въ голову, что яденіе мяса и рыбы въ нѣкоторыя времена года воспрещается уставомъ церковнымъ. А нарушеніе устава не можетъ быть правиломъ. Дадите ли вы такой же завтракъ и на первой недѣлѣ Великаго Поста и на Страстной? Это постановленіе **ОТМѢНЯЕТСЯ**. Предоставляется усмотрѣнію училищнаго начальства рѣшать, что слѣдуетъ давать ученикамъ на завтракъ, смотря по времени года. Прочее по протоколу 1-му утверждается. Н. А. Х.»

### Протоколъ 1-й.

1889 г. 26 окт. Съ постановленіями Съѣзда согласенъ. Правленіе училища представить сіи протоколы, съ приложеніями къ нимъ, на разсмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Е. Іустинъ.

Предсѣдатель Съѣзда, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Іустина Епископа Новомиргородскаго, объявилъ о засѣданіи открытымъ въ 7 час. веч. 24 октября. Въ засѣданіе прибыли, кромѣ предсѣдателя протоіерея Алексѣя Буримовича, благочинные: протоіерей Андрей Шостаченко и священники: Іоаннъ Вейсовъ, Николай Брижицкій, Николай Автономовъ и помощникъ благочиннаго Николаевского округа священникъ Александръ Смирягинъ.



Слушали докладъ Правленія Херсонскаго духовнаго училища отъ 23 сего октября за № 520.

1) О назначеніи трехчленнаго ревизіоннаго Комитета изъ среды мѣстныхъ священнослужителей или учителей духовнаго училища для наблюденія надъ производствомъ расходовъ по содержанію училища и документальной повѣрки экономическихъ отчетовъ училищнаго Правленія за 1890 г., согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г., — Съѣздъ благочинныхъ единогласно избралъ членами означеннаго Комитета протоіерея Михаила Заіончевскаго и священниковъ Алексѣя Черняговскаго и Петра Гусакова.

2) Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Херсонскаго духовнаго училища въ 1890 году изъ мѣстныхъ источниковъ съ объясненіями къ ней, изложенными въ 3-мъ пунктѣ доклада Правленія училища отъ 23 октября за № 520, при чемъ приходъ, согласно представленной Правленіемъ смѣтѣ, признанъ въ суммѣ 14476 р. 25 к. Слѣдующія же статьи расхода Съѣздъ нашелъ нужнымъ подвергнуть сокращенію.

Ст. 2-я, е. Расходъ по вывозу сора и нечистотъ вмѣсто смѣтныхъ 100 р., по дѣйствительному расходу предъидущихъ лѣтъ, опредѣлить въ 50 рублей.

Ст. 3-я, в. О расходѣ на покупку камыша. Въ виду незначительности расхода на сей предметъ и значительнаго увеличенія расходовъ на покупку дровъ статью эту въ суммѣ 50 рублей исключить, предоставивъ Правленію въ случаѣ дѣйствительной надобности производить расходъ на покупку камыша изъ суммъ, ассигнованныхъ на покупку дровъ и каменнаго угля.

Ст. 4-я, а. О покупкѣ керосина. Вмѣсто 6-ти бочекъ

на сумму 120 руб., по дѣйствительному расходу 5 бочекъ на сумму 100 руб.

Ст. 6-я. На покупку бѣлаго хлѣба въ чай, вмѣсто 1040 рублей 884 рубля, считая вмѣсто 2 рублей по 1 ар. 70 к. за пудъ, соотвѣтственно цѣнѣ, по какой покупался бѣлый хлѣбъ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ.

Ст. 7-я. На покупку чернаго хлѣба вмѣсто 577 руб. 50 коп. — 462 рубля, полагая за пудъ 80 коп., такъ какъ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ Правленіе училища не платило выше этой цѣны.

Ст. 10-я. На приварокъ требуется 1501 р. 50 коп., хотя въ прошломъ 1888 году израсходовано на сей предметъ только 947 руб. 8 коп.; требуемую смѣтой сумму Съѣздъ оставляетъ полностью, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы на завтракъ дѣтямъ выдавалось, смотря по времени, жареное мясо, котлеты или рыба.

Ст. 11-я. На чай вмѣсто 135 р. по дѣйствительному расходу за послѣдніе два года восемьдесятъ рублей.

Ст. 26-я. Вмѣсто 100 рублей на письменныя принадлежности, по дѣйствительному расходу за прошедшіе два года, 70 руб.

Ст. 31-я. На разъѣзды по училищнымъ дѣламъ помощнику смотрителя, вмѣсто 100 р., по примѣру прошлаго года 75 рублей.

Прочія статьи расхода остаются въ томъ количествѣ, какъ показано въ смѣтѣ Правленія, и весь расходъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ исчисленъ Съѣздомъ въ суммѣ 13709 р. 75 к. Ожидаемый отъ смѣтнаго расхода остатокъ въ количествѣ 766 руб. 50 коп. имѣетъ быть причисленнымъ къ остаткамъ прежнихъ лѣтъ.

Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ.

## Протоколъ 2-й.

На засѣданіе, открытое въ 9 часовъ утра 25 октября, кромѣ участвовавшихъ въ предъидущемъ засѣданіи, прибыли: благочинный священникъ Іоаннъ Бабура, объяснившій свое несвоевременное прибытіе позднимъ приходомъ Николаевского парохода, и и. д. благочиннаго Висунскаго округа священникъ Іоаннъ Діаковскій.

Слушали: а) пунктъ 4-й доклада Правленія Херсонскаго духовнаго училища объ устройствѣ чугунныхъ перилъ предъ 7 окнами ученической столовой по фасаду главнаго училищнаго корпуса, и б) 5-й пунктъ того же доклада слѣдующаго содержанія: «Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года при личномъ осмотрѣ зданій Херсонскаго духовнаго училища благоизволилъ выразить свое намѣреніе присоединиться къ желанію духовенства Херсонскаго училищнаго округа относительно постройки новыхъ зданій для училища». Справка. Протоколъ Съѣзда благочинныхъ Херсонскаго училищнаго округа 1888 годъ № 2-й, пунктъ 6-й: «Въ утреннемъ засѣданіи 17 ноября слушали заключеніе доклада Правленія училища о несоотвѣтствіи училищныхъ зданій своему назначенію.

Съ 1872 года по настоящее время Правленіемъ училища, Съѣздами депутатовъ Херсонскаго училищнаго округа, всѣмъ духовенствомъ, не разъ приглашаемыми архитекторами, зданія училища признавались непригодными для учебнаго заведенія. Вѣтхость и непрочность зданій, тѣснота ихъ, невозможность, и при большихъ денежныхъ затратахъ, привести ихъ въ желательный видъ, ставили какъ преж-

ніе сѣзды, такъ и настоящій въ необходимость усердѣйше ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи начать постройку новаго зданія для Херсонскаго духовнаго училища на мѣстѣ, которое городъ обѣщаль безмездно уступить. Затрудненіе сѣздовъ бывшихъ и настоящаго состоитъ въ неимѣніи капитала, исчисляемаго до 60-ти тысячъ рублей на постройку училища. Половину сего капитала настоящій Сѣздъ находитъ возможнымъ собрать изъ мѣстныхъ источниковъ: наличнаго капитала, образовавшагося отъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, при училищѣ имѣется до 10 т. рублей; Херсонскій училищный округъ могъ бы занять подъ залогъ училищныхъ зданій въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій до 20-ти т. рублей. По постройкѣ новаго училища долгъ этотъ погасится продажей существующихъ зданій училища. Другую половину въ 30 т. рублей Сѣздъ полагалъ бы возможнымъ занять въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, съ уплатою ихъ изъ общепархіальныхъ суммъ, какъ это было при постройкѣ мужскихъ училищъ: Одесскаго и Елисаветградскаго. Уплату % по сему долгу Херсонскій училищный округъ принялъ бы на себя». На семъ пунктѣ протокола послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «Не согласенъ».

Я говорилъ, что мѣшать не буду, когда духовенство уважаетъ на эту предполагаемую постройку вѣрныя средства. Строить же въ долгъ, когда необходимости въ этомъ не видится, я признаю дѣломъ обстоятельнымъ. Въ 60

Постановили: Въ виду сообщеннаго Правленіемъ училища согласія Его Высокопреосвященства на постройку новаго зданія для училища возобновить предъ Его Высокопреосвященствомъ ходатайство прошлогодняго Сѣзда, указанное въ справкѣ сего протокола; вопросъ



же объ устройствѣ чугунныхъ перилъ тысячь вы не постройте. предъ 7-ю окнами въ ученической сто- Тутъ нужна сотня ты- ловой оставить открытымъ до резолюціи сячь, да быть можетъ и не одна. Относительно Его Высокопреосвященства по сему периль согласенъ. предмету.

2) Слушали прошеніе діакона Херсонскаго Успенскаго собора Θεодота Руденко объ увеличеніи ему оклада жалованья по должности письмоводителя при Херсонскомъ духовномъ училищѣ. Постановили: Усматривая изъ дѣлъ Правленія и номеровъ исходящихъ бумагъ, что см. н. а. х. письмоводство по дѣлу училища немногосложно, прошеніе діакона Руденко оставить безъ удовлетворенія.

3) Слушали прошеніе учителей Херсонскаго духовнаго училища Геннадія Бурцева и Θεодора Трезвинскаго о вознагражденіи ихъ за четыре добавленныхъ урока по церковно-славянскому чтенію (по два урока каждому) по опредѣленію Правленія училища.

Справка. Протоколъ сѣзда благочинныхъ 1888 года № 3, пунктъ 1-й. Слушали: отношеніе Правленія училища отъ 16-го сего ноября за № 564 объ увеличеніи содержанія учителю русскаго языка въ 1-мъ классѣ училища Θεодору Трезвинскому. Постановили: учителю Θεодору Трезвинскому увеличить изъ мѣстныхъ средствъ получаемый имъ окладъ содержанія въ размѣрѣ 411 р. 60 к. на 84 р. въ годъ и эту прибавку включить въ смѣту расхода по содержанію училища въ 1890 году. Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 5 декабря 1888 года послѣдовала по сему пункту таковая: «Исполнить, хотя впредъ подобныхъ увеличеній штатныхъ окладовъ не поощряю. Всякій окладъ для получающаго малъ». — Постановили: Принимая во вни-

маніе резолюцію Его Высокопреосвященства и имѣя въ виду, что подобныя уроки не выходятъ изъ нормы 12-ти, за которые учителя Бурцевъ и Трезвинскій получаютъ по 10 руб. мѣсячно, женный имъ окладъ жалованья, Съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить ихъ просьбу.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

### Протоколъ 3-й.

На засѣданіи, открытомъ въ 6 часовъ вечера, 25 октября, присутствовали всѣ благочинныя, помянутыя въ 2-мъ протоколѣ.

Слушали: Журналъ Ревизионнаго Комитета по обзорѣнію отчета Правленія Херсонскаго духовнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, употребленныхъ изъ средствъ, ассигнованныхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе училища въ 1888 году, неподписанный членомъ того же Комитета священникомъ Севастіаномъ Шумигорскимъ и отзывъ Шумигорскаго на данный ему председателемъ Съѣзда запросъ, въ каковомъ отзывѣ оный, Шумигорскій, сообщаетъ, что журналъ Комитета не подписанъ имъ во 1-хъ, потому что ему не доставили ни отчета, ни приходорасходной книги для соображенія о законности сверхсмѣтнаго расхода въ суммѣ 1085 р. 12 коп., во 2-хъ, потому, что въ справкѣ къ 5-й ст. журнала, въ 3-й строкѣ оставлено довольно значительное неписанное мѣсто, куда можно что либо вписать послѣ его подписи. По разсмотрѣніи записей сверхсмѣтныхъ расходовъ по приходорасходнымъ книгамъ и сообразивъ ихъ съ журнальными постановленіями Правленія училища утвержденными Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Новомиргородскимъ,

Съѣздъ нашель, что сверхсмѣтный расходъ произвѣ законномъ основаніи и согласно съ дѣйствительными нуждами училища, только въ журналѣ Ревизіоннаго Комитета ошибочно сдѣлана ссылка на журналъ Правленія училища отъ 4 іюня 1888 года вмѣсто 17 Іюня того же года и не сдѣлано ссылки на журналы Правленія отъ 16 апрѣля и 16 декабря отчетнаго года, — и что оставленный пробѣлъ легко могъ быть устраненъ самимъ о. Шумигорскимъ проведеніемъ черты. Постановили: Ревизію о. Шумигорскій въ отчетѣ считать законченною, какъ произведенную правильно, и журналъ Ревизіоннаго Комитета, по исправленіи въ немъ неточностей по ст. 4-й, представить на усмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ отчетомъ Правленія по содержанію училища за 1888 годъ и съ отзывомъ о. Шумигорскаго.

За симъ всѣ вопросы, предложенные на разсмотрѣніе Съѣзда, оказались разсмотрѣнными, и Съѣздъ о.о. благочинныхъ закрыть въ 12 часовъ ночи. Приложенія къ протоколамъ Съѣзда благочинныхъ Херсонскаго училищнаго округа 24—25 октября 1889 г.

#### № 1. Докладъ Правленія.

На основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 19-го сентября 1889 года за № 41, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Новомиргородскимъ, Правленіе Херсонскаго духовнаго училища долгъ имѣть изложить вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда о.о. благочинныхъ въ настоящую его сессію.

1) Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 года № 2344 Правленіе училища честь имѣть предложить Съѣзду учредить трехчленный Временный Ревизи-

онный Комитетъ изъ среды мѣстныхъ священно-служителей или учителей духовнаго училища, неучаствующихъ въ производствѣ расходовъ по училищу, для наблюденія надъ производствомъ расходовъ по содержанію училища и документальной повѣрки экономическихъ отчетовъ училищнаго Правленія за 1890 годъ.

2) На основаніи того же опредѣл. Свят. Синода за № 2344 Съездъ благоволилъ разсмотрѣть экономическій отчетъ училищнаго Правленія за 1888 годъ и журналъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета по обзорѣнію сего отчета. Отчетъ и журналъ Комитета имѣютъ быть представлены Съезду Ревизіоннымъ Комитетомъ, которому о томъ заблаговременно сообщено.

3) Правленіе училища имѣетъ честь предложить на разсмотрѣніе Съезда смѣту прихода и расхода мѣстныхъ суммъ по содержанію училища въ 1890 году. Новая смѣта не многимъ разнится отъ смѣты текущаго 1890 года. Измѣненію подверглись статьи прихода 3-я, 5-я, 7 и 8-я поступленіе вѣнчиковой суммы, процентовъ по текущему счету и платы за право ученія разсчитано по трехлѣтней сложности. Въ нѣкоторыхъ статьяхъ расхода также сдѣланы измѣненія примѣнительно къ дѣйствительнымъ нуждамъ училища и существующимъ въ настоящее время цѣнамъ на матеріалы и продукты продовольствія. Болѣе или менѣе значительному увеличенію подверглись статьи: 2-я в и г—покраска половъ и пополненіе инвентаря; ст. 3—отопленіе—увеличена въ виду того, что кромѣ прежнихъ печей нужно отапливать еще три печи и каменку въ банѣ; въ виду тогоже увеличена ст. 5—водоснабженіе; ст. 6 и 7—хлѣбъ бѣлый и ржаной—возстановлены въ той суммѣ, въ какой онѣ разсчитаны Правленіемъ по смѣтѣ 1889 года, такъ какъ при сокращеніи этихъ статей, сдѣланномъ Съездомъ сессіи прошлаго года, не указано, что собственно должно сократить—количество ли выдаваемого хлѣба или цѣну его; статьи съ 13 по 24—одежда и обувь—разсчитаны въ новой смѣтѣ на 36 учениковъ вмѣсто 31, примѣнительно къ числу пансіонеровъ нынѣ состоящихъ въ училищѣ, при чемъ статья 16-я, (по смѣтѣ 1889 г.)—костюмъ чернаго сукна—опущена, а взамѣнъ того ст. 17-я—костюмъ сѣраго сукна—удвоена; мотивомъ къ такому измѣненію одежды учениковъ послужило то обстоятельство, что



костюмъ чернаго сукна имѣеть малое примѣненіе въ жизни учениковъ, при томъ онъ выдается на два года и потому долженъ быть или въ первый годъ длиненъ или во 2-й коротокъ, сверхъ того неизбѣжна пестрота въ одеждѣ учениковъ, такъ какъ не всѣ своекоштные ученики въ состояніи имѣть костюмы чернаго сукна; вслѣдствіе такого измѣненія содержаніе каждаго ученика одеждою увеличивается всего на 1 р. въ годъ. Статья расхода 42-я—жалованье бібліотекарю—опущена; статьи 2-я е, 3-я б и 27 (баня)—сокращены. Въ остаткѣ отъ смѣтнаго заключенія 1890 года предвидится 165 рублей.

4) На основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 13 іюля сего года за № 30 Правленіе училища имѣеть честь предложить Съѣзду ассигновать единовременно сумму на расширение углубленій и устройство чугунныхъ перилъ предъ 7-ю окнами ученической столовой по фасаду главнаго училищнаго корпуса. Расширеніе этихъ углубленій необходимо въ виду того, что въ ученической столовой въ настоящее время крайне темно. Расходъ на этотъ предметъ можетъ быть покрытъ остаткомъ отъ смѣтнаго заключенія 1890 года въ суммѣ 165 рублей и имѣеть быть произведенъ лишь въ томъ случаѣ, если вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для училища будетъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

5) Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года при личномъ осмотрѣ зданій Херсонскаго духовнаго училища благоизволилъ выразить Свое намѣреніе присоединиться къ желанію духовенства Херсонскаго училищнаго округа относительно постройки новыхъ зданій для училища, о чемъ Правленіе училища и имѣеть честь доложить Съѣзду.

Предшествовавшій Съѣздъ, останавливаясь на мысли о постройкѣ новыхъ зданій для училища, опредѣлилъ приблизительную стоимость таковыхъ въ 60/т. рублей (Проток. II отъ 17 ноября 1888 г.) и предполагалъ употребить на сей предметъ 30/т. руб. изъ средствъ округа и 30/т. руб. полагалъ бы возможнымъ занять въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ, съ уплатою ихъ изъ общепархіальныхъ суммъ, какъ это было при постройкѣ мужскихъ училищъ Одесскаго и Елисавет-

градскаго, уплату же % по сему долгу Херсонскій училищный округъ, по расчету Съезда, могъ бы принять на себя.

№ 2.

### С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ по содержанию Херсонскаго духовнаго училища въ 1890 году изъ мѣстныхъ средствъ.

#### П р и ж о д ъ .

Ожидается по расчету Пра- вленія училища	Назначено Съездомъ
Руб. К.	Руб. К.

На содержаніе Херсонскаго духовнаго училища въ 1890 году изъ мѣстныхъ источниковъ на поступленіи на приходѣ ожидается:

#### А. Церковныхъ суммъ.

1) Отъ благочинныхъ церквей 1-го Херсонскаго округа—700 руб.,—2-го Херсонскаго—752 руб.,—1-го Николаевского—680 руб.,—2-го Николаевского—700 руб.,—Висунскаго—1201 руб.,—Ново-Воронцовскаго—931 руб.,—Ново-Одесскаго—706 руб. и Широковскаго—940 руб. . . . .	6610 —	6610 —
2) Отъ Григоріево-Визюкова монастыря . . . . .	1000 —	1000 —
3) Чрезъ Херсонскую духовную Консисторію изъ суммъ вырученныхъ отъ продажи вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы (по 3-хъ лѣтней сложности) . . . . .	612 50	612 50
4) Отъ Епархіальнаго Попечительства въ пособіе Херсонскому училищному округу . . . . .	1000 —	1000 —
Итого . . . . .	9222 50	9222 50

#### Б. Изъ нихъ источниковъ.

5) Платы за право ученія учениковъ свѣтскихъ сословій и дѣтей священно-и-церковнослужителей иноепархіальныхъ и единовѣрческихъ отъ 32 учениковъ по 30 руб. годъ (по 3-хъ лѣтней сложности) . . . . .	960 —	960 —
6) Отъ учениковъ пансіонеровъ и полу-пансіонеровъ . . . . .	3750 —	3750 —

*Примѣчаніе.* Пансіонеры свѣтскіе, иноепархіальные и единовѣрческіе платятъ по 250 р. въ годъ по полугодіямъ и на первоначальное обзаведеніе

единовременно по 50 руб.; пансионеры своего округа платят 150 р. въ годъ по третямъ года, именно: въ августъ 70 руб., въ январь и апрѣль по 40 руб.; полупансионеры своего округа, получающіе изъ полнаго содержанія только одежды и обуви, платятъ 100 руб. въ годъ по третямъ, именно: въ августъ 40 р. и въ январь и апрѣль по 30 р.

— 07) Проценто́въ съ остаточнаго училищнаго капитала по облигаціямъ Вост. займ. на нарицательную сумму въ 6000 руб. за вычетомъ 5% госуд. сбора . . . . . 285 — 285 —

8) Проценто́въ съ расходнаго капитала, хранящагося въ отд. Госуд. Банка на безрочномъ вкладѣ, за 1889 годъ (по 3-хъ лѣтней сложности) . . . . . 107 50 107 50

9) Проценто́въ съ капитала, пожертвованнаго на содержаніе одного изъ бѣднѣйшихъ учениковъ: а) по билету Херсонскаго городского Банка въ 1500 р. — 99 р. 75 к.; б) по двумъ облигац. I-го и восьми III-го Вост. займа, на нарицательную сумму въ 1000 руб., за вычетомъ 5% госуд. сбора, 47 р. 50 к. и в) по книжкѣ сберегательной кассы Госуд. Банка на сумму до 100 р. приращаемыхъ къ капиталу изъ остатковъ отъ содержанія стипендіата до 4 руб. . . . . 151 25 151 25

Итого . . . . . 5253 75 5253 75

**В С Е Г О . . . . . 14476 25 14476 25**

<b>Расходъ.</b>	Испрашивается	Ассигновано
	Правленіемъ училища	Съездомъ
	Руб. К.	Руб. К.

*На содержаніе Херсонскаго духовнаго училища въ 1890 г. изъ мѣстныхъ средствъ потребуется:*

**§ 1. Содержаніе училищнаго имущества:**

- |  |       |       |
|--|-------|-------|
| 1) Страхованіе зданій въ 25000 р. на 1 годъ  | 88 5  | 88 5  |
| 2) Ремонтъ и пополненіе имущества:           |       |       |
| а) побѣлка и починка стѣнъ внутри зданій     | 200 — | 200 — |
| б) починка и очистка печей . . . . .         | 100 — | 100 — |
| в) покраска половъ, оконъ и дверей . . . . . | 250 — | 250 — |
| г) ремонтъ зданій столярный и слесарный,     |       |       |

починка и пополнение мебели, постелей, посуды и бѣлья. . . . .	435 —	435 —
д) вставка стеколъ и обвязка рамъ . . . . .	60 —	60 —
е) вывозъ сора и нечистотъ . . . . .	100 —	50 —
ж) покупка металъ, швабръ, веревокъ, гвоздей и проч. . . . .	50 —	50 —
з) набивка льдомъ погреба . . . . .	25 —	25 —
и) на извозчиковъ по доставкѣ матеріаловъ . . . . .	50 —	50 —
Итого . . . . .	1270 —	1220 —

## 3) Отопленіе:

а) дровъ 35 куб. саж. по 26 руб. съ доставкой и распилкой для 45 печей и каменки въ банѣ . . . . .	880 —	880 —
б) каменнаго угля 1100 пуд. по 35 к. . . . .	385 —	385 —
в) камышу 1000 пучковъ по 5 коп. . . . .	50 —	—
Итого . . . . .	1315 —	1265 —

## 4) Освѣщеніе:

а) керосину для 45 горѣлокъ 5 бочекъ по 20 руб. . . . .	120 —	100 —
б) деревяннаго масла для 11 лампадокъ въ спальняхъ, классахъ и столовой до 120 фунт. по 32 коп. . . . .	38 40	38 40
в) свѣчей стеариновыхъ 50 фун. по 30 к. . . . .	15 —	15 —
г) лампы, фитили, стекла, спички и проч. . . . .	40 —	40 —
Итого . . . . .	213 40	193 40

5) Водоснабженіе—до 40/т. ведеръ . . . . . 120 — 120 —

Итого по § 1-му . . . . . 3006 45 2886 45

## § 2. Продовольствіе 65 учениковъ, 2-хъ надзирателей, эконома и 9 человекъ прислуги:

6. Бѣлаго хлѣба къ чаю утромъ и вечеромъ, полагая 1 ф. въ день на одного, въ 300 дней потребуется 65 ученикамъ, 2 надзирателямъ и эконому 510 пуд. и 9 служителямъ по 1 фун. въ недѣлю—въ 300 дней до 10 пуд.—520 пуд. по 2 руб. . . . . 1040 — 884 —



7) Ржаного хлѣба—полагая одному въ день 1 ф., въ 300 дней одному потребуется $7\frac{1}{2}$ пуд., а 77-ми— $577\frac{1}{2}$ пуд. по 1 руб. пудъ . . . . .	577 50	462 —
8) Мясa—полагая $\frac{3}{4}$ фун. въ день одному, въ 140 дней потребуется на одного 2 п. 25 ф., а на 77—202 п. 5 ф. по 3 р. 60 к. за пудъ	727 65	727 65
9) Рыбы—полагая 1 ф. въ день одному, въ 140 дней потребуется $3\frac{1}{2}$ пуд., а 77-ми— $269\frac{1}{2}$ п. по 2 руб. 40 коп. пудъ . . . . .	646 80	646 80
10) Приварокъ — на завтракъ, обѣдъ и ужинъ—сала, мяса, сельдей, овощей, муки, крупы и проч., полагая по $6\frac{1}{2}$ коп. въ день на одного, потребуется одному въ 300 дней 19 р. 50 коп., а 77-ми . . . . .	1501 50	1501 50
11) Чай, для 65 учениковъ и 9 чело-вѣкъ прислуги, полагая 7 ф. въ мѣсяцъ, въ 10 мѣсяцевъ потребуется 70 ф. по 1 р. 60 к.; 2-мъ надзирателямъ и эконому по $\frac{1}{2}$ ф. въ мѣ-сяцъ, въ 10 м. 15 ф. по 2 руб. 20 ф. . . . .	145 —	80 —
12) Сахаръ для 65 учениковъ и 9 чело-в. прислуги въ день 8 ф. песку, въ 300 дней по-требуется 60 пуд. по 5 руб. 20 коп.—312 р.; для 2-хъ надзирателей и эконома по 4 ф. въ мѣсяцъ въ 10 мѣсяцевъ 3 пуд. головнаго саха-ра по 6 руб. пуд.—18 руб. . . . .	330 —	330 —
Итого по § 2-му. . . . .	4958 45	4631 95

§ 3. На одежду и обувь для 20 церковно-коштныхъ учениковъ, стипендіата и до 15 пансіонеровъ:

13) Лѣтнія фуражки по 70 к. 36 штукъ . . . . .	25 20	25 20
14) Зимнія фуражки по 90 к. 36 штукъ . . . . .	32 80	32 80
15) Зимнее пальто, выдаваемое на 2 года, по 18 руб. . . . .	216 —	216 —
16) По 2 пар. блузъ съ брюками, сѣраго сукна, 72 пары по 6 руб. . . . .	432 —	432 —
17) Парусиновыя блузы и брюки по 2 па-ры, 72 пары по 3 руб. . . . .	216 —	216 —
18) Кожанные кушаки по 40 коп. для 36-ти учениковъ . . . . .	14 40	14 40

19) Сапоги—2 пары новыхъ и 1 пара головокъ, съ починкою, по 4 р. пара	108 паръ.	432 —	432 —
20) По 3 пары нижняго бѣлья	108 пар. по 2 руб. пара . . . . .	216 —	216 —
21) По два полотенца для 36 учениковъ по 30 коп. штука . . . . .		21 60	21 60
22) По 3 носовыхъ платка—108 шт. по 15 коп. . . . .		16 20	16 20
23) По 3 пары портянокъ—108 паръ по 12 коп. . . . .		12 96	12 96
24) На починку одежды . . . . .		25 —	25 —

Итого по § 3-му. . . . . 1660 16 1660 16

**§ 4. Мелочные расходы по содержанию 65-ти учениковъ и леченіе больныхъ учениковъ:**

25) На бумагу, тетради, чернила и письменныя принадлежности . . . . .		100 —	70 —
26) На поощрительные подарки ученикамъ за отличные успѣхи и поведеніе . . . . .		20 —	20 —
27) На купанье, мыло, ваксу, стрижку, гребени, щетки и проч. . . . .		50 —	50 —
28. Исковѣдъ, просфоры, восковыя свѣчи . . . . .		20 —	20 —
29) На медикаменты и леченіе учениковъ въ губернской больницѣ . . . . .		100 —	100 —
30) На выдачу пособій бѣднѣйшимъ своекоштнымъ ученикамъ въ случаяхъ крайней нужды . . . . .		50 —	50 —

Итого по § 4-му. . . . . 340 — 310 —

**§ 5. Содержаніе личного состава служащихъ:**

31) На разъѣзды по училищнымъ дѣламъ:			
а) смотрителю училища . . . . .		100 —	100 —
б) помощнику смотрителя . . . . .		100 —	75 —
32) Двоимъ членамъ Правленія отъ духовенства . . . . .		240 —	240 —
33) Учителю приготовительнаго класса жалованье . . . . .		500 —	500 —
34) Въ увеличеніе оклада:			
а) учителю пѣнія за внѣклассное пѣніе съ учениками . . . . .		100 —	100 —

6)	учителю русскаго языка въ 1 классѣ студенту семинаріи . . . . .	84 —	84 —
35)	Дѣлопроизводителю . . . . .	240 —	240 —
36)	На наемъ писцовъ . . . . .	120 —	120 —
37)	Двоимъ надзирателямъ-репетиторамъ по 300 руб. . . . .	600 —	600 —
38)	Врачу . . . . .	150 —	150 —
39)	Эконому 150 руб. и столовыхъ за 1 1/2 каникулярныхъ мѣсяца 18 руб. . . . .	168 —	168 —
40)	Квартирныхъ учителю Казанскому . . . . .	240 —	240 —
	» учителю Трезвинскому . . . . .	180 —	180 —
Итого по § 5-му . . . . .		2822 —	2797 —

### § 6. Содержаніе прислуги:

41)	Повару по 12 р. въ 10 1/2 мѣсяцевъ . . . . .	126 —	126 —
42)	Швейцару по 10 руб. въ 10 1/2 мѣсяцевъ . . . . .	105 —	105 —
43)	Буфетчику, дворнику и спальному по 9 руб. въ 10 1/2 мѣсяцевъ . . . . .	283 50	283 50
44)	Двумъ класснымъ служителямъ и помощнику повара по 8 руб. за 10 1/2 мѣсяцевъ . . . . .	252 —	252 —
45)	Сидѣлкѣ при больницѣ по 10 руб. въ 10 1/2 мѣсяцевъ . . . . .	105 —	105 —
46)	Трoимъ служителямъ за 1 1/2 каникулярныхъ мѣсяца на собственныхъ харчахъ по 16 руб. въ мѣсяць . . . . .	72 —	72 —
47)	Прачкѣ по 25 руб. за 10 1/2 мѣсяцевъ . . . . .	262 50	262 50
48)	Поденщикамъ . . . . .	10 —	10 —
Итого по § 6-му . . . . .		1216 —	1216 —

### § 7. Содержаніе бібліотеки:

49)	На выписку журналовъ, покупку книгъ для чтенія, учебниковъ и учебныхъ пособій . . . . .	170 —	170 —
50)	На переплетъ книгъ . . . . .	30 —	30 —
Итого по § 7-му . . . . .		200 —	200 —

### § 8. Содержаніе канцеляріи:

51) На бумагу, бланки, конверты, писъ-

менныя принадлежности, почтовые расходы и проч. . . . .	40 —	40 —
52) На выписку ежедневной газеты . . . . .	14 —	14 —
Итого по § 8-му . . . . .	54 —	54 —
<b>§ 9. На экстраординарные нужды училища . . . . .</b>	<b>54 19</b>	<b>54 19</b>
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>14311 25</b>	<b>13709 75</b>

## **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

### вышелъ I-й томъ ПОУЧЕНІЯ, БЕСѢДЫ, РѢЧИ, ВОЗЗВАНІЯ и ПОСЛАНІЯ НИКАНОРА,

Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

—Изданіе третье въ новомъ составѣ (508 стр.).

**Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.**

Съ требованіями на книги можно обращаться въ Одессу, въ Канцелярію Архіепископа.

**Тамъ же имѣются въ продажѣ:**

- 1) Томъ III-й (1886 г.) и IV-й (1887 г.) Бесѣдъ и Поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 р. съ пересылкою.
- 2) Позитивная Философія и сверхчувственное бытіе. Томъ III-й. Критика на критику чистаго разума Канта. Полная система гносеологій (1888 г.). Цѣна 3 р. съ пересылкою.
- 3) Бесѣды о томъ, есть ли что еретическое въ латинской церкви (92 стр.). Цѣна 50 коп. съ пересылкою.
- 4) Церковь и Государство. Противъ графа Л. Толстаго. Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія повелѣнія.—Дополненіе къ уставу Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.—Протоколы съѣзда благочинныхъ Херсонскаго училищнаго округа.—Объявленіе.

Редакторъ протоіерей **МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА.**

Печатать дозволяется. Одесса, 30 января 1890 года.

Цензоръ протоіерей **ВАСИЛІЙ ВОЙТКОВСКІЙ.**

«Славянская Типогр.» Н. Хрисогелось, Егвтерининская ул., д. № 14, въ Одессѣ.



## ПРИБЛЖЕНІЯ

ЕСТЬ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1890.

№ 3.

ГОДЪ ТРИДУАТЬ ПЕРВЫЙ.

1 ФЕВРАЛЯ.

## ПОУЧЕНІЕ

Высокопреосвященнаго НИКАНОРА, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, при погребеніи Генераль-адъютанта, Генерала отъ Инфантеріи Теодора Теодоровича РАДЕЦКАГО, Шипкинскаго героя, 19 января 1890 года.

*Родъ преходитъ, и родъ преходитъ, а земля во вѣкъ стоитъ.  
Эккл. 1, 4.*

Увы! И земля не стоитъ. Древности казалось, что самое неподвижное въ мірѣ—это наша земля, а самое непостоянное—это человѣческій родъ со всѣмъ человѣческимъ. Теперь приходится ставить вопросъ о постоянномъ въ мірѣ нѣсколько иначе. Древности казалось, что земля стоитъ неподвижно въ центрѣ міра, а мы около нея несемъ, со всею вселенною, и съ самымъ небомъ въ придатокъ. Теперь оказывается, что движется и земля, движется и небо, и что быстрѣе чего, трудно рѣшить. Земля движется и по мѣстоположенію, и по составу. По мѣстоположенію земля бѣжитъ около солнца, солнце около своего солнца, вся звѣздная система,

напр. нашъ млечный путь вращается безъ сомнѣнія около своего неизвѣстнаго намъ центра и т. д. Выходить, что солнце, вращаясь около своего центрального солнца, бѣжитъ быстрѣе сего послѣдняго; земля, вращаясь около солнца, бѣжитъ быстрѣе солнца; луна, вращаясь около земли, а съ землею и около солнца, бѣжитъ быстрѣе земли; самая дальняя изъ планетъ нашей солнечной системы, бѣжитъ быстрѣе земли, а самая дальняя изъ лунъ этой планеты бѣжитъ быстрѣе своей центральной планеты, быстрѣе земли, быстрѣе солнца, быстрѣе всей солнечной системы, быстрѣе всей нашей звѣздной системы. Впрочемъ въ этой невообразимой быстротѣ и трудно уловить и опредѣлить нашу мысль съ точностію, что тутъ быстрѣе чего несется въ неизмѣримыхъ пространствахъ, такъ какъ мы не знаемъ, какое изъ солнць бѣжитъ быстрѣе другихъ. Ясно только, что всякій движущійся въ свою очередь по землѣ предметъ, несясь вмѣстѣ съ нею, движется быстрѣе земли, быстрѣе солнца и т. д. А на землѣ и въ землѣ, въ ея составѣ, движется все и нѣтъ ни одной точки стоянія. Двигается и мѣняется все въ центрѣ земли отъ непрекращающихся химическихъ процессовъ; движется все въ крайней окружности, соприкасаясь массами атмосферы земной съ эфирною атмосферою пространствъ небесныхъ. Перерождаются самые элементы вещества при дознанной возможности переходъ веществъ вѣсомыхъ въ невѣсомыя, какъ и обратно; при дознанномъ переходѣ одной въ другую самыхъ силъ природы, при постоянномъ развитіи и измѣнчивости всѣхъ ихъ въ совокупности. Однимъ словомъ, ничто въ мірѣ не стоитъ; а всего менѣе стоитъ сама земля, какъ и все на землѣ и въ землѣ мѣняется, въ самомъ буквальныйшемъ смыслѣ, въ каждый моментъ. Мѣняются очертанія, мѣняется составъ, составъ самыхъ элементовъ вещества, какъ и соотношеніе силъ, какъ и мѣстонахожденіе всего матері-

альнаго міра и всей земли, какъ во всей ея цѣлости, такъ и во  
всѣхъ ея частяхъ безусловно и безъ исключенія.

Есть ли же что постоянное на землѣ, или даже во всемъ  
мірѣ? Чѣмъ больше мы изучаемъ, тѣмъ больше убѣждаемся, что  
внѣшнее, матеріальное бытіе измѣняется быстрѣе мысли. Да оно,  
какъ рѣшено издревле въ философіи, для себя и не существуетъ,  
а скорѣе постоянно исчезаетъ. Существуетъ только такъ называе-  
мое для себя бытіе, бытіе сознательное. Для него же, постоянно  
исчезая, мѣняясь быстрѣе мысли, существуетъ и бытіе безсозна-  
тельное. Оно же ловить внѣ себя, или точнѣе устанавливаетъ  
тамъ изъ себя нѣчто постоянное, будто бы неизмѣнное, внося  
туда изъ себя свой сознательный принципъ или законъ, подво-  
дя подъ неизмѣнный будто бы законъ самую измѣчивость, самое  
мельканіе, самое исчезаніе. Такимъ образомъ выходитъ, что самое  
постоянное въ мірѣ—это законъ или принципъ.

Впрочемъ и законъ нашъ ничего не останавливаетъ въ бы-  
стротечномъ вѣчно мѣняющемся внѣшнемъ бытіи. Нашъ законъ  
устанавливаетъ только собственно-человѣческую жизнь. Но и въ  
той нашъ законъ устанавливаетъ тѣлесное бытіе только едва едва,  
устанавливаетъ на столько, на сколько это бытіе, подчиняясь  
необходимому закону внѣшней измѣчивости, вмѣстѣ съ тѣмъ  
подчиняется и постоянству закона нравственнаго. Болѣе или  
менѣе твердо устанавливаетъ нашъ законъ только сознательную  
человѣческую, только внутреннюю душевную жизнь. Такъ что  
можно сказать, что самое неподвижное, наиболѣе неизмѣнное въ  
мірѣ есть нравственно-сознательный принципъ.

Это мудроно, это философія. Но философією, сознательно  
безсознательно, направляется вся наша жизнь. И въ приложеніи  
къ жизни это сейчасъ станетъ понятнѣе.

Что наиболѣе устойчиво въ отдѣльномъ человѣкѣ? Олице-

творяемая имъ идея. Извѣстно, что тѣлесное вещество въ каждомъ человѣкѣ, въ три года, совершенно измѣняется до послѣдней частицы. Дѣлаетъ того или другаго особаго человѣка, отличаетъ его отъ другихъ людей его обликъ, который слагается изъ внѣшняго тѣлеснаго очертанія и внутренняго душевнаго выраженія. Но одинъ внѣшній обликъ, безъ внутренняго выраженія, не выдѣляетъ человѣка изъ другихъ. Даже дюжинно-красивая форма не впечатлѣваетъ человѣка въ сознаниі другихъ. Наоборотъ даже некрасивую форму выдѣляетъ сильное душевное содержаніе. Душевно-бесодержательный человѣкъ всегда тонетъ въ толпѣ; умеръ, и слѣдъ его простылъ, и совершенно потонулъ въ рѣкѣ забвенія. Наоборотъ съ душевнымъ содержаніемъ человѣкъ, осуществившій сильную нравственно-сознательную идею, такой живетъ вѣка и тысячелѣтія, да и вѣковѣчно. Вѣковѣчно живутъ Авраамъ, Моисей, Давидъ, или Гомеръ, Сократъ, Платонъ, потому что осуществили въ своей жизни высокую идею. А какой они были наружности, мы даже не интересуемся знать. Давиду его бѣлокудрая красота ничего не придаетъ въ нашемъ благоговѣніи къ нему; равно какъ и безобразная наружность Сократа не помѣшала ему отпечатлѣться въ человѣческомъ сознаниі обликомъ величайшаго человѣка. Однимъ словомъ, самое прочное въ человѣкѣ—это олицетворенная имъ идея, или нравственно-сознательный принципъ. Все же прочее увлекается рѣкою всемірной измѣнчивости и забвенія.

Роды людскіе, даже народы мѣняются и исчезаютъ, какъ и частицы въ тѣлѣ каждого человѣка, какъ и тысячи отдѣльныхъ людей въ массѣ человѣческаго рода. Тысячи родовъ шли по аренѣ міра полу-сознательно и прошли безслѣдно. Сотни даже народовъ идутъ по лицу земли такъ, что ихъ нельзя даже назвать народами,—такъ что о нихъ нельзя даже сказать, что



они существовали или существуют, такъ наприм. о нынѣшнихъ народахъ внутренней Африки, объ исчезнувшихъ народахъ Америки и Австраліи, какъ и о древнѣйшихъ народностяхъ Европы и Азіи. Тотъ родъ, тотъ народъ выдѣляется въ обще-человѣческомъ сознаниі, во всемірной исторіи, который олицетворилъ въ своей жизни нравственно-сознательную идею. Такъ что и тутъ выходитъ, что наиболѣе устойчивъ въ мірѣ нравственно-сознательный принципъ.

Древніе говорили, что форма даетъ бытіе предмету. Въ философскомъ, даже въ строжайше научномъ смыслѣ, это положеніе неопровержимо. Въ отношеніи къ человѣку, роду, народу, на основаніи выше-сказаннаго должно сказать, что имъ даетъ бытіе осуществляемый ими нравственно-сознательный принципъ. Не осуществляя же нравственно-сознательной идеи, люди, роды, народы не живутъ ни для себя, какъ и мало-одушевленные предметы, ни для обще-человѣческаго сознаниа; а только прозябаютъ, подчиняясь міровому закону всеобщаго исчезанія.

Какой принципъ устойчивѣе, какой живучѣе, религіозный, или же философскій? Нужно знать, что религія есть таже философія, общее міросозерцаніе, только обращенное въ премірный культъ, въ признаніе и почитаніе премірнаго бытія. А философія есть или раціональное подтвержденіе, или же перерожденіе и вырожденіе религіи. Въ новѣйшее время подъ философіею разумѣется сводъ обще-научнаго изслѣдованія, который ведетъ къ перерожденію и вырожденію религіи. А если такъ, то на поставленный вопросъ должно отвѣчать, что религіозный принципъ устойчивѣе, живучѣе и жизненнѣе философскаго; что религія до сихъ поръ всегда сопутствовала зарожденію, возрастанію и возмужанію народовъ; философія же вела къ быстрому одряхлѣнію и разложенію народовъ. Доказательство этому мы видимъ въ

народахъ Китайскомъ, Индійскомъ и особенно Еврейскомъ, которые впродолженіи четырехъ тысячелѣтій живутъ религіознымъ принципомъ, которые находятъ въ немъ крѣпкую опору своего завиднаго для другихъ образованныхъ народовъ долготѣія; тогда какъ еллинская философія, достигнувъ своего зенита въ два поколѣнія Сократа — Платона — Аристотеля, быстро разрушивъ древне-елинскую религію, быстро же растлила и погубила высоко-образованный еллинскій народъ, а пересаженная и въ Римъ, въ вѣкъ Августовъ, положила жалкій конецъ и славной нѣкогда римской исторіи. Американскіе народы не могутъ быть урокомъ долговѣчности, какъ недавніе; впрочемъ и тамъ, особенно же на сѣверѣ, религіозное настроеніе, хотя и своеобразно, но высоко. Европейскіе же народы могутъ дать примѣръ скорѣе гибельности, чѣмъ благотворности научно-философскаго принципа. Философія началась тамъ, въ передовыхъ націяхъ, не болѣе какъ полтора вѣка назадъ, и одну изъ нихъ, блистательную нѣкогда Францію привела уже на край гибели. А другая, Англія, по подобію богатыхъ въ древности и просвѣщенныхъ Финикіи и Картагена, ждетъ тяжкаго удара; какъ паукъ, растянувшій слабыя паутинныя нити по всему міру, ждетъ разрыва своей паутины, чтобы стибнуть во первыхъ отъ голода, а далѣе быть и раздавленною. Да и вся просвѣщенная Европа, покидая сдерживающій принципъ христіанской религіи, вольною неволею подчиняясь научно-философскому принципу борьбы за существованіе, изнемогаетъ теперь въ такомъ горячечномъ напряженіи силъ, готовится къ такому небывалому кровопусканію, послѣ котораго оправится-ль или нѣтъ, то Богъ святой видитъ и знаетъ. Несомнѣнно однакоже, что въ какой либо своей части будетъ истощена и поражена на смерть. Во всякомъ случаѣ очевидно, что устойчивѣйшій въ мірѣ, устанавливающій на вѣка и тысячелѣтія царства

и народы, религиозный принцип может же перерождаться и вырождаться, порождая въ свою очередь крушеніе народной жизни. Не скажемъ вамъ ничего новаго, утверждая, что и Русь святая стоитъ и живетъ своею вѣрою; что вѣрою Христовою она возродилась, выросла и возмужала въ великій народъ; что православною вѣрою воспиталась наша коренная истинно—русская народность; что именемъ Христовымъ освящается и крестомъ Христовымъ вѣщается на Руси царское самодержавіе; что крестомъ Христовымъ въ народной совѣсти и на воинскихъ знаменахъ, крестомъ Христовымъ въ груди и на грудяхъ мы побѣждали всѣхъ нашихъ супостатовъ; что крестомъ же Христовымъ Русь ширится, растетъ и крѣпнеть и понынѣ, приводи покоренныя народности въ единство русскаго народа не инымъ тѣмъ, какъ русскою же вѣрою. Одинъ именитый военный въ большомъ собраніи, нѣсколько недовольный тѣмъ, что въ присоединеніи одной окраины все, или очень многое приписывалось другими присоединенію ея къ православію, въ горячей рѣчи провозгласилъ: «забывается русскій воинъ; забывается, что чего коснулась рука, на что ступила нога русскаго воина, то и наше, то и русское.» — Не забывая никакъ русскаго христіолюбиваго же воина, оратору возразили: «нѣтъ, сѣверо-западный край присоединился къ православію, и онъ русскій—да. Но Польша едва ли. Но Остѣ-Зейскій край, но Финляндія, но Бухарія, но Хива, но даже Кавказъ и пр. и пр., они будутъ настоящіе же русскіе, когда примутъ русское православіе. А въ нынѣшнемъ состояніи это пока вопросъ, русскіе-ль они.» Прибавимъ къ этому еще, что вотъ въ Сербіи пока царили надредняки, передовики, наши либералы, Сербія была нашъ врагъ; а какъ возобладали православные, стала нашъ другъ. Въ Болгаріи царятъ пока питомцы нашего же нигилизма, и Болгарія намъ

злѣйшій врагъ. Православіе близить къ намъ и чужихъ; а либерализмъ отталкиваетъ отъ насъ и своихъ.

Вырождается ль вѣра на Руси? Несомнѣнно, особенно въ образованныхъ кругахъ. На дняхъ одинъ мыслящій, специально наблюдающій за этимъ человѣкъ говоритъ другому такому же: «нельзя не видѣть, что невѣріе съ каждымъ днемъ захватываетъ болѣе и болѣе широкую область.» — Съ чѣмъ и собесѣдникъ не могъ не согласиться. Проповѣдуется всюду, даже въ мелкихъ газетахъ, читаемыхъ даже уличными стражами, что критическое отношеніе къ старымъ преданіямъ естественно, неизбѣжно и въ высшей степени благотворно, такъ какъ прямо ведетъ-де къ замѣнѣ существующихъ будто бы тяжелыхъ порядковъ болѣе легковѣсными. На дняхъ одна даже религіозная особа, тяжело пораженная невознаградивою утратою, рыдая говорить: «Боже мой! Думаю, думаю, молюсь, молюсь, чтобы оттуда съ неба хотя бы намекомъ какимъ либо дано было знать, что тамъ есть что либо живое... А быть можетъ, тамъ ничею этого и нѣтъ» . . . А въ то же время эта особа хлопотала о лучшей, болѣе близкой къ церкви могилѣ для своего почившаго родича. Вотъ и ставимъ невѣрію вопросъ: для чего же это мы хлопочемъ о честныхъ, иногда даже о пышныхъ похоронахъ? Только ли для себя, или и для покойника? Несомнѣнно, и для покойника, чтобы выразить ему наше благоговѣнно—религіозное участіе. Спрашивается, кому же это—*ему*, если *онъ* теперь небытіе, если *онъ* теперь нуль? У восточныхъ народовъ употребляется самое тяжкое надругательство, или же проклятіе: «наплевать на могилу твоего отца.»—Обращаемся къ невѣру: поди сдѣлай это на могилѣ своего отца. Сдѣлай не днемъ, не при людяхъ; при людяхъ, быть можетъ, и сдѣлаешь, изъ упрямства, чтобы показать полнѣйшее отрицаніе, чтобы порисоваться своею послѣдова-



тельностью; но поди—сдѣлай одинъ, сдѣлай ночью, сдѣлай на кладбищѣ, сдѣлай въ церковномъ склепѣ, гдѣ стоитъ много гробовъ. Чего ихъ бояться? Вѣдь они нуль. Не думаю, чтобы нашелся охотникъ на это. Французскій отрицатель (помнится, Сень-Бевъ), при громадной толпѣ на кладбищѣ, поднявъ кулакъ къ небу, откуда гремѣли громы, закричалъ: «бей, рази, если можешь.» Нѣтъ, пусть бы онъ, при громахъ и молніяхъ, сходилъ въ глубь того же кладбища въ глухую полночь и тамъ поднялъ кулакъ съ угрозою и проклятіемъ небу... Отчего же мы благоговѣемъ къ покойникамъ, отчего боимся ихъ, если они равняются нулю, безусловному ничтожеству, небытію? Вотъ скотина та не чтить и не боится кладбища. Для нея умершіе нуль. А для человѣческой природы нѣтъ, они живы. У нея вѣра неисторжима, неисторжима даже у невѣровъ.

Не вырождается ли вѣра среди російскаго воинства? Это вамъ лучше знать, чѣмъ намъ. Впрочемъ и мы могли бы поставить немало вопросовъ о печальныхъ знаменіяхъ времени. Позволимъ себѣ поставить одинъ, о печальнѣйшемъ знаменіи времени. Не исчезаетъ ли самое крестное знаменіе? Два—три десятка лѣтъ назадъ, свѣтскіе крестились небрежно, это всякій видѣлъ и знаетъ. А теперь не оставляютъ ли крестнаго знаменія совсѣмъ? Въ Петербургѣ на высокаторжественныхъ собраніяхъ мнѣ приводилось еще видѣть военныхъ преусердно молящихся. Тутъ иное. Тутъ Одесса, не Петербургъ... Вотъ эти десятки военныхъ людей, вводимые съ шумомъ во храмъ, въ высокаторжественные дни, когда церковь посѣщается, по крайней мѣрѣ, на молебствіяхъ и военными чинами, — эти военные люди входятъ во храмъ и не крестятся, становятся въ поль-оборота или даже задомъ къ святымъ иконамъ лицомъ къ предполагаемому присутствію начальства, очищая для ожидаемаго его прибытія пра-

вую сторону храма совсѣмъ, а налѣво прижимая молящійся народъ къ стѣнѣ, стоять и не крестятся. Вотъ эти средніе чины, въ день Рождества Христова, на благодарственномъ молебствіи объ изгнаіи Галловъ и съ ними двадесяти языкъ, стоять и не крестятся ни одинъ. Грустно стало священнослужителю, и вотъ когда возглашено моленіе: «еще молимся о побѣдоносныхъ вождехъ и вои́нѣхъ нашихъ, на брани животь свой положившихъ», — онъ невольнымъ движеніемъ, кляняся самъ умиленно, говорить полупонотомъ, слышнымъ для близстоящихъ военныхъ: «да перекреститесь, помолитесь хоть о своихъ, хоть о себѣ самихъ.» — Тѣ посмотрѣли на него равнодушно и, правду сказать, одинъ перекрестился.

Теперь входитъ въ моду не молиться, по однимъ бесполезно, другимъ стыдно. Боже мой! Читали-ль они превосходную философскую исторію священной войны 1812 — 1814 г. профессора Надлера, какъ молился тогда русскій народъ, какъ молился царь Александръ Благословенный, какъ молились князь Кутузовъ и всѣ русскіе воины; какъ въ концѣ величайшаго изъ новѣйшихъ боевъ, трехъ-дневнаго Лейпцигскаго боя, по концѣ третьяго боеваго ненастнаго дня, когда спустился ненастный ночной мракъ на страшное поле сраженія, въ одномъ изъ русскихъ полковъ, еще не зная о побѣдѣ, запѣли Богу благодарственный молебенъ, что Богъ сохранилъ среди испытанныхъ ужасовъ; вдругъ на безмѣрномъ пространствѣ, заваленномъ чуть не сотнею тысячъ труповъ, всѣ разноплеменные союзныя войска опустились на колѣна въ кровавую грязь, и запѣли каждый на своемъ языкѣ благодарность Богу, каждый за свое сохраненіе. Трагическая картина! Высокій моментъ! Ужели вы можете быть увѣрены, что вамъ не придется пережить подобный моментъ, подобную трагедію? Быть можетъ, и изъ васъ кто либо видѣлъ и помнить, какъ воины

последней восточной войны, на перевалѣ чрезъ Балканскій хребетъ, потонувъ въ снѣгахъ, среди неимовѣрныхъ трудностей, на короткой ночной передышкѣ, освѣщенные снизу гаснущими кострами, сверху горящими звѣздами, вспомнили, что «сегодня, братцы, ночь на рождество Христово», поднялись, сотворили солдатскую молитву и затѣмъ, съ усладою души, принялись каждый за свое дѣло, конечно, съ мыслию, что завтра вѣроятно придется схватиться со врагомъ и, быть можетъ, положить животь за вѣру, царя и отечество.... Нѣтъ, христіолобивые русскіе воины, не отвыкайте отъ молитвы, не кидайте креста Христова. Вѣдь крестъ — наше знамя, со временъ равно-апостольнаго императора Константина Великаго, знамя народное и воинское. Не печально ли, добровѣще ли оставленіе крестнаго знаменія!

Отражается ли вырожденіе вѣры на воинской доблести? Несомнѣнно. Новѣйшій французскій писатель такъ утѣшаетъ своихъ соотечественниковъ, подавленныхъ нѣмецкимъ разгромомъ: «послѣ Херонея Демосеенъ могъ гордо» (все то они воодушевляютъ себя своею гордостію...), — «могъ гордо сказать своимъ соотечественникамъ: «нѣтъ, вы не погибли, Аѳиняне, клянусь въ этомъ вашими предками, павшими при Марафонѣ, при Саламинѣ и при Платеѣ». Французы также могутъ клясться своими предками, падшими при Фонтене, при Вальми, при Іенѣ». Утѣшитель не замѣчаетъ противорѣчія самому себѣ. Выродился религіозно-воинственный духъ древнихъ Аѳинянъ, и для потомковъ ихъ не повторились ни Марафонъ, ни Саламинъ, а именно послѣ битвы при Херонеѣ Аѳиняне пали и не возстали. И Демосеенъ клялся ихъ предками напрасно и лживо. Такъ и французы, послѣ Бородина и Лейпцига, прославились только Мецомъ и Седаномъ, гдѣ они, — неслыханное невиданное въ исторіи дѣло! — сдаться непріятелю почти безъ выстрѣла, всячески безъ борьбы,

въ сотняхъ тысячъ отлично вооруженныхъ воиновъ, а въ осажденномъ нѣмцами Парижѣ не послушались команды своихъ генераловъ,—итти въ бой, крича имъ: «ступайте сами, коли хотите, къ»... (au diable). Имъ не за что было сражаться. Въ Бога и безсмертіе они не вѣруютъ, а жизнь дается одна, такъ за чтоже (для какого же diable) ее потерять? Не хотимъ... Они измѣнили всѣмъ своимъ знаменамъ. Измѣнили отеческой вѣрѣ. Измѣнили историческому культу стараго королевскаго дома. Измѣнили и революціонному культу великаго императора, котораго осрамилъ (да и самъ себя онъ осрамилъ: назвался богомъ, а сгибъ на островѣ св. Елены, погубивъ и Францію), — котораго окончательно осрамилъ его преемникъ Наполеонъ III, которому однакоже они присягали. Да какая тутъ и присяга безъ Бога!... Нѣтъ, французы теперь не повторяютъ Іены, какъ и Аѳиняне не повторили Марафона; какъ и ослабѣвшіе въ преданности древнему культу римскіе легіоны, при императорахъ лучше культивированные, чѣмъ прежде, умѣли только быть битыми и малодушно бѣгать предъ дикими варварами. Съ разрушеніемъ древняго отеческаго культа, римскіе императоры—боги, самими воинами провозглашаемые и низвергаемые, не могли дать имъ знамя, за которое тѣ готовы были бы умирать. Нѣтъ, безъ знамени, освященнаго исторіей, завѣщаннаго отцами, чтимаго народнымъ духомъ, нельзя воинамъ храбро воевать, въ бояхъ беззавѣтно умирать и враговъ неизмѣнно побѣждать.

Чѣмъ мы русскіе побѣждали всѣхъ враговъ своихъ на всемъ пространствѣ нашей исторіи, побѣждали въ 1812—1814 годахъ, отбивали въ войну Севастопольскую, сокрушили въ послѣднюю восточную войну? Несокрушимою способностію нашихъ вождей и воиновъ умирать за вѣру, царя и отечество, подъ знаменемъ Христова креста, за щитомъ вѣры, въ чаяніи молитвы всей церкви,



всей Руси православной. Теперь вот и подумайте, полезно ли, что православные русскіе воины не присутствуют при богослуженіи въ день усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, когда вся Русь святая возсылаетъ заупокойную молитву за воиновъ и всѣхъ, на брани животъ свой положившихъ? Пусть бы воины не только вѣдали это, но и видѣли, да и сами помолились за своихъ братьевъ и за себя самихъ. Кромѣ всероссійской поминальной молитвы, кромѣ вѣчнаго упокоенія въ обителяхъ небесныхъ, какая иная награда ждетъ эти сотни тысячъ воиновъ, которые устилаютъ своими трупами какую либо Болгарію, Туркменію и т. д., не выслуживая себѣ креста даже на могилу, выслуживъ себѣ славный блескъ развѣ только того множества звѣздъ, которыя свѣтятъ съ высотъ небесныхъ на поле битвы, усѣянное ихъ костями, утучненное ихъ кровію? Если намъ суждено когда либо разгромить и это грозное стальное кольцо, которымъ въ послѣднее время замыкаетъ насъ Европа, съ Азіей въ придачу, то мы разобьемъ его не инымъ чѣмъ, какъ испытанною и до сихъ поръ никогда намъ не измѣнявшею, тою же беззавѣтною отвагою умереть и побѣдить, но не отступить, умереть во имя русскаго Бога и Христа Его, Христа Царя небснаго и вѣрнаго Ему царя земнаго. Кто въ этой грозно-надвигающейся великой свалкѣ первый убоится умереть, того судьбѣ и придется съ лица земли стереть, тотъ въ концѣ концовъ и будетъ побитъ, и это, надѣясь на Бога, будемъ не мы. Мы же ляжемъ костями, но не посраимъ земли русскія, какъ не срамили и предки наши.

И вотъ мы имѣемъ исключительную честь хоронить славнаго носителя стародавняго русскаго духа.

На плечахъ моихъ лежитъ не легкій долгъ изобразить этого русскаго героя, этого русскаго богатыря безъ страха и безъ упрека, да... *яко нѣсть челоувѣкъ, иже поживетъ и не*

*сирьшита, яко единъ Богъ безрѣшенъ.* Питомецъ двухъ высшихъ учебныхъ заведеній, технического и военного, почившій герой провель весь свой вѣкъ (кромя юности и самыхъ послѣднихъ годовъ старости) въ бояхъ за отечество. Безпрерывные подвиги его безстрашія начались на Кавказѣ съ 1843 и продолжались тамъ до 1847 г., когда онъ поступилъ въ военную академію, въ которой кончилъ курсъ наукъ въ 1849 г. Въ семь году онъ принималъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ, во время Венгерской кампаніи, въ Трансильваніи. Съ конца 1850 года онъ дѣятельный участникъ длиннаго рода боевыхъ дѣйствій опять же на Кавказѣ; съ 1856 г. онъ то въ прикаспійскомъ краѣ, то опять на Кавказѣ. Съ 1877 г. начальникъ уже цѣлаго корпуса войскъ, онъ принимаетъ живѣйшее, а подь конецъ и рѣшающее участіе въ послѣдней восточной войнѣ. Послѣ блистательной переправы нашихъ войскъ чрезъ Дунай у Зимницы, подь его предводительствомъ, онъ сталъ охранителемъ русскаго дѣла на Шипкѣ. Дни 11, 12, 13, 14, и 15-го августа были безпрерывнымъ сраженіемъ, въ которомъ наши войска чуть не со всѣхъ сторонъ были окружены превосходнымъ въ числѣ непріателемъ. Непріатель билъ превосходнымъ оружіемъ одновременно со всѣхъ сторонъ, съ окружающихъ, покрытыхъ лѣсомъ высотъ, спереди и сзади и съ боковъ. Убійственные снаряды сыпались дождемъ. Трескотня выстрѣловъ напоминала собою барабанный бой,—до такой степени удары выстрѣловъ были часты. Около нашего героя палъ прострѣленный (къ счастью, не смертельно) генераль Драгомировъ, надали чуть не поголовно цѣлые отряды. По разсказу очевидца—участника, былъ страшный моментъ, когда самъ герой Шипки, схвативъ послѣднюю остававшуюся роту, поспѣшилъ съ нею отбивать врага, пока подоспѣло подкрѣпленіе, подвезенное на казацкихъ лошадяхъ; иначе наше

дѣло подъ Шипкою погибло бы, а отъ Шипки зависѣлъ исходъ всей войны. Тяжкій-же подвигою выдержалъ онъ отамъ-же на Шипкѣ, на скалѣ св. Николая, 5-го сентября и 22-го ноября, гдѣ съ отчаянною храбростію напирали на него въ большія массы непріятели съ намѣреніемъ, во что бы то ни стало, прогнаться на подмогу своимъ, запертымъ въ Плевнѣ. Ему же пришлось выдержать рѣшающій подвигою при спускѣ нашихъ войскъ съ Шипкинскаго перевала съ горы св. Николая, 27 и 28 декабря, гдѣ послѣ отчаяннаго сопротивленія турецкія армія положила оружіе.

Это внѣшняя обще-извѣстная сторона подвиговъ нашего героя. Коснемся внутренней. Кромѣ обще-доступныхъ о немъ свѣдѣній, какія можно почерпнуть изъ обще-доступныхъ источниковъ, насъ Богъ привелъ слышать отзывы о немъ двухъ ближайшихъ къ нему мужей, изъ которыхъ одинъ былъ въ старыя годы изъ ближайшихъ-же людей и ко мнѣ. Тотъ и другой, люди высокопоставленные, высокообразованные, старыя, испытанныя жизнию, встрѣчавшіеся на своемъ вѣку со многимъ множествомъ людей, — тотъ и другой отзывались о почившемъ съ совершенно исключительнымъ сочувствіемъ, съ безпредѣльною похвалою. Это былъ челоѣкъ не отъ міра сего. Въ извѣстномъ смыслѣ онъ былъ праведникъ, онъ святой. Сердце золотое. Сокровищница любви къ низшей братіи, сокровищница заботы объ ея участи. Сокровищница правды, скромности, уступчивости въ отношеніи къ сверстникамъ и ближайшимъ подчиненнымъ. Не видано челоѣка, который былъ-бы равенъ нашему герою, при высшихъ достоинствахъ воинскаго образованія и опыта, воинской прозорливости и невозмутимой храбрости, — который былъ-бы равенъ ему въ готовности, если не отдать (что было не въ его власти), то приписать воинскіе лавры другимъ, всегда готовымъ

подставить свои головы под побѣдные вѣнки. Про воинское чутье его, про хладнокровное, будтобы равнодушное и невнимательное выжиданье, про умѣнье ударить въ тотъ часъ и минуту, когда это слѣдуетъ, не раньше—ни позже, мнѣ рассказывали съ восторгомъ и изумленіемъ; къ сожалѣнію, я не помню подробности и не могу фотографически воспроизвести эти дивныя черты почившаго. Въ непрерывныхъ бояхъ онъ шелъ впереди, оставался всегда на виду у непріятеля,—не станемъ говорить о равнодушіи, о хладнокровіи, когда кругомъ летаютъ тысячи смертей,—но шелъ онъ и стоялъ всегда съ невозмутимо терпѣливымъ мужествомъ мученика, обреченнаго въ жертву долгу, обязаннаго долгомъ вождя показывать образецъ спокойнаго беззавѣтнаго мужества. На развѣдыванье, на наблюденіе за проходящимъ боемъ,—когда и простому воину нельзя было показывать голову изъ—за прикрытія, чтобъ не быть прострѣленнымъ,—нашъ герой выступалъ открыто на конѣ, или ставалъ на открытомъ возвышеніи, настойчиво требуя, чтобы съ нимъ и около него не оставались его помощники или тѣлохранители, за исключеніемъ самихъ необходимыхъ, почти всегда одного спутника. Садится на коня, перекрестится и выступаетъ лицомъ къ лицу встрѣчать тысячи смертей, не моргнувъ глазомъ. Въ слѣдъ генералу, спокойно идущему подъ пулями, посылались его подчиненными крестныя знаменія, въ народной вѣрѣ, что «солдатская молитва до неба доходитъ»... Пусть въ дѣлахъ міра, въ глазахъ міра, онъ былъ якобы вялъ, неповоротливъ, будто бы невнимателенъ. Сказано, что это былъ человекъ не отъ міра сего. Но въ бою это былъ прирожденный воинъ, безпримѣрно скромный, спокойный, не суетливый, невозмутимый, беззавѣтно-мужественный, неусыпный, прозорливый, былъ урожденный вождь—герой... Какова была его религіозность? Ну, конечно,



не монахъ богомолецъ. Но въ немъ глубочайшимъ образомъ гнѣздилась религіозность любви, вѣрности и преданности царю,—любви, вѣрности и преданности отечеству и долгу,—любви и отеческой заботливости по отношенію къ ближнимъ,—религіозность наистрожайшей безупречной честности и безкорыстія («ни одна лишняя копѣйка не замарала его пальцевъ»), наконецъ религіозность и вѣры въ русскаго Бога, вѣры въ заступничество силъ небесныхъ, въ охрану великаго угодника Христова святителя Николая. По окончаніи войны онъ же и сказалъ и любилъ повторять, что это св. Николай угодникъ одержалъ побѣду. А замѣчательно, что онъ былъ, говорятъ, болѣе чѣмъ въ 200 бояхъ, но ни разу не былъ раненъ. Смертоносное вражеское оружіе не смѣло его коснуться.

Повторимъ въ назиданіе одинъ разъ нами уже высказанный здѣсь, въ подобныхъ же обстоятельствахъ, въ высшей степени замѣчательный урокъ. Нашъ почившій герой, видя лицомъ въ лицу безчисленное множество смертей, ни разу не былъ раненъ, какъ и другой архистратигъ русскихъ силъ графъ Остенъ-Сакенъ, который любилъ стаивать на Севастопольскихъ укрѣпленіяхъ во время бомбандировки, какъ и почившій у насъ въ Одессѣ боевой же генералъ—кавказецъ Викторъ Александровичъ Петровъ, участвовавшій по счету въ 160 бояхъ, всегда въ огнѣ, всегда впереди другихъ. Всѣ три героя были герои богопреданные, вѣрующіе, ограждавшіе себя крестомъ Христовымъ и молитвою. О графѣ Остенъ-Сакенѣ извѣстно, что бывало онъ сниметъ шапку, съѣжится и стоитъ открыто на Севастопольскихъ бастіонахъ, когда около него ложатся тысячи смертоносныхъ снарядовъ, читая извѣстный псаломъ: *Живыи въ помощи Вышняю въ кровь Бога небеснаго водворитя. Речеца Господу: заступникъ мой еси и приближище мое, Богъ мой*

и уповаю на Него. Онъ избавитъ тебя отъ сѣти ловца, отъ шибельной язвы. Какъ орелъ, Онъ прикроетъ тебя своими перьями, и подъ крыльями Его будешь безопасенъ. Онъ будетъ для тебя щитомъ и огражденіемъ. Подъ Его покровомъ не убоишься ужасовъ въ ночи, какъ и стрѣлы (пули) летящей днемъ, язвы, ходящей во мракѣ, заразы, опустошающей въ полдень. Падутъ подлѣ тебя тысячи и десятки тысячъ водесную тебя; но къ тебѣ смерть не приблизится. Ибо ангеламъ своимъ Господь заповѣдаетъ о тебѣ — охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ. Что ни говорите, эти три примѣра замѣчательны и поучительны.

Еще одна черта. Всѣ народы, какъ и воинства, отображаютъ въ себѣ свой религіозный идеалъ, своихъ боговъ или своего Бога. Укажемъ только на древнихъ еллиновъ и на насъ. Греческіе боги были герои, были воинственные, несокрушимо храбрые на войнѣ, упорные, жестокіе, мстительные, не просящіе, но и не дающіе пощады. Еллинскій, римскій воинъ былъ таковъ же, былъ отраженіемъ своихъ боговъ. Нашъ Богъ, нашъ идеалъ есть Господь Иисусъ Христосъ — страдалецъ, не вызывавшійся на опасность, но и не убѣгавшій отъ нея, грядущій на смерть съ терпѣливою покорностью волѣ Божіей и переносящій тягчайшія муки съ безропотнымъ молчаніемъ, прощающій своихъ мучителей, молящійся за враговъ и предающій духъ свой въ руки Божіи. Нашъ русскій воинъ — не языческій свирѣпый безпощадный герой. Нѣтъ. Онъ христіанинъ, отраженіе своего страдальца Спасителя, самъ страдалецъ мученикъ скорбе, чѣмъ мучитель. Мученикъ своего долга. Съ молитвою въ сердцѣ, во исполненіе тяжкаго сердцу долга, посылая смерть во враговъ отчизны, онъ самъ безропотно глядитъ въ очи своей собственной страдальческой смерти. Посмотрите на Шипкинскаго воина. Вотъ отдѣлъ, поставленный

въ отдѣльномъ пунктѣ въ снѣгу, стоитъ дни и ночи; всѣ до  
 одинаго перебиты; остается одинъ офицеръ. Подходить обзрѣ-  
 вающей начальникъ, — это и былъ самъ почившій нашъ герой, —  
 и спрашиваетъ: «что это — они спятъ у васъ? — Всѣ убиты, —  
 отвѣчаетъ офицеръ. — А вы что тутъ дѣлаете? — Жду своей оче-  
 реди». — Ну не мученики ли всѣ они и убитые, и офицеръ, и ге-  
 нераль, въ котораго мѣнять враги? Изъ простыхъ воиновъ этотъ  
 идеаль христіанскихъ воиновъ мучениковъ у насъ осуществляютъ  
 сотни тысячъ и миллионы, да и всѣ почти, у кого изъ нихъ  
 въ сердцѣ живетъ христіанскій Богъ; напр. эти воины Бородина,  
 которые на канунъ Бородинской битвы причащаются и переодѣ-  
 ваются въ чистое бѣлье, готовясь на смерть. Или эти воины  
 Шипки, сами собой безъ приказа собравшіеся въ команды ра-  
 ненныхъ; онъ раненъ, но наскоро, кое-какъ перевязанный, онъ бѣ-  
 жить съ оружіемъ въ рукахъ — помогать своимъ, которымъ при-  
 ходится умирать. А изъ вождей на нашей памяти всего ярче  
 олицетворили эту идею русскаго христіанскаго воина страдальца  
 въ Севастопольскую войну графъ Остенъ-Сакенъ, а въ послѣднюю  
 войну прославляемый нами герой христіанинъ. Къ тому же  
 сонму страдальцевъ воиновъ, къ лику даже великомучениковъ,  
 должно отнести и вѣнценосныхъ архистратиговъ русскихъ силъ,  
 императоровъ Александра I (особенно въ первую половину  
 борьбы съ Наполеономъ), Николая I и Александра II.

Вотъ что въ прославляемомъ нами героѣ не умереть — олицетво-  
 ренная имъ идея. Онъ врѣзалъ свое имя въ скрижали исторіи  
 выпуклыми буквами. Ликъ его будетъ горѣть не потухающею  
 звѣздою на горизонтѣ безсмертія. Духъ его вѣковѣчно будетъ  
 витать въ духъ христіолобиваго русскаго воинства и подска-  
 зывать всѣмъ и каждому, что онъ на своемъ славномъ вѣку ви-  
 дѣлъ лицомъ къ лицу несчетное количество смертей, и огражден-

ный вѣроу въ Бога, даже раненъ не былъ ни единого раза, идя на встрѣчу своему долгу и своему жребію безропотно и беззавѣтно мужественно, готовый положить ежеминутно свою жизнь за вѣру, царя и отечество.

Помолимся же за героя, вѣроу и правдою, съ примѣрнымъ самоотверженіемъ и блистательнымъ успѣхомъ послужившаго отечеству, да упокоитъ Подвигоположникъ и Мздовоздающій Богъ душу его въ горнихъ обителяхъ, и, простивъ ему всѣ вольныя и невольныя прегрѣшенія, да увѣнчаетъ его вѣнцомъ славнаго безсмертія какъ на землѣ, такъ и на небѣ; да живетъ славная память его въ христоролюбивой Россіи на вѣки вѣчныя.

*Вѣчная тебѣ память, достоблаженне и приснопамятне брате нашъ, Теодоре! Аминь.*

1890 г.

## Извѣстія и замѣтки.

Отъѣздъ Пресвященнаго Епископа Густина изъ Херсона въ Тобольскую епархію.—Обращеніе штундистовъ къ единенію съ св. церковію.

— Въ *Новороссійскомъ Телеграфѣ* № 4654 пишутъ: Пресвященный Густинъ Епископъ Новомиргородскій, получивъ назначеніе въ Тобольскую губернію, оставилъ Херсонъ 16 января. Уже первые слухи о скоромъ перемѣщеніи пресвященнаго вызвали искреннюю скорбь среди всего христіанскаго населенія Херсона, которое, въ теченіе 4-хъ-лѣтняго его служенія въ Херсонѣ, успѣло полюбить всею душою своего архипастыря за его высокой умъ, доброе сердце и большую доступность. 14 января состоялось послѣднее служеніе пресвященнаго Густина въ мѣстномъ Успенскомъ соборѣ, привлекшее массы народа изъ всѣхъ слоевъ городскаго населенія. Умилительна была



картина, когда преосвященный вышелъ сказать прощальное слово: весь храмъ плабалъ навзрыдъ, а владыка долженъ былъ часто прерывать свою рѣчь отъ волненія и катившихся изъ глазъ слезъ. Мы не помнимъ еще такого умилительно-трогательнаго разставанья съ любимымъ архипастыремъ, очевидцемъ какому намъ пришлось быть 14 января. Въ этотъ-же день городское общество предложило преосвященному обѣдъ въ залѣ городского собранія. Желавшихъ раздѣлить съ владыкой хлѣбъ-соль оказалось весьма много, а въ рѣчахъ, сказанныхъ за обѣдомъ, излито было столько чувствъ искренней любви къ отъѣзжающему, какое выпадаетъ на долю немногихъ людей. Послѣ обѣда г. городской голова поднесъ преосвященному отъ городского общества образъ Спасителя. 12-же января, на храмовомъ праздникѣ въ земскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, предсѣдатель губернской земской управы Ф. П. Никитинъ поднесъ отъ земства преосвященному Іустину образъ Божіей Матери.

— По донесенію священника села *Николаевки 2-й* (Кардашевки) Елисаветградскаго уѣзда *Юны Атаманскаго* отъ 1 января сего 1890 г., Совѣту Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства въ послѣдніе дни истекшаго 1889 г. въ помянутомъ селѣ совершилось радостное событіе: присоединены изъ штундизма къ св. православной церкви 16 человѣкъ взрослыхъ и при нихъ 9 дѣтей, начиная отъ семилѣтняго возраста и ниже, а также крещены четыре человека взрослыхъ и трое малолѣтнихъ, всего 32 человѣка. Въ числѣ новообращенныхъ выдаются фамиліи Барамбы и Флориныхъ. Помянутыя лица-жители деревни Карлюжиной, находящейся въ приходѣ с. Николаевки. Многіе изъ этихъ

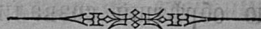
лицы долгое время (10, 15, 18, 20 и болѣе лѣтъ) жили внѣ общенія съ православною церковію, лишая дѣтей своихъ христіанскаго крещенія. Начало доброму вліянію на расположеніе помянутыхъ штундистовъ къ св. церкви положилъ бывшій священникъ села Николаевки *Платонъ Купчевскій*, нынѣ священникъ м. Любомирки Елисаветградскаго уѣзда, въ дѣлѣ же обращенія помянутыхъ штундистовъ немало потрудился нынѣшній священникъ той-же Николаевки *Атаманскій*, который, являя въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ христіанское терпѣніе и снисхожденіе, благотворно дѣйствовалъ на нихъ и расположилъ ихъ присоединиться къ св. православной церкви и крестить въ ней своихъ не крещенныхъ дѣтей. Крещеніе было совершено священникомъ Атаманскимъ 30 декабря минувшаго 1889 г. въ приходской церкви, при многочисленномъ стеченіи народа; на крещенныхъ была возложена новая одежда, на которую пожертвовали священникъ Атаманскій отъ себя 25 р. и 8 руб. изъ братской кружки, и нѣкоторые благочестивые жители города *Дубоссаръ*, имѣста прежней службы о. Атаманскаго, около 25 рублей. Присоединеніе штундистовъ совершено священникомъ Атаманскимъ 31 того-же декабря такъ-же торжественно, какъ и крещеніе, — предъ началомъ литургіи, при многочисленномъ стеченіи народа. Къ присоединеннымъ священникъ Атаманскій произнесъ приличное случаю поученіе. Все это произвело умилительное впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ: по словамъ священника Атаманскаго, вся церковь, начиная съ него, священника, и присоединившихся къ православію, проливала искреннія слезы радости и благодарности Богу.

Въ время послѣдовавшей за обрядомъ присоединенія Божественной литургии, всѣ присоединенныя и укрепленные сподобились причащенія свѣтѣлами крови Господнихъ, а послѣ литургии были благословлены свѣтиками, съ наставленіемъ, какъ почитать и поклоняться имъ. Затѣмъ, послѣ торжественнаго благодарственнаго молебна, все присутствовашіе при обрядѣ воссоединенія православные христіане, движимые чувствами искренней радости и любви, воздали братское цѣлованіе присоединившимся священнику Атаманскій пригласилъ всѣхъ присоединившихся и почетныхъ прихожанъ къ себѣ раздѣлить съ нимъ трапезу, на которой старѣйшій изъ присоединившихся Антоній Барамба, двадцать два года находившійся въ штундизмѣ, со слезами выразилъ, хотѣ имени всѣхъ присоединившихся, благодарность священнику Атаманскому. Онъ сказалъ священнику, не переставая плакать: «Меня тронуло то, что вы, батюшка, воздали намъ такую великую честь. Мы на дняхъ оскорбляли васъ, а вы теперь всенародно, въ св. храмѣ, обнимали и цѣловали насъ. Сотни духовныхъ чадъ вашихъ, любящихъ васъ, остались вами какъ бы не замѣченными, а вы все рѣчи и всю любовь вашу обратили къ намъ, блуднымъ сынамъ. Вы оставили 99 овецъ и пошли искать одну, которую обрѣтши созвали друзей вашихъ изъ далекихъ мѣстъ и сотворили по евангельски пиръ. Благодаримъ васъ, батюшка, и вѣчно будемъ молиться за васъ Богу». Столь торжественно совершившееся присоединеніе къ православію заблудшихъ, исполнивъ неизреченною радостію и духовнымъ восторгомъ сердца православныхъ, благотворно подѣйствовало на другихъ, находящихся въ томъ приходѣ штундистовъ.

2-го января текущего года три штундиста явились къ священнику Атаманскому и просили его въ тотъ же день присоединить ихъ къ православію.

Доложивъ все изложенное на Архипастырское благоусмотрѣніе Высокопреосвященнаго Никанора, Совѣтъ Братства просилъ преподать Архипастырское благословеніе какъ священнику Атаманскому за его ревностные труды во благо и спасеніе его паствы, такъ и всѣмъ присоединившимся къ православной церкви и крещенымъ въ ней, а равно и жителямъ г. Дубоссаръ, выразившимъ христіанскій привѣтъ и сочувствіе къ обратившимся въ православіе, а также священнику Платону Булчевскому, положившему доброе начало сему дѣлу благоговѣйнымъ совершеніемъ Богослуженія и заботами объ обученіи дѣтей прихожанъ въ церковно-приходской школѣ.

Высокопреосвященный Архіепископъ изволилъ написать на докладъ Братства: «20 января 1890 г. Согласенъ и душевно радъ. Богъ благословитъ всѣхъ участниковъ сятаго дѣла».





# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ

**А. А. КАРЦЕВА**

(Москва, Фуркасовскій переулокъ, домъ Обидиной)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Полное собраніе проповѣдей **Высокопреосвященнаго Дмитрія** Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ 5-ти томахъ.

Т. I-й: Слова и бесѣды на праздники Господскіе; т. II: Слова и бесѣды на праздники Богородичныя и дни святыхъ; т. III: Слова и бесѣды на дни воскресныя отъ недѣли Фоминой до недѣли Мытаря и Фарисея; т. IV: Слова и бесѣды на дни воскресныя отъ недѣли Мытаря и Фарисея до пасхи и на великій постъ; т. V: Слова и бесѣды на дни высокаторжественныя, на тексты, на разныя случаи и погребенія.—Цѣна каждому тому 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 руб.—Т. I, II, III и IV вышли изъ печати; томъ V выйдетъ изъ печати не поздиѣ 15 февраля 1890 года.

Приложеніе особое «Полному собранію проповѣдей» Архіепископа Дмитрія съ перечнемъ всѣхъ проповѣдей, съ обозначеніемъ темъ и заглавныхъ текстовъ и подробнымъ указателемъ содержанія ихъ выйдетъ лѣтомъ текущаго года.

1890-й  
пятый годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

1890-й  
пятый годъ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

**„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“**

въ 1889—1890 (пятомъ) году

(съ 1-го ноября 1889 по 1-е ноября 1890 года).

«Сельскій Хозяинъ» будетъ выходить по прежнему, безъ предварительной цензуры, подъ редакціей **Н. И. Масляникова** (землевладѣльца Рязанской губ., сельца Рюмки),

по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія. Сельско-хозяйственная экономія. Полеводство и луговоеводство. Садоводство, табаководство, виноградарство и огородничество. Лѣсоводство. Животноводство. Пчеловодство и шелководство. Рыбоводство. Спортъ и охота. Сельско-

хозяйственная технология, архитектура и механика. Корреспонденция. Внутренняя и иностранная хроника. Сельскохозяйственный фельетонъ Агриколы: изъ дневника неунывающего хозяина. Вопросы и отвѣты. Библиографія. Торговля. Домоводство. Спросъ, предложенія и полезныя адреса. Объявленія.

**ИВ.** Кромѣ того, втеченіе года, между прочимъ, **ПРЕДПОЛОЖЕНЫ КЪ РАЗСЫЛКѢ БЕЗПЛАТНО:** 1) различныя сельскохозяйственныя сѣмена, 2) рисунки главнѣйшихъ типовъ скота, и 3) архитектурныя проекты.

Срокъ выхода еженедѣльный, по пятницамъ (въ годъ 52 номера).

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** за годъ: безъ пересылки и доставки 5 р., съ доставкой въ Спб. 6 р., съ пересылкой иногороднымъ 6 р.; за полгода: безъ пересылки 3 р., съ доставкой въ Спб. 4 р., съ пересылкой иногороднымъ 3 р. 50 к. и съ доставкой за границу: за годъ 7 р., за полгода 4 р.

Гг. **ИНОГОРОДНЫЕ ПОДПИСЧИКИ** адресуются **ВЪ ГЛАВНУЮ КОНТОРУ РЕДАКЦИИ «СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ»** (Спб., Надеждинская ул., 39—5, кв. 5). Для городскихъ подписчиковъ (С.-Петербургъ и Москвѣ) имѣются собственныя конторы: въ Спб. Невскій, № 61, и въ Москвѣ—Петровскія торгов. линіи, Тульскій Банкъ.

## Въ память чудеснаго спасенія

**ГОСУДАРЯ, ГОСУДАРЫНИ и АВГУСТѢЙШИХЪ ИХЪ ДѢТЕЙ**

отъ неминуемой гибели при крушеніи царскаго поѣзда 17 октября 1888 года, близъ г. Харькова, на станціи Борки, открыта подписка на выпускъ въ свѣтъ

## „ИКОНЫ РАДОСТИ“

на коей изображены: 1) точный снимокъ съ чудотворнаго образа Нерукотвореннаго Спаса, находящагося въ одномъ изъ храмовъ г. Вологды, 2) точный снимокъ съ чудотворнаго образа Божіей Матери, именуемаго: «прежде Рождества и по Рождествѣ Дѣва», находящагося въ Николо-Пѣшиноскомъ монастырѣ, близъ г. Москвы; 3) св. пророкъ Осія; 4) св. преподобномученикъ Андрей; 5) перенесеніе мощей св. праведнаго Лазаря четверодневнаго; 6) св. безсребренники и самобратія Косма и Даміанъ и съ ними Леонтій, Анфимъ и Евтропій, и 7) представленіе преподобнаго Антонія леохновскаго, чтимыхъ православною церковію 17 октября.

### Вниманію православнаго народа.

Точная копія съ чудотворнаго образа Нерукотвореннаго Спаса была вологодскимъ дворянствомъ поднесена Государю Императору. Государ

имѣлъ образъ этотъ при себѣ всегда и неотлучно, какъ имѣлъ онъ его и 17 октября. Во время крушенія вагонъ, гдѣ находилась Царская Семья, распался весь: полъ провалился, потолокъ обрушился, стѣны сплюснулись, лежавшая у ногъ Государя собака и стоявшій возлѣ служитель—убиты на повалъ. Подъ грудой сокрушеннаго въ дребезги вагона остались невредимы лишь св. икона Нерукотвореннаго Спаса съ съ теплющеюся еще лампадою и Русскій Царь со всею своимъ семействомъ.—Это было второе чудо отъ иконы Нерукотвореннаго Спаса.—Первое чудо совершилось сто лѣтъ тому назадъ, и тоже 17 октября \*).

Чтобы достойно запечатлѣть чудо этого дня въ памяти народной, мы сочли цѣлесообразнымъ выпустить въ свѣтъ икону, съ изображеніями той святыни и святыхъ, память которыхъ чтится церковью 17 октября. Пускай каждый изъ насъ, взирая на нее, вспоминаетъ спасеніе отъ гибели своего любимаго Царя и дивится разительнымъ и проявленіями чудодѣйствующей благодати отъ святыхъ иконъ.

Приступивъ къ осуществленію своей мысли, мы стремимся къ одной цѣли: дать возможность къ приобрѣтенію сей иконы какъ небогатымъ семьямъ, такъ и небогатымъ монастырямъ, церквамъ, часовнямъ, народнымъ школамъ, волостнымъ судамъ, пріютамъ и т. п. Въ виду этого, назначили цѣну иконѣ, болѣе чѣмъ дешевою, а именно:

На полотнѣ, съ подрамникомъ, 4 руб., на доскѣ липовой, 5 руб., на доскѣ кипарисной 6 р. (На пересылку иконы прилагать за 8 фун. по разстоянію).

**Примѣчаніе.** При выпискѣ благочинными и другими лицами, въ количествѣ десяти экзemplаровъ иконы, одиннадцатый получаютъ въ видѣ преміи, безденежно. По поступленіи въ продажу оставшихся экзemplаровъ иконы отъ подписки, цѣна ей будетъ увеличена вдвое.

Требованія просимъ адресовать: въ главную контору типографіи Ф. К. Югансона, на Покровкѣ, въ д. Егорова, въ Москвѣ.

\*) «Моск. Вѣд.» 1890 г. № 281.

## О ПОДПИСКѢ ВЪ 1890 ГОДУ

на

иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста

# „ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

(X годъ изданія).

«Дѣтскій Отдыхъ» особенно рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ

Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ.

Ученымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, допущена въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

«ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ» въ 1890 году будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же объемѣ (отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ—листъ 16 стр.), какъ и въ настоящемъ 1889 г. со многими рисунками русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

### Условія подписки на 1890 годъ:

Съ доставкой и пересылкой на годъ 6 р.; съ доставкой и пересылкой на полгода 3 р. 50 к.; безъ доставки въ Москвѣ (конт. Печковской) 5 руб. 50 коп.

Оставшіеся экземпляры за 1881 до 1887 г. включительно кромѣ 1883 г. продаются въ конторѣ редакціи по 3 руб. 50 к. съ пересылкой, а за 1888 г. (25 экз.) и 1889 г. по 6 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ конторѣ объявленій Н. Печковской (Петровскія линіи), въ Петербургѣ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи журнала «Дѣтскій Отдыхъ»:

Москва, Арбатъ, Аванасьевскій пер., домъ Ганенфельдъ.

Редакторы-Издательницы: { Е. САРАЧЕВА.  
Е. НАПАЛКОВА.



СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе Высокопреосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, при погребеніи Генераль-Адъютанта, Генераль отъ Инвантеріи Ѳ. Ѳ. Радецкаго.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ протоіерей МАРТИРІЙ ЧЕМЕНА.  
Печатать дозволяется. Одесса. 30 января 1890 года.

Цензоръ протоіерей ВАСИЛІЙ ВОЙТНОВСКІЙ.

Славянская Типогр. Н. Хрисогелосъ, Екатерининская ул., д. №14, въ Одессѣ.