

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 НОЯБРЯ 1868 ГОДА.

№ 21.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Отъ 14 сентября 1868 года за № 54, по вопросу о
выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для
духовныхъ учреждений.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
ложение Господина Исправляющаго должность Синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 7 июня за № 6446, съ при-
ложениемъ отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ,
за № 1219, по вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Гу-
бернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учреждений. При-
казали: Вслѣдствіе возбужденнаго въ Государствен-
номъ Совѣтѣ вопроса объ исключеніи изъ смѣты зем-
скихъ повинностей нѣкоторыхъ расходовъ, въ томъ чи-

слѣ назначенныхъ на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для Полицейскихъ и другихъ Правительственныхъ учреждений и церковныхъ причтовъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ Господину Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ вопросомъ о томъ, должна ли выписка сихъ вѣдомостей признаваться обязательною для духовныхъ Консисторій и неимѣется ли въ виду другихъ какихъ либо учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства, для коихъ также признавалось бы необходимымъ выписывать эти вѣдомости и на счетъ какихъ источниковъ? Такъ какъ по существующимъ законамъ (т. II, ч. 1. общ. учрежд. губ. ст. 859, 860 и 870), выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для Духовныхъ Консисторій на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, является обязательною, то Святѣйшій Синодъ признаетъ, что Консистории и на будущее время, по прежнему порядку, должны выписывать какъ Сенатскія, такъ и Губернскія вѣдомости на счетъ упомянутаго выше источника. Въ виду же того, что на основаніи Высочайше утвержденного, въ 24 день іюня сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, производившійся на выписку Губернскихъ вѣдомостей, для городскихъ и сельскихъ церковныхъ приходовъ отпускъ городскихъ и земскихъ суммъ прекращенъ, Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ скудости денежныхъ средствъ большинства сихъ приходовъ, находитъ достаточнымъ, чтобы на будущее время Губернскія вѣдомости выписывались одними лишь духовными благочиніями, съ тѣмъ, чтобы расходъ на сей предметъ относимъ былъ ими на счетъ котельковой суммы всѣхъ церквей, составляющихъ округъ cadaго

благочиния; о чемъ для должнаго исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 29-го минувшаго августа утверждены: 1., составленный духовенствомъ города Саратова для совѣщательныхъ его собраний слѣдующія правила: 1) Духовенство собирается для обсужденія извѣстныхъ вопросовъ, вызываемыхъ обстоятельствами времени и положенія по онымъ рѣшеній.

2) Приглашеніе духовенства на совѣщаніе принадлежитъ градскимъ благочиннымъ, которые условливаются между собою о необходимости въ извѣстное время сдѣлать собраніе.

3) Благочинные заботятся ранѣе собранія ознакомить духовенство съ вопросами, имѣющими подвергнуться обсужденію.

4) По избраніи дня собранія, благочинные за недѣлю, въ крайнемъ случаѣ за три дня, посылаютъ по вѣсткѣ ко всему духовенству, съ приглашеніемъ собранія въ опредѣленное мѣсто* и въ опредѣленный часъ назначеннаго дня, съ указаніемъ вопросовъ, имѣющихъ подвергнуться обсужденію.

* Удобнѣйшимъ для собранія духовенства признается помѣщеніе, занимаемое Консисторіею, какъ потому, что этотъ домъ состоитъ въ центрѣ города, такъ и потому, что довольно многолюдное собраніе здѣсь негнѣситъ. Расходъ на освѣщеніе, если собранія будутъ вечеромъ, и на благодарность прислугѣ за безпокойство, приметъ духовенство.

5) Въ собраніе члены духовенства заботятся явиться возможно ранѣе часа, назначеннаго въ благочиннической повѣсткѣ, чтобы обмѣномъ мыслей между собою уяснить имѣющіе обсуждаться вопросы.

6) Собраніе открывается непременно въ опредѣленный въ благочиннической повѣсткѣ часъ Президентомъ онаго.

7) Президентъ на собраніи, равно и товарищи его, баллотируются духовенствомъ на три года.

8) Президентъ прочитываетъ приготовленные имъ заранѣе, опредѣленно-изложенные вопросы, объясняетъ словесно поводы къ поставленнымъ вопросамъ и послѣ обсуждения ихъ въ собраніи даетъ опредѣленную форму имъ, для окончательнаго рѣшенія ихъ и внесенія въ журналъ.

9) Мнѣнія свои по вопросамъ члены подають раздѣльно, въ томъ порядкѣ, какой предложитъ президентъ, испрашивая напередъ право слова у него.

10) Если представлено на разсмотрѣніе собранію нѣсколько вопросовъ, то они обсуживаются раздѣльно одинъ отъ другаго въ порядкѣ, или прежде назначенные, или по усмотрѣнію Президента.

11) Когда говоритъ одинъ членъ, прочіе обязаны слушать, не позволяя перерывовъ.

12) Выраженія симпатіи или антипатіи слушающими къ излагаемымъ доводамъ говорящаго, проявляющіяся въ рѣзкихъ восклицаніяхъ, смѣхѣ и подобномъ, признаются неприличными и неумѣстными.

13) Раздѣленіе членовъ на кружки, хотябы довольно скромно разговаривающіе, во время заявленія сужденій тѣмъ или другимъ членомъ собранія, не можетъ быть дозволено.

14) Члены собрания съ должнымъ вниманіемъ обязаны выслушивать рѣчь говорящаго до конца.

15) Послѣ того, какъ всѣ члены, заявившіе желаніе говорить, выскажутъ свои мнѣнія, Предсѣдателемъ Собранія и его товарищами онѣ приводятся въ единство; а въ случаѣ разногласій разнорѣчающія мнѣнія подвергаются закрытой баллотировкѣ.

16) Баллотировка мнѣній производится такъ: по предложеніи Предсѣдателемъ Собранія извѣстнаго мнѣнія къ баллотированію, каждый членъ подходит къ предсѣдательскому столу, беретъ шаръ и кладетъ его въ закрытый сукномъ ящикъ на право или на лѣво, смотря потому, какъ онъ сочувствуетъ баллотлируемому мнѣнію,—если онъ принимаетъ мнѣніе, то долженъ класть шаръ на право, если же нѣтъ—на лѣво. Если будетъ предложено нѣсколько мнѣній къ баллотировкѣ, то онѣ баллотируются по—очередно одно за другимъ. Собраніе принимаетъ мнѣніе, принятое большинствомъ голосовъ и записываетъ его.

17) До закрытія Собранія члены не расходятся.

18) Собраніе объявляетъ закрытымъ Предсѣдатель.

19) Собранія раздѣляются на постоянныя и экстренныя. Постоянныхъ собраний въ продолженіи года должно быть не менѣе четырехъ. Текущее собраніе назначаетъ время для послѣдующаго. Время экстренныхъ собраний опредѣляется самыми обстоятельствами; какъ тѣ, такъ и другія окончательно назначаются повѣстками благочинныхъ.

20) Собраніе баллотируетъ изъ среды себя на одинъ годъ секретаря собранія, которому поручается всякаго рода переписка по дѣламъ собранія.

21) Собраніе должно состоять изъ всѣхъ священно-

церковнослужителей города Саратова, изъ коихъ священникъ имѣеть полный голосъ, диаконъ — половину, причетникъ — четверть голоса.

22) Священникамъ, діаконамъ, равно и причетникамъ, по уважительнымъ ихъ причинамъ, не воспрещается не быть на собраніяхъ, но избранные ими уполномоченные, которымъ они и довѣряютъ свои голоса письменнымъ заявленіемъ, на имя предсѣдателя собранія, должны быть непременно.

23) Священники могутъ довѣрять свой голосъ только священникамъ, а діаконы и причетники — священникамъ, или кому либо изъ своихъ товарищей, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы каждый уполномоченный имѣлъ не болѣе одного довѣреннаго голоса и на одно только собраніе.

24) Всѣ постановленія собранія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ и вносятся секретаремъ въ журналъ, который онъ обязанъ представить чрезъ благочинныхъ для подписи всѣмъ участвовавшимъ на собраніи. Всѣ журналы представляются Его Преосвященству на разсмотрѣніе и утвержденіе.

25) При равенствѣ голосовъ, опредѣленіе приводится въ исполненіе по голосамъ той стороны, на которой состоитъ голосъ Предсѣдателя.

26) Собраніе считается состоявшимся, когда въ оное явится на лицо болѣе половины всѣхъ членовъ.

27) Лица, производящія смѣхъ, шумъ или перебивающія говорящаго, если не послушаютъ троекратнаго приглашенія предсѣдателемъ къ тишинѣ и порядку, лишаются права голоса въ текущемъ собраніи.

II. Постановленіе помнутаго духовенства отъ 13 того же августа, по которому оно а) на основаніи § 7

прописанныхъ правилъ избрало въ ои Предсѣдателя со-
брацій священника Пакова Груздева, въ товарищи его
Каедральнаго протоіерея Михаила Воронцова и про-
тоіерея Павла Смирнова, въ Секретаря собраний свя-
щенника Алексѣя Урбанова, и б) поручило священни-
камъ, Льву Владыкину и Алексѣю Урбанову, просмо-
трѣть отзывы благочинныхъ всѣхъ уѣздовъ относитель-
но учрежденія епархіальнаго общества взаимнаго вспомо-
женія и заштатнымъ священноцерковнослужителямъ
Саратовской епархіи и ихъ сиротствующимъ семейст-
вамъ, съ тѣмъ, чтобы они, Владыкинъ и Урбановъ,
приведши ихъ сколько возможно въ одинъ общій сводъ,
представили въ слѣдующее собраніе на обсужденіе го-
родскаго духовенства.

Вслѣдствіе представленія благочиннаго 4 округа,
Сердобскаго уѣзда, отъ 28 минувшаго сентября за №
217, Его Преосвященствомъ разрѣшено 10 прошлаго
октября духовенству того округа дѣлать окружные
сѣзды, для обсужденія нуждъ церквей и духовенства,
руководствуясь при семъ правилами, утвержденными
для такихъ сѣздовъ въ другихъ благочинническихъ
округахъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 минув-
шаго октября прихожанамъ слободы Пичуги, Царицын-
скаго уѣзда, разрѣшено возобновить въ приходской ихъ
церкви ветхій иконостасъ.

ИЗВѢСТІЯ.

По желанію прихожанъ Сердобскаго уѣзда, села На-
деждина, Его Преосвященствомъ разрѣшено открыть
при приходской Александро-Невской церкви того же

села приходское попечительство подъяи председательствомъ приходскаго священника Тимофея Быстрова, изъ членовъ временно-обязаннаго крестьянина села Надеждина Андрея Васильева Домничева и крестьянина-собственника деревни Софьиной Козьмы Никитина Матанина и приходо-расходчика — церковнаго ктитора, крестьянина Ивана Григорьева Антонова и сына атаманъ Камышинскій купеческій сынъ Николай Михайловъ Ковалевы пожертвоваль въ Камышинскую ново-строющуюся Вознесенскую церковь колоколъ, вѣсомъ въ 76 пудовъ. Въ слѣдствіе представленія благочиннаго г. Царицына протоіерея Іоанна Росницкаго, Его Преосвященство резолюціею отъ 11 минувшаго октября предписаль: Царицынскому купцу Петру Федорову Антонову съ сыновьями и Царицынской вдовой мѣщанкѣ Татьянѣ Даниловой, объявить пастырское благословеніе, за пожертваніе въ Преображенскую г. Царицына церковь, первымъ — двухъ мѣдныхъ, посеребренныхъ паникадилъ, стоящихъ 250 руб., трехъ большихъ мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчниковъ въ 175 руб., серебропозлащеннаго ковчега, вѣсомъ въ 208 золот., въ деревянномъ позлащенномъ на полиментъ футлярѣ, съ бемскими стеклами, въ 100 руб., плащаницы по малиновому бархату, съ серебропозлащенными кистями и бахрамой, въ 260 руб., и иконостаса для святцевъ, украшеннаго позолоченными коллонами и рѣзбой, въ 125 рублей серебромъ, а послѣднюю Даниловою — хоругвей малиноваго бархата съ серебропозлащеннымъ шитвомъ, въ 75 рублей серебромъ.

— Утверждены въ должностяхъ: духовника — по 1-му благочинническому округу, Волгскаго уѣзда, священ-

никъ Труевской Мазы Георгій Часовниковъ, и депута-
тата: по 3-му округу, Петровскаго уѣзда, села Рус-
ской Норки, священникъ Петръ Протопоповъ, и по
1-му округу Сердобскаго уѣзда, села Секретарки, свя-
щенникъ Александръ Ковалевъ.

— По ходатайству Аткарскаго уѣзднаго Училища
го Совѣта, Его Преосвященство разрѣшилъ внести въ
послужной списокъ дьячка села Колбна, Аткарскаго
уѣзда, Михаила Беневскаго объявленную ему тѣмъ
Совѣтомъ благодарность, за усердное занятіе въ мѣ-
стной народной школѣ и примѣрное поведеніе.

Отъ Саратовскаго городского духовенства.

Постановленіе втораго общаго собранія
Саратовскаго городского духовенства, по
дѣлу о принятіи уѣзднаго духовенства въ
свое общество взаимнаго вспоможенія за-
штатнымъ и сиротствующимъ.

На второе общее собраніе городского духовенства,
19-го минувшаго августа, явилось болѣе половины дѣй-
ствительныхъ членовъ, и по разчисленію имѣло 34 го-
лоса. За болѣвзію председателя, собраніе было от-
крыто товарищемъ его, протоіереемъ Воронцовымъ.
За прочтеніемъ и подписомъ постановленія собранія,
бывшаго 13 августа, были прочтены секретаремъ со-
бранія, священникомъ Урбановымъ, сводъ отзывовъ
благочинныхъ Саратовской епархіи относительно вступ-
ленія всего епархіальнаго духовенства въ составъ об-
щества взаимнаго вспоможенія духовенства г. Сарато-
ва. По прочтеніи этого свода, протоіерей Воронцевъ,

во исполнение резолюции Его Преосвященства, послѣдовавшей на упомянутыхъ отзывахъ оо. благочинныхъ, предложилъ вопросъ о принятіи, или непринятіи всего епархіального духовенства въ составъ общества взаимнаго вспоможенія духовенства г. Саратова, безъ всякаго измѣненія его устава и согласуясь съ нимъ во всемъ; но какъ нѣкоторые изъ нихъ вовсе отказались со своимъ духовенствомъ отъ этого вступленія, иные заявили о желаніи на это только нѣкоторыхъ изъ своихъ церквей, а иные — отдѣльныхъ только личностей, а большая часть оо. благочинныхъ въ своихъ отзывахъ явились съ разнообразными мнѣніями, предположеніями и совѣтами объ измѣненіи разныхъ §§ устава общества, находя оныя или недостаточными, или излишними и пр., то общее собраніе членовъ общества взаимнаго вспоможенія, въ виду такихъ разнорѣчивыхъ заявленій, отказавшись отъ обсужденія ихъ, единогласно отвергло предложеніе о принятіи епархіального духовенства въ составъ своего общества въ настоящее время, — тѣмъ болѣе, что само общество г. Саратова, при всемъ стараніи большей части членовъ онаго способствовать увеличенію средствъ его, не совсѣмъ окрѣпло и далеко отъ твердаго положенія. При этомъ высказаны были мнѣнія въ такомъ смыслѣ, что для общаго, болѣе основательнаго обсужденія прочитаннаго свода отзывовъ благочинныхъ и приведенія въ возможное единство, нужно напечатать ихъ въ извлеченіи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства всей епархіи, какъ напечатанъ былъ и уставъ общества взаимнаго вспоможенія духовенства г. Саратова, и потому, если окажется нужнымъ, обсудить это дѣло на общемъ съѣздѣ уполномоченныхъ отъ духовенства всей епархіи. Такъ какъ

изъ нѣкоторыхъ отзывовъ благочинныхъ видно, что, въ случаѣ непринятія обществомъ духовенства г. Саратова въ свой составъ желающихъ этого, духовенство готово составить 2-е общество вспоможенія — епархіальное, съ тѣмъ, чтобы центръ управления его былъ также въ г. Саратовѣ, при участіи въ семь городского духовенства, то на это заявленіе большинство духовенства высказало мнѣнія въ такомъ смыслѣ, что это возможно, если на это послѣдуетъ соизволеніе Его Преосвященства и будетъ положено вознагражденіе за труды тѣмъ, которые будутъ избраны на это дѣло.

На постановленіе это послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ и сиротамъ духовнаго званія, существующее въ г. Саратовѣ, есть учрежденіе частное, и я не считаю себя въ правѣ навязывать ему свои убѣжденія, хотя и очень сожалею, что оно такъ несочувственно отнеслось къ своимъ собратіямъ, заявившимъ въ значительномъ числѣ искреннее желаніе составить вмѣстѣ съ нимъ одно епархіальное общество съ тою же цѣлью, на одинаковыхъ условіяхъ съ членами городскими. Въ виду безотраднaго положенія многихъ вдовъ и сиротъ, я очень желалъ бы, чтобы лица изъ городского духовенства, представившія особое мнѣніе по сему предмету, озаботились составленіемъ новаго общества для обезпеченія вдовъ и сиротъ всей епархіи, и я съ своей стороны готовъ употребить всѣ зависящія отъ меня мѣры къ осуществленію этого добраго предпріятія. — Такъ какъ епархіальное духовенство съ своими заявленіями по сему предмету относилось ко мнѣ непосредственно; то нужнымъ считаю объ-

явить ему о настоящем рѣшеніи чрезъ епархіальныя
вѣдомости.»

**Мнѣніе священника Льва Владыкина къ
протоколу засѣданія общаго собранія ду-
ховенства г. Саратова, состоявшагося 19
августа, по дѣлу о составленіи епархіаль-
наго общества взаимнаго вспоможенія за-
штатнымъ и сиротамъ изъ духовнаго званія.**

19 сего августа духовенство г. Саратова собра-
лось для обсуждения вопроса объ епархіальномъ обще-
ствѣ взаимнаго вспоможенія заштатнымъ и сиротамъ
изъ духовнаго званія. Вотъ предложеніе Его Преосвя-
щенства, которое вызвало то собраніе: «Препровожда
«отзывы благочинныхъ о желаніи духовенства всей
«епархіи участвовать въ составленіи пенсіоннаго ка-
«питаля для пособія заштатнымъ и сиротствующимъ,
«предлагаю Саратовскому духовенству, по обсужденіи
«сихъ отзывовъ, представить мнѣ свое заключеніе.»

По смыслу предложенія, собраніе должно было обсу-
дить отзывы духовенства, высказать свое мнѣніе объ
измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ уставъ, о которыхъ
говорится въ отзывахъ; обсудить проектъ священника
Воронцева и постановить свое заключеніе по этому дѣ-
лу. Смыслъ заключенія могъ быть таковъ: принять ли
увѣздное духовенство, на извѣстныхъ условіяхъ, въ свое
общество, или предложить ему составить общество
№ 2-й; въ послѣднемъ случаѣ неизлишне бы объявить
духовенству о препятствіяхъ къ нашему соединенію,

а также и о томъ, — согласно ли будетъ духовенство г. Саратова, и на какихъ условіяхъ, принять на себя управление дѣлами общества № 2 й?

На прошедшемъ собраніи вопросъ объ епархіальномъ пенсіонномъ капиталѣ духовенствомъ г. Саратова рѣшенъ окончательно. Рѣшеніе это заключалось въ отвѣтъ на нижепрписанные, предложенные о. председателемъ собранія, два вопроса.

I.) «Изъ прочитанныхъ отзывовъ духовенства видно, что во многомъ оно расходится съ нами, и что, слѣдовательно, чтобы намъ соединиться съ уѣздными, надобно уставъ свой измѣнить.»

«Согласны ли вы принять уѣздное духовенство, на этомъ основаніи, въ свое общество? — Не согласны — 32 голоса противъ 2.»

Основаніемъ отрицательнаго отвѣта послужили слѣдующіе мотивы: 1., На составленіе пенсіоннаго капитала согласно не все уѣздное духовенство. 2., Уѣздное духовенство заявляетъ о дополненіяхъ и измѣненіяхъ §§ нашего устава. 3., Намъ не выгодно принять уѣздное духовенство въ свое общество.

Позволяю себѣ высказать предъ собраніемъ противъ этихъ доводовъ свое мнѣніе.

1., Несогласіе нѣкоторыхъ не можетъ помѣшать составиться обществу. Не всѣ мы страхуемъ дома, а страховыя компаніи существуютъ. Не все духовенство г. Саратова участвуетъ въ составленіи пенсіоннаго капитала, а общество наше существуетъ уже три года и выдаются пособія. Да и самый уставъ, § 1-й, не обязываетъ всѣхъ священноцерковнослужителей г. Саратова непременно участвовать въ обществѣ, а предоставляетъ это свободной волѣ каждаго. Было бы еще

основание отказывать, если бы на вступление въ общество согласились нѣсколько личностей, ожидающихъ близкой кончины, увольненія за штатъ и отрпшенія отъ мѣстъ. Здѣсь со всѣмъ не то; изъявили согласіе участвовать въ обществѣ 28 благочинническихъ округовъ, въ количествѣ болѣе 1000 членовъ причта и болшая часть духовенства еще въ 11-ти благочин. округахъ.

2., При рѣшеніи вопроса на основаніи 2 го пункта, собранію слѣдовало бы обратить вниманіе на то, что изъ 50-ти 28 благоч. округовъ вполне согласны вступить въ общество на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ общества г. Саратова. Чтобы быть логичнымъ, нужно бы прежде сказать что нибудь этому большинству, а потомъ говорить о меньшинствѣ.

Отказывать на томъ только основаніи, что въ отзыхахъ увѣднато духовенства есть заявленія, не согласныя съ нашимъ уставомъ, не совсѣмъ основательно. Отзыхы эти писаны въ 50 мѣстахъ епархіи. Естественно, при этомъ условіи; невозможно всѣмъ написать одно и тоже. Да все ли духовенство г. Саратова было однихъ мыслей, когда составлялся уставъ общества? Далело нѣтъ; тѣмъ не менѣе, это не помѣшало ему согласиться на одинъ уставъ. Соглашеніе это могло послѣдовать и съ увѣднатымъ духовенствомъ чрезъ его уполномоченныхъ.

3., Духовенство г. Саратова мажетъ болше предпочтѣть для пенсіоннаго капитала, чѣмъ увѣднато. Вотъ почему, будто бы, намъ невыгодно принять увѣднатыхъ. — Нѣсколько словъ о нашемъ уставѣ. Всякій уставъ, тѣмъ болше денежный, долженъ составляться на прочныхъ основаніяхъ, на вѣрныхъ и точныхъ расч

четахъ. Наше общество не просто благотворительное общество, гдѣ взаимъ даютъ, ничесоже чающе. Уставъ общаетъ намъ за 12 р. взноса, со 2-го года, по 60 р. пенсію. Если не всѣ члены нашего общества знаютъ, что за 12 р. взноса немыслима въ 60 р. пенсія, то пусть увѣрятъ изъ приводимаго ниже расчета.

			83291
1-й годъ	14853 взносъ.	7-й г.	12000
	740 проц.		<hr/>
	+14853		71291
	<hr/>		3560
	30446		<hr/>
2-й г.	2475 пенсію.		14853
	<hr/>	8-й г.	15000
	27971		<hr/>
	1395		74704
	+14853		3735
	<hr/>		<hr/>
	44219		14853
3-й г.	4755		<hr/>
	<hr/>		93292
	39466	9-й г.	15360
	1970		<hr/>
	+14853		77932
	<hr/>		3895
	56287		<hr/>
4-й г.	6855		14853
	<hr/>		<hr/>
	49432	10-й г.	16920
	2470		<hr/>
	+14853		79560
	<hr/>		3975
	66755		<hr/>
5-й г.	8760		14853
	<hr/>		<hr/>
	57995	11-й г.	18060
	2895		<hr/>
	+14853		80328
	<hr/>		4015
	75743		<hr/>
6-й г.	10560		14853
	<hr/>		<hr/>
	65183	12-й г.	19260
	3255		<hr/>
	+14853		79936
	<hr/>		3995

	+14853	55899
	98784	2795
13-й г.	-20340	+14853
	78444	73547
	3920	19-й г. -27300
	+14853	41247
	97217	2310
14-й г.	-21240	+14853
	75977	63410
	3795	20-й г. +26940
	+14853	36470
	94625	1820
15-й г.	-22140	+14853
	72485	53143
	2620	21-й г. -27480
	+14853	25663
	90958	1280
16-й г.	-23040	+14853
	67918	4179
	3395	22-й г. -33760
	+14853	8016
	86166	400
17-й г.	-23760	+14853
	62406	23269
	3120	-27060
	+14853	23-й годъ -3789
	80379	
18-й г.	-24480	

Примѣчанія къ вычисленіямъ. 1-е число взносов и пенсіонеровъ взято изъ 48 № еп. вѣд. 66-г. Желающій можетъ видѣть, что расчетъ, сдѣланный въ 41 №, привелъ къ тому же результату.

2-е. Съ десятковъ рублей проценты на счета не вносились.

3-е. Имѣющими право на полную, половинную и четверть пенсій считались по нашему уставу, а не по предложеніямъ въ 48 №.

4-е Любопытный можетъ видѣть, что въ 27 № еп. вѣд. 66 г. почти тотъ же результатъ расчетовъ. Разница вышла отъ того, что авторъ считалъ умирающихъ 3%, а по расчету въ 41 и 48 №№ выходитъ немного меньше 3-хъ.

Общать 60 р. пенсій, со 2-го года существованія общества, за 12 р. взноса, значитъ давать векселя на 100000 р. когда у меня собственноститолько на 10000 р. Общество 4-го благочинническаго округа Волгскаго уѣзда поняло это, заявивши, что оно, впредь до накопленія капитала до извѣстной цифры, будетъ выдавать пособія только съ процентовъ на капиталъ ¹.

Но Саратовское духовенство рассчитываетъ на пожертвованія? Какъ же велика у насъ сумма пожертвованій? Изъ отчета мы видѣли, что за 15 мѣсяцевъ существованія общества на 940 р. взносовъ приобретено 713 р. пожертвованій; въ остальные 19 мѣсяцевъ на 1224 р. взносовъ 503 р. 28 к. пожертвованій. Если во второй годъ существованія общества цифра пожертвованій такъ упала, то дальше можно рассчитывать только на болѣе быстрое паденіе. Впрочемъ отъ насъ зависитъ, чтобы соединеніе съ уѣздными не было для насъ невыгодно, еслибы цифра пожертвованій и всегда была значительна. «Эмеритальное содержаніе того, читаемъ въ предположеніяхъ о кассѣ Московскаго духовенства, кто, кромѣ ежегодныхъ доброволь-

¹ Такъ вѣренъ расчетъ, сдѣланный въ 41 № еп. вѣд и такъ удачно сдѣлано тамъ же (стран. 1423 снизу съ 7-й строки), предостереженіе Волгскому обществу.

«ныхъ взносов въ кассу, способствуетъ приращенію «кассы приобрѣтеніемъ въ оную приношеній отъ частныхъ лицъ,—увеличивается еще двумя процентами «во всей суммы таковыхъ приношеній, приобрѣтенныхъ его стараніемъ.» Если бы собраніе рѣшилось руководиться этимъ правиломъ, тогда губернское духовенство, какъ больше приобретающее для пенсiоннаго капитала, могло бы получать пособіе больше уѣзднаго, которое, предполагается, не можетъ собирать пожертвованій.

И такъ прошедшее собраніе преждевременно отказало уѣзднымъ въ принятіи въ свое общество на томъ основаніи, что они заявляютъ объ измѣненіяхъ въ нашемъ уставѣ, преждевременно—а) потому, что и безъ отзывовъ уѣзднаго духовенства намъ нужно бы подумать объ измѣненіи устава; б) потому, что изъ отзывовъ духовенства не видно, чтобы оно напрашивалось въ наше общество, и в) потому, что прямая цѣль собранія была—обсудить отзывы духовенства и постановить свое заключеніе.

II. «Согласны ли вы или несогласны обсуждать отзывы духовенства? Неогласны—32 противъ 2.»

Отрицательный отвѣтъ на 2-й вопросъ можно объяснить только тѣмъ, что собраніе не имѣло времени уяснить себѣ дѣла. Собраться для обсужденія отзывовъ и потомъ отказаться отъ обсужденія—странно.

Въ основаніе отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ нѣкоторыми высказано было, что мы не можемъ обсуждать чужихъ мыслей и писать для другихъ уставы, потому что уѣздное духовенство можетъ опять во многомъ расходиться съ нами, а лучше напечатать извлеченіе изъ отзывовъ въ епархіальныхъ вѣдомо-

стяхъ, чтобы духовенство обсудило различіе въ мнѣніяхъ и вновь представило свои отзывы сюда. Но говорить это значить или не желать, чтобы состоялось епархіальное общество, или намеренно затягивать дѣло. Если въ Саратовѣ иные вопросы рѣшаются по два года, то въ 60 благоч. округахъ, для рѣшенія этого важнаго вопроса, нуженъ длинный періодъ времени. Мы не привыкли еще къ самостоятельной дѣятельности, намъ почти всегда нужна посторонняя инициатива; эту то инициативу, въ настоящемъ случаѣ, и должно взять на себя или Саратовское губернское духовенство, или Епархіальное Начальство. Да предложившій эту мѣру долженъ имѣть въ виду, что отзывы будутъ писаться опять въ разныхъ мѣстахъ и съ тѣмъ же разнообразіемъ въ мнѣніяхъ. Посредствомъ переписки могутъ согласиться только двѣ личности, а для соглашенія 60 личностей (округовъ) необходимъ личный обмѣнъ мыслей.

Повторяю свое мнѣніе, высказанное на прошедшемъ собраніи.

1. Духовенству г. Саратова слѣдуетъ принять уѣздныхъ своихъ собратій въ свое общество.

Для этого

2. Необходимо составить новый, съ большими гарантиями за прочность общества, уставъ. При чемъ слѣдуетъ критически отнестись ко всему высказанному духовенствомъ въ своихъ отзывахъ, а также руководиться предположеніями о составленіи пенсіоннаго капитала для духовенства цѣлой епархіи, напечатанными въ 48 № еп. вѣд. 1866 г., проектами священника Воронцева и обществъ въ другихъ епархіяхъ и замѣчаніями относительно нашего устава въ 27 и 41

№№ еп. вѣд. того же года.

3. Просить Его Преосвященство назначить съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства для обсужденія устава и окончательнаго рѣшенія этого вопроса.

Съ мнѣніемъ этимъ согласились на собраніи, что подтвердили и своимъ подъ нимъ подписомъ, еще семь священниковъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

отъ Хозяйственнаго Управленія при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ.

Въ С. Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, №36,

поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

Б И Б Л И

(ПЯТЬ КНИГЪ ПРОРОКА МОУСЕЯ)

На русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки со
рокъ копеекъ за экземпляръ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября

№ 21,

1868 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день коронаціи Государя Императора
(Августа 26).

*Тогда глагола имъ Иисусъ: воздадите Кесареви
Кесареви, и Божію Богови. Матѳ. XXII. 21.*

Нѣкогда злонамѣренные Фарисеи, принявъ личину ревностныхъ поборниковъ правъ угнетеннаго народа Израильскаго, а въ самомъ дѣлѣ желая только *уловить въ словахъ и оклеветать* предъ Римскою властію преслѣдуемаго ими Господа Иисуса, предложили Ему торжественно, при многочисленномъ собраніи народа, весьма опасный по тогдашнимъ обстоятельствамъ вопросъ: *долженъ ли свободный народъ Израильскій, происшедшій отъ Великаго Авраама, хранившій великія обѣтованія Божія и признававшій надъ собою Царемъ только Бога, — долженъ ли безпрекословно давать дань Кесарю, — язычнику — поработителю народа Божія? —* Лукавыя совѣтчики, въ злобномъ замыслѣ своемъ, предложили двоякую, равно пагубную цѣль своего хитраго и тонкаго коварства. «Если, — думали они, — Иисусъ скажетъ въ отвѣтъ: должно давать дань Кесарю; то послѣ сего, народъ, страдавшій подъ игомъ Рим-

скимъ, и смотрѣвшій на Иисуса, какъ на обѣтованнаго Мессію,—давно ожидаемаго Царя—освободителя своего, совершенно оставить Его и будетъ преслѣдовать своею ненавистію, какъ поборника иноплеменныхъ и измѣнника Отечеству. Если же (чего они болѣе надѣялись) Иисусъ, обожаемый и всегда окруженный народомъ, въ угожденіе своему любимому народу, скажетъ, что не слѣдуетъ давать дань Кесарю, а слѣдуетъ служить одному только Богу, и въ святой храмъ Его принести узаконенную дань: то они немедленно донесутъ объ этомъ Игемону и выдадутъ Иисуса, какъ народнаго возмутителя противъ Римской власти» (Лук. XX. 20). Что же отвѣчаетъ Господь Иисусъ,—*Божія Премудрость и Сила*, на это хитро-сплетенное, но безсильное лукавство ослѣпленной злобы? *Разумѣвъ Иисусъ лукавство ихъ, рече: что Мя искушаете, лицемери? Покажите Ми златицу, которую вы платите падамъ. Они же принесоша Ему тѣнязь. И глагола имъ: чей образъ сей и написаніе? И глаголаша Ему: Кесаревъ! Тогда глагола имъ: воздадите рубли Кесарева Кесареви, и Божія Богови!—И слышавше дивишася: и оставльше Его, отидоша* (Матѣ. XXII. 15—22).

Поразилъ помраченныхъ Фарисеевъ прямой свѣтъ истины Господней! Блуждая сами во тмѣ, они во всемъ искали и могли видѣть только мрачную сторону, а не видя настоящей истины. Имъ никакъ не приходило въ мысль, что можно и дань давать Кесарю, и вѣрно служить Богу;—что земной Царь требуетъ земныхъ пожертвованій, а Царь Небесный—духовной же; твы;—что даже въ въ самомъ служеніи обществу и Государю указанъ въ каждомъ Промыслѣ Божіимъ вѣрнѣйшій путь служенія Богу въ чистой совѣсти—по силамъ и

способностямъ каждаго. Разсмотримъ эти истины въ настоящемъ словѣ, въ честь предрержащей Власти и для собственнаго назиданія.

Мы привыкли смотрѣть на разныя званія и должности въ государствѣ, какъ на средства—занять такое или другое положеніе въ обществѣ, какъ на пути, ведущіе только къ земнымъ цѣлямъ и оканчивающіеся настоящею жизнію. Мы забываемъ, что, съ окончаніемъ пути настоящей жизни, мы не найдемъ еще иного пути къ вѣчности,—что сей-то самый путь общественной жизни и есть единственный и послѣдній для насъ путь, указанный намъ Промысломъ Божіимъ, для приготовления и приведенія насъ къ блаженной или мучительной для насъ вѣчности. *Единою лежитъ человеку умереть: потомъ же—судъ*, а не начало исправленія или раскаянія. Поэтому, когда же мы начнемъ жить для неба, если всю настоящую жизнь проживемъ только для земли? Но съ другой стороны, что мы можемъ посвятить небу, когда все время нашей жизни, отъ колыбели до могилы, истощается—то на необходимыя заботы о поддержаніи тѣлесной жизни, то на многотрудное попеченіе объ образованіи душевныхъ способностей, то на непрерывное служеніе обществу и государству, то наконецъ на непреодолимое, самую природою внушаемое попеченіе о своемъ семействѣ, о своихъ родныхъ и близкихъ сердцу лицахъ?—Лукавый разсудокъ нашъ, поблажая нашимъ любимѣмъ страстямъ, каждый разъ, когда совѣсть напоминаетъ намъ о Богѣ, представляетъ въ извиненіе всѣ эти необходимыя требованія нашей природы и общества, и силится оправдать наше нерадѣніе о благоугожденіи Богу, по видимому, законными и необходимыми обязанностями госу-

дарственной службы и общественной жизни. — Но что отвѣчаетъ Господь Иисусъ, во святилищѣ нелицемвр-ной совѣсти, на всѣ сіи изворотливыя извиненія рас-тлѣннаго разума? *Воздадите Кесарева Кесареви, и Божія Богови!* Прежде всего исключительно посвятите Богу тѣ опредѣленные дни, которые узаконенно по-свящать Ему и Церкви и Государствомъ: и — это будетъ какъ бы десятина года — древлезаконная дань Царю Небесному! Потомъ научитесь — часы вашего досуга и отдохновенія отъ житейскихъ заботъ освящать памятованіемъ о Богѣ, размышленіемъ о спасеніи своей души: и — это будетъ ежедневная жертва Богу уединенной молитвы и духовнаго служенія! Наконецъ, одушевляйте ваше усердіе къ государственной и обще-ственной службѣмъ сознаніемъ не столько важности, сколько святости возложенныхъ на васъ обязанностей, сознаніемъ того, что какова бы ни была ваша долж-ность, она должна быть для васъ самымъ священнымъ дѣломъ: потому что не Государь только, а Самъ Богъ опредѣляетъ въ обществѣ каждому свое мѣсто: *нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. XIII. 1). и потому самую общественную вашу службу проходите съ благоговѣ-ніемъ, вѣрою и правдою, и — она будетъ непрерывнымъ служеніемъ Богу на самомъ дѣлѣ и истинно! *Работъ ли ты призванъ, говоритъ Апостоль, больше себе по-работи. Не предъ очима точію работающе, аки чело-вѣкоугодницы, но въ простотѣ сердца, боящяся Бога: вѣдяще, яко отъ Господа примите воздаяніе достоянія: Господу бо Христу работаете* (Кол. III. 22—24). Какъ въ государственной жизни не всѣ занимають одинакія должности; но каждое званіе равно необходимо

для цѣлаго состава общества: такъ и въ церковно-нравственной жизни *не вси Апостолы, не вси Пророцы* (1 Кор. 29, 30), не вси учителя и чудотворцы; но всѣ и каждый равно призваны въ Царство Христово къ блаженной жизни. *И—ему же дано много, много и възыщется отъ него*; по свойству силъ и способностей, по роду службы и званія.

«Послѣ этого, — скажете вы, — всякой, усердно проходящей свою должность, посвящающей ей все время своей жизни, всѣ труды и способности, непременно тѣмъ угодить Богу и наследуетъ Царствіе Небесное?» — Такъ, и—это несомнѣнно, если только онъ проходить государственную службу по духу и ученію Христову. Святая Вѣра наша освящаетъ и приносить въ даръ Богу не только важныя общественныя заслуги, но даже обыкновенныя занятія наши, по видимому, не имѣющія никакой нравственной цѣны. *Аще ли ясте, говоритъ Слово Божіе, аще ли пиете, аще ли ино что творите, — вся въ славу Божію творите, и—* тогда за все получите награду! Тутъ важны не самыя дѣла, а то расположеніе духа и тѣ глубоко—внутреннія намѣренія, съ которыми и для которыхъ дѣлаются дѣла. Можно блистательно проходить свою должность, имѣя въ виду почести и славу: и—земной Царь осыпаетъ такихъ усердныхъ дѣлателей наградами и отличіями. Можно искренно и неумоимо трудиться для общественной пользы, имѣя въ виду благодарность согражданъ и собственное благосостояніе: и—общество окружаетъ добросовѣстнаго труженика довольствомъ и изобиліемъ. Это—дань только Кесарю и Государству, и отъ нихъ—здѣсь же на землѣ усердные дѣлатели *востріемлютъ мзду свою*. За что же ихъ станеть награждать Богъ,

когда они изъ всѣхъ своихъ трудовъ ничего не посвятили Ему? Но тѣ же самыя дѣла, славныя для Государства и полезныя для общества, можно производить единственно во славу Божию, имѣя въ виду награды вѣчныя и спасеніе своей души: и—тогда *воздано будетъ Кесарева Кесареви, и Божія Богови.* Какимъ образомъ это бываетъ? Государь и общество видятъ вышніе труды и цѣнятъ оныя по видимымъ плодамъ; но Богъ, какъ Духъ всевѣдущій и всепроницающій, смотритъ на сердечныя намѣренія и цѣнитъ не по видимымъ послѣдствіямъ, которыя весьма часто не зависятъ отъ насъ, а по благому расположенію души и преданности Его святой волѣ. Поэтому, усердно выполняй свою должность, трудись надъ общепользыными занятіями, жертвуй самую жизнь для славы своего Отечества, но—безкорыстно, безъ самолюбивыхъ побужденій, не имѣя въ виду ни богатства, ни славы,—придутъ-ли онѣ къ тебѣ, или вовсе оставятъ тебя;—трудись единственно потому, что такъ заповѣдалъ Господь Богъ, такъ повелѣваетъ твоя совѣсть, того требуютъ отъ тебя и семейство, и общество, и клятва, данная Государю: тогда—великая награда тебѣ уготована будетъ на небесахъ, и тѣмъ болѣе большая награда отъ Бога, чѣмъ меньше получишь воздаянія отъ людей и Государства! Вотъ въ чемъ—тайна двойкой заслуги предъ Богомъ и Государемъ! Вотъ что означаютъ для насъ слова Спасителя: *воздадите убо Кесарева Кесареви, и Божія Богови!*

Итакъ, бл. слушатели, не станемъ сами себя обольщать видимыми заслугами въ общественной жизни, помня, что нравственная заслуга нашихъ дѣлъ состоитъ въ безкорыстномъ намѣреніи, въ безусловномъ пови-

новени волю Божіей и въ искренней любви къ ближнимъ нашимъ. Не станемъ слушать искусительныхъ извѣній развращеннаго разума и льстивыхъ страстей, представляющихъ невозможность служить вмѣстѣ Государству и Богу. Кто и съ какимъ намѣреніемъ выставялъ Господу Іисусу эту мнимую невозможность? Это — Фарисей, лицеѣры, только считавшіе себя строгими исполнителями закона, — съ точностію *отдававшіе десятину съ мяты и копра и кимины*, и — въ то же время *отвергавшіе главное: судъ, и милость, и вѣру* (Мѣ. XXIII. 23). Это — Саддукеи, миролюбцы, во всемъ искавшіе земныхъ выгодъ и невѣрившіе не только въ будущее праведное воздаяніе отъ Бога, но даже въ безсмертіе души (Лук. XII. 13). Это — *Иродіаны*, человекоугодники, жертвовавшіе для угожденія незаконному Ироду и подобнымъ ему не только своими трудами и способностями, но даже своею совѣстію и спасеніемъ своей души. — Для насъ же, послѣдователей Смиреннаго, но вмѣстѣ и Нелицепріемнаго Господа Іисуса Христа, вотъ общее Апостольское правило въ общественной и Государственной жизни: *Воздадите всѣмъъ должная: ему же убо урокъ, урокъ: а ему же дань: дань, а ему же страхъ, страхъ: а ему же честь, честь* (Рим. XIII. 7.)! Богу же нашему — слава, честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ! Аминь.

Архимандритъ Варѣоломей.

Собесѣдованіе съ раскольникомъ поморской секты о *Крестѣ* Христа Спасителя, бывшее въ залѣ Братства св. Креста 1868 г. Окт. 1 дня.

Нѣсколько разъ приводилось мнѣ бесѣдовать съ однимъ грубѣйшимъ поморцемъ (по всей вѣроятности, представителемъ своей секты въ Саратовѣ), и замѣчательно—о чемъ бы я ни заговорилъ съ нимъ, всегда онъ старается направить разговоръ къ одному, именно къ Кресту. Что бы это такое значило, думаю я?—Не есть ли это уклоненіе отъ бесѣды? Но недавно, дикія соображенія поморца и его запальчивость дали мнѣ понять, что Крестъ—это исходный пунктъ его лжеумствованій. Отъ Креста, въ силу односторонняго понятія о немъ, онъ выводитъ всѣ нужныя для него заключенія.

Я.—Послушай, любезный, говорю я раскольнику: вижу, что ты увѣренъ въ своихъ убѣжденіяхъ и готовъ за- всегда разбивать все, что лишь не согласуется съ ними; но, къ несчастію, все—руками, а не силою словесныхъ доказательствъ. Напримѣръ, сколько разъ я бесѣдовалъ съ тобою о крестѣ, и ты все отвѣчалъ мнѣ какими-то восклицаніями и прещеніями. Потому прошу тебя, хотя теперь пригласи свое терпѣніе, и постараемся вмѣстѣ исчерпать все нужное для отысканія истины.—Дѣло, какъ и самъ ты знаешь, весьма важное, отъ правильнаго пониманія котораго зависитъ погибель или спасеніе наши. Объясни же мнѣ, старикъ,—почему ты не хочешь почитать крестъ четырехконечный?

Р. Нѣтъ, ты мнѣ напередъ скажи, зачѣмъ это вы-
то почитаете его?

Я. Затѣмъ, что онъ крестъ Господень, освященный
Кровію Господа и дарованный намъ, какъ знамя по-
бѣды надъ смертію и какъ орудіе противъ невидимаго
врага нашего діавола.

Р. Такъ, по твоему, истинный-то крестъ этотъ, а не
четырёхчастный (т. е. осмиковечный)?

Я. И этотъ крестъ — истинный крестъ Господень.

Р. Значить, у тебя два креста, а не потому и два
Христа! — А!? Значить..

Я. Постой! вовсе не значить, что если два креста,
а потому и два Христа; крестъ одинъ и Христосъ
одинъ; онъ но лишь два изображенія или вида креста!
Первый видъ креста состоитъ лишь изъ двухъ дровъ —
столпа и поперечины въ его верхней части; а второй
видъ изъ тѣхъ же двухъ, но съ присовокупленіемъ еще
двухъ, несоставляющихъ сущности креста, — титла и
кѣсаго подножія. А потому эти части, есть ли онъ,
или нѣтъ, — все крестъ остается крестомъ. Какъ напр.
вотъ и икона эта! — Смотри, это *убрусъ!* — Видишь,
нарисована одна голова! — Что, — есть ли это истинная
икона?

Р. Есть.

Я. Правда, несмотря на то, что нѣтъ всѣхъ прочихъ
частей тѣла. — Значить, сущность иконы — лицо; такъ
точно и сущность креста — двѣ линіи крестообразно
сложенныя!

Р. Э, нѣтъ, — это сяду не идти! Это дѣло другое!
Икона и крестъ!..

Я. Ты пообдумай, тогда ужъ и говори, что не идетъ!

Р. Чего тутъ думать-то, коли ты этимъ прямо

откидываешь пророчество о крестѣ!—Что пророкъ-то сказалъ?... Что крестъ изъ трехъ деревь, а не двухъ.— «И слава Ливанова къ тебѣ придетъ кедромъ, пеггомъ и кипарисомъ».—И св. Дамаскинъ говоритъ, что крестъ состоитъ изъ кипариса, пегга и кедра! Какъ же это ты-то отнимаешь одно дерево! Стало бытъ оно ничего не значить,—праздное!

Я. Послушай! Прежде ты не выяснилъ себѣ—о чемъ говорить Исаія въ 60 гл.—Ты говоришь «и слава Ливанова придетъ къ тебѣ»,—къ кому же?—Чти первый ст.: «Свѣтися, свѣтися, Иерусалиме! Приде бо (къ тебѣ) твой свѣтъ и слава Господня на тебѣ возсія!» Какъ видишь, дѣло идетъ объ Иерусалимѣ, а не о крестѣ. Словомъ: здѣсь говорится о возстановленіи Иерусалима (1), его богатствѣ и славѣ. А что касается Дамаскина, то слова его—мнѣніе, а не то, чтобъ непрекаемая истина, что видно и изъ другихъ его словъ, въ которыхъ крестъ называется однимъ деревомъ: «О треблаженное древо, т. е. три-разъ благое древо!»

Р. Вотъ и не такъ! Треблаженное—значить, что въ крестѣ три дерева!

Я. Не такъ понимаешь! Если бы Дамаскинъ такъ разумѣлъ, то онъ назвалъ бы не древо, а древа. А что треблаженное нужно понимать, какъ я говорю, объ этомъ вотъ читай у Ефрема Сирина (102).—Онъ называетъ треблаженнымъ человѣка: «Блаженъ и треблаженъ человѣкъ, стяжавшій истинную и нелицемѣрную любовь» 240 л.—Значить ли это, что человѣкъ сложенъ изъ трехъ частей?!.. Но вотъ что ты скажи мнѣ: зачѣмъ это Христось пострадалъ на

(1) а вмѣстѣ и храма.

крестъ, а не другимъ какимъ либо образомъ?

Р. А вотъ затѣмъ, какъ и ты правильно говоришь, что какъ деревомъ мы пали, такъ... вѣдь Ева-то отъ древа вкусила... ну, вотъ теперь, видишь, деревомъ опять и возставаемъ! Древомъ погубили себя, деревомъ и спасаемся!

Я. Ну вотъ, видишь ли, старикъ, вѣдь такъ лучше толковать, что крестъ состоялъ не изъ трехъ разныхъ деревъ, а изъ одного древа. Въ паденіи одно древо, и—здѣсь одно древо! А вотъ Златоустъ такъ и говорить,—хотя и это тоже мнѣніе,—что крестъ былъ сдѣланъ изъ одного древа. Онъ говоритъ: «О чудное дѣло и тайное! новъ источникъ на дубу сый!»... Далѣе: «О дубе блаженный, его царіе чтуть, властителие и вельможи любять» и проч.... «апостоли поють и церкви проповѣдаютъ распеншагося на немъ (на дубѣ) Господа Иисуса Христа.»

Р. Здѣсь говорится о твердости креста, а не прямо о дубѣ.

Я. О какой же твердости? Той ли, что крестъ по своему дереву былъ твердъ, или же о твердости внутренней, его духовной силѣ. Но знай, что ходъ рѣчи Златоуста не даетъ права такъ толковать. Подобнымъ образомъ я могу перетолковать и твое мнѣніе о деревьяхъ. Напр., кедромъ крестъ называется—де потому, что силою распеншагося прогоняетъ діавола и злыя помыслы, какъ и кедръ всякій смрадь—своимъ благовоніемъ,—кипарисомъ потому, что укрѣпляетъ чело-вѣка въ искушеніяхъ и печаляхъ, какъ кипарисъ не-вредимъ стоитъ противъ вѣтровъ,—певгомъ потому, что врачуетъ душевныя немощи, какъ певгъ—внутрен-нія боли» (Симона Еп. Рязанск. настав.). Но такое

толкованіе произвольно, а потому и не твердо. Еще вотъ что: ты говоришь, что истинный-то крестъ четырехчастный, а вѣдь, по пророку-то, выходитъ трехчастный; значить, пророкъ пропустилъ какое-то древо?

Р. Да, онъ не сказалъ о *дущицѣ*.

Я. А изъ какого дерева она состояла?

Р. Изъ орѣхового.

Я. Какъ? А прежде говорилъ, что изъ масличнаго? Какое непостоянство!.. Но вотъ что, старикъ, чтобъ не мудрствовать много, лучше обратимся къ исторіи и къ отеческимъ твореніямъ. Здѣсь скорѣе найдемъ истину.—Навѣрно, ты уже знаешь, что помогло отыскать крестъ Господень?

Р. Явленіе креста на небѣ Константину Великому.

Я. Правду сказалъ. Вотъ и разсмотримъ это сказаніе о явленіи креста. Явленіе креста было по случаю опасной войны Константина съ Максентіемъ. Евсевій, Кесарійскій епископъ, современникъ Константину, пишетъ, что силы Константина были слабѣе, чѣмъ вражескія. Онъ чувствовалъ, что ему нужна помощь свыше, и—получилъ. «Въ 28 день октября (312 г.) въ полуденные часы, когда солнце начало склоняться къ западу,—говорилъ Царь,—я собственными очами видѣлъ составившееся изъ свѣта и лежавшее на солнцѣ знаменіе креста, съ надписью: «симъ побѣждай!» Въ слѣдующую ночь явился ему Христось и велѣлъ, по подобію креста, устроить воинское знамя и употреблять для защиты отъ враговъ.—«Это знамя,—продолжаетъ Евсевій Кесарійскій,—случалось и намъ видѣть своими глазами.—Оно имѣло слѣдующій видъ. На длинномъ, покрытомъ золотомъ, концѣ копья былъ вверху поперен-

никъ, образовавшій съ копьемъ образъ креста. На самой вершинѣ копья лежалъ вѣнокъ, а на вѣнкѣ надпись. Видишь, старикъ, какъ исторія свидѣтельствуешь. — Теперь слушай дальше. — Это явленіе креста и сила устроеннаго по его образу знамени воинскаго побудила благочестиваго Константина отыскать и самый животворящій крестъ Господень. Исполненію желанія Константинова содѣйствовала и мать его Елена. Въ 326 году она прибыла въ Іерусалимъ, и здѣсь, послѣ немалыхъ трудовъ, наконецъ, Господь помогъ найти крестъ, который былъ такого же вида, какъ и явившійся на небѣ. — Историкъ (тогдашній) Созомень повѣствуетъ, что найдено было вдругъ три креста. Трудно было отличить крестъ Господень отъ другихъ крестовъ (т. е. разбойничьихъ). Богъ не попустилъ, чтобъ христіане вмѣсто креста Господня воздали честь кресту разбойника. Вышее свидѣтельство явлено было въ чудодѣйственной силѣ. Черезъ исцѣленіе женщины отъ тяжкой болѣзни и воскрешеніе умершаго отъ возложенія одного изъ найденныхъ крестовъ открыто было животворящее древо креста (Созом. кн. 2-я, гл. 1-я).

Р. Нѣтъ, крестъ возложенъ былъ на мертвеца съ тѣмъ, чтобъ увѣриться хорошенько и другихъ увѣрить.

Я. Послушай! Ты сейчасъ же искажаешь истину. Историкъ говоритъ, что нельзя было отличить, и что возлагаемы были кресты, — значить, всё поочередно. А ты ужъ свою исторію выдумываешь. Опять ты и не подмѣчаешь, что въ твоихъ словахъ погрѣшность противъ Писанія. Ты знаешь: — *неискушай Господа!* а по твоему выходитъ, что они уже стали *искушать*

Господа, стали напрасно требовать чуда—безъ нужды, ужь какъ бы для любопытства. Вѣдь, по твоему, они узнали крестъ Христа,—такъ чего же еще?—Нѣтъ, старикъ, нужда требовала чуда! (Читай въ Четии Мкн. 14 сент.). И вотъ этому-то кресту, во всемъ похожему по виду прочимъ крестамъ, всѣ поклонились. Не кричали, почему-де тутъ нѣтъ титла и кóсаго подножія!

Р. Э! да что намъ такъ далеко-то залѣзть; ты давай вотъ перейдемъ поближе—къ своимъ патриархамъ,—вѣдь они у насъ утвердили вѣру-то!

Я. Повремени, слушай и еще изъ исторіи. Я тебѣ расскажу еще о явленіи креста надъ Іерусалимомъ (въ 351 г.), о чемъ свидѣтельствуеть и Кириллъ Іерусалимскій, бывшій тогда настоятелемъ Іерусалимской церкви. А особенно подробно говоритъ Созомень, на основаніи словъ Кирилла. «При Кириллѣ, предстоятель Іерусалимской церкви, явилось на небѣ знаменіе креста, сіявшее блистательно; но не какъ сіяютъ планеты, разбрасывая лучи, а сильно сосредоточеннымъ, сжатымъ и вмѣстѣ прозрачнымъ свѣтомъ. Простираясь отъ Краніева (т. е. Голгофы) мѣста до горы Елеонской, знаменіе занимало небо надъ этимъ пространствомъ стадій на пятнадцать (около двухъ черствъ), да и широта его соотвѣтствовала длинѣ (*) (Соз. кн. 45). Вотъ видишь, крестъ выходитъ точь-въ-точь—какой и у насъ изображается на просвиркѣ.—Теперь, пожалуй перейдемъ и къ отцамъ.... Такъ какъ-же патриархи-то утвердили вѣру и какой крестъ позволили употреблять?»

(*) Явленіе это было для обличенія Констанція и его единомышленниковъ, заразившихся арианствомъ, а вмѣстѣ для укрѣпленія православныхъ, терпѣвшихъ притѣсненія со стороны арианъ.

Р. Четырехчастный (т. е. осмиконечный). Вотъ и посмотри, какъ онъ изображенъ при потребникѣ Иосифовскомъ и другихъ.

Я. А четырехконечный запретили?

Р. Да, не употребляли ..

Я. Перекрестись! (Крестится). Каковъ вышелъ крестъ?

Р. Четырехчастный (осмиконечный).

Я. Да гдѣ же?.. Выходить четырехконечный!

Р. Да я воображаю четырехчастный.

Я. Смѣшно,—какъ же такъ можно изображать одно, а воображать другое. Это свойственно только помѣшаннымъ! Ну, посуди-ка ты, какъ ты назвалъ бы того человѣка, который сталъ бы стаскивать съ тебя одежду, а тебя увѣрялъ бы, что воображаетъ другое, именно, что-де одѣваетъ тебя! Послушай, старикъ, ты не выразишь хорошенько того, что хочешь сказать, а хочешь сказать дѣло. Правда, когда мы изображаемъ на себѣ крестъ, то въ тоже время должны воображать. Чтоже?—Крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ,—на которомъ Онъ принесъ Себя въ искупительную жертву за весь міръ, дабы избавить его отъ проклятiя, которое тяготѣло надъ немъ со дня паденiя, и даровать силу для борьбы съ духомъ тьмы. Такъ вотъ отъ представленiя креста съ столь спасительными послѣдствiями для насъ и при полной вѣрѣ въ эти послѣдствiя, т. е. при вѣрѣ, что страданiями Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы, и что далъ намъ Духа Святаго для того, чтобы мы не ослабѣли въ вѣрѣ и не отпали отъ Отца, къ которому приведены Христомъ;—отъ такого-то воображенiя и зависитъ сила креста. А если представлять по твоему, что-де вотъ четыре дерева, вотъ такъ-то расположены, что вотъ и

на мнѣ-де тоже выходить, хотя я и изображаю другое; это представленіе неразумное—неспасительное! Апостоль говоритъ: *мнѣ же да nebudeтъ свалитися, точно о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа.* Чѣмъ-же: деревьями или его видомъ? Нѣтъ; а вотъ чѣмъ: *имѣ же мнѣ мръ распяся,*—значить, Распеншимся на немъ и Его заслугами. Такъ, старикъ, не думай, что мы, когда изображаемъ крестъ, не воображаемъ креста и Христа; не думай также, что ты изображаешь на себѣ тоже, что и воображаешь!

Р. Нѣтъ, нетакъ. Ну, ты подумай-ка, какъ-же ты на крестѣ помѣстишь Троицу то?

Я. Какъ Троицу? Что Троица страдала,—что ли?

Р. Нѣтъ; вѣдь крестъ изображаетъ Троицу. А ты какъ же изображаешь, когда говоришь, что онъ только изъ двухъ деревъ?!

Я. А вотъ какъ: верхняя часть креста, или верхній рогъ означаетъ Отца; нижняя часть—Сына, на землю пришедшаго, а средняя (поперечина)—Св. Духа, пребывающаго вездѣ. А потому, когда изображаю на себѣ крестъ, говорю: во имя Отца, Сына и Св. Духа. Вотъ въ этомъ случаѣ крестъ называется въ пѣсняхъ трехчастнымъ или трехсоставнымъ.

Р. Постой,—ты не имѣешь права такъ говорить, когда крестишься: такъ говорить лишь священникъ, когда благословляетъ.

Я. Такъ... А видывалъ ты, когда говорится проповѣди?

Р. Видывалъ.

Я. Что сперва дѣлаетъ проповѣдникъ?

Р. Крестится.

Я. А говорить что?—А?—Не говорить ли онъ: «во

имя Отца, Сына и Св. Духа?»

Р. Э, да это что! Ты мнѣ покажи изъ какого либо Отца Св., что крестъ долженъ быть четырехконечный.

Я. Изволь, покажу, только не картинку, какъ это ты мнѣ кажешь, а слова, пзъ которыхъ прямо видно, что видъ креста четырехконечный. Вотъ прочитаемъ изъ Толковаго Евангелія слово на Воздвиженіе. Это Евангеліе издано при Патриархѣ Филаретѣ *. Я буду читать, а ты изображай. «Крестный образъ на четыре страны раздѣляемъ, отъ посредняго знаменія вся показываетъ. (Какъ-же?) Вышняя (т. е. небесное) вышнимъ догомъ, нижняя—нижнимъ,—посредняя двоима странами; даже убо покажетъ Господь, яко Той есть собирай (т. е. руками простертыми) и содержай (самымъ тѣломъ), т. е. что-де и изъ Господа съ простертыми руками выходитъ крестъ.» Далѣе: «Се и блаженный Павелъ знаменая ко Ефесеомъ пишетъ даже можете —рече—*постигнути со всеми святыми, что есть широта, должина, и высота и глубина*. Знаменуя убо высотой—небесная, глубиною—преисподняя, широтою и должиною—средняя конца.»

Р. Да что же? Здѣсь говорится о мѣрѣ, что мѣръ просвѣщенъ крестомъ.

Я. Слушай! Сказано, что *крестный образъ*, а не *образъ міра*. Но слушай далѣе. «Сей образъ (т. е. креста, а не міра) воспѣлъ и Давидъ: *камо иду отъ духа Твоего и отъ лица Твоего камо бѣжу? Аще взиду на небо (слушай внимательно)—се есть высота; аще сниду во адъ—се есть глубина; аще возьму крыль свои*

* Толковое Евангеліе собрано изъ словъ Златоуста и Θεοφιλάкта Болгарскаго.

на утро, еже есть солнечное восхождение—се есть широта; *аще вселюся въ послѣдняя моря*,—западныя страны тако именуеть,—се есть должина. *Сею ради, глаголетъ Господь, подобаетъ Сыну Человѣческому распятися нѣсть пнако, токмо крестомъ*».—Значить дѣло шло о крестѣ, а не о мѣрѣ.

Р. И такъ по твоему выходитъ истинный-то крестъ двухчастный.

Я. Не по моему, а по Златоусту и по исторіи; да не двухчастный, а четырехчастный. Ты не понимаешь, что такое части. Части—это доли креста отъ середины считаемыя или отъ центра, какъ говорится въ книгѣ о Вѣрѣ. Смотри какъ разумѣть части **Теофилактъ Болгарскій**. Эта вотъ книга *Благовѣстникъ*. Слушай: «Христось умираеть на дрѣвѣ, чтобъ и древо освятить, чрезъ которое мы подверглись проклятію, и благословить все: и небесное, означаемое верхнею частию креста, и земное, означаемое подножіемъ (которое, по его ученію, такая часть, какъ и верхняя, а не то, чтобъ косое) и предѣлы земли (т. е. благословить) какъ восточный и западный, знаменуемые поперечными частями, а вмѣстѣ и для того, чтобы простерти руки (т. е. на этихъ частяхъ), собрать и призвать расточенныхъ чадъ Божіихъ (113 зачало).—Видишь, какъ нужно понимать четырехчастный-то!

Р. Я съ этимъ не согласенъ, и ты это не такъ понимаешь. Если бы это такъ, то зачѣмъ же патріархи употребляли крестъ осмиконечный?

Я. Въдь я тебѣ объяснилъ, что здѣсь нѣтъ никакого различія, какъ и между иконами Христа Спасителя: *убрусомъ и полною иконою!*

Р. А ты знаешь, когда къ намъ въ Россію прихо-

диль Латинскій посоль... какъ его?.. Посевинъ, что-ль онъ.—и несъ предъ собою этотъ крѣзь; и еслибъ это былъ крестъ, то зачѣмъ его прятать, а то вѣдь сейчасъ же велѣли его скрыть. Значить, онъ противень.

Я. Не понимаешь дѣла. Противень былъ не крестъ, над торжественный ходъ иновѣрца,—его намѣренія. Его торжественность могла соблазнить многихъ, потому что это небывальщина, чтобъ оказать подобную честь иновѣрцу. У насъ такъ ходить имѣютъ право лишь Патріархи, да Митрополиты и некоторые, да и не всегда, а въ извѣстныя времена и въ извѣстномъ мѣстѣ.

Р. Нѣтъ, противень былъ крѣзь латинскій... Ты думаешь, что это?

Я. Что?

Р. Это—печать антихристова!

Я. Печать?! Вотъ тебѣ-на! Значить, тамъ ужъ Антихристъ явился?

Р. А ты-ща не зналъ! эхъ, ты!

Я. А давно ли онъ явился?

Р. Да съ того времени, какъ Латины отпали отъ истинной церкви.

Я. Значить, съ того времени у нихъ и креста Христова не стало?

Р. Да.

Я. Не понимаешь дѣла, старикъ. Слушай. Отпаденіе совершилось въ 12-мъ вѣкѣ, значить гдѣ еще—

до введенія патріаршества въ Русі!... Между тѣмъ и патріархи не считали Латины за дѣтей Антихриста и креста не дерзали называть печатью Антихриста.

Правда, Латины называли еретиками, а крестъ (по ихнему крестъ—по польски крѣзь) всегда называли крестомъ Господнимъ.

Р. Будеть тебѣ клеветать то на патриарховъ! Ай, ай, ай! Какъ языкъ-то говорить!

Я. Не удивляйся, а лучше всего вотъ читай! Это *Большой Потребникъ* Исифовскаго изданія. Слушай: Латины «крестъ Господень (а у нихъ крестъ двух-древный, или четырехконечный) во иные убо вся дни въ церкви имуще, и почитаютъ и взираютъ нань и поклоняющеса ему облобызаютъ. Во святой же великій постъ не поклоняются ему, не взираютъ нань, но въ нѣкомъ мѣстѣ темнѣ плащаницею обвивъ—скрываютъ (стр. 585)».

Р. Да, вѣдь, здѣсь говорится, что они поклонялись, т. е.—когда у нихъ былъ истинный крестъ!

Я. Значить—когда они были еще въ единствѣ съ Греческою церковію?

Р. Да.

Я. Ахъ ты, упорная голова! Смотри заглавіе: «о разныхъ ересяхъ,—о ереси Латинской».—Ну, что? —Да, вѣдь, и самъ говоришь, что Антоній—дегаты несть крыжь!

Р. Да почему жъ у насъ-то не было до Никона такихъ крестовъ?

Я. Ложь говоришь: были и до Никона. Но что осмиконечные были въ ббльшемъ употребленіи,—это правда,—и это дѣло обычая, благочестивой привычки, а не то, чтобъ былъ положительный законъ. А что были кресты и четырехконечные—это подтверждаютъ памятники. Во первыхъ—*корсунскій крестъ*, который стоитъ въ алтарѣ Вольшаго Московскаго Собора. Такой же крестъ—четырехконечный и на причастномъ блюдѣ Антонія Римлянина. Подобные кресты находятя и до сихъ поръ на многихъ храмахъ.

Р. На храмы что ссылатся! Здѣсь ихъ можно переимѣнять по разнымъ случаямъ. Примѣрно, — бурей сшибеть — новый поставить другаго вида.

Я. Пожалуй. Но что касается до Благовѣщенскаго Московскаго Собора, то я съ тобою не соглашусь, потому что на крестъ этого Собора, какъ на древность, ссылался еще патриархъ Іоакимъ въ своемъ «Увѣтѣ». А Іоакимъ жилъ спустя немного послѣ Никона.

Р. Акимъ — отступникъ-то! Да я ему и вѣрить не хочу!

Я. Послушай! Да что ты озлился-то такъ? Почему ты ненавидишь креста четырехконечнаго? А?

Р. Что? — То, что онъ не крестъ, а все равно какъ ничего! Это — печать Антихристова.

Я. Какъ печать? Смотри вотъ (я указалъ ему на крестъ, который находится въ залѣ Братства Св. Креста предъ иконою Божіей Матери): видишь здѣсь изображенъ Іисусъ Христосъ. И ты не кланяешься?!

Р. Этому кланяться! Дай-ка его сюда, дай! Сейчасъ изрублю! Ну, давай!... А ты осмиконечный-то не изрубишь, — не смѣешь!

Я. Вѣрю тебѣ, старикъ, вѣрю, что можешь изрубить! А дьяволъ такъ Самого Христа умертвилъ. А потому думаю, что и тебѣ не откажетъ въ помощи по товариществу...

Р. Ну, что это за крестъ! Надъ нимъ ниодна тайна не совершается!

Я. Опять понесешь ложь! Что съ тобою, старикъ: врешь неимоვნно! Бываль-ли ты, хотя при одномъ таинствѣ? Видаль-ли, какъ освящается вода для крещенія — подъ какимъ знаменіемъ? Еще: какъ священникъ помазуетъ муромъ? Какъ освящаетъ Елей и какъ имъ помазуетъ? Какъ благословляетъ хлѣбъ и вино

для предложенія въ истинное Тѣло и Кровь Христа Спасителя?—Вездѣ крестъ четырехконечный. И ты только по своему невѣжеству упорствуешь и оспариваешь осмиконечный крестъ, и мнѣ кажется—больше по ненависти къ Латинамъ. Какъ это ты не понимаешь, что Златоустъ-то говорить? Вѣдь я толковалъ. Припомни: «Крестный образъ на четыре страны раздѣляемъ». И далѣе: «и гдѣ сей образъ начертываемъ бываетъ,—благословляетъ и освящаетъ, просвѣщаетъ и вся спасенная даетъ.» (Толков. Ев. стр. 442). А скажи-ка мнѣ, старикъ, какъ это ты дошелъ до Антихриста? Почему это ты узналъ, что онъ уже есть?

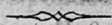
Р. Почему? А вотъ по этой-то печати, которую вы называете крестомъ.

Я. Несчастный старикъ! Значитъ, не выразишь мнѣ учения Церкви объ Антихристѣ. Но объ этомъ побесѣдуемъ послѣ.

Вотъ образчикъ упорства со стороны поморцевъ.—Ужъ какъ, кажется, ясны свидетельства со стороны нашей,—какъ Божій день,—и между тѣмъ поморецъ въ нихъ ничего не видитъ убѣдительнаго. Потому я и прихожу къ такому заключенію, что поморцы по отношенію къ истинѣ тоже, что слѣпорожденные къ свѣту.

П. Орѣйскій.

Г. Саратовъ.



Къ вопросу объ учрежденіи Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія заштатнымъ и сиротамъ изъ духовнаго званія.

Изъ вышенапечатаннаго постановленія общаго собранія духовенства г. Саратова узвѣдно духовенство видитъ, какъ рѣшенъ первымъ вопросъ объ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія.

Представившіе свое по сему предмету мнѣніе немедленно займутся составленіемъ новаго устава для епархіальнаго общества. Но неизлишнимъ считаемъ предварительно возвратиться къ одному изъ мотивовъ, который послужилъ основаніемъ отказа въ принятіи, и сказать нѣчто по поводу его.

«Въ епархіальное общество желаетъ вступить не все узвѣдно духовенство.» Въ собраніи Саратов. духовенства высказано было нѣкоторыми, что и въ 28 благочинническихъ округахъ, изъявившихъ свое согласіе на вступленіе въ общество, многие члены причта откажутся отъ этого, потому что въ большинствѣ узвѣдно духовенство несочувствуетъ обществу взаимнаго вспоможенія. Насколько справедливо настоящее предположеніе, утверждать трудно. Но не могу при этомъ не выставить на видъ слѣдующій фактъ. — Съ 1866 года въ Саратовѣ было четыре създа или благочинныхъ, или уполномоченныхъ отъ духовенства всей епархіи.

На каждомъ създѣ я рѣшался съ нѣсколькими уполномоченными завести рѣчь объ обществѣ взаимнаго вспоможенія, предлагалъ вопросъ о немъ и лицамъ компетентнымъ; но отъ вопроса этого каждый разъ отдѣ-

ывались болѣе или менѣе короткими фразами. А во-просъ не меньшей важности тѣхъ вопросовъ, которые рѣшались иногда на сѣздахъ. Почему бы не поста-вить его на сѣздѣ въ ряду другихъ вопросовъ, под-лежащихъ рѣшенію сѣзда? Почему бы не посудить объ этомъ уѣздному духовенству съ духовенствомъ г. Саратова? Избрали бы уполномоченные изъ среды се-бя комиссію, которая, при содѣйствіи членовъ коми-тета по управленію дѣлами Сарат. общества взаимна-го вспоможенія, составила бы проектъ устава для епар-хіального общества, и давно уже—или состоялось бы соглашеніе съ Сарат. духовенствомъ, или составилось бы общество № 2.

Въ настоящее время предъ нами отзывы духовен-ства по сему дѣлу, изъ коихъ видно, что вступить въ епархіальное общество взаимнаго вспоможенія мно-гіе изъ духовенства не согласны. — Отказываясь отъ вступленія въ общество, мы вѣдь отказываемся, бра-тіе, заготовить своимъ сиротамъ, заготовить себѣ на *трудную минуту кусокъ хлѣба!* Вѣдь какъ грустно бу-детъ, если сироты послѣ *только бѣднаго* причетника останутся въ *безотрадномъ* положеніи, въ положеніи *безвыходной бѣдности*. Какъ будетъ жалѣть священно-церковно-служитель, но будетъ уже поздно, оставляя послѣ себя сиротъ съ возможностью содержаться пол-года, много годъ, а тамъ оставляя имъ одно страданіе и сожалѣніе о томъ, что въ свое время не сбережена (для пенсіоннаго капитала) *ничтожная копилка* про черный день!

Общество взаимнаго вспоможенія—это насущная потребность для насъ. Въмѣсто доказательствъ пользы этого общества, обратимся къ фактамъ: эмеритальные

кассы у военныхъ, общества страхованія жизни и капиталовъ, страхованія зданій отъ огня, въ послѣднее время введенныя повсемѣстно и въ сельскихъ обществахъ, и проч.,—все это одно и тоже съ нашимъ обществомъ взаимнаго вспоможенія, только въ большихъ размѣрахъ; все это дѣлается изъ желанія оградить себя на случай несчастія, изъ желанія *помочь себѣ*. Кто же изъ насъ *плоть свою возненавидѣтъ?*

Насколько полезно общество взаимнаго вспоможенія, вы, не желающіе вступить въ него собратія, можете видѣть и изъ того, между прочимъ, что въ Саратовѣ двѣ священническихъ вдовы съ 3-мя и 6-ю сиротами—дѣтьми получаютъ уже изъ кассы общества по 60 р. и пять семействъ причетническихъ по 15 р. Кто же дастъ вашимъ сиротамъ эти 15 р., *этотъ* хотя черный, но все таки *кусочекъ хлѣба*? Для сиротъ причетника эти 15 р. далеко дороже 150 р., которые получилъ бы отецъ ихъ на службѣ.

«Какъ же я могу вносить еще въ общество, когда и безъ того я крайне бѣденъ»? Но 25 к. (причетнику) въ мѣсяцъ можно удѣлять въ кассу общества и въ самой крайней бѣдности. Надобно присмотрѣться къ своей жизни,—не употребляется ли въ домашнемъ быту чтонибудь излишнее? Если нѣтъ, нельзя ли изрѣдка обойтись безъ чегонибудь? Большихъ лишений не доведется потерпѣть, съэкономивши 25 к. въ мѣсяцъ. А самое главное, надочаще смотрѣть на будущее,—увы! какое безотрадное,—своихъ сиротъ.

Веру на себя смѣлость проситъ своихъ собратій, оо. сельскихъ священниковъ, прочитать эту немудрую, но полную благожеланія, замѣтку своимъ членамъ причта, въ часы досуга потолковать съ ними объ этомъ

и расположить къ согласію на вступленіе въ общество.

Выше мы сказали, что представшіе свое мнѣніе немедленно займутся составленіемъ устава для епархіальнаго общества. При составленіи устава примутся во вниманіе отзывы по сему предмету уѣзднаго духовенства. Изъ отзывовъ этихъ видно, что

1., Духовенство 28 благочинническихъ округовъ изъявило полное согласіе на составленіе пенсіоннаго капитала на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ Саратовскаго общества взаимнаго вспоможенія.

— Въ II округахъ, не все духовенство согласно вступить въ общество.

Первое, — чего желаетъ все городское духовенство и на какомъ только условіи оно и согласится на соединеніе съ уѣздными въ одно общество, по крайней мѣрѣ значительное большинство въ настоящее время этого мнѣнія, — необходимо, чтобы все уѣздное духовенство изъявило согласіе на составленіе общества. «Быть членомъ общества, пишутъ изъ одного благочинническаго округа, — непрѣмная обязанность каждаго священно-церковно-служителя; безъ этого не можетъ организоваться общество».

Въ обществѣ взаимнаго вспоможенія ежегодно страхуется будущее 30 пенсіонеровъ на счетъ взносовъ 1000 членовъ. Если число взносовъ не будетъ годъ отъ года уменьшаться, тогда и выдача пенсій можетъ производиться аккуратно и въ предполагаемыхъ размѣрахъ. Въ противномъ случаѣ исходъ дѣла не отраденъ. Саратовское общество въ этомъ отношеніи — въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Умираетъ напр. кто-либо изъ членовъ взносовъ, поступающій на его мѣсто тотчасъ вступаетъ и въ общество. Ес-

ли онъ не знаетъ о существованіи общества, ему напомнить объ этомъ; если равнодушенъ къ обществу, убѣдять къ вступленію въ него. Такимъ образомъ Саратовское общество всегда должно быть прочно при аккуратныхъ взносахъ всѣхъ священно-церковно-служителей. А еслибы число взносовиковъ съ каждымъ годомъ стало уменьшаться, тогда пособия низшли бы до ничтожной цифры.

Епархіальное общество тогда только можетъ быть прочно, когда вступленіе въ него будетъ обязательно для духовенства всей епархіи, или по крайней мѣрѣ для духовенства тѣхъ сель, служащіе въ которыхъ въ настоящее время изъявили на это свое согласіе. Оно благочиннымъ предлежитъ трудъ согласить подвѣдомое имъ духовенство, и по преимуществу низшихъ членовъ причта, на вступленіе въ общество.

2. Въ 2-хъ благочиническихъ округахъ нѣкоторые изъ священниковъ заявили желаніе вносить только по 6 р. въ годъ, а діаконы по 3 р., съ тѣмъ, чтобы и пособіе получать соразмѣрно взноса.

Хотя нѣтъ особенной причины, почему бы не допустить этого правила; но не мала ли будетъ цифра пособія (30 р.) для сиротствующаго священническаго семейства, при жизни главы своей привыкшаго жить на 300—400 и до 500 р., также и для сиротъ діакона? Правда; бываетъ иногда время, что не только рубля нѣтъ, а въ копейкахъ нуждаемся; но для избѣжанія большаго горя лучше потерпѣть маленькое лишеніе.

3. Духovenство 3-хъ округовъ согласно только на половинный взносъ. Въ 4-хъ округахъ согласны вносить отъ 50 к. (причетники) до 12 р. (священники).

Всякій долженъ согласиться съ тѣмъ, что за 50 к. въ

годъ взноса нельзя дать никакой пенсїи. А если бы и можно было, то какое же обезпеченіе заштатному лицерковнослужителю, или его сиротамъ на 2¹/₂ р. въ годъ. Совершенно правильно установлены Саратов. городскимъ духовенствомъ три рода взносовъ и пенсій. При этомъ руководились тѣмъ, что 15 р. достаточно будетъ причетническимъ сиротамъ хотя на черный кусокъ хлѣба и что, съ другой стороны, взносъ высшій — 12 р. въ годъ тяжолъ для всякаго священника.

4., Изъявившіе свое согласіе на вступленіе въ общество признають удобнѣйшимъ представлять взносы не ежемѣсячно, какъ въ Саратовѣ, а по полугодно. А духовенство 10-ти благоч. округовъ, во избѣжаніе не исправности взносовъ и почтовыхъ расходовъ на пересылку, признаеть необходимымъ удерживать взносы изъ казеннаго жалованья.

Заявленіе совершенно справедливое. Для насъ положительно непонятно, почему это двое оо. благочинныхъ прописываютъ въ репортахъ, при которыхъ представили отзывы, о желаніи будто бы подвѣдомаго имъ духовенства производить взносы *не изъ жалованья, а изъ доходовъ*. Что тутъ имѣлось въ виду? Мы признаемъ совершенно справедливымъ производить взносъ изъ жалованья въ тѣхъ видахъ, что а) при этомъ не будутъ платиться вѣсовыя, страховыя и за росписки, а это составитъ на взносы значительную экономію; б) чрезъ это значительно сократится напрасная переписка.— Отъ 60 благочинныхъ получить по два только пакета въ годъ и то уже трудъ, а трудъ-то совершенно напрасный; в) при разновременномъ и небольшими количествами полученіи денегъ обмѣнъ ихъ на процентныя бумаги и слишкомъ хлопотливъ и меньше выго-

день. Тогда какъ ко времени полученія изъ казначейства цифры болѣе или менѣе значительной можно подыскивать заранѣе, по выгодной цѣнѣ, процентныя бумаги. — Чрезъ полученіе взносовъ изъ жалованья одинаково выигрываютъ и общество и взноскики.

5., Распорядокъ относительно назначенія пенсїи и прочаго предоставить установить общему губернскому сѣзду, который долженъ собраться по полученіи въ Саратовѣ заявленій по сему предмету отъ всего епарх. духовенства.

Этому будущему сѣзду мы предположимъ съ своей стороны нѣсколько словъ. Ни въ одномъ изъ подобныхъ обществъ пенсїи не выдаются съ перваго года существованія общества. Эмеритальными правилами у военныхъ даже поставлено производить выдачу чрезъ пять лѣтъ. Это, разумѣется, въ тѣхъ видахъ, чтобы съ накопленіемъ основнаго капитала общество стало твердо и пенсїи могли бы выдаваться значительнѣе. Основанный отчасти на благопрїятныхъ для общества предположеніяхъ уставъ Сарат. общества общаешь выдачу пенсїй со 2-го года. Но оказывается, что на удовлетвореніе пенсіонеровъ недостаточно процентовъ съ капитала; а это уже не общаешь обществу прочнаго будущаго. Поправить это дѣло Сарат. духовенству не долго, уменьшивъ на нѣсколько времени размѣръ пенсїи одною третью.

Уставами другихъ обществъ, какъ напр. С.-Петербургскаго, Московскаго и др., предполагается долѣе взносящимъ и пенсїи выдавать больше. Вносящій, напр., пять лѣтъ получаетъ 60 р., десять лѣтъ—100 р., 20 лѣтъ—150 и т. д. На первый взглядъ это совершенно справедливо. Зачѣмъ же вносящій пять лѣтъ бу-

дети получать столько же, сколько вносящий 30 лѣтъ, которому, притомъ и получать то доведется не долго? Саратовское общество смотритъ на дѣло иначе; а) оно положило задачу въ возможной степени обезпечить *бѣдныхъ сиротъ* и для обезпеченія признало необходимыми крайнія цифры 15, 30 и 60 р.; б) никто не знаетъ, кто изъ насъ прежде будетъ нуждаться въ пособіи и кто послѣ, а потому, при составленіи устава, естественно желать равнаго пособія неодинаковое число лѣтъ вносящимъ; в) наконецъ потомки не могутъ оставаться въ претензіи на предковъ и потому, что безъ послѣднихъ не могли бы питаться плодами его.

Для прочнаго существованія общества слѣдуетъ выдачу пенсій производить по истеченіи пяти лѣтъ съ открытій его. — Такого мнѣнія и духовенство двухъ благочинническихъ округовъ. — Вносящимъ менѣе пяти лѣтъ возвращается вся внесенная сумма, но безъ процентовъ. Такъ постановлено эмеритальными правилами у военныхъ и проэктами уставовъ обществъ С.-Петербургской, Московской и Нижегородской епархій.

Существующимъ изъ духовенства г. Саратова имѣющимъ поступить пенсионерамъ выдача пособій продолжается въ силу существующаго устава и въ тѣхъ видахъ, что у общества Сарат. составилъ уже капиталъ, процентовъ съ котораго достаточно на пособия.

Но размѣръ пособій долженъ быть уменьшенъ, противъ положеннаго уставомъ одною третью.

6. Проситъ Епархіальное Начальство о дозволеніи завести въ церквахъ кружки на этотъ предметъ.

Въ другихъ епархіяхъ предполагаютъ даже отчислять нѣсколько процентовъ изъ церковно-кошелевыхъ суммъ. Въ виду того сочувствія, которое имѣетъ къ

епархiальному обществу Его Преосвященство, какъ это видно изъ вышенапечатанной резолюцiи, смѣемъ надѣяться, что онъ дозволитъ намъ и первое, войдетъ въ Святѣйшiй Синодъ съ ходатайствомъ и о послѣднемъ.

7., Будетъ-ли дополненъ уставъ, или онъ составитъ вновь, — дѣло не въ уставъ, — необходимо, чтобы общество взаимнаго вспоможенiя начало свое существованiе съ нынѣшняго же (1867) года, пишутъ одинъ благоч. округъ.

Отъ души желаемъ, чтобы епархiальное духовенство закончило 1868 годъ единогласнымъ положительнымъ рѣшенiемъ этого вопроса.

8., Выдачу пенсiй производить по способу, изложенному въ 48 № Епарх. Вѣд. 1866 г., пишутъ два благоч. округа.

Противъ этого способа распредѣленiя пенсiй нельзя сказать ничего. Но въ средѣ Саратов. духовенства нѣтъ за него ни одного голоса.

10., Каждый членъ общества, въ случаѣ своихъ нуждъ, имѣетъ право брать изъ общественнаго капитала ссуды за законные проценты, не свыше полъ-оклада жадованья.

Отвергать это заявленiе нѣтъ причинъ. Выдача ссудъ должна производиться впрочемъ за поручительствомъ по крайней мѣрѣ троицы Священниковъ изъ мѣстнаго благочинническаго округа.

Далѣе въ отзывахъ духовенства есть такiя заявленiя объ измѣненiяхъ и дополненiяхъ устава, по поводу которыхъ не можетъ быть никакого спора.

Въ настоящемъ № Епарх. Вѣдомостей по вопросу объ обществѣ взаимнаго вспоможенiя напечатано все,

что можно сказать о немъ. Духовенству предстоитъ на благоч. съѣздахъ обсудить всѣ данныя и постановить окончательное рѣшеніе. Этому будущему рѣшенію мы предпослали мнѣніе сочувствующихъ Епарх. обществу изъ духовенства г. Саратова. Но какъ въ 50-ти благоч. округахъ, предполагаемъ, все таки не можетъ состояться *единогласнаго* рѣшенія; то желатель-но, чтобы духовенство, посылая уполномоченныхъ въ Саратовъ, не заставляло ихъ дѣйствовать въ предѣлахъ определенной съѣздомъ инструкціи, а предоставило бы имъ въ рѣшеніи этого вопроса свободу, чтобы потомъ рѣшенію большинства уполномоченныхъ вполнѣ подчиниться. Каждый уполномоченный или выскажетъ, разумѣется, общему собранію рѣшеніе своего мѣстнаго съѣзда, или представитъ протоколъ съѣзда; но такъ какъ уставъ общества долженъ быть одинъ и правилъ одно другому совершенно противныхъ въ немъ быть не можетъ, то естественно, что при окончательномъ рѣшеніи заявленія иныхъ благоч. съѣздовъ могутъ остаться невыполненными. Такъ всегда бываетъ, когда дѣлается чтонибудь общее. Иная Волость, пожалуй, и не желала бы Сарат. желѣзной дороги, но она должна подчиниться рѣшенію представителей Земства. Замѣтка эта дѣлается въ виду слѣдующаго факта, — На одномъ изъ съѣздовъ одни изъ уполномоченныхъ на словахъ, а иные письменно заявили общему собранію, что они не могутъ выступить изъ предѣловъ, назначенныхъ имъ мѣстнымъ благоч. съѣздомъ, а потому не подчиняются рѣшенію общаго собранія. Если такъ, тогда для чего же Съездъ? Цѣль съѣздовъ — по извѣстному общему дѣлу прийти къ единогласному рѣшенію. Считаю нужнымъ присовокупить, что въ генварѣ

будущаго года, какъ слышно, будетъ съездъ уполномоченныхъ. Еще разъ приглашаемъ увздное духовенство разрѣшить вопросъ объ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія.

Священникъ *Левъ Владыкинъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу только что отпечатанныя законоучителемъ перваго военнаго, павловскаго училища священникомъ **Василіемъ Михайловскимъ**

НОВАЯ СОЧИНЕНІЯ:

1) Очеркъ исторіи Христіанской церкви. Спб. 1868 г. Т. 1-й. Ц. 1 р. 25 к. Второй и послѣдній томъ готовится къ печати.

2) Краткая церковная исторія. Спб. 1868 г. Выпускъ 1-й до конца 9 вѣка. Ц. 60 к.

3) О постѣ. Спб. 1868 г. Ц. 12 к.

4) Священная исторія Ветхаго Завѣта, съ картою Палестины раскрашенною вплошь 4 красками. Ц. 60 к. Спб. 1868 г.

5) Священная исторія Новаго Завѣта, съ подробнымъ конспектомъ и съ картою Палестины. Спб. 1868 г. Ц. 40 к., съ картою Палестины не раскрашенною; а съ раскрашенною вплошь четырьмя красками 50 к. Выпис. 10 экз. за пер. не прилагають. Желающіе получить экземпляры въ учебномъ переплетѣ прилагають на каждый экз. 15 к. Карта Палестины отдѣль-

но продается: раскраш. 10 к., а не раскраш. 5 к.

6) Иисусъ Христосъ — Свѣтъ и Спасительъ міра. Спб. 1868 г. Ц. 20 к.

7) Первоначальные уроки по Закону Божию въ вопросахъ и отвѣтахъ. Спб. 1868 г. Ц. 10 к. За пер. каждаго 8 экз. 20 к. Эта книжка въ родѣ краткаго катихизиса, своеобразно изложеннаго.

Въ С.-Петербургѣ: у самаго сочинителя, въ зданіи училища на Васильевскомъ островѣ (въ Кадетск. линіи); въ Синодальныхъ лавкахъ (на Петровской площади — въ зданіи Св. Синода и на Литейной) и у гг. книгопродавцевъ; въ Москвѣ: у гг. Вольфа, Глазунова и Анисимова; въ Екатеринбургѣ: у П. А. Наумова; въ Киевѣ: въ книжной лавкѣ Феникса и у г. Литова; въ Кишиневѣ: у Н. И. Кужбы.

У священника В. Михайловскаго продаются его же сочиненія и изданія:

8) Святый Апостоль Павелъ. Спб. 1863 г. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.

Въ этомъ сочиненіи изображены характерическія черты св. апостола и изложено, на основаніи его посланій, пониманіе имъ истиннаго христіанства.

9) Англиканская церковь и ея отношеніе къ Православію. Спб. 1864 г. Ц. 75 к., съ пер. рубль.

10) О литургіи Преждеосвященныхъ даровъ съ каждодневными молитвами. Спб. 1866 г. Ц. 5 к. За пер. каждаго десяти экз. десять коп.

11) О дарахъ Св. Духа. Спб. 1866 г. Ц. 15 коп. безъ пер. За пер. кажд. 10 экз. 20 к.

12) О Святыхъ Тайствахъ въ православной церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Спб. 1866 г. Ц. 15 к., за пер. каждаго 5 экз. 20 к.

13) Объясненіе обрядовъ при совершеніи Св. Таинствъ въ Православной церкви. Спб. 1868 г.; изданіе третье (съ конца 1866 г.). Ц. 10 к. За пер. каждыя 10 экз. 20 к.

14) Руководство къ изученію церковнаго устава, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. При немъ отпечатанъ подробный конспектъ. Изд. 2-е исправленное и значительно дополненное. Спб. 1868 г. Ц. 50 к. безъ пер. съ пер. 60 к.

15) Краткое пособіе при изученіи церковнаго устава. Спб. 1868. Ц. 20 к. безъ пересылки.

16) Словарь Православнаго Церковно-Богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ. Спб. 1866 г. Ц. 50 г., съ пер. 60 к.

17) Объясненіе Православнаго Богослуженія: Всенощнаго бдѣнія (воскреснаго), Литургій: Св. Василия Великаго, Св. Іоанна Златоустаго и Литургій Св. Григорія Великаго, съ предварительнымъ описаніемъ храма, его принадлежностей и св. одеждъ, изображенныхъ въ 21 рисункѣ. Кромѣ того въ этомъ сочиненіи помѣщены: 1) Святцы; 2) Указатель Евангельскихъ чтеній на литургіи во всѣ воскресные дни года; 3) Словарь не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся въ Св. Четвероевангеліи и въ Богослуженіи; 4) Уясненіе цѣлыхъ выраженій Псалтири, каждоедневно слышимыхъ во время Богослуженія общественнаго; 5) Краткая Славянская грамматика и 6) Каждодневныя молитвы съ присоединеніемъ Символа Вѣры, Десяти Заповѣдей Закона Божія, и молитвы предъ причащеніемъ Св. Даровъ. Спб. 1867 г. Изданіе 4-е (съ 1864 г.) исправленное и дополненное 21 рисункомъ. Ц. 15 к. съ рисунками не раскрашенными, а съ раскрашенными.

ми 20 безъ пересылки. За пер. каждыя пяти экз. 20 к.

18) О всенощномъ Воскресномъ бдѣннн. Съ переводомъ на русскій языкъ и съ необходимыми поясненіями воскресныхъ ирмосовъ всѣхъ восьми тласовъ. Спб. 1867 г. Ц. 10 к. безъ пер. За пер. кажд. 5 экз. 20 к.

19) О Римско-католической церкви. Спб. 1867 г. Ц. 20 к. безъ пересылки. За пер. кажд. 4 экз. 20 к.

Выписывающіе десять и болѣе экзempl. этой книги за пересылку не прилагаютъ.

2) Географическая карта Европы (въ листъ писчей бумаги). Ц. 5 к. безъ пер. А раскрашенная вполнѣ 15 к. безъ пер. За пер. каждыя 10 экз. 20 к.

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ.

Покупающіе отъ священника В. Михайловскаго вышеупомянутыя книги трехъ родовъ за разъ на сто рублей получаютъ книгъ на сто тридцать руб., а за пятьдесятъ рублей получаютъ книгъ на шестьдесятъ два рубля. Но при этомъ пересылка на счетъ покупателя.

Непосредственно покупающіе книгъ на 40, 30 и 20 р., имѣютъ уступки 20%, а выписывающіе на эти суммы пользуются уступкою 10%. Пересылка на счетъ сочинителя.

Выписывающіе отъ сочинителя прямо за разъ не менѣе, какъ на пять рублей, за пересылку ничего не прилагаютъ.

Пересылка по Россіи вышеозначенныхъ сочиненій, а также отдѣльныхъ рисунковъ отъ сочинителя возможна только при выпискѣ ихъ не менѣе, какъ на рубль, изъ котораго двадцать коп. отчислится на почтовые расходы и упаковку.

Отцы благочинные и другія начальствующія лица, завѣдующія образованіемъ народнымъ, могутъ отъ В. Михайловскаго выписывать книги и безъ приложенія денегъ, а только по официальному отношенію; но съ тѣмъ, чтобы они выписывали не менѣе, какъ на пять рублей и при томъ самыя деньги доставили не позже трехъ мѣсяцевъ со дня отсылки тюка съ книгами отъ Михайловскаго.

„Кіевскій народный календарь“
на 1866 годъ.

(Г о д ъ п я т ы й).

Цѣна Календаря пятнадцать копѣекъ, съ пересылкою двадцать копѣекъ. Покупающіе отъ 70—700 экземпляровъ пользуются уступкою по 10 коп. съ рубля, покупающіе отъ 700—1000 экземпляровъ и болѣе по 20 к. съ рубля. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ редакцію „Кіевскаго Народнаго Календаря“, при Кіевской 1-й Гимназіи.

При редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря изда ны слѣдующія книги:

Книга для первоначальнаго чтенія въ приходскихъ сельскихъ и городскихъ училищахъ, часть первая: (182 стр.) молитвы съ переводомъ на русскій языкъ, объясненіе праздниковъ, рассказы изъ священной исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета, ученіе Господа нашего Иисуса Христа, притчи и чудеса Господа нашего Иисуса Христа, о страданіяхъ, грестной смерти и воскресеніи Спасителя. 20 к. съ пересылкою.

Книга для первоначальнаго чтенія въ приходскихъ городскихъ и сельскихъ училищахъ. Часть вторая: (208

стр.): статьи для объяснительнаго чтенія, рассказы изъ Естественной исторіи, Географіи и Русской Исторіи, басни Крылова и разныя стихотворенія, 20 к., съ пересылкою.

Арифметика Буссе 12 к.

Русская Грамматика Востокова 15 к.

Русскія прописи, литографированныя съ изданія Департамента Народнаго Просвѣщенія 12 к.

О вниманіи къ самому себѣ Святителя Тихона Задонскаго 4 к.

Письма о вѣрѣ его же 5 к.

О мудрости Христіанской его же 4 к.

Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ 6 к.

Житіе св. Алексія человека Божія 6 к.

Первоначальники русскихъ иноковъ: Антоній и Феодосій 20 к.

Краткая Священная Исторія 4 к.

Стѣнной Календарь на 1869 г. 10 к.

Русско-славянскій букварь 5 к.

Букварь М. Максимовича 5 к.

Арифметика Домбровскаго 7 к.

О хлѣбопашествѣ 6 к.

О шелководствѣ краткое руководство 7 к.

Шелковичный червь, или таблица, изображающая всю жизнь шелковичнаго червя Трентовіуса съ рисунками 50 к.

Подвиги стараго козака Ильи Муромца Ю. Стѣинскаго 20 к.

Сборникъ статей для народнаго чтенія (въ 412 стр.) заключаетъ произведенія русскихъ писателей, Пушкина, Гоголя, Даля, Максимовича, а также и оригинальныя статьи, въ 2-хъ выпускахъ 1 р.

Три сказки и одна побасенка Максимовича 7 к. в. р.
Разрѣзная азбука 2 к.
При выпискѣ этихъ книгъ прямо отъ редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря дѣлается уступка выписывающимъ на десять рублей десять процентовъ, выписывающимъ на сто рублей двадцать процентовъ. Цѣны всѣмъ книгамъ назначены съ пересылкою.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ
„ДРУГЪ НАРОДА“
ВЪ 1869 ГОДУ.

Газета „Другъ Народа“, оставаясь и въ 1869 году при прежней программѣ, въ особенности обратить вниманіе на распространеніе свѣдѣній по разнымъ родамъ промышленности. Редакція считаетъ кромѣ того необходимымъ расширить отдѣлъ вѣстей изъ разныхъ мѣстностей обширнаго нашего отечества.

Газета „Другъ Народа“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ одинъ листъ большаго формата. Цѣна за годовое изданіе одинъ рубль, съ пересылкою во всѣ мѣста одинъ рубль двадцать копѣекъ. Подписка принимается въ Кіевѣ при редакціи газеты „Другъ Народа“, въ зданіи Кіевской 1-й Гимназіи.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЛѢ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ
НА 1869 ГОДЪ.

При газетѣ „Другъ Народа“ въ 1869 г. будетъ издаваться Сборникъ статей для народнаго чтенія, въ составъ котораго будутъ входить произведенія лучшихъ русскихъ писателей, а также и оригинальныя статьи по разнымъ предметамъ. Сборникъ статей

для народнаго чтенія выходитъ два раза въ годъ въ двухъ выпускахъ, изъ которыхъ каждый содержитъ отъ 10—12 листовъ. Цѣна годоваго изданія 80 к. съ пересылкою одинъ рубль, вмѣстѣ съ газетою „Другъ Народа“ 1 руб. 80 к., съ пересылкою 2 руб. — Съ требованіями обращаться въ Редакцію газеты „Другъ Народа“ при Кіевской 1-й Гимназіи.

Вышла и разслана подписчикамъ шестая книжка за 1868 годъ «Московскихъ Университетскихъ извѣстій».

Содержаніе ея: Официальный отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за февраль и мартъ мѣсяцы 1868 года. Неофициальный отдѣлъ: о главныхъ нарѣчіяхъ сѣверной Индіи. П. Я. Петрова. — Отвѣтъ г. профессору Лешкову на его «два слова» о сочиненіи: «О покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ», А. Орлова. — Обзоръ этнографической литературы о Чехахъ и Словакахъ. — Программа курса «Русскаго Государственнаго Права», предназначеннаго къ прочтенію въ теченіи 1868—69 учебнаго года, доцентомъ И. М. У. Сергѣевичемъ.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета пять руб., а въ корешкѣ пять руб. пятьдесятъ коп. серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Вареоломей.

Дозволено цензурою. Саратовъ. 17 Октября 1868 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правлен.