

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Правительствующему Синоду 16 сего апрѣля, Архіепископу моголевскому *Евсевію* Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ при управленіи ввѣренною ему епархіей.

— Высочайшими грамматами, данными 16 апрѣля сего 1878 года, Всемилостивѣйше сопричислены къ Императорскимъ орденамъ: 1) *Св. Равноапостольнаго князя Владиміра первой степени*, Высокопреосвященный *Евсевій*, Архіепископъ тверскій и кашинскій; 2) *Св. Благотѣрнаго Великаго князя Александра Невскаго* — Высокопреосвященный *Антоній*, Архіепископъ казанскій и свѣяжскій; 3) *Св. Равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста* — Преосвященные: *Теодосій*, Епископъ вологодскій и устюжскій, *Палладій*, Епископъ рязанскій и зарайскій, *Теоктистъ*, Епископъ симбирскій и сызранскій, и предсѣдатель совѣта одесскаго женскаго епархіальнаго училища, заслуженный профессоръ Императорскаго новороссійскаго университета, протоіерей *Михаиль Павловскій*; 4) *Св. Анны первой степени* Преосвященные: *Іоаннъ*, Епископъ чигиринскій, Викарій кievской епархіи, *Веніаминъ*, Епископъ острогожскій, Викарій воронежской епархіи, *Полкарпъ*, Епископъ балахнинскій, Викарій нижегородской епархіи, и главный священникъ кавказской арміи, протоіерей *Стефанъ Гумилевскій*, и протоіерей военной церкви города Ташкента *Андрей Маловъ*.

— Именными Высочайшими указами, данными Святѣйшему Правительствующему Синоду 16 сего апрѣля, Епископы: иркутскій — *Веніаминъ* и Полтавскій — *Іоаннъ* Всемилостивѣйше возведены въ санъ Архіепископа.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ кавалителу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 16-го сего

апрѣля, Епископы: камчатскій, курильскій и благовѣщенскій—*Мартиніанъ*, старорусскій—*Варсонофій* и екатеринбургскій—*Модестъ* Всемилостивѣйше соприччелены къ ордену *Святаго Владиміра 3-й степени*.

— Государь Императоръ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію протоіереевъ: ректора казанской духовной академіи Александра *Владимірскаго* и настоятеля посольской церкви въ Парижѣ *Василія Прилежаева*, Всемилостивѣйше соизволилъ, 16 сего апрѣля, пожаловать имъ *митры* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

— По вѣдомству православнаго исповѣданія 16-го апрѣля произведены за отличіе: въ *тайные совѣтники*: дѣйствительные статскіе совѣтники: управляющій канцелярією Св. Синода *Вошмининъ*, директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода *Ненарокомовъ* и юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода *Степановъ*; въ *дѣйствительные статскіе совѣтники*: статскіе совѣтники: начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ *Маньковскій* и чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода *Шавровъ*.

— Всемилостивѣйше пожалованы орденами: *Св. Владиміра 2-й степени*: управляющій контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ *Терсинскій* и вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Чистовичъ*; *Св. Владиміра 3-й степени*: статскій совѣтникъ, членъ и правитель дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ *Добряковъ* и Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода *Радкевичъ*.

Сводъ постановленій и разъясненій о порядкѣ продажи церковныхъ свѣчей.

(Циркуляръ министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 8-го прошлаго марта 1878 г. за № 1363).

Нѣкоторыми казенными палатами и торгующими лицами возбуждены разные вопросы относительно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Вслѣдствіе сего по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Св. Синода министръ финансовъ счелъ нужнымъ дать знать казеннымъ палатамъ для руководства имъ и наставленія торгующимъ слѣдующее:

1. «По вопросу, должны ли считаться сохраняющими силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія въ сводъ законовъ, какъ-то: Высочайше утвержденные 28-го августа 1808 г. докладъ комиссіи духовныхъ училищъ и 26-го октября 1837 г. мнѣніе государственнаго совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ».

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (пол. собр. зак. 1-е— № 23,254 и 2-е— 10,606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ изъяснено въ указѣ прав. сената министру финансовъ отъ 3-го ноября 1875 г., № 37,832. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ сводъ законовъ, но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 6-му прилож. къ ст. 102 учрежд. сен., св. зак. т. I, часть II, изд. 1857 г., и Высочайшему указу, данному прав. сенату, 12-го мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высо-

чайше утвержденного 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 26-го октября 1837 г., продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе какъ при церквахъ; таковая же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продажу вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабрикъ, 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 3) на ярмаркахъ.

2. «По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ».

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквами заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, но нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ составляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ. Для преподаванія церквамъ возможныхъ средствъ пользованія симъ источникомъ, указами Св. Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г., предписано церковнымъ начальствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и черезъ подрядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ по ст. 49 св. зак. т. XI уст. о пром. фабр. и завод., казнь принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприведенный указъ прав. сената, за № 37,832). Затѣмъ содержимыя церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

3. «По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ».

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28-го августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и за-тѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17 декабря 1859 г., за № 1,933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

4. «По вопросу, могутъ ли частные торговцы производить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при условіи уплаты имъ за то въ пользу церкви, по соглашенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго вознагражденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ».

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по коему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно церквамъ и должна быть производима при церквахъ, не можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; подобныя договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконныя, должны быть признаваемы недействительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе прав. сената, согласно съ заключеніемъ Св. Синода (указъ 16 мая 1872 г., за № 19,822), по дѣлу объ отдачѣ касимовскимъ вознесенскимъ соборомъ купчихѣ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

5. «По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію

частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами».

По указанію 28-го августа 1808 г., наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконной продажи церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода, и сверхъ того взыскиваетъ съ виновнаго, для передачи въ ту-же церковь, пеню вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ же вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по надлежащей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ суду по законамъ.

Прав. сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ с.-петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кирилова, въ которой, кромѣ того, находились сальные и стеариновые свѣчи и мыло, нашелъ, что, по Высочайше утвержденному 9-го февраля 1865 г. положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли относится къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) и что по силѣ свод. зак. изд. 1857 г. т. II ч. I общ. губ. учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 г.) дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебной расправѣ полиціи; затѣмъ сенатомъ согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора Св. Синода было опредѣлено: дѣло о Кириловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ

отъ 20 мая 1869 г., № 34,915); подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думами и управамъ, волостнымъ правленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ прав. сената, за № 37,832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производяція повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той-же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 г. докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привилегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привилегія не распространяется. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какія именно свѣчи продавались. Продажа свѣчъ для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ непра-

вильно продаваемыя церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ, представлять оныя въ казенную палату, которая и опредѣляетъ согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа 1808 г., надлежащее взысканіе съ виновнаго. Отъ 8-го—19-го февраля 1878 года, № 199, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9,536 рублей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1,173, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326,395 руб. 36 коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9,536 руб. въ годъ, *мнѣніемъ положили*: предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 10-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

По вопросу о порядкѣ выдачи изъ госуд. кред. установленій капиталовъ, принадлежащихъ неправоспособнымъ духовнаго званія.

Общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Прав. Сената, сообразивъ возбужденные министерствомъ финансовъ вопросы съ дѣйствующими узаконеніями, нашло: 1) что порядокъ выдачи государственными кредитными установленіями обращающихся въ оныхъ капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ, въ точности разъясненъ Высочайше утвержденнымъ 7 мая 1874 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, опубликованнымъ при указѣ Правительствующаго Сената отъ 5 іюня того-же года; 2) что по силѣ ст. 377 прим. и 381 т. X. ч. 1 зак. гр. изд. 1857 г., постановленія въ отношеніи учрежденія и порядка дѣйствій опеки надъ малолѣтними, примѣняются и къ опекамъ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми; 3) что къ категоріи безумныхъ и сумасшедшихъ, какъ видно изъ соображенія всѣхъ статей, до этихъ лицъ относящихся (ст. 365—380 т. X. ч. 1 св. зак. изд. 1857 г.), принадлежать и слабоумные, и потому дѣйствія опеки надъ ними подлежатъ тѣмъ-же правиламъ; 4) что попечительства надъ лицами *духовнаго* званія, по силѣ ст. 252 т. X. ч. 1 по продолж. 1868 г. и дополненія къ сей статьѣ по тому-же продолженію, вполне соотвѣтствуютъ свѣтскимъ опекунскимъ установленіямъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что попечительства эти подчинены, вмѣсто губернаторовъ, мѣстному *епархіальному* начальству, а потому и въ отношеніи выдачи капиталовъ, находящихся въ кредитныхъ установленіяхъ и принадлежащихъ малолѣтнимъ, безумнымъ, сумасшедшимъ, слабоумнымъ, глухонѣмымъ и нѣмымъ *духовнаго* званія, долженъ былъ примѣняться тотъ-же порядокъ, какой указанъ для лицъ сего рода свѣтскаго званія, и 5) что приведенными выше узаконеніями вполне разрѣшаются возбужденные по настоящему предмету министерствомъ финансовъ вопросы.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Харьковская духовная Консисторія слушали отношеніе харьковскаго губернскаго правленія по врачебному отдѣленію, отъ 5-го сего апрѣля за № 909, коимъ въ-слѣдствіе отношенія сей Консисторіи отъ 30 марта н. г. за № 3291, увѣдомляетъ, что при погребеніи умершихъ въ мѣстностяхъ существованія тифа и другихъ заразительныхъ болѣзней, поименованныхъ въ 917 ст. XIII Уст. врачеб., причты должны требовать отъ родственниковъ умершихъ представленія имъ удостовѣреній отъ врачей городскихъ или пользовавшихся покойника — отъ какой именно болѣзни умеръ послѣдній, при чемъ врачебное отдѣленіе добавляетъ, что, вмѣстѣ съ симъ, извѣщены врачи практикующіе въ г. Харьковѣ и въ харьковской губерніи о томъ, чтобы они выдавали родственникамъ умершихъ ихъ паціентовъ удостовѣренія отъ какой именно болѣзни послѣдовала смерть. По справкѣ, приказали: о содержаніи настоящаго отношенія врачебнаго отдѣленія харьковскаго губернскаго правленія дать знать всему духовенству харьковской епархіи чрезъ опубликованіе сего въ Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Апрѣля 6-го дня, помощникъ настоятеля Александровскаго прихода (староб. уѣзда) священникъ Іоаннъ *Высочинскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ и опредѣленъ въ число братства Старо-харьковскаго Куряжскаго Преображенскаго монастыря.

Апрѣля 11 дня, настоятель Моисеевскаго прихода (староб. уѣзда) священникъ *Теодоръ Приходьковъ* перемѣщенъ настоятелемъ Араповскаго (купянск. у.) прихода.

— По журнальному опредѣленію харьковской дух. Консисторіи, 21 апрѣля назначены для присутствованія при имѣющихъ быть экзаменахъ по Закону Божию: въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ — протоіерей Александръ *Кустовъ*, въ гимназіяхъ: первой протоіерей Тимофей *Павловъ*, во второй протоіерей Николай *Лащенковъ*, въ третьей протоіерей Николай *Павловъ*, въ прогимназіи — священникъ Аполлонъ *Ильяшевъ* и въ уѣздномъ училищѣ протоіерей Гавріилъ *Федоровскій*. На журналѣ этомъ 28 апрѣля резолюція Его Пресвященства такова: «Оо. протоіерей о послѣдствіяхъ своего присутствованія при испытаніяхъ обязаны доносить мнѣ безъ замедленія. Имѣть это въ виду и на будущее время».

Апрѣля 27 д., на праздное мѣсто настоятеля Моисеевскаго

прихода (староб. у.) перемѣщенъ настоятель Охочанскаго (змѣвск. у.) прихода, священникъ Гавріиль *Поповъ*.

Апрѣля 28 д., помощникъ инспектора харьковской духовной семинаріи, священникъ Павелъ *Григоровичъ*, согласно его проебѣ, уволенъ отъ занимаемой имъ должности и опредѣленъ помощникомъ настоятеля харьковскаго Крестовоздвиженскаго прихода.

— На праздное мѣсто помощника настоятеля Троицкаго Сѣвьянскаго (богод. у.) прихода перемѣщенъ помощникъ настоятеля Михайловскаго (валк. у.) прихода, свящ. Всеволодъ *Никаноровъ*.

— Утверждены церковными старостами: въ Христорождественской церкви города Харькова поручикъ Николай Петровичъ *Кузинъ*, и въ Троицкой церкви с. Ново-Астрахани (старобѣл. уѣзда) крестьянинъ Димитрій *Сокирка*.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Утверждено приходское попечительство при Успенской церкви заштатнаго города Краснокутска, — предсѣдателемъ Мировой Судья Александръ Ефимовичъ *Засядко*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Совѣтъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища объявляетъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ воспитанницъ, за коими числится недоимка, что если къ 10 мая настоящаго года не будетъ ими пополнена недоимка, то совѣтъ приведетъ въ исполненіе постановленіе свое $\frac{9}{12}$ сентября 1875 г. (Харьк. епарх. вѣдом. за 1875 годъ № 20 стран. 222—223).

Недоимка числится за нижеслѣдующими воспитанницами: 1) за содержаніе въ училищѣ перваго класса: Богдановой Александры 37 р. 50 к., Владыковой Анны 37 р. 50 к., Котлировой Матроны 12 р. 50 к. и Щелкуновой Маріи 37 р. 50 к.; втораго класса: Владыковой Маріи 37 р. 50 к., Сѣкирской Людмиллы 37 р. 50 к.; третьяго класса: Буханцевой Елисаветы 7 р. 50 к., Омоиной Маріи 37 р. 50 к.; четвертаго класса: Красовской Анны 37 р. 50 к., Подольской Маріи 25 р., Сѣкирской Серафимы 37 р. 50 к., Труфановой Евфрасіи 38 р., Филевской Маріи 14 р., Школьницкой Маріи 50 р.; пятаго класса: Протопоповой Александры 35

р.; шестаго класса: Богдановой Анны 20 р., Дикаревой Евдокии 37 р. 50 к., Курасовской Елисаветы 25 р., Оеденковой Екатерины 37 р. 50 к. и Яновской Александры 75 р.

2) За обученіе музыкѣ: перваго класса: Мантулиной Людмиллы 2 р. 50 к. и Щелкуновой Маріи 12 р. 50 к.; втораго класса: Сѣбирской Людмиллы 12 р. 50 к.; третьяго класса: Буханцевой Елисаветы 12 р. 50 к. и Стеллецкой Маріи 10 р.; четвертаго класса: Сѣбирской Серафимы 12 р. 50 к.; пятаго класса: Колосовской Александры 20 р. и Котляревской Маріи 2 р. 50 к.; шестаго класса: Оеденковой Екатерины 25 р. и Ястремской Наталіи 25 р.

3) За обученіе французскому языку: перваго класса: Владыковой Анны 5 р., Лядской Анны 10 р. и Щелкуновой Маріи 5 р.; втораго класса: Владыковой Маріи 5 р.; третьяго класса: Буханцевой Елисаветы 10 р.; четвертаго класса: Измайловой Анастасіи 5 р. и Ястремской Маріи 10 р.; пятаго класса: Протопоповой Александры 10 р.

4) За обученіе рисованію: перваго класса: Покровской Ольги 2 р. 50 к.

—Правленіе ахтырскаго духовнаго училища, въ виду того, что многіе просители представляютъ при своихъ прошеніяхъ о принятіи дѣтей на общеархіалныя средства благочинныя удостовѣренія о нуждахъ просителей недостаточно полныя, поставлющія въ затрудненіе относительно удовлетворенія ихъ просьбъ, журнальнымъ постановленіемъ отъ 23-го минувшаго марта, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Саввы, постановило, объявить всѣмъ священно церковнослужителямъ ахтырскаго училищнаго округа, чтобы при прошеніяхъ о помѣщеніи въ училище дѣтей на общеархіалныя средства представляли удостовѣренія о своей несостоятельности отъ благочиннычскихъ совѣтовъ, приблизительно, по слѣдующей программѣ: а) о числѣ душъ въ семействѣ просителя съ обозначеніемъ, гдѣ кто изъ дѣтей воспитывается и на какія средства, сколько изъ дѣтей пристроено, и сколько ихъ находится въ домѣ просителя; б) о наличномъ составѣ причта той церкви, при которой находится проситель; в) о количествѣ душъ мужескаго пола въ приходѣ, при которомъ состоитъ проситель; г) о количествѣ десятинъ церковной земли, и въ какомъ размѣрѣ пользуется ею проситель; д)

о казенномъ жалованьѣ, получаемомъ просителемъ; е) о количествѣ доходовъ просителя, значущихся по записи кружечной тетради; наконецъ, ж) мнѣніе окружнаго благочинническаго совѣта о состоятельности просителя, съ обозначеніемъ недвижимаго имущества его, если таковое есть.

Означенное постановленіе сообщается для руководства на все послѣдующее время какъ благочинническимъ совѣтамъ входящимъ въ составъ ахтырскаго училищнаго округа, такъ и каждому изъ просителей, принадлежащихъ училищному округу.

С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича,
17 апрѣля 1878 года.

*Смерти празднуемъ умерщвленіе, а до
разрушеніе, иного житія вѣчнаго началъ*
(изъ 7-й п. пасх. кан.).

Нѣкогда предки наши, послы великаго князя Владиміра, присутствуя при богослуженіи въ Константинопольскомъ храмѣ св. Софіи, въ восхищеніи отъ видѣннаго недоумѣвали — на небѣ ли они, или на землѣ. Подобное недоумѣніе можетъ нынѣ коснуться и нашего духа. Смерти празднуя умерщвленіе, а до разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало, на небеси стояти мнимъ, гдѣ небожители, чуждые всякихъ скорбей и опасеній, во вѣки пребываютъ въ сіяніи незаходимаго, присносущнаго Свѣта. Обращая взоры отъ небеснаго видѣнія вѣчной, несозданной красоты воскресшаго изъ мертвыхъ, Господа нашего Иисуса Христа, къ окружающимъ насъ явленіямъ, особенно настоящаго времени, убѣждаемся, что мы отнюдь не на небѣ, а на землѣ, которая не перестаетъ быть долиною смерти, вмѣстилищемъ адovýchъ козней, ищущихъ заглушить начала всякаго лучшаго бытія. Но тѣмъ не менѣе вѣра наша, разрѣшающая для насъ

всѣ недоумѣнія и вопросы жизни, внушаетъ, чтобы мы, живя на землѣ, не отвращали своихъ взоровъ отъ неба. Въ настоящіе парочитые и святые дни воскресенія Христова, она указываетъ намъ, какъ самое небо низводится для насъ на землю, и — на ней занимается заря певечернаго дня царствія Божія. А въ царствѣ Божіемъ на землѣ, которое есть царство вѣры и благодати, небесная сорадуются земнымъ, и земная сликовствуютъ небеснымъ, какъ и въ настоящій день, когда, вмѣстѣ съ небеснымъ торжествомъ воскресенія, мы празднуемъ рожденіе Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра Николаевича, начало Его жизни, которая для насъ и для многихъ другихъ послужила началомъ лучшаго житія.

Начало новой, совершенно иной жизни для всего человѣчества наступило съ разсвѣтомъ таинственнаго дня воскресенія Христова. Дотолъ царствовала надъ жизнью смерть, понимаемая не въ смыслъ только отдѣленія и разлученія тѣла отъ души, какъ оживляющаго его начала; но въ смыслъ болѣе внутренняго и глубокаго отдѣленія человѣка отъ самого Источника и Подателя жизни и отпаденія отъ Него чрезъ грѣхъ, — отпаденія, котораго смерть тѣлесная была только видимымъ выраженіемъ, горькимъ плодомъ. Смерть царствовала въ человѣчествѣ, пока царствовалъ грѣхъ, внося свое смертное жало въ самыя основы человѣческой жизни, отравляя и поражая всѣ, самыя, по-видимому, роскошныя и богатые цвѣты и плоды ея развитія. Но вотъ восходитъ на землѣ Солнце правды, Христосъ, Богъ нашъ, — и тьма грѣховная не имѣетъ къ Нему никакого прираженія. Сынъ Божій приходитъ въ образъ сына человѣческаго, провозждаетъ земную жизнь подъ всѣми тяжкими условіями человѣческаго развитія въ царствѣ грѣха и смерти, во всемъ подобно намъ, кромѣ грѣха, — умираетъ, яко человѣкъ. Но смерть не можетъ властвовать тамъ, гдѣ нѣтъ грѣха, и надъ Тьмъ, Кто имѣетъ въ Себѣ жизнь самосушую и Имже

вся быша. Умертвивъ челоѵка Христа Иисуса, смерть не могла сдѣлать невозможное, ни отдѣлить въ лицѣ Богочелоѵка Его челоѵчества отъ Его Божества, которыя въ Немъ нераздѣльно соединены, ни разлучить Его съ Богомъ Отцемъ, съ которымъ Онъ едино по Божескому существу. Такимъ образомъ чрезъ смерть Иисуса Христа сама смерть оказалась явленіемъ, потерявшимъ свою сущность, лишеннымъ своей силы, словомъ: такимъ явленіемъ, какое изображаетъ пораженный смертію челоѵкъ, т. е. смерть оказалась мертвою. Христось смертію своею смерть попралъ. Съ умерщвленіемъ смерти неразрывно соединено другое великое и славное событіе въ исторіи совершенія нашего искупленія, разрушеніе всего строя того мрачнаго царства, которымъ опредѣлялось состояніе душъ, смертно томившихся въ отчужденіи отъ Бога. Каковъ былъ строй этого царства вѣчной тьмы, и каково состояніе въ немъ душъ отчужденныхъ, — можемъ заключать изъ того, что именемъ этого царства обозначается у насъ все злобное и коварное въ самой крайней степени ихъ губительства. Смерть, дѣйствовавшая посредствомъ грѣха, была силою и оружіемъ этого царства; упраздненіе смерти повлекло вмѣстѣ и разрушеніе всей державы вражіей, съ освобожденіемъ бывшихъ тамъ отъ вѣка узниковъ. Побѣдитель смерти есть вмѣстѣ и ада побѣдитель и разрушитель, плѣнникъ и плѣнниковъ. Но побѣда надъ смертію есть торжество жизни, свѣтозарно и свѣтоносно открывшейся во Иисусѣ Христѣ чрезъ воскресеніе Его изъ мертвыхъ. Разрушеніе мрачнаго ада царства — начало и основаніе безпредѣльной области того свѣтлаго царства, царства Божія, въ которомъ господствуетъ истинная жизнь, непосредственно изливающаяся отъ своего Первоисточника, Основателя и Главы, — жизнь любви и примиренія, союза и благодати, жизнь правды и освященія, — та самая жизнь, съ которою пришелъ на землю *Единородный отъ Отца, исполнь благодати и истины* (I. 1, 14), и которая преизво-

бильно открылась для земнородныхъ славнымъ Его воскресеніемъ.

И отъ исполненія Его мы вси пріяхомъ и благодать возблагодать (ст. 16), *не въ мѣру бо Богъ даетъ* (3, 34) всѣмъ отъ Его полноты. На землѣ дѣйствительно открывается совершенно иная жизнь, нежели какая была дотолѣ, — жизнь духовная, спасительная, текущая въ жизнь вѣчную, и имѣющая своимъ началомъ и истокомъ жизнь, сокрытую со *Христомъ въ Богъ* (Кол. 3, 3). Она открывается не только въ жизни отдѣльныхъ лицъ, достигающихъ святости и всякаго духовнаго совершенства, но и въ жизни христіанскихъ обществъ, торжествуя надъ ветхими неправдами и заблужденіями, утверждая въ правахъ неизвѣстнаго древнему міру понятія и требованія, устроая и обновляя въ ней все, *да тихое и безмольное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). Но если и теперь, когда воцарилась жизнь, смерть поражаетъ живущихъ на землѣ, обилуютъ адовы козни и ухищренія, — если и теперь, когда возшло само Солнце правды, существуетъ тьма грѣховная: то какъ мрачна и ужасна была ночь грѣха, когда царствовала смерть, — какъ глубоко вонзилось въ природу и жизнь человѣка, это жало смерти, грѣхъ! Будемъ ли недоумѣвать, какимъ образомъ смерть, побѣжденная воскресеніемъ Христовымъ, еще показываетъ свою силу? Но въ насъ, вѣрующихъ, должно совершаться то, что во Христѣ Іисусѣ. Чуждый грѣха по естеству, Онъ претерпѣлъ смерть. Должны претерпѣть и мы, во грѣсѣхъ рожденные, разрушеніе сосуда плоти нашей, который сталъ сосудомъ грѣха, дабы истребился въ насъ послѣдній остатокъ тьмы грѣховной и *послѣдній врагъ нашъ, смерть* (1 Кор. 15, 26). Господь Іисусъ Христосъ восторжествовалъ надъ смертію, потому, что *въ Немъ* изначально *была жизнь* (Іоан. 1, 4), которая, какъ жизнь Божественная, не могла не торжествовать. Дадимъ же сначала и мы восторжествовать въ насъ жизни, воспринятой отъ Его безначаль-

ной и безконечной полноты, — и мы также будем торжествовать надъ смертію. Всякая побѣда, одерживаемая надъ грѣхомъ, надъ его дѣйствіями и проявленіями въ нашихъ дѣйствіяхъ и хотѣніяхъ, есть торжество новой жизни. И чѣмъ болѣе будетъ умножаться въ насъ и торжествовать эта жизнь, тѣмъ болѣе мы будемъ ощущать въ себѣ силу жизни Христовой, восторжествовавшей надъ смертію, и тѣмъ болѣе будемъ имѣть залоговъ нашего собственнаго воскресенія.

Заря этой новой жизни занялась для нашего отечества вмѣстѣ съ принятіемъ вѣры Христовой, чрезъ которую мы, нѣкогда дикая вѣтвь, племя среди другихъ языческихъ племенъ, были привиты къ вѣчно-живой масличной Лозѣ, Іисусу Христу, и о силѣ имени Его сдѣлались наслѣдниками во всѣхъ, окружавшихъ насъ, языцѣхъ, покоривъ ихъ вѣрѣ въ Него. Не разъ въ теченіе нашей исторической жизни срѣтали насъ болѣзни смертныя и муки адовы, столь губительныя для сильныхъ царствъ и самыхъ крѣпкихъ народовъ древняго міра; но мы крѣпостію духа Христова и силою Его жизни не только устояли въ жизни, но и возрастали въ силѣ, возставали въ славу, когда все, по видимому, клонилось къ уничиженію. Въ наши дни сила той-же сокровенной въ насъ жизни Христовой привела къ жизни единовѣрныхъ братій нашихъ, долгіе вѣки томившихся въ смертныхъ узахъ, — привела чрезъ тысячи смертей тѣхъ, которые положили за братій души своя, по образу Христа, положившаго душу за избавленіе наше. Чрезъ ихъ смерть восторжествовала жизнь. Да возвеселятся они днесь достойно на небесахъ, пасху хваляще вѣчную и прославляя побѣду жизни Христовой надъ смертію. Да восторжествуетъ жизнь и на землѣ надъ всѣми кознями и ухищреніями, ищущими снова заглушить ее, только-что возникшую, и снова превратить отерывшееся для нея широкое поприще въ долину смерти! Въ эти свѣтлые и святые дни, да не смущаютъ насъ недоумѣнія отъ обышедшихъ козней.

Тотъ, Кто разрушилъ исконную державу вражію, силенъ разрушить и всѣ враждебныя намъ совѣты. Онъ даровалъ начало жизни нашему Благочестивѣйшему Государю, Верховному Вождю нашей народной жизни въ день, когда такъ-же, какъ и нынѣ, праздновалось всемірное торжество жизни надъ смертію; Онъ призвалъ Его къ царственному управленію судьбами Россіи въ то сумрачное время, когда недоумѣнія наши отъ множества обихедшихъ насъ тогда враговъ достигали послѣднихъ предѣловъ. Но это дарованіе и призваніе Божіе были благодатны для насъ. Узкимъ путемъ тяжелыхъ испытаній мы пришли къ жизни, обильной улучшеніями и усовершенствованіями, которыя превзошли ожиданія лучшихъ людей прежнихъ временъ; завѣтныя думы относительно призванія Россіи нынѣ осуществились въ успѣхахъ, далеко оставившихъ за собою всѣ прежнія попытки и успѣхи на этомъ пути.

Дарованія жизни въ Иисусѣ Христѣ воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ преизобильны и непреложны. *Пріемлющіе* отъ Него *обиліе благодати будутъ царствовать въ жизни* (Рим. 5, 17). Въѣсть съ Нимъ въ царствѣ Христовомъ нѣтъ и не должно быть мѣста никакимъ опасеніямъ и недоумѣніямъ; Божественный привѣтъ Воскресшаго: радуйтесь, оглашаетъ нынѣ и небо, и землю, и самую преисподнюю. Аминь.

Протоіерей В. Добротворскій.

Н Е К Р О Л О Г И.

Марта 13 дня сего года, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, напутствованный св. таинствами, скончался, на 67 г., настоятель Александровскаго (Александро-Свирскаго) прихода старобѣльскаго уѣзда, протоіерей Александръ Петровичъ *Дудниковъ*. Окончивъ курсъ въ харьковскомъ коллегіумѣ, 1835 г. Александръ Петровичъ произведенъ во священника 1836 г., а

въ 1875 г. въ санъ протоіерей. Имѣлъ: набедренникъ, суфью, камилавку, бронзовый крестъ, два раза, за отличную дѣятельность по службѣ, получалъ благодарность епархіального начальства, со внесеніемъ въ послужный списокъ. Проходилъ должности: депутата—2 года, помощника благочиннаго 5 л. и 10 л. должность учителя и законоучителя. Всего 42 года честно и не укоризненно прослужилъ св. церкви покойный о. Александръ. Какъ пастырь, онъ выполнялъ свою обязанность съ отличнымъ усердіемъ: служеніе его было благообразно и благоговѣно; нерѣдко говорилъ проповѣди и слово его было со властію—его слушали охотно съ покорностію, пастырскій его глаголъ къ сердцу былъ принимаемъ и исполняемъ. За добродушіе, всегдашнюю готовность служить приходу, простое обращеніе,—прихожане любили о. Александра. Когда распространился слухъ объ увольненіи его заштатъ, то прихожане составили записку въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ о заслугахъ о. Александра съ ходатайствомъ—оставить излюбленнаго ими пастыря при занимаемой должности. Такъ чтимъ и любимъ былъ своими прихожанами покойный протоіерей. Къ великой радости прихожанъ, слухъ оказался не вѣренъ. Какъ семьянинъ покойный о. Александръ, былъ нѣжнымъ другомъ и добрымъ отцомъ семейства: 4-ре дочери его всѣ въ замужествѣ за священниками. Смерть 3-й дочери и другія невзгоды сильно повліяли на о. Александра и подготовили ему могилу. Несчастія эти такъ были глубоко-потрасающи, что сокрушили и крѣпкую натуру о. Александра.

Въ семействѣ умершаго осталась одна только жена. Живя трезво, просто, трудолюбиво, занимаясь хозяйствомъ, о. протоіерей оставилъ по себѣ домъ и разныя хозяйственныя заведенія. О. Александръ умеръ во время весеннихъ разливовъ и распутицы, что и лишило возможности всѣхъ чтившихъ усопшаго отдать ему послѣдній долгъ. Погребеніе, впрочемъ, при стеченіи народа со-

совершено 15 марта, 3 священниками, причемъ произнесено было двѣ рѣчи.

Да будетъ-же вѣчная тебѣ память, достойный служитель Христовъ, пастырь право правившій слово истины, труженикъ любимый и оплакиваемый всеми знавшими тебя.

10 апрѣля 1878 г.—Благочинный, протоіерей Георгій Поповъ.

—15 Апрѣля въ 11 часовъ вечера, въ слободѣ Сѣнной богодуховскаго уѣзда, скончался отъ ушиба, поносившею лошадью, помощникъ настоятеля, священникъ Венедиктъ Ждановъ—49 лѣтъ. Покойный родомъ орловской губерніи изъ уѣзднаго города Ельда; по окончаніи курса наукъ въ орловской семинаріи въ 1853 году іюня 15 дня, по прошенію принять въ харьковскую епархію и въ 1854 году ноября 13 дня рукоположенъ во священника къ Вознесенской церкви слободы Люботина валковскаго уѣзда; въ 1857 году перемѣщенъ къ Александро-Невской церкви села Александровки валковскаго уѣзда; согласно прошенію перемѣщенъ въ 1859 году января 3 дня къ Троицкой церкви слободы Сѣнной богодуховскаго уѣзда; имѣлъ наперсный бронзовый крестъ въ память крымской войны; проходилъ должность законоучителя въ Сѣннѣнской сельской школѣ и за долговременную и полезную службу по училищу, а также за одобрителное поведеніе награжденъ набедренникомъ 1876 года ноябра 3 дня. Въ семействѣ покойнаго остались: жена Варвара, Сергіева дочь, 39 лѣтъ, дѣти: Адрианъ 22 лѣтъ, занимающій учительскую должность въ одномъ изъ приходскихъ училищъ города Харькова; Марія—оканчивающая курсъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 16 лѣтъ; Григорій 9 лѣтъ; Аполлинарія 5 лѣтъ, Варвара 4 лѣтъ и Ксенія 4 мѣсяцевъ. Состоянія покойный не оставилъ семейству никакого, кромѣ небольшого деревяннаго домика, на общественной землѣ, съ необходимыми хозяйственными пристройками. Погребеніе совершено 18 апрѣля, по окончаніи Божественной литургіи, мѣствомъ благочиннымъ съ двумя приход-

скими сѣнянскими священниками. — Благочинный, священникъ *Алексѣй Ястремскій*.

— Что ни годъ, то и потеря для харьковской епархіи: скоро- нивъ протоіереевъ — *Шероцкаго, Познанскаго, Маминовскаго и Гапонова*, хоронимъ, у преддверія радостнаго праздника, про- тоіерея *Петра Іоанновича Ськурскаго*. Если, можетъ быть, и найдутся изъ харьковцевъ люди, не знавшіе покойнаго, то, говоримъ съ увѣренностію, изъ знавшихъ его не найдется и одного, который не говорилъ бы ему теперь отъ чистаго сердца — «вѣчная память». И дѣйствительно, заслужилъ онъ эту па- мять своею, почти полувѣковою, дѣятельностію въ санѣ іерея. Сынъ причетника слоб. Барвѣнковой, изюмскаго у., покойный о. Петръ, по окончаніи курса наукъ въ харьковскомъ коллегіумѣ 14 сентября 1832 г., рукоположенъ, во священника къ Ека- терининской церкви с. Комаровки, харьков. уѣзда. Ровно пе- чти чрезъ два года (5 сент. 1834) онъ перемѣщенъ, по про- шенію, къ Николаевской церкви с. Гіевки, гдѣ и служилъ до 6-го мая 1837 г., когда былъ перемѣщенъ къ Тихвинской (что нынѣ Рождество-Богородичная) Богородичной, г. Харькова, цер- кви. Вотъ начало знакомства покойнаго съ Харьковомъ и харь- ковцевъ съ нимъ; съ 31-го же іюля 1876 г. о. Петръ пере- водится въ Крестовоздвиженскую (Мироносицкую) церковь г. Харькова, приходу которой и служилъ — буквально — до послѣд- нихъ минутъ жизни. И былъ онъ, дѣйствительно, тѣмъ слу- гою, о которомъ вмѣстѣ съ Апостоломъ можно сказать: «бысть вся для всѣхъ». Строгій въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, снисходительный къ другимъ въ нарушеніи ими своихъ обязанностей, покойный и въ приходѣ и среди сослужив- цевъ не приобрѣлъ ничего кромѣ искренняго чувства любви и уваженія къ себѣ. Надо было видѣть этого старика сре- ди общества: вялость, дремота, усталость исчезали у собравших- ся, и слово, иногда шуточное, о. Петра приковывало вниманіе

вѣхъ.... Эта-же черта отличала покойнаго и какъ преподавателя Закона Божія въ харьковскихъ—дѣтскомъ пріютѣ, 1-мъ и 2-мъ приходскихъ училищахъ и какъ вѣщателя преступниковъ въ присутственныхъ мѣстахъ г. Харькова, до введенія уставовъ 20 ноября 1864 г. Всѣ эти труды усопшаго о. прот. Сѣкирскаго оцѣнило и начальство: 19 октября 1841 г. онъ получаетъ набедренникъ; 21 апрѣля 1845 г.—скуфью; 30 марта 1849 г.—возводится въ санъ протоіерея; 30 мая 1855 г. получаетъ благословеніе св. Синода; 26 авг. 1856 г. награждается камилавкою; 26 авг. 1858 г. получаетъ бронзовый наперсный крестъ на Владимірской лентѣ; 5 сент. 1861 г. награждается серебро-позлащеннымъ наперснымъ крестомъ; 25 апр. 1864 г. сопричтенъ къ ордену св. Анны 3-й ст. и, наконецъ, 8 августа 1877 г., удостоивается самой лучшей въ жизни священника награды—утверждается, по выбору харьковскаго городского духовенства, духовникомъ его....

Умеръ о. Петръ такъ-же просто, какъ и жилъ: простудившись, онъ, не смотря на старость (68 л.), не оставлялъ привычныхъ занятій по приходу; почувствовавъ приближеніе кончины, напутствованный св. тайнами самъ прочиталъ себѣ «отходную» и въ ночь съ 8-го на 9 апрѣля....переселился въ вѣчность не оставивъ послѣ себя никого, кто посѣтовалъ бы на него.... Путь жизни пройденъ имъ такъ, какъ дай Богъ пройти его каждому изъ насъ... Супруга умершаго, Варвара Григорьевна (62 л.), живетъ въ пріобрѣтенномъ покойнымъ домикѣ и проживаетъ въ немъ безбѣдно; сыновья: Павелъ (47 л.) священствуетъ въ слоб. Пристѣнѣ купян. у.; Іоаннъ (42 г.) священствуетъ въ с. Гулай-Полѣ змиевс. у.; Николай (39 л.), въ чинѣ подполковника, Василій (37 л.) въ чинѣ губерн. секретаря занимаетъ должность по гражданскому вѣдомству; Михаилъ (36 л.) состоитъ въ должности псаломщика и Андрей (27 л.) ветеринарный врачъ въ г. Варшавѣ. Изъ дочерей—Анна (33 л.) въ замужествѣ за свя-

ценникомъ Димитріемъ Куницынымъ и Екатерина (27-ми л.) за купцомъ, нынѣ вдова.

Этими краткими свѣдѣніями объ усопшемъ мы чтимъ память его, какъ честнаго и ревностнаго служителя святой нашей церкви... искренне, вспоминая о немъ, говоримъ: «Да будетъ вѣчная память отшедшему отъ насъ о. Петру Сѣкирскому».....

Св. Амвросій Медиоланскій и его проповѣди ¹.

(Продолженіе).

III.

Побѣдивъ сильнаго врага христіанства, св. пастырь оглашаетъ паству свою проповѣдью истины. Онъ говоритъ о дѣвствѣ, и на голось увлекательно-краснорѣчивыхъ проповѣдей св. Амвросія стекаются дѣвицы въ Медиоланъ изъ разныхъ мѣстностей. По словамъ самого Амвросія, приходили дѣвы для посвященія изъ Пiacенцы, изъ Бонны, изъ Мавританіи и другихъ мѣстъ². Такой успѣхъ проповѣди св. Амвросія произвелъ смятеніе въ обществѣ. Св. Амвросія обвиняли въ томъ, что онъ отвлекаетъ дѣвицъ отъ супружества. Противъ такихъ-то нареканій св. Амвросій говоритъ слѣдующее: «хорошо, если желаніе дѣвицы согласно съ волею родителей; но тѣмъ лучше, когда огонь любви къ дѣвственной жизни самъ собою пылаетъ въ юномъ сердцѣ. Пусть родители откажутъ въ наслѣдствѣ: у дѣвы есть женихъ небесный, который обогатитъ ее неземными сокровищами. Противятся родители: значитъ, они хотятъ, чтобы ты, дѣва, побѣдила сопротивление ихъ; изъявляютъ часто негодованіе, чтобы ты научилась терпѣнію; грозятъ отказомъ въ наслѣдствѣ, чтобы испытать тебя, можешь ли ты безъ страха переносить земныя потери; обольщаютъ тебя, чтобы видѣть, въ состояніи ли ты бороться съ похотями. Препятствія для тебя—поприще испытанія. Первая для тебя борьба—борьба съ нѣжностію родителей. Побѣди прежде врага домашняго, и ты восторжествуешь надъ міромъ». Убѣдительность этого слова возбудила злобу на св. Амвросія. Живость и сила краснорѣчія от-

¹ Харьк. епарх. вѣдом. 1878 г. № 8. стран. 250.

² Lib. de Virg. cap. 10.

крыла зависть и негодование. Для св. пастыря явился новый врагъ въ лицѣ Ювиніана. Этотъ монахъ медіоланскій старался унижить достоинство жизни дѣвственной, превратилъ истинное понятіе объ отношеніи силъ благодати къ силамъ человѣка и дошелъ до того, что дерзнулъ отвергнуть дѣвство святой Дѣвы Маріи¹. Такое ученіе еретика, дѣйствующее на чувственность человѣка, нашло послѣдователей, и нѣкоторыя дѣвственницы, давшія уже обѣты, вступили въ бракъ. Такимъ-то лицамъ св. Амвросій разъясняетъ слѣдующее: «дѣвы хранить дѣвство не изъ корыстныхъ побужденій. Цѣломудріе само себѣ награда. То не дѣвство, которое покупается на вѣсь золота, а не пріобрѣтается изъ любви къ добродѣтели; то не непорочность, которую хранятъ до времени, для умноженія богатства»². Чтобы предотвратить зло въ его корнѣ и искоренить ересь въ самомъ основателѣ, св. Амвросій созвалъ въ Медіоланѣ окружныхъ епископовъ, и на соборѣ, обнаруживъ заблужденія Ювиніана, осудилъ его вмѣстѣ съ послѣдователями и отлучилъ отъ церкви.

Низложивши ювиніанистовъ, св. Амвросій обратилъ вниманіе на общую болѣзнь своего времени и началъ врачевать ее. Какъ извѣстно, болѣзнью того времени была страсть заниматься спорами догматическими. Страсти этой особенно были подвержены ариане. Вѣря въ то, что споры болѣе усиливаютъ вражду, чѣмъ мирять съ противникомъ, они требовали постоянно удовлетворительныхъ отвѣтовъ на свои возраженія. Но изъ всѣхъ возраженій арианъ требовали особеннаго вниманія—возраженія, касающіяся таинства воплощенія. Поэтому, убѣжденный въ истинности Христова ученія, св. Амвросій начинаетъ объяснять темныя мѣста текстовъ св. писанія, отыскиваетъ духовный смыслъ библейскихъ повѣствованій и извлекаетъ изъ нихъ уроки утѣшенія. А такъ-какъ изученіе св. писанія св. Амвросій считалъ главною основою своего религіознаго самообразованія, то онъ работаетъ дни и ночи, и предается своей работѣ съ такою любовью, которая не ослабѣвала во всю жизнь. Слѣдствіемъ такихъ неусыпныхъ трудовъ являются двѣ книги *о вѣрѣ*. Въ этихъ книгахъ св. Амбро-

¹ Ambros. Ep. XLII.

² Cod. Theod. lex. XX. de episcopis. (д. 8. л. 11) составляющаго и

сій излагаетъ доказательства божественности Иисуса Христа; а эти доказательства направляетъ противъ арианъ и тѣмъ опровергаетъ нѣкоторыя арианскія положенія. Съ тою же цѣлю онъ излагаетъ и догматъ «о воплощеніи Сына Божія». «Мы исповѣдуемъ, говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть едиnorodный Сынъ Божій, и утверждаемъ, что по Божеству Онъ родился изъ Отца безначально прежде всѣхъ вѣковъ, а въ послѣднія времена воплотился отъ св. Дѣвы Маріи, принявъ совершеннаго, состоящаго изъ тѣла и души разумной, челоуѣка; и что по божеству Онъ единосущенъ Отцу, а по челоуѣчеству—намъ, потому что въ Немъ неизреченнымъ образомъ соединены два совершенныя естества. На основаніи чего мы исповѣдуемъ единаго Христа, единаго Сына, Господа нашего Иисуса Христа, Сына Божія, утверждая, что Онъ, будучи совѣченъ Отцу по божеству, соблаговолилъ неизреченно устроить Себѣ отъ кровей св. Дѣвы храмъ, послѣ того, какъ Она сказала Ангелу: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему*; и съ минуты зачатія соединилъ его съ собою. Это соединенное съ Нимъ тѣло заимствовано изъ нашего естества, т. е. отъ Дѣвы, а не совѣчно Ему и не принесено съ неба, изъ собственнаго Его существа. Богъ Слово, воплотившись, не преложилъ въ плоть и не въ призракъ явился; но соблюдая непреложно и неизмѣнно существо Свое, съ Собою соединилъ начатокъ нашего естества. Бытіе Его начинается не со времени рожденія отъ Дѣвы; но, будучи совѣченъ Отцу, Онъ, по неизреченной благодати, соблаговолилъ соединить съ Собою начатокъ нашего естества, впрочемъ такъ, что естества сіи въ Немъ не смѣсились, и оба принадлежать Ему, какъ онъ Самъ говоритъ о Себѣ: *разорите Церковь сію и въ три дня воздвигну ю*. Сими словами дается знать, что Онъ и разрушаетъ и Самъ же божественнымъ существомъ, по которому Онъ есть Творецъ всего, воздвигаетъ разрушенный храмъ. Послѣ соединенія, которое начинается съ минуты зачатія плоти, Онъ никогда не отдѣлялся отъ храма Своего, и, по неизреченному челоуѣколюбію, никогда не можетъ отдѣлиться. Онъ страдалъ и вмѣстѣ безстрастенъ; страдалъ по челоуѣчеству, а безстрастенъ по божеству, о коемъ Самъ говоритъ слѣдующее: *видите, видите, яко Азъ есмь и неизмѣняюсь* (Мал. 3, 6). Посему Богъ Слово, послѣ того, какъ

воздвигнулъ Свой храмъ, въ коемъ совершенно воскресеніе и обновленіе нашего естества, показывая его ученикамъ, говоритъ: *осажите Мя и видите, яко духъ плоти и кости не имать...*».

«На семъ основаніи католическая и апостольская церковь анаематствуетъ тѣхъ, кои Христа называютъ только человѣкомъ; или кои говорятъ, что Богъ Слово подверженъ страданію; что Онъ преложился въ плоть; или что Онъ такое имѣлъ тѣло, которое до рожденія сосуществовало Ему и принесено съ неба; или что оно было не истинное, а одинъ призракъ; равно какъ и тѣхъ, кои утверждаютъ, что Богъ Слово, будучи смертенъ, имѣлъ нужду въ пособіи Отца для воскрешенія Себя; или что тѣло Его не имѣетъ души; или что Онъ есть человѣкъ безъ ума; или что два естества Его, смѣсившись, слились въ одно естество; и наконецъ тѣхъ, кои не исповѣдуютъ неслитность естествъ во Христѣ и одного лица, которое одно потому, что одинъ Христосъ, одинъ Сынъ»¹. Этимъ догматомъ св. Амвросій опровергаетъ возраженія аріанъ, которые отнимали у Сына Божія единосущіе съ Отцемъ на основаніи ложно-понятыхъ мѣстъ св. писанія. Ложность такого взгляда аріанъ на Сына Божія св. Амвросій выясняетъ и въ своихъ словахъ къ народу. Вотъ что, напр., говоритъ онъ при разъясненіи словъ: *«возмите врата князи ваша, и возमितесь врата вѣчная, и увидеть Царь Славы»* (Пс. 23, 7—10). «Разсуждая, говоритъ онъ, о причинахъ, по коимъ люди имѣютъ противорѣчивыя понятія о Сынѣ Божіемъ, я удивляюсь не столько тому, что они погрѣшаютъ относительно преестественныхъ предметовъ, сколько тому, что не повинуются св. писанію. Ибо что удивительнаго, что они не могли въ премудрости міра постигнуть тайну Бога Отца, и Господа І. Христа, *въ Немъ же суть вся сокровища премудрости и разума сокровенна* (Кол. 2, 3), тогда какъ и самыя Ангелы уразумѣли ее только съ пособіемъ откровенія? Никто не можетъ одною мыслию, безъ вѣры, слѣдить за Господомъ Иисусомъ, Который съ превыспреннихъ небесъ снишелъ въ дальнія страны, и опять отъ земли вознесся на небо; и который безъ умаленія уничижился для того, чтобы обитать въ насъ. О немъ недоумѣваль и Предтеча, и недоумѣваль тогда, какъ былъ послѣ предъ лицомъ Его... Недоумѣвали даже Ангелы, узрѣвъ

¹ Воскр. чтеніе 1845 г., стр. 325—326.

небесную тайну... Посему нѣкоторые изъ нихъ (небесныхъ силъ) вопрошали: *кто есть сей царь славы?*.. На это знающіе Его отвѣчали такъ: *Господь силъ, той есть Царь Славы.* Изъ сего открывается, что Господь силъ есть не кто иной, какъ Сынъ Божій. А если такъ, то какимъ образомъ аріане называютъ Его немощнымъ, тогда какъ мы почитаемъ Его, наравнѣ со Отцемъ, Господомъ силъ? И съ чего они взяли умалять власть Его, тогда какъ въ св. писаніи и Отецъ и Сынъ называются Саваоомъ? И такъ поелику восшелъ Сынъ, а восшедый есть Господь Саваооъ; то безъ всякаго сомнѣнія Сынъ всемогущъ»¹. То-же самое разъясняетъ св. Амвросій и въ другомъ мѣстѣ при чтеніи Евангелія въ недѣлю 18-ю по пятидесятницѣ. «Познаніе, говоритъ онъ, сокровенныхъ тайнъ Божіихъ, явленіе Сына Божія во плоти, Его непостижимое рожденіе, есть такая глубина, въ которой разумъ человѣческій совершенно теряется: но пусть мнѣ не дозволено знать, какимъ образомъ родился Богъ,—но знать то, что Онъ воплотился полезно; пусть я не знаю способа Его рожденія, но я долженъ знать, что Онъ дѣйствительно родился; пусть я не понимаю, какимъ образомъ Сынъ родился отъ Отца, но знаю совершенно, что Отецъ родилъ Сына; и если Богу не вѣрить, то кому же? Мы обыкновенно вѣримъ всему тому, что видимъ, или о чемъ слышимъ; и когда намъ рассказываютъ люди частные, то вѣримъ безпрекословно; какъ же послѣ сего не вѣрить тому, что намъ говоритъ Богъ Отецъ, что подтверждаетъ Богъ Сынъ, что подтверждаютъ затмившееся солнце и потрясаяся земля»². Опровергая такимъ образомъ аріанъ и выясняя смыслъ св. писанія, св. Амвросій преимущественно имѣлъ въ виду назиданіе своихъ слушателей; а чтобы сильнѣе подѣйствовать на нихъ, онъ прибѣгаетъ къ аллегоріи. Поэтому, какъ толкователь св. писанія, св. Амвросій не свободенъ отъ тѣхъ крайностей и увлеченій, въ которыя увлекшись впалъ Оригенъ. Подражая Оригену, св. Амвросій присвоиваетъ нѣкоторымъ событіямъ и словамъ св. писанія такой смыслъ, котораго они не имѣютъ. Такъ, напр., при толкованіи 118-го псалма по начальнымъ буквамъ еврейскаго алфавита, св. Амвросій начинаетъ каждый отдѣлъ толкованіемъ смысла

¹ Воскр. чтеніе 1846 г. № 7-й, стр. 75—76.

² Воскр. чтеніе 1846 г. № 26, стр. 246.

буквы. Онъ аллегорически толкуетъ сказаніе о раѣ земномъ, рѣ-
кахъ Эдемскихъ, о Каинѣ, Авелѣ, о Ноѣ, Авраамѣ, Исаакѣ, Ia-
ковѣ и др. Рахиль, по его мнѣнію, служить символомъ созерца-
тельной, а Лія—дѣятельной вѣры. Подобное толкованіе и объясне-
ніе библейскихъ лицъ и событій для св. Амвросія вполне изви-
вительно; потому что руководителями и наставниками его были:
Оригенъ, Дидимъ, Ипполитъ и др., которые принадлежали къ
александрійской школѣ и искали въ св. текстѣ аллегорическаго
и мистическаго смысла. Значитъ, въ своихъ эзегетическихъ со-
чиненіяхъ св. Амвросій платилъ только дань своей эпохѣ. При
томъ же, будучи твердо убѣжденъ въ истинности Христова уче-
нія, онъ впалъ въ крайность не вслѣдствіе любознательности
своего разума, какъ Оригенъ, а по особой склонности своего
сердца, которое было всецѣло объято любовью ко Христу; поэто-
му-то его толкованія и эзегетическія изслѣдованія о нѣкоторыхъ
библейскихъ книгахъ имѣютъ и достоинства, что и заставило
блаж. Августина смотрѣть на него, какъ на одного изъ автори-
тетныхъ толкователей въ церкви¹. По замѣчанію же пресов. Фи-
ларета, толкованіе св. Амвросія на Еванг. Луки можетъ быть
поставлено въ число руководствъ при объясненіи св. Евангелія¹.

Къ вопросу о постройкѣ новаго корпуса для харьков- скаго духовнаго училища.

Экстренный съѣздъ депутатовъ харьковскаго училищнаго округа,
бывшій въ маѣ 1874 года, обсуждая заявленіе училищнаго прав-
ленія о необходимости сломать старый училищный корпусъ, со-
гласно мнѣнію свящ. Ф. *Соболева*, и замѣнить его новымъ—боль-
шимъ, приспособленнымъ въ гигиеническомъ и воспитательномъ
отношеніи, по всестороннемъ обсужденіи сего предложенія не на-
шелъ возможнымъ согласиться на сломку старого—и устройство
новаго корпуса, мотивируя свой отказъ, главнымъ образомъ, тѣмъ,
что число воспитанниковъ этого училища невелико, что содержа-
ніе училища и безъ того дорого стоитъ духовенству и, что сум-
ма 30,000, нужная, по предположенію городского архитектора
Томсона, на постройку новаго корпуса, будетъ невыносимо тя-
жела—для церквей и духовенства округа; почему постановили:
не разрушая стараго корпуса въ основаніи его, пристроить къ

¹ August. Lib. de gratia Christi, advers. cap. XLII.

¹ Ученіе объ отцахъ церкви. Т. II, стр. 226.

нему съ южной стороны добавленіе вполоть до ограды въ три этажа; внутренность старого корпуса, по возможности, приспособить къ удобствамъ общежитія и произвести эту передѣлку въ 1878 г., собравъ для сего въ предыдущіе годы до 16.000 р., посредствомъ сдѣланной раскладки на церкви округа.—Назначенный годъ насталь, но до дѣла, мнѣ кажется, еще далеко.

Въ 1875 и—76 годахъ на окружныхъ сѣздахъ сужденій по сему вопросу небыло, кромѣ наблюденія за своевременнымъ поступленіемъ опредѣляемыхъ взносовъ и процентовъ по онимъ. Въ прошломъ же очередномъ сѣздѣ вопросъ о переустройствѣ старого училищнаго корпуса былъ самымъ сложнымъ и труднымъ. Училищное правленіе доложило сѣзду, что переустройство старого корпуса, согласно постановленію сѣзда 1874 года, будетъ бесполезно и неразумно во многихъ отношеніяхъ и, слѣдовательно повлечетъ къ безцѣльной затратѣ денегъ. вмѣсто внутреннихъ передѣлокъ и продолженія старого корпуса на югъ, по мнѣнію правленія, цѣлесообразнѣе разобрать старый корпусъ до основанія, на этомъ мѣстѣ завести садъ и устроить корпусъ новый со всѣми приспособленіями гигиеническими и педагогическими, снявъ кухни, кладовыя и больницу и на этомъ протяженіи—къ сѣверу поставить новый корпусъ, соединивъ его съ главнымъ корпусомъ теплымъ коридоромъ. При этомъ былъ представленъ сѣзду и планъ предполагаемому зданію, составленный архитекторомъ Тонсономъ, со смѣтою на 70,000 руб.—Докладъ этотъ произвелъ много толку и разногласій; многіе довольны были мыслию, что будетъ новой соединенный, со всѣми удобствами, корпусъ, гдѣ не будетъ открытыхъ переходовъ изъ одного корпуса въ другой, отъ чего, какъ сказано въ докладѣ училищнаго правленія, очень часто заболѣвали ученики; другіе—страшились такихъ затратъ и сильно въ свою очередь стояли за мысль прежняго сѣзда, т. е. чтобы ограничиться лишь продолженіемъ старого корпуса хотя бы то и въ оба конца, съ передѣлкою внутренности этого корпуса на сколько возможно и необходимо.

Перевѣсъ оказался на сторонѣ проекта правленія, почему рѣшили: разобрать старый корпусъ и устроить новый—согласно мнѣнію училищнаго правленія, но съ условіемъ употребить для сего, кромѣ матеріала отъ разрушенія, не болѣе 45,000 руб.—Начать постройку также въ 1878 году, занявъ недостающее число денегъ въ какомъ-либо банеѣ подъ залогъ училищныхъ зданій, въ уплату же долга продолжить тѣ-же взносы отъ церквей, добавивъ къ тому еще личный взносъ отъ священно-церковнослужителей округа.

Очевидно, такое постановленіе сѣзда не ускоритъ переустройства училищныхъ зданій; пужно получить разрѣшеніе Св. Синода на заемъ, нужно и строить такъ, чтобы вся постройка обошлась не дороже 45,000 руб. А если, по смѣтѣ архитектора, это окажется невозможнымъ, то опять сѣзду толки, и можетъ статься,

что будущій съѣздъ рѣшить—приспособлять старый корпусъ,— согласно постановленію съѣзда 1874 года.

По рѣшеніи вопроса о постройкѣ новаго корпуса, я заявлялъ съѣзду, что лучше же всё эти училищныя зданія, какъ непригодныя и тѣсныя съ мѣстомъ продать и строить новый корпусъ при семинаріи на имѣющемся тамъ пустопорожнемъ мѣстѣ, которое можетъ быть или недорого приобрѣтено или вовсе безплатно уступлено. Но по этому заявленію формальныя справки оказались очень слабыми и неудовлетворительными, а по мнѣнію большинства депутатовъ оказалось, что зданія училищныя никому ненужны и за нихъ больше 30,000 руб. не дадутъ. Предполагая, что вопросъ о переустройствѣ училищныхъ зданій будетъ снова обсуждаться окружнымъ съѣздомъ, я признаю существенно необходимымъ имѣть положительныя свѣдѣнія о томъ, за сколько именно можно продать училищное мѣсто съ постройками на немъ и что стоилъ бы новый корпусъ на Холодной горѣ—при семинаріи?

Отъ души желательно, чтобы вопросъ этотъ предварительно обсужденъ былъ всесторонне, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, лицами опытными и заинтересованными этимъ дѣломъ.

Депутатъ съѣздовъ, священникъ *Василій Ветуховъ*.

Волчанскаго уѣзда, слоб. Терновая. 1878 г. апрѣля 8.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О подпискѣ на батальную олеографическую картину изъ русско-турецкой войны:

ПОСЛѢДНІЯ МИНУТЫ АРМІИ ОСМАНА-ПАШИ.

Оригиналъ для этой роскошной олеографіи писанъ на полотнѣ масляными красками художникомъ А. И. *Морозовымъ*, по эскизу очевидца военнаго событія, корреспондента французской иллюстраціи «*Monde Illustré*», г. *Кауфмана*. Олеографическая картина, величиною около *аршина въ длину и 10 вершковъ въ ширину*, печатается *двадцатью красками*. Такъ-какъ картина изготовляется въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, то на нее открыта подписка.

Подписная цѣна: за 1 экземпляръ картины, безъ пересылки 4 руб., съ пересылкой 5 руб. По изготовленіи-же картины и поступленіи въ продажу, цѣна ея будетъ возвышена: на 7 руб. безъ перес. и 8 руб. съ пересылкой.

Желающіе могутъ получать картину въ изящной золоченой рамѣ. Цѣна за раму, съ наклейкою на полотно и набивкою на подрамникъ, для город. подписчиковъ 3 р. 50 к., для иногородн. 4 руб.

Олеографія окончится печатаніемъ и разошлетя подписчикамъ въ половинѣ Сентября.

Съ требованіями обращаться исключительно къ издателю «Славянскаго Міра», В. П. Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103, Вебера.

Правленіе харьковской духовной семинаріи, согласно своему журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, честь имѣетъ просить предстоящій епархіальный съѣздъ обсудить— не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ ассигновать въ распоряженіе семинарскаго правленія сумму денегъ по своему усмотрѣнію: 1) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и сиротъ, которые не приняты на казенное содержаніе по неимѣнію казеннокоптныхъ вакансій; 2) на единовременное пополненіе ученической бібліотеки книгами и на ежегодную выписку журналовъ и новыхъ книгъ для той же бібліотеки, такъ-какъ эта бібліотека по бѣдности большинства учениковъ семинаріи не можетъ въ удовлетворительной степени поддерживаться средствами самихъ учениковъ, и 3) на приобрѣтеніе для семинаріи музыкальныхъ инструментовъ и пособій и на наемъ учителя музыки для учениковъ семинаріи въ видахъ развитія въ ученикахъ эстетическаго вкуса.

Пожертвованія въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ дѣйствующей Русской арміи.

Съ 15 апрѣля по 1-е мая получены въ Редакціи Харьк. епарх. вѣдом.: 1) с. Смородьковки (купян. у.) свящ. с. Анисимова 6 р.; 2) с. Крючика (богод. у.) свящ. М. Подольскаго 6 р.; 3) с. Новой Водолаги (валь. у.) Николаевской церкви церк. старостою И. М. Пархоменка рубахъ: мужск. 3, женск. 18, холста 245 арш, юбка женская, платковъ 15, полотенце 1, чулки шерстяные и 1 мотокъ нитокъ, 4) с. Райскаго (изюм. у.) свящ. Т. Ѳедорова холста 72 арш. Деньги 12 р. переданы въ канцелярію Его Преосвященства, а вещи сданы Обществу попеченія о раненныхъ воинахъ.

Въ канцелярію Преосвященнаго за то-же время поступило: отъ братіи харьковскаго архіерейскаго дома 35 р. Итого 47 р., а съ прежними 13,249 р. 50 к. Отослано въ харьковское Общество попеченія о раненныхъ воинахъ 47 рублей.

Получено собранныхъ харьковской Благовѣщенской церкви священникомъ В. Проскурниковымъ въ пользу славянъ Балканскаго полуострова 31 р., а съ прежними 741 р. 78 к. За отсылкою въ с.-петербургское славянское благотворительное общество 101 р. 28 к. въ Редакціи не осталось ничего.

№ 8-й Харьк. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 15 апрѣля.

Дозволено цензурою. 30 апрѣля 1878 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Ѳедоровскій.
Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.