

Литовская Епархиальная Вѣдомость

Выходятъ
19-го Апрѣля 1892 года.
Годъ тридцатый. № 16.
Воскресеньямъ.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошлые годы и за настоящій 1892 годъ по 10 н. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 16.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 16.

Мѣстные распоряженія. Назначенія и перемѣщенія. Мѣстные извѣстія. Архіерейскія служенія по Гродненскому викариату. Пожертвованія. Кража. Неофициальный отдѣлъ. Слово. По поводу закрытія Виленской ц.-приходской школы.

Принимается подписка пожертвованной на памятникъ графу М. Н. Муравьеву въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Вильнѣ, въ церковномъ домѣ Пречистенскаго Митрополитальнаго собора: отъ свящ. Трабской церкви І. Святковскаго 2 р.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,

подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича,

ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 часовъ дня. Приемъ пожертвованій и заявленій въ дни неприсутственные, исключая перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ производиться только съ 1 до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

Альфонныя Распоряженія.

— 30 марта, помощникомъ Пружанскаго благочиннаго назначенъ священникъ Купицкой церкви *Георгій Калисскій*

— 30 марта, псаломщики церквей: Голубичской, Дисненскаго уѣзда, *Семенъ Кіота* и Старо-Мидельской, Вилейскаго уѣзда, *Николай Игнатовичъ* перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

— 12 апрѣля, псаломщикъ Цуденишеской церкви Виленскаго уѣзда, *Константинъ Лещицкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

— 15 апрѣля, на мѣсто псаломщика при Цуденишеской церкви, Виленскаго уѣзда, и учителя мѣстной церковно-приходской школы назначенъ б. народный учитель сынъ псаломщика *Анастасій Кирьяновичъ*.

Перемѣны по службѣ въ районѣ Гродненскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта.

Съ 1 марта, дѣлопроизводитель губернскаго отдѣленія Инполитъ Гомолицкій, по прошенію, уволенъ отъ должности. На его мѣсто опредѣленъ съ того же числа, окончившій университетское образованіе Николай Свляровъ.

Предсѣдатель Пружанскаго уѣзднаго отдѣленія протоіерей Николай Жуковичъ, по вниманію къ свѣтло-сорокалѣтней весьма полезной для церкви Божіей службѣ, Его Высочайшепреосвященствомъ засвидѣтельствованной, освобожденъ отъ обязанностей предсѣдателя сего отдѣленія, 14 марта, согласно его о томъ прошенію. На его мѣсто назначенъ Пружанскій благочинный Инполитъ Гомолицкій.

Учитель Великопольварковской церковно-приходской школы Вѣлостокскаго уѣзда псаломщикъ Потоской церкви Александръ Червяковскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности учителя сей школы, 14 марта. На его мѣсто перемѣщенъ учитель Завыковской церковно-приходской школы Иванъ Филоникъ, согласно его желанію и прошенію. Учителемъ же Завыковской школы назначенъ имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы Лука Комаровъ.

Мѣсяцныя извѣстія.

Архіерейскія служенія по Гродненскому викариату, бывшія въ мартѣ.

Марта 1, въ воскресенье, Преосвященный Иосифъ, епископъ Брестскій, совершилъ литургію и по оной великую соборную панихиду по Государь Императоръ Александръ Николаевичъ—въ Гродненскомъ Софійскомъ соборѣ,—при вполтную наполнившей соборъ масою людей.

Всенощное—тамъ же.

2-го ч.—литургію и торжественный молебенъ восшествия на престолъ Его Императорскаго Величества—въ соборѣ же.

4-го чинослѣдованіе акаѳиста святителю Митрофану—въ церкви Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря, послѣ повечерія.

6-го ч. чинослѣдованіе акаѳиста Пресвятой Богородицѣ тамъ же, послѣ повечерія.

7-го ч. литургію—тамъ же.

8 ч. литургію въ Александровской ц. г. Гродны.

11 ч. чинослѣдованіе акаѳиста святителю Митрофану послѣ повечерія, въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ.

13 ч. чинослѣдованіе акаѳиста Пресвятой Богородицѣ тамъ же.

14 ч. литургію тамъ же.

15 ч. литургію въ Николаевской тюремной церкви.

18 ч. акаѳистъ святителю Митрофану, послѣ повечерія въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ.

19 ч. чинослѣдованіе великаго канона на утрени и литургію преждеосвященныхъ даровъ тамъ же.

20 ч. чинослѣдованіе акаѳиста похвалы Богородицѣ тамъ же.

21 ч. литургію—тамъ же.

22 ч. литургію—въ Сергіевской церкви женскаго монастыря г. Гродны,—при чемъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіакоу Супраслѣскаго монастыря Петръ.

24 ч. всенощное въ Софійскомъ соборѣ.

25 ч. литургію—тамъ же,—и чинослѣдованіе акаѳиста святителю Митрофану, въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, послѣ повечерія.

27 ч. чинослѣдованіе акаѳиста Пресвятой Богородицѣ тамъ же, послѣ повечерія.

28 ч. литургію тамъ же. Всенощное въ соборѣ.

29 ч. въ верное воскресенье—литургію въ соборѣ, всенощное въ крестовой церкви архіерейскаго дома.

30 ч. литургію и всенощное тамъ же.

31 ч. литургію и всенощное тамъ же. (Сообщено)

— 8 апрѣля, освящена церковь во имя Предтечи и Крестителя Господня Іоанна въ м. Дунѣ, Гродненскаго уѣзда, Радивовичскаго прихода.

— **Пожертвованія.** Въ Вилкомирскую церковь, Ковенской губерніи на добровольныя пожертвованія мѣстнаго населенія—(1207 р. 33 к.) пріобрѣтенъ по заказу колоколъ въ 62 пуда, съ вылотою на немъ надписью: „отъ причта, церковныхъ старостъ, почитаемыхъ и прихожанъ Вилкомирскаго собора въ память 25 лѣтія со дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ. 1891 г. октября 28 дня“. На колоколѣ сдѣланы изображенія Св. Троицы, св. Николая, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. равноапостольной Маріи Магдалины.

— Прихожане Вереиковской церкви, Гродненскаго уѣзда, въ память событій 17 октября 1888 года и 29 апрѣля 1891 года, пожертвовали въ свою церковь полное священническое шелковое бѣлое облаченіе, цѣною въ 60 р.

— **Кража.** Въ ночь на 31 марта неизвѣстнымъ злоумышленникомъ, оставшимся незамѣтно на позѣ въ Новокрасносельской церкви, Вилейскаго уѣзда, похищено изъ свѣчнаго ящика до 20 рубл.

— 31 марта, скончалась просфорія Дивинской Успенской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Анна Шеметилло* на 71 году отъ рожденія.

— 3 апрѣля, скончался псаломщикъ Люблинской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Феофила Родзевичъ* на 25 году жизни.

— 11 марта, скончался псаломщикъ Збуньской церкви, Брестскаго уѣзда, *Григорій Фединюкъ*, 29 лѣтъ,—послѣ коего остались жена и мать.

— Императорское Православное Палестинское Общество, въ виду разрѣшенія выдачи заграничныхъ паспортовъ паломникамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ, открыло вновь продажу паломническихъ книжекъ для проѣзда по удешевленной цѣнѣ.

Поступила въ продажу **новая книга:**

„ХРЕСТОМАТІЯ ПО ИСТОРИИ

ЗАПАДНОЙ РОССІИ“.

УЧЕБНОЕ ПОСОБІЕ

для учениковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній составилъ **Ар. Турцевичъ**, преподаватель вилейской 1-й гимназіи и вилейской римско-католической духовной семинаріи.

Одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго пособія.

Вышла изъ печати книга:

ИСТОРИЯ ЛИТОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Соч. магистра богословія свящ. *Николая Изъкова*. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкою 2 р. 50 к. Вильна. 1892 г.

Неофициальный Ондаль.

С Л О В О

въ день рождения Е. И. В. благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, произнесенное 26 февраля 1892 г. при служеніи преосвящ. Григорія, епископа Ковенскаго, въ Виленскомъ кафедр. соборѣ.

Отъ Господа направляются шаги
человѣка, человекъ же какъ узнать
путь свой? (Прит. 20, 24).

Такимъ положительнымъ образомъ св. Писаніе въѣдряетъ въ людяхъ вѣру въ особое дѣйствіе божественной благодати, называемое *промысломъ Божиимъ*, или *провидѣніемъ*, или вѣрующая душа не можетъ не признать, что вѣра въ божественный промыселъ весьма отрадна для человекъ; ибо огорченія, испытанія и страданія неизбежны въ этомъ мірѣ, который, по слову самого человекъ, «всѣмъ воззлѣжеть» (1 Иоан. 5, 19); но насколько ли самому обѣдствующему человекъ установится легче при мысли о томъ, что есть неопредѣленное Существо, обладающее всемогуществомъ и премоудростію и благостію, и обидительное око Котораго и призираетъ на него и милующая рука Котораго охраняетъ его, хотя и попускаетъ обѣдствіа, и имѣя на то въ своихъ планахъ особыя цѣли? Какъ же не вѣряться сердцемъ этому Существо, какъ не устремлять молитвенными очами къ нему и благодарствующему и надъ нами окузокъ какъ не хватиться силою вѣры за эту надежнѣйшую руку! Къ сожалѣнію, отъ какихъ заблужденій не бываетъ въ человекствѣ, даже въ христіанствѣ! Есть такіе иже мудрецы, которые совершенно отвергаютъ какъ самое промыслительное дѣйствіе Бога, такъ и необходимость Промысла Его, представляя себѣ Бога, по совершеніи Имъ дѣл творенія, пребывающимъ въ совершенномъ покоѣ (и предъставившимъ весь міръ развѣ установленномъ для него законамъ бытія). Есть и такіе вольнодумствующие, которые, не отрицая дѣйствій Промысла Божія въ поддержаніи общаго порядка бытія всего существующаго, не допускаютъ въ своемъ умѣ дѣйствительности распространенія промыслительныхъ дѣйствій на тотъ или другой родъ твореній, въ частности, на тѣмъ болѣе на каждаго человекъ, и въ отдѣльности и въ добротѣ. Все это, заблуждающіе и недоумѣвающіе, этимъ образомъ подлежащее понятію объ истинномъ Богѣ, какъ о существѣ всесовершеннѣйшемъ, чуждомъ условій ограниченаго бытія и всякихъ недостатковъ ограниченныхъ существъ. Развивать доказательства въ полнотѣ относительно этого обширнаго предмета, касающагося ученія о Промыслѣ Божіемъ, въ настоящемъ дѣлѣ немыслимо; но сказать хоты немногое, для укрѣпленія разумной тѣхъ вѣрующихъ вѣрою. Все держатели, которые желали бы имѣть орудіа для своихъ убѣжденій, въ настоящемъ случаѣ, будетъ о неизлишнемъ Побесѣдуемъ нѣсколько объ этомъ. Разъ уже есть Творецъ міра, то не будетъ ли противорѣчіемъ понятію сотворчества допустить мысль, что Онъ безучастно относится къ міру, который есть неслучайное и не вынужденное произведеніе Его, но — если такъ можно выразиться — осуществленіе на дѣлѣ любовно отъдѣльности взлѣблѣнной въ божественномъ умѣ идеи бытія этого міра и проявленіе въ изумительномъ блескѣ и величіи дивныхъ совершенствъ Божіихъ, и чтобы всѣми сторонами и явлениями своего бытія этотъ прекрасный міръ неумолимо возвѣщаль славу Божію. Такое произве-

деніе не можетъ не быть близко своему Творцу, такъ же какъ и намъ — дѣло, которое мы сами взлѣблѣли, и которое служить и можетъ послужить къ нашей чести. Смѣемъ такъ говорить по наведенію отъ нашихъ природныхъ свойствъ къ Божіимъ, ибо мы созданы по образу и по подобию Божію; и если на землѣ добрый отецъ или домохозяинъ заботится о своемъ семействѣ и домѣ, если каждый художникъ или изобрѣтатель любовно относится къ произведенію своего творчества, то возможно ли, чтобы Господь Богъ, благій какъ никто (Мф. 19, 17), относился къ своему творенію безучастно? Нѣтъ! Самъ Спаситель утверждаетъ насъ въ нашемъ убѣжденіи такимъ же сопоставленіемъ земного съ небеснымъ, говоря: „какой изъ васъ отецъ, когда сынъ попроситъ у него хлѣба, подаетъ ему камень?... И такъ, если вы, будучи злы, умѣете даяти благія дѣла вашимъ; тѣмъ болѣе Отецъ небесный даетъ Духа Святаго, просящимъ у Него“ (Лук. 11, 11, 13).

Однако, нужно ли это промышленіе, или, какъ говорятъ нѣкоторые, внимательство Бога въ ходъ круговорота мировой жизни, если этотъ круговоротъ имѣетъ свои непреложные законы? Но если остановиться вниманіемъ на всемъ существующемъ, то нельзя не убѣдиться, что въ мірѣ физическомъ, и въ его чистоколичественномъ, отъ всего ограничено, и следовательно условно, такъ что одно стоитъ въ зависимости отъ другого; поэтому самому и центръ, въ которомъ главнымъ образомъ сходятся всѣ условія (допустимъ солнце, хотя дознаю, что оно не одно въ мировой системѣ) и такой центръ долженъ тоже имѣть и свою первоначинную зависимость отъ чего-то, отъ такъ какъ бы онъ не самобытенъ. А слѣдовательно самъ собою существовать не можетъ, не вѣченъ, а слѣдов. можетъ измѣниться и разрушиться; во 2-хъ, все вещественное неразумно, слѣдов. безсознательно исполняетъ свое предназначеніе, и въ случаѣ какихъ либо отклоненій, потрясеній и переворотовъ, которые, какъ мы знаемъ, бываютъ и въ мірѣ физическомъ, отъ неразгаданныхъ причинъ (наприм. землетрясенія, наводненія, моровыя повѣтрія, крайняя измѣнчивость атмосферическихъ явленій и т. п.), не что могло бы въ такихъ случаяхъ возстановить слѣдующіе законы естества, выпавшіе изъ своего чина? И почему бы имъ выходить изъ своего чина? Если бы дѣйствовали въ этихъ грустныхъ явленіяхъ одніе естественныя причины, то все должно бы идти самымъ точнымъ и однообразнымъ порядкомъ, какъ идетъ строго расчисленный въ своихъ частяхъ и заведенный механизмъ; вотъ почему не всѣ явленія, особенно первооснову ихъ удается объяснить одними естественными причинами. Не правъ ли псалмопѣвецъ Давидъ, воспѣвая Кого-то такими поэтическими чертами: „Ты дѣлаешь облака своею колесницею, и шествуешь на крыльяхъ вѣтра... Отъ ирещенія Твоего бѣгутъ горныя воды... Сокроешь лице Твое, и мнутъся животныя малыя съ великими... Призираешь на землю, и она трясется, прикасаешься къ горамъ, и дымятся...“ (Псал. 103). Невѣроятно, поэтому, должно признать необходимость дѣйствія въ мірѣ премірной и вѣдѣть съ тѣмъ разумной силы, которая поддерживаетъ этотъ круговоротъ мировой жизни, и уравновѣшивая, такъ сказать, приливъ однихъ элементовъ и отливъ другихъ. Слабое подобіе этого разумнаго дѣйствія на сельные законы естества мы можемъ замѣтить въ томъ обстоятельствѣ, какъ вѣрагъ искусно регулируетъ жизненный условія въ человѣческомъ организмѣ, или какъ естествоиспытатель находится у польдъзуется силами природы, обращая ихъ въ служебное орудіе для своихъ цѣлей. Ибо, очевидно, организмъ и атмосфера

Тѣмъ болѣе должно признать неизбежно необходимымъ промыслительное дѣйствіе Божества въ мірѣ нравственномъ, среди разумно-свободныхъ существъ, каковы ангелы, или безплотные духи, и каковы мы земнородные—люди; ибо здѣсь, такъ сказать, на арену мировыхъ событій, неизмѣняющихся уже математически непреложныхъ законовъ, выступаетъ другой факторъ, или иначе говоря, другого рода условіе дѣйствіа, это—свободная воля разумныхъ существъ. Такъ какъ эта свободная воля, развѣ Творцемъ данная и никогда Имъ ненарушаемая, по настроенію какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, измѣняется до безконечности, отчего бывають отклоненія отъ законовъ не вещества уже, но духа, съ потрясеніями и переворотами въ мірѣ нравственномъ; то и въ немъ необходимы: когда направленіе и восполненіе, а когда ограниченіе и пресѣченіе премірною силою свободныхъ дѣйствій разумныхъ существъ, чтобы отъ злоупотребленія ими свободою, не поколебался міръ нравственный, безъ котораго не имѣеть значенія и міръ вещественный, и чтобы такъ образъ не испортился въ концѣ дѣло рукъ Творца. Слабое подобіе необходимости направляющей силы даже въ средѣ сознательныхъ элементовъ разумнаго міра мы можемъ видѣть въ тѣхъ обстоятельствахъ, что войско безъ вождя, хоръ пѣвцовъ безъ руководителя и общество пловцовъ на кораблѣ безъ кормчаго—обойтись не могутъ. И если дѣятельности всемірной исторіи являются все же люди, то священная книга прямо утверждаетъ, что въ рукахъ Господа власть надъ землею, и человѣкъ потребнаго. Онъ и ввремя воздвигается на ней (Сир. 10, 4). Всѣ буквально исполнявшіяся до сихъ поръ исполняющіяся предсказанія пророковъ удостовѣряють въ этомъ.

Но вотъ вопросъ, которымъ задаются некоторые: ужели дѣйствіе божественнаго промысла распространяется на каждого человѣка, который можетъ быть, можетъ и не быть? Если и справедливо, что тотъ или другой человѣкъ можетъ и не быть, то развѣ онъ уже несправедливо мыслить, что онъ неимѣеть никакого значенія предъ Творцемъ своимъ. Для насъ самолюбивыхъ людей, эта или другая личность можетъ быть стоить только презрѣнія, но для всеблагаго Творца даже и та неразумная тварь, которою мы гнушаемся, дорога для Него, какъ имѣющая дыханіе по милости Его; что прекрасно выразилъ священный писатель, премудрый Соломонъ, слѣдующимъ обращеніемъ ко Господу: „Ты любилъ все существующее, и ничѣмъ не гнушаешься, что сотворилъ; ибо не создалъ бы, если бы ты что ненавидѣлъ.“ Но Ты все щадишь, потому что все Твое, и душелюбивый Господи! (Прем. Солом. 11, 25. 27). Тѣмъ болѣе, стало быть, дорогъ своему Творцу каждый человѣкъ, потому что онъ носитъ на себѣ образъ и подобіе Божіе, за него отдалъ свою жизнь Самъ Богочеловѣкъ, и онъ имѣеть назначеніе быть сонаслѣдникомъ Сыну Божію; а потому, даже презираемая и погибающая на землѣ личность для Бога есть та потерянная драхма, или мелкая монетка, которую, по чудному сравненію І. Христа, одна хозяйка стала тщательно искать, засвѣтивъ свѣчку, и выметая всѣ углы дома (Лук. 15, 8). Еще рѣшительнѣе увѣряеть насъ въ этой многопочтительности Божіей нашъ Спаситель такими наглядными уподобленіями: „не пять ли малыхъ птицъ продается за два ассарія (т. е. полушки)? И ни одна изъ нихъ не забывается Богомъ. А вы волосы на головѣ всѣ сочтены“ (Лук. 12, 6. 7). Положимъ, что это образное выраженіе нельзя понимать буквально, однако оно даетъ намъ понять,

что до мелочей обнимаетъ попеченіе Божіе всѣ стороны человеческого бытіа.

Какая же можетъ быть цѣль такого промыслительнаго дѣйствія Божія, по отношенію къ каждому человѣку? Эту цѣль указалъ намъ нашъ Спаситель, и очевидно, особенно ставитъ намъ ее на видъ, если зановѣдаемъ повседневно политися Богу такими словами: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ! да святится имя Твое, да прійдетъ царствіе Твое, да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли“ (Мѡ. 6, 9—10). Это царство Божіе на землѣ, открытое съ восприятельною цѣлю, чтобы мы приучились словомъ и дѣломъ чествовать имя Божіе и исполнять волю Бога такъ охотно и покорно, какъ исполняютъ ее небожители, и чтобы такимъ образомъ и мы сами современемъ могли сдѣлаться достойными небожителями, и это царство, знамымаемое воцерковію, долженствующее обнять все челоѣчество, — еще не во всей силѣ и не для всѣхъ открылось; ибо многіе еще не имѣють понятія объ этомъ царствѣ, и многіе и сами себя исключаютъ изъ состава достолюбезныхъ Богу гражданъ этого царства, деслитне покорствуютъ нравственнымъ его законамъ. Изъ за этого царства постоянно ведется борьба двухъ началъ: добраго и злаго; и вотъ взрываютъ и незримыми для насъ путями сидеть эта борьба расширенія, съ такою нравственною, такъ сказать, школою, а имѣеть свѣтъмъ подвигается впередъ и воспитаніе челоѣчества для блаженной жизни въ обитѣльяхъ Отца небеснаго. Эта цѣль, которая есть существеннѣйшее дѣйствіе промысла Божія, имѣеть ли миновать хоть разумное созданіе, и можетъ ли допустить, чтобы эта драхма, на которой блещуть благородство и природа, получившей начало отъ дуновения устъ Божіихъ, и слѣды начертанія образа Божія, — чтобы она затерялась и стала достояніемъ противной Богу силы? Нѣтъ—челоѣколюбиво свидѣтельствуеть нашъ Спаситель—нѣтъ воли Отца вашего небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ“ (Мѡ. 18, 14). И безъ сомнѣнія, изъ этой отрадной для насъ истины никто изъ здравомыслящихъ не станетъ заключать, что челоѣкъ и можетъ оставаться безучастнымъ къ своей судьбѣ и безопасно отдаваться попеченію Промысла Божія. Потому самому, что челоѣкъ, одаренный умомъ и свободною волею, онъ долженъ и самъ быть дѣятельнымъ, именно въ томъ направленіи, какое требуется волею Божіею, ибо свободнымъ существамъ ничего насильно навязать нельзя. Сказано: „ищите прежде царства Божія и правды Его, и къ этому условію—*ищите*—прибавлено обѣщаніе все остальное приложится вамъ“ (Мѡ. 6, 33). даже, если бы не это обѣщаніе, во всему сказанному мы имѣемъ особое побужденіе торжествомъ нынѣшняго дня прибавить еще одинъ очевидный выводъ: если каждый челоѣкъ представляетъ въ очахъ Божіихъ дорогую цѣнность, то насколько большую цѣнность долженъ имѣть тотъ челоѣкъ, который предъизбранъ быть орудіемъ Промысла Божія для другихъ, вліять на другихъ, а тѣмъ большую тотъ, кому суждено имѣть подъ своею видимою властью миллионы людей, цѣлые народы, однимъ словомъ—царь. Многіе цари царствуютъ и повелители и узаконяють правду“—такъ вѣщаетъ Самъ Господь Богъ (Прит. 8, 15). И развѣ не исполнилось буквально на нашемъ возлюбленномъ Монархѣ слово писанія, увѣряющее, что „отъ Господа направляются шаги челоѣка“. По рожденію своему, какъ не первенецъ, нашъ Государь не предназначался къ престолу, но Богъ Ему судилъ стать на чредѣ престолонаслѣдія; и когда Онъ сталъ объявленнымъ Наслѣдникомъ, никто не могъ ожидать, что Ему придется въ ближайшемъ будущемъ

принять бразды правленія, въ ужасную годину правтвенныхъ потрясеній, въ совершенно молодыя руки? Но Тотъ, Котораго мы не напрасно называемъ *Вседержителемъ*, Онъ ввѣрилъ Избраннику Своему бразды правленія, въ очевидно во время благоотребное. — Опъ укрѣпилъ Его руки. Онъ далъ Ему разуміе и въ немногое до сихъ поръ время сдѣлано уже этими руками многое, чѣмъ утѣшаются сердца истинныхъ подданныхъ; особенно много сдѣлалъ нашъ Царь земной для процвѣтанія царства Божія на землѣ и для преусиленія правтвенныхъ Его законовъ, чѣмъ достигалъ очевидно благоволеніе Божіе. Ибо не было развѣ знаменательнаго для всѣхъ божескаго надѣлу Нимъ промысленія, когда пренебесный шитъ оградиаъ нашего Государя и всю Его Семью, отъ мала до велика, самымъ изумительнымъ образомъ, среди самыхъ ужасающихъ обстоятельствъ отъ неминуемой опасности, о чомъ мы, отъ того дня, ежегодно совершаемъ молитвенное воспоминаніе. — Да будетъ этотъ пренебесный шитъ въ огражденіемъ для Отца нашего отечества вѣну! Мы же, достолюбезные соотечественники, молитвенно радуемся о спасеніи Царя своего, что по увѣренію св. ап. Павла — „хорошо и угодно Спасителю нашему Богу“ (1-мъ Тим. 2, 3) если и сами желаемъ стать подъ столь спасительную охрану Провидѣнія, то должны покорно подчиняться тѣмъ правтвеннымъ цѣлямъ, для осуществленія которыхъ Самъ Всевышній Господь располагаетъ земныя событія по Своимъ премірнымъ планамъ, хотя бы эти планы были для насъ неразгаданными и неугодны. Въ этомъ условіи заключается залогъ и вѣшняго благополучія, ибо сказано Самимъ Спасителемъ: „ищите прежде царствія Божія и правды Его, и это все (остальное) приложится вамъ“ (Мат. 6, 33). Аминь.

По поводу закрытія въ настоящемъ году Виленской учительской церковно-приходской школы.

Виленская учительская и церковно-приходская школа, начавъ свое существованіе въ 1888 г. и сдѣлавъ одинъ выпускъ учениковъ въ 1890 г., готовится сдѣлать второй и послѣдній въ маѣ текущего года, а затѣмъ окончательно прекратить существованіе, какъ не соответствующая своему назначенію. Такимъ образомъ, въ виленской и ковненской губерніи, для которыхъ — главнымъ образомъ — эта школа должна была служить разсадникомъ учителей церковной школы, — по прежнему вынуждены будутъ находить таковыхъ преимущественно въ лицѣ грамотныхъ отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и подобныхъ имъ лицъ, въ рукахъ которыхъ дѣло обученія, конечно, не можетъ быть особенно блестяще. Школа для учителей церковной школы, по нашему мнѣнію, должна существовать, но дѣйствительно не такая, какъ доживающая свой дни виленская. За 4 года своего существованія успѣла обнаружить нѣкоторые весьма существенные недостатки, о которыхъ, явились въ ней естественно, какъ въ новомъ учрежденіи, основанномъ притомъ съ нѣкоторою поспѣшностію. Такъ, во первыхъ, зданіе, специально построенное подъ эту школу, рассчитано только на 20 человекъ, составляющихъ ее штатъ, следовательно, при двухлѣтнемъ курсѣ обученія — на каждый годъ въ среднемъ приходится выпускать учителей для церковной школы

8—9 человекъ, что, конечно, весьма недостаточно. Вторыхъ, расходуя ежегодно на содержаніе учениковъ и учителей свыше 2 тысячи, что школа затрачиваетъ, такимъ образомъ, на воспитаніе и образованіе одного учителя болѣе 200 руб., что составляетъ весьма приличную цифру, если примемъ во вниманіе, что содержаніе одной церковно-приходской школы въ селѣ обходится въ среднемъ менѣе 100 р. въ годъ. Далѣе, при двухлѣтнемъ курсѣ обученія, всѣ положенныя въ ней общеобразовательныя предметы невозможно проходить только въ крайне сокращенномъ видѣ, а по русскому языку едва можно достичь удовлетворительнаго письма подъ диктовку. Наконецъ, самый важный, по нашему мнѣнію, недостатокъ этой школы заключается въ томъ, что она, находясь въ городѣ, не ставитъ своихъ учениковъ въ новыя для нихъ условія жизни, и отбрасываетъ и отбрасываетъ ихъ отъ интересовъ родной семьи, отъ земли, отъ физическаго труда. По выходѣ изъ школы, они будутъ чувствовать себя чужими въ своей семьѣ; трудящійся крестьянинъ — земледѣлецъ для нихъ естественно долженъ представляться и тяжелымъ, и неблагодарнымъ, особенно при этой первоначальной обработкѣ земли, которая практикуется у нашихъ крестьянъ — бѣлорусовъ; учительство же въ церковно-приходской школѣ не можетъ ихъ особенно привлечь, въ виду сравнительно небольшого вознагражденія за трудъ. Посему, не связанные никакими обязательствами за свое двухлѣтнее воспитаніе и образованіе, они пойдутъ въ учителя церковной школы — только развѣ во избѣжаніе воинской повинности, и, напротивъ, съ охотою пойдутъ въ помощники волостного писаря, чтобы современемъ самостоятельно занимать эту должность, или въ управляющіе банкъ впомѣщику, — на желѣзную дорогу, словомъ — куда-нибудь на болѣе легкой хлѣбной. И въ этомъ случаѣ они будутъ услѣдовать солишь согласно тому общему въ сознаніи нашихъ крестьянъ представленію, по которому образованіе и вообще грамотность должны служить, главнымъ образомъ, средствомъ для вытти въ люди, покинуть деревню и землю. Другого представленія, по которому грамотность была бы необходимою принадлежностію въ жизни деревенскаго жителя, а служила къ развитію его религіознаго сознанія и удовлетворенію религіознаго чувства, — къ расширенію его умственнаго кругозора, — къ улучшенію его экономическаго быта и преемъ примѣненію лучшихъ, усовершенствованныхъ способовъ обработки земли и развитію различныхъ полезныхъ отраслей сельскаго хозяйства, — благодаря которымъ ему не было бы пужды бѣжать изъ деревни, — такого представленія нашъ бѣлорусъ еще не имѣетъ и не удивительно: онъ находится въ такомъ возрастѣ умственнаго развитія, когда на него можетъ сильно дѣйствовать въ смыслѣ убѣжденія не слово, а примѣръ, но примѣра онъ не видитъ предъ своими глазами, а такъ какъ состоятельныя и образованныя землевладѣльцы нашихъ губерній предпочитаютъ, въ большинствѣ случаевъ, отдавать свою землю въ аренду и жить въ городахъ, чѣмъ самимъ заниматься хозяйствомъ и вести его лучшимъ, усовершенствованнымъ способомъ. Въ данномъ случаѣ, по нашему мнѣнію, церковная школа можетъ и должна сослужить великую службу. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія въ послѣднее время обращено вниманіе на введеніе въ курсъ начальной школы преподаванія садоводства и огородничества и устройство при школахъ садовъ, питомниковъ, шашекъ и огородовъ. Для подготовленія сельскихъ учителей къ дѣятельности этого рода, виленскій учебный округъ командировалъ нѣкоторыхъ

нѣхъ въ Петровичскую школу полеводства и хмѣлеводства (Минской губ., Бобруйскаго уѣзда), а затѣмъ — дѣломъ устроилъ курсы садоводства и огородничества при одной изъ своихъ учительскихъ семинарій. Въ результатѣ всего этого при многихъ школахъ возникли сады и огороды, къ которымъ относятся съ большимъ интересомъ окрестные поселане. Нельзя сказать, чтобы и церковная школа у насъ ничего не сдѣлала въ этомъ направленіи. Не говоря ужъ объ известной учительской церковно-приходской школѣ въ селѣ Пухлахъ, гдѣ проходитъ курсы садоводства и огородничества и гдѣ должны быть, конечно, образцовый садъ и огородъ, — есть у насъ много священниковъ — любителей, имѣющихъ свои плодовые питомники, сады и огороды, которые служатъ для мѣстныхъ крестьянъ образцомъ и своего рода школой, такъ какъ такіе священники никогда не откажутся похвалиться своимъ знаніемъ и опытностію съ тѣмъ изъ крестьянъ, которые пожелають у нихъ чему-нибудь научиться. Кромѣ этого, тамъ укажемъ на одну церковно-приходскую школу, которая намъ близка известіямъ и которая вполне достойна того, чтобы здѣсь о ней упомянуть. Мы разумемъ церковно-приходскую школу въ В. приходѣ Новоалександровскаго уѣзда, гдѣ учителемъ уже третій годъ состоитъ одинъ изъ окончившихъ Петровичскую школу садоводства и огородничества. Нужно замѣтить, что спеціальной подготовки для службы народнаго учителя онъ не получалъ и явился въ роднѣ учителя случайно, — откликнувшись на вызовъ мѣстнаго священника. Тѣмъ не менѣе, руководимый священникомъ и относясь къ своимъ обязанностямъ съ усердіемъ и любовью, онъ ведетъ дѣло обученія, какъ мальчиковъ и дѣвочекъ весьма успешно, такъ что въ небольшомъ помещеніи у него обучается обоимъ поламъ свыше 40 человекъ и то только потому, что — за невозможностію отагѣта — пришлось отказаться отъ католикавъ. На сколько же вообще оведется учительское дѣло хорошо и какое впечатлѣніе онъ производитъ на посторонняго посѣтителя, самъ учитель своею непритязательностію и естественностію можно судить по тому, что когда въ прошломъ году объѣзжалъ по ревизио своей участокъ инспекторъ народныхъ училищъ Д. и, по просьбѣ священника, заѣхалъ въ эту школу, то и пробывъ тамъ съ удовольствіемъ около двухъ часовъ, вынесъ самое пріятное впечатлѣніе. Но чѣмъ особенно заслуживаетъ вниманія дѣятельность этого учителя, такъ это тѣмъ, что онъ прилагаетъ къ дѣлу свои практическія знанія по садоводству и огородничеству. По просьбѣ священника, мѣстные крестьяне сельскими приговоромъ отвели подъ огородъ въ учителю около полудесятины малоудобной земли, въ которую онъ удобрилъ, отвѣда часть подъ питомники плодовыхъ деревьевъ, а часть подъ ягодные кусты и, наконецъ, большую часть — подъ однолѣтнія огородныя растенія, каковы: капуста, огурцы и т. п. Недовѣрчиво и подозрительно относясь ко всякому нововведенію облорусскія концы дѣла должны были убедиться, что трудомъ, тщательнымъ и думнымъ уходомъ за землей и растеніями можно достигнуть многого и даже побѣдить самую природу: у всѣхъ ихъ тѣмъ дѣломъ были об урожай на огурцы и капусту, а у учителя, не смотря на неудобное мѣсто для огорода и первый годъ его осуществленія, — оказались огурцы и капуста въ урожаѣ. Мѣстный еврей, этотъ тонкій наблюдатель и тщательный всякой вещи по достоинству, и на слѣдующую весну, когда огородъ надлежало было приготовить и засѣять, хотя явился къ учителю съ предложеніемъ 50 руб., чтобы пользоваться всею участкомъ дѣла огорода. Мѣстные же и окрестные крестьяне,

видя, какъ все, что посеянное и посаженное опытною рукою учителя, хорошо прорастетъ, — идутъ къ нему въ свободныя минуты, чтобы посмотреть да поучиться, а кто и посоветоваться, почему, напримеръ, одно дерево расцвѣло и листья и сушья, а плодовъ не даетъ, у другого — плоды противъ прежняго стали мельче да хуже и проч. Учитель нерѣдко пользуется трудами присутствующихъ, которые съ охотою работаютъ по его указанію часъ, два и болѣе, а онъ охотно дѣлится своимъ знаніемъ съ ними, не отказываясь на досугъ зайти къ мужику, чтобы на мѣстѣ посмотреть его садъ или огородъ и дать ему нужные совѣты. Къ осени настоящаго года у него въ питомникѣ будетъ около 250 трехлѣтнихъ шеновъ на сумму не менѣе 40 руб., да если дешево продавать шень по 20 коп. Прилагая много обдуманнаго и самоотверженнаго труда для религіозно-правственнаго и умственнаго просвѣщенія своихъ пасомыхъ, мѣстный священникъ всегда заботился и объ ихъ матеріальныхъ интересахъ, объ улучшеніи ихъ экономическаго быта и за время почти 25 лѣтней своей службы — онъ хорошо изучилъ духовный складъ облорусскія и опыту знаетъ, какъ трудно склонить его на какое-нибудь новое предпріятіе, хотя бы по расчетамъ оно сулило ему чистый барышъ: ему необходимо имѣть примѣры и видѣть обязательную пользу предлагаемаго предпріятія. Посему, съ дѣлать силѣе заинтересовать крестьянъ въ новомъ дѣлѣ, священникъ, при учрежденіи школы, постановилъ обращать весь барышъ отъ продажи шеновъ въ пользу и крестьянъ деревни, гдѣ учреждена школа; учитель же долженъ пользоваться только тѣмъ, что дастъ ему собственноручно огородъ. И учитель не претендуетъ на такой порядокъ: онъ довольствуется доходомъ съ огорода, гдѣ началъ производить лучшіе сорта огородныхъ растеній и вообще преимущественно для полученія семянъ, съ которыми обращаются къ нему окрестные крестьяне и крестьянки и даютъ ему въ хорошую прибыль. Трудолюбивый, всегда занятый дѣломъ — онъ не знаетъ скуки, неизбѣжной спутницы лѣни и бездѣлья; неизбалованной жизнью простой — онъ вполне доволенъ своимъ положеніемъ и за свою доступность и услужливость пользуется любовью и уваженіемъ мѣстныхъ крестьянъ.

Изъ всего сказаннаго о немъ само собою вытекаетъ выводъ, каковъ намъ желателенъ народный учитель, или какова — сообразно съ дѣтми — должна быть школа, которая бы воспитала и образовала его. Народный учитель, по нашему мнѣнію, обязательно долженъ быть практикомъ по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ напр. по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч., надъ для этого проектируемая школа должна имѣть въ своемъ распоряженіи десятины 20—30 удовлетворительной земли по возможности близкаго города, или желѣзной дороги, такъ чтобы удобнѣе было сбывать продукты огорода и поля. Курсы обученія — по меньшей мѣрѣ — должны быть трехлѣтніе, причемъ ученики могутъ быть отпускаемы домой только въ Рождественскія святки; въ остальное время должно проходить въ занятіяхъ теоретическими и практическими. Осенью и зимою ученики должны проходить популярныя курсы означенныхъ отраслей сельскаго хозяйства вмѣстѣ съ общеобразовательными предметами, а въ весну, и лѣтомъ — работать подъ руководствомъ опытныхъ и практиковъ и учителей въ саду, огородѣ и на полѣ. За три года пребыванія въ школѣ они, конечно, успеютъ кое-чему научиться, а главное — воспитаются въ любовь и привязанность къ землѣ и по выходѣ изъ школы, на должности — учителя, мѣстнаго или семьи — они не преминутъ приложить къ дѣлу свои прак-

твическія знанія, и такимъ образомъ постепенно станутъ распространять въ народѣ свѣтъ практически — полезныхъ знаній, воспитанныхъ подъ руководствомъ церкви здравыхъ понятій и взглядовъ на физическій трудъ, на землю, роотъ которой, какъ замѣчено выше, въ послѣднее время даже неворотливый и непредиримчивый белорусъ старается бѣжать куда-нибудь на болѣе легкій хлѣбъ.

Остается, наконецъ, сказать, что учрежденіе такой школы въ Литовской епархіи не представляетъ особеннаго затрудненія въ виду того, что въ одной, напр., виленской губерніи находится большія монастырскія зданія въ Борунахъ, Березвичи, Засвири, гдѣ найдется достаточно помѣщенія для учениковъ и учителей. При этихъ монастыряхъ есть, конечно, пахатная земля, изъ которой выдѣлать подъ училище даже безплатно 25—30 десятинъ не составитъ большаго ущерба для экономіи монастыря. Жизнь же при монастырѣ, несомѣнно, должна благотѣльно отозваться на воспитаніи учениковъ въ духѣ религіозности и православной церковности. И для монастыря, при существованіи при немъ такой школы, легче было бы осуществлять задачу своей просвѣтительной въ духѣ православной церкви миссіи. Конечно, на содержаніе учителей и учениковъ, а равно — на приобрѣтеніе учебныхъ пособій, огородныхъ и садовыхъ инструментовъ и полевыхъ земледѣльческихъ орудій, — требуется въ первые годы отъ 4 до 5 тысячъ рублей ежегодно, а черезъ года три—четыре эта сумма должна уменьшиться до половины, а можетъ быть и того болѣе, когда найдутъ въ продажу и на свое употребленіе продукты съ сада, огорода и поля. Такимъ образомъ, проектируемая школа, по нашему расчету, потребовала бы усиленныхъ, или удвоенныхъ расходовъ только въ первые 3—4 года своего существованія, а затѣмъ при правильной постановкѣ дѣла — не болѣе того, что расходуетъ въ настоящее время виленская учительская церковно-приходская школа.

О. Новицкій.

Zur Unfehlbarkeit des Papstes. Aus dem Briefwechsel eines katholischen Gelehrten mit einem russischen General. Von A. A. Kirejew. Leipzig-St.-Petersburg. 1891. XI—71.

Къ непогрѣшимости папѣ. Изъ переписки католическаго ученаго съ русскимъ генераломъ. А. А. Кирѣева.

Приведенное заглавіе книжки, о которой мы уже имѣли случай дѣлать упоминаніе, съ достаточною ясностію говорить какъ за главный предметъ ея содержанія, такъ и за форму. Книжка представляетъ собою переписку неизвѣстнаго католическаго ученаго съ русскимъ генераломъ А. А. Кирѣевымъ по вопросу о папской непогрѣшимости. Имя г-на Кирѣева не ново въ нашей литературѣ. Это одинъ изъ вѣрныхъ, достойныхъ хранителей славныхъ завѣтовъ нашихъ славянофиловъ. „Славянофилъ — націоналистъ“, „православный націоналистъ“ — такъ самъ себя называетъ Кирѣевъ. (См. его брошюру „Славянофильство и націонализмъ“ отвѣтъ г. Соловьеву. Петроградъ. 1890).

Одушевленный глубокою вѣрой въ великое историческое призваніе православной Россіи, онъ глубоко скорбитъ и о нашихъ внутреннихъ церковныхъ нестроеніяхъ, и о продолжающемся отпаденіи запада отъ единой нераздѣльной вѣкогда церкви. Горячій поборникъ идеи единенія церквей на православной почвѣ, г. Кирѣевъ постоянно поддерживалъ и

поддерживаетъ въ непосредственныя отношенія съ представителями различныхъ христіанскихъ исповѣданій. Сказанное подтверждаетъ и его настоящая переписка съ неизвѣстнымъ ученымъ католическимъ патеромъ.

Небольшое предисловіе, предисловіе перепискѣ, г. Кирѣевъ начинаетъ разсказомъ о вызвавшихъ ее обстоятельствахъ. Одинъ изъ друзей Кирѣева — англичанинъ, и недавно перешедшій изъ англиканства въ католичество, обратился къ нему съ рядомъ вопросовъ о православной церкви, причемъ выразилъ свое удивленіе относительно нашей враждебности къ католичеству и рѣшительнаго нежеланія подчиниться папѣ.

Кирѣевъ указалъ въ объясненіе подобнаго отношенія на произвольно вводимые западомъ новыя догматы, гдѣ изъ которыхъ послѣдній по времени догматъ — догматъ папской непогрѣшимости, представляя собою всецѣлое отрицаніе идеи церкви, образуетъ вѣчную пропасть между востокомъ и западомъ. Онъ съ удовольствіемъ принялъ послѣдовавшее затѣмъ со стороны англичанина предложеніе письменно изложить и защитить свои взгляды противъ одного важнаго католическаго ученаго, и такимъ образомъ между ними и скрывшимъ свое имя ученымъ католическимъ патеромъ завязалась довольно оживленная переписка, продолжавшаяся при посредствѣ ихъ общаго знакомаго англичанина — католика около полугода. Издавая теперь эту переписку особою книжкой, Кирѣевъ посвящаетъ ее своимъ старокатолическимъ друзьямъ, которые съ такимъ мужествомъ и ученостью борются за тѣ самыя идеи, какія отстаиваетъ онъ въ своихъ письмахъ. Письма своего оппонента Кирѣевъ печатаетъ въ извлеченіяхъ, просмотрѣнныхъ этимъ послѣднимъ, а собственныя дополняетъ нѣкоторыми разъясненіями и цитатами. Эпистолярная форма произведенія, естественно, лишаетъ его характера строгаго единства, систематичности, выдержанности. Въ письмахъ немало различныхъ отклоненій, повтореній одного и того же и т. п. Но при множествѣ побочныхъ, случайныхъ вопросовъ замѣтно выдѣляется специальный вопросъ о папской непогрѣшимости и ея личномъ характерѣ. Г. Кирѣевъ съ полнымъ правомъ усматриваетъ въ этомъ новомъ догматѣ центральный пунктъ, около котораго будетъ вращаться отнынѣ всякое разногласіе между православными и католиками и предъ которымъ все другіе пункты различія отступаютъ на задній планъ. Это — квинтэссенція, окончное логическое развитіе католичества съ лежащею въ основѣ его исключительною идеею безусловнаго авторитета. Въ опредѣленіи истиннаго смысла ватиканскаго догмата Кирѣевъ съ особенною настойчивостію доказываетъ личный характеръ папской непогрѣшимости и ничтожность всѣхъ измышляемыхъ латинствомъ такъ называемыхъ гарантій для нея. Читая письма русскаго генерала, видешь въ немъ человека, глубоко понимающаго осущность вѣроисповѣдныхъ разностей, основательно изучившаго ихъ и путемъ научнымъ, и путемъ непосредственнаго личнаго знакомства съ церковно-религіозною жизнью запада, видешь твердаго, убѣжденнаго защитника православія, видя для котораго путь смягченія вѣроисповѣдныхъ разностей, путь сдѣлокъ и уступокъ — опасный, скользкій путь въ области, гдѣ должна царить единая безусловная истина, для котораго не страшны никакіе выводы, какъ бы рѣзко и непріятно ни звучали они.

Совершенною противоположностію г. Кирѣеву представляетъ собою его ученый католическій оппонентъ. Это, говоря вообще, достойный представитель обычнаго типа латинской полемики. Патеръ хорошо понимаетъ то затруднитель-

ное положение, въ которое поставилъ католичество и инфантилизмъ (т. е. учение о непогрѣшимости папы), и, кромѣ того, всячески per fas et nefas старается замаскировать истинный смыслъ этого учения, уменьшить его значение. Путемъ различныхъ инвертаций, неопредѣленныхъ и двусмысленныхъ выраженій не только пытаясь дойти вопреки ясному и до очевидности, смыслъ текста соборнаго опредѣленія (показать, что провозглашенная на ватиканскомъ соборѣ непогрѣшимость папы введена по инициативѣ личнаго характера, что этотъ исключительный даръ состоитъ лишь въ совпадении церковной и папской непогрѣшимости, и въ томъ, что папа въ издаваемыхъ имъ въ опредѣленіяхъ всегда пребываетъ въ согласіи съ живущею въ церкви истиною. Папѣ, самъ, впрочемъ, должно быть, сознавать несостоятельность своей аргументаціи, когда прибавляетъ въ слѣдъ за приведеннымъ толкованіемъ догмата, что богословіе не отрицало этого ненорнаго, *нобочнаго* (sic!) вопроса, а дѣлаемыя г. А. Кирѣевымъ указанія на другія заблужденія и особенности латинства папѣ отражающія или тѣмъ, что она навязываетъ ихъ, почему-то и напшей церкви, и какъ напр. латинскій догматъ о ненорочнаго зачатія Богоматери, или тѣмъ, что выходящими изъ личнаго характера. Такъ, когда Кирѣевъ поставилъ на видъ своему возопиющему и пренебреженію мірянамъ-католикамъ Слова Вожія, то послѣдній не нашелся сказать ничего лучшаго, какъ обратиться съ вопросомъ: много ли русскіе прочли библію, прочель ли ее самъ Кирѣевъ? И Кирѣевъ, вѣдь, конечно, достойный отвѣтъ на этотъ во всякомъ случаѣ не особенно деликатный и далеко не рекомендуемый приемы латинской полемики возпротъ. Затруднительное, опасное и положение современнаго латинства (созданное провозглашеніемъ догмата папской непогрѣшимости, — догмата, ведущаго къ всецѣлму отрицанію человеческого достоинства и свободы, т. е. сознание этого положенія самимъ римско-католическимъ богословіемъ, которое или совершенно замалчиваетъ, или всячески опиркирываетъ новый догматъ, всъясностью выступая въ изданной г. Кирѣевымъ перепискѣ. Въ этомъ отношеніи знакомство съ нею представляетъ особенный интересъ для читателей того края, православнаго населенія котораго, тѣмъ окруженное латинствомъ, до сихъ поръ должно считаться съ усиліями всего пропаганды. Желающимъ ближе познакомиться съ перепискою, но затрудняющимся читать ее въ нѣмецкомъ, подлинникѣ, можемъ указать на вышедшую на дняхъ мартовскую книжку „Трудовъ Кіевской духовной академіи“, гдѣ содержаніе всѣхъ писемъ передано съ большою подробностью, часто въ точномъ, дословномъ переводѣ.

— **Благовонныя вещества, изъ которыхъ готовится св. миро** на покупку которыхъ синодальная контора ассигновала 1.300 рублей слѣдующія: стираксы каламиты 50 фунт., ладона раснаго сіамскаго 13 ф., простого ладона 5 ф., кардамона толченаго 5 ф., имбирнаго корня 5 ф., терпентина венеціанскаго 16 ф., бѣлой мастики 13 ф., розоваго цвѣта 11 ф., фіалковаго корня 11 ф., травы базилика 5 ф., ирпаго корня 5 ф., сандараку 3 ф., перувианскаго бальзама 11 ф., мускатнаго масла 8 1/2 ф., коричневаго масла, померанцеваго масла, изъ цвѣтвыхъ и

лигирдійскаго масла по полфунта, розмариноваго и лавандуловаго масла по 90 золотн., розоваго, гвоздичнаго масла и масла богородскаго травы по 60 золотн., масла изъ корки померанцевъ 48 золотн., жидкаго мускатнаго масла, бергамотовой эссенціи и маіораннаго масла по 30 зол., лимонной цедры 106 золотниковъ. Кромѣ того, куплено 6 ведеръ бѣлаго лиссабонскаго вина и 25 ведеръ оливковаго масла.

— **Для упроченія русскаго вліянія въ Сѣверо и Юго-Западномъ краѣ** и для устраненія огромнаго вреда, могущаго происходить отъ воспитанія тамошней молодежи въ антирусскомъ духѣ, рѣшено, — какъ сообщаютъ изъ Петербурга въ „Московск. Вѣдомости“, — установить временныя правила о взысканіяхъ за тайное обученіе въ губерніяхъ: виленской, ковенской, гродненской, минской, витебской, могилевской, кіевской, подольской и волынской. За устройство и содержаніе школы всякаго рода безъ дозволенія правительства виновные подвергаются взысканію до 500 рублей или аресту до 3 мѣсяцевъ; за всякое содѣйствіе къ устройству школы такого рода, выражающееся или доставленіемъ помѣщенія для тайной школы, или платой за обученіе въ оной и т. д., назначены такія-же взысканія. Также подвергаются названнымъ взысканіямъ лица, имѣющія право на обученіе въ частныхъ домахъ, въ случаѣ если дадутъ уроки въ частномъ домѣ вмѣстѣ дѣтямъ нѣсколькихъ семействъ или взрослымъ. Возбужденіе дѣлъ о тайномъ обученіи возлагается въ губерніяхъ: виленской, ковенской, гродненской, минской, витебской и могилевской на дирекцію народныхъ училищъ, въ губерніяхъ: кіевской, подольской и волынской — на инспекторовъ народныхъ училищъ. Наложеніе взысканій принадлежитъ въ губерніяхъ: виленской, ковенской, гродненской, кіевской, подольской и волынской — генералъ-губернаторамъ, въ губерніяхъ: минской, витебской и могилевской — губернаторамъ. Городская и уѣздная полиція и волостныя и сельскія должностныя лица обязаны доводить до свѣдѣнія учебнаго начальства все, что знаютъ о существованіи тайныхъ школъ въ своемъ районѣ.

— Въ Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано къ руководству распоряженіе Епархіальнаго Начальства о томъ, что *на вступленіе въ третій бракъ* разрѣшенія не требуется, если не встрѣчается къ браку другихъ законныхъ препятствій.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія. Ивановская У. № 11.

Дозволено цензурою. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Петръ Левинскій.