

Годъ ХІ-й.

1-го Юня 1904 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

## № 11-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна безъ пересылки:

Цѣна съ пересылкой и дост.

На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 25 к.

На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 75 к.

— „ обложкѣ . 4 „ 50 „

— „ обложкѣ . 5 „ — „

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**О стипендіяхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго, во Владимірской городской богадѣльнѣ.**

Симъ объявляется духовенству Владимірской епархіи, что въ память 50-лѣтія служенія Его Высокопреосвященства Владимірскою городской Думою учреждены во Владимірской городской богадѣльнѣ 4 стипендіи по 50 руб. каждая на содержаніе четырехъ призрѣваемыхъ, двѣ для мужчинъ и двѣ для женщинъ. Нуждающіеся въ богадѣльномъ призрѣніи изъ духовенства должны подать Его Высокопреосвященству прошеніе о принятіи во Владимірскую городскую богадѣльню на означенныя стипендіи. Остаются свободными двѣ койки мужскихъ. При прошеніи должно быть обстоятельное засвидѣтельствованіе отъ мѣстнаго благочиннаго о просящихся кандидатахъ съ показаніемъ возраста, что они жизни трезвой, ха-

рактера мирнаго и вообще поведенія весьма хорошаго и что дѣйствительно по немощамъ или преклонности лѣтъ заслуживаютъ принятія въ богадѣльню, не имѣя родственниковъ, которые могли бы содержать ихъ или оказывать помощь въ содержаніи.

*Преподано благословеніе отъ Его Высокопреосвященства:*

Ковровской мѣщанкѣ Агаѳии Кирилловой Шаровой за пожертвованіе въ церковь села Шустова, вязниковскаго уѣзда, 200 р. свидѣтельствами государственной 4% ренты (на поминаеніе усопшихъ родныхъ) и 100 р. наличными деньгами на украшеніе храма; крестьянину деревни Савковъ Василию Иванову Гуреву за пожертвованіе въ церковь села Захарова, меленковскаго уѣзда, иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью 40 руб.; крестьянину села Бродницъ, владимірскаго уѣзда, Михаилу Евграфову Егорову за пожертвованіе 70 руб. на покупку новаго колокола къ церкви села Бродницъ; Меленковскому купцу Ѳеодору Ѳеодорову Валенкову и крестьянину дер. Славцева, меленковскаго уѣзда, Савелію Петрову Богатенкову за пожертвованіе ими матеріаловъ на построеніе въ дер. Славцевой каменнаго храма; Меленковскимъ купцамъ Михаилу Иванову Кулемину, Ивану Ѳеодорову Конюхову, Николаю Якимову Егорову и Павлу Ѳеодорову Рошину—за перевозку строительныхъ матеріаловъ къ мѣсту закладки храма въ дер. Славцевой; крестьянину деревни Василевой Стефану Тимофееву Воскресенскому и мѣщанской вдовѣ Ольгѣ Вуколовой Киташевой за пожертвованіе въ церковь села Ареѳина, судогодскаго уѣзда: Воскресенскимъ—иконы Святителя Ѳеодосія, Черниговскаго, и Преподобнаго Серафима, Саровск., Чудотворцевъ и къ ней подсвѣчника со свѣчею, всего стоимостью на 180 руб., и Киташевою—священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью въ 60 руб.; старость Срѣтенской церкви села Константиновскаго, александровскаго уѣзда, Александровскому купцу Ивану Николаеву Коробову и прихожанамъ той-же церкви за пожертвованіе—Коробовымъ 100 р. и прихожанами тоже 100 р. на перелитіе колокола; Александровскому купцу Ѳеодору Дмитріеву Щеникову за пожертвованіе въ Лукіанову пустынь священно-служительскихъ облаченій, стоимостью 170 руб.; прихожанамъ церкви

села Ново-Өетиньина, покровскаго уѣзда, за пожертвованія на пріобрѣтеніе къ церкви новаго колокола вѣсомъ 255 пуд. 20 ф.

*Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства:*

Управляющему фабрикою Меленковской льняной мануфактуры Якову Захаровичу Цаде за пожертвованіе 116 тысячъ кирпича на построение храма въ дер. Славцевѣ, меленковскаго уѣзда.

**Опредѣлены на мѣста—священническія:** діаконъ Суздальскаго Ризположенскаго монастыря Василій Веселовскій, 10 мая, въ село Гиѣздилово, суздальскаго уѣзда; священникъ Омской епархіи Ипполитъ Өоминскій, 10 мая, въ село Святцы, судогодскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Иванъ Богоявленскій, 12 мая, въ село Выпуково, александровскаго уѣзда; студентъ семинаріи Василій Александровскій, 13 мая, въ село Патакино, владимірскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Георгій Быстровзоровъ, 19 мая, въ пог. Георгіевскій, что въ Славцовѣ, судогодскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Василій Семеновскій, 20 мая, въ село Старую слободу, александровскаго уѣзда; діаконъ города Суздаля Покровскаго женскаго монастыря Константинъ Вишняковъ, 20 мая, въ село Якшино, суздальскаго уѣзда.

**Псаломщиція:** бывшій воспитанникъ семинаріи Александръ Троицкій, 7 мая, и. д. псаломщика въ село Ново-Николаевское, юрьевскаго уѣзда; послушникъ Архіерейскаго Дома Павелъ Власовъ, 8 мая, и. д. псаломщика въ Вязниковскій Казанскій соборъ; сынъ діакона гор. Покрова Евимъ Тихонравовъ, 10 мая, и. д. псаломщика въ село Сидоровское, шуйскаго уѣзда; крестьянинъ Алексѣй Клипковъ, 11 мая, и. д. псаломщика въ село Санниково, муромскаго уѣзда; окончившій курсъ духов. училища Николай Покровскій, 11 мая, и. д. псаломщика къ Блохинской богадѣленной гор. Суздаля церкви; обучавшійся на курсахъ пѣнія Михаилъ Семеновъ, 19 мая, и. д. псаломщика въ село Короваево, суздальскаго уѣзда.

**Перемѣщены на другія мѣста:** священникъ села Новыхъ-Котлицъ, муромскаго уѣзда, Владиміръ Никольскій, 8 мая, въ погостъ Никологорскій, вязниковскаго уѣзда; священникъ погоста Николо-

горскаго, вязниковскаго уѣзда, Николай Целебровскій, 10 мая, въ Иоакиманскую слободу, муромскаго уѣзда; псаломщикъ села Крутца, александровскаго уѣзда, Николай Абрамовъ, 11 мая, въ Солбинскую женскую пустынь, съ удостоеніемъ сана діакона; діаконъ—псаломщикъ села Корзина, ковровскаго уѣзда, Леонидъ (вирѣлинь, 12 мая, въ село Шалкино, того же уѣзда, на штатное мѣсто; и. д. псаломщика села Святкова, покровскаго уѣзда, Алексѣй Синцеровъ, 18 мая, въ Киржачскій Благовѣщенскій соборъ, съ удостоеніемъ сана діакона.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Святець, судогодскаго уѣзда, Θεодоръ Θεоминскій, 10 мая; протоіерей села Выпукова, александровскаго уѣзда, Василій Богоявленскій, 12 мая.

**Скончался:** протоіерей села Красна, муромскаго уѣзда, Ксенофонтъ Смирновъ, 10 мая.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селахъ: Лыковъ, владимірскаго уѣзда; Заколпъ, меленковскаго уѣзда; Красномъ, Новыхъ Котлицахъ, Перемиловой пустыни, муромскаго уѣзда; Святковъ, покровскаго уѣзда; Горкахъ, юрьевскаго уѣзда; Дерюзинъ, александровскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ г. Суздаль: при Покровскомъ женскомъ монастырѣ, въ Холуѣ, при Троицкой церкви, вязниковскаго уѣзда.

**На псаломщицной вакансіи:** при Переяславскомъ Θεодоровскомъ женскомъ монастырѣ; въ селѣ Голоперовѣ, переяславскаго уѣзда и въ селѣ Корзинѣ, ковровскаго уѣзда.

**Псаломщицкія:** въ селахъ: Андреевскомъ, владимірскаго уѣзда; Михайловой сторонѣ, суздальскаго уѣзда; Смоленскомъ, Рагозининѣ, Нилѣ, переяславскаго уѣзда; Завалинѣ, покровскаго уѣзда; Лычевѣ, Пенѣ, Куминѣ, юрьевскаго уѣзда; Богородскомъ, Крутцѣ, александровскаго уѣзда; Веркуцахъ, Польномъ, Захаровѣ, Окшовѣ, Никулинѣ, меленковскаго уѣзда; въ городѣ Муромѣ при Космодаміанской церкви; Иголкинѣ, Булатниковѣ, муромскаго уѣзда; погостѣ Никологорскомъ, погостѣ Старозамотринскомъ, вязниковскаго уѣзда; Кулѣ, Мыту, гороховецкаго уѣзда; Пустошахъ,

шуйскаго уѣзда; Антилоховѣ, Смердовѣ, ковровскаго уѣзда; Дубенкахъ, Заястребѣ, Сергія Пузы, судогодскаго уѣзда; въ селѣ Святковѣ, покровскаго уѣзда и въ селѣ Троицкомѣ, ковровскаго уѣзда.

**Пенсіи:** Указомъ Св. Синода отъ 7 мая за № 4594 дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному протоіерею села Васильевскаго, шуйскаго уѣзда, Григорію Вишнякову по 300 р. въ годъ, съ 22 февраля 1904 года, изъ Шуйскаго казначейства; 2) заштатному священнику села Мишутина, александровскаго уѣзда, Стефану Розанову по 300 р. въ годъ, съ 11 марта 1904 года, изъ Александровскаго казначейства; 3) заштатному псаломщику села Завалина, покровскаго уѣзда, Сергѣю Успенскому по 100 р. въ годъ, съ 10 марта 1904 г., изъ Покровскаго казначейства; 4) вдовѣ священника пог. Іоакиманскаго, муромскаго уѣзда, Анастасіи Пвѣтковой по 150 р. въ годъ, съ 4 марта 1904 г., изъ Муромскаго казначейства и 5) вдовѣ псаломщика села Стромихина, шуйскаго уѣзда, Маріѣ Соловьевой по 50 р. въ годъ, съ 13 декабря 1903 года, изъ Иваново-Вознесенскаго казначейства.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища**

*за (девятнадцатый) 1903 годъ.*

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища въ настоящемъ году, на основаніи § 5 Устава, состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, и Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірскаго, и въ своемъ составѣ имѣло: 57 пожизненныхъ членовъ, 15 временно-почетныхъ членовъ, 22 дѣйствительныхъ, 31 членовъ-сотрудниковъ и 38 жертвователей.

Въ этомъ году къ прежнимъ пожизненнымъ почетнымъ членамъ прибавилось двое, а именно: настоятель Макаріево-Унженскаго, Костромской губ., монастыря, о. архимандритъ Іовъ, внесшій 110 руб., и Харьковскій нотаріусъ Дмитрій Глѣбовичъ

Фигуровскій, въ благодарную память о бывшемъ смотрителѣ Шуйскаго духовнаго училища Иванѣ Петровичѣ Чуриловскомъ внесшій 500 рублей.

Кромѣ того, поступили новыя пожертвованія отъ слѣдующихъ прежнихъ пожизненныхъ членовъ Общества: отъ председателя Правленія Общества, Шуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства Николая Александровича Порошина 10 р., отъ смотрителя Шуйскаго духовнаго училища Николая Петровича Скоросѣлова 18 р. 55 к., отъ архимандрита Іакова, настоятеля Флорищевой пустыни 10 р., отъ протоіерея гор. Иваново-Вознесенска Василія Тимофеевича Никольскаго—7 р., отъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ: почетнаго блюстителя училища Василія Васильевича Рубачева—50 р., Михаила Васильевича Рубачева—50 р., отъ потомственныхъ почетныхъ гражданокъ Александры Николаевны Блохиной—10 р. и Иларіи Николаевны Балиной—25 р., отъ Шуйскаго присяжнаго повѣреннаго Николая Михайловича Сперанскаго—10 р., отъ Шуйскаго городского врача Александра Константиновича Звѣздина—5 р., отъ инженера для техническихъ занятій Сергѣя Матвѣевича Травчетова—5 р., отъ учителя Шуйскаго духовнаго училища Ивана Михайловича Миловскаго—5 р. и отъ Иваново-Вознесенскаго купца Николая Геннадіевича Бурылина—5 р. Всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ Правленіе Общества сочло своимъ долгомъ въ свое время выразить искреннюю и глубокую благодарность за ихъ сочувствіе къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ и щедрія пожертвованія въ пользу Общества.

Въ отчетномъ году Общество, къ глубокому сожалѣнію, лишилось четверыхъ своихъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ: помощника смотрителя Шуйскаго духовнаго училища Ивана Осиповича Добронравова, внесшаго при своей жизни въ пользу Общества—28 р. и исполнявшаго обязанности дѣлопроизводителя Правленія Общества со времени его основанія, въ теченіе 18 лѣтъ, протоіерея гор. Шуйи Іоанна Димитріевича Лебедева, пожертвовавшаго въ Общество 91 р., протоіерея гор. С.-Петербурга, Александра Николаевича Соколова, внесшаго въ Общество 50 р. и потомственной почетной гражданки Маріи Александровны По-

сылиной, внесшей въ Общество 75 р. Почившіе члены Общества внесены въ синодикъ для поминовенія въ училищной церкви.

Въ прошломъ 1902 году Общество имѣло одно общее собраніе, 8 декабря, состоявшее изъ 14 человекъ. На этомъ собраніи, по совершеніи Господу Богу молебнаго пѣнія, подь предсѣательствомъ священника училищной церкви о. Александра Ѳеодоритовича Смѣльчакова, предложенъ былъ вниманію г.г. членовъ составленный Правленіемъ отчетъ о дѣятельности Общества въ минувшемъ году. Собраніе признало отчетъ составленнымъ правильно и во всемъ согласно съ документами Правленія и утвердило оный своимъ подписомъ. Затѣмъ г.г. члены Общества, подь руководствомъ предсѣдателя общаго собранія, занимались, согласно § 21 Устава, избраніемъ предсѣдателя, членовъ Правленія и кандидата симъ послѣднимъ на слѣдующее двухлѣтіе, за исключеніемъ непремѣннаго члена, которымъ, по § 22 Устава, долженъ быть по званію своему смотритель училища; при этомъ оказалось, что на должность предсѣдателя Правленія Общества избранъ былъ единогласно Шуйскій уѣздный предводитель дворянства Николай Александровичъ Порошинъ, а членами Правленія избраны были тоже единогласно слѣдующія лица: помощникъ смотрителя Иванъ Осиповичъ Добронравовъ, учителя: Иванъ Михайловичъ Миловскій и Владиміръ Ивановичъ Абрамовичъ, почетный блюститель училища, потомственный почетный гражданинъ Василій Васильевичъ Рубачевъ и временно-почетный членъ Общества, Шуйскій уѣздный врачъ Александръ Петровичъ Назаретскій, а кандидатомъ къ нимъ—священникъ Шуйской Васильевской, что при Киселевской больницѣ, церкви о. Михаилъ Димитріевичъ Авдаковъ. По утвержденіи вновь избранныхъ предсѣдателя и членовъ Правленія Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, Правленіе избрало изъ своей среды казначеемъ учителя Ивана Михайловича Миловскаго, а дѣлопроизводителемъ помощника смотрителя Ивана Осиповича Добронравова, которые исполняли упомянутыя обязанности и въ предыдущіе годы. Но смерть И. О. Добронравова и перемѣщеніе В. И. Абрамовича измѣнили составъ Правленія: въ исправленіе обязанностей перваго вступилъ въ концѣ

марта текущего года помощник смотрителя Михаилъ Васильевичъ Грамматинъ, а мѣсто второго занялъ членъ — кандидатъ, священникъ о. М. Д. Авдаковъ. По выборѣ должностныхъ лицъ, предѣвателемъ общаго собранія предложенъ былъ, на основаніи § 38 Устава, вопросъ относительно избранія ревизіонной комиссіи изъ 3 лицъ для провѣрки кассы Общества и книгъ Правленія. Общее собраніе, въ виду того, что всѣ документы ведены исправно и денежные суммы Общества оказались на лицо, постановило не избирать особой ревизіонной комиссіи, а ограничиться собственной провѣркой кассы и приходорасходной книги Правленія. Наконецъ, предѣватель общаго собранія предложилъ вниманію г.г. членовъ подписной листъ для возобновленія членскихъ взносовъ на будущій 1903 годъ и, по окончаніи сдѣланныхъ подписокъ, по которымъ въ пользу Общества поступило 38 р., общее собраніе постановило: выразить благодарность всѣмъ членамъ правленія за ихъ усердную и успѣшную дѣятельность на пользу Общества, а также и вообще всѣмъ членамъ Общества за ихъ сочувствіе къ нуждамъ бѣдныхъ учениковъ.

Правленіе Общества въ настоящемъ году имѣло два засѣданія. Кромѣ того, чрезъ каждые два мѣсяца, на основаніи § 26 Устава, происходили засѣданія Правленія для провѣрки суммъ Общества, и при этомъ обсуждались мѣры относительно увеличенія числа членовъ и капиталовъ Общества.

Суммъ Общества отъ предыдущаго 1902 года, въ качествѣ запаснаго капитала, оставалось 13181 р. 55 к.; изъ нихъ 12800 р. въ свидѣтельствахъ государственной 4% ренты, 100 р. въ 3½% закладномъ безъ выигрышей листѣ государственнаго земельного банка и 281 руб. 55 коп. наличными деньгами на книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка при Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ. Кромѣ того, отъ прошлаго 1902 г. оставалось къ текущему 1903 г. расходнаго капитала 10 руб. 96 коп.

Къ тому въ теченіе отчетнаго года, къ 30 ноября (ко дню общаго собранія членовъ) 1903 года., поступило на приходъ: а) одно свидѣтельство государственной 4% ренты въ 500 р., пожертвованное Харьковскимъ нотаріусомъ Димитріемъ



Глѣбовичемъ Фигуровскимъ и б) наличными деньгами 1293 р. 97 к., изъ коихъ 200 р. возвращены Обществу Правленіемъ Шуйскаго духовнаго училища, какъ заимообразно данные оному Правленію въ 1891 году священникомъ села Преображенскаго М. Л. Травчетовымъ на устройство общежитія при училищѣ и завѣщанныя симъ послѣднимъ священникомъ въ Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Шуйскаго духовнаго училища въ неприкосновенный капиталъ, и какъ таковыя должны быть отчислены въ запасный капиталъ Общества.

Изъ наличной суммы 1293 р. 97 к. отчислено въ запасный капиталъ 490 р., какъ взносы пожизненныхъ почетныхъ членовъ Общества, на основаніи § 14 Устава, и 163 р., какъ составляющіе 20% остальныхъ поступлений въ кассу Общества, на основаніи того же § 14 Устава, тоже отчислены въ запасный капиталъ, а остальные деньги 640 р. 97 к. употреблены были на одежду, обувь и другіе расходы, по опредѣленію Правленія Общества.

Поступавшіе въ кассу Общества взносы, какъ подлежавшіе отчисленію въ запасный капиталъ, такъ и имѣвшіе поступить на расходы, немедленно по полученіи вносились въ Сберегательную Кассу Государственнаго Банка при Шуйскомъ уѣздномъ Казначействѣ. Всѣ суммы Общества, состоящія какъ изъ процентныхъ бумагъ, такъ и изъ наличныхъ денегъ, хранятся въ Шуйскомъ Казначействѣ, въ особомъ сундукѣ, вмѣстѣ съ суммами Правленія училища.

Въ частности въ отчетномъ 1903 г. поступило на приходъ:

- 1) Взносовъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ—815 р. 55 к. \*)
- 2) Полученныхъ изъ Правленія училища заимообразно данныхъ оному Правленію въ 1891 г. священникомъ села Преображенскаго М. Л. Травчетовымъ на устройство общежитія при училищѣ и завѣщанныхъ симъ послѣднимъ священникомъ въ Обще-

\*) Въ томъ числѣ одно свидѣтельство на государственную 4% ренту въ 500 р., пожертвованное Харьковскимъ нотаріусомъ Д. Г. Фигуровскимъ.

ство вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Шуйскаго духовнаго училища въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	200 р.	— к.
3) Взносовъ временно-почетныхъ членовъ . . . . .	116 »	— »
4) » дѣйствительныхъ членовъ . . . . .	66 »	— »
5) » членовъ сотрудниковъ . . . . .	37 »	25 »
6) Разныхъ пожертвованій . . . . .	47 »	40 »
7) Процентовъ съ капитала Общества . . . . .	506 »	40 »
8) Полученныхъ въ возмѣщеніе государственнаго 5% налога съ имѣвшихся къ 1 іюля 1885 г. капиталовъ Общества . . . . .	5 »	37 »
Итого . . . . .	1793 р.	97 к.

А съ остаточными (въ процентныхъ бумагахъ 12900 р. и наличными 292 р. 51 к.) отъ прошлаго 1902 г. къ 30 ноября 1903 г. состояло . . . . . 14986 р. 48 к.

Изъ сей суммы израсходовано:

1) На одежду для 36 нуждающихся учениковъ . . . . .	290 р.	25 к.
2) На обувь для 39 учениковъ . . . . .	233 »	15 »
3) На покупку лѣтнихъ суконныхъ фуражекъ для 10 учениковъ и для 9 учениковъ зимнихъ суконныхъ картузовъ . . . . .	19 »	— »
4) На покупку 4 башлыковъ и 21 кожаныхъ съ пряжками ремней . . . . .	11 »	38 »
5) На выдачу денежнаго пособія . . . . .	45 »	50 »
6) Употреблено на покупку 30 ф. карамели, 1 пуда подсолнечныхъ зеренъ, 15 лимоновъ, $\frac{1}{2}$ ф. чаю, 12 ф. сахару и 155 бѣлыхъ хлѣбовъ для угощенія всѣхъ воспитанниковъ училища въ день прогулки ихъ въ лѣсъ—6 мая . . . . .	14 »	40 »
7) Уплачено за пользованіе самоваромъ и за воду лѣсному сторожу . . . . .	1 »	— »
8) Употреблено на покупку 45 арбузовъ и		

3 п. 14 ф. яблоковъ для угощенія всѣхъ воспитанниковъ училища въ день празднованія 25-лѣтняго юбилея г. Смотрителя училища Н. П. Скороспѣлова пожертвованныхъ имъ на этотъ предметъ . . . . .	18 р. 55 к.
9) Выдано учителю пѣнія С. Златоустову для раздачи пѣвчимъ праваго клироса въ день общаго собранія г.г. членовъ Общества . . . . .	3 » — »
10) Выдано помощнику смотрителя на улучшение ученическаго стола въ общежитіи въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы пожертвованныхъ на сей предметъ потомственной почетной гражданкой А. Н. Блохиной . . . . .	10 » — »
11) Отослано въ Редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за напечатаніе 200 экз. отдѣльныхъ оттисковъ отчета Общества за 1902 годъ . . . . .	4 » 35 »
12) На канцелярскіе и мелочные расходы . . . . .	1 » 34 «
<b>Итого . . . . .</b>	<b>651 р. 92 к.</b>
За исключеніемъ изъ общей суммы прихода . . . . .	14986 р. 48 к.
Расхода въ теченіе 1903 года . . . . .	651 » 92 »
Къ двадцатому (1904) году существованія Общества остается . . . . .	14334 » 56 »
Изъ нихъ (143 р. 5634 к.) а) запаснаго капитала . . . . .	14334 » 56 »
б) расходнаго капитала . . . . .	— » — »

Сей послѣдній остатокъ составляютъ: одно именное свидѣтельство на государственную 4% ренту, серія 38, за № 427, въ 5000 р.; одно такое-же свидѣтельство на ту-же ренту, серія 143, за № 3047, въ 1000 р.; одно такое-же свидѣтельство на ту-же ренту, серія 143, за № 660, въ 200 р.; шесть такихъ-же свидѣтельствъ на ту-же ренту, серія 143, съ № 9590 по 9595, по 100 р. каждое; пять свидѣтельствъ на государствен-

ную 4% ренту, на предъявителя, серіи 13, 176, 206, 20 и 86, за №№ 1061, 0163, 0644, 3925 и 3350, по 1000 р. за каждое; три таковых-же свидѣтельства, серіи 184, 150 и 176 за № 0824, 336 и 834, по 500 р. каждое; одинъ 3½% закладной безъ выигрышей листъ государственнаго дворянскаго земельного банка за № 52678, въ 100 р., одна серія 1900 года за № 50001, во 100 р. и 834 р. 56 к. на книжкѣ сберегательной кассы Государственнаго Банка при Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ.

Для увеличенія средствъ Общества, Правленіе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разсылало подписные листы къ оо. благочиннымъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа, для приглашенія подвѣдомственнаго имъ духовенства и другихъ, извѣстныхъ имъ своею благотворительностію, лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу нуждающихся учениковъ; таковые-же листы предлагались вниманію съѣзда оо. уполномоченныхъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 26 января 1903 года. Всѣхъ подписныхъ листовъ въ этомъ году предложено и разослано 10. Изъ нихъ возвращено 3 и по нимъ поступило 59 руб. Сверхъ того возвращено 2 подписныхъ листа 1902 года съ 21 р. 25 к.

При назначеніи денежнаго и матеріальнаго пособія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища, Правленіе Общества, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, имѣло въ виду какъ количество назначаемаго Правленіемъ училища пособія изъ епархіальныхъ суммъ, такъ равно и количество собственныхъ средствъ, коими оно располагало въ отчетномъ году. Въ этомъ году Правленіе Общества признало заслуживающими пособія 46 учениковъ.

Пособіе отъ Общества получили слѣдующіе ученики:

А. Ученики, окончившіе курсъ въ 1903 году:

1. Александровскій Сергѣй—5 р.

Благоволинъ Василій—лѣтнюю изъ шерстяной гарусной матеріи пару и сапоги-головки.

Зяблицкій Феодоръ—лѣтнюю пару и новые сапоги.

Побѣдинскій Иванъ—лѣтнюю пару и лѣтній картузь.

## Б. Ученики IV класса:

5. Благонадеждинъ Василій—лѣтній картузь.  
 Вознесенскій Владиміръ—лѣтнюю пару, лѣтній картузь, сапоги-головки, зимнюю изъ сѣраго сукна пару, новые сапоги съ калошами и ремень.
- Миловскій Алексѣй—лѣтнюю пару и сапоги-головки.  
 Невскій Петръ—лѣтнюю пару, сапоги-головки, зимнюю пару, новые сапоги съ калошами, теплый картузь, башлыкъ и ремень.
- Николаевскій Иванъ. } лѣтнюю пару и сапоги-головки.  
 10. Никольскій Леонидъ. }
- Никольскій Николай—лѣтнюю пару, лѣтній картузь и сапоги-головки.  
 Остроумовъ Глѣбъ—зимнюю пару, новыя сапоги съ калошами, теплый картузь, башлыкъ и ремень.  
 Рождественскій Иванъ—лѣтнюю пару.  
 Сахаровъ Александръ—новые сапоги съ калошами.
15. Соловьевъ Константинъ—лѣтнюю пару и сапоги-головки.  
 Царевскій Павелъ—лѣтнюю пару и новые сапоги съ калошами.  
 Яковлевъ Иванъ—новые сапоги съ калошами и деньгами 15 рублей.

## В. Ученики III класса:

- Вознесенскій Александръ—лѣтнюю пару и сапоги-головки.  
 Голубевъ Василій—зимнюю пару, новые сапоги съ калошами, теплый картузь, башлыкъ и ремень.
20. Колоколовъ Феодоръ—лѣтній картузь, зимнюю пару, новые сапоги съ калошами и ремень.  
 Недешевъ Михаилъ—резиновыя калоши.  
 Правдинъ Михаилъ—лѣтнюю пару и сапоги-головки.  
 Тихонравовъ Иванъ—лѣтнюю пару, сапоги-головки, зимнюю пару, новые сапоги съ калошами, зимній картузь и ремень.

Троицкій Иванъ—зимнюю пару, новые сапоги съ калошами и ремень.

25. Успенскій Сергѣй—зимнюю пару, новые сапоги съ калошами, зимній картузь, башлыкъ и ремень.

Харламовъ Василій—лѣтнюю пару, сапоги-головки, зимнюю пару, новые сапоги съ калошами, зимній картузь и ремень.

#### Г. Ученики II класса:

Капацинскій Петръ \ зимнюю пару, новые сапоги съ калошами и ремень.  
Парвицкій Дмитрій /

Соловьевъ Александръ—лѣтнюю пару и сапоги-головки.

#### Д. Ученики I класса:

30. Александровскій Борисъ—деньгами 5 руб.

Макаровъ Александръ—лѣтнюю пару, зимнюю пару, двое новыхъ сапогъ съ калошами и ремень.

Полетаевъ Николай—зимнюю пару, ремень, зимній картузь и деньгами 13 руб.

Рождественскій Анатолій—лѣтнюю пару, лѣтній картузь и новые сапоги.

Рождественскій Феодоръ—лѣтнюю пару и новые сапоги.

35. Харламовъ Евѣимъ—зимнюю пару, новые сапоги съ калошами и ремень.

#### Е. Ученики приготов. класса:

Алякринскій Иванъ—новые сапоги съ калошами.

Завазальскій Леонидъ—зимнюю пару, новые сапоги съ калошами и ремень.

Крутецкій Феодоръ—зимнюю пару, новые сапоги съ калошами, теплый картузь, башлыкъ и ремень.

Лебедевъ Герасимъ—лѣтнюю пару, лѣтній картузь, двое новыхъ сапогъ съ калошами, зимнюю пару и ремень.

40. Недремскій Борисъ—зимнюю пару, новые сапоги съ калошами, теплый картузь, башлыкъ и ремень.

Никольскій Константинъ	} лѣтнюю и зимнюю пару, лѣт- ній картузь, двое новыхъ са- погъ съ калошами и ремень.
Святоезерскій Михайль.	
Святоезерскій Николай	
Авдаковъ Сергѣй—деньгами 7 р. 50 к.	
45. Сокольскій Григорій.	} резиновыя калоши.
46. Сперанскій Василій 2-й	

---

Итого на сумму 599 р. 28 к.

Въ заключеніе своего отчета Правленіе Общества имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. членовъ, что въ отчетномъ 1903 г. процентныхъ бумагъ поступило 500 руб.,—менѣе на 500 руб. сравнительно съ предыдущимъ годомъ (1000 р.), а всѣхъ наличныхъ денегъ въ 1903 году поступило 1293 р. 97 коп.—менѣе на 330 р. 74 к. сравнительно съ предыдущимъ 1903 г. (1624 р. 71 к.), но Правленіе Общества, соображаясь съ расходнымъ капиталомъ, нашло возможнымъ выдать пособіе нуждающимся ученикамъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, болѣе на 24 руб. 78 коп.

Доводя о семъ до свѣдѣнія общаго собранія гг. членовъ, Правленіе Общества считаетъ своимъ долгомъ выразить отъ лица облагодѣтельствованныхъ воспитанниковъ глубокую благодарность всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества за сдѣланныя ими въ семъ году пожертвованія и въ то-же время покорнѣйше просить гг. членовъ и духовенство округа не оставить и впредь нуждающихся учениковъ своимъ милостивѣйшимъ вниманіемъ и посильною помощію.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Правленія Общества, Шуйскій уѣздный предводитель дворянства Николай Порошинъ. Члены: почетный блюститель училища, потомственный почетный гражданинъ Василій Рубачевъ. Смотритель училища Николай Скоросѣловъ. Помощникъ смотрителя Михайль Грамматинъ. Учитель Иванъ Миловскій. Священникъ Михайль Авдаковъ. Уѣздный врачъ А. Назаретскій.

# С П И С О К Ъ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища за 1903 годъ.

	ВЗНОСЫ			
	Съ 1885г. по 1902 г.		Въ 1903 году	
	р.	к.	р.	к.
<i>I. Покровители Общества:</i>				
1. Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій	—	—	—	—
2. Преосвященный Платонъ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій . . . . .	50	—	—	—
<i>II. Пожизненные почетные члены:</i>				
1. Побѣдоносцевъ Константинъ Петровичъ, дѣйств. тайн. сов., г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода	65	—	—	—
2. Балинъ Николай Асигкритовичъ, пот. поч. гражд.	172	50	—	—
3. Балина Иларія Николаевна, пот. поч. гражданка	400	—	25	—
4. Блохина Александра Николаевна, пот. поч. гражд.	220	—	10	—
5. Бурялинъ Николай Геннадіевичъ, Иваново-Вознесенскій купецъ	80	—	5	—
6. Виноградовъ Петръ Іоанновичъ, благоч. прот.	105	85	—	—
7. Витова Екатерина Евграфовна, пот. поч. гражд.	50	—	—	—
8. Гарелинъ Меоводій Никоновичъ, мануфактурный совѣтникъ	50	—	—	—
9. Гарелинъ Александръ Ивановичъ, потомственный почетный гражданинъ	75	—	—	—
10. Гундобинъ Феодоръ Ильичъ, Шуйскій купецъ	58	—	—	—
11. Добронравовъ Иванъ Осиповичъ, помощникъ смотрителя Шуйскаго духовнаго училища, на основ. § 11 Уст. Общ. († 14 дек. 1902 г.)	28	—	—	—
12. Зубкова Вѣра Николаевна, пот. поч. гражданка	50	—	—	—
13. Звѣздинъ Александръ Константиновичъ, Шуйскій гор. врачъ, на основ. § 11 Уст. Общ.	85	—	5	—
14. Іаковъ, о. архимандритъ, настоятель Флорищевой пустыни . . . . .	50	—	10	—
15. Іовъ, о. архимандритъ, настоятель Макаріево-Уженскаго монастыря . . . . .	—	—	110	—



	Р.	К.	Р.	К.
16. Каретниковъ Иванъ Васильевичъ, пот. поч. гр.	50	—	—	—
17. Кокушкинъ Петръ Павловичъ, пот. поч. гражд.	256	80	—	—
18. Константиновъ Алексѣй Васильевичъ, Иваново-Вознесенскій купецъ, душеприкащикъ покойной Шуйской вдовы Маріи Михайловны Китаевой, изъ завѣщанныхъ ею на благотворительныя дѣла . . . . .	250	—	—	—
19. Лебедевъ Іоаннъ Дмитріевичъ, † прот., на основ. § 11 Уст. Общ. . . . .	91	—	—	—
20. Меморекій Николай Ивановичъ, инспект. Шуйской классич. гимн., на основ. § 11 Уст. Общ.	55	—	—	—
21. Миловскій Иванъ Михайловичъ, учитель Шуйскаго духовнаго училища . . . . .	53	—	5	—
22. Мумриковъ Иванъ Егоровичъ, крестьянинъ слободы Метеры . . . . .	50	—	—	—
23. Никольскій Василій Тимоѣевичъ, благоч., прот. на основ. § 11 Уст. Общ. . . . .	114	61	7	—
24. Новикова Наталья Никоновна, Иваново-Вознесенская купеческая жена, на память о рабѣ Божіемъ Авксентіѣ . . . . .	100	—	—	—
25. Орловъ Василій Матвѣевичъ, прот. Вязников. Казанскаго собора, на основ. § 11 Уст. Общ.	—	—	—	—
26. Охотинъ Александръ Іоанновичъ, свящ. Крестовоздвиженской гор. Иваново-Вознесенска цер., душеприк. покойной куп. вдовы Маріи Михайловны Китаевой, изъ завѣщанныхъ ею на благотворительныя дѣла . . . . .	250	—	—	—
27. Павловъ Михаилъ Алексѣевичъ, пот. поч. гражд.	50	—	—	—
28. Павловъ Александръ Михайловичъ, пот. поч. гр.	100	—	—	—
29. Петръ, игумень, бывшій настоятель Николо-Шартомскаго мон., на основ. § 11 Уст. Общ. . . . .	55	—	—	—
30. Плаксинъ Михаилъ Александровичъ, преподав. Влад. дух. семин., на основ. § 11 Уст. Общ.	—	—	—	—
31. Поповъ Иванъ Ивановичъ, пот. поч. гражд. . . . .	50	—	—	—
32. Порошинъ Николай Александровичъ, Шуйскій уѣзди. предв. дворян., на основ. § 11 Уст. Общ.	233	—	10	—
33. Посылина Марія Александровна, потом. почет. гражданка † . . . . .	75	—	—	—
34. Правдинъ Евлампій Іоанновичъ, прот. Шуйск. Воскресенск. собора, на основ. § 11 Уст. Общ.	37	—	—	—
35. Рубачевъ Василій Васильевичъ, поч. блюститель Шуйскаго дух. училища, пот. поч. гражд. . . . .	288	—	50	—

	Р.	К.	Р.	К.
36. Рубачевъ Михаилъ Васильевичъ, пот. поч. гр. на основ. § 11 Уст. Общ. . . . .	325	—	50	—
37. Руберовскій Алексій Иоанновичъ, свящ. села Взорнова, на основ. § 11 Уст. Общ. за безмездные писмоводительскіе труды по дѣламъ Общества въ теченіе 7 лѣтъ . . . . .	8	—	—	—
38. Скороспѣловъ Николай Петровичъ, смотритель Шуйскаго духовнаго училища, на основ. § 11 Уст. Общ. . . . .	95	—	18	55
39. Свирѣлинъ Владиміръ Иоанновичъ, прот., на основ. § 11 Уст. Общества . . . . .	51	—	—	—
40. Соколовъ Александръ Николаевичъ, прот. города С.-Петербурга † . . . . .	50	—	—	—
41. Соловьевъ Ѳеодоръ Иоанновичъ, св. с. Михалева . . . . .	50	30	—	—
42. Соловьевъ Сергій Васильевичъ, пот. дворянинъ, нач. отдѣлен. Влад. каз. пал., на память о покойномъ родителѣ, архим. Викторѣ . . . . .	150	—	—	—
43. Сорокина Софья Алексѣевна, пот. поч. гражд. . . . .	175	—	—	—
44. Сперанскій Николай Михайловичъ, Шуйскій присяжный повѣрен. на основ. § 11 Уст. Общ. . . . .	85	—	5	—
45. Субботинъ Николай Ивановичъ, заслуженный проф. Моск. дух. академіи, тайный совѣт. . . . .	50	—	—	—
46. Терентьевъ Иванъ Михайловичъ, пот. поч. гр. . . . .	50	—	—	—
47. Травчетовъ Сергій Матвѣевичъ, инженеръ путей сообщенія . . . . .	117	—	5	—
48. Турушинъ Иванъ Мартиіановичъ, Шуйск. куп. . . . .	50	—	—	—
49. Фокинъ Іаковъ Никоновичъ, Иваново-Вознесен. купецъ, на память о покойномъ отцѣ . . . . .	150	—	—	—
50. Фигуровскій Димитрій Глѣбовичъ, Харьковскій нотаріусъ, въ благодарную память о бывшемъ смотрителѣ Шуйскаго духовнаго училища Иванѣ Петровичѣ Чуриловскомъ . . . . .	—	—	500	—
51. Шорыгинъ Абрамъ Тихоновичъ, пот. поч. гр. . . . .	50	—	—	—
52. Щеколдинъ Сергій Алексѣевичъ, Шуйскій городской голова, инженеръ-технологъ . . . . .	100	—	—	—
53. Щеколдинъ Николай Алексѣевичъ, пот. почет. гражданинъ . . . . .	100	—	—	—
54. Ясюнинскій Николай Арсеньевичъ, пот. почет. гражд. . . . .	60	—	—	—
55. Неизвѣстный на память о рабѣ Божіей Аннѣ . . . . .	50	—	—	—
56. Неизвѣстный . . . . .	450	—	—	—
57. Неизвѣстный на память о покойныхъ: Евдокіи и Григоріи . . . . .	50	—	—	—

## III. Временно-почетные члены:

	р.	к.
1. Александровскій о. Василій Іосифовичъ, свящ. с. Григорьева . . . . .	5	—
2. Авдаковъ о. Михаилъ Димитріевичъ, свящ. гор. Шуи . . . . .	10	—
3. Беневоленская Евлампія Матвѣевна, жена свящ. села Васильевскаго . . . . .	15	—
4. Варлаамъ, архимандритъ, намѣстникъ Боголюбова монастыря . . . . .	6	—
5. Капацинскій о. Димитрій Іоанновичъ, благочинный свящ. села Лежнева . . . . .	5	—
6. Кармаковъ Тихонъ Кондратьевичъ, Шуйскій мѣщанинъ . . . . .	5	—
7. Назаретскій Александръ Петровичъ, Шуйскій уѣздный врачъ . . . . .	5	—
8. Новикова Александра Павловна, Шуйская купчиха . . . . .	10	—
9. Пророковъ Василій Харламповичъ, Шуйскій купецъ . . . . .	5	—
10. Романовъ Александръ Степановичъ, губериск. секретарь . . . . .	10	—
11. Скипетровъ Михаилъ Ивановичъ, помощникъ генераль-контролера д-та военной и морской отчетности государственнаго контроля . . . . .	10	—
12. Скипетровъ о. Петръ Ивановичъ, свящ. Петербургской Скорбященской церкви на Стекляномъ . . . . .	10	—
13. Сперанскій Михаилъ Васильевичъ, Шуйскій нотариусъ . . . . .	10	—
14. Турушинъ Иванъ Ивановичъ, Шуйскій купецъ . . . . .	5	—
15. Хомяковъ Григорій Стефановичъ, церковный староста Спасской церкви † . . . . .	5	—

## IV. Дѣйствительные члены:

1. Антонинъ, іеромон., настоятель Николо-Шартомскаго монастыря . . . . .	3	—
2. Богословскій о. Алексѣй Іоанповичъ, свящ. гор. Иваново-Вознесенска . . . . .	3	—
3. Витовъ Николай Александровичъ, потом. почет. гражд. . . . .	3	—
4. Войновъ Владиміръ Ивановичъ, врачъ въ слоб. Метеръ . . . . .	3	—
5. Волковъ Евгений Кононовичъ, предѣдатель хозяйств. комитета завода военно-врачебныхъ заготовлений . . . . .	3	—
6. Гиляревскій о. Василій Стефановичъ, свящ. при Шуйской земской больницѣ . . . . .	3	—
7. Грамматинъ о. Димитрій Васильевичъ, Шуйскій свящ. . . . .	3	—
8. Грамматинъ Михаилъ Васильевичъ, помощ. смотрителя . . . . .	3	—
9. Грезинъ Павелъ Ивановичъ, агентъ Русскаго страховаго общества . . . . .	3	—
10. Гундобинъ Константинъ Ильичъ . . . . .	3	—
11. Коковинъ Сергѣй Ивановичъ, Кинешемскій купецъ . . . . .	3	—

	Р.	К.
12. Лавровъ Іоаннъ Стефановичъ, свящ. Троицкой Шуйской церкви	3	—
13. Лебедевъ Василій Дмитріевичъ, учитель Шуйскаго духовнаго училища	3	—
14. Листратовъ Алексѣй Андреевичъ, Шуйскій куп.	3	—
15. Нарбековъ Алексѣй Николаевичъ, діак. с. Тейкова	3	—
16. Невскій о. Іоаннъ Александровичъ, свящ. с. Тейкова	3	—
17. Свѣтозаровъ о. Павелъ Михайловичъ, законоучитель Шуйской классической гимназіи	3	—
18. Смѣльчаковъ Александръ Ѳеодоровичъ, священникъ училищной церкви	3	—
19. Сокольскій о. Іоаннъ Петровичъ, протоіерей гор. Иваново-Вознесенска	3	—
20. Сперанскій о. Іоаннъ Алексѣевичъ, свящ. с. Плоскова	3	—
21. Шапошниковъ Михаилъ Ивановичъ, Шуйскій куп.	3	—
22. Шапошникова Евдокія Васильевна, купеч. жена	3	—
<i>V. Члены сотрудники:</i>		
1. Бѣлороссовъ о. Евонмъ Михайловичъ, свящ. с. Вѣнца	1	—
2. Витовъ Александръ Ѳеодоровичъ, Иваново-Возн. куп.	1	—
3. Витовъ Никита Ѳеодоровичъ, Иваново-Возн. куп.	1	—
4. Добродѣевъ о. Іоаннъ Николаевичъ, свящ. с. Кохмы	1	50
5. Доброхотовъ о. Василій, свящ. Воскресенско-Сергѣевского женскаго монастыря	1	—
6. Доброхотовъ о. Ѳеодоръ Іоанновичъ, свящ. с. Калачева	1	50
7. Дроздовъ о. Іоаннъ Петровичъ, свящ. с. Колбатскаго	1	—
8. Казанскій о. Ѳеодоръ Васильевичъ, священ. погоста Ильинскаго	1	—
9. Критскій о. Василій Васильевичъ, свящ. с. Сакулина	1	—
10. Лепорскій о. Петръ Ксенофоновичъ, свящ. с. Котцына	1	—
11. Мальцевъ о. Василій, свящ. с. Афанасьевскаго	1	—
12. Мартировъ о. Михаилъ Севастіановичъ, священникъ с. Кузнецова	1	25
13. Миловидовъ Матвѣй Павловичъ, свящ. с. Дунилова	1	50
14. Покровскій о. Іоаннъ Васильевичъ, свящ. с. Стромихина	1	—
15. Поповъ о. Викторъ, свящ. с. Шустова	1	—
16. Поспѣловъ о. Александръ, свящ. с. Ерлыкова	1	—
17. Поспѣховъ о. Алексій Іоанновичъ, свящ. с. Краснаго	1	—
18. Преображенскій о. Алексій Александровичъ, свящ. с. Кохмы	1	—
19. Садиковъ о. Евоимій Іоанновичъ, свящ. с. Горидь	2	—
20. Семеновскій о. Николай Николаевичъ, священ. с. Юрьевского на Молохтѣ	1	—

	Р.	к.
21. Смирновъ о. Александръ, свящ. с. Усоля . . . . .	1	—
22. Семеновскій о. Василій Николаевичъ, свящ. с. Дунилова . . . . .	2	—
23. Соловьевъ о. Александръ Михайловичъ, священ. села Сѣнникова . . . . .	1	—
24. Сперанскій о. Феодоръ Алексѣевичъ, свящ. с. Кохмы . . . . .	2	—
25. Ставровскій о. Николай Іоанновичъ, свящ. с. Дроздова . . . . .	1	—
26. Сущева о. Дмитрій Григоріевичъ, свящ. с. Якушева . . . . .	1	—
27. Тюльпановъ о. Василій Стефановичъ, свящ. с. Чернцовъ . . . . .	1	50
28. Усольскій о. Дмитрій Іоанновичъ, свящ. с. Пупковъ . . . . .	1	—
29. Флеровъ о. Викторъ Іоанновичъ, свящ. с. Егорья . . . . .	1	—
30. Широкогоровъ о. Василій Григорьевичъ, священ. села Введенскаго . . . . .	1	—
31. Яхонтовъ о. Матвѣй, свящ. с. Сидоровскаго . . . . .	2	—

### VI. Жертвователи:

1. Авдаковъ о. Василій, свящ. села Кохмы . . . . .	—	25
2. Беневоленскій о. Іоаннъ, свящ. села Елюнина . . . . .	—	75
3. Благондеждинъ о. Алексій, свящ. пог. Якиманскаго . . . . .	—	40
4. Быстровзоровъ о. Михаилъ, свящ. с. Георгіевскаго . . . . .	—	20
5. Бѣляевъ о. Гавріилъ, свящ. с. Воскресенскаго-Серг. . . . .	—	30
6. Доброхотовъ о. Михаилъ, свящ. с. Студенцовъ . . . . .	—	20
7. Лавровъ о. Михаилъ, свящ. с. Елюнина . . . . .	—	50
8. Третьяковъ о. Константинъ, свящ. с. Дунилова . . . . .	—	50

### Отъ церквей:

9. села Акиншина . . . . .	—	60
10. погоста Архидіаконскаго . . . . .	—	90
11. Борисоглѣбской пустыни . . . . .	—	10
12. села Березовика . . . . .	—	50
13. села Богородскаго, Чечкина тожь . . . . .	—	50
14. погоста Дебри . . . . .	—	45
15. села Золотой Гривы . . . . .	—	30
16. » Ильинскаго, что въ Костиномъ углу . . . . .	—	45
17. погоста Кинешемскаго . . . . .	—	20
18. села Ландеха Верхняго . . . . .	1	50
19. » Ландеха Нижняго . . . . .	2	50
20. » Мстеры (Богоявленской ц.) . . . . .	1	—
21. » Мстеры (Іоанновской ц.) . . . . .	—	85
22. » Назарьева . . . . .	—	50
23. » Пантелѣва . . . . .	—	40
24. погоста Преображенскаго . . . . .	—	30
25. села Рыла . . . . .	—	75
26. » Сарыева . . . . .	—	70

	р.	к.
27. пуст. Серапіоновой . . . . .	—	10
28. села Спасскаго Иванова . . . . .	—	25
29. » Татарова Новаго . . . . .	—	45
30. » Татарова Стараго . . . . .	—	45
31. » Шустова . . . . .	—	40

## Отъ причтовъ:

32. погоста Архангельскаго . . . . .	—	70
33. села Волокобина . . . . .	—	20
34. погоста Веѣхвѣтскаго . . . . .	—	20
35. села Семенова Высокова . . . . .	—	30

## Отъ вѣдомствъ оо. Благочинныхъ:

36. протоіереевъ: Петра Виноградова . . . . .	5	40
37. Пиколая Любимова . . . . .	10	35
38. священника Николая Нарбекова . . . . .	13	—

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Сборникъ законоположеній о порядкѣ приобрѣтенія церквами, монастырями и учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель. *И. Косаткина*. 1904 г. Ц. 40 коп., съ пересылкой 45 коп.

(Библиографическую замѣтку о сей книгѣ см. № 10 Вл. Епарх. Вѣд., стр. 328).

Книгу можно получать въ складѣ Братства Св. Александра Невскаго и у протоіерея В. В. Косаткина въ г. Владимірѣ.



## СОДЕРЖАНІЕ:

Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища за 1903 г.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Мая 25 дня 1904 года.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

1-го Іюня № 11-й. 1904 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Знаменія и чудеса отъ святыхъ иконъ Боголюбивыя Божіей Матери.

Жителямъ города Владиміра извѣстна исторія древнѣйшей, первой въ Россіи чудотворной иконы Боголюбивой Божіей Матери, явившейся въ 1155 году въ 10 верстахъ отъ Владиміра Св. Благовѣрному Великому Князю Андрею Юрьевичу. Извѣстно и разительное чудо избавленія ею города Владиміра отъ моровой язвы въ 1771 году.

Скажемъ о знаменіяхъ и чудесахъ отъ другихъ святыхъ иконъ Боголюбивыя Богоматери въ разныхъ мѣстахъ Россіи.\*)

Въ селѣ *Зимаровъ* Рязанской губерніи есть чудотворная икона Боголюбивой Богоматери. По давнему благочестивому обычаю жители окрестныхъ странъ носятъ ее по домамъ своимъ. Икона сія находилась сначала въ Москвѣ въ домѣ помѣщика села Зимарова Вас. Абр. Лопухина. Въ 1771 г. одна женщина въ Москвѣ, пораженная язвою, исцѣлена этою иконою по бывшему ей видѣнію. Владѣтель этой иконы передалъ ее въ свое село Зимарово, чтобы благодатною силою ея пользовались окрестныя страны. Съ того времени къ ней собираются толпы богомольцевъ и ее носятъ въ сосѣднихъ уѣздахъ по домамъ жителей. Въ 1848 году холера явилась въ городѣ Рязанской губерніи *Раненбургъ*. Уныніе распространилось между жителями. Одни изъ нихъ искали убѣжища

\*) Свѣдѣнія заимствованы изъ книги: Слава Пресв. Владычицы и проч. Москва. 1853 г. Ч. III. Отд. 2, стр. 45 и изъ Мѣсяцеслова русскихъ святыхъ, Архіеп. Димитрія, іюнь 18 и октябрь 29 числа.

отъ эпидеміи въ стѣнахъ Петропавловской пустыни, отстоящей отъ города въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстахъ, а другіе удалялись въ мѣста, еще не посѣщенныя болѣзнію. Граждане Раненбурга примѣромъ своимъ убѣдили всѣхъ и каждаго прибѣгнуть подъ кровъ Заступницы скорбящихъ и страждущихъ, — и всѣ единодушно рѣшили отправить въ городъ Сапожокъ за образомъ Зимаровской Боголюбской Богоматери, жителями сего города приглашенной изъ села Зимарова, гдѣ икона постоянно пребываетъ.

Юня 24-го послѣ литургіи Раненбургское духовенство съ иконами и хоругвями, при звонѣ колоколовъ, сопровождаемое множествомъ народа, пошло на срѣтеніе небесной Заступницы, которую и встрѣтили на половинѣ пути къ городу, предшествуемую пустынными жителями. Съ слезами умиленія всѣ пали на колѣна предъ ликомъ Св. Дѣвы. По совершеніи молебнаго пѣнія на мѣстѣ встрѣчи, шествіе двинулось къ городу. Надобно было видѣть эту живую цѣпь колѣнопреклоненныхъ, протанувшуюся отъ кладбищенской церкви до собора, и ожидавшихъ осѣненія отъ св. иконы, чтобы представить себѣ высокую картину общаго усердія и вѣры въ ходатайство Той, молитвы Которой такъ сильны предъ престоломъ Ея Единороднаго Сына.

Въ то время, когда образъ Боголюбской Богоматери вступалъ въ городскую черту, съ юго-запада поднялась буря и съ вихремъ понеслась на городъ, срывая съ домовъ крыши; вслѣдъ за тѣмъ на горизонтѣ появилась грозная туча. Отдаленный блескъ молніи и раскаты грома возбудили у всѣхъ надежду перемены въ атмосферѣ, доселѣ удручливой. Туча быстро приблизилась и, сопутствуемая ослѣпительнымъ блескомъ молніи, при оглушительныхъ ударахъ грома, пролилась животворнымъ дождемъ. Внезапно все измѣнилось: растенія оживились, туманная лазурь неба прояснилась и воздухъ новѣялъ живоительною свѣжестію. Съ этого дня свирѣпствовавшая болѣзнь начала ослабѣвать.



Въ гор. *Угличь*, въ церкви св. Димитрія царевича, находится мѣстно чтимая икона Боголюбской Божіей Матери. О ней въ «Лѣтописцѣ г. Углича» находятся слѣдующія свѣдѣнія. Въ 1654 г. въ Москвѣ и другихъ городахъ была смертоносная язва. Въ г. Угличѣ вдругъ заболѣли два семейства свящ. Гавріила и посадскаго человѣка Евоимія и въ тотъ же день всѣ члены упомянутыхъ семействъ умерли. Всѣ граждане по этому случаю были въ большомъ страхѣ. Въ это время посадскій человѣкъ Аѳанасій Софр. Кустовъ шелъ по земляному валу на городское собраніе и, дошедши до церкви св. Димитрія царевича, увидѣлъ трехъ мальчиковъ, коихъ принялъ было за дѣтей воеводы, домъ котораго находился близъ этого храма. Одинъ изъ отроковъ сказалъ Аѳанасію, чтобы онъ въ городъ собранію объявилъ, что гнѣвъ Божій моровою язвою идетъ на Угличъ, а потому чтобы молились Господу Богу, Пречистой Его Матери и призывали-бы въ помощь великихъ угодниковъ Божіихъ Димитрія, князя Романа и друг. и Господь услышитъ ихъ молитву и отвратитъ свой гнѣвъ отъ города. Граждане, извѣщенные Аѳанасіемъ о сказанномъ отъ отрока, немедленно явились въ храмъ св. Димитрія и совершили молебное пѣніе предъ иконою Божіей Матери, и моровая язва прекратилась. Съ того времени постановлено было 18<sup>го</sup> іюня праздновать Боголюбской иконѣ Божіей Матери.

Празднество иконѣ Божіей Матери Боголюбской совершается также въ г. *Усмани* (Тамбов. губерніи), въ соборномъ храмѣ котораго находится святочтимая икона. Жители Усмани приписываютъ ей свое спасеніе отъ холеры въ 1831 г. и нерѣдко св. икону берутъ въ дома для молебствій.

Въ г. *Козловѣ*, Тамбовской епархіи—крестный ходъ вокругъ всего города изъ городскаго собора съ иконою Боголюбской Божіей Матери. Начался этотъ крестный ходъ съ 1778 г. Въ этотъ годъ была сильная моровая язва, опустошавшая цѣлыя семейства. Во время такого мора, когда на жителей Козлова напалъ паническій страхъ, было видѣніе благочестивому

соборному священнику о. Іоанну—взять съ воротъ купца Коженикова небольшую икону Боголюбской Божіей Матери и совершить съ ней крестный ходъ, и дѣйствительно, послѣ крестнаго хода моровая язва прекратилась, вслѣдствіе чего благодарные граждане г. Козлова дали обѣтъ ежегодно съ сею иконою 29 октября совершать крестный ходъ, на что послѣдовало соизволеніе Св. Синода. На средства гражданъ въ Козловѣ сооруженъ величественный храмъ въ честь Боголюбской Божіей Матери; при этомъ храмъ впослѣдствіи открытъ женскій монастырь.

Въ г. *Павловскѣ*, Воронежской епархіи, икона Боголюбской Божіей Матери, по преданію, была пожертвована кѣмъ-то въ Казанскую церковь и до 1831 года находилась въ церковной кладовой. Въ 1831 г. была въ Павловскѣ сильная холера и—вотъ въ это бѣдственное время мѣстный священникъ о. Павель Корейша, изъ любопытства разсматривая бывшія въ кладовой иконы, обратилъ свое вниманіе на эту икону; ему припомнилось чудесное спасеніе города Смоленска, Козлова (1778 г.) и др. отъ моровой язвы по молитвамъ гражданъ предъ иконою Боголюбской Божіей Матери, и вслѣдствіе этого онъ приказалъ икону поставить въ храмъ; во время холеры ее обносили вокругъ города, и болѣзнь ослабѣла; стали брать въ дома, для служенія предъ нею молебновъ, и больные выздоравливали. Во время холеры 1847 г. граждане съ вѣрою притекали къ сей иконѣ и получали исцѣленія. Съ того времени въ каждый воскресный день—на вечерни—предъ этою иконою читается акаѣистъ Божіей Матери.

Празднованіе во славу Боголюбивой Богоматери распространено по всей Россіи. Оно внесено подъ 18 іюня въ Мѣсяцесловъ всѣхъ русскихъ святыхъ, празднуемыхъ православною восточною Церковію, издаваемый по благословенію Св. Синода.

Въ *Москвѣ* издревле весьма чтится икона Боголюбивой Божіей Матери, находящаяся при Варварскихъ воротахъ.

Очень многіе жители Москвы съ благоговѣніемъ принимаютъ ее въ свои дома въ продолженіе всего года.

## С Л О В О

въ день Вознесенія Господа нашего Іисуса Христа и рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича 6-го мая.

*Христось наша сила, Богъ и Господь (изъ цер. пѣсни).*

Нынѣ мы празднуемъ день славнаго Вознесенія Господа на небо и день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Николая Александровича. Тотъ и другой праздникъ имѣетъ большое значеніе въ нашей жизни и заключаетъ въ себѣ много назидательнаго и поучительнаго. Но отъ праздничныхъ событій мысль наша невольно переносится туда, куда обращены взоры всѣхъ русскихъ людей, откуда ежедневно съ замираніемъ сердца ждемъ извѣстій; въ настоящія трудныя минуты припоминаются слова св. Церкви, на которыя и обращается вниманіе ваше, христ.: Христось наша сила, Богъ и Господь.

Нечего говорить о томъ, что война великое бѣдствіе. Она преждевременно отнимаетъ жизнь у людей, лишаетъ семейство и государство нужныхъ членовъ, сопровождается потоками крови, и послѣдствія ея горе и сиротство. Война есть великое виѣшнее зло. Она опустошаетъ и разоряетъ страну, поѣдаетъ труды многихъ людей, и послѣдствія ея нищета и бѣдность. Въ періодъ своего тысячелѣтняго существованія Россія имѣла много войнъ, испытала много зла отъ виѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Кто не знаетъ того бѣдствія, которое принесло ей междоусобіе князей? Кто не знаетъ того зла, которое принесло ей иго монгольское, тяготившее падъ ней болѣе двухъ вѣковъ? Россія видѣла времена самозванцевъ, нашествіе шведовъ, поляковъ, французовъ, англичанъ, турокъ и

иныхъ народовъ. Но она, съ помощію Божіею, по молитвамъ Царицы небесной и св. угодниковъ, перенесла все терпѣливо и съ честію. Россія вышла изъ браней въ блескъ величія, возросла, расширилась по лицу земли. За примѣромъ обратимся къ исторіи. Въ 1240 году, во время нашей войны со шведами, Новгородскій князь Александръ горячо молился Богу и призывалъ на помощь св. Бориса и Глѣба; шведовъ было гораздо больше, чѣмъ русскихъ, но князь сказалъ своему малому отряду: «насъ не много, но Богъ не со многими, а съ правыми». Накаунѣ сраженія одинъ благочестивый воинъ удостоился видѣнія наяву: при самомъ восхожденіи солнца онъ видитъ на рѣкѣ лодку и въ ней двухъ стоящихъ князей, лица коихъ были памяты ему по изображеніямъ, и старшій изъ нихъ говоритъ младшему: «братъ, Глѣбъ, прикажи грести: надобно помочь сроднику нашему Александру». Услышавъ о видѣніи, князь Александръ въ тотъ же день попалъ на шведовъ и разбилъ ихъ совершенно. Въ 1380 году, когда въ Россію вторгнулся съ многочисленнымъ войскомъ татарскій ханъ Мамай, великимъ помощникомъ нашихъ воиновъ явился Препод. Сергій Радонежскій. Онъ ободрялъ великаго князя Дмитрія идти противъ врага, предсказалъ побѣду, далъ ему двухъ монаховъ своихъ и, благословляя, сказалъ: «иди, иди смѣло, князь: надѣйся на милость Божію». Князь вступилъ въ бой и одержалъ побѣду надъ грознымъ Мамаемъ. Черезъ 200 лѣтъ по своей кончинѣ Препод. Сергій явился избраннымъ воеводою во время польскаго нашествія. Его видѣли ходящимъ по оградѣ Лавры и окропляющимъ стѣны святою водою. Послѣ того, нѣсколько мѣсяцевъ иноки его обители съ небольшимъ отрядомъ войска успѣшно отбивались отъ нападений враговъ, и Лавра не поколебалась тогда, когда многія твердыни въ Россіи поколебались. Препод. Сергій трижды являлся Козьмѣ и Минину, повелѣвая собирать казну для военныхъ людей и идти въ Москву, для очищенія ея отъ враговъ: и Москва была освобождена, и Россія спасена. Въ

1812 г. гордый Наполеонъ съ двадцатью языками вступилъ въ предѣлы Россіи, завладѣлъ многими ея городами, взошелъ въ Москву, но затѣмъ, разбитый русскими войсками, бѣжалъ изъ Россіи, спасая свою жизнь, а Благословенный Александръ, которому предлагали славу побѣды, торжественно заявилъ: «не намъ, не намъ, а имени Твоему, Господи, принадлежить слава побѣды».

Что сказать о настоящей войнѣ? Не нами она начата, но нами должна быть окончена. Мы вызваны необходимостью выдти на бранное поле, чтобы защитить свои права, чтобы не дать торжества нашимъ врагамъ, потребовавшимъ униженія нашего отъ насъ же самихъ предъ народами земли. Объявляя войну, Державный Вождь земли Русской говорить въ своемъ Манифестѣ: «Въ заботахъ о сохраненіи дорогого сердцу нашему мира. Нами были приложены всѣ усилія для упроченія спокойствія на Дальнемъ Востоцѣ. Въ сихъ миролюбивыхъ цѣляхъ Мы изъявили согласіе на предложенный Японскимъ Правительствомъ пересмотръ существовавшихъ между обѣими Имперіями соглашеній по Корейскимъ дѣламъ. Возбужденные по сему предмету переговоры не были, однако, приведены къ окончанію, и Японія, не выждавъ даже полученія послѣднихъ отвѣтныхъ предложеній Правительства Нашего, извѣстила о прекращеніи переговоровъ и разрывѣ дипломатическихъ сношеній съ Россією. Не предувѣдомивъ о томъ, что перерывъ таковыхъ сношеній знаменуетъ собою открытіе военныхъ дѣйствій, Японское Правительство отдало приказъ своимъ миноносцамъ внезапно атаковать нашу эскадру, стоявшую на вѣшнемъ рейдѣ крѣпости Портъ-Артура» (Высоч. Маниф.). Кто же наши враги? Это — полудикіе потомки монголовъ, это — новые Мадіанитяне, злобные и коварные; это — новые Амаликитяне, которые хотятъ преградить намъ путь туда, куда мы идемъ волею Провидѣнія, хотятъ отнять у насъ то, что приобрѣтено цѣною многихъ трудовъ и жертвъ русскаго народа; но мы вѣримъ въ правоту дѣла, вѣримъ въ помощь Божію и надѣемся, что

Господь и на сей разъ не оставитъ насъ своею милостію. Иные колесницами, иные конями, а мы именемъ Господа Бога нашего хвалимся (псал. 19, 8), скажемъ съ пророкомъ и Царемъ Давидомъ. Господь не дастъ восторжествовать лжи, обману и коварству враговъ.

Настоящая война съ Японією, можно сказать, есть священная война, война христіанства съ язычествомъ, свѣта Христова съ тьмою нечестія. Темныя силы ада воздвигли эту войну противъ Россіи. Хотя Японія причисляетъ себя къ числу образованныхъ государствъ, хотя на самомъ дѣлѣ она усвоила военное искусство, но по своему вѣроисповѣданію, по своимъ религіознымъ возрѣніямъ, она осталась страной языческою, варварскою. Желая распространить свое владычество между соплеменными народами Азіи, японцы гонятъ христіанство, утверждая языческую культуру, основанную на грубой силѣ, на хитрости и обманѣ, на почитаніи ложныхъ боговъ, или безбожіи. *Изымы*, говоритъ св. апостоль Павелъ, *бѣсомъ жрутъ, а не Богови* (1 Кор. 10, 20). *Кое согласіе Христови съ велиаромъ* (2 Кор. 6, 15), то есть съ дракономъ духовнымъ, княземъ бѣсовскимъ. Въ началѣ прошлаго столѣтія въ Корей и Японія изданъ былъ отъ правительства указъ, въ которомъ говорилось, что всякій, кто узнаетъ о христіанинѣ, можетъ или самъ убить его или донести властямъ, и тогда полились потоки христіанской крови. Несчастные падали или отъ рукъ фанатическихъ буддистовъ, или погибали отъ рукъ правительственныхъ палачей. Правда, за послѣднее время правительство Японіи и Кореи относилось снисходительнѣе къ христіанамъ и въ Токио дозволено было построить христіанскій православный храмъ, но эта снисходительность коварная, храму не разъ грозила и грозитъ опасность быть разрушеннымъ отъ изувѣровъ. Въ виду всего этого можетъ ли православная Россія оставаться безучастною къ тому, что происходитъ на Дальнемъ Востокѣ? Можетъ ли она, носительница великой христіанской идеи, оставаться равнодушною

при видѣ опасности христіанству? Это было бы измѣною ея призванію—пронести имя Христова отдаленнымъ, сосѣднимъ съ нами народамъ, Востока, высоко держа знамя Христова. Въ народѣ и печати посится извѣстіе о явленіи Царицы Небесной, за два мѣсяца до открытія военныхъ дѣйствій, одному благочестивому матросу, бывшему на богомольѣ въ Кіевской лаврѣ. По его разсказу, онъ видѣлъ во снѣ Богоматерь, стоявшую спиною къ заливу моря. Въ рукахъ Богородицы былъ продолговатый платъ съ сиреневою каймою, а посреди плата нерукотворенный ликъ Спасителя. Хитонъ Божіей Матери былъ синій, а верхнее одѣяніе коричневое. Съ правой стороны надъ Ея пречистымъ ликомъ архистратіегъ Михаилъ, а съ лѣвой архангелъ Гавріилъ. Надъ нею ангелы держатъ въ облакахъ карту, увѣнчанную короною изъ двухъ перекрещивающихся радугъ съ крестомъ на верху. Еще выше безплотныя силы поддерживаютъ облака, на которыхъ Господь Саваоѣ съ надписью по сіянію: «да будетъ едино стадо и единъ пастырь». Обѣ стопы Богоматери понируютъ обнаженные и отточенные обоюдоострые мечи. Богоматерь успокоила пораженного страхомъ матроса и повѣдала ему, что вскорѣ откроется тяжелая война, въ началѣ которой Россіи выпадутъ многія скорби, но при этомъ обѣщала помощь, покровительство и побѣду русскому воинству. (Рус. Вѣст. 1904 г. № 105, 16 апр.; Миссіон. обоз. 1904 г. № 7, Вѣст. о рус.-япон. войн. стр. 53; Совр. лѣт. Воскр. д. 1904 г. № 18).

Но, боголюб. согр., чтобы быть достойными высокаго христіанскаго званія, мы должны жить сообразно сему званію. Недостаточно того, что мы, во имя патріотизма, слѣдимъ за ходомъ военныхъ дѣйствій, удѣляемъ отъ своихъ избытковъ часть на нужды войны и на пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; тоже дѣлаютъ и враги наши—Японцы. Нѣтъ! мы должны жизнію доказать, что мы православные христіане, сыны св. Руси, потомки великихъ предковъ. Чтобы быть достойными милости Божіей, мы должны прежде всего очистить

себя отъ всего того, что удаляетъ насъ отъ Бога, должны стяхнуть съ себя все неправославное и, не стыдясъ, обратиться къ христіанской жизни нашихъ предковъ и идти тою дорогою добрыхъ дѣлъ и покаянія въ бѣдахъ, которою они шли и которая возвела Россію на степень сильной и могучей державы. Смиренно предавъ себя въ волю Провидѣнія, будемъ молить вознесшагося Господа и Его Пречистую Матерь, чтобы Онъ укрѣпилъ своею силою Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Александровича и даровалъ Ему побѣду надъ врагами; будемъ надѣяться и помнить, что Христосъ наша сила, Богъ и Господь. Аминь.

*Ключарь протоіерей П. Евгенъ.*

### **Программы для церковно-приходскихъ школъ въ новомъ изданіи.**

*(Руководящія замѣтки для оо. завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ).*

(Продолженіе).

Послѣ этихъ общихъ разсужденій перейдемъ теперь къ самому порядку занятій въ начальной школѣ при чтеніи Часослова и Псалтири.

Чтеніе Часослова, по указанію программы, должно быть начато на второмъ году обученія съ учениками средней группы. Начать это чтеніе, намъ кажется, слѣдуетъ со второй половины учебнаго года, когда учащіеся этой группы чрезъ чтеніе болѣе простой книги Ильминскаго до извѣстной степени уже освоятся съ особенностями церковно-славянскаго языка. Съ этого времени чтенія по Часослову и по книгѣ Ильминскаго можно вести параллельно.

Программа, далѣе, не указываетъ, что именно должно быть прочитано учащимися изъ Часослова, предоставляя это усмотрѣнію и выбору обучающаго. Прочитать въ одноклассной школѣ съ подобающимъ истолкованіемъ весь Часословъ, конечно, нѣтъ, возможности, слѣдовательно нужно выбрать изъ



него для прочтенія то, знаніе чего можетъ быть наиболѣе цѣнно для учащихся. Выборъ этотъ опредѣляется вышеуказанной связью уроковъ церковно-славянскаго чтенія съ уроками Закона Божія.—Если чрезъ сознательное чтеніе церковно-богослужебныхъ книгъ, мы имѣемъ цѣлю дать возможность дѣтямъ принимать сознательное и дѣятельное участіе въ церковномъ Богослуженіи, ввести ихъ чрезъ то въ живое общеніе съ церковью, то естественно, что прежде всего слѣдуетъ изъ Часослова прочитать въ школѣ то, что чаще всего дѣти слышать, присутствуя за богослуженіемъ въ храмѣ, и что впоследствии можетъ быть позволено прочитать имъ самимъ, т.е. прежде всего должно быть прочитано—шестопсалміе, часы и псалмъ 33, читаемый на литургіи. На средней группѣ пусть будетъ прочитано столько, сколько успѣется; не дочитанное изъ этого отдѣла Часослова во второмъ году обученія будетъ докончено на третьемъ.

На старшей группѣ начинается чтеніе Псалтири. По требованію программы, «при чтеніи Псалтири должно обращать вниманіе на церковный составъ этой священной книги т.е. читать ее съ раздѣленіями на каѳизмы и съ положенными послѣ каждой каѳизмы тропарями и молитвами» (стр. 49.). Прежде всего прочитываются и истолковываются первыя три каѳизмы по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ изъ Часослова прежде всего прочитываются шестопсалміе и псалмы часовъ. Что касается слѣдующихъ каѳизмъ, то количество прочитаннаго въ школѣ будетъ зависѣть отъ степени успѣшности чтеній. По мнѣнію С. А. Рачинскаго, школа сдѣлаетъ великое дѣло, если учащіеся вынесутъ изъ нея *пониманіе* хотя бы двухъ—трехъ десятковъ псалмовъ». Истолковательное чтеніе этихъ псалмовъ до извѣстной степени подготовить учащихся къ самостоятельному чтенію и возможному разумнѣю другихъ, не прочитанныхъ въ школѣ псалмовъ. Въ случаѣ, если бы учащимъ показалось затруднительнымъ давать объясненіе псалмовъ, истолкованія которыхъ они не находятъ въ

указанныхъ пособіяхъ, то, по указанію С. А. Рачинскаго, можно избрать для прочтенія въ школѣ (послѣ прочтенія шестопсалмія, часовъ и первыхъ трехъ канонизмъ), псалмы 27, 66, 69, 112, 116, 117, 120, 122, 123, 127, 128, 129, 130, 133, 135, 136, 137, 142, 144, 145, 148, 150 и 150. Псалмы эти «по своей ясности и краткости вполне доступны дѣтскому разумѣнію при толкованіи самомъ элементарномъ» (Рачинскій, сельская школа, стр. 301).

Кромѣ псалмовъ въ Псалтири должны быть въ школѣ прочитываемы, какъ сказано выше, и положенныя между канонизмами тропари и молитвы. Понятно само собою, что и эти тропари и молитвы должны быть переведены и объяснены учащимся. Содержаніе и строй рѣчи ихъ на столько просты, что дать объясненіе можетъ всякій учащій, даже и тотъ, для котораго истолкованіе псалмовъ казалось бы дѣломъ очень труднымъ.

При чтеніи Часослова и Псалтири въ школѣ, конечно, прежде всего должно быть обращено вниманіе на выработку у учащихся правильнаго и свободнаго чтенія, чтенія благоговѣйнаго, молитвеннаго, приличествующаго «божественнымъ» книгамъ. Пусть учащіе и учащіеся никогда не забываютъ прекраснаго внушенія, даннаго въ предисловіи къ Часослову: «юже книгу вы, родители благочестивіи, яко началоположеніе житія христіанскаго стяжуще, чадомъ вашимъ вручайте ко ученію, увѣщающе я неусыпно прилежати *навыкновенію въ ней содержимыхъ*; вы же, чада христоименитая, радостно приемлюще ю, *тщитесь чести и разумѣти напечатаная, да и чтуще молитесь и молящесь чтете*, и тако чтите Бога, да тако вы съ Богомъ глаголете, и Богъ вамъ собесѣдуетъ». Пусть учащіеся всегда помнятъ, что словами псалмовъ и православная Церковь, и мы возносимъ свои молитвы къ Богу, возсылаемъ хвалу, прошенія и благодаренія; пусть и ихъ чтеніе будетъ какъ бы молитвеннымъ обращеніемъ. Примѣрное чтеніе учащаго въ этомъ случаѣ будетъ самое дѣйственное.

Хорошее чтеніе затѣмъ, какъ мы говорили уже выше, есть первый шагъ къ уразумѣнію читаемаго. Особенно это приложимо въ отношеніи къ поэтическимъ произведеніямъ, каковыми являются и псалмы: при правильномъ, свободномъ и выразительномъ чтеніи они производятъ впечатлѣніе на душу читателя, когда еще и не сдѣланъ логическій анализъ мыслей ихъ. Но какъ бы ни было искусно чтеніе, какъ ни сильно произведенное ими впечатлѣніе, оно еще не даетъ полного уразумѣнія читаемаго, это только первый шагъ къ нему. Для уразумѣнія читаемыхъ псалмовъ нужны иныя средства. Во первыхъ, пужно освободить прочитанное отъ славянскихъ формъ рѣчи, до нѣкоторой степени закрывающихъ мысль отъ читателя, переложить ихъ на удобопонятную русскую рѣчь. И здѣсь переводъ долженъ преслѣдовать не филологическія цѣли—точное воспроизведеніе текста въ русской рѣчи, а возможное упрощеніе *славянскаго текста*, чтобы сдѣлать его болѣе доступнымъ пониманію. Запоминаніе значенія славянскихъ словъ, не сходныхъ съ русскими, здѣсь идетъ такъ же, какъ и при чтеніи книги Ильминскаго, чрезъ записываніе ихъ въ тетради, при помощи словаря. При переводѣ псалмовъ слѣдуетъ пользоваться переводомъ и поясненіями текста, данными въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ на страницахъ учебной Псалтири. Въ послѣднихъ изданіяхъ этой книги данъ переводъ весьма многихъ неудобопонятныхъ славянскихъ словъ и выраженій.

Но одинъ переводъ еще не всегда сдѣлаетъ понятной прочитанную мысль, поэтому онъ долженъ сопровождаться и соответствующими поясненіями—по частямъ и въ цѣломъ въ видѣ заключенія изъ прочитаннаго псалма. Общая цѣль этихъ поясненій—раскрыть молитвенное настроеніе псалмопѣвца и вывести отсюда подобающее назиданіе для читателя.

Въ тоже время, т. е. при чтеніи Часослова и Псалтири школа должна научить дѣтей и псалмодическому чтенію псалмовъ, что-бы дать возможность имъ самимъ читать за богослуженіемъ въ храмѣ. Къ выработкѣ этого псалмодическаго

чтенія должны быть приложены особыя старанія, и къ чтенію въ храмѣ учащіеся должны допускаться только послѣ тщательнаго приготовленія подъ руководствомъ учителя или даже священника, какъ это указано объяснительною запискою къ программѣ.

Такъ прочитывается въ начальной церковной школѣ Часословъ и Псалтирь. Думается, что при добромъ желаніи и стараніи учащихся чтеніе достигнетъ своей цѣли.

Кромѣ чтенія указанныхъ книгъ, на урокахъ церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ должны быть изучены тропари: на средней группѣ тропари двенадцатыхъ праздниковъ, на старшей группѣ тропари воскресные, св. Николаю, св. Кириллу и Меодію и св. вел. кп. Владиміру. На средней группѣ на урокахъ цер.-славянскаго чтенія тропари должны быть выучены наизусть, объясненіе же ихъ отнесено къ урокамъ Закона Божія, о чемъ мы говорили уже въ своихъ замѣткахъ о преподаваніи Закона Божія. Изученіе тропарей воскресныхъ и святымъ весьма желательно и полезно въ цѣляхъ того же сознательнаго участія учащихся въ богослуженіи. Хотя программа прямо не указываетъ, что текстъ и этихъ тропарей долженъ быть выученъ наизусть, но это опущеніе восполнено объяснительной запискою къ ней (стр 49). Тамъ сказано, что *«изученіе наизусть тропарей воскресныхъ должно идти въ соотвѣтствіи съ теченіемъ круга годичныхъ службъ»* Понятно, что текстъ изученныхъ тропарей долженъ быть переведенъ на русскій языкъ и сдѣланы къ нему соотвѣтствующія поясненія, для чего необходимо воспользоваться имѣющимися у учениковъ свѣдѣніями изъ уроковъ Закона Божія (свящ. исторіи и Катихизиса.).

Наконецъ, по требованію программы, учащіеся старшей группы на урокахъ церковно-славянскаго языка должны быть практически ознакомлены съ церковнымъ мѣсяцесловомъ. Насколько извѣстно, этотъ пунктъ программы смущаетъ многихъ учащихся. Какія собственно свѣдѣнія должны быть сообщены

здѣсь учащимся и какимъ образомъ? Книга «Церковный мѣсяцесловъ», издаваемая по благословенію св. Синода, содержитъ въ себѣ мѣсяцесловъ—всего лѣта, ключъ обращенія индиктіона, пасхалію зрячую, лунное теченіе, тропари воскресные, праздничные и святымъ, акаѳисты сладчайшему Іисусу и Пресв. Богородицѣ, канонъ ангелу хранителю, послѣдованіе ко св. Причащенію, молитвы утреннія и вечернія и др. Книга эта собственно предназначена для церковнаго употребленія, но, какъ можно видѣть по ея содержанію, она желательна и въ школьной библіотекѣ и особенно въ православной семьѣ. По этой книгѣ учащіеся должны быть ознакомлены съ самимъ мѣсяцесловомъ, при чемъ имъ слѣдуетъ объяснить, почему онъ начинается съ сентября, что означаютъ слова «препразднство и отданіе праздника», что означаютъ эпитеты «преподобный», «мученикъ», «священномученикъ», «святитель», «исповѣдникъ», «благовѣрный» и т. п.,—прилагаемые къ святымъ; затѣмъ слѣдуетъ ознакомить съ «Ключемъ вкратцѣ» и «зрячей пасхаліей «съ тѣмъ, чтобы учащіеся по ключевой буквѣ могли разыскать помѣщенные въ зрячей пасхаліи свѣдѣнія относительно дней и чиселъ нѣкоторыхъ праздниковъ и святыхъ.

Если бы въ школѣ, подъ руками учащаго, не оказалось церковнаго мѣсяцеслова, то всѣ эти и даже большія свѣдѣнія можно сообщать по календарю, которые ежегодно расходятся по Россіи въ милліонахъ экземпляровъ и имѣются почти во всякой грамотной семьѣ. Кромѣ вышеуказанныхъ свѣдѣній желательно, чтобы учащимся разъяснено было различіе между словами «седьмица» и «недѣля», иначе они не поймутъ, почему въ календарѣ напечатано напр. «недѣля 33 (седьмица 34), разъясненъ былъ церковный счетъ недѣль по Пятидесятницѣ, а по связи съ этимъ и недѣли, когда церковная служба совершается по тріодямъ постной и цвѣтной, чтобы учащіеся понимали, что значить «недѣля о мытарѣ и о фарисеѣ, и недѣля о слѣпомъ» и т. п. Желательно также, чтобы

учащимся было показано, какъ по указаніямъ календаря отыскивать соответствующія Евангельскія и Апостольскія чтенія. Все это должно быть показано практически по мѣсяцеслову или календарю.

Изъ этого перечня свѣдѣній, относящихся къ церковному мѣсяцеслову, можно видѣть что они стоятъ ближе къ урокамъ Закона Божія, чѣмъ церковно-славянскаго чтенія, но думается, что сообщеніе ихъ и на послѣднихъ урокахъ не обременитъ учащихся: дѣло не сложное и не трудное.

Обобщая теперь все вышесказанное, мы видимъ, что правильно поставленные уроки церковно-славянскаго чтенія въ начальной школѣ дадутъ учащимся весьма цѣнныя знанія и умѣнія, напитаютъ ихъ духомъ той церковности, которая такъ желательна для церковной школы. Учащіеся ознакомятся (по книгѣ Ильминскаго) съ языкомъ Библии и Евангелія и хотя немного подготовятся къ самостоятельному чтенію ихъ; ознакомятся по Часослову и Псалтири съ наиболѣе употребительными при богослуженіи псалмами и чрезъ то получаютъ возможность сознательно и дѣятельно участвовать въ церковномъ богослуженіи; чрезъ изученіе важнѣйшихъ тропарей, чрезъ ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ, съ теченіемъ годичнаго круга церковныхъ службъ также войдутъ въ болѣе близкое общеніе съ жизнью церкви; чрезъ все это они дѣйствительно пополняютъ и расширяютъ свои познанія по Закону Божію.

Но относительно уроковъ церковно-славянскаго языка въ одноклассной церковно-приходской школѣ въ послѣднѣе время приходится слышать недоумѣнія и сожалѣнія о томъ, что программа (въ новомъ изданіи) не указываетъ на чтенія Евангелія въ школѣ и какъ бы совершенно устраняетъ чтеніе Евангелія изъ курса начальной школы, что такая новость крайне не желательна, что она даже смущаетъ населеніе, привыкшее къ тому, чтобы дѣти въ числѣ школьныхъ книгъ

имѣли св. Евангеліе и читали его въ школахъ. Но въ этомъ недоумѣніи и сожалѣніи сказывается собственно недоразумѣніе.

Сравнивая прежнюю и новую программы церковно-славянской грамоты въ одноклассныхъ школахъ, мы видимъ, что и въ прежнемъ изданіи программы не указано чтеніе Евангелія и тамъ указаны только книги Ильминскаго, Часословъ и Псалтирь. Слѣдовательно, новая программа не устраняетъ ничего, указаннаго въ прежнемъ ея изданіи. Не программа, а собственно практика ввела чтеніе Евангелія въ одноклассныя церковно-приходскія школы, но эта практика была уже отступленіемъ отъ программы. Новая программа, точнѣе опредѣляя занятія для каждаго года и не указывая чтеній Евангелія, идетъ только противъ этой установившейся практики. Можно-ли сказать, что она устраняетъ изъ школы Евангеліе? Ни въ какомъ случаѣ. Во первыхъ, учащіеся по книгѣ Ильминскаго прочитываютъ изъ Евангелія о важнѣйшихъ новозавѣтныхъ событіяхъ, прочитываютъ то, что наиболѣе доступно ихъ дѣтскому разумѣнію. Затѣмъ, программу требуется, чтобы на урокахъ Закона Божія по рассказѣ законоучителемъ о Евангеліекихъ событіяхъ были прочитаны дѣтямъ и соответственныя мѣста изъ Евангелія, а предъ воскресными и праздничными днями должны быть прочитаны и уяснены Евангелія, читаемыя на утрени и литургіи. Положимъ, это требованіе было указано и въ прежнемъ изданіи программы, но, къ сожалѣнію, о.о. законоучители часто игнорировали его, успокаивая себя тѣмъ, что Евангеліе прочитывается на урокахъ церковно-славянскаго языка. Теперь же слѣдуетъ возвратиться къ надлежащему порядку вещей и этотъ порядокъ лучше прежней практики. Чтеніе Евангелія подъ руководствомъ законоучителя-священника, чтеніе его въ связи съ уроками Закона Божія и въ видѣ подготовленія къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, объясненіе Евангелія законоучителемъ — все это гораздо цѣннѣе и дѣйственнѣе, чѣмъ чтеніе того же Евангелія на урокахъ церковно-славянскаго чтенія. Почему? Это,

кажется, такъ ясно и понятно, что излишне доказывать и разъяснять. Евангеліе не должно низводить въ разрядъ обычныхъ школьныхъ книгъ.

Но говорятъ, что законоучитель не имѣетъ возможности отдѣлять часть своихъ уроковъ для чтенія Евангелія, ибо программа Закона Божія и такъ сложна. Но позволимъ себѣ не согласиться съ этимъ: прочтеніе Евангелія на урокахъ свящ. исторіи ни въ какомъ случаѣ не можетъ отнять много времени, ибо придется прочитывать нѣсколько стиховъ. Что касается чтенія и объясненія Евангелій воскресныхъ, то если бы не осталось времени отъ назначенныхъ въ недѣлю 6 час., то вѣдь ничто не мѣшаетъ законоучителю прибавить лишніе полчаса или даже часъ, чтобы исполнить эту свою пастырскую обязанность. Въ этомъ возраженіи слышится скорѣе привычка идти по проторенному пути, не требующему никакого новаго напряженія мысли, чѣмъ дѣйствительное затрудненіе.

Еще говорятъ: на урокахъ Закона Божія Евангеліе будетъ читать законоучитель, а не сами дѣти, а на урокахъ церковно-славянскаго языка они сами читали бы его. Но что же можетъ препятствовать и здѣсь чтеніе поставить подобнымъ же образомъ: пусть дѣти читаютъ Евангеліе, а законоучитель руководитъ чтеніемъ и даетъ потребныя объясненія.

Итакъ, напрасно думаютъ, что новая программа устраняетъ изъ церковной школы Евангеліе: она относитъ его только на надлежащее мѣсто и на этомъ мѣстѣ, думается, изъ Евангелія можетъ быть прочитано и больше, и лучше, только бы о.о. законоучители приложили къ этому надлежащія заботы.

Что касается занятій во второмъ классѣ, то они ведутся по тому же плану, что и въ первомъ: съ одной стороны, читается Евангеліе и избранныя мѣста изъ В. Завѣта по книгѣ Историческія чтенія по книгамъ В. Завѣта, а съ другой, ведется уже связанное и уставное чтеніе чинопоследованій церковныхъ службъ по Часослову и нѣспонѣній воскресныхъ службъ по Октоиху и продолжается изученіе наизусть тро-



парей и избранныхъ псалмовъ. Чтеніе и здѣсь должно сопровождаться переводомъ и объясненіемъ читаемаго, но то и другое теперь усвоится легче благодаря запасу свѣдѣній, пріобрѣтенныхъ учащимися въ 1-мъ классѣ. Для болѣе прочнаго и сознательнаго усвоенія учащимися особенностей ц.-славянскаго языка здѣсь имъ уже сообщаются важнѣйшія свѣдѣнія изъ славянской грамматики, сообщаются при чтеніи и по сравненію съ русскими формами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Толки о войнѣ.

Въ періодъ внѣшнихъ войнъ государства, какъ и въ эпоху коренныхъ внутреннихъ реформъ, настроеніе общества и то, что обыкновенно называютъ «общественнымъ мнѣніемъ», всегда играло очень важную роль. При сочувствіи и поддержкѣ общественнаго мнѣнія разнаго рода предпріятія въ области внутренней или внѣшней политики развиваются быстро и успѣшно; самыя лица, поставленныя трудиться надъ осуществленіемъ этихъ предпріятій, работаютъ съ удвоенной энергіей; наоборотъ, недовольство и протестъ со стороны общества тормозятъ выполненіе предпріятій и парализуютъ настойчивость, роняютъ энергію исполнителей. Возьмемъ ближайшій примѣръ. Рядъ геройскихъ подвиговъ нашихъ войскъ на сушѣ и на морѣ, вызвавшихъ невольное удивленіе и восхищеніе даже со стороны нашихъ враговъ—Японцевъ, развѣ не обязанъ въ той или иной мѣрѣ вліянію могучаго одушевленія, какимъ охвачено все Русское общество?!... Но между настроеніемъ цѣлаго общества и настроеніемъ отдѣльнаго лица, входящаго въ составъ этого общества, существуетъ несомнѣнное взаимодѣйствіе: если отдѣльныя лица всегда испытываютъ на себѣ вліяніе общаго настроенія, то и это послѣднее, образуясь изъ совокупности мнѣній и настроеній единичныхъ лицъ, само также зависитъ отъ нихъ. Мнѣнія, чувства и стремленія частныхъ

лицъ, идущія въ разрѣзъ съ общимъ настроеніемъ, вносятъ въ него смуту и разладъ, разрушаютъ его стройность и единство.

Между тѣмъ теперь, во время войны, болѣе чѣмъ когда-либо желательно единодушіе въ настроеніи общества: когда требуется дружное и согласное напряженіе всѣхъ народныхъ силъ, тогда особенно вредны и пагубны всякое разномысліе и разногласіе. Отсюда вытекаетъ для каждаго члена общества необходимая обязанность въ самомъ строгомъ, критически-обдуманномъ и осторожномъ отношеніи какъ къ своимъ поступкамъ, такъ и къ словамъ и сужденіемъ о предметахъ, имѣющихъ обще-народное значеніе въ данный моментъ. На дѣлѣ, однако, мы часто видимъ, что большинство, соблюдая нѣкоторую, хотя-бы элементарную, осторожность въ своихъ поступкахъ, вполне легкомысленно относится къ своимъ словамъ, къ произносимымъ сужденіямъ о какихъ-бы то ни было предметахъ. Злоупотребленіе словомъ, въ особенности устнымъ, болѣзнь языка,—это исконная болѣзнь наша. Она настолько укоренилась въ насъ и сдѣлалась намъ привычной, что мы почти не осуждаемъ ее ни въ себѣ, ни въ другихъ.

Помимо чисто дѣловой сферы, въ частной бесѣдѣ среди знакомыхъ мы вообще мало даемъ себѣ отчета въ содержаніи своихъ разговоровъ: часто даже мы говоримъ безразлично за и противъ извѣстнаго положенія смотря по собесѣднику, или же для того, чтобы лишній разъ блеснуть своимъ остроуміемъ, а то и просто съ тѣмъ, чтобы поддержать разговоръ. Теперь война дала поводъ и обильную пищу для самыхъ разнообразныхъ толковъ, и вотъ среди этихъ толковъ наше обычное злоупотребленіе словомъ находитъ себѣ часто широкій просторъ.

Военныя новости внесли оживленіе и интересъ въ наши обыденные скучные разговоры; всѣ охвачены неудержимымъ стремленіемъ обсуждать каждый по своему событія и вопросы войны; но при этомъ обсужденіи далеко не у всѣхъ замѣтно серьезное отношеніе къ предмету разговора. Отсюда и выходитъ не мало толковъ пустыхъ и праздныхъ. Если, напр., по

взгляду однихъ война есть важнѣйшее историческое событіе, глубоко затрогивающее существенные интересы всей націи и могущее опредѣлить дальнѣйшія судьбы ея,—то для другихъ она только занимательный предметъ разговора и не больше. Они довольны, что о войнѣ можно поболтать и нескучно провести время въ обществѣ, они не прочь высказать здѣсь свое дешовое остроуміе—поиздѣваться надъ неудачами и несчастіями своихъ-же.. Нужды нѣтъ, что это свои русскіе люди и при томъ люди, самоотверженно жертвующіе собой не ради личныхъ своекорыстныхъ цѣлей!... Пока не задѣто бываетъ наше личное «я» съ его болѣзненно раздутымъ самолюбіемъ, а рѣчь идетъ лишь о достоинствѣ массы другихъ людей, мы готовы предаваться безграничному самооплеванию и самоуниженію, хотя бы и сами составляли неотъемлемую часть той-же массы.

Безъ сомнѣнія, въ этомъ легкомысленномъ злословіи нельзя усматривать какого-либо коварнаго умысла и крамольныхъ цѣлей: оно вытекаетъ просто изъ несерьезнаго отношенія къ предмету разговора, каковымъ служить въ данномъ случаѣ война. И тѣмъ не менѣе никакъ нельзя отрицать дурного вліянія подобныхъ разговоровъ. Будучи ничтожными по внутреннему смыслу, разговоры эти несомнѣнно деморализуютъ общественное мнѣніе, вносятъ въ него смуту, лишаютъ опредѣленности, твердости и силы.

Въ переживаемое теперь отечествомъ тревожное и трудное время особенно дороги тѣ лица, которыя въ своихъ сужденіяхъ о современныхъ событіяхъ подають примѣръ серьезности и обдуманности въ противовѣсъ легкомысленнымъ и празднымъ толкамъ. Ближе всего эта обязанность касается пастырей Церкви, которые прямымъ долгомъ своего служенія призываются быть руководителями общества и врачами его духовныхъ недуговъ. Сознаніе этого долга никогда не должно покидать пастыря даже и въ томъ случаѣ, когда онъ является простымъ собесѣдникомъ въ кругу знакомыхъ. При такомъ сознаніи и при взаимномъ единодушіи, пастыри и въ этой

сферѣ — частныхъ разговоровъ на досугѣ могутъ не только парализовать дурное дѣйствіе пустословія, но и провести свѣжую оздоровляющую струю въ общественное мнѣніе.

*Н. Приклонскій.*

## Изъ прошлаго Владимірской Епархіи. <sup>1)</sup>

### Инвалиды на содержаніи монастырей Владимірской епархіи.

Преобразовательная дѣятельность Петра Великаго имѣла цѣлью по преимуществу содѣйствовать увеличенію производительныхъ силъ государства, обусловливающихъ собою его матеріальный ростъ и благосостояніе. Великій преобразователь Россіи дорожилъ всѣмъ тѣмъ, что приносило непосредственно практическую пользу государству. Практически-утилитарныя воззрѣнія государя легли въ основу и тѣхъ распоряженій, которыя изданы въ его царствованіе касательно монашества. Разсматривая монаховъ, какъ людей праздныхъ, чужіе труды поядающихъ, Петръ Великій принялъ мѣры къ тому, чтобы, путемъ ограничительныхъ и стѣсняющихъ доступъ въ монашество условій, сократить число монастырей и монаховъ и оставшіеся послѣ такого сокращенія монастыри привлечь къ матеріальному служенію на пользу государства. Одною изъ такихъ мѣръ, предпринятою съ цѣлью утилизировать монастыри для нуждъ государства, была разсылка по монастырямъ для содержанія престарѣлыхъ и раненыхъ солдатъ. Солдаты посылались при этомъ въ извѣстный монастырь или на убылыя вакансіи въ составѣ монашеской общины, или же для содержанія въ счетъ тѣхъ окладовъ, которые положены были на наличную монастырскую братію. Въ 1703 г. вышелъ даже указъ совсѣмъ никого не постригать въ мона-

<sup>1)</sup> Подъ такимъ заглавіемъ Редакція предполагаетъ помѣстить рядъ статей, относящихся къ исторіи Владимірской (Владиміро-Суздальско-Переславской) епархіи. Матеріалы для статей будутъ заимствоваться главнымъ образомъ изъ старыхъ консисторскихъ архивовъ, хранящихся въ г. Владимірѣ.

пескій чинъ, а всѣ убылыя мѣста въ монастыряхъ замѣщать солдатами. Но указъ этотъ, какъ обнаружившій крайности утилитарнаго воззрѣнія на монастыри, вскорѣ былъ отмѣненъ. Реформа, намѣченная Петромъ Великимъ въ отношеніи къ монашеству, встрѣтила сочувствіе въ его преемникахъ, и его воззрѣнія оказались настолько живучими, что служили образцомъ и нормою почти до конца XVIII столѣтія.

Во Владимірскомъ консисторскомъ архивѣ сохранилось нѣсколько дѣлъ изъ времени предшествовавшаго секуляризаціи церковныхъ имуществъ и введенія новыхъ монастырскихъ штатовъ, которыя даютъ возможность установить статистическія данныя о количествѣ престарѣлыхъ и раненыхъ воиновъ, призрѣвавшихся въ 60-хъ гг. XVIII столѣтія монастырями Владимірской епархіи, и о тѣхъ затратахъ, которыя несли монастыри для этой цѣли.

Въ 1763 году въ Суздальскомъ Спасоевоиміевомъ монастырѣ было на пропитаніи 66 инвалидовъ, въ томъ числѣ — 2 секундъ-маіора, два капитана, 5 поручиковъ, 2 подпоручика, 3 прапорщика, 4 каптенармуса, остальные — капралы и солдаты. Въ Спасокукоцкомъ монастырѣ январской трети 1764 г. содержалось 3 человѣка, изъ нихъ — два капрала и одинъ карабинеръ. Въ Золотниковской пустыни въ томъ же году числился одинъ драгунъ. Въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ было на пропитаніи 83 инвалида, изъ нихъ — 2 секундъ-маіора, одинъ капитанъ, 3 поручика, 5 подпоручиковъ, 4 сержанта, 5 фурьеровъ. <sup>1)</sup> Въ Переславскомъ Даниловомъ монастырѣ въ майскую треть 1763 содержались на пропитаніи: 1 капитанъ, 1 поручикъ, 3 прапорщика, 2 лейбъ-гвардіи солдата и 19 капраловъ. Въ Переславскомъ Никитскомъ монастырѣ въ тоже время числилось: 1 поручикъ, 1 подпоручикъ, 2 прапорщика, одинъ унтеръ-офицеръ и 14 солдатъ. Въ Переславскомъ Θεодоровскомъ женскомъ монастырѣ — 2 поручика, 4 унтеръ офицера и шесть солдатъ. Въ Переславскомъ Бо-

1) Арх. Суздальской консист. 1764 г., № 122.

рисоглѣбскомъ монастырѣ — 3 капрала. Въ Переславскомъ Николаевскомъ монастырѣ — одинъ капраль, одинъ гренадеръ и одинъ солдатъ <sup>1)</sup>.

Содержаніе монастырское инвалиды получали частію деньгами, частію натурой. Величина содержанія, отпускаемого монастыремъ каждому инвалиду, опредѣлялась особыми государственными распоряженіями, изданными по этому предмету. Главное значеніе при опредѣленіи количества содержанія имѣло, конечно, званіе призрѣваемаго инвалида. Въ Спасоевоиміевомъ монастырѣ, напр., секундъ-маіоры получали въ годъ съ 1760 г. по 46 руб. 66 коп., капитаны по 33 р. 33 коп., поручики по 26 р. 66 к., подпоручики и прапорщики по 16 р. 66 коп., лейбъ-гвардіи солдаты по 11 р. 33 к., капралы по 10 руб., каптенармусы по 5 р. 49 к. и простые солдаты по 3 р. 66 к. Кромѣ означенныхъ денегъ нѣкоторые изъ призрѣваемыхъ чиповъ получали небольшое вспомошествованіе натурою. Именно, каптенармусы и простые солдаты въ дополненіе къ денежному окладу ежегодно получали: женатые по 6 четвертей ржи и по 3 четверика крупы, холостые — половину этого количества. <sup>2)</sup> Впрочемъ, въ 1763 г. послѣдовало разъясненіе касательно содержанія женатыхъ, въ которомъ говорилось, чтобы на женъ тѣхъ инвалидовъ, которые поженились, будучи уже на пропитаніи при монастыряхъ, хлѣбнаго жалованья не давать, такъ какъ своею женитьбою эти инвалиды достаточно обнаружили, что «они въ лѣтахъ не престарѣлыхъ и пришли въ состояніе своего здоровья». <sup>3)</sup>

Инвалиды, опредѣляемые на содержаніе монастырей, жили обыкновенно въ зданіи монастыря. Въ 1763 г. на запросъ Теофана, епископа Нижегородскаго, о квартирахъ инвалидамъ, — запросъ, вызванный тѣмъ, что при нѣкоторыхъ Нижегородскихъ монастыряхъ, кромѣ конюшенныхъ и скотскихъ дворовъ, никакихъ дворовъ не имѣлось, послѣдовалъ указъ — инвалидамъ при

<sup>1)</sup> Арх. Переславской консисторіи, 1763 г., № 30.

<sup>2)</sup> Арх. Суздальской консисторіи, 1764 г., № 160.

<sup>3)</sup> Арх. Переславской консисторіи, 1763 г., № 25.

монастыряхъ квартирѣ не отводить, а заботу о присканіи квартирѣ возложить въ силу сенатскаго опредѣленія отъ 1760 г. на губернскія и провинціальныя канцеларіи. <sup>1)</sup>

Содержаніе инвалидовъ отзывалось нелегкими послѣдствіями на монастырскомъ бюджетѣ. Хотя монастыри до 1764 г. и владѣли вотчинами, но со времени Петра Великаго пользоваться вотчинными доходами они не могли самостоятельно, а должны были довольствоваться одними штатными окладами. Штатные оклады были исчислены съ крайней экономіей, не всегда выдавались исправно, да кромѣ того въ счетъ ихъ же приходилось содержать присылаемыхъ инвалидовъ. Понятно, что монастырское хозяйство пришло въ упадокъ. Въ 1763 году въ Переславскомъ Даниловомъ монастырѣ всѣмъ монашествующимъ и бѣльцамъ—38 человѣкамъ было отпущено 185 руб. деньгами и 218 четвертей хлѣбомъ. По штату полагалось въ Даниловомъ монастырѣ быть 73 монашествующимъ, изъ которыхъ каждому должно было производить по 5 рублей деньгами и по 5 четвертей хлѣба. Получился, такимъ образомъ, остатокъ отъ штатной ассигновки въ 180 руб. и 147 четвертей хлѣба. Весь этотъ остатокъ и расходовался на инвалидовъ: въ 1763 году они получили 204 р. 124 четв. и 2½ четв. ржи. <sup>2)</sup> Суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь въ томъ же году издержалъ на жалованье инвалидамъ, кромѣ содержанія ихъ хлѣбомъ, 611 р. 91 к. <sup>3)</sup> Для того времени это была громадная сумма. Архимандритъ Переславскаго Данилова монастыря, онъ же и ректоръ Переславской семинаріи, по штату получалъ отъ монастыря всего 10 р. въ годъ. Въ 1762 г. на покупку харчевыхъ припасовъ (кромѣ печенаго хлѣба и кваса) бурсакамъ Суздальской семинаріи, которыхъ было до 50 человѣкъ, израсходовали 12 р. 13 к. въ годъ. <sup>4)</sup>

Понятно, что при такихъ условіяхъ веденія монастыр-

<sup>1)</sup> Тамъ же.

<sup>2)</sup> Арх. Переславской консисторіи, 1763 г., № 90.

<sup>3)</sup> Арх. Суздальской консисторіи, 1764 г., № 160.

<sup>4)</sup> Арх. Суздальской консисторіи, 1763 г., № 202.

скаго хозяйства трудно было думать о расширеніи монастырскихъ зданій, объ украшеніи церквей. Иногда монастырямъ приходилось отказываться и отъ того, чѣмъ они владѣли, лишь бы только избѣжать лишннихъ денежныхъ тратъ, съ которыми сопряжено было обладаніе тѣми или другими предметами недвижимой собственности. Такъ пришлось поступить, между прочимъ, Спасоевоиміеву Суздальскому монастырю, братія котораго 13 мая 1764 года «учинила общецратственное опредѣленіе» отказаться отъ одного изъ своихъ владѣній въ виду недостатка средствъ для поддержанія и ремонта его.<sup>1)</sup>

*Н. Малицкій.*

### Библиографическія замѣтки.

*Д. Н. Бережковъ. О храмахъ Владиміро-Суздальскаго княжества (XII—XIII в.).* Владиміръ на Клязьмѣ. 1903 г. 1—146 стр. + 2 плана, + 20 рис. Ц. 2 руб.

Въ названной книгѣ авторъ ставитъ для себя задачей подвести итоги всему тому, что было написано по поводу древнихъ Владимірскихъ церковныхъ памятниковъ и разобраться въ результатахъ, къ какимъ пришла въ своихъ изслѣдованіяхъ археологическая наука. Трудъ Д. Н. Бережкова распадается на пять главъ. Въ первой главѣ авторъ говоритъ о построеніи храмовъ Владиміро-Суздальскаго края XII вѣка, въ частности—о постройкахъ Юрія Долгорукаго, Андрея Боголюбскаго и Всеволода III и съ особенною подробностью останавливается на характерѣ перестройки Владимірскаго Андреевскаго собора, произведенной Всеволодомъ III. Вторая глава посвящена рѣшенію вопроса о томъ, откуда заимствованъ планъ, типъ Владиміро-Суздальскихъ храмовъ. Просматривая относящуюся къ этому предмету литературу, авторъ вмѣстѣ съ другими признаетъ за несомнѣнное, что по плану Владимірскіе храмы стоятъ въ связи съ греческими церковными памятниками. Болѣе труднымъ въ археологіи является вопросъ о томъ, какая же изъ греческихъ церквей послужила прототипомъ Владиміро-Суздальскихъ храмовъ. Внимательно обследовавъ от-

<sup>1)</sup> Арх. Суздальской консисторіи, 1764 г., № 180.



носящуюся сюда литературу, Д. Н. Березковъ отвергъ мнѣніе Е. Голубинскаго (о заимствованіи плана изъ Херсонеса Таврическаго), Лашкарева (изъ Кіева), Прохорова (изъ Новгорода) и Уварова (признававшего самостоятельную выработку плана на почвѣ греческихъ образцовъ) и пришелъ къ выводу, что типъ Суздальскихъ церквей есть воспроизведеніе прежде существовавшего въ какой-либо мѣстности, но теперь уже исчезнувшего, типа церквей. Въ третьей главѣ авторъ трактуетъ о стѣнахъ Владимірскихъ храмовъ—главнымъ образомъ матеріалъ ихъ, колоннахъ, капителяхъ, крышахъ, карнизахъ, окнахъ, порталахъ, барабанахъ и внутреннемъ убранствѣ храмовъ. Въ этой же главѣ находитъ себѣ мѣсто опроверженіе мнѣнія профес. Е. Голубинскаго о чрезвычайно богатомъ внутреннемъ убранствѣ Владимірскаго собора, какимъ онъ будто бы отличался во время Андрея Боголюбскаго. Четвертая глава—самая обширная—касается настѣнныхъ рельефныхъ украшеній Владиміро-Суздальскихъ храмовъ и въ частности тѣхъ рѣзныхъ фигуръ, которыми украшены стѣны Владимірскаго Дмитріевскаго собора. Послѣ обзорѣнія многочисленной литературы, существующей о фигурахъ Дмитріевскаго собора, авторъ приходитъ къ выводу, что онѣ представляютъ композицію лишь орнаментальнаго свойства. Касаясь происхожденія этихъ орнаментовъ, Д. Н. Березковъ опровергаетъ взглядъ, по которому эти орнаменты разсматриваются, какъ результатъ вполне самостоятельнаго творчества мѣстной школы, пользовавшейся восточными мотивами, устанавливаетъ вмѣстѣ съ другими романское ихъ происхожденіе и ставитъ вопросъ о томъ, откуда могло быть занесено это вліяніе и какимъ путемъ оно къ намъ пришло. Рѣшая этотъ вопросъ, Д. Н. Березковъ склоняется къ тому предположенію, что оно шло къ намъ чрезъ Галичъ. Свое мнѣніе онъ подтверждаетъ данными раскопокъ, произведенныхъ въ послѣднее время въ Галичѣ, и нѣкоторыми дѣтскими указаніями. Это мысль новая, никѣмъ изъ археологовъ еще не высказанная. Выводъ получается такимъ образомъ такой: первое знакомство Суздаля съ особымъ греческимъ типомъ романизованныхъ церквей произошло чрезъ Галичъ. Пятая глава и послѣдняя посвящена разсмотрѣнію фресокъ Владимірскихъ храмовъ и въ частности Владимірскаго Успенскаго собора. Авторъ всецѣло склоняется здѣсь къ

миѣніямъ, высказаннымъ по этому вопросу профес. Н. В. Покровскимъ, и видитъ въ нашихъ фрескахъ образцы иконописи XV вѣка.

Разсмотрѣнный трудъ Д. Н. Бережкова былъ представленъ авторомъ въ 1894 году въ качествѣ курсового сочиненія на соисканіе степени кандидата богословія. Профессоръ, нынѣ Директоръ археологическаго института, Н. В. Покровскій призналъ его не только заслуживающимъ искомой степени, но и особаго одобренія, съ похвалою отозвался о церковно-археологическихъ познаніяхъ автора, о его умѣніи разбраться въ массѣ разнорѣчивыхъ сужденій и критической его способности. Мысль о томъ, что романское архитектурное вліяніе шло къ намъ чрезъ Галичь, проф. Покровскій призналъ заслуживающей полного вѣроятія.

Трудъ Д. Н. Бережкова иллюстрированъ снимками Владимірскихъ храмовъ, настѣнныхъ рельефныхъ украшеній Дмитріевскаго собора и Владимірскихъ фресокъ.

Принимая во вниманіе, какъ трудно разбраться въ многочисленной литературѣ, относящейся къ исторіи храмовъ Владиміро-Суздальскаго княжества, и имѣя въ виду указанныя раньше высокія достоинства работы Д. Н. Бережкова, книгу его можно рекомендовать въ качествѣ необходимаго и солиднаго руководства всѣмъ тѣмъ изъ Владимірцевъ, кому дороги и кого интересуютъ памятники его родной старины.

Книга Д. Н. Бережкова издана Владимірской Ученой Архивной Комиссіей. Выписывать ее можно отъ автора (С.-Петербургъ. Ивановская, д. 18, кв. 2). *Н. М.*

*Омшанинъ М. А. Промышленное огородничество для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ.* Ростовъ Ярославскій. 1904 г. IV+236. Ц. 1 р. 50 к.

Авторъ книги—извѣстный владѣлецъ опытнаго хозяйства въ Ярославской губ. Въ теченіе своей продолжительной сельскохозяйственной дѣятельности онъ получилъ много писемъ отъ сельскаго духовенства, предлагавшаго ему всевозможные вопросы по огородничеству. Это обстоятельство въ связи съ отсутствіемъ въ сельско-хозяйственной литературѣ подходящаго сочиненія для справокъ и отвѣтовъ на такіе вопросы и послужило для него

ближайшимъ поводомъ къ изданію названной выше книги. Книга издана при значительномъ содѣйствіи Министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ и имѣетъ цѣлью дать полныя свѣдѣнія читателю объ огородномъ сѣменоводствѣ, объ огневой сушкѣ овощей, о консервированіи и вообще о промышленномъ огородничествѣ. «Я учился огородничать, пишетъ авторъ, въ самомъ большомъ огородномъ хозяйствѣ, гдѣ много лѣтъ подрядъ все испытываль, и у ростовскихъ огородниковъ, занимающихся огородничествомъ съ незапамятныхъ временъ, и въ эту книгу записаль только то, что мнѣ показалось дѣйствительно вѣрнымъ». Въ виду этого онъ полагаетъ, что книга его принесетъ дѣйствительную, матеріальную пользу читателю, окупится въ его рукахъ и дастъ ему честный трудовой кусокъ хлѣба. Книга богато иллюстрирована и раздѣлена на два отдѣла: первый посвященъ изложенію общихъ свѣдѣній, второй—частному огородничеству. Думается, что она своими свѣдѣніями, провѣренными на опытѣ лицомъ компетентнымъ и въ полосѣ, по климатическимъ условіямъ близко подходящей къ нашей губерніи, могла бы принести значительную пользу и Владимірскому духовенству.

### Извѣстія и замѣтки.

*Противосектантскія бесѣды.* Въ первую половину истекшаго мая Епархіальный противосектантскій миссіонеръ свящ. Григорій Орфеевъ посѣтилъ слѣдующіе приходы, зараженные штундизмомъ: Меленковскій, Синжанскій, Воюгинскій, Дмитріево-Горскій, Приклопскій и Кононовскій. Въ г. Меленкахъ о. миссіонеръ провелъ рядъ частныхъ противосектантскихъ бесѣдъ въ нѣкоторыхъ изъ многолюдныхъ квартиръ рабочихъ фабрики Брандта—въ домахъ мѣщанъ Смѣлова, Малова и Лытнева. Бесѣды велись о. Григоріемъ съ рабочими на разнообразныя темы. Такъ, въ д. Смѣлова, по желанію сектанта Ѳ. Савикова и его единовѣрцевъ, имъ подробно объяснена была 17 глава Дѣяній, при чемъ особенное вниманіе слушателей обращено было на точный смыслъ 24, 25, 27 и 29 стиховъ превратнымъ толкованіемъ которыхъ, въ связи съ другими подобными сему мѣстами св. Писанія, сектанты колеблютъ православныхъ въ ихъ послушаніи св. Церкви, благоговѣніи ко храму Божію, св. иконамъ и крестному знаменію, а затѣмъ, на основаніи 3 Цар. 9, 3, Мо. 23, 21, Исх. 25,

18, 26, 1, 2 Пар. 3, 7, 1 Кор. 6, 20, 1 Тм. 2, 8, Исх. 17, 11 преподано о важномъ значеніи въ дѣлѣ нашего спасенія рукотвореннаго храма Божія, св. иконъ и крестнаго знаменія.—Въ д. Малова открыта была бесѣда о свящ. преданіи. Въ качествѣ собесѣдника съ миссіонеромъ явился самъ домохозяинъ—штундистъ. Цѣлымъ рядомъ текстовъ Свящ. Писанія 2 Пет. 1, 19; Іоан. 5, 36; 20, 31; Гал. 1, 8; 1 Кор. 4, 6; Откр. 22, 18 и др. предъ малограмотными своими постояльцами—православными онъ энергично доказывалъ, что Библія—есть единственный источникъ Божественнаго Откровенія, въ которомъ „заключено Господомъ все необходимо-нужное для спасенія вѣрующихъ“ и что свящ. преданіе, содержимое православною Церковію—ничто иное, какъ противное Христу „тяжкое бремя, налагаемое духовенствомъ, въ его личныхъ цѣляхъ, на православныхъ (Мѡ. 23, 4)“. Выяснивъ слушателямъ истинный смыслъ всѣхъ приведенныхъ Николаемъ Никифоровымъ текстовъ, о Григорій, въ доказательство необходимости преданія для всякаго вѣрующаго, привелъ съ подробнымъ толкованіемъ слѣдующія мѣста Писанія: 2 Тм. 2, 2; 1 Тм. 6, 20; 2 Тес. 2, 15; 2 Іоан. 1, 12; 3 Іоан. 1, 13—14; Еф. 13, 7.—Темой для бесѣды со штундистами въ д. мѣщанина Лытнева служило „Посланіе Іереміа“. При надлежащемъ разъясненіи предложеннаго мѣста св. Библіи, миссіонеръ наглядно и ясно отличилъ предъ слушателями священное отъ несвященнаго (Лев. 10, 10), св. иконы отъ идоловъ и внушилъ имъ, что свящ. изображенія, допущенныя православною Церковію не только не противорѣчатъ Слову Божію, но напротивъ они—учрежденіе Божественное, весьма полезное въ религіозно-нравственной жизни христіанъ.

Въ приходахъ Синжанскомъ, Воютинскомъ и Дмитріево-Горскомъ Епархіальный миссіонеръ о. Орфеевъ, въ присутствіи приходскихъ священниковъ, при многочисленномъ стеченіи народа, велъ публичныя бесѣды о священствѣ Христовомъ. На каждой изъ этихъ бесѣдъ онъ выяснилъ народу слѣдующія положенія: 1) Христосъ для распространенія и утвержденія своего ученія, а также и для освященія вѣрующихъ благоволилъ избрать особыхъ лицъ—апостоловъ, которые составляли отдѣльное отъ мірянъ сословіе—священноначальствующее—Лук. 6, 12—13, Мѡ. 13, 11, Дѣян. 1, 3. 2) Апостолы для той же цѣли поставляли епископовъ, которымъ предоставляли право рукополагать священниковъ (пресвитеровъ) и діаконовъ—Тит. 1, 5; Дѣян. 14, 23; 1 Тм. 3, 8. 3) Православные пастыри, какъ получившіе благодать священства преемственно отъ апосто-

ловъ — истинные предстоятели Церкви Христовой и раздаватели даровъ св. Духа. Последнее положеніе, по подробномъ раскрытіи смысла Еф. 4, 11, 13, Еф. 2, 20—23, 1 Езд. 2, 61—3 и 1 Іоан. 5, 9, было ясно доказано историческими данными, при чемъ, по церковной исторіи Робертсона, сектанты ознакомлены были миссіонеромъ со списками епископовъ, ведущихъ свое начало отъ апостоловъ. Защищавшіе сектантскія воззрѣнія штундисты, „діаконъ“ Маркинъ, Курненьковъ, Давыдовъ и Балясниковъ, не имѣя возможности выяснитъ, откуда происходятъ ихъ пастырство и кѣмъ въ 80-хъ годахъ былъ посланъ въ М—скій уѣздъ штундистскій проповѣдникъ сиріецъ Я. Д. Делакъ для проповѣди ученія „евангелическихъ общинъ“ и для рукоположенія прозелитами штунды пресвитеровъ и діаконовъ, усиливались отстоять своихъ самозванныхъ пастырей разсужденіями о томъ, что послѣдніе добрымъ поведеніемъ своимъ вполне удовлетворяютъ требованіямъ Слова Божія—Мо. 7, 15—18, 1 Тм. 3 гл. и т. п., — „добродѣтельная жизнь нашихъ пресвитеровъ ясно убѣждаетъ насъ, что—они отъ Господа; кромѣ плодовъ вѣры въ ихъ жизни намъ никакихъ доказательствъ истинности ихъ не нужно“, говорили въ нѣсколько голосовъ сектанты, при этомъ подчеркивая недостатки православнаго духовенства. Но эти неудовлетворительныя разсужденія представителей мѣстной штунды о миссіонеромъ легко были опровергнуты при помощи Слова Божія—Іоан. 10, 1—3, 2 Кор. 11, 13—15, Кол. 2, 18—23, Числ. 16, 2 Тм. 4, 3 и др. и наконецъ о Григоріемъ протолкованы были 2 Кор. 13, 7 и Откр. 3, 1—4, откуда слушателямъ видно было, что кажущаяся грѣховность православ. пастырей не можетъ оправдывать отпаденіе отъ церкви. Въ Приклонскомъ и Кононовскомъ приходахъ предметомъ публичныхъ бесѣдъ служилъ „Св. Животворящій Крестъ Господень“. Штундисты Волотинъ, Суворовъ, Журавлевъ и Зельевъ, возставая противъ почитанія Креста Христова, высказали во время бесѣды слѣдующія положенія: 1) Христосъ страдалъ по принужденію его враговъ — священниковъ и князей народа Еврейскаго — „Христа, говорилъ Журавлевъ, силкомъ тащили на крестъ-то!“ 2) Крестъ — позорная висѣлица (проклятое древо), — при чемъ собесѣдники о Григорія останавливались на слѣд. свящ. текстахъ: Іоан. 8, 59, Мо. 26, 38—42, Лук. 22, 44—51, Дѣян. 5, 30 и др. Къ опроверженію штундистскихъ заблужденій въ отношеніи православ. святыни, миссіонеръ неуклонно держался такого плана: 1) Богъ Отецъ принесъ Единороднаго Сына своего въ жертву за грѣхи міра Ис. 53, Рим. 3, 25. 2) Сынъ Божій страдалъ добро-

вольно Иоан. 10, 18. 3) Крестъ — жертвенникъ Голговской жертвы — святая великая Исх. 29, 37—44, 40—10, Евр. 13, 10. 4) Крестъ — орудіе побѣды надъ діаволомъ Еф. 2, 16. 5) Крестъ — знамя Христова Иоан. 3, 14, Числ. 21. 8, Мѡ. 24, 30. 6) Благоговѣніе ко кресту Гал. 6, 14, 1 Кор. 1, 17 Фил., 3, 18. — Какъ публичныя, такъ и частныя бесѣды о миссіонера Орфеева сопровождалась бесплатной раздачей народу брошюръ соч. Его Высокопреосвященства, а каждый изъ священниковъ названныхъ приходоу получилъ отъ него по одному экземпляру „Миссіонерскій щитъ вѣры“.

*Воскресные базары.* Невольно приходятъ на память незабвенныя слова въ Бозѣ почившаго Никонора архіепископа Херсонскаго изъ его поученія на молебствіи въ день празднованія столѣтія завоеванія Хаджибея. „Несчастны церкви вблизи торговыхъ пунктовъ; по праздничнымъ днямъ онѣ безусловно пусты, хотъ закрой ихъ, о чемъ придется разсуждать совсѣмъ серьезно. Изъ такихъ приходоу всѣ прихожане по праздничнымъ днямъ слоняются, буквально слоняются по базарамъ, по площадямъ, по улицамъ базарныхъ мѣстъ, особенно же около увеселительныхъ заведеній. Слоняются тысячами. Я видѣлъ это собственными очами. Я говорилъ и повторяю: „послушайте, православные русскіе люди, евреи по своимъ субботамъ идутъ поголовно въ свои синагоги и тамъ молятся Богу. А куда же идутъ русскіе люди? Даже безъ дѣла всѣ бредутъ на базары, слоняются здѣсь по улицамъ и пр. и пр.“. Къ числу такихъ несчастныхъ церквей и сель должно теперь отнести село Городищи, Судогод. уѣзда, и другія ближайшія села и церкви къ погосту Ильинскому того же уѣзда, этому центру просвѣщенія и торговли на пятитысячную Большегригоровскую и смежную съ ней Воскресенскую волости, потому что съ мая мѣсяца сего 1904 года и до сентября мѣсяца базары въ пог. Ильинскомъ съ понедѣльниковъ перенесены на дни воскресные! Между тѣмъ до сего времени, начиная съ половины 1896 г., въ продолженіе восьми лѣтъ базары въ пог. Ильинскомъ были круглый годъ по понедѣльникамъ, не принося никакого ущербу населенію волости. Послѣднее видно изъ того приговора Большегригоровскаго волостнаго схода, съ разрѣшенія Земскаго Начальника 1 участка, Судогод. уѣзда, отъ 1896 года, іюля 14 дня, за № 9-мъ, гдѣ сказано, что въ настоящее время въ селѣ Ильинскомъ базары существуютъ съ 1 мая по 1 сентября по воскресеньямъ, что съ нравственной стороны крайне неудобно, а потому волостной сходы имѣлъ совѣщаніе на основ. 2 пункт.

78 ст. общаго положенія и единогласно постановили „сей приговоръ въ томъ, что базары въ с. Ильинскомъ вмѣсто воскресныхъ дней признаемъ нужнымъ осуществить въ теченіе всего года по понедѣльникамъ въ виду того, что Правительствомъ разрѣшено кромѣ базарныхъ дней еще имѣть въ селѣ Ильинскомъ двѣ ярмарки: 25 апрѣля и 14 сентября, а также съ нравственной и религіозной сторонъ крайне неудобны, потому что въ воскресные дни на базарахъ вмѣсто одного лица идутъ два, три и болѣе изъ одного дома, чрезъ что расходуются излишніи деньги и народонаселенію составляетъ явный ущербъ и разореніе и въ это время храмы Божіи приходоѡ сосѣднихъ бываютъ вовсе безъ посѣщенія православныхъ христіанъ, въ чемъ и подписуемся деревни Большегригорова и т. д. всей волости Большегригоровской выборные крестьяне.“ (1896 года іюля 14 дня, № 9 приговора). Прекрасное, истинно-христіанское постановленіе схода. Тутъ сказано все: само населеніе волости сознало и ясно высказало въ своемъ приговорѣ, что базары по воскреснымъ днямъ разорительны для населенія волости, вредны для народа и съ религіозной стороны: храмы Божіи совершенно пусты во все лѣто. Допущенное на время нехождение въ церковь обращается въ привычку, и прихожане совершенно отвыкаютъ отъ храма. Пусто въ храмѣ, пусто и у старосты въ церковномъ доходномъ ящикѣ; свѣча совершенно не идетъ: ее брать некому, всѣ прихожане на базарѣ. И не мѣсяць, не два такъ продолжается, а почти полгода. О поновленіи ризницы, какомъ—либо украшеніи храма, выпискѣ духовныхъ журналовъ и пр. не можетъ быть и рѣчи. Церковь совершенно разоряется благодаря благодѣтельному сосѣдству торговаго пункта пог. Ильинскаго съ его базарами по воскреснымъ днямъ. И вотъ спустя восемь лѣтъ вдругъ это благодѣтельное постановленіе Большегригоровской волости схода отмѣняется: базары снова, какъ и до 1896 года, переносятся на дни воскресные. Не задаваясь вопросомъ о томъ, по чей инициативѣ измѣнено время базаровъ, кому это нужно, спросимъ себя: это ли не горе захолустной церкви деревенской, которая за полгода лишается и безъ того нищенскихъ своихъ доходовъ?! Это-ли не горе пастыря, который полгода, а то и болѣе долженъ служить въ воскресные дни въ пустомъ храмѣ?! Праздникъ Св. Троицы есть по преимуществу и наиболѣе послѣ Свѣтлаго Воскресенія любимый и почитаемый православными, но и въ этотъ величайшій праздникъ, въ семь году 16 мая, молящихся въ храмѣ было наперечеть—20 мужчинъ и не болѣе полсотни женщинъ. И это въ приходѣ въ 14 деревень, численно-

стію болѣе 1000 душъ, приходѣ въполнѣ православною! Между тѣмъ прежде, когда базары были по понедѣльникамъ, въ храмѣ была тѣснота, духота, давка. Отъ громаднаго числа молящихся гасли свѣчи. Гдѣ же настанъ? На базарѣ, въ пог. Ильинскомъ. Базары по воскреснымъ днямъ имѣють вредное развращающее значеніе и на молодое поколѣніе: школьники, ученики мѣстной цер.-прих. школы, которые во время учебнаго года аккуратнѣйшимъ образомъ посѣщали храмъ Божій во всѣ воскресные и праздничные дни, теперь по призыву своихъ родителей и старшихъ возрастомъ, не взирая ни на какія пастырскія увѣщанія и просьбы—совершенно не ходятъ по воскресеньямъ въ церковь. Не знаю, какъ въ другихъ селахъ, ближайшихъ къ пог. Ильинскому. —Копнинѣ, С.-Желѣзинѣ, Голышовѣ отразилась переимѣна базаровъ на количествѣ посѣщающихъ церковь въ воскресные дни. Смѣю думать, что во всякомъ случаѣ не къ лучшему, а къ худшему. Посему, чтобы переимѣнить худшее на лучшее, — нашъ долгъ для религіозной пользы населенія приходовъ, нашихъ паствъ, всѣми силами стараться до томъ, чтобы базары были въ будній день. Итакъ, обращаюсь и приглашаю оо. настоятелей церквей с.с. Копнина, С.-Желѣзина, Голышова (да нужно думать, что и оо. настоятели церквей пог. Ильинскаго не откажутся принять участіе въ общемъ нашемъ ходатайствѣ) обратиться съ просьбою къ епархіальному начальству и гражданской власти, чтобы съ воскресныхъ дней снова базары перенести на будни, какъ то и принято въ другихъ значительныхъ селеніяхъ, напр. Никологорахъ, Вязн. уѣзда — въ субботу, Мстерѣ — субботу, Мошохъ — тоже въ будни, — для пользы церквей и прихожанъ.

*Села Городищъ священникъ Михаилъ Руберовскій.*

### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Знаменія и чудеса отъ св. иконъ Боголюбивыя Божіей Матери. — Слово въ день Вознес. Господа нашего Иисуса Христа и рожд. Благодест. Государа Имп. Николая Алекс. 6-го мая. — Программы для церк.-прих. школъ въ нов. изд. — Толки о войнѣ. — Изъ прошлаго Владимірской Епархіи. — Библиогр. замѣтки. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ **Н. Малицкій.**

Печат. дозвол. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Мая 25-го дня 1904 года.