

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

20—27 МАРТА

№ 13

1899 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

I. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціею Его Превосвященства утверждены:

24 марта, священники — Суджанскаго уѣзда: *Сергій Никитинъ* и с. Сторожеваго *Іаковъ Яновскій* — въ должности законоучителей: первый — Миропольской воскресной женской школы, второй — Сторожевскаго начальнаго училища.

II. Определенія на мѣста.

Резолюціею Его Превосвященства определены:

18 марта, и. д. псаломщика с. Ново-Благоваго, Старо-Оскольскаго уѣзда, священникъ *Петръ Протопоповъ* — въ село Погромаецъ, Ново-Оскольскаго уѣзда, съ правомъ пользоваться діаконскими доходами и служить поседмично; 19 марта, безмѣстный священникъ *Александръ Виноградскій* — въ с. Черкасское Порѣчное, Суджанскаго уѣзда, съ правомъ пользоваться

діаконскими доходами; 19 марта, діаконъ с. Ново-Ильинскаго, Обоянскаго уѣзда, *Павелъ Косминскій*—священникомъ въ с. Полкотельниково, Обоянскаго уѣзда; псаломщикъ с. Рышкова, Курскаго уѣзда, *Димитрій Рождественскій*—діакономъ въ с. Ивню, Обоянскаго уѣзда; 18 марта, псаломщикъ Петропавловской церкви сл. Кащеевой, Корочанскаго уѣзда, *Поликарпъ Поповъ*—священникомъ въ с. Коньшино, Новооскольскаго у.; 22 марта, псаломщикъ с. Патенка, Щигровскаго уѣзда, *Николай Мъшковскій*—діакономъ въ то же село; 22 марта, окончившій курсъ Курской Духовной Семинаріи *Василій Воиновъ*—псаломщикомъ въ с. Рышково, Курскаго уѣзда; 23 марта, сынъ псаломщика *Алексій Николаевскій*—исправляющимъ должность псаломщика въ с. Коньшино, Ново-Оскольскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы с. Плаксина, Курскаго уѣзда, *Иванъ Мальцевъ*—исправляющимъ должность псаломщика въ с. Плаксина, Курскаго уѣзда; учитель Земской школы *Дмитрій Мильшинъ* псаломщикомъ къ Успенской церкви сл. Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго уѣзда; 24 марта, бывшій воспитанникъ V класса Курской Духовной Семинаріи *Иванъ Самотой*—псаломщикомъ къ соборной церкви г. Льгова; окончившій курсъ Курской Духовной Семинаріи *Василій Медведевъ*—діакономъ въ с. Красную Яругу, Грайворонскаго уѣзда; 26 марта, діаконъ Архангельской церкви г. Мирополя *Іоаннъ Андреевскій*—священникомъ въ с. Гуйву, Суджанскаго уѣзда.

Умершій: діаконъ с. Вѣломѣтнаго, Новооскольскаго у., *Тимовей Поповъ*—15 марта.

III. В а к а н с і и *).

а) С в я щ е н н и ч е с к і я:

въ с. Кондровкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Рыжовкѣ Путивльскаго уѣзда.

*) Свѣдѣнія о приходяхъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

б) *Діаконскія:*

- | | | |
|---|---|-----------------------|
| въ с. Долбинѣ, | } | Бѣлгородскаго уѣзда, |
| въ с. Андреевкѣ-Головинѣ, | | |
| въ с. Никольскомъ (Хлоповкѣ), | | |
| въ с. Верхнемъ Березовѣ Новоскольскаго уѣзда, | | |
| въ с. Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя, | } | Тимскаго уѣзда, |
| въ с. Верхосемьѣ, | | |
| въ с. Субботинѣ, | | |
| въ с. Останинѣ, | | |
| въ с. Кускинѣ. | | |
| въ с. Дарьинѣ Суджанскаго уѣзда, | | |
| въ с. Ново-Спасскомъ Фатежскаго уѣзда, | | |
| въ г. Миропольѣ, при Архангельской церкви, | | |
| въ с. Крутомъ Логѣ, | } | Бѣлгородскаго уѣзда, |
| въ с. Зиборовкѣ, | | |
| въ с. Киселевѣ, | | |
| въ с. Жохловѣ, | | |
| въ с. Ближней Игумновой, | | |
| въ с. Дальней Игумновой, | | |
| въ с. Мазикинѣ, | | |
| въ с. Ушаковѣ, | | |
| въ сл. Безлюдовкѣ, | | |
| въ с. Булановкѣ, | | |
| въ с. Поповкѣ, | } | Ново-Оск. у. |
| въ с. Новой Безгинкѣ, | | |
| въ сл. Серебрянкѣ, | | |
| въ сл. Бѣломѣстной, при Троицкой цер. | | |
| въ с. Васильевомъ Долу, | | |
| въ с. Лапыгинѣ Старооскольскаго уѣзда, | | |
| въ с. Николаевкѣ Щигровскаго уѣзда, | | |
| въ с. Серетинѣ, | } | Грайворонскаго уѣзда, |
| въ с. Мощеномъ, | | |
| въ с. Казачьей Лисичкѣ, | | |
| въ с. Ивановской Лисицѣ, | | |
| въ с. Почаевѣ, | | |
| въ с. Глинкѣ, | | |
| въ с. Коровинѣ, | | |
| въ с. Липовцѣ, | | |
| въ с. Бабинѣ, | } | Обоянскаго уѣзда, |
| въ с. Рудаецѣ, | | |
| въ с. Новоильинскомъ, | | |

- въ с. Зоринѣ,
 въ с. Сырцевѣ,
 въ с. Дмитріевскомъ,
 въ с. Покровскомъ,
- } Оболянскаго уѣзда,
- въ с. Космодамианской, Неклюдово тожъ,
 въ с. Терезовкѣ,
 въ сл. Соколовкѣ,
 въ с. Ломовѣ,
 въ сл. Фощеватой,
 въ сл. Бѣлой, при Успенской церкви
 въ с. Нечаевѣ,
- } Короч. у.,
- въ с. Сѣтномъ,
 въ с. Лозномъ,
 въ сл. Холодной,
- } Короч. у.,
- въ с. Костельцевѣ Льговскаго уѣзда,
 въ с. Шустовѣ,
 въ с. Кирѣевкѣ,
- } Льговскаго уѣзда,
- въ с. Коробкинѣ Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Груновкѣ,
 въ с. Осоевкѣ,
 въ с. Русскомъ Порѣчномъ,
- } Суджанскаго уѣзда,
- въ с. Ново-Троицкомъ Рыльскаго уѣзда,
 въ с. Знаменскомъ,
 въ с. Барановѣ,
 въ с. Мѣловомъ,
 въ сл. Дубянкѣ,
- } Старо-Оскольскаго уѣзда,
- въ с. Пузачахъ Тимскаго уѣзда,
 въ с. Горкахъ Фатежскаго уѣзда.

в) псаломщицкія

- въ сл. Ракитной, при Николаевской церкви, Грайворон. у.,
 въ г. Курскѣ при Кафедральномъ соборѣ,
 въ с. Покровскомъ Курскаго уѣзда,
 въ с. Огибномъ Ново-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Черниковѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
 въ сл. Шопиной Бѣлгородскаго уѣзда,
 въ г. Суджѣ при Покровской церкви,
 въ с. Ржевкѣ Корочанскаго уѣзда,

въ с. Патепкѣ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Озеренкахъ Щигровскаго уѣзда.
 въ с. Новокладовомъ Старооскольскаго уѣзда,
 въ с. Полкотельниковой Оболянскаго уѣзда,
 въ сл. Кашеевой Корочанскаго у., при Петропавловской ц.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы
 духовенства Курской епархіи за тысяча восемьсотъ девя-
 нсто седьмой (1897) годъ

(первый со времени открытія кассы).

(О к о н ч а н і е).

Расходъ.

Въ 1897 году израсходовано:

1) На покупку, согласно журнальному опредѣленію Правле-
 нія Кассы, отъ 17 іюля сего г. за № 32, утвержденному Его
 Преосвященствомъ 19 августа, за № 4027 и 62 § устава кассы,
 0/0 бумагъ, гарантированныхъ Правительствомъ по биржевой
 цѣнѣ, тридцать одна тысяча шестьсотъ сорокъ одинъ рубль и
 восемьдесятъ двѣ к. 31641 р. 82 к.,

Сумма сія заключается: а) въ двадцати пяти листахъ 4⁰/₀

Государственной ренты по тысячѣ рублей каждый за №№ ^{Сер.} _{Бил.}

46/0855,	46/1311,	46/1356,	46/1357,	46/3077,	142/3026,	158/1191,
163/0739,	172/3068,	163/0738,	168/0962,	171/5385,	171/5386,	171/5387,
171/5362,	172/3069,	172/3070,	180/1157,	180/1158,	188/0251,	188/0252,
188/3792,	188/3793,	188/3794,	188/3795	и одинъ билетъ въ тысячу		

руб., переданный изъ Епарх. Попечительства, всего 26000 руб.

б) въ девяти листахъ той же 4⁰/₀ ренты по пятьсотъ

рублей каждый за №№ $\frac{\text{Сер.}}{\text{Бил.}}$ 117/6028, 181/0811, 189/1281, 189/1282, 189/1283, 189/1284, 189/1285, 189/1286, 189/1287, на сумму четыре тысячи пятьсот рублей 4500 рублей.

в) въ трехъ листахъ той же ренты по двѣсти рублей каждый за №№ 188/0121, 188/0476, 188/0477 на шестьсотъ (600) р.

г) въ одномъ листѣ той же ренты за № 108/2282, стору-блеваго достоинства на сумму сто (100) рублей.

д) въ одномъ листѣ 4 $\frac{1}{2}$ ‰ Крестьянскаго Поземельнаго Банка за № 00837/00837 пятисотрублеваго достоинства на сумму 500 р.

Всѣ поименованныя ‰ бумаги куплены одновременно: а) въ Курскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по счетамъ за №№ въ апрѣлѣ 375, 432 и 470,—въ маѣ—484, 511, 537,—въ іюнѣ 594 и 648,—августѣ 812, 860,—въ сентябрѣ 1010,—въ октябрѣ 1072 и въ ноябрѣ 1219 б) въ іюнѣ мѣсяцѣ 3 листа на 2500 р. куплены въ Курскомъ Отдѣленіи Международнаго Банка; в) одинъ листъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ пятьсотъ рублей купленъ у частнаго лица; г) одинъ листъ 4‰ Госуд. Ренты на тысячу рублей переданъ Курскимъ Епарх. Попечительствомъ въ числѣ наличныхъ денегъ, —въ декабрѣ по книгамъ переведенъ со счета наличныхъ, въ счетъ билетовъ.

2) На уплату за храненіе поименованныхъ бумагъ въ Курскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка и гербовыя марки тринадцать рублей и 85 к. 13 р. 85 к.

3) На вознагражденіе всѣмъ членамъ Правленія, согласно журнальному опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1896 г. сент. 19 дня, въ томъ числѣ Предсѣдателю Правленія 150 р. и двумъ членамъ онаго по 100 руб. каждому,—всего 350 рублей.

4) На первоначальное обзаведеніе необходимыми принадлежностями канцеляріи кассы, въ томъ числѣ на покупку шкапа, письменнаго стола, сундука, портфеля и др. пятьдесятъ восемь рублей и 50 коп. 58 р. 50 к.

5) На разъезды о. Предсѣдателя Правленія кассы въ другія епархіи въ Черниговскую, Кіевскую для ознакомленія съ порядками и веденіемъ дѣла въ мѣстныхъ эмеритальныхъ кассахъ, по опредѣленію Епарх. Съѣзда духовенства отъ 19 1896 г., всего шестьдесятъ два руб. 62 руб.

6) На вознагражденіе письмоводителю и канцелярскому сторожу по докладу Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ отъ 19 февр. 1897 года за № 2, въ суммѣ ста восьмидесяти шести рублей и на канцелярскіе расходы въ суммѣ пятидесяти шести руб. и 75 коп., всего 242 р. 75 к. .

7) Ну выдачу обратно взносовъ умершихъ участниковъ кассы законнымъ ихъ наслѣдникамъ, каждый разъ по особому журнальному опредѣленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ томъ числѣ: а) вдовѣ діакона, Грайворонскаго уѣзда, г. Хотмыжска, Воскресенской церкви Петра Досычева черезъ Благочиннаго 4 Грайворонскаго округа Дмитрія Романова; б) вдовѣ священника с. Березоваго Колодезя Николая Покровскаго, умершаго 27 іюня сего года, Любови Семеновнѣ Покровской; в) вдовѣ псаломщика с. Осоевки Суджанскаго уѣзда, Алексія Карпинскаго, умершаго 5 октября 1897 года, чрезъ Благочиннаго 2-го Суджанскаго округа Петра Терлецкаго, Матронѣ Ивановнѣ Карпинской, всего тридцать руб. 30 р.

Итого	32.398 р. 92 к.
Затѣмъ къ 1-му Января 1898 года въ остаткахъ:	
а) наличными	3846 р. 53 к.
б) билетами	31.700 р. —
<hr/>	
Балансъ	36.245 р. 45 к.

О С Т Ъ

кассу духовенства Курской епархіи въ теченіи и отъ обязательныхъ и необязательныхъ участивхъ именно поступило суммъ отъ каждаго кихъ лицъ и по какому разряду.

Названіе уѣзда.	13 ⁰ / ₀ сбора.		Членск. взносовъ.		Пени.		Разряды.						Всего.		Уча- стни- ковъ лицъ.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	руб.	к.	
Рыльскъ.	346	28	1580	—	14	85	2	—	—	4	7	132	1941	13	145
Суджа.	330	31	2666	72	39	44	2	3	—	11	12	156	3036	47	184
Тимъ.	283	45	1349	34	25	99	2	—	—	6	6	103	1658	78	117
Фатежъ.	156	90	1515	34	4	32	2	—	1	1	7	124	1676	56	135
Щигры.	271	46	1140	—	5	92	—	—	—	2	4	101	1417	38	107
Итого.	5119	18	27237	97	222	71	32	11	6	61	92	2159	32579	86	2361

Примѣчаніе: 1) Въ отчетномъ году въ качествѣ обязательныхъ участивхъ кассы по избраннмъ разрядамъ членами кассы состояли о.о. Протоіереевъ и іереевъ 1.013, діаконовъ 500 и псаломщиковъ, въ числѣ коихъ значится одинъ необязательный участивхъ г. Насѣдкинъ, учитель Старооскольскаго духовнаго училища 849; всѣхъ же участивхъ кассы состояло 2361 человекъ:

2) По разрядамъ члены-владчики распределены такъ:
а) по 1-му разряду 32,— б) по 2 разряду 11,— в)

по 3 разряду 6; — г) по 4 разряду 61; — д) по 5 разряду 92; — е) по 6 разряду 2159 членовъ, при чемъ иѣкоторые члены въ числѣ 1892 сдѣлали по избраннымъ ими разрядамъ полныя взносы, а остальные 469 внесли лишь часть взносовъ, изъ коихъ большинство внесли половину взносовъ, каковы владчики 1-го Новооскольскаго благочинническаго округа, 2-го Бѣлгородскаго, 2-го Дмитріевскаго округа и др., а меньшинство внесли неопредѣленную сумму, безъ указанія разряда, отъ 1 рубля, 2-хъ, 3-хъ, каковы на-примѣръ: 3-го Тимскаго Благочинническаго округа села Кривца псаломщикъ Андрей Антоновъ внесъ 1 рубль, діаконъ того же села Гавріиль Никитинъ внесъ 3 рубля; г. Курска діаконъ Лука Потаповъ 3 рубля, Алексѣй Титовъ 2 рубля и т. п. до 200 рублей, каковы внесъ единовременно священникъ с. Мѣловаго, 4 Старооскольскаго округа, Сергѣй Мухинъ. Въ числѣ владчиковъ, сдѣлавшихъ полныя взносы, значатся нижепоименованные священники, единовременно внесшіе за десять лѣтъ, каковы 2 Суджанскаго округа г. Мирополя священникъ о. Петръ Терлецкій внесъ триста (300) руб. и 3 Суджанскаго благочинническаго округа, села Чернаго Оляха священникъ о. Семеонъ Титовъ внесъ сто (100) рублей.

- 3) Многіе изъ обязательныхъ владчиковъ по разнымъ причинамъ и по днесь не сдѣлали членскихъ взносовъ, каковы: а) священно-церковнослужители 3-го Щигровскаго округа; б) псаломщикъ Соборной Старооскольской церкви Переверзевъ Михаилъ, села Любостани, Суджанскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Вишневскій и діаконъ Гавріиль Булгаковъ и др. по уважительнымъ причинамъ: пожаръ, неурожай, по журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, получили отсрочку взноса платежей; в) протоіерей Курскаго Воскресенскаго Собора Ілія Поповъ, священникъ того же Собора Алексѣй Волобуевъ, села Ольшанца 3-го Новооскольскаго округа діаконъ Антоній Аушевъ, псаломщикъ Иванъ Ключаревъ и др. не сдѣлали взносовъ по неизвѣстной причинѣ.

- 4) Не сдѣлано взносовъ по неизвѣстной причинѣ а) Благочиннымъ 4 Корочанскаго округа и 3 Фатежскаго округа 13% сбора съ церковей подвѣдомственныхъ имъ округовъ за 1897 годъ, а всѣми вообще благочинными (за исключеніемъ благочиннаго Лимарова) не сдѣланъ таковой же 13% взносъ за 1896 годъ, не взирая на постановленія Епарх. Съѣзда 1896 г., б) Благочиннымъ же 3 Дмитріевскаго округа самовольно, безъ объясненія причинъ, не сдѣлано втеченіе отчетнаго года ни одного членскаго взноса.
- 5) Втеченіе отчетнаго года нижепоименованные члены — вкладчики волею Божіею отошли въ вѣчность: 1) Села Моквы, Курскаго уѣзда, священникъ Константинъ Ларионовъ, 2) г. Хотмыжка, Грайворонскаго уѣзда, діаконъ Петръ Досычевъ, 3) села Вязоваго, Грайворонскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Поддубный, 4) села Бѣлой, Корочанскаго уѣзда, діаконъ Николай Недригайловъ, 5) Льговскаго уѣзда, села Затолкина священникъ Романъ Москалевъ, 6) села Кожли священникъ Павелъ Халанскій, 7) села Ольшанки священникъ Гавріилъ Никольскій, 8) Обоянскаго уѣзда, села Березоваго Колодезя священникъ Николай Покровскій, 9) Путивльскаго уѣзда, села Глушца священникъ Григорій Чефрановъ, 10) Суджанскаго уѣзда, села Осоевки псаломщикъ Карпинскій Алексѣй, 11) г. Мирополья священникъ Митрофанъ Левченковъ, 12) села Борокъ священникъ Василій Андріевскій, 13) Старооскольскаго уѣзда, села Баранова псаломщикъ Петръ Глаголевъ, 14) Тимскаго уѣзда, села Афанасьевскаго священникъ Александръ Егоровъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Правленія эмеритальной кассы, Протоіерей *Илія Пузановъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, оказавшейся на лицо при свидѣтельствovanіи денежной кассы Курскаго Епархіального Училищнаго Совѣта за 1898 годъ.

	Руб.	К.
А. Приходъ.		
Къ 1 января 1898 года оставалось	1731	17
Въ теченіе 1898 года поступило:		
I. Изъ суммъ Св. Синода.		
1) На жалованіе Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ	1470	—
2) На разѣзды и канцелярскіе расходы ему же	500	—
3) На вознагражденіе дѣлопроизводителя и содержаніе канцеляріи Епарх. Училищнаго Совѣта	1000	—
4) На покрытіе произведеннаго изъ мѣстныхъ средствъ перерасхода по содержанію курсовъ для учителей второклассныхъ церковныхъ школъ, бывшихъ въ 1897 году	250	—
5) На устройство курсовъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія для учителей церковныхъ школъ Курской Епархіи въ 1898 г.	3000	—
Итого	6220	—
II. Отъ Московской конторы Государственнаго Банка.		
На содержаніе Масловской церковно-приходской школы въ с. Волинцовѣ, Путивльскаго уѣзда, изъ суммъ, завѣщанныхъ т. с. И. И. Масловымъ на содержаніе начальныхъ училищъ, квитанція на вѣчный вкладъ	10000	—
Итого	10000	—
III. Отъ Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.		
Въ возмѣщеніе расхода по командировкѣ 6 учи-		

	Руб.	К.
телей и 2 учительницъ церковныхъ школъ Курской Епархіи въ г. Кіевъ на педагогическіе курсы для учителей второклассныхъ школъ	59	75
Итого	59	75
<i>IV. Отъ уездныхъ Отдѣленій Курскаго Епархіального Училищнаго Совета:</i>		
1) $\frac{1}{3}$ кружечнаго сбора отъ Бѣлгородскаго Отдѣленія	153	—
2) Для уплаты Епархіальному архитектору за составленіе смѣтъ на постройку зданій для второклассныхъ школъ: а) въ с. Радьковѣ и г. Корочѣ отъ Корочанскаго Отдѣленія	100	—
б) въ г. Грайворонѣ отъ Грайворонскаго Отдѣленія	100	—
Итого	353	—
<i>V. Отъ Монастырей Курской Епархіи.</i>		
1) Глинской Рождество-Вогородицкой Пустыни кружечнаго сбора за 1897 годъ	4	—
2) Путивльскаго Молчанскаго монастыря такого же сбора	3	—
3) Борисовской Тихвинской Дѣвичьей Пустыни такого же сбора	3	80
4) Рыльскаго Николаевскаго монастыря	150	—
Итого	160	80
<i>VI. Отъ Благочинныхъ Курской Епархіи: а) кружечнаго сбора:</i>		
1) 3-го Грайворонскаго округа священника Петра Виноградскаго	10	—
2) 5-го Обоянскаго округа священника Василя Арешьева	7	2
3) 3-го Бѣлгородскаго округа священника Іоанна Слюнина	11	35
4) 2-го Рыльскаго округа протоіеря Николая Никольскаго	33	82

	Руб.	К.
<i>б) Сбора въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы:</i>		
5-го Оболянского округа священника Василя Арепьева	8	40
<i>в) Сбора съ церквей, при которыхъ не было церковныхъ школъ:</i>		
1) 1-го Бѣлгородскаго округа протоіерея Николая Лаврова	100	—
2) 1-го округа г. Курска протоіерея Дмитрія Переверзева.	125	—
3) 2-го округа г. Курска протоіерея Алексѣя Андреева	50	—
<i>г) Сбора по подписнымъ листамъ:</i>		
1) 5-го Оболянского округа священника Василя Арепьева	12	85
2) Доброхотныхъ пожертвованій отъ того же священника	2	20
3) 1-го Старооскольскаго округа протоіерея Николая Попова для передачи, во 1-хъ, въ совѣтъ Братства Преподобнаго Θεодосія	85	—
Во 2-хъ, въ Правленіе духовной семинаріи на ученическую бібліотеку и учителя пѣнія.	22	56
Итого.	468	20
<i>VII. % съ суммъ Совѣта:</i>		
1) Хранившаяся по книжкѣ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка подъ № 6784 а) за 1897 г.	25	44
б) за 1898 годъ по іюль мѣсяць	3	6
2) По двумъ купонамъ облигаціи третьяго 4% внутреннего займа 1891 г. въ 1000 рублей	38	—
Итого.	66	50
Всего въ 1898 году поступило на приходъ	17328	25

Б. Р а с х о д ь.

I. Изъ суммъ Св. Синода:

	Руб.	К.
1) На жалованье Епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ Епархіи	1470	—
2) На разъѣзды и канцелярскіе расходы ему же	500	—
3) На вознагражденіе дѣлопроизводителя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	420	—
4) На вознагражденіе казначея Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	120	—
5) На вознагражденіе писмоводителя при канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	325	—
6) На вознагражденіе служителя при той же канцеляріи	33	—
7) На канцелярскія и письменныя принадлежности для канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	48	54
8) На укупорочные матеріалы для посылокъ	3	76
9) Типографскіе расходы	23	25
10) На выписку церковныхъ вѣдомостей на 1898 годъ.	3	—
11) За переписку отчета о состояніи церковныхъ школъ Епархіи за 189 ⁶ /7 учебный годъ А. Романову	22	—
12) За брошюровку сказаннаго отчета и за переплеть книгъ переплетчику Н. Сергѣеву	1	45
13) На устройство лѣтнихъ курсовъ	3000	—
Итого.	5970	—

II. Изъ мѣстныхъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

1.

Выдано пособіе а) церковно-приходскимъ школамъ:

1) Волынцевской, Путивльскаго у., на достройку зданія	100	—
2) Плаксинской, Курскаго у., на ремонтъ зданія.	100	—

	Руб.	К.
б. Школамъ грамоты:		
1) Ширинской, Сторооскольскаго уѣзда, на содержание	45	—
2) Дерловской, Фатежскаго уѣзда, на ремонтъ здания и на содержание	51	—
3) Соборной г. Стараго-Оскола женской церк.-приход. на содержание	100	—
6. второкласной школѣ въ селѣ Кромскихъ Быкахъ, Льговскаго уѣзда, на достройку здания заимообразно	500	—
Итого.	896	—
2.		
I. Выдано пособіе: а) учительницамъ церковно-приходскихъ школъ:		
1) Гниловской, Ново-Оскольскаго уѣзда, О. Подгорной %/о/о съ 1000 рублей, пожертвованныхъ на содержание этой школы	38	—
2) Ильинской, Тимскаго уѣзда, Р. Хорошиловой.	15	—
3) Мало-Неплюевской, Путивльскаго уѣзда, О. Семеновой	25	—
б) учителямъ церковно-приходскихъ школъ:		
1) Пѣнской, Льговскаго уѣзда, В. Нейздоймишеву	60	—
2) Роговской, Тимскаго уѣзда, П. Овсянникову.	6	—
в) Учителю Вѣлоколодезской школы-грамоты, Тимскаго уѣзда, П. Сукачеву	4	—
II. Выдано 6-ти учителямъ и 2 учительницамъ перковныхъ школъ Епархіи на проѣздъ въ г. Кіевъ на педагогическіе курсы для учащихся во второкласныхъ школахъ (заимообраз.)		
	59	75
Итого.	207	75
3.		
За книги, учебныя и письменныя принадлежности уплачено:		
1) За славянскую грамматику М. Х. Григоревскаго для церковно-приходскихъ школъ	102	79

	Руб.	К.
2) За 10 экземпляровъ книги Ковальскаго „Сборникъ первоначальныхъ опытовъ“ для второклассныхъ школъ	17	47
3) За книги, высланныя Училищнымъ Совѣтомъ при св. Синодѣ для школъ Епархіи	2	23
4) За книги и письменныя и учебныя принадлежности: а) для церковно-приходскихъ школъ Софійевской, Тимскаго уѣзда, и Лубянской, Курскаго уѣзда	22	72
б) для Погожевской Тимскаго уѣзда	20	—
в) для Верхосемской школы грамоты, Тимскаго уѣзда	9	94
5) За „Церковныя Вѣдомости“ на 1899 годъ, за „Церковно-приходскую школу“ съ 1-го августа 1898 г. по 1-е августа 1899 г. и за „Народное Образование“ на 1898 годъ и 1899 для Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	16	—
Итого.	191	15
4.		
1) На единовременное вознагражденіе письмоводителя при канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	20	—
2) На вознагражденіе служителя при той же канцеляріи за декабрь 1898 года	3	—
Итого.	23	—
5.		
Уплачено: а) Курскому Отдѣленію Государственнаго Банка за переводы денегъ	—	60

	Руб.	К.
6) Курской почтово-телеграфной конторѣ: 1) за пересылку денегъ	—	54
2) За телеграммы	7	70
<u>Итого.</u>	8	84
6.		
Разные мелочные расходы	14	33
7.		
Передано: 1) отъ Корочанскаго и Грайворонскаго Отдѣлений Совѣта Епархіальному Архитектору за составленіе 3-хъ смѣтъ на постройку зданій для 3-хъ второклассн. школъ	200	—
2) Отъ благочиннаго 1-го Старо-Оскольского округа Протоіерея Н. Попова: а) въ Совѣтъ Братства Преподобнаго Θεодосія	85	—
б) въ Правленіе духовной Семинаріи на учени- ческую бібліотеку и учителя пѣнія	22	56
<u>Итого</u>	307	56
Всего въ 1898 году изъ мѣстныхъ средствъ Со- вѣта израсходовано	1648	63
В. Остатокъ.		
I.		
1) Къ 1 января 1898 года оставалось	1731	17
2) Въ 1898 году поступило на приходъ	17328	25
<u>Итого.</u>	19059	42
II.		
1) Изъ суммъ Св. Синода израсходовано	5970	—
2) Изъ мѣстныхъ средствъ Епарх. Училищн. Совѣта израсходовано	1648	93
<u>Итого.</u>	7618	63

III.

Къ 1 января 1899 года остается:

	Руб.	К.
1) Облигація 3 4°/о внутренняго займа 1891 г.	10000	—
2) Квитанція Московской Конторы Государственнаго Банка	1000	—
3) По книжкѣ Государствен. сберегательной кассы.	370	—
4) Наличными деньгами	70	79
Итого.	11440	79

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**
 Казначей Совѣта, Преподаватель духовной
 Семинаріи **Михаиль Четвериковъ.**
 Дѣлопроизводитель Совѣта **Ѳеодоръ Булгаковъ.**

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, по опредѣленію Св. Синода, выраженному въ указѣ онаго отъ 22 февраля сего 1899 г. за № 1010, назначены пенсіи.

1. Заштатнымъ священникамъ:

Заштатнаго города Мирополья, Суджанскаго уѣзда, протоіереемъ Петру Терлецкому	съ 22 августа 1898 года.
130 рублей.	
Села Погожаго, Тимскаго уѣзда, Александрѣ Шрамкову, по 130 р.	съ 18 іюля 1896 г.
Села Большихъ Сѣтей, Тимскаго уѣзда, Іоанну Оболенскому, по 130 р.	съ 28 февраля 1898 года.
Села Устинки, Вѣлгородскаго уѣзда, Матеею Потапову, по 130 руб.	съ 25 іюля 1898 г.

Села Клевени, Дмитріевскаго уѣзда, Петру Виноградскому, по 130 руб.	съ 26 іюля 1898 г.
Села Волотова, Новооскольскаго уѣзда, Алексію Курлову, по 130 руб.	съ 30 іюля 1898 г.
Слободы Радьковки, Корочанскаго уѣзда, Василію Садовскому, по 130 руб.	съ 9 сентября 1898 г.
<i>2. Защитному діакону.</i>	
Села Ломова, Корочанскаго уѣзда, Петру Кириллову, по 65 р.	съ 15 іюля 1898 г.
<i>3. Вдовамъ священниковъ.</i>	
Слободы Тошаровки, Бѣлгородскаго уѣзда, Маріи Слювиной, по 65 р.	съ 5 мая 1898 г.
Оборной церкви г. Суджи Аннѣ Клеве- нской, по 65 руб.	съ 28 іюля 1898 г.
<i>4. Вдовѣ діакона</i>	
Села Черемошнаго, Бѣлгородскаго уѣзда, Аннѣ Благовѣщенской, по 40 руб.	съ 2 іюля 1899 г.

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I Утвержденія въ должностяхъ.—II. Опредѣленія на мѣста.—III. Вакансіи—IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Курской епархіи за тысяча восемьсотъ девяносто седьмой (1897) годъ.—(Окончаніе).—V. Вѣдомость о суммѣ, оказавшейся на лицо при свидѣтельствovanіи денежной кассы Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1898 годъ—VI. Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, по опредѣленію Св. Синода, выраженному въ указѣ онаго отъ 22 февраля сего 1899 г. за № 1010, назначены пенсіи.

П Р И В А В Л Е Н І Е

ИЗ КУРСКИХ СЯРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

20—27 марта

№ 13

1899 года.

П О У Ч Е Н І Е

въ 4-ю недѣлю Великаго поста.

Слышали мы нынѣ во святомъ Евангеліи, какъ одинъ отецъ привелъ къ Господу своего сына, одержимаго съ дѣтства духомъ глухимъ и нѣмымъ; видѣли, какъ бѣсъ мучилъ несчастнаго, какъ милосердый Господь исцѣлилъ его, сказавъ: душе нѣмой и глухій! выйди изъ него и впредь не входи! И духъ, потрясли больнаго, вышелъ изъ него, и отрокъ выздоровѣлъ;

Благодареніе Господу, глухо-нѣмыхъ тѣлесно немного; но сколько одержимыхъ духовною нѣмотою, духовною глухотою? Вотъ на эту-то духовную нѣмоту и глухоту я хочу обратить вниманіе ваше.

Духъ нѣмой не говоритъ: одержимый симъ духомъ не говоритъ правды, не защищаетъ истины, не прославляетъ имени Божія, не поетъ священныхъ пѣсней, не исповѣдуетъ своихъ грѣховъ; духъ нѣмой связываетъ ему языкъ, и на вопросы священника: грѣшенъ ли въ такомъ-то грѣхѣ, онъ не можетъ проглаголати; духъ какъ бы схватываетъ его за горло и онъ не можетъ ничего сказать, а когда и хочетъ сказать, то и произноситъ одни неопредѣленные звуки: духъ мѣшаетъ ему. Но этимъ дѣйствія духа нѣмаго не ограничиваются: онъ нѣмъ на правду, за то какъ рѣчишь на ложь, на осужденія ближняго; онъ не защищаетъ истины, но за то съ какимъ азартомъ защищаетъ порокъ; онъ не прославляетъ имени Божія, но за то какъ сильно осуждаетъ порядки церковныя: посты вредны, церковныя службы длинны, священники мало образованы (онъ-то духъ тьмы просвѣщенъ!). Онъ не поетъ.

священныхъ пѣсней; за то какъ любить пѣсни сладострастныя! Онъ не исповѣдуетъ своихъ грѣховъ; за то какъ оправдывается: «онъ не можетъ этого не дѣлать; такъ поступаютъ всѣ, не онъ одинъ; этого требуетъ долгъ природы, долгъ приличія; нѣтъ времени; мы живемъ въ мірѣ.» Онѣмѣть бы тебѣ, духу проклятому!

Каковы дѣйствія духа нѣмага; таковы дѣйствія и духа глухаго. Духъ нѣмой не любитъ говорить правды, а духъ глухій не можетъ слушать правды; человекъ, одержимый симъ духомъ, какъ аспидъ, замыкаетъ свои уши; онъ не слышитъ ни воплей бѣдности, ни стоновъ угнетенной невинности.

Просить его вдова о помощи. Духъ говоритъ: притворяется, и бѣдная вдова остается безъ помощи. Вопіеть къ нему бѣдный. Духъ внушаетъ: много ихъ, и онъ отказываетъ бѣдному. Видитъ голоднаго, раздѣтаго, и проходитъ мимо: всѣхъ не одѣнешь, всѣхъ не накормишь, говоритъ онъ.

Нужно ити къ литургіи? а идетъ спокойно на куплю свою. Наступаетъ великій праздникъ. Будешь праздновать, говорить, голоднымъ насидишься, и идетъ на село свое. Нужно сказать правду? Говорить правду, внушаетъ, потерять дружбу. Тщетно проповѣдуютъ пастыри; одержимый духомъ глухимъ говорить: кому это невзвѣстно? И бѣжить изъ церкви. Тщетно говорятъ ему пророки: исповѣдайтесь Господеви яко благо есть; онъ говоритъ самъ себѣ: стыдно, и, какъ аспидъ, затыкаетъ уши свои и остается нераскаяннымъ. Тщетно говорятъ ему св. Апостолы: „се, нынѣ время благопріятно; се, нынѣ день спасенія. Оставимъ дѣла темныя“. Онъ по прежнему тлѣетъ въ похотѣхъ прелестныхъ.

Тщетно самъ Господь стоитъ у дверей сердца его и стучитъ: онъ не слышитъ. Мало того: если и услышитъ голосъ Божій: востани, спяи! Посмотри, что ты дѣлаешь? Куда идешь? То начинаетъ бѣсноваться, поносить зовущаго ко спасенію. Онъ вида не видитъ, слыша не разумѣетъ, одебелѣ бо сердце его. Откуда такое ожесточеніе? Какъ доходитъ человекъ до такого окамененія сердечнаго? Какъ допускаетъ духу лукавому такъ овладѣть собою?

Послушаемъ, что говорить объ этомъ самъ Господь. «Сей родъ ничимъ же изгоняется токмо молитвою и постомъ». Значить, если постомъ изгоняется, то не постомъ привлекается. Если молитвою изгоняется, то не молитвою привлекается. Постъ важенъ не только потому, что укрощаетъ плотскія страсти; но еще болѣе потому, что говоритъ каждому изъ насъ: «не о хлѣбѣ одномъ живъ будетъ человѣкъ». (Вт. 8, 4.), что душа важнѣе тѣла, потому о ней нужно преимущественно заботиться; онъ ставитъ насъ выше земныхъ заботъ, поднимаетъ отъ земли. А молитва поднятаго постомъ отъ земли возводитъ на небо. Молитва есть возношеніе ума и сердца нашего къ Богу, есть бесѣда души нашей съ Богомъ. Молящійся приближается къ Богу, соединяется съ Богомъ, становится причастникомъ Духа Божія. Такой человѣкъ не только непріятель духу лукавому: онъ страшенъ ему. Діаволь бѣжить отъ него; исчезаетъ, яко дымъ. Напротивъ, человѣкъ непостоящійся, немольщійся мало по малу забываетъ Бога, ниспадаетъ въ чувственность, становится плотію. Какъ только сталъ забывать Бога, отступать отъ него, какъ приступаетъ къ нему духъ лукавый и тотчасъ закрываетъ ему глаза и уши и дѣлаетъ его глухимъ ко всему доброму: все святое, все божественное, все, что напоминаетъ ему о Богѣ, начинаетъ не нравиться ему; не нравится ему Богослуженіе, не нравятся служители Церкви, не нравится Славянскій языкъ; мало того, онъ начинаетъ ненавидѣть ихъ и пускаетъ въ нихъ стрѣлы злословія, подобно тому, какъ нѣкогда Сауль пускалъ стрѣлы въ Давида, пѣвшаго предъ нимъ священные псалмы. (1 Царст. 18, 10. 11.). Такъ опасно не поститься и не молиться. Такъ благодѣтельны постъ и молитва. А между тѣмъ, многіе ли постятся? Многіе ли усердно молятся? Исусе, Сыне Божій! Сжался надъ своими созданіями: просвѣти наши чувства, потемненныя страстями, отверзи намъ умъ и языкъ на похвалу пресвятаго имени твоего, якоже древле отверзъ слухъ и языкъ глухому и нѣмому; отверзи намъ слухъ, во еже внимати преподаваемому намъ святою церковію ученію. Аминь.



Чинопослѣдованіе покаянія въ Православной Восточной церкви, въ Древне-Русской церкви и въ настоящее время. *)

Таинство покаянія въ вѣкъ апостольскій совершалось чрезъ исповѣдь, т. е. чрезъ словесное и подробное открытіе грѣховъ предъ епископомъ, или пресвитеромъ (Дѣян. XIX. 8; 1 Иоан. 1, 9; Іак. V, 16), Исповѣдь, или словесное признаніе во грѣхахъ со стороны кающагося предъ апостолами и ихъ преемниками, пастырями церкви, получившими отъ Самаго Господа власть вязать и рѣзать,—составляла существенную часть таинства покаянія и служила выраженіемъ сокрушенія во грѣхахъ, раскаянія и намѣренія исправить свою жизнь. Первенствующіе христіане открывали предъ всѣми свои даже тяжкіе грѣхи (Дѣян. 24, 4) и покаяніе было открытое. Кромѣ исповѣди общественной, открытой, существовала исповѣдь тайная, когда кающійся исповѣдывалъ свои грѣхи предъ однимъ только священникомъ, безъ постороннихъ свидѣтелей. Исповѣдь тайная допускалась въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣсть кающагося не была обременена особенно тяжкими грѣхами. Къ такой исповѣди христіане приступали часто, по крайней мѣрѣ нѣкоторые, болѣе ревностные, такъ какъ въ древности была въ обычаѣ приступать къ причащенію Св. Таинъ еженедѣльно, и даже каждый разъ при совершеніи литургіи, а для достойнаго причащенія Св. Таинъ требовалось очищеніе совѣсти въ таинствѣ покаянія, хотя исповѣдь не было обязательна предъ причащеніемъ. Разрѣшеніе грѣховъ послѣ исповѣди давалось молитвою и соединялось съ возложеніемъ рукъ на кающихся, какъ символическимъ дѣйствіемъ, выражающимъ примиреніе кающагося со Христомъ и церковію. Исповѣдь заключалась назиданіемъ кающемуся со стороны совершителя таинства покаянія, въ цѣляхъ исправленія кающагося на будущее время. Исповѣдь открытая совершалась при грѣхахъ тяжкихъ и открытыхъ, (за отреченіе отъ вѣры, за ересь, за убійство, прелюбодѣяніе и др.), а

*) Алмазовъ. Тайная исповѣдь въ Прав. Вост. церкви, т. I—II. Одинцовъ. Порядокъ обществ. и частнаго Богослуженія въ древней Россіи до XVI в. Дмитріевскій. Богослуженія Русской церкви въ XVI в., т. I-й.

иногда при грѣхахъ тайныхъ и негласныхъ, но по доброй волѣ кающихся и по совѣту духовника. Было это дѣломъ ревности христіанъ, которые глубоко проникались сознаниемъ мерзости грѣха и потому готовы были исповѣдать свои грѣхи предъ цѣлымъ обществомъ вѣрующихъ. Съ другой стороны сама церковь требовала общественнаго покаянія, что бы поддержать въ согрѣшившихъ членахъ своихъ чувства стыда и самоосужденія и тѣмъ предохранить ихъ отъ повторенія прежнихъ грѣховъ. Подвергшіеся общественному покаянію проходили четыре степени, или класса: плачущіе, слушающіе, колѣнопреклоненные и купностоящіе. Принятіе кающихся обратно въ церковь совершалось торжественно епископомъ предъ совершеніемъ Евхаристіи и состояло въ возложеніи рукъ, чтеніи особой молитвы и причащеніи Св. Таинъ. Въ III вѣкѣ, послѣ того какъ новаціане отдѣлились отъ церкви и не хотѣли имѣть общенія съ падшими во время гоненія Декія (250—3 гг.), епископы установили особаго пресвитера-духовника, предъ которымъ падшіе исповѣдали свои грѣхи. Съ учрежденіемъ должности пресвитера-духовника поводъ къ раздѣленію исповѣди на тайную и общественную устранился, и стали совершать исповѣдь тайную. Дисциплина общественнаго покаянія и вмѣстѣ съ тѣмъ должность пресвитера-духовника отмѣнена была на Востокѣ архіепископомъ Константинопольскимъ Нектаріемъ (+ 397 г.). Ближайшимъ поводомъ къ отмѣнѣ общественнаго покаянія и должности пресвитера-духовника послужило то, что одна женщина, аристократическаго происхожденія, находясь въ церкви среди кающихся, открыла предъ пресвитеромъ-духовникомъ, что она обезчещена однимъ діакономъ. Народъ узнавъ объ этомъ, сильно раздраженъ былъ оскорбленіемъ церкви и громко порицалъ лица посвященныя. Недоумѣвая, какъ поступить въ этомъ случаѣ, Нектарій лишилъ виновнаго діакономской степени и отмѣнилъ должность пресвитера надъ кающимися (Церковн. истор. Сократа, кн. V, гл. 19: Созомена, кн. 7-я, гл. 16-я). Побужденіемъ къ отмѣнѣ исповѣди общественной и замѣнѣ ея тайною было то, что исповѣдь общественная, столь благо-

творная въ древніе времена, при строгости нравовъ того времени и ревности къ благочестію, казалась тягостною для христіанъ послѣдующаго времени. Еще въ III в. Тертуліанъ, столь восхвалявшій и защищавшій, общественную исповѣдь, замѣтилъ, что многіе отъ стыда убѣгали ея, или скрывали свои грѣхи. Другая невыгода общественной исповѣди была та, что грѣхи, открываемые всенародно, могли послужить въ соблазнъ для нѣкоторыхъ христіанъ съ немощнымъ духомъ. А потому, чтобы врачевство для однихъ не обратилось въ погибельный ядъ другимъ, церковь, во избѣжаніе этой опасности, замѣнила общественную исповѣдь тайною. Впрочемъ, покаяніе общественное существовало и въ послѣдующее время, но оно было дѣломъ не столько свободнаго произволенія кающихся, сколько назначалось за тяжкіе, открытые грѣхи и служило наказаніемъ, наложеннымъ по формальному церковному суду и состояло въ отлученіи отъ причащенія Св. Таинъ на нѣкоторое время. Даже и въ послѣдующее время на Западѣ, во время папы Льва Великаго (V в.), нѣкоторые христіане по благочестивой ревности высказывали открыто свои грѣхи. Но самъ папа Левъ не одобрялъ такого обычая, какъ опаснаго, и запретилъ священникамъ требовать подобной исповѣди!

Въ чемъ состоялъ чинъ исповѣди?

Въ древней Восточной церкви до самаго конца VI-го вѣка не было во всеобщемъ употребленіи письменнаго изложенія чина исповѣди въ опредѣленномъ и законченномъ видѣ. Только уже въ концѣ VI вѣка явился первоначальный уставъ исповѣди, называемый нынѣ епитимійнымъ канонемъ, приписываемый Константинопольскому патріарху Іоанну Постнику (—596 г.) и распространившійся во множествѣ разнообразныхъ редакцій въ послѣдующее время. Іоаннъ Постникъ не сочинилъ въ собственномъ смыслѣ изданный имъ уставъ, а пользовался уже готовымъ матеріаломъ, т. е. собралъ и соединилъ въ одно цѣлое различныя молитвы, существовавшія въ древности въ различныхъ мѣстахъ. Этотъ чинъ отличается пространностію: въ немъ помѣщено 6 псалмовъ, и молит-

ва предъ исповѣдью; пять молитвъ послѣ исповѣди, увѣщаніе кающагося и чтеніе изъ книги пророка Іезекіиля и евангелія отъ Луки. Этотъ уставъ въ послѣдующее время былъ сокращаемъ въ разныхъ редакціяхъ. Сокращеніе состояло въ исключеніи псалмовъ и нѣкоторыхъ молитвъ; по испытаніи кающагося положены только три молитвы. Такія сокращенія чина исповѣди, I. Постника продолжались до XV в. Въ XV в. появился чинъ исповѣди, принятый въ настоящее время въ современномъ русскомъ Требникѣ. Къ тому же времени относится составленіе на Аѳонѣ епитимійнаго Номоканона, печатаемаго нынѣ при Требникѣ (съ 1639 г.) Въ XVII и XVIII вв. едва ли не единственно употреблялся чинъ исповѣди, принятый въ нашемъ современномъ Требникѣ. Въ послѣдующее время также и вопросы относительно грѣховъ предлагались съ большею опредѣленностью и полнотою. Эти вопросы заимствованы изъ греческой Кормчей, составлены іеромонахомъ Никодимомъ и въ первый разъ изданы въ 1796 г. Начиная съ XVII и особенно съ XVIII в. вопросная статья расширяется и распадается на нѣсколько отдѣловъ, изъ коихъ каждый содержитъ вопросы, предназначенные для извѣстнаго класса лицъ мужчинъ, женщинъ, священниковъ, монаховъ, монахинь и проч. Перечисленія грѣховъ въ формѣ отвѣтовъ исповѣдывавшагося также были различны по различію грѣховъ кающагося,

Въ древне-русской церкви чинопослѣдованіе исповѣди, совершавшееся по уставу I. Постника, въ болѣе раній періодъ христіанства на Руси отличалось большею краткостію, чѣмъ въ послѣдующее время. Въ XII в. находятся только три молитвы въ чинѣ исповѣди: двѣ изъ нихъ находятся и въ современномъ чинѣ исповѣди, а 3-я („Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи, очистивый...“), находящаяся въ чинѣ покоянія I. Постника и въ обычномъ чинѣ исповѣди въ церкви греческой, читается у насъ въ настоящее время предъ причащеніемъ больныхъ послѣ исповѣди. Но въ послѣдующее время, начиная съ XVII в. до появленія печатныхъ Богослужбныхъ книгъ, чины исповѣди отли-

чались обширностью и разнообразіемъ. *) Въ составъ чина исповѣди входили различныя псалмы, (преимущественно: 6, 50, 69, 142 и др.), покойныя тропари, чтеніе евангелія и апостола, иногда произносилась ектенія, молитвы предъ исповѣдью и послѣ исповѣди просительныя, разрѣшительныя отъ грѣховъ, разрѣшительныя по окончаніи епитиміи, а иногда употреблялись и разрѣшительныя формулы. Въ распредѣленіи молитвъ не было устойчивости и опредѣленнаго порядка; въ иныхъ спискахъ однѣ и тѣже молитвы помѣщались предъ исповѣдью, а въ другихъ— послѣ исповѣди; въ иныхъ спискахъ было меньше молитвъ, а въ другихъ больше, въ иныхъ спискахъ средоточіемъ молитвеннаго состава полагалась по-исповѣдная часть, а въ другихъ наоборотъ— предъисповѣдная. Такое разнообразіе чина исповѣди въ древне-Русской церкви объясняются тѣмъ, что и въ греческой и въ юго-славянской церкви было тоже разнообразіе редакцій и многочисленность молитвъ. Но разнообразіе редакцій въ древне-русской церкви совершенно противоположно разнообразію ихъ въ греческой церкви. Въ то время какъ въ Греціи постепенно отступали отъ первоначальныхъ обширныхъ редакцій и стремились къ сокращенію чина исповѣди, (едва не до одной молитвы), въ русской церкви устойчиво держались этихъ первоначальныхъ редакцій, только вносили съ нихъ тѣ или другія частныя особенности и усложняли чинъ исповѣди. Въ Греческой церкви стремились къ сокращенію чина исповѣди, потому что и самый уставъ I. Постника, хотя состоялъ изъ многихъ молитвъ послѣ исповѣди, но значеніе разрѣшительной молитвы имѣла только одна молитва, а прочія молитвы вносились потому, что онѣ прежде, до появленія устава Постника, существовали въ иныхъ мѣстахъ, но чтеніе всѣхъ этихъ молитвъ не было обязательныхъ. Между тѣмъ какъ въ русской церкви совмѣщали въ одно цѣлое различныя редакціи и вносили излишнее, чтобы не устранить изъ чина того, что было необходимо. Какъ самый чинъ исповѣди разширялся, такъ разширились и умножались дополнительные статьи къ чину исповѣди: вопросы духовника относительно грѣховъ кающагося отвѣты самаго кающагося. Такъ составились особыя вопросы

*) Одинцовъ. Порядокъ общ. и частн. Богослуж. на Руси, 270—5 стр.

для мужей, женъ, священниковъ, монаховъ, діаконовъ, монахинь, а также еще для частныхъ людей: поселянъ, торговцевъ, вельможъ и судей. Основую для такихъ вопросовъ служили епитимійные Номоканоны при Требникахъ. Подобно вопросамъ духовниковъ, расширялись и отвѣты исповѣдывавшихся, перечислявшихъ свои грѣхи. Такія перечисленія грѣховъ назывались „поновленіями“, т. е. повтореніями грѣховъ со стороны самихъ кающихся безъ вопросовъ духовника. Поновленія служили формальнымъ дополненіемъ къ исповѣди и выражали собою покаянное изліяніе души кающагося грѣшника. Между тѣмъ какъ вопросы духовника имѣли существенное значеніе въ дѣлѣ совершенія исповѣди. Эти поновленія вносятся въ чинъ исповѣди, начиная съ XV в. и постепенно расширяются и разнообразятся. Так. обр. составляются весьма пространныя поновленія для мірянъ (мужчинъ и женщинъ), для священниковъ, діаконовъ, монаховъ, судей, вельможъ, князей и проч. Этими подробными поновленіями исповѣдь въ древне-русской церкви отличалась отъ исповѣди въ практикѣ греческой и юго-славянской церкви. Въ составъ исповѣди входили еще „увѣщанія“ кающемуся отъ духовника. Увѣщанія направлялись къ тому, чтобы убѣдить приступающаго къ исповѣди открыть всѣ грѣхи, не стыдясь, какъ предъ лицомъ самого Бога, дабы получить разрѣшеніе ихъ. Кромѣ увѣщанія, въ чинъ исповѣди входило поученіе о томъ, какъ исповѣдующійся долженъ выполнять возложенную на него епитимію, какъ онъ долженъ жить послѣ исповѣди и какія добрыя дѣла совершать. Кромѣ общихъ поученій со второй половины XVI в. прибавляются спеціальныя поученія для женщинъ, отроковъ, князей, бояръ и проч. По примѣру греческой и юго-славянской церкви къ чину исповѣди въ русскихъ памятникахъ присоединяются епитимійные Номоканоны. Изъ всего сказаннаго видно, что уставъ исповѣди въ русской церкви въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в. получилъ весьма пространный видъ и употреблялся въ различныхъ редакціяхъ. А это обстоятельство вызвало на упорядоченіе и однообразное изложеніе устава исповѣди и сокращеніе излишнихъ дополнительныхъ статей. Это достигнуто печатнымъ изданіемъ устава исповѣди.

(Окончаніе будетъ.)





Протоіерей Никаноръ Ивановичъ Булгаковъ.

6 марта истекъ годъ со дня кончины протоіерей Тимской подгородней Выгорной слободы о. Никанора Булгакова. Пользуемся этимъ случаемъ, чтобы сообщить біографическія свѣдѣнія объ одномъ изъ достойнѣйшихъ священнослужителей Курской епархіи. *).

Покойный о. протоіерей родился въ 1816 г. въ с. Добромъ Колодцѣ, Тимскаго уѣзда, откуда ведетъ свое начало родъ знаменитаго Московскаго митрополита Макарія, которому почившій приходился отдаленнымъ родственникомъ и съ которымъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ во время ихъ совмѣстной жизни въ Бѣлгородской семинаріи. Отецъ его былъ при церкви с. Добраго дьячкомъ и, кромѣ сына Никанора, имѣлъ еще нѣсколько человѣкъ дѣтей; приходъ же этого села былъ не изъ богатыхъ и естественно, что отецъ покойнаго былъ человѣкъ достатка незначительнаго. Поэтому, стараясь дать своему сыну образованіе, онъ въ тѣ же время хотѣлъ имѣть въ немъ и помощника въ дѣлахъ своего хозяйства. Такимъ образомъ покойный уже съ раннихъ лѣтъ былъ приученъ къ сельскому хозяйству, къ которому у него всегда сохранялась сильная склонность и которое онъ велъ съ большимъ умѣньемъ. Но не менѣе любви было у него и къ наукѣ. Бѣдность отца иногда ставила не малыя препятствія своевременнымъ и свободнымъ школьнымъ занятіямъ покойнаго. Приходилъ, напр., срокъ отправлять мальчика послѣ каникулъ въ училище; а

*) Предлагаемая статья была написана тотчасъ по смерти покойнаго. Но многочисленныя живыя воспоминанія о прошедшихъ временахъ Курской семинаріи и Курскаго края вообще, хранившіяся его обширною и крѣпкою памятью, возбудили въ авторѣ желаніе воспользоваться этими воспоминаніями для составленія и пополненія біографіи. Къ сожалѣнію, особыя личныя обстоятельства составителя не дали ему возможности выполнить задуманный планъ, такъ что вниманію читателей теперь предлагается только написанное первоначально.

отцу, между тѣмъ, хотѣлось затащить его явку, чтобы меньше пришлось платить за его содержаніе на квартирѣ. Слезы матери мало помогали. „Догонить!“ отвѣчалъ не безъ досады отецъ. И, дѣйствительно, при своихъ весьма хорошихъ способностяхъ и ревностномъ прилежаніи, почившій успѣвалъ не только догнать своихъ товарищей, но и занять между ними по успѣхамъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Неблагопріятныя же внѣшнія обстоятельства лишь усиливали его усердіе и любовь къ наукѣ. Эту любовь и усердіе можно было видѣть изъ многихъ сохранившихся у покойнаго его семинарскихъ «задачъ», отмѣченныхъ высшимъ тогда балломъ единицей и одобренныхъ лестными рецензіями, изъ которыхъ инны содержатъ выраженіе благодарности профессора и ректорское назначеніе сочиненія къ произношенію на общихъ собраніяхъ, практиковавшихся въ старой семинаріи. Любовь и интересъ почившаго къ школѣ и наукѣ ясны были также изъ его живыхъ и богатыхъ воспоминаній о времени, проведенномъ имъ въ Курскомъ духовномъ училищѣ и Бѣлгородской семинаріи. Понятно, такимъ образомъ, что о. Протоіерей кончилъ курсъ семинаріи въ числѣ первыхъ студентовъ, былъ назначаемъ въ академію; и если отъ этого назначенія отказался, то лишь по причинѣ своего слабого здоровья, сильно надорваннаго серьезными простудными болѣзнями, а болѣе всего усидчивыми занятіями по части лекцій и особенно сочиненій и репетиторства.

Какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ своего курса, занимавшійся притомъ съ роднымъ племянникомъ Преосвященнаго Иліодора, покойный могъ рассчитывать на полученіе виднаго и доходнаго священническаго мѣста въ епархіи; и Преосвященный, щедро наградивъ усерднаго репетитора, предлагалъ ему на выборъ многія свободныя тогда городскія мѣста. Но любовь къ родителямъ, просившимъ своего сына не уходить отъ нихъ очень далеко, заставила его избрать тотъ недалекій отъ его родины приходъ, въ которомъ онъ провелъ (съ 1842 г.) свое свышеполукровѣковое служеніе Церкви.

Впрочемъ, почившій, доселѣ жившій въ бѣдной обстановкѣ, никогда не имѣвшій большихъ денегъ, по его собственнымъ словамъ, почувствовалъ себя очень хорошо въ своемъ приходѣ, который въ то время былъ довольно порядочнымъ

мѣстомъ. Къ тому же, будучи отлично знакомъ съ полевыми работами и деревенскимъ бытомъ, онъ серьезно принялся за сельское хозяйство и обрабатывалъ не только церковный участокъ земли, но для посѣва снималъ еще нѣсколько десятинъ у своихъ прихожанъ. Онъ былъ отличнымъ сельскимъ хозяиномъ. Правда, свое полевое хозяйство онъ велъ приемами прежняго времени. Но за то всѣ эти приемы были выполняемы имъ со всею энергіей. Вставалъ онъ обыкновенно часа въ два ночи и съ этого времени начиналъ свою усердную хозяйственную дѣятельность, чередуя занятія хозяйствомъ съ отправленіемъ приходскихъ обязанностей, чтеніемъ духовныхъ журналовъ и другихъ книгъ и отдыхомъ въ свободные часы дня. Такимъ образомъ, усиленіемъ личного хозяйственного труда и начинанія, а не исканіемъ новаго мѣста старался онъ улучшить свои матеріальныя обстоятельства.

Годовъ двухъ—трехъ дѣятельной деревенской жизни на здоровомъ горномъ воздухѣ слободы Выгорной и при другихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ оказалось достаточно для укрѣпленія его здоровья, столь необходимаго для многотруднаго пастырскаго служенія. Успѣхи же въ веденіи сельскаго хозяйства, въ связи съ скромнымъ образомъ жизни, давали ему значительное матеріальное подспорье, позволявшее ему въ широкихъ размѣрахъ помогать своимъ роднымъ и удалявшее лишнія препятствія свободѣ и самостоятельности его приходской дѣятельности.

По поступленіи на приходъ, онъ съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ отнесся къ своимъ обязанностямъ священническимъ. Онъ обратилъ строгое вниманіе на богослуженіе. Цѣлый годъ, за исключеніемъ времени совершенія службъ, говорилъ онъ самъ, церковный уставъ не выходилъ изъ его дома. Изучивши уставъ, онъ, строго исполняя его самъ, также строго слѣдилъ за выполненіемъ его и остальными клириками. „Проклятъ всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“, повторялъ покойный въ оправданіе своего строгаго вниманія къ уставу, будучи увѣренъ, что главною причиною всѣхъ сокращеній устава служитъ слабость вѣры и недостатокъ усердія къ службамъ церковнымъ. Заботясь о возможно болѣе торжественномъ и чинномъ совершеніи богослуженія, почившій прилагалъ

усердныя заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма. Умѣя хорошо вести свое домашнее хозяйство, онъ былъ отличнымъ хозяиномъ и церковнымъ. Онъ велъ счетъ каждой церковной копѣйкѣ, о существованіи которой онъ зналъ, и сокращалъ церковныя расходы до возможной степени. Но это сокращеніе расходовъ дѣлалось въ виду серьезныхъ церковныхъ нуждъ: существеннаго ремонта нынѣшней церкви, а затѣмъ— что было завѣтною мыслью покойнаго, постройка вмѣсто нынѣшней деревянной церкви, новой каменной, для которой имъ, при содѣйствіи церковныхъ старость и прихожанъ, собрано уже болѣе двухъ тысячъ рублей.

Питая свое личное христіанское настроеніе въ храмѣ при Богослуженіи, покойный старался воспитывать въ духѣ этого настроенія и своихъ прихожанъ. Съ перваго же времени по поступленіи въ приходъ онъ началъ искоренять существовавшіе въ Выгорной обычаи, основанные на суевѣріи и невѣжествѣ народа, хотя бы эти обычаи подчасъ и были выгодны для него и его причта, заботился о должной встрѣчѣ и проведеніи прихожанами праздничныхъ дней и под. Онъ бдительно слѣдилъ за нравственнымъ состояніемъ своего прихода. Попрошайничество, обратившееся въ промыслъ у жителей сосѣдникъ подгороднихъ слободъ, не имѣющихъ своего особаго храма и причта и причисленныхъ къ другимъ приходамъ, было рѣдкостію со стороны его прихожанъ. Въ его приходѣ также сравнительно рѣдко возбуждались судебныя тяжбы, склонностію къ которымъ извѣстны иныя окрестныя селенія. Имъ прекращены непристойныя и опасныя игры молодыхъ людей обоаго пола. Воровство также было предметомъ его вниманія. Въ числѣ способовъ его воздѣйствія на прихожанъ должно указать на его частыя религиозно-нравственныя бесѣды въ ихъ домахъ и въ церкви. Отъ него остались проповѣди, тщательно составленныя по гомилетическимъ правиламъ. Но простыя, краткія бесѣды, которыя онъ напередъ обдумывалъ лишь со стороны главныхъ мыслей, онъ предпочиталъ, какъ форму, наиболѣе подходившую къ уровню развитія своихъ слушателей, и потому наиболѣе дѣйственную. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить одну черту въ проповѣдничествѣ покойнаго, гдѣ онъ отступалъ отъ общепринятыхъ правилъ, которыя, быть можетъ, и вообще подлежатъ въ иныхъ случаяхъ ограниченіямъ, но гдѣ за то онъ

достигалъ вѣрнаго результата. Замѣтивъ въ своемъ приходѣ, напримѣръ, какъ взрослые парни цѣлою шайкою дѣлали систематическіе грабежи чужихъ садовъ и огородовъ, называвшіеся у нихъ ночными „парадами“, — зло, отъ котораго иногда въ одну ночь погибаетъ весь годовой доходъ хозяина и на которое поэтому раздаются столь горькія жалобы сельскихъ хозяевъ, — покойный въ церкви при богослуженіи прямо называлъ ихъ родителей, обличая ихъ въ нерадивомъ отношеніи къ воспитанію своихъ сыновей и ставя имъ на видъ ихъ строгую отвѣтственность за нравственное состояніе дѣтей предъ Богомъ. Послѣдствія только оправдывали умѣлое примѣненіе подобной мѣры въ отношеніи къ народу. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что обличеніе производило одно доброе дѣйствіе только потому, что въ сознаніи прихожанъ высоко стоялъ авторитетъ ихъ священника, котораго и частная жизнь была безупречна. Почившій возлагалъ свѣтлыя надежды на церковную школу, отъ которой онъ ожидалъ великихъ усѣховъ христіанскаго воспитанія народа. Но когда въ слободѣ строилась церковная школа, дни его уже были сочтены. Радѣль покойный и о матеріальномъ благополучіи своихъ духовныхъ дѣтей, убѣждая ихъ воздерживаться отъ дѣлежа отцовскаго добра и жить цѣлою согласною семьей, не тратить попусту денегъ на водку, наряды и слишкомъ продолжительное празднованіе разныхъ семейныхъ торжествъ.

(Окончаніе будетъ).

При семъ № разсылается подписчикамъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Прейсъ-Курантъ магазина парчи, церковной утвари, иконъ и кіотовъ фабриканта Ф. С. Іонова.

Содержаніе:—1) Поученіе въ 4-ю недѣлю Великаго поста.—2) Чинослѣдованіе покаянія въ Православной Восточной церкви, въ Древне-Русской церкви и въ настоящее время.—3) Протоіерей Никаноръ Ивановичъ Булгаковъ.—4) Свято-отеческой проповѣди. (Продолженіе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 27 мар. 1899 г. Ценз. преподав. дух. сем. священн. Петръ Карповъ.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ванзыхъ.

возвышенное и глубокое учение о Пресв. Троицѣ, каковое учение, какъ самое ясное, точное и правильное, Церковь признала своимъ учениемъ. Важнѣйшія изъ догматическихъ проповѣдей св. Григорія Б.—пять словъ о Богословіи, произнесенныхъ въ Константинополѣ противъ евноміанъ и духоборцевъ. Въ этихъ словахъ учение о Пресв. Троицѣ раскрывается въ такомъ свѣтѣ, что св. Григорій, послѣ перваго Богослова евангелиста Іоанна, первый въ своихъ созерцаніяхъ постигалъ столь высоко и выражалъ столь полно и точно глубины Божества, какъ только можно постигать ихъ человѣку при свѣтѣ Божеств. Откровенія и выразить на человѣческомъ языкѣ. Проповѣди св. Григорія представляютъ собою ораторскія рѣчи, составленныя по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства. „Его рѣчь полна истинно-ораторской силы и жизненности, мысли слѣдуютъ одна за другою въ быстрыхъ и разнообразныхъ, остроумныхъ сопоставленіяхъ, въ умѣстныхъ сравненіяхъ; чувства дышатъ глубокою искренностію и живостію“. (Барсовъ Н.). Вслѣдствіе особенной заботливости св. Григорія объ украшеніи рѣчи ораторскими приѣмами, въ ней замѣчается иногда искусственность и уклоненіе отъ главнаго предмета, лирическія изліянія своихъ чувствъ, такъ что этотъ недостатокъ его рѣчей былъ скорѣе излишкомъ достоинства, чѣмъ настоящимъ недостаткомъ. Изложеніе проповѣдей отличается ясностію, точностію и послѣдовательностію. Свои слова св. Григорій предварительно тщательно обрабатывалъ, чтобы ни одинъ изъ его слушателей не могъ упрекнуть его за одно какое-нибудь неправильное выраженіе. Искусства и осмотрительности въ выборѣ выраженій требовалъ также и главный предметъ его рѣчей—высокія догматическія истины и въ частности сокровеннѣйшій догматъ о Пресв. Троицѣ. Отличительными свойствами его рѣчей были: торжественность, свящ. величіе, духовная власть и истинно-пророческая смѣлость. Нѣкоторыя слова его походятъ на торжественныя пѣсни и отличаются высокимъ поэтическимъ характеромъ. Поэтому изъ словъ его много взято мыслей и выраженій церковными пѣснописцами, напр. Іоанномъ Дамаскинымъ въ его канонѣ на Рождество

Христово, на Пасху, Пятидесятницу и др. Проповѣдническое слово св. Григорія было со властію; онъ говорилъ къ слушателямъ отъ имени Божія, возвѣщалъ Его св. заповѣди, а потому и тонъ рѣчи отличается величіемъ и строгостію. Кромѣ возвышенности мыслей и пламенности чувствъ въ рѣчи св. Григорія встрѣчается игра образовъ и выраженій, часто иронія и даже по мѣстамъ сарказмъ, но смягченный любовію, выраженія отличаются чистотою и точностію; выборъ словъ неподражаемый (Филаретъ Черниг.). Слова о богословіи произнесены св. Григоріемъ по поводу распространившейся пагубной страсти Константинопольцевъ къ догматическимъ спорамъ и направлены противъ евноміанъ, державшихъ утверждать, что можно совершенно постигать Бога, по существу Его, умомъ человѣческимъ. Въ то время мужчины и женщины, и ученые и неученые, и въ домашнихъ собраніяхъ, и на улицахъ, и на торжищахъ и въ црквѣ съ крайнимъ увлеченіемъ и раздражительностію спорили о самыхъ возвышенныхъ предметахъ вѣры, а между тѣмъ не обращали вниманія на свою нравственность. Такіе богословскіе споры мірянъ были съ одной стороны вредны для вѣры, когда противъ искусныхъ еретиковъ выступали неумѣлые православные, а съ другой стороны усиливали вражду между обѣими сторонами. Противъ этихъ споровъ и мнимого везнанія еретиковъ и направлены слова о Богословіи. Въ первомъ словѣ о Богословіи, или предварительномъ св. Григорій даетъ наставленіе о томъ, кто, когда, съ кѣмъ и какъ долженъ разсуждать о Богѣ. Въ 2-мъ словѣ говорится о непостижимости существа Божія, противъ евноміанъ. Мы можемъ познавать величіе Божіе чрезъ разсмотрѣніе Его твореній. Если для насъ едва ли возможно точное познаніе твари, то гораздо непостижимѣе для ума то Естество, Которое выше твари и отъ Котораго она произошла. Никто изъ людей никогда не могъ познать Бога по Его естеству и сущности. „А что въ нынѣшней жизни достигаетъ до насъ, есть тонкая струя и какъ бы малый отблескъ великаго свѣта, подобно тому, какъ отображеніе солнца въ водахъ показываетъ его слабымъ взорамъ, не могущимъ смотрѣть на него. Если же

кто позналъ Бога, то познание это приписывается ему въ томъ отношеніи, что сравнительно съ другимъ, не столько просвѣщеннымъ, оказался онъ причастникомъ большаго свѣта. Ап. Павелъ говоритъ: *отъ части разумываемъ и отъ части пророчествуемъ* (1 Кор. 13, 9). Для насъ чрезвычайно много непостижимаго и въ созданной природѣ какъ человѣка, такъ и міра видимаго, а тѣмъ болѣе въ мірѣ ангеловъ, о которыхъ мы можемъ только сказать, что иные изъ нихъ ангелы, другіе архангелы, престолы, господства, начала, власти, что ови существа чистыя, непреклонныя на зло... Если же и существа второстепенныя выше понятія человѣческаго: тѣмъ болѣе Существо Первое и Единое“. Въ 3-мъ словѣ св. Григорій опровергаетъ возраженія и различныя діалектическія хитросплетенія еретиковъ, которые отвергали единосущіе Сына Божія съ Богомъ Отцемъ. Еретики возражали: «Существовавшего ли Сына родилъ Отецъ, или не существовавшего?»— Какое пустословіе! Такой вопросъ идетъ къ тѣмъ, которые, родились, а потому составились нѣкоторымъ образомъ изъ сущаго и не сущаго. Но рожденіе Бога Сына сливается съ бытіемъ, и оно *исперва*. Возражали: „Нерожденное и рожденное не одно и тоже. А если такъ, то и Сынъ не одно съ Отцемъ“—Нужно ли говорить, что по этому умствованію явно отъемлется Божество у Сына или у Отца?... Родившее и рожденное по всей необходимости тождественны. Самое естество родителя и его порожденія требуютъ, чтобы порожденіе по естеству было тождественно съ родившимъ. Еще возражаютъ: „Если Богъ не пересталъ рождать, то рожденіе несовершенно. И когда Онь перестанетъ? А если пересталъ, то безъ сомнѣнія и началъ“—Опять плотскіе говорятъ плотское... Ибо, если имѣющее прекратится, по ихъ словамъ, началось, то не имѣющее прекратится безъ сомнѣнія не началось. А потому, что скажутъ о душѣ, или объ ангельской природѣ? Если онѣ начались, то и прекратятся. А если не прекратятся, то, какъ видно изъ ихъ положенія, и не начинались. Но онѣ и начались и не прекратятся. Слѣдовательно, несправедливо ихъ положеніе, что имѣющее прекратится началось. Въ 4-мъ словѣ св. Григорій разъясняетъ многія изреченія

свящ. Писанія, проводимыя еретиками въ защиту своего лжеученія о неравенствѣ Сына Божія съ Богомъ Отцемъ. Но всѣ эти изреченія св. Григорій объясняетъ въ отношеніи къ человѣческой природѣ Иисуса Христа и къ Его уничиженному состоянію. Въ 5-мъ словѣ защищаетъ противъ еретиковъ ученіе православной Церкви о Божествѣ Духа Святаго. Св. Григорій говоритъ, что Духъ Св. есть Существо дѣйствующее, а не дѣйствование, производящее, а не производимое; Онъ и дѣйствуетъ и говоритъ, и отдѣляетъ и производитъ все то, что свойственно Движущему, а не движенію. Если же Духъ есть сущность, а не принадлежность сущности, то надобно будетъ предположить, что Онъ или тварь, или Богъ... Но если тварь, то какъ же въ Него вѣруемъ? Какъ въ Немъ совершаемся? Ибо не одно и тоже значить вѣровать во что, и вѣрить чему. Вѣруемъ мы въ Божество, а вѣримъ всякой вещи. Но если Богъ, а не тварь, то Онъ уже не произведение, не сослужбное и вовсе не что-либо изъ посящихъ низкія имена. Затѣмъ св. Григорій приводитъ свидѣтельства изъ свящ. Писанія о Божествѣ Духа Святаго. Наконецъ приводитъ подобія изъ дошняго міра для уясненія тайны единства существа Божія и Троичности лицъ. Беретъ въ примѣръ родникъ, ключъ и потокъ, но боится, что-бы не допустить въ Божествѣ какого-то теченія, никогда неостанавливающагося и не ввести численнаго единства, потому что родникъ, ключъ и потокъ въ отношеніи къ числу составляютъ одно, различны же только въ образѣ представленія. Беретъ опять въ разсмотрѣніе солнце, лучъ и свѣтъ. Но и здѣсь опасеніе, чтобы въ несложномъ Естествѣ не представить какой-либо сложности и приписать сущность Отцу, не лишитъ самостоятельности прочія Лица, потому что лучъ и свѣтъ не солнце, а нѣкоторыя солнечныя изліянія и существенныя качества солнца. Наконецъ заключаетъ, что лучше отступить отъ образовъ и тѣней, какъ обманчивыхъ и далеко не достигающихъ до истины, держаться же образа мыслей болѣе благочестиваго, остановившись на немногихъ реченіяхъ, имѣть руководителемъ Духа, и получая озареніе

отъ Него, проходить настоящей вѣкъ, поклоняясь Отцу и Сыну и св. Духу—единому Божеству и единой Силѣ.—Таково общее содержаніе словъ о Богословіи.—Въ словахъ правоучительныхъ содержатся уроки высокой нравственности. Эти слова отличаются обиліемъ нравственныхъ истинъ, основательностію и полнотою раскрытія предмета, силою и глубиною чувства. Такъ напр. въ словѣ о любви къ бѣднымъ послѣ приступа, состоящаго изъ двухъ частей—краткой и болѣе обширной—приводятся доказательства необходимости и важности любви къ бѣднымъ: 1, никакое служеніе такъ не угодно Богу, какъ милосердіе, потому что оно болѣе всего сродно Богу и праведный Мздовоздаятель ни за что такъ не награждаетъ Своимъ человѣколюбіемъ, какъ за человѣколюбіе. 2, особенно нуждаются съ нашей помощи и сострадательности прокаженные, такъ какъ участь ихъ въ высшей степени бѣдственна, а между тѣмъ они—братья наши, за которыхъ также умеръ Христосъ, участвуютъ въ однихъ съ нами завѣтахъ, тайнствахъ, надеждахъ, они также наследники вѣчной жизни. 3, такъ какъ блага земной жизни тлѣнны, то благоразумны тѣ, кои чрезъ благотворительность и раздаваніе земныхъ благъ собираютъ себѣ сокровище въ будущей жизни. 4, Богъ одинаково милосердъ ко всѣмъ; Онъ всѣмъ даровалъ въ изобиліи первыя потребности жизни, а потому вѣрующіе должны подражать милосердію Бога, ибо ничто такъ не уподобляетъ человѣка Богу, какъ милосердіе. 5, наконецъ приводятся мѣста изъ свящ. Писанія о любви къ ближнимъ. Слово заканчивается увѣщаніемъ послужить Христу въ лицѣ бѣдныхъ.—Что касается словъ похвальныхъ и надгробныхъ, то въ нихъ есть отчасти приложеніе требованій классическаго ораторства. Эти слова отличаются искреннимъ воодушевленіемъ, глубокимъ чувствомъ и художественнымъ изложеніемъ. (Арх. Агапий: Жизнь св. Григорія Богослова. Барсовъ, «Св. Григорій Богословъ, какъ проповѣдникъ» Христ. Чт. 1896 г., ч. II. Филаретъ, архіеписк. Черниг.» Ученіе объ отцахъ церкви. Прилож. къ „Русск. Паломнику“ на 1896 г., кн. 1-я. Христомати Поторжинскаго и Булгакова.)

СВ. ІОАННЪ ЗЛАТОУСТЪ

Бесѣда 14 на Евангеліе отъ Матѳея ¹⁾.

Слышавъ же Іисусъ, яко Іоаннъ преданъ бысть, отъиде въ Галилею. И проч. Гл. 4, ст. 12.

1. Для чего Онъ опять удалился?—Симъ Онъ научаетъ насъ не ийти самимъ на встрѣчу искушеніямъ, но отступать и уклоняться отъ нихъ. Ибо не тотъ виновенъ, кто не бросается въ опасности, но тотъ, кто въ опасностяхъ не имѣеть мужества. Итакъ, чтобы научить сему и укротить зависть Іудеевъ, Іисусъ Христосъ удаляется въ Капернаумъ, исполняя пророчество, а вмѣстѣ поспѣшая, подобно рыбарю, уловить учителей вселенной; ибо они, занимаясь своимъ искусствомъ, имѣли мѣстомъ своего пребыванія сей городъ. Затѣмъ здѣсь, какъ Іисусъ Христосъ всякій разъ намѣреваясь удалиться къ язычникамъ, побужденія для сего беретъ отъ Іудеевъ. Такъ и въ настоящемъ случаѣ. Іудеи, умысливши зло противу Предтечи, и посадивъ его въ темницу, Самаго Іисуса прогоняють въ языческую Галилею. А что подъ именемъ Галилеи разумѣется не одна какая-либо часть народа Іудейскаго, но всѣ колѣна вообще, сіе ты можешь видѣть изъ словъ, которыми Пророкъ опредѣляетъ страну сію: *Земля Вавилона и земля Нефѳалимля, путь моря обонъ полъ Іордана, Галилея языкъ. Людіе, спящіи во тьмѣ, видѣша свѣтъ велій* (Иса. 9, 1). Тьмою здѣсь называетъ онъ не чувственную тьму, но заблужденіе и нечестіе; почему и прибавилъ: *спящимъ во странѣ, и спни смертнѣй, свѣтъ возсія имъ* (Иса. 9, 2). А дабы видно было, что Онъ говоритъ не о чув-

¹⁾ Бесѣды на Евангеліе Матѳея (90), сказанныя въ Антиохіи въ 389 и 390 гг. признаются совершеннѣйшими какъ по изясненію текста, такъ и по изложенію христіанскаго нравоученія.

ственномъ свѣтѣ и тьмѣ; для сего, говоря о свѣтѣ, называетъ его не просто свѣтомъ, но Свѣтомъ великимъ, который въ другомъ мѣстѣ именуется *Свѣтомъ истиннымъ* (Іоан. 1, 9); а говоря о тьмѣ, называетъ ее сѣнію смертною. Потомъ показывая, что жители сей страны не сами искали и нашли сей свѣтъ, но Богъ явилъ имъ свыше, Евангелистъ говоритъ: *свѣтъ возсія имъ* (Матѣ. 4, 16), т. е. самъ свѣтъ возсіялъ и освѣтилъ ихъ, а не они напередъ пришли къ свѣту. Въ самомъ дѣлѣ родъ человѣческій предъ пришествіемъ Христовымъ находился въ самомъ бѣдственномъ состояніи; люди уже не ходили, а сидѣли во тьмѣ: а симъ означается, что они даже и не надѣялись освободиться отъ оной. Ибо, не зная куда идти, они, объятые тьмою, сидѣли и не могли даже стоять. *Оттолмъ началъ Іисусъ проповѣдати и глаголати: покайтесь, приблизися бо Царствіе небесное* (Ст. 17). *Оттолмъ*; когда же это?—Съ того времени, какъ Іоаннъ былъ посаженъ въ темницу. Но почему Іисусъ Христосъ не проповѣдывалъ имъ сначала? Для чего Ему нуженъ былъ Іоаннъ, когда самая дѣла ясно *свидѣтельствовали о Немъ* (Іоан. 10, 25)?—Съ одной стороны для того, чтобы изъ сего видно было Его достоинство, когда и Онъ такъ же, какъ Отецъ, имѣетъ Пророковъ, о чемъ и Захарія сказалъ: *и Ты Отроча Пророкъ Вышняго наречешися* (Лук. 1, 76); съ другой—для того, чтобы не оставить безстыднымъ Іудеямъ никакого извиненія,—что Самъ Христосъ объяснилъ слѣдующими словами: *прииде Іоаниъ ни ядый, ни пїя, и глаголютъ: бг-са иматъ. Прииде Сынъ чловѣческой ядый и пїяй, и глаголютъ: се чловѣкъ ядца и винопїйца, мытаремъ другъ и грѣшникомъ. И оправдися Премудрость отъ чадъ своихъ* (Матѣ. 12, 18. 19). Притомъ и нужно было, чтобы о Іисусѣ Христѣ напередъ сказалъ кто-либо,

а не Самъ Онъ. Ибо если, послѣ столь многихъ и столь сильныхъ доказательствъ и свидѣтельствъ, говорили: *Ты Самъ о Себѣ свидѣтельствуеши, свидѣтельство Твое нѣсть истинно* (Іоанн. 8, 13); то чего бы не сказали, если бы объ Немъ ничего не говорилъ Іоаннъ, а Онъ первый началъ бы посреди народа Самъ свидѣтельствовать о Себѣ? Посему-то Онъ не проповѣдывалъ прежде Іоанна, и не творилъ чудесъ до тѣхъ поръ, пока сей не былъ посаженъ въ темницу, дабы отъ сего не произошло раздѣленія въ народѣ. Для того же и Іоаннъ не сотворилъ ни одного чуда, дабы и симъ привести къ Іисусу Христу народъ, привлекаемый къ Немъ силою чудесъ Его. И дѣйствительно, если уже и послѣ столь многихъ и великихъ чудесъ, бывшихъ прежде и послѣ заключенія Іоанна, ученики Іоанна съ ревностію смотрѣли на Іисуса Христа, и если многіе не Его, а Іоанна почитали Іисусомъ; то чего бы не произошло, если бы Онъ совсѣмъ не творилъ чудесъ? Вотъ для чего Евангелистъ Матеей показываетъ, что Іисусъ Христосъ *оттолкъ началъ проповѣдати*; и въ началѣ Своего проповѣданія Онъ училъ тому же, что проповѣдывалъ и Іоаннъ, а о Самомъ Себѣ еще не говорилъ ничего, но продолжалъ только проповѣдь Крестителя. Ибо, доколѣ еще не имѣли о Немъ надлежащаго понятія, хорошо было, если бы и сіе ученіе было принято.

2. Для сего же Іисусъ Христосъ, начиная Свое ученіе, не предлагаетъ ничего тягостнаго и прискорбнаго, подобно Іоанну. Сей упоминалъ о сѣкирѣ, о деревѣ посѣкаемомъ, о лопатѣ, и о гумнѣ, о неугасаемомъ огнѣ (Матѣ. 3, 10. 12); напротивъ Іисусъ Христосъ начинаетъ Свою проповѣдь радостнымъ благовѣстіемъ о небесахъ и *Царствіи небесномъ*, уготованномъ слушающимъ Его.