

№ 4.

22 ЯНВАРЯ.

1911.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Соборъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 97. Свободныя мѣста. 98. Выдача сборныхъ книгъ. 98. Къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи. 98. Отъ Правленія Эмеритальной кассы. 99. Журналы Съѣзда оо. депутатовъ Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа 1909 г. 99. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сиротскихъ суммъ Казанскаго Епархіальнаго Попечительства за 1909 годъ. 103.

Неофициальный отдѣлъ. Духовное утѣшеніе. 109. Необходима ли ссудная касса для духовенства? 112. 35-лѣтіе священно-служенія протоіерея В. Н. Бонифатіева. Діакона В. Цветкова 114. Храмовой праздникъ въ селѣ. 116. Изъ періодической печати. 117. Извѣстія и замѣтки. 124. Библіографія. 127.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленъ бывшій учитель земскаго училища Александръ Соловьевъ псаломщикомъ с. Бутырей, Лаишевскаго у., 12 января.

Перемѣщенъ священникъ с. Полянокъ, Спасскаго у., Александръ Николаевъ на службу въ Оренбургскую епархію, 3 января.

Рукоположенъ учитель церковно-приходской школы Терентій Степановъ во діакона къ церкви с. Токмакловъ, Чистопольскаго уѣзда, 6 января.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Берсутѣ, Мамадышскаго уѣзда, Баганѣ, Чистопольскаго у., Ново-Чурашевѣ, Цивильскаго уѣзда, Полянкахъ, Спасскаго уѣзда, и на діакоцкой вакансіи—Кощлоушахъ, Ядринскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селахъ: Ценибековѣ, Козмодемьянскаго уѣзда, Волчьей Слободѣ, Чистопольскаго уѣзда, Тяптяевѣ, Козмодемьянскаго у., при Троицкихъ соборахъ, г. Цивильска и г. Спасска.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ села Черемуховой Слободы, Чистопольскаго у., Ивану Ананьеву Созонову и Александру Николаеву Женкову для сбора пожертвованій на построение новой каменной церкви въ селѣ Черемуховой Слободѣ.

Крестьянамъ села Барскихъ Каратай, Тетюшскаго уѣзда, Андрею Ильину Дикляеву и Θεоктисту Першину для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ названномъ селѣ.

Къ свѣдѣнію духовенства Казанской Епархіи.

Казанская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Казанской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію, что на телефонограммѣ одного изъ священниковъ Казанской епархіи о разрѣшеніи вступить въ бракъ несовершеннолѣтнему жениху послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Казанскаго и Свияжскаго, отъ 7 января 1911 года за № 47, между прочимъ такая: „Объявить по епархіи, что брачныя дѣла не могутъ быть рѣшаемы по телефону или по телеграфу. Производство брачныхъ дѣлъ этимъ путемъ не будетъ допускаемо; въ каждомъ частномъ случаѣ должно быть подаваемо письменное про-

шеніе, съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и съ подлежащими удостовѣреніями всего того, что обусловливаетъ собою такое или иное рѣшеніе дѣла“.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы.

Правленіе Эмеритальной кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены Похоронной кассы: по 1-му разряду—священникъ Флегонтъ Бузановскій, 5 января 1911 г.; по 2-му разряду—псаломщикъ Петръ Гермогеновъ, 3 августа 1910 г.; и по 3-му разряду—псаломщикъ въ санѣ діакона Михаилъ Суворовъ, 24 декабря 1910 года.

На основаніи § 12 Устава Похоронной кассы и согласно постановленія Епархіального Съѣзда, состоявшагося въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 года, Правленіе проситъ о.о. настоятелей церквей Казанской епархіи удержать изъ братскихъ доходовъ за январь мѣсяцъ въ пользу семействъ вышеозначенныхъ умершихъ лицъ:

съ членовъ 1-го разряда по 84 коп.,

съ членовъ 2-го разряда по 71 коп.,

съ членовъ 3-го разряда по 43 коп.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда оо.депутатовъ Чебоксарскаго духовно-училищнаго Округа 1910 года.

Журналъ № 1-й.

22 сентября. Вечеръ.

1. Депутаты Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа, на основаніи постановленія Съѣзда духовенства Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 2—3 сентября 1909 года, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свияжскимъ,

резолюціей Его отъ 16 сентября за № 5322, собравшись на Създъ въ зданіи Чебоксарскаго духовнаго училища, въ количествѣ 8-ми человекъ, по обычному пропѣтіи молитвы Св. Духу, подъ временнымъ предсѣдательствомъ старшаго депутата, священника Іоанна Булгакова, повѣрили полномочія прибывшихъ депутатовъ. Затѣмъ, по предложенію о. Булгакова, было приступлено къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Създа, посредствомъ записокъ и закрытой баллотировки. Въ предсѣдатели записками намѣчены: священникъ с. Яндобовъ, Ядринскаго уѣзда, Александръ Благовѣщенскій (5 записокъ), священникъ Троицкой церкви г. Козмодемьянска Іоаннъ Булгаковъ (3 зап.) и священникъ с. Юнго-Ядрина, Козмодемьянскаго у., Платонъ Запольскій (1 зап.); въ дѣлопроизводители—священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Чебоксарь Максимъ Балмасовъ (4 записки), священникъ с. Убеева, Ядринскаго уѣзда, Всеволодъ Кедровъ (4 зап.), священникъ с. Корезина, Цивильскаго уѣзда, Алексѣй Красновъ (2 зап.) и священникъ с. Тогаева, Чебоксарскаго уѣзда, Алексѣй Богатыревъ (1 зап.).

Всѣ вышеозначенныя лица были подвергнуты баллотировкѣ шарами, при чемъ оказалось: Священникъ Александръ Благовѣщенскій получилъ 6 избирательныхъ и 1 неизбирательный, священникъ Іоаннъ Булгаковъ—4 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, священникъ Платонъ Запольскій—4 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, священникъ Максимъ Балмасовъ—6 избирательныхъ и 1 неизбирательный, священникъ Всеволодъ Кедровъ—6 избирательныхъ и 1 неизбирательный, священникъ Алексѣй Красновъ—5 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ и священникъ Алексѣй Богатыревъ—5 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ. Священниковъ Максима Балмасова и Всеволода Кедрова, какъ получившихъ одинаковое большинство избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ, перебаллотировали, причемъ о. Балмасовъ получилъ 7 избирательныхъ и ниодного неизбирательнаго, а о. Кедровъ—4 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Постановили: Считать предсѣдателемъ Създа священника Александра Благовѣщенскаго и дѣлопроизводителемъ священника Максима Балмасова.

2. Дальнѣйшее засѣданіе, въ составѣ 9 человекъ со вновь прибывшимъ депутатомъ о. С. Вишневымъ, продолжалось подъ предсѣдательствомъ священника Александра Благовѣщенскаго, который предложилъ Съѣзду испросить на открытіе и занятія Съѣзда Архипастырское благословеніе телеграммой.

Постановили: отправить Его Высокопреосвященству телеграмму слѣдующаго содержанія: «Казань. Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Никанору. Чебоксарскій Окружный Съѣздъ духовенства проситъ Архипастырскаго благословенія и утвержденія предсѣдателемъ священника Александра Благовѣщенскаго и дѣлопроизводителемъ священника Максима Балмасова. Временный предсѣдатель священникъ Булгаковъ.

3. О. предсѣдатель Съѣзда, согласно желанію послѣдняго продолжать занятія, предложилъ выработать программу занятій, каковая была принята въ слѣдующемъ видѣ: 1) заслушать журналы Съѣзда 1909 года съ резолюціей Его Высокопреосвященства; 2) заслушать докладъ и журналъ временнаго ревизіоннаго Комитета 1909 года; 3) рассмотреть смѣту, составленную Правленіемъ училища на 1911 годъ и 4) рассмотреть всѣ бумаги, могущія поступить на обсужденіе Съѣзда.

4. Были заслушаны журналы Съѣзда 1909 года съ резолюціей на нихъ Его Высокопреосвященства.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и, гдѣ нужно, къ должному руководству.

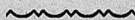
5. Заслушанъ докладъ и журналъ временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета Правленія училища за 1909 годъ.

Съѣздъ обратилъ вниманіе, что 1) приходо-расходныя книги епархіальныхъ суммъ, по многимъ статьямъ какъ прихода, такъ и расхода, велись въ теченіе года безъ указанія времени поступленія и расхода денегъ; исправленныя статьи въ книгахъ и также нумерація по многимъ статьямъ прихода и расхода—оставлены безъ должной оговорки, и 2) приходо-расходныя книги ведены были не дѣлопроизводителемъ и письмоводителемъ училища, какъ должно было бы быть, согласно журнальному постановленію

Съѣзда 1909 года (Журн. № 1 ст. 6), а экономомъ училища, какъ это практиковалось прежде, что, по мнѣнію Съѣзда, можетъ только вредно отозваться на училищномъ хозяйствѣ.

Постановили: 1) просить Правленіе училища, чтобы приходо-расходныя книги епархіальныхъ суммъ велись своевременно, правильно и болѣе аккуратно, а равно исправленное въ нихъ всегда оговаривалось; 2) напомнить дѣлопроизводителю правленія училища и подтвердить, что все письменоводство по училищу, не исключая и приходо-расходныхъ книгъ, должно быть ведено именно имъ-самимъ вмѣстѣ съ письменоводителемъ, а не экономомъ училища и 3) предсѣдателю и членамъ ревизіоннаго Комитета выразить глубочайшую благодарность за понесенные ими труды по провѣркѣ отчета.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 сентября 1910 года за № 7091, послѣдовала такая „Утверждается. Архіепископъ Никаноръ Казанскій и Свяжескій“.



О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сиротскихъ суммъ Казанскаго
Епархіального Попечительства за 1909 годъ.

Оставалось отъ 1908 къ 1909 году.	Наличными		Билетами		Книжками		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Сиротской суммы.								
1) Наличными	55	73	—	—	—	—	55	73
2) Билетами различ- ныхъ кредитныхъ учрежденій	—	—	70593	—	—	—	70593	—
3) Книжкою сберега- тельной кассы . . .	—	—	—	—	25	—	25	—
	55	73	70593	—	25	—	70673	73
II. Богатѣннаго ка- питала г-на Полетаева								
1) Наличными	15	40	—	—	—	—	15	40
2) 4% Государственною рентою	—	—	5000	—	—	—	5000	—
3) Сберегательною книжкою	—	—	—	—	137	21	137	21
	15	40	5000	—	137	21	5152	61
III. Капитала для ока- занія помощи духовен- ству въ неурожайные годы.								
1) Расчетною книжкою Государствен. Банка по безсрочному вкладу	3234	15	—	—	—	—	3234	15
2) 4% Государственною рентою	—	—	2300	—	—	—	2300	—
3) 5% облигаціями . . .	—	—	300	—	—	—	300	—
	3234	15	2600	—	—	—	5834	15
А всего всѣхъ суммъ .	3305	28	78193	—	162	21	81660	49

Къ тому поступило на приходъ.	Наличными		Билетами		Книжками		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Сиротской суммы.								
1) Изъ заведенныхъ при церк- вахъ кружекъ пожертвова- нй поступило	1463	58	—	—	—	—	1463	58
2) По пригласительнымъ ли- стамъ пожертвованй посту- пило	556	87	—	—	—	—	556	87
3) Штрафныхъ	84	—	—	—	—	—	84	—
4) Отъ праздныхъ священно-цер- ковно-служительскихъ мѣстъ	197	77	—	—	—	—	197	77
5) Возвращено благоточными пособий за смерть сиротъ, или за ненахожденіемъ мѣ- ста жительства	357	38	—	—	—	—	357	38
6) Получено % съ капитала .	2814	29	—	—	33	55	2847	84
7) По 2% съ остатка церков- ныхъ суммъ по 1897 году .	1731	81	—	—	—	—	1731	81
8) По 3 коп. съ десятины цер- ковной земли	760	65	—	—	—	—	760	65
9) 7% взноса съ арендныхъ церковныхъ статей	558	95	—	—	—	—	558	95
10) Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Казанскимъ Никаноромъ пожертвовано .	200	—	—	—	—	—	200	—
11) Въ уплату долга по 5% ссудѣ отъ духовенства по- ступило	11657	11	—	—	—	—	11657	11

Расходъ 1909 года.	Наличными		Билетами		Книжками		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1909 году израсходовано.								
I. Сиротской суммы.								
1) На выдачу пособій сиротамъ	9859	—	—	—	—	—	9859	—
2) На выдачу единовременныхъ пособій сиротамъ	231	—	—	—	—	—	231	—
3) На выдачу пособій къ празднику Св. Пасхи изъ Полетаевского въ 1000 руб. капитала и изъ пожертво- ванныхъ Его Высокопрео- священствомъ	147	—	—	—	—	—	147	—
4) На выдачу пособій къ празднику Рождества Хри- стова изъ пожертвованныхъ Его Высокопреосвященствомъ и изъ сиротскаго капитала	139	—	—	—	—	—	139	—
5) На выдачу двумъ осиротѣв- шимъ семействамъ и одному заштатному священнику по- собій изъ капиталовъ покой- ныхъ: Архіепископа Павла, Епископа Гурія и протоіе- рея Варушкина	126	—	—	—	—	—	126	—
6) На содержаніе канцеляріи и служащихъ въ оной и на отопленіе	1222	57	—	—	—	—	1222	57
7) На почтовые расходы, гер- бовый сборъ, страхованіе выгрышныхъ билетовъ и другіе мелочные расходы .	85	98	—	—	—	—	85	98

Къ тому поступило на приходъ.	Наличными		Билетами		Книжками		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
12) Пожертвовано изъ личныхъ средствъ духовенства на увеличеніе средствъ Попечительства, согласно постановленію Епархіального Съезда	48	90	—	—	—	—	48	90
13) Священнической дочерью Христиною Андреевой Троицкой жертвована въ Попечительство временная квитанція Казанскаго Отдѣленія Государственнаго банка за № 8-мъ на внесенный ею вкладъ въ 700 руб.	—	—	700	—	—	—	700	—
14) Прибыли отъ покупки % бумагъ	—	—	913	73	—	—	913	73
15) Переходящихъ суммъ	168	—	—	—	—	—	168	—
16) Оборотныхъ суммъ	5940	—	6086	27	7090	—	19116	27
II. Богодѣленнаго капитала	26539	31	7700	—	7123	55	41362	86
Получено % съ капитала	190	—	—	—	—	—	190	—
III. Капитала для оказанія помощи духовенству въ неурожайные годы.								
1) Поступило въ уплату безъ % ссуды	5141	72	—	—	—	—	5141	72
2) Получено % съ капитала	285	75	—	—	—	—	285	75
3) Прибыли отъ покупки % бумагъ	—	—	1189	26	—	—	1189	26
4) Оборотныхъ суммъ	1400	—	6210	74	—	—	7610	74
Итого на приходъ поступило	33556	78	15100	—	7123	55	55780	33
А всего съ остаточными	36862	6	93293	—	7285	76	137440	82

Расходъ 1909 года.	Наличными		Билетами		Книжками		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8) Уплачено за % при покупкѣ %-ныхъ бумагъ	44	23	—	—	—	—	44	23
9) Переходящихъ суммъ	134	—	—	—	—	—	134	—
10) Оборотныхъ суммъ	14576	27	—	—	5940	—	20516	27
	26565	5	—	—	5940	—	32505	5
II. Богодѣленнаго капитала.								
1) Выдано пособій богодѣленнымъ стипендіатамъ	142	47	—	—	—	—	142	47
2) Уплачено за переводъ денегъ по почтѣ	1	8	—	—	—	—	1	8
	143	55	—	—	—	—	143	55
III. Капиталъ для оказанія помощи духовенству въ неурожайные годы.								
1) Уплачено за % при покупкѣ %-ныхъ бумагъ	51	80	—	—	—	—	51	80
2) Въ Редакцію «Извѣстій по Казанской Епархіи» уплачено за напечатаніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткахъ капитала для оказанія помощи въ неурожайные 190 ⁶ / ₇ годы	6	10	—	—	—	—	6	10
3) Оборотныхъ суммъ	6210	74	—	—	—	—	6210	74
	6268	64	—	—	—	—	6268	64
А всего въ расходъ въ 1909 году	32977	24	—	—	5940	—	38917	24

Остатокъ суммъ къ 1910 году.	Наличными		Билетами		Книжками		Итого	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Затѣмъ къ 1910 году въ остаткѣ.								
I. Сиротской суммы.								
1) Наличными	29	99	—	—	—	—	29	99
2) Билетами разныхъ кредитныхъ учреждений	—	—	78293	—	—	—	78293	—
3) Книжкой сберега- тельной кассы	—	—	—	—	1208	55	1208	55
	29	99	78293	—	1208	55	79531	54
II. Богадѣлннаго ка- питала г-на Полетаева								
1) Наличными	61	85	—	—	—	—	61	85
2) 4% Государствен- ною рентою	—	—	5000	—	—	—	5000	—
3) Сберегательною книжкою	—	—	—	—	137	21	137	21
	61	85	5000	—	137	21	5199	6
III. Капитала для ока- занія помощи духовен- ству въ неурожайные годы.								
1) Разсчетовъ книжкою Государственного Банка по безсрочному вкладу и наличными	3792	98	—	—	—	—	3792	98
2) 4% Государственной рентою	—	—	9700	—	—	—	9700	—
3) 5% облигациями	—	—	300	—	—	—	300	—
	3792	98	10000	—	—	—	13792	98
А всего всѣхъ суммъ	3884	82	93293	—	1345	76	98523	58

.....

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ДУХОВНОЕ УТѢШЕНІЕ.

Бесѣда двѣнадцатая ¹⁾.

Въ настоящій разъ я не беру на себя такой задачи: изучать съ вами, православные слушатели, *весь* чинъ православнаго богослуженія *во всей* его полнотѣ и подробностяхъ. Отъ этого дѣла я, конечно, не въ правѣ отказаться, если найду сочувствіе въ вашихъ думахъ и мысляхъ. Но оно потребуеъ длиннаго ряда продолжительныхъ бесѣдъ и вашего усиленнаго вниманія къ этимъ бесѣдамъ. А что-бы возбудить это вниманіе къ предстоящему святому дѣлу, я рѣшаюсь, на этотъ разъ, побесѣдовать съ вами только *о некоторыхъ* частностяхъ изъ нашего православнаго чина богослуженія. И изъ этихъ частныхъ вывести то заключеніе, что чинъ нашего богослуженія настолько глубоко и проникновенъ, что при внимательномъ изученіи его какъ бы сама собой является потребность открыто исповѣдать: не нужно намъ другого, новаго чина; будемъ молиться по существующему, доставшемуся намъ отъ нашихъ религіозныхъ предковъ...

Сегодня вы будете слушать акаѳистъ Воскресшему Христу Спасителю. Весь этотъ акаѳистъ составленъ такъ кратко, ясно, понятно и, главное, молитвенно, что каждый изъ васъ изъ глубины своей души воздохнетъ и не разъ произнесетъ: *Иисусе воскресшій, воскреси души наша!* По молитвамъ вашимъ, да воскреситъ Господь въ вашихъ душахъ святыхъ упованія...

Но моя рѣчь не обо всемъ акаѳистѣ, а только вотъ о какомъ мѣстѣ: *въ сей нареченный и святыи день, яко братія другъ друга обимемъ, ненавидяцимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ, и едиными усты и единымъ сердцемъ возопіимъ:... Иисусе воскресшій, воскреси души наша!* (Икосъ 12). Вникните въ этотъ горячій призывъ къ взаимной любви другъ къ другу и къ взаимному всепрощенію, и скажите: да развѣ можетъ что нибудь быть возвышеннѣ этой богослужебной проповѣди о братствѣ людей,

¹⁾ Продолженіе. См. № 40 за 1910 г.

ихъ единеніи и взаимномъ всепрощеніи? Развѣ наука, искусство-знание и вся вообще культура человѣчества, такъ рѣзко раздѣляющая людей на богатыхъ и бѣдныхъ, знатныхъ и незнатныхъ, культурныхъ и простецовъ, развѣ онѣ въ состояніи когда нибудь признать за истину эти святыя слова: люди—братья! Обнимите другъ друга, простите другъ другу! А вотъ нашъ, православный чинъ богослуженія такъ ясно, такъ убѣдительно зоветъ всѣхъ людей къ братству во Христѣ. И это братство обосновываетъ не на началахъ злобы, зависти, борьбы, какъ пресловутое: «пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!» а на единой проповѣди—любви другъ къ другу и всепрощеніи.

И за эту-то проповѣдь любви и всепрощенія и хотятъ нашъ чинъ обновить, уничтожить!!!...

Но не для живыхъ только людей чинъ нашего богослуженія служить путеводнымъ свѣточемъ. Православная церковь съ чисто материнской любовью заботится и объ умершихъ нашихъ братьяхъ. Ей одинаково дороги и мы—живые, и наши отшедшіе отцы и братья. И имъ она обѣщаетъ тоже братство, и на нихъ призываетъ миръ и успокоеніе. Прочитайте вотъ эти строки изъ чина нашего богослуженія: *Христе спасе насъ, вся упокой: яже уби мечъ, и конь совосхити, градъ, снѣгъ, и туча умноженная; яже удави плинаа, или персть посыпа* (Суб. мясоп. Изъ канона, пѣснь 4). *Господи, вся упокой усопшія: въ мори, или на земли, или въ рѣкахъ, источницяхъ, или езеряхъ, снѣдь звѣремъ бывшыя, и птицамъ, и гадамъ; яже покры вода, и брань пожатъ, трусъ же яже обьятъ, и убійцы убиша, и огонь, яже попали* (пѣсни 1 и 2). О комъ, о комъ не вспоминается тутъ съ чувствомъ материнской любви и состраданія? И всѣмъ имъ, даже тѣмъ, память коихъ давно уже исчезла съ земли, нашъ чинъ богослуженія испрашиваетъ у Господа Бога «жизнь безконечную» и всѣхъ ихъ сопровождаетъ «вѣчной памятью».

И мы рѣшимся, послѣ этого, сказать, что чинъ этотъ уже устарѣлъ, отжил свой вѣкъ? Будемъ искать новаго чина? Примѣрно вотъ такого, какъ у Магометанъ или Иудеевъ, гдѣ память объ умершихъ забывается также скоро, какъ скоро, торопливо и суетливо разстаются они съ прахомъ умершихъ, оскверняющихъ, будто бы, живыхъ...

Нѣтъ! Мы еще глубже будемъ вникать въ свой чинъ богослуженія и поучаться его чудными молитвословіями. Возьмемъ къ примѣру, вотъ эту молитву, читаемую за литургіей Св. Василія Великаго: «помяни Господи святую твою соборную и апостольскую церковь, юже отъ конецъ даже до конецъ вселенныя, и умири ю, юже наздалъ еси честною кровію Христа твоего, и святыи храмъ сей утверди даже до скончанія вѣка... Помяни, Господи, плодоносящихъ и добротворящихъ во святыхъ твоихъ церквахъ, и поминающихъ убогія... Помяни, Господи, иже въ пустыняхъ, и горахъ, и вертепѣхъ, и пропастьхъ земныхъ. Помяни, Господи, иже въ дѣвствѣ и благоговѣннѣи, и постничествѣ, и въ чистѣмъ жительствѣ пребывающихъ... Помяни, Господи, предстоящія люди, и ради благословныхъ винъ оставльшихся, и помилуй ихъ и насъ, по множеству милости Твоея; сокровища ихъ исполни всякаго блага, супружества ихъ въ мирѣ и единомысліи соблюди, младенцы воспитай, юность настави, старость поддержи, малодушныя утѣши, расточеныя собери, прельщенныя обрати, и совокупи святѣи твоей соборнѣи и апостольствѣи церкви... сирыхъ защити, плѣненныя избави, недугующія исцѣли... Помяни, Боже, и всѣхъ требующихъ великаго твоего благоутробія, и любящихъ насъ, и ненавидящихъ... и вся люди твоя помяни Господи Боже насъ, и на вся излей богатую твою милость, всѣмъ подая, яже ко спасенію прошенія»....

И неужели эта молитва «о всѣхъ и за вся» не умилитъ вашей души, не проникнетъ въ самые тайники вашихъ думъ и мысленій, не согрѣетъ вашего сердца? Мнѣ думается, что какъ бы черствъ человѣкъ ни былъ, какъ бы онъ ни осуетился въ мирѣ семъ, а предъ словами этой молитвы не устоитъ: непременно будетъ молиться и, пожалуй, со слезами на глазахъ.

Мнѣ, можетъ быть, возразятъ: да вѣдь молитва эта «тайная», читается только священнодѣйствующимъ, а мірянамъ она недоступна. Безъ колебаній отвѣчаю: никакой тайны здѣсь нѣтъ и не можетъ быть. Берите, прав. христ., книгу «Служебникъ» и читайте эту молитву вмѣстѣ съ священникомъ. И чѣмъ скорѣе вы начнете молиться съ служебникомъ въ рукахъ, тѣмъ скорѣе уразумѣете великую и несравненную красоту и глубину чина православнаго богослуженія.

Необходима-ли ссудная касса для духовенства?

На благочинническихъ собраніяхъ духовенства Казанской епархіи за послѣднее время между другими вопросами рѣшался вопросъ,—какое назначеніе дать капиталу въ 37.836 р. 23 коп., образовавшемуся изъ личныхъ взносовъ духовенства въ похоронную кассу?

Пока неизвѣстно, какія постановленія касательно даннаго вопроса вынесли другія благочинническія собранія епархіи, но духовенство II-го округа Казанскихъ городскихъ церквей постановило, чтобы капиталъ въ 37.836 р. 23 к. былъ употребленъ на учрежденіе «ссудной кассы для духовенства», съ небольшимъ, впрочемъ, условіемъ, если ссуда будетъ выдаваться «осмотрительно и строго». Высказывая пожеланіе, чтобы ссуда выдавалась «осмотрительно и строго», мнѣ думается, что духовенство II-го округа Казанскихъ городскихъ церквей и само скептически смотритъ на свой проєктъ. Оно какъ-бы такъ разсуждаетъ: «да, хотѣлось-бы выручить въ иное время своего собрата, помочь бѣдняку «въ минуту жизни трудную», но безъ строгости и осмотрительности въ этомъ дѣлѣ выйдетъ одно разореніе. Охотниковъ взять наберется масса, а возвращать взятое окажется одинъ—два».

Не касаясь пока вопроса объ уплатѣ ссуды, я хотѣлъ-бы прежде спросить: нужна-ли вообще-то ссудная касса для духовенства? Ужели духовенство въ общей своей массѣ поставило себя такъ среди общества, что послѣднее, видя острую нужду кого-либо изъ членовъ духовенства, откликается на просьбу о помощи лишь однимъ злораднымъ смѣхомъ, не довѣряя, такъ сказать, и единого «ломаннаго гроша»?

Справедливость требуетъ сказать совершенно обратное. Духовенство, ведущее себя съ достоинствомъ, сообразно съ своимъ званіемъ, трудящееся, честное въ уплатѣ своимъ кредиторамъ долговъ, всегда находило и впредь не будетъ имѣть недостатка въ людяхъ, которые съ охотою помогали, и въ будущемъ не преминутъ помочь и поддержать матеріально всякаго при случившейся какой-либо его нуждѣ. Чтобы не быть голословнымъ, укажу на примѣры. Въ г. Чистополѣ съ завѣдующимъ складомъ епархіальнаго свѣчного завода случилась бѣда, оказался недочѣтъ. Завѣдующій, хотя былъ и священникъ, но изъ своихъ средствъ

никакъ не могъ покрыть дефицитъ по свѣчному складу. Горожане, будучи вполне увѣрены въ его честности, пришли къ нему на помощь безъ малѣйшей просьбы съ его стороны. Они не только готовы были открыть ему кредитъ для уплаты недочѣта, но совершенно безвозвратно уплатили всю недостающую сумму. Или другой случай. Въ томъ-же Чистополѣ умираетъ діаконъ (9 октября 1910 г.), оставляетъ семью въ 7-мъ человекъ безъ всякихъ средствъ, и что-же? Одинъ изъ горожанъ даётъ бесплатную квартиру для осиротѣлой семьи, другіе собираютъ капиталъ на пособіе безпомощнымъ сиротамъ, третьи надѣляютъ всёми необходимымъ для пропитанія сиротъ и т. д. Самъ покойный всегда имѣлъ возможность найти нужную копѣйку у кого-либо изъ горожанъ, когда встрѣчалась въ томъ надобность при его многосемейности и его болѣзненности, не прибѣгая ни къ какой ссудной кассѣ. Подобныхъ примѣровъ въ епархіи не только два, какъ я указалъ, а многое множество.

Понятно, для той части духовенства, которая ведетъ жизнь ненормальную, непостоянную, для которой измѣнить данному своему слову ничего не стоитъ, для—той, скажу, трудно найти во время необходимый рубль среди общества. Общество бываетъ глухо къ мольбамъ о помощи указанной части духовенства. Да и какъ помогать такимъ просителямъ изъ духовенства, которые сами не заботятся ни о себѣ, ни о своей семьѣ. Нужна-ли ссудная касса для такого субъекта, который, получивъ пособіе на свою семью, за увольненіемъ самого въ заштатъ, предосудительно расходуетъ на вино часть пособія чуть ли не на дворѣ близъ духовнаго правленія съ другими ему подобными искателями пособій?! Окажетъ-ли существенную пользу мзда и тѣмъ, которые, получая ссуду, накупаютъ на полученныя деньги «цѣнныхъ куколъ» для дѣтей, а сами опять начинаютъ ныть и ныть, что у нихъ недостатки и недостатки?! Для этой части духовенства откройте не одну ссудную кассу, а цѣлый десятокъ,—во всѣхъ кассахъ они постараются забрать насколько возможно, и всё же вполне удовлетворены не будутъ. У послѣдней категоріи духовенства своеобразный взглядъ на жизнь. Этому духовенству очень желательно, чтобы дѣти ихъ учились во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ на казенный счетъ, чтобы взносов съ нихъ никогда и никуда не требовали бы, чтобы сироты ихъ, послѣ смерти ихъ самихъ, были бы

обезпечены на счетъ спархїи, а имъ самимъ открыли бы ссудную кассу, чтобы, когда имъ вздумается, можно было взять нѣсколько рублей на разные непредвидѣнные расходы, въ родѣ расхода «у духовнаго правленія». Но въ предѣлахъ-ли возможности все это желанное?

Z.

(Продолженіе слѣдуетъ).

35-лѣтіе священно-служенія протоіерея В. Н. о. Бонифатіева.

26-го октября 1910 года исполнилось 35 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ протоіерея Козмодемьянскаго Смоленскаго собора В. Н. Бонифатіева. День своего 35-лѣтія о. протоіерей думалъ провести уединенно: отслужить литургію и помолиться только со своимъ причтомъ, возблагодаривъ Господа І. Христа за оказанную ему милость въ его многотрудной и продолжительной жизни. Но еще наканунѣ, при первомъ ударѣ соборнаго колокола ко всенощному бдѣнію, какъ-бы стоворившись, начало стекаться въ соборъ градское духовенство, чтобы помолиться о здравіи своего старѣйшаго товарища и почтить его поднесеніемъ св. иконы.

О. протоіерей почти всю свою жизнь прожилъ въ г. Козмодемьянскѣ, и его знаютъ и любятъ почти всѣ отъ мала до велика, а духовенство тѣмъ болѣе не могло забыть день его торжества, такъ какъ почти треть своей священнической службы онъ былъ благочиннымъ, и едва-ли кто не пользовался его мудрымъ совѣтомъ, а обиженные—лаской и правдивымъ судомъ. Поэтому градское духовенство еще раньше озаботилось и испросило разрѣшеніе Архiepастыря почтить убѣленного сѣдинами своего совѣтника и руководителя.

25-го октября на всенощномъ бдѣніи на литію и величаніе Св. Великомученику Димитрію выходило все градское духовенство. Предъ всенощномъ бдѣніемъ, въ молитвенное воспоминаніе о. Бонифатіеву была прислана изъ Козмодемьянскаго женскаго монастыря, Игуменьей Варварою, икона Спаса-Нерукотвореннаго. Въ самый день торжества, въ 8¹/₂ часовъ утра, начался благовѣстъ къ литургіи, которую совершалъ о. протоіерей въ сослуженіи мѣстнаго о. благочиннаго И. П. Евтропова и градскаго духовенства. По окончаніи литургіи всѣ служащіе и бывшій протоіерей сего

собора, о. Боголюбовъ, во главѣ съ чествуемымъ, вышли изъ св. алтаря на средину храма для совершенія благодарственного молебна. Предъ началомъ молебна о. благочинный объяснилъ предстоящимъ—по какому поводу они здѣсь собрались, прочиталъ телеграмму Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора съ разрѣшеніемъ поднести о. протоіерею икону, и обратился къ послѣднему съ глубокопрочувствованной рѣчью, въ которой указалъ заслуги его для св. церкви, далъ характеристику его личности, какъ пастыря и человѣка, и просилъ въ знакъ братской любви къ нему духовенства и на молитвенную память о всѣхъ принять образъ Христа Спасителя.

По окончаніи рѣчи о. благочиннаго о. Бонифатіевъ принялъ и облобызалъ св. икону и взволнованнымъ голосомъ выразилъ духовенству свою благодарность. По окончаніи молебна были произнесены соотвѣтствующія многолѣтія.

Изъ церкви духовенство во главѣ съ о. Бонифатіевымъ послѣдовало въ его квартиру, гдѣ о. протоіерея встрѣтили священникъ села Малой-Юнги, Козмодемьянскаго уѣзда, о. Екатерининскій и мѣстный соборный староста, поднесшіе икону Спасителя, сооруженную причтомъ и старостой собора и нѣкоторыми почитателями изъ прихожанъ. При этомъ о. Екатерининскій привѣтствовалъ о. протоіерея рѣчью, послѣ которой имъ-же былъ отслуженъ молебенъ: Спасителю, Божіей Матери и Преподобному Василию Парійскому (имя, которое носить о. протоіерей) съ водоосвященіемъ; молебенъ пѣли ученики церковно-приходской школы. По окончаніи молебна мѣстный діаконъ произнесъ многолѣтіе о. Бонифатіеву, а церковный староста привѣтствовалъ послѣдняго рѣчью; небольшое привѣтствіе было сказано ему также отъ соборныхъ о. діакона и псаломщика, какъ сослуживцевъ. Бывшимъ церковнымъ старостою Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ П. Ф. Бычковымъ былъ поднесенъ о. Бонифатіеву хлѣбъ-соль съ пожеланіемъ здоровья и многіе годы видѣть его пастыремъ прихода Козмодемьянскаго Смоленскаго собора. Въ два часа дня привѣтствовала его учительская корпорація во главѣ съ директоромъ изъ вновь открывшейся мужской гимназіи, гдѣ онъ состоитъ законоучителемъ. И другія многія лица почтили о. Бонифатіева въ этотъ день своими привѣтствіями.

Діаконъ Козмодемьянскаго Смоленскаго собора *В. Цветковъ.*

Храмовой праздникъ въ селѣ.

Въ нашихъ глухихъ инородческихъ селахъ торжественное богослуженіе въ праздникъ является единственнымъ событіемъ, выдѣляющимся на фонѣ сѣрой будничной жизни прихожанъ. И наши чуваши любятъ торжественное богослуженіе. На церковныя торжества, если въ нихъ участвуютъ нѣсколько священнослужителей, а тѣмъ болѣе Епископъ, они собираются десятками тысячъ. Такой интересъ чувашъ къ церковнымъ торжествамъ вполне понятенъ, потому что чуваши въ послѣдніе годы дѣлаются болѣе, по сравненію съ прежними, сознательными христіанами, преданными сынами Св. церкви. Благодаря грамотности, чтенію книгъ и церковной проповѣди они стали соблюдать посты и праздники. Мѣстные и храмовые праздники теперь привлекаютъ не только все населеніе прихода, но и жителей сосѣднихъ приходо-въ. Это пришлось видѣть и въ нынѣшнемъ году 23 ноября на моей родинѣ въ селѣ Александровскомъ, Ядринскаго уѣзда. Къ означенному дню о. настоятель свящ. И. Е. Громовъ пригласилъ для служенія въ своей церкви окрестныхъ священниковъ, изъ которыхъ къ всеобщему удивленію прибыли: изъ села Чуманъ-касовъ свящ. А. І. Потоцкій, села Шумшевашъ—свящ. В. Н. Лукояновъ, села Большого Сундыря, Козмод. у.—свящ. В. І. Журавлевъ, а также діаконъ села Устья М. А. Смирновъ. Къ литургіи еще прибылъ свящ. села Устья І. Д. Никитинъ.

Въ селѣ Александровскомъ церковь—деревянная, маленькая; она первоначально была построена для села Шуматова, въ которомъ и стояла до постройки каменной церкви. Прихожане села Александровскаго, при отдѣленіи въ 1886 году отъ села Шуматова, перевезли къ себѣ старую деревянную церковь села Шуматова и устроили въ тѣхъ же размѣрахъ. Въ Александровскомъ храмовой праздникъ бываетъ 30 августа и 23 ноября. Память свят. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго праздновалась особенно торжественно въ минувшемъ году 23 ноября. Ко всеобщей наканунѣ этого дня пришло очень много прихожанъ и иноприходныхъ чувашъ, такъ что церковь не могла вмѣстить всѣхъ пришедшихъ. Помазываніе елеемъ продолжалось до самаго отпуста перваго часа. Къ литургіи, очевидно узнавъ о соборномъ служеніи пяти священниковъ и діакона, народъ явился въ такомъ

количествомъ, что половина принуждена была стоять лишь въ оградѣ. Торжественному богослуженію вполне соответствовали воодушевленное служеніе маститаго о. настоятеля и сослужащихъ, а также стройное пѣніе мѣстнаго любительскаго хора. За литургіей послѣ заамвонной молитвы о. А. І. Потоцкій сказалъ на чувашскомъ языкѣ слово, въ которомъ разсказалъ слушателямъ житіе св. Благ. Кн. Александра, описалъ бѣдственное въ то время положеніе Русскаго государства и труды Благ. Князя къ облегченію участи православнаго русскаго народа. Свое слово о. Потоцкій закончилъ приглашеніемъ прихожанъ къ трезвому проведению праздниковъ и призывомъ расширить тѣсную приходскую церковь. Послѣ литургіи начался молебенъ. Въ это время молящіеся, поднявъ иконы и хоругви, приготовились къ крестному ходу вокругъ церкви. Во время крестнаго хода молебенъ совершался безъ перерыва. На четырехъ сторонахъ храма шестіе останавливалось, о. настоятель съ другими священниками по-очереди осѣняли молящихся св. крестомъ и окропляли св. водою, а о. діаконъ возглашалъ: «Господу помолимся, рцемъ вси»—по славянски и по чувашски. Сугубая ектенія, отпустъ и многолѣтіе были сказаны по возвращеніи крестнаго хода въ церковь. Всѣ богомольцы приложились къ св. кресту и окроплены св. водою, а вскорѣ отъ села къ окрестнымъ деревнямъ потянулись вереницы богомольцевъ, уносившихъ съ собою возвышенное религиозное настроеніе. Въ интересахъ религіознаго просвѣщенія народа почаще бы надо устраивать въ селахъ торжественныя богослуженія въ дни храмовыхъ праздниковъ!

Н.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Молодой ученый, о. Іеромонахъ Аѳанасій, доцентъ Казанской Духовной Академіи, въ своей вступительной лекціи по Пастырскому Богословію (Прав. Соб., декабрь 1910 г., стр. 679—720) рисуетъ *идеалъ* пастыря православной церкви. Идеалъ этотъ настолько чистъ и свѣтелъ, какъ и все идеальное, что предъ нимъ должны преклониться всѣ пастыри русской церкви. Къ воплощенію этого идеала должно стремиться все русское пастырство, если только оно хочетъ, чтобы „нашъ религіознѣйшій въ мірѣ

народъ-богоносецъ“ не ушелъ отъ пастырей „на страну-далече“. *Пастырь-подвижникъ, пастырь-молитвенникъ, непорочный предстоятель за народъ предъ Богомъ*—вотъ тотъ истинный пастырь, который въ состояннн удовлетворить религиознымъ запросамъ народа. *Желаннымъ пастыремъ* для всего русскаго народа, начиная отъ его интеллигентныхъ верховъ и кончая крестьянскими низами, *будетъ лишь аскетъ и молитвенникъ*. Соблазнительный же призракъ *общественной дѣятельности* пастыря не можетъ прельстить православной паствы. Таковую дѣятельность нужно отбросить въ сторону и понять, что „въ-сто кратъ больше будетъ принесено пользы народу *молитвой и постомъ*“...

На ряду съ подобнымъ утвержденіемъ истиннаго пастырства, приходится читать слѣдующія строки, рисующія дѣйствительную практику нашихъ пастырей. Строки эти пишетъ въ „Нов. Вр.“ М. О. Меньшиковъ:

«Частнымъ образомъ мнѣ сообщаютъ, что иконы, собранныя изъ московскихъ церквей, были прислонены къ помосту открытой сцены, той самой, гдѣ голоногія этуали, въ умопомрачительныхъ декольте по поясъ, распѣваютъ свои веселыя пѣсни. Въ самомъ молебствіи эти этуали не участвовали, и дивный хоръ пѣвчихъ составлялъ, такъ сказать, отдѣльный номеръ программы. Не поражаетъ ли васъ то, что ни духовенству, ни властямъ не пришло даже въ голову все неприличіе ихъ присутствія въ заведеніи, въ высшей степени, конечно, терпимомъ, но все-таки предназначенномъ не для слишкомъ одобрительнаго препровожденія времени? Скажите, что такое современный загородный ресторанъ вообще и столичный—въ особенности? Не будемъ вдаваться въ подробности, но, въ самомъ дѣлѣ, такія ли уже духовно-нравственныя заслуги у ресторана «Яръ», чтобы поднимать иконы у мѣстныхъ церквей, можетъ быть, чудотворныя иконы, во всякомъ случаѣ—священныя въ глазахъ вѣрующихъ? Съ какихъ же это поръ сдѣлалось приличнымъ таскать церковныя святыни по кабакамъ и отдѣльнымъ кабинетамъ для гастролей разныхъ открытыхъ сценъ? Съ какихъ это поръ признается пристойнымъ, со стороны духовенства, сборнѣ, т. е. цѣлой кучей, участвовать въ чествованіи содержателей веселыхъ заведеній? Дальше Меньшиковъ спрашиваетъ: «Какія оказались государственныя заслуги у содержателя загороднаго

ресторана «Яръ», чтобы офіціальнымъ присутвіемъ на его чествованіи его почтили командующій войсками округа, командиръ гренадерскаго корпуса и пр. и пр. Я спрашиваю, умѣстенъ ли былъ даже національный гимнъ, который есть молитва, въ обстановкѣ хора госпожи Ивановой и на сценѣ, гдѣ въ тотъ же вечеръ съ еще большимъ воодушевленіемъ визжали какую-нибудь «Ой-ру». (Каз. Т. № 5329).

Оцѣнку даннаго сообщенія предоставляемъ самому читателю.

Г. Никольскій (Рус. Сл. № 7, 1911 г.) пишетъ:

«Много разъ писалось уже о томъ вандализмѣ, какой неукоснительно проявляютъ наши церковныя власти въ «дѣлѣ» уничтоженія памятниковъ древне-русскаго искусства. Св. Синодъ оставался глухъ и нѣмъ. До него не доходили эти голоса, замирали въ пространствѣ, тонули въ мягкихъ креслахъ «присутствія».

Когда при столичныхъ археологическихъ учрежденіяхъ были основаны комиссіи специально для охраны памятниковъ старины, церковныя власти неохотно повиновались этимъ комиссіямъ и продолжали свое «дѣло» искаженія и уничтоженія памятниковъ церковной старины.

Наконецъ, въ многолюдномъ собраніи нынѣ работающаго Съѣзда водчихъ извѣстный знатокъ и почитатель старины профессоръ А. В. Праховъ прямо пригласилъ слушателей пойти крестовымъ походомъ въ защиту старины, назвалъ Св. Синодъ первою цѣлью, въ которую слѣдуетъ направить выстрѣлы.... Слушатели отвѣтили на этотъ призывъ дружными аплодисментами.

Чѣмъ-то отвѣтитъ Св. Синодъ?... Скорѣе всего—гробовымъ молчаніемъ. На охрану старины у него, конечно, нѣтъ средствъ. Воспитаніе среди духовенства чувства уваженія къ старинѣ, несомнѣнно, не входитъ въ «программу» синодской дѣятельности. Преподаваніе исторіи русскаго искусства, разумѣется, не входитъ въ «программы» реформируемыхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Пусть гибнетъ церковная старина. Пусть въ центрѣ Москвы—этого изумительнаго живого музея древне-русскаго зодчества—ломаютъ художественныя монастырскія ворота, чтобы дать мѣсто «доходному» монастырскому дому. Пусть стоятъ до неприличія почернѣвшими главы кремлевскихъ соборовъ,—зато Саввинъ монастырь выстроитъ на Тверской «доходное» подворье на занятые у Св. Синода деньги.

И хуже всего то, что эти памятники гибнут почти никѣмъ не знаемые, не видимые, не объясненные. Сидятъ въ Каретномъ ряду московскіе семинаристы, зубрятъ исторію русской церкви по мертвымъ учебникамъ и не знаютъ, что вокругъ нихъ развертываются страницы живой исторіи. Никто не устроитъ для нихъ экскурсій, никто не покажетъ и не объяснитъ имъ, какія сокровища вдохновляемаго религиозными цѣлями творчества разбросаны вокругъ ихъ, по Москвѣ и окрестностямъ».

Этихъ сокровищъ въ Москвѣ такъ много, и они такъ красивы, что не однимъ только семинаристамъ, но и всей учащейся молодежи было бы интересно осмотрѣть ихъ въ сопровожденіи свѣдущаго, чутко понимающаго старину руководителя.

Конечно, „вандализмомъ“ возмущаться можно. Но несомнѣнно и то, что „вандализмъ“ столь же нетерпимъ и въ области мысли и газетнаго злобопыхательства, какъ и въ „дѣлѣ“ уничтоженія памятниковъ древне-русскаго искусства“. При чемъ тутъ „Синодъ“, „Присутствія“, „Семинаристы“ и „программы“ духовно-учебныхъ заведеній, когда для *сохраненія* и *поддержанія* памятниковъ древней русской старины нужны *прежде всего* деньги и *послѣ* всего деньги. А ихъ-то у „Синода“, у „Присутствія“, а тѣмъ болѣе у „Семинаристовъ“ съ ихъ „программами“ и не имѣется. Поэтому то памятники старины, какъ напр. Вознесенская церковь въ г. Казани, разваливаются, а гг. Никольскіе только кричатъ, но нисколько не укрѣпляютъ этого памятника....

Телеграммы отъ 15 января, 1911 г., сообщаютъ:

«Св. Синодъ вошелъ въ Совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ утвержденіи проекта новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій».

Не знаемъ, какъ отнесутся къ проекту Совѣтъ Министровъ и Законодательныя учрежденія, но заранѣе привѣтствуемъ всякую попытку обновить устарѣвшіе штаты нашихъ духовныхъ консисторій. Съ штатами православныхъ консисторій, въ отношеніи ихъ отсталости отъ требованій жизни, доселѣ могли только конкурировать устарѣвшіе штаты Губернскихъ Правленій. Но послѣдніе уже обновлены, приспособлены къ условіямъ современной

жизни. Остается съ нетерпѣніемъ ждать и новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій, дабы на вѣки забыть тѣ упреки и укоры, какіе раздаются теперь по адресу „медлительности“ въ дѣлахъ консисторіи.

Хулиганство и шарлатанство среди православной паствы все растетъ и развивается. Изъ Полтавы сообщаютъ (Р. С. № 6):

«Во время крещенскаго водосвятія, одновременно съ пущенными голубями, были выпущены воронъ съ красными лентами. Розыскы виновныхъ пока безрезультатны».

Изъ Кишинева пишутъ:

«Въ селѣ Боканы, близъ Кишинева, къ крестьянину-румыну Якову Покалеу совершается паломничество жителей всего округа. Нѣсколько времени тому назадъ Покалеу заснулъ летаргическимъ сномъ. Родные рѣшивъ, что онъ умеръ, приготовились къ похоронамъ. Во время *отпѣванія* покойникъ (?) вдругъ ожилъ, чѣмъ вызвалъ страшный переполохъ. Теперь Покалеу заявляетъ, что онъ можетъ творить чудеса, рассказываетъ о томъ, что дѣлается на небѣ, ему несутъ богатые подарки, а онъ благословляетъ приносящихъ, учить жизни» (Р. С. № 6).

Въ Кіевской епархіи «крестьяне деревни Владимировки, Уманскаго уѣзда, Михаилъ и Матрена Бураковы сожгли у себя иконы и отпали отъ православія» (Р. С. № 10).

Если шарлатанство Румына Покалеу можно еще объяснить религиознымъ невѣжествомъ его земляковъ, то хулиганство „полтавянъ“ и кошунство „кіевлянъ“ ясно носятъ на себѣ слѣды только что *минувшихъ* лѣтъ. Но дѣйствительно ли миновали эти годы? Умолкла ли литературная проповѣдь безбожія, невѣрія? Едва ли такъ. И въ данномъ случаѣ весьма утѣшительно прочесть сообщеніе изъ Могилева—Губ.: „предъ новогоднимъ полуночнымъ молебствіемъ епископъ Стефанъ произнесъ слово противъ „антихристовъ нашего поколѣнія“. Епископъ, угрожая ослушникамъ гнѣвомъ Божіимъ, призывалъ паству не посѣщать предстоящаго вечера, посвященнаго памяти Л. Толстого“.

Въ засѣданіи Казанскаго очереднаго дворянскаго собранія обсуждался (14 января, К. Т. № 5330) интересный

вопросъ о „просвѣщеніи инородцевъ“. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что *существующая* система просвѣщенія инородцевъ не соотвѣтствуетъ тѣмъ цѣлямъ, какія были поставлены при введеніи этой системы, и что дальнѣйшее примѣненіе этой системы является нежела- тельнымъ.

При детальномъ обсужденіи затронутого вопроса между прочимъ выяснилось, что существующая система просвѣщенія инородцевъ страдаетъ слѣдующими недостат- ками: 1) употребленіемъ въ инородческихъ школахъ ино- родческаго языка *долѣ*, чѣмъ слѣдуетъ, 2) излишнимъ количествомъ переведенныхъ на инородческіе языки книгъ, 3) *назначеніемъ чрезмѣрно большого числа инородцевъ свя- щенниками и учителями* (даже въ русскія селенія). И что всѣ эти недостатки „создаютъ между русскими и инород- цами отчужденіе, вмѣсто ожидавшагося сближенія“.

Для устраненія указанныхъ недостатковъ и для вы- работки системы просвѣщенія инородцевъ Губернское собраніе, между прочимъ, приняло слѣдующее заключеніе:

«Необходимо испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе объ учрежденіи въ Казани особаго совѣщанія объ инородческомъ образованіи—въ составѣ всѣхъ уѣздныхъ предводителей Казанской губерніи подъ предсѣдательствомъ гу- бернскаго предводителя и при участіи представителей отъ подле- жащихъ вѣдомствъ, съ представленіемъ губернскому предводителю приглашать въ составъ означеннаго совѣщанія лицъ, которые могли быть полезны своими знаніями и опытностью».

Обсуждавшійся въ собраніи вопросъ и намѣченный путь къ его рѣшенію несомнѣнно имѣютъ *громадную важ- ность* какъ для инородцевъ Казанской епархіи, такъ и для епархіальнаго духовенства. А потому весьма жела- тельно, чтобы духовенство епархіи, близко стоящее къ дѣлу просвѣщенія инородцевъ, со всею откровенностью высказалось на страницахъ епархіальнаго органа по за- тронутому вопросу.

„У. Р.“ сообщаетъ:

«А. И. Дубровинъ обратился къ П. А. Столынину съ запи- ской отъ имени «союза русскаго народа», посвященной реоргани-

заці цензуры. «Союзъ» считаетъ безотлагательнымъ введеніе въ составъ главнаго управленія по дѣламъ печати и въ провинціальныя цензурныя комитеты, а также въ ученые комитеты министерствъ специальныхъ *представителей отъ духовенства*, которые должны просматривать всѣ книги, заключающія хотя бы отдаленный намекъ на вопросы религіи и воспитанія. Кромѣ того, по мнѣнію «союза», необходимо создать *цензурныя комиссіи изъ духовныхъ и свѣтскихъ цензоровъ*, которые должны просмотрѣть и дать свое заключеніе о всей литературѣ, предназначенной для семьи, школь, войскъ и народныхъ библиотекъ. Комиссіи эти должны учреждаться во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣются книжныя торговли. Цензурная власть на мѣстѣ должна быть облечена усиленными полномочіями. Наконецъ, крайне желательно, по мнѣнію союза, учрежденіе административныхъ судовъ *съ непремѣннымъ участіемъ духовныхъ лицъ*. Суды эти имѣютъ право разрѣшать и закрывать топографіи, книгоиздательства и книжныя торговли, а также и налагать штрафы до 10,000 рублей».

Какъ отнесется правительство къ этой „запискѣ“, предугадать, конечно, трудно. Но во всякомъ случаѣ „записка“ эта заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны тѣхъ, кому дороги духовные интересы мятущагося русскаго общества. И чтобы „духъ“ этого общества не растлѣвался окончательно всѣми этими „сборниками“, „издательствами“ и „изданіями“, кишащими теперь на книжномъ рынкѣ въ чаяніи уловить кого либо изъ вѣрующихъ въ пучину невѣрія, весьма своевременно призвать *представителей духовенства* въ составъ цензурныхъ управленій и комитетовъ. Безъ сомнѣнія, не одно только книгоиздательство должно привлечь вниманіе этихъ призванныхъ представителей духовенства. И *газетное дѣло* они не должны забывать. Достаточно просмотрѣть для примѣра Московскую „Газету-Копѣйку“, рассылаемую съ подпиской и безъ подписки во всѣ захолустныя веси матушки Руси, и тогда дѣйствительно придется сознаться: да, пора, давно пора обратить вниманіе духовной цензуры на этотъ „копѣчный“ развратъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Первое посещение Духовной Академіи Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іаковомъ. Владыка увѣдомилъ, что 15 января въ 12 часовъ дня онъ намѣренъ прибыть въ Академію. Въ означенный день къ этому времени собрались все профессора и были прекращены лекціи. По прибытіи въ Академію Владыка былъ встрѣченъ сонмомъ духовенства (профессора и студенты) во главѣ съ о. Инспекторомъ Академіи протоіереемъ Виноградовымъ. Облачившись въ мантию, при пѣніи академическимъ хоромъ тропаря св. Архистратигу Михаилу Его Высокопреосвященство прослѣдовало въ церковь, при входѣ въ которую его встрѣтили все профессора, а Преосвященный Ректоръ, Епископъ Алексій привѣтствовалъ краткой рѣчью. Затѣмъ при пѣніи «Достойно» Высокопреосвященный Владыка прошелъ въ алтарь, приложился ко Св. Престолу, мѣстнымъ иконамъ, выслушалъ краткое молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія и, послѣ своего Архипастырскаго назиданія здѣсь въ храмѣ, посѣтилъ квартиру Ректора, куда собралась вся профессорская семья Духовной Академіи.

Къ прославленію Свят. Іоасафа. Какъ уже извѣстно, состоялось опредѣленіе Св. Синода о причисленіи къ лику святыхъ и открытіи мощей Бѣлгородскаго епископа Іоасафа. Торжество празднованія было назначено въ маѣ, но въ настоящее время перенесено на сентябрь, чтобы не отрывать крестьянъ отъ полевыхъ работъ.

Судьба облаченій патріарха Гермогена. Какъ извѣстно, церковная комиссія по чествованію предстоящихъ историческихъ юбилеевъ занята въ настоящее время розыскомъ облаченій патріарха Гермогена.

Справки въ документахъ синодальной конторы открыли, что, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, въ Успенскомъ соборѣ находились омофоръ и посохъ патріарха Гермогена и отсюда были переданы въ Патріаршую ризницу. Но въ описи этой ризницы, составленной въ 1815 году, послѣ разгрома въ Отечественную войну, патріаршія принадлежности уже не значатся. Куда онѣ поступили отсюда,—пока остается неизвѣстнымъ. Что же касается до саккоса патріарха Гермогена, то въ одномъ изъ недавно разобранныхъ въ архивѣ синодальной конторы дѣлъ найдены дан-

ныя, по которымъ видно, что онъ, вмѣстѣ съ саккосомъ патріарха Филарета Никитича, былъ истребованъ въ 1786 году отъ пребывавшаго въ то время въ Москвѣ патраскаго митрополита Пареніи. (Р. Сл.).

Хиротонія во епископа. 8-го января состоялось нареченіе, а 9-го хиротонія во епископа рыльскаго ректора петрозаводской духовной семинаріи, архимандрита Никодима (Кононова). Хиротонія по обычаю совершена въ соборѣ Александро-Невской лавры. Новый епископъ хорошо извѣстенъ духовнымъ кругамъ Петербурга. Нѣсколько лѣтъ до своего ректорства въ Калугѣ и Петрозаводскѣ онъ занималъ должность смотрителя Александро-Невскаго духовнаго училища. Его знаютъ, какъ дѣятельнаго, энергичнаго и опытнаго администратора. При своей молодости (ему всего 39 лѣтъ) онъ, — авторъ многихъ оригинальныхъ трудовъ по агіологии. Наболѣе популярнымъ является его огромный десяти томный трудъ «Жизнеописанія отечественныхъ подвижниковъ благочестія 18 и 19 вѣковъ». («Церк. Вѣд.»).

Рѣшеніе Сената о правахъ депутатовъ духовенства. — Оберъ-Прокуроръ Св. Синода ходатайствовалъ предъ Сенатомъ о допущеніи депутатовъ отъ духовенства въ городскихъ думахъ къ участию въ выборахъ должностныхъ лицъ. Такъ какъ Сенатомъ разъяснено уже, что такое право принадлежитъ депутатамъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ, то г. Оберъ-Прокуроръ ходатайствовалъ о распространеніи этого права и на депутатовъ въ городскихъ думахъ. Сенатъ удовлетворилъ ходатайство Оберъ-Прокурора Св. Синода. (К. Е. В.).

Дѣйствительно слѣдуетъ. Чешская газета „Narodni Listy“ (№ 341) приводитъ цѣлый рядъ статистическихъ данныхъ, указывающихъ на необычайно - прогрессирующій ростъ преступности среди молодежи и, разсуждая о мѣрахъ воспитательныхъ воздѣйствій на преступныхъ дѣтей соотвѣтственно возрасту, свойству проступка и, главное, причинамъ, побудившимъ къ извѣстнымъ проступкамъ, приходитъ къ заключенію, что всѣ эти мѣры не приведутъ къ желаемымъ результатамъ, пока не будетъ изданъ строгій карательный законъ на родителей и воспитателей, соблазняющихъ дѣтей подъ тѣмъ или другимъ видомъ. Введеніе охранительнаго закона является неотложной потребностью. Въ самомъ

дѣлѣ, развѣ рѣдкость, развѣ не обыденное нынѣ явленіе—родители, промышляющіе развратомъ дѣтей? А дѣти, брошенныя родителями, подкидыши, развѣ это не будущіе члены міровой преступной арміи? Вполнѣ также справедливо авторъ указываемой нами замѣтки обращаетъ особое вниманіе на взысканія, налагаемыя на лицъ, продающихъ дѣтямъ водку, вино, ликеръ, пиво, порнографическую и эротическую литературу, кинематографы съ картинами для взрослыхъ и проч. безконечную дѣнь соблазновъ—развращающаго характера.

Санаторія для учащихся церковно-приходскихъ школъ. Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ утверждены проектъ и смѣта санаторій въ окрестностяхъ Алупки для нуждающихся въ лѣченій теплымъ климатомъ учащихся въ церковныхъ школахъ. (П. Е. В.).

Къ вопросу о старокатоличествѣ. Состоящая при Св. Синодѣ подъ предѣдательствомъ Ярославскаго архіепископа Тихона Комиссія по вопросу о старокатоличествѣ, обсуждая условія, на которыхъ возможно было бы соединеніе церквей, выработала три тезиса, излагающіе параллельно ученія Православной и старокатолической церквей объ исхожденіи Св. Духа, о таинствѣ Евхаристіи и преемственности старо-католической іерархіи. Тезисы эти представлены Св. Синоду и, по утвержденіи послѣднимъ, будутъ отправлены въ Роттердамскую старо-католическую комиссію, разрабатывающую, со своей стороны, тотъ же вопросъ. По отзыву членовъ Синодальной Комиссіи, разногласія по даннымъ вопросамъ между православными и старо-католиками настолько незначительны, что, при небольшой уступчивости со стороны послѣднихъ, соглашеніе легко можетъ быть достигнуто. (К. Е. В.).

Въ единеніи—успѣхъ и сила. «Волинскія Епархіальныя Вѣдомости» пишутъ: Со скорбію приходится замѣтить, что въ обществѣ нашего сельскаго духовенства есть непохвальная черта, глубоко пустившая свои корни,—это неблагожелательность и высокомерность отношеній пастырей другъ къ другу въ ихъ дѣятельности. Отсутствие единства, общительности, единомыслія подрываетъ въ корнѣ то великое дѣло назиданія христіанъ, для котораго посвящается жизнь каждаго священника. При всѣхъ благихъ и лучшихъ стремленіяхъ священника къ своимъ обязанностямъ, успѣхъ далеко не будетъ достигнутъ, если среди духовен-

ства не будетъ сердечныхъ отношеній, общенія и единенія. Натянутость, раздраженность, отсутствіе общительности и равенства — великій тормазъ въ успѣхѣхъ церковной дѣятельности, а успѣхъ и сила — въ единеніи.

Непріязнь турокъ къ христіанамъ и театрѣ. Въ настоящее время непріязнь турокъ къ христіанамъ демонстрируется на театральной сценѣ. Въ Константинополѣ даются такъ-называемыя патріотическія пьесы, которыя возбуждаютъ политическія страсти до пароксизма. Такъ, напримѣръ, недавно турецкая труппа играла пьесу «Критъ». На сценѣ изображалась кровавая борьба, происходящая на Критѣ между критянами-мусульманами и христіанами. Хорошая роль, конечно, принадлежала мусульманамъ. Говорились воинственные, зажигательные монологи. . . . Оркестръ играетъ національный оттоманскій гимнъ. Занавѣсъ опускается при изступленныхъ аплодисментахъ зрителей, большая часть которыхъ, конечно, мусульмане. («Свѣтъ»).

БИБЛІОГРАФІЯ.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ

МОЛЕБЕНЬ БОЖІЕЙ МАТЕРИ „ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ“.

Наконецъ-то осуществилась давнишняя мечта причта, церковнаго старосты и весьма многихъ изъ почитателей Чудотворной Иконы Божіей Матери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» имѣть въ печатномъ видѣ столь чудное молебное пѣніе, совершаемое 23 октября на вечерни въ храмѣ Ея Имени, въ Москвѣ, на Большой Ордынкѣ. Въ сей день храмъ Богоматери «Всѣхъ Скорбящихъ Радости» всегда привлекалъ къ себѣ огромное множество молящихся и наполнялся еще за нѣсколько часовъ до начала наступленія самаго торжества — вечерни и «Молебнаго пѣнія». Всѣхъ вѣрующихъ Москвы и другихъ городовъ влечетъ въ храмъ Богоматери въ сей день особенно чудный и умилительный молебенъ Богоматери, производящій сильное религіозное впечатлѣніе на молящихся своимъ составомъ и напѣвомъ. Кѣмъ составленъ и положенъ на ноты — неизвѣстно.

Стихи, помѣщенные по два предъ каждой изъ 9-ти пѣсней канона, по своему содержанію указываютъ лишь на то, что авторъ сихъ стиховъ былъ велико-религіозный человекъ и глубокимъ чувствомъ благоговѣнія приникнуть былъ къ чудотворной иконѣ Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радости».

Объ одномъ говоритъ преданіе, что оный молебенъ поется въ храмѣ Богоматери болѣе ста лѣтъ. До сихъ поръ церковь не имѣла сего печатнаго молебна и трудъ собрать его, привести въ порядокъ, возстановить его первоначальный четырехголосный напѣвъ и, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго, съ благословенія Святѣйшаго Синода для церковнаго употребленія отпечатать взять на себя псаломщикъ Московской Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви И. И. Свиринскій.

Теперь вполне удовлетворится благочестивое желаніе, весьма часто высказываемое многими изъ почитателей чудотворной иконы Царицы Небесной и любителями церковнаго пѣнія—имѣть печатный списокъ сего молебна.

Изданіе весьма изящное съ славянскимъ текстомъ и кино-варію и полезно будетъ и любителямъ церковнаго пѣнія—своимъ напѣвомъ, и всѣмъ почитателямъ церковнаго богослуженія—полнымъ содержаніемъ молебна.

Въ началѣ книги помѣщены изображеніе Богоматери и полное сказаніе о первомъ чудѣ отъ иконы Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ Радости».

Цѣна 1 рубль (съ пересылкой 1 рубль 20 коп.)—весьма умѣренная. Выписывать отъ автора ¹⁾.

Свящ. С. С. Лятишевскій.

¹⁾ Р. С. Лица, выписывающія одновременно отъ автора и молебенъ Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“, поемый по воскреснымъ днямъ (цѣна 50 коп.; съ перес. 65 коп. - см. отзывъ „Кормчій“ 1898 г. № 45) — за пересылку ихъ не платятъ.

Изданія имѣются въ продажѣ: въ Москвѣ—въ Синодальн. лавкѣ и Юргенсона; въ С.-Петербургѣ—у Тузова.



Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. 21-го января 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.