

Годъ XLV-й.

2-го мая 1909 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальная Вѣдомости.

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское  
благословеніе:*

Владимірскому купцу Андрею Алексѣеву Шилову за многолѣтнюю и усердную службу его въ должности старосты Знаменской церкви города Владиміра; старостѣ церкви села Арбузова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Сергѣю Павлову Крашенинникову за двухлѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты; старостѣ церкви села Копнина, Переславскаго уѣзда, Переславскому мѣщанину Димитрію Михайлову Малахову и крестьянамъ деревень: Свѣчина Ивану Димитріеву Зеленкову, Желтикова Петру Ѳеодорову Шипцову и Селезнева Іакову Назарову за пожертвованіе на ремонтъ и украшеніе приходскаго храма: 1-мъ—175 руб., 2-мъ—125 руб., 3-мъ—75 руб. и 4-мъ—25 руб.; прихожанамъ церкви села Павловскаго, Ковровскаго уѣзда, за пожертвованіе 725 руб на позолоту иконостаса въ приходской церкви; старостѣ церкви села Семьинскаго, Юрьевскаго уѣзда, крестьянину того села Ивану Павлову Медвѣдеву за пожертвованіе 135 руб. на устройство стеклянныхъ дверей въ аркѣ приходской церкви; старостѣ церкви села

Фалелѣва, Переславскаго уѣзда, крестьянину Θεодосію Александрову Михѣву и прихожанамъ церкви того села за пожертвованіе 100 рублей на благоукрашеніе приходскаго храма; крестьянину села Давыдова, Владимірскаго уѣзда, Максиму Петрову Сокову за трехлѣтнюю усердную службу въ должности помощника церковнаго старосты села Давыдова; прихожанамъ церкви села Палазина, Юрьевскаго уѣзда, за пожертвованіе 210 рублей на благоукрашеніе приходскаго храма.

**Праздныя мѣста—священническія** въ селѣ Воскресенскомъ, Судогодскаго уѣзда; въ Іоакиманской слободѣ, Муромскаго уѣзда; въ селахъ Кривдинѣ, Юрьевскаго уѣзда; Муравкинѣ, Суздальскаго уѣзда; Рыковской-Новоселкѣ, Юрьевскаго уѣзда—викарнаго священника; въ Святоезерской жен. пуст., Горохов. уѣзда—викарнаго священника.

**Діаконскія:** при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ; при Ковровскомъ соборѣ; въ селахъ: Нижнемъ-Ландехѣ, Гороховецкаго у.; Карбановѣ, Александровскаго у.; Алексѣищевѣ, Леонтьево тожъ, Владимірскаго уѣзда.

**Псаломщическія:** въ Скорбященскомъ женск. монастырѣ, Покровскаго у., въ санѣ діакона; въ с. Ивонинѣ, Судогод. у. при единовѣрческой ц.; въ пог. Архидіаконскомъ, Вязников. уѣзда.

Псаломщикъ с. Менчакова, Суздальскаго уѣзда, Іоаннъ Дубровскій, 21 апрѣля, уволенъ заштатъ.

Окончив. курсъ Горицкой второкласной школы Германъ Аѳинеевскій, 24 апрѣля, опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Менчаково, Суздальскаго уѣзда.

Псаломщ. пог. Архидіаконскаго, Вязниковскаго у., Василій Царевскій, 22 апрѣля, опредѣленъ во діакона въ тотъ же погостъ.

Окончив. курсъ семинаріи Димитрій Невскій, 25 апрѣля, опред. во священника въ село Верхній-Ландехъ, Гороховецкаго уѣзда.

„1909 г. 5 Марта.—Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы при исполненіяхъ приняты были во вниманіе и помѣты, содѣланныя при текстѣ постановленій.—Архіепископъ Николай“.

## ЖУРНАЛЫ

очередного сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Переславскаго Училищнаго Округа, бывшаго 3-го февраля 1909 года.

1. 1909 г. февраля 3-го дня о.о. уполномоченные Переславскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіе училища въ количествѣ 12 человекъ, по молитвѣ Господу Богу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда и единогласно, посредствомъ открытой подачи голосовъ, избрали предсѣдателемъ прежде бывшаго предсѣдателя, священника с. Струнина Алексѣя Рождественскаго, а дѣлопроизводителемъ священника с. Мошнаина Василя Миловскаго.

На сѣздъ не явился по болѣзни священникъ с. Елпатьева, Переславскаго уѣзда, Николай Строевъ, представившій сѣзду свидѣтельство врача.

2. При открытіи засѣданія сѣздомъ были заслушаны журналы предыдущаго очереднаго сѣзда, бывшаго 18-го февраля 1908-го года, съ резолюціей и особыми помѣтами на нихъ Его Высокопреосвященства.

**Постановили:** принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Слушали доклады Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета училища за 1908-й годъ въ епархіальныхъ суммахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища; нашли ихъ вполнѣ правильными, почему и **постановили:** членовъ означеннаго комитета благодарить и просить продолжить столь полезную службу и въ будущемъ году.

При разсмотрѣніи отчета за истекшій годъ о.о. сѣзда обратили вниманіе, что булки принимаются не по вѣсу, а по счету, а равно и плата производится также по счету, а не по вѣсу; **постановили:** впредь желательнo булки принимать по вѣсу и плату производить также по вѣсу.

4. Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ на 1909-й годъ. По повѣркѣ суммъ прихода, цифра, обозначенная въ 9568 р. 20 к., должна быть увеличена на 491 р. 62 к., имѣющіе поступить изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, половина каковой суммы уже поступила за 1-е полугодіе 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебнаго года.

По детальномъ разсмотрѣніи суммъ расхода, испрашиваемыхъ на 1909-й годъ, сѣздъ нашель возможнымъ сократить только по ст. 6-й на сорокъ рублей, каковыя ранѣе были ассигнованы на устройство бібліотечныхъ шкафовъ (сдѣланныхъ въ прошломъ году); остальную же сумму расхода 10094 р. утвердить. Т-о. не достаетъ для покрытія суммъ расходовъ по смѣтѣ 34 р. 18 к. Кромѣ того правленіе училища испрашиваетъ ассигновать 1) единовременное вознагражденіе за усиленные труды по письмоводству въ минувшемъ 1908 г. о. діакону В. Громову въ размѣрѣ 25 рублей; 2) по примѣру прежнихъ лѣтъ внести дополнительный 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> налогъ съ жалованья

преподавателей и 2<sup>0</sup>/<sub>10</sub> вычетъ на пенсію съ надзирателей, всего 177 р. 81 к. изъ суммы, собираемой за обученіе иносословныхъ учениковъ; 3) по прошенію г. смотрителя объ отпускѣ 85 рублей на ремонтъ его квартиры; 4) на приобрѣтеніе приборовъ для игръ учениковъ.

**Постановили:** ассигновать 25 рублей письмоводителю о. діакону Громову (единовременно), 177 р. 81 к. внести налогъ за преподавателей и вычетъ на пенсію за надзирателей, 85 р. на ремонтъ квартиры г. смотрителя и 25 р. на приобрѣтеніе игръ, а всего 312 р. 81 коп.

Сверхъ сего, согласно заключенію комиссіи, изслѣдовавшей по порученію съѣзда существующія надворныя постройки (коровникъ и сѣнникъ, а также и конюшню), ассигновать 30 рублей на приспособленіе и отдѣленіе въ означенныхъ помѣщеніяхъ для коровника и сѣнника г. помощника смотрителя одной четверти помѣщенія. Итакъ недостающую сумму расхода 342 р. 81 к. покрыть: 1) увеличеніемъ взноса съ 1-го января 1909 г. за содержаніе иносословныхъ учениковъ общежитія на 15 рублей въ годъ (всего за второе полугодіе съ 3-хъ учениковъ 23 рубля), 2) за право обученія тѣхъ же иносословныхъ—на 10 рублей въ годъ (съ 20 учениковъ за полугодіе 100 рублей), 3) за содержаніе учениковъ общежитія на три (3) р. въ годъ (съ 77 учениковъ по 3 р.=231 р.).

*„Исполненіями по этому пункту предлагаю приостановиться, въ виду возбужденной г. смотрителемъ училища переписки. Архіеп. Николай“.*

*„Справка, представленная правленіемъ училища, показываетъ, что постановленіе это не согласуется съ опредѣл. Св. Синода 29 іюля—6 авг. 1894 г. № 2027. Архіеп. Николай“.*

Балансъ по смѣтѣ долженъ быть заключенъ въ слѣдующихъ цифрахъ: приходъ 10413 р. 82 коп., расходъ 10436 р. 81 к.; недостающіе же 22 р. 99 к. покрыть предполагаемой къ поступленію на приходъ суммой отъ продажи цѣнныхъ желѣзныхъ приспособленій, находящихся въ училищномъ колодцѣ, подлежащемъ зарытію (см. ст. 12).

<sup>1)</sup> Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, сдѣланной на донесеніи о. председателя съѣзда, о занятіяхъ съѣзда, правленіемъ были представлены Его Высокопреосвященству нижеслѣдующія дополнительныя свѣдѣнія къ статьямъ 4, 12, 14 и 16-й журналовъ съѣзда:

а) Годовая плата за ученіе въ мѣстной женской гимназіи (въ засѣданіи 19-го декабря 1904 г.) установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ 8-мъ кл. по 50 р.; въ 7 и 6 кл. по 25 р.; въ 5 и 4 кл. по 20 р.; въ 3 кл. по 15 р.; во 2 и 1 кл. по 10 р.; во 2-мъ и 1-мъ приготовит. кл. по 10 р. Съ иногороднихъ сверхъ вышеупомянутого взноса за ученіе назначена приплата 5 р. въ годъ, а по слухамъ, не лишеннымъ основанія, съ дѣтей духовенства съ начала 190<sup>9</sup>/ю учебнаго года предполагается брать усиленную плату.

б) По письменному изложенному (отъ 23-го февраля с. г.) заключенію техника путей сообщенія Аванасія Карташева, произведшаго тщательный осмотръ колодца на училищномъ дворѣ, „засыпка колодца не можетъ вредно отразиться ни на фундаментахъ, ни на подвалахъ сосѣднихъ ему училищныхъ зданій“.

в) Правленіе училища полагало бы выписать изъ книжнаго и географическаго магазина главнаго штаба портретъ о. Іоанна Сергіева (13 × 9 вершк.), напечатанный на плотной бумагѣ, въ рамѣ подъ красное дерево, со стекломъ, цѣною 6 руб., а расходъ на его приобрѣтеніе и выписку покрыть изъ суммъ экстраординарныхъ.

г) О. экономъ училища, священникъ Іоаннъ Орловъ, вступилъ на службу при училищѣ съ 1-го марта 1908-го года, а съ 30-го марта т. г. же года рукоположенъ во священника къ училищной церкви; въ исполненіи своихъ обязанностей всегда усерденъ и добросовѣстенъ.

*Вечернее заседание.*

5. Слушали докладъ правленія объ избраніи двухъ членовъ правленія училища на мѣсто о. Никольскаго и о. Розанова, трехлѣтній срокъ полномочія коихъ истекъ; **постановили:** благодарить означенныхъ членовъ правленія и просить ихъ продолжить ихъ полезную службу въ слѣдующемъ трехлѣтїи. Кандидатами къ нимъ избрали: священниковъ г. Переславля—о. *Николай* Василя Малинина и о. Виктора Сергіевскаго.

*„Утверждаются. Архіеп.“*

6. Слушали предложеніе правленія измѣнить срокъ доставленія о.о. благочинными денегъ по содержанію училища; **постановили:** въ виду того, что означенное измѣненіе можетъ возбудить нареканія со стороны прихожанъ и церковныхъ старостъ на духовенство, оставить прежній порядокъ доставленія этихъ денегъ.

7. Слушали предложеніе правленія объ увеличеніи жалованья письмоводителю; **постановили:** въ виду назначенія ему единовременнаго вознагражденія, а съ другой стороны за недостаткомъ средствъ—отклонить означенное предложеніе.

8. Слушали предложеніе правленія объ устройствѣ новаго деревяннаго навѣса; **постановили:** согласно заключенію комиссіи, годную часть навѣса использовать, а обвалившуюся и гремящую паденіемъ уничтожить.

9. Слушали прошеніе надзирателя училища г. Никольскаго объ увеличеніи ему жалованья или о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія; **постановили:** выдать ему единовременное вознагражденіе 25 рублей изъ ст. 10 на экстраординарные расходы.

10. Слушали предложеніе правленія о настлѣкѣ новаго пола въ столовой, предстоловой и умывальной; **постановили:** въ виду заявленія о. депутата свящ. Ал. Лебедева о готовности знакомаго ему фабриканта г. Зальцъ пожертвовать на сей предметъ или цементныхъ плитокъ на 20 кв. сажень, или 200 р.—благодарить о. депутата Лебедева, а объ участливомъ отношеніи г. Зальцъ къ нуждамъ училища довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, благодарность же о.о. депутатовъ създа г-ну Зальцъ поручить о. Лебедеву передать лично.

*„Правленіе училища имѣетъ доложить, когда пожертвованіе обещаемое дѣйствительно поступитъ на нужды училища. Архіеп. Николай.“*

11. Слушали прошеніе викарнаго священника Христорождественскаго собора города Александрова Алексія Виноградова объ освобожденіи отъ взноса за содержаніе въ училищѣ его сына, ученика 2 кл. Леонида Виноградова, и о приѣмѣ его на полное епархіальное содержаніе. **Постановили,** по всестороннемъ обсужденіи вопроса о положеніи свящ. Виноградова: числящуюся за его сыномъ недоимку просить правленіе училища сложить въ счетъ 2-й ст. смѣты, а съ 1-го января 1909 года принять его на полное епархіальное содержаніе по ст. 3 смѣты.

12. Слушали предложеніе правленія о рѣшеніи вопроса о зарытіи ка путей сообщенія Карташевска

существовавшего колодца; **постановили:** просить правление продать пѣныя желѣзныя вещи, а самый колодець засыпать.

13. При выясненіи суммы прихода смѣты съѣздъ счелъ необходимымъ испросить у правленія квитанціонную книгу о поступленіи отъ учениковъ положенныхъ взносовъ. На вечернее засѣданіе правленіе представило 2 книги: одну для записи взносовъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи, а другую для записи поступленій за право обученія съ иносословныхъ учениковъ. При выясненіи по книгамъ суммы прихода отцамъ съѣзда показалось страннымъ, что обѣ представленныя книги не прошнурованы, не пронумерованы; на выдаваемыхъ квитанціяхъ не приложено печати училища, нѣсколько квитанцій опущено незаполненными, нѣкоторыя квитанціи оказались заполненными, но зачеркнутыми безъ объясненій, въ концѣ 1907 года найдены незаполненные дубликаты квитанцій, въ томъ же году найдены и другія неисправности.

**Постановили:** просить правленіе училища прошнуровать обѣ книги и пронумеровать, при чемъ нѣкоторыя незаполненныя квитанціи съѣздъ просилъ о Предсѣдателя засвидѣтельствовать подписью и просить правленіе ежемесячно провѣрять квитанціонную книгу съ приходо-расходными книгами.

14. Благоговѣнно памятуя о почившемъ о. протоіерей Іоаннѣ Сергіевѣ, съѣздъ, желая воспитать такую же молитвенную память о немъ и въ сердцахъ дѣтей—учениковъ духовнаго училища, постановилъ: 1) устроить икону Преп. Іоанна Рыльского, небеснаго покровителя почившаго о. протоіерея, и поставить ее въ училищномъ залѣ (ассигновка на этотъ предметъ указана въ ст. 5 смѣты); 2) просить г. смотрителя училища сдѣлать распоряженіе о внесеніи имени отца Іоанна въ училищный синодикъ и о томъ, чтобы онъ вмѣнилъ въ обязанность ученикамъ ежедневно на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ возносить моленія объ упокоеніи души усопшаго о. протоіерея и 3) приобрѣсти портретъ общечтимаго почившаго пастыря и просить разрѣшенія Его Высокопреосвященства вывѣсить на видномъ мѣстѣ въ училищной залѣ

<sup>1)</sup> Приведено выше въ подстрочномъ примѣчаніи къ ст. 4-й.

<sup>2)</sup> Священникъ Снятинскій на запросъ Его Высокопреосвященства письменно доложилъ, что „квитанціонныя книги Переславскаго дух. училища за 1907 и 1908 г.г. на ревизію не представлялись. Настоящій составъ Ревизіонной Комиссіи, не имѣя печатныхъ правилъ, руководился практикой прежнихъ лѣтъ, но и прежде никогда эти книги на ревизію не представлялись, а потому о квитанціонныхъ книгахъ не упоминается въ актахъ ревизіи и нѣтъ надписи объ этомъ на самыхъ книгахъ“.

<sup>3)</sup> О. предсѣдатель съѣзда въ своемъ донесеніи отъ 28 февраля 1909 г. доложилъ Его Высокопреосвященству, „что стоимость иконы во имя преп. Іоанна Рыльского обозначена въ смѣтѣ училища въ 25 р., каковая сумма внесена въ смѣту по ст. 5-й“.

(ассигновать на этот предмет из ст. 10).

„Представлено и дополнительное свидѣніе касательно стоимости портрета. 1) *Архіеп. Николай*“.

15. **Постановили:** настоящий журналъ, а также и отчеты по содержанию училища, по утверженіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ общему свѣдѣнію духовенства.

„Журналы удобнѣе напечатать со включеніемъ и дополнительныхъ свидѣній, мною затребованныхъ, въ видѣ подробнаго сообщенія о занятіяхъ съезда. *Архіеп. Николай*“.

16. По обсужденіи всѣхъ вопросовъ съездъ, желая выразить благодарность о. эконому духовнаго училища, священнику *І. Орлову*, за его безкорыстное и опытное служеніе училищу, постановилъ: почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о награжденіи упомянутого священника-труженика на пользу духовенства училищнаго округа — очередной наградой. Слѣдующій очередной съездъ назначается на 23 февраля 1910 года.

„Не согласуется съ опредѣл. Свят. Синода отъ 15 сент. — 3 окт. 1872 г. *Архіеп. Николай*“.

„О времени Съезда напечатать въ свое время съ прописаніемъ и вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію съезда. *Архіеп. Николай*“.

Засѣданія о.о. съезда закончились общимъ пѣніемъ молитвы.

Предѣдатель съезда свящ. *Алексій Рождественскій*. Свящ. с. Давыдовскаго *Павелъ Амаговъ*. Села Каменокъ свящ. *Александръ Лебедевъ*. Села Исакова свящ. *Алексій Успенскій*. Села Лыченицъ свящ. *Василій Каратыгинъ*. Г. Александрова женскаго монастыря свящ. *Сергій Виноградовъ*. Села Андреевскаго свящ. *Василій Тростинъ*. Села Мякишева свящ. *Василій Соловьевъ*. Села Соломидина свящ. *Павелъ Лебедевъ*. Села Старникова свящ. *Симеонъ Благодравовъ*. Свящ. *В. Малиновскій*. Дѣлопроизводитель свящ. села Мошнина *Василій Миловскій*.



1) См. примѣчаніе къ ст. 4-й.

### Отъ Правленія Суздальскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ извѣщаетъ, что приѣмныя испытанія на поступленіе въ Суздальское духовное училище, кромѣ августа мѣсяца, имѣютъ быть произведены и до лѣтнихъ каникулъ—2 и 3-го іюня, при чемъ окончательное сужденіе о приѣмѣ въ училище успѣшно выдержавшихъ испытанія имѣетъ быть послѣ лѣтнихъ каникулъ по сравнительному достоинству всѣхъ экзаменовавшихся до каникулъ и послѣ оныхъ; изъ неудовлетворительно сдавшихъ до каникулъ экзамены могутъ быть послѣ лѣтнихъ каникулъ допущены вторично къ испытаніямъ получившіе одну и никакъ не болѣе двухъ двоекъ; подвергающіеся послѣ лѣтнихъ каникулъ вторичному испытанію послѣ удовлетворительно сданныхъ экзаменовъ будутъ принимаемы въ училище послѣ того, какъ если окажутся свободныя вакансіи по принятіи удовлетворительно сдавшихъ экзамены предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ. Прошенія о допущеніи до приѣмныхъ испытаній, съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи, подаются на имя Смотрителя училища. Согласно опредѣленію Св. Синода, дѣти инословныхъ родителей принимаются въ духовно-учебныя заведенія безъ ограниченія 10% нормы.

Приѣмныя испытанія поступающихъ въ 1 классъ будутъ производиться по программѣ, напечатанной въ № 12 Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 годъ.



# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

2-го мая

№ 18.

1909 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## С Л О В О

на день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры  
Теодоровны (23 апрѣля 1909 года).

*Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга (Іоан. 15, 17).*

Еще такъ недавно, въ дни скорбныхъ воспоминаній о послѣднихъ дняхъ земной жизни Спасителя, въ прощальной бесѣдѣ Его съ учениками, мы слышали это наставленіе Господа о любви къ ближнему, какъ послѣдній завѣтъ, опредѣлившій на всѣ времена отношенія между людьми. Взаимная любовь есть то чувство, которымъ должны проникаться различныя человѣческія отношенія—семейныя, общественныя и государственныя,—внѣ этого чувства жизнь человѣка не только тяжела, мрачна и безотраднa, если даже ограничивать ее предѣлами земными, и неспасительна, какъ забвеніе заповѣди Божіей, указующей человѣку путь къ отечеству небесному. Вотъ почему св. церковь часто напоминаетъ намъ заповѣдь Господню о любви къ ближнему и нынѣ возвѣщаетъ ее намъ евангельскимъ чтеніемъ,—это и благовременно и полезно для насъ. Извѣстно, что люди нерѣдко обнаруживаютъ въ жизни склонность къ разединенію, иногда доходятъ до взаимнаго охлажденія и отчужденія, а по временамъ чувствуютъ другъ къ другу взаимное озлобленіе и неприязнь. Когда же слышится сердечное и убѣдительное наставленіе Господа о взаимной любви, невольно познается несообразность настроеній и отношеній нашихъ къ ближнему съ ученіемъ Господа и душа человѣка подымается къ измѣненію ихъ и исправленію. Напомнить объ этихъ чувствахъ и стремленіяхъ особенно благовременно въ такіе дни, какъ настоящій. Нынѣ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Теодоровны, подѣ Августѣйшимъ покрови-

тельствомъ которой находятся учрежденія, вызванныя къ жизни и дѣятельности чувствомъ любви христіанской, какъ и та община, представитель которой мы нынѣ видимъ во святомъ храмѣ.

Не бремя тяжелое возлагаетъ на насъ Господь ученіемъ о любви къ ближнему, а указываетъ лишь то, что Самъ Онъ совершилъ земнымъ служеніемъ Своимъ въ полнотѣ и совершенствѣ. *Образъ дахъ вамъ, да якоже азъ творю, и вы творите такожде*, говоритъ Господь (Іоан. 13, 15). Въ самомъ дѣлѣ, по безконечной любви божественной совершилось воплощеніе Сына Божія и явленіе Его въ міръ для спасенія людей. Вся жизнь Икупителя міра была постояннымъ проявленіемъ Его трогательной и всеобъемлющей любви къ человѣчеству. *Духъ Господень на мнѣ; говорилъ Онъ однажды въ Назаретской синагогѣ, его же ради помаза мя благовѣстити нищимъ, посла мя исцѣлити сокрушенныя сердца, проповѣдати пленнымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя въ отраду, нареци льто Господне пріятно* (Лук. 4, 18). Этотъ подвигъ любви законченъ былъ страданіями и смертію Господа на крестѣ. *Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя*. (Іоан. 15, 13). Что всегда было, то и теперь выражается въ отношеніяхъ Господа къ людямъ—та же благостная, милосердная и всеобъемлющая любовь, которая даетъ отраду жизни человѣческой.

Мы слабы для того, чтобы подражать подвигу Спасителя во всей его полнотѣ, но завѣтъ Его о любви къ ближнему поставленъ въ жизни людей, какъ священная заповѣдь, исполненіе которой при помощи Божіей, всегда доступно было и слабымъ силамъ человѣческимъ. Завѣщанная міру, воспринятая св. церковію и осуществленная истинными христіанами, заповѣдь Спасителя о любви къ ближнимъ произвела удивительную и спасительную перемѣну въ жизни людей. Она сблизила народы, сроднила разноплеменное человѣчество союзомъ братства и дружбы въ такихъ широкихъ проявленіяхъ, какія неизвѣстны были древнему міру. Правда, не пришло еще время народамъ расковать мечи свои на орала и копыя свои на серпы (Ис. 2, 4), но миръ сдѣлался желательнымъ для всѣхъ народовъ, и война въ понятіи народовъ христіанскихъ стала бѣдствіемъ, которое предупреждается и смягчается различными мѣрами. Христіанская любовь установила добрыя и сердечныя отношенія между правителями и подданными, разрушила преграды между различными классами общества и, постепенно улучшая положеніе рабовъ, способствовала прекращенію рабства. Подъ вліяніемъ христіанской любви измѣнились къ лучшему отношенія между членами семьи: въ истинно-христіанскихъ семействахъ мужья обращаются со своими женами кротко и снисходительно, отцы и матери—съ дѣтьми ласково и терпѣливо, господа съ прислугой—безъ излишней требовательности и жестокости. Та же любовь смягчила законы, установила правосудіе и милость къ виновнымъ, сдѣлала искреннѣе и сердечнѣе отношенія между людьми. Положеніе несчастныхъ

всякаго рода согрѣто христіанской любовью. Она научила людей видѣть въ нихъ чадъ Божіихъ, братьевъ Христовыхъ, благотворитъ имъ во имя Самого Христа и какъ бы Ему Самому угождаетъ благотворительною помощію ближнимъ (Мѡ. 25, 40). По требованію любви христіанской стали воздвигаться пріюты для вдовъ и сиротъ, богадѣльни для престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду, страннопріимные дома для неимѣющихъ крова, больницы для бѣдныхъ больныхъ. Виѣ этихъ учрежденій дѣйствуетъ частная благотворительность, явная и тайная милостыня голодному, больному, безпріютному во имя Христова.

Особенное примѣненіе заповѣди о любви къ ближнимъ дается во время общественныхъ бѣдствій. Назидательны въ этомъ случаѣ примѣры изъ жизни древнихъ христіанъ. Во времена свв. Апостоловъ открылся страшный голодъ въ Палестинѣ. Тогда ученики, жившіе въ Антиохіи, положили каждый по достатку своему отправить пособіе къ братьямъ, живущимъ въ Иудеѣ, что и сдѣлали, пославши собранное къ пресвитерамъ черезъ Варнаву и Савла. (Дѣян. 11, 29—30). Въ половинѣ III вѣка въ разныхъ областяхъ Римской имперіи появилась страшная моровая язва, которая продолжалась почти десять лѣтъ. Болѣзнь была такъ заразительна, что здоровые оставляли больныхъ безъ ухода, умершихъ безъ погребенія, мертвые тѣла выбрасывались на улицу и, заражая воздухъ, усиливали распространеніе болѣзни. Язычники считали виновниками такого бѣдствія христіанъ и требовали ихъ казни. Между тѣмъ христіане въ это опасное время, не боясь ни заразы, ни дикихъ воплей толпы, неумоимо совершали дѣло милосердія и любви, ходили за больными, предавали погребенію тѣла умершихъ, не различая своихъ отъ чужихъ и подвергая собственную жизнь постоянной опасности. Самоотверженіе христіанъ въ служеніи ближнимъ не осталось безъ вліянія на язычниковъ. Они познали, что только вѣра христіанская съ своимъ ученіемъ о любви можетъ внушить такое незлобіе и вести людей къ подвигамъ самопожертвованія. Подобныя проявленія христіанской любви и ея спасительныя послѣдствія видѣлись часто въ жизни христіанскихъ народовъ.

Всѣмъ извѣстно, что и въ нашей отечественной исторіи есть немало прекрасныхъ и поучительныхъ примѣровъ, какъ христіанская любовь широко открывалась и спасительно дѣйствовала во время самыхъ тяжелыхъ общественныхъ бѣдствій, какъ она проявлялась въ щедрой благотворительности на пользу несчастныхъ и выразилась въ открытіи полезнѣйшихъ учреждений. Для насъ утѣшительно и пріятно отмѣтить въ настоящій день Тезоименитства Государыни Императрицы, что добрый починъ въ различныхъ дѣлахъ милосердія на пользу отечества всюду полагается щедротами царственныхъ лицъ, и въ особенности Императрицъ русскихъ. Давностью столѣтій увѣковѣчена за Государынями нашими широкая благотворительность на пользу всѣхъ безпомощныхъ, страдающихъ, недужныхъ, осиротѣлыхъ и безпріютныхъ. Отъ Императрицы Екатерины Великой и до настоящихъ дней ихъ преемственное

царственное служеніе ознаменовывается длиннымъ рядомъ подвиговъ добра, милосердія, состраданія, заботливости въ самыхъ разнообразныхъ видахъ и формахъ о нуждахъ бѣднѣйшихъ гражданъ нашего отечества. Чуткое женское сердце постигаетъ силу нужды, необходимость матеріальной помощи и нравственной поддержки нуждающимся, а близость къ царскому трону даетъ право нашимъ Государынямъ первыми идти къ державнымъ Вождямъ земли русской и склонять ихъ сердце къ добрымъ дѣламъ христіанской любви. Благотворительность русскихъ Императрицъ развилась въ цѣлое правительственное учрежденіе съ различными видами помощи и вызвала множество учреждений частныхъ, поставившихъ своею цѣлью служеніе ближнему. Не великъ нашъ городъ, но и въ немъ имѣется не мало благотворительныхъ учреждений, созданныхъ во имя христіанской любви. Вотъ передъ нами отрядъ сестеръ мѣстной общины Краснаго Креста, обучаемыхъ уходу за больными и подготовляемыхъ къ подвигамъ челоѣколюбія на полѣ брани. Несите свой добрый подвигъ, труженицы общины,—онъ достоинъ воздаянія Вамъ особенными милостями Господа. Есть у насъ и школа благотворительная, гдѣ дѣти бѣднѣйшихъ родителей, вмѣстѣ съ грамотой, научаются различнымъ ремесламъ и подготовляются къ самостоятельной трудовой жизни; для взрослыхъ имѣется работный домъ, гдѣ за дневной трудъ безработные получаютъ пристанище, согрѣты тепломъ и на время безработицы укрыты отъ голода; для дѣтей бѣдныхъ работницъ участіемъ добрыхъ лицъ устроены дневной пріютъ-ясли, въ которомъ дѣти окружены ласковымъ вниманіемъ особыхъ лицъ, замѣняющихъ имъ родныхъ матерей на время ихъ дневного труда. Много дѣтей, оставленныхъ сиротами или живущихъ въ нуждѣ, взыскиваются благотворительностью особаго общества „дѣтской помощи“. Намъ извѣстно, что многія изъ женщинъ нашего города, какъ добрыя мурносицы, ходятъ за Христомъ своимъ служеніемъ меньшимъ и бездоленнымъ братьямъ нашимъ, со скромностью и смиреніемъ совершая великое дѣло христіанской любви. Слава Богу, добрыя чувства живутъ, и не оскудѣла рука благодѣтелей, отыскивающихъ ту нужду, которая по скромности и стѣснительности не всегда выступаетъ на улицу, но сильнѣе послѣдней гнететь челоѣка.

Празднуя нынѣ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, запечатлѣемъ съ особенною силою въ сердцахъ своихъ наставленіе Господа о любви христіанской и совершимъ дѣла милосердія во имя Христова, взирая на добрый примѣръ Царственной Матери нашего отечества и многихъ другихъ ревнителей въ исполненіи заповѣди Христовой о любви къ ближнему. Аминь.

Законоучитель гимназіи свящ. *Ал. Васильевъ.*

## Къ вопросу о наученіи Закону Божію въ начальныхъ школахъ.

Вопросъ о правильной постановкѣ обученія Закону Божію въ народныхъ школахъ есть наиболѣе важный вопросъ въ дѣлѣ начального обученія и въ тоже время наиболѣе трудный для разрѣшенія вопросъ. Много писалось и пишется по этому вопросу даже на страницахъ нашего епархіального органа. Статьи и замѣтки, появляющіяся въ этомъ органѣ, могутъ имѣть особенную цѣнность: пишутся онѣ по большей части самими о.о. законоучителями, являясь плодомъ ихъ собственной педагогической практики, а указанія практики весьма интересны и полезны при разрѣшеніи различныхъ вопросовъ методики. Иногда впрочемъ эта практика и выводимыя на основаніи ея сужденія страдаютъ нѣкоторой односторонностью и нуждаются въ исправленіи.

На одной изъ замѣтокъ о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ, напечатанной во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1909 г. № 3 стр. 31—35), намъ хотѣлось бы нѣсколько остановиться и разобраться въ сужденіяхъ ея автора-законоучителя. По нашему мнѣнію, въ этой замѣткѣ авторъ наряду съ вполнѣ правильными и цѣнными сужденіями высказываетъ и такія мысли, съ которыми очень трудно согласиться.

Замѣтка эта написана по поводу предстоящаго пересмотра программы Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ.

Сочувственно относясь къ вопросу объ этомъ пересмотрѣ, авторъ высказываетъ въ началѣ своей замѣтки сожалѣніе, что къ участію въ этомъ важномъ дѣлѣ не привлечены и законоучители земскихъ школъ. Пожеланіе это вполнѣ справедливо.

Правильная постановка обученія Закону Божію одинаково важна во всѣхъ русскихъ народныхъ школахъ, какового бы вѣдомства онѣ ни были. Но этого еще мало. Желательно, чтобы во всѣхъ русскихъ народныхъ школахъ, въ чьемъ бы вѣдѣніи онѣ ни находились, наученіе Закону Божію, обученіе и воспитаніе подростяющаго поколѣнія русскаго народа въ истинахъ православной вѣры, было поставлено одинаково. Въ этомъ отношеніи не должно бы быть разницы между школами церковными и не церковными. И если въ цѣляхъ лучшаго наученія Закону Божію въ церковныхъ школахъ признано въ настоящее время полезнымъ пересмотрѣть и, можетъ быть, переработать существующія программы Закона Божія, выслушавъ предварительно мнѣніе самихъ о.о. законоучителей, то было бы благовременно сдѣлать тоже самое въ отношеніи программы Закона Божія и для земскихъ и др. школъ.

Далѣе авторъ замѣтки высказываетъ рядъ пожеланій какъ относительно программы Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и относительно самаго преподаванія Закона Божія.

Программа, по мнѣнію автора, „мала, недостаточно обширна, можно въ школъ легко пройти и вдвое увеличенную программу. Въ частности въ курсъ начальной школы слѣдовало бы ввести изученіе Нагорной

бесѣды Спасителя, дать болѣе подробное изъясненіе Заповѣдей и Символа вѣры, но въ тоже время оставить заучиваніе наизусть тропарей великихъ праздниковъ“. Неполноту программы Закона Божія якобы признаетъ и объяснительная записка, приложенная къ ней, когда (въ примѣчаніи 3-мъ) рекомендуется законоучителямъ знакомить дѣтей и съ содержаніемъ воскресныхъ Евангелій, положенныхъ для чтенія на утрени и литургіи.

Но съ этими положеніями и пожеланіями автора едва-ли можно согласиться во всей ихъ полнотѣ и точности.

Во-первыхъ, едва-ли справедливо утверждать, что объяснительная записка при программѣ Закона Божія рекомендуетъ законоучителямъ знакомить дѣтей съ воскресными Евангеліями только для того, чтобы чрезъ это пополнить и расширить программу новозавѣтной исторіи. Ознакомленіе съ содержаніемъ Евангелій рекомендуется совсѣмъ по другимъ соображеніямъ, а именно, чтобы—чрезъ это подготовить учащихся къ болѣе сознательному участию въ церковномъ богослуженіи и такимъ путемъ поставить школу въ тѣснѣйшую связь съ церковью. Слѣдовательно, на это примѣчаніе въ объяснительной запискѣ нельзя смотрѣть, какъ на косвенное признаніе неполноты, недостаточности самой программы.

Затѣмъ, авторъ утверждаетъ, что въ школѣ при настоящемъ ея положеніи „легко можно пройти и вдвое увеличенную программу“, что „всѣ исправно посѣщающіе школу законоучители часто не знаютъ къ концу года, чѣмъ заняться“, ибо все положенное программой бываетъ пройдено и повторено. Думается, что и это утвержденіе автора слишкомъ смѣлое и съ нимъ едва-ли согласятся всѣ законоучители.

*Надлежащее* уясненіе истинъ Закона Божія учащимся въ начальной школѣ и *надлежащее* усвоеніе этихъ истинъ сими послѣдними даже въ тѣхъ предѣлахъ, какіе намѣчены существующею программой, требуетъ столько времени и такого напряженія силъ отъ учащихся и учащихъ, что едва-ли можно говорить объ увеличеніи вдвое программы при трехлѣтнемъ курсѣ школы и при одновременномъ занятіи законоучителя съ тремя отдѣленіями. Напротивъ, нерѣдко приходится слышать, что существующую программу можно пройти не безъ труда при настоящемъ положеніи нашихъ народныхъ школъ. Разсуждая такъ, авторъ замѣтки, повидимому, отождествляетъ программу съ учебникомъ Закона Божія. Дѣйствительно, принятые въ церковно-приходскихъ школахъ учебники по Закону Божію такъ незначительны по объему и кратки, что выучить ихъ въ теченіи трехъ лѣтъ дѣйствительно не трудно. Но правильное наученіе Закону Божію не можетъ ограничиться однимъ изученіемъ учебника, какъ признаетъ и самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ той же своей замѣтки. Тѣмъ болѣе странно слышать о законоучителяхъ, которые не знаютъ, чѣмъ заниматься на урокахъ Закона Божія къ концу года. Всѣ отдѣлы Закона Божія представляютъ такой обильный матеріалъ для разнообразныхъ бесѣдъ законоучителя съ своими учениками, что этого матеріала и не исчерпаешь въ теченіи школьнаго

курса. Подобныя бесѣды особенно удобны и полезны, когда программа изучена, когда основныя истины православнаго вѣроученія извѣстны учащимся хотя бы въ элементарномъ видѣ. Если бы оказался законоучитель, который не знаетъ, чѣмъ заняться на своихъ урокахъ къ концу года, то это говорило бы только о томъ, что онъ не имѣетъ надлежащаго понятія о наученіи Закону Божію.

Но не соглашаясь съ мнѣніемъ автора замѣтки, что программу Закона Божія въ народныхъ школахъ можно бы увеличить вдвое, мы не хотимъ сказать, что она должна быть оставлена безъ всякихъ измѣненій. Такъ авторъ совершенно справедливо говоритъ, что въ программу новозавѣтной исторіи слѣдуетъ включить изученіе Нагорной бесѣды Спасителя. Текстъ этой бесѣды долженъ быть въ своихъ главныхъ частяхъ твердо усвоенъ учащимися, какъ это отчасти уже и дѣлается въ нѣкоторыхъ школахъ. Истолкованіе Символа вѣры и Заповѣдей дѣйствительно должно быть дано болѣе подробное, но это распространеніе касается уже собственно не программы, а учебника по Закону Божію. Но не можемъ согласиться съ мнѣніемъ автора, что слѣдовало бы оставить заучиваніе наизусть тропарей великихъ праздниковъ. Знаніе и пониманіе тропаря праздника необходимо для всякаго православнаго христіанина, ибо оно вводитъ въ пониманіе самой сущности праздника. Заучиваніе текста тропарей наизусть едва-ли можетъ быть обременительно для законоучителя, ибо оно должно вестись совмѣстными усиліями законоучителя и учителя. Труднѣе выясненіе учащимся мыслей тропаря, но и это выясненіе при умѣломъ анализѣ текста тропаря можетъ быть сдѣлано въ доступной уровню развитія учащихся формѣ. Исключеніе тропарей изъ программы Закона Божія не соответствовало бы основной идеѣ церковной школы.

Что касается сужденій автора относительно преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ, то и здѣсь на ряду съ совершенно правильными замѣчаніями встрѣчаются и такія, съ которыми трудно согласиться.

Авторъ совершенно справедливо говоритъ, что въ настоящее время, „печальное и нравственно расшатанное“, должно быть обращено особенное вниманіе на религиозно-нравственное воспитаніе подростящаго поколѣнія, что это воспитаніе въ школѣ должно быть поставлено во главѣ угла. „Давать настоящее религиозное воспитаніе съ дѣтства, прибавляетъ авторъ, важно потому, что душа человѣка въ этомъ возрастѣ представляетъ изъ себя *tabula rasa* т. е. чистую доску, на которой написать можно, что угодно“. Вотъ съ этимъ-то прибавленіемъ автора едва-ли и можно согласиться. По связи съ своими предшествующими мыслями авторъ имѣетъ въ виду дѣтскій возрастъ школьный, но въ это время при поступленіи дѣтей въ школу душа ихъ ни въ какомъ случаѣ не есть *tabula rasa* даже въ отношеніи религиознаго воспитанія. Къ 7—8 годамъ дѣти въ семьѣ получаютъ уже значительный запасъ разнообразныхъ представленій, навыковъ; всѣ они получаютъ отъ ро-

дителей и большее или меньшее религиозное научение и воспитание. Съ этимъ запасомъ знаній, съ этими зачатками религиознаго наученія въ семьѣ должно считаться всякому законоучителю. Посему въ методикѣ Закона Божія и рекомендуется первые уроки посвящать т. н. предварительнымъ бесѣдамъ, во время которыхъ законоучитель знакомится между прочимъ съ религиозными познаніями своихъ учениковъ, чтобы сдѣлать ихъ исходнымъ пунктомъ своихъ дальнѣйшихъ разъясненій напр. о Богѣ-Промыслителѣ, молитвѣ и т. п. или исправить эти знанія, если они окажутся неправильными, какъ это нерѣдко бываетъ. Къ сожалѣнію, не всегда и не всѣ законоучители ведутъ такого рода бесѣды, отчего наученіе Закону Божію теряетъ до нѣкоторой степени свой жизненный характеръ. Если бы душа дѣтей при поступленіи въ школу была „чистой доской, на которой можно было бы написать, что угодно“, то школьное обученіе пошло бы гораздо легче, чѣмъ оно идетъ въ дѣйствительности.

Въ цѣляхъ воспитательнаго вліянія на учащихся, полагаетъ авторъ, уроки Закона Божія не должны сводиться къ механическому заучиванію учебника, а должны имѣть характеръ живыхъ бесѣдъ законоучителя съ дѣтьми, воздѣйствующихъ на ихъ сердце и волю. Совершенно справедливо, но это вовсе не связано съ пересмотромъ существующихъ программъ по Закону Божію. И существующая программа и объяснительная при ней записка нигдѣ и никакъ не говорятъ, что наученіе Закону Божію должно состоять только въ заучиваніи учебника. Если же на практикѣ такой пріемъ и примѣняется, то въ этомъ виновата не программа, а сами о.о. законоучители, не умѣющіе или не желающіе учить иначе. Подобное возможно будетъ при самой прекрасной программѣ и объяснительной къ ней запискѣ. Изученіе священной исторіи, по мнѣнію автора, должно соединяться съ выводомъ отсюда живыхъ нравственныхъ уроковъ для учащихся. И это совершенно справедливо, но относительно такой постановки изученія свящ. исторіи даны уже очень обстоятельныя указанія въ объяснительной запискѣ къ существующей программѣ Закона Божія. Если изученіе свящ. исторіи въ нѣкоторыхъ школахъ до настоящаго времени не имѣетъ этого жизненнаго воспитательнаго характера, то въ этомъ опять виноваты сами о.о. законоучители и пересмотръ программы здѣсь не поможетъ. Нужно самимъ о.о. законоучителямъ поглубже вдуматься въ смыслъ и характеръ наученія Закону Божію, побольше поработать надъ своими уроками.

Возставая противъ механическаго заучиванія учебника и рекомендуя живыя бесѣды законоучителя съ дѣтьми, авторъ приводитъ въ пользу этого и такія соображенія, съ которыми ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться. „Въ школѣ отъ законоучителя, говоритъ онъ, требуется вліять главнымъ образомъ на волю и сердце учащихся, а затѣмъ уже на умъ. Пусть даже ученики плохо и не совсемъ складно разскажутъ изучаемыя исторіи—это не такъ важно, гораздо важнѣе сознание и убѣжденіе, что долгъ исполненъ, что дѣлано положенное учебникомъ

*прошли и пожалуй въ большемъ объемѣ, что они потому и плохо разсказываютъ, что много выслушали не программнаго и не могли вполне ориентироваться въ сообщенномъ“.*

Здѣсь, во-первыхъ, психологическая неточность. Нельзя воздѣйствовать на сердце и волю, а затѣмъ уже на умъ. Всякое обученіе, а слѣдовательно и обученіе Закону Божию есть прежде всего воздѣйствіе на умъ. Правильное же наученіе Закону Божию, воздѣйствуя на умы учащихся, въ тоже время и чрезъ это должно воздѣйствовать на ихъ сердце и волю. Далѣе, наученіе Закону Божию должно имѣть своимъ послѣдствіемъ и твердое и сознательное усвоеніе учащимися истинъ догматическихъ, нравственныхъ, историческихъ и проч. Посему, если учащіеся плохо разсказываютъ Священную исторію, если они не могутъ вполне ориентироваться въ сообщенномъ, то это будетъ крупный недостатокъ въ наученіи. Заботясь о воспитаніи учащихся въ духѣ Закона Божія, не слѣдуетъ игнорировать и знаній ихъ въ этой области. Если ученики плохо разсказываютъ, если они не могутъ ориентироваться въ сообщенномъ, то какъ они усвоятъ и оцѣнятъ тѣ нравственные уроки, которые связаны съ тѣми или иными священно-историческими лицами и событіями. Эти уроки жизненны и дѣйственны будутъ только тогда, когда въ умѣ учащихся ясно и опредѣленно отпечатлѣются „сіяющіе живые образы добродѣтелей, высокіе подвиги благочестія“ и т. п. Если ученики выслушаютъ отъ законоучителя и много сверхъ программы, но если они не въ состояніи будутъ ориентироваться въ сообщенномъ, въ этомъ не будетъ особенной заслуги законоучителя, не высока и цѣнность такихъ смутныхъ знаній.

Въ заключеніе своей замѣтки авторъ говоритъ о переизданіи учебниковъ по Закону Божию, съ тѣмъ чтобы „новый учебникъ по Закону Божию для начальныхъ школъ былъ снабженъ рисунками на каждый священный разсказ“. Пожеланіе совершенно правильное. Для правильнаго наученія Закону Божию необходимы наглядныя пособія въ видѣ священно-историческихъ картинъ. вмѣсто употребляющихся нынѣ отдѣльныхъ картинъ разныхъ изданій, которыя имѣются не во всякой церковно-приходской школѣ, удобнѣе было бы иллюстрировать самый учебникъ по Закону Божию картинами. Тогда это наглядное пособіе было бы во всякой школѣ и у всякаго ученика. Вѣдь иллюстрируются же довольно богато и изящно книги для русскаго чтенія въ школахъ, какъ напр. „Святель“—Лукашевичъ, отчего бы не иллюстрировать подобнымъ образомъ и учебникъ по Закону Божию. Крупныя единовременныя затраты на изготовленіе клише рисунковъ окупилась бы тою пользою, какую принесъ бы такъ изданный учебникъ.

Вотъ мысли, навѣяныя на насъ замѣткой о. Д. Троицкаго относительно обученія Закону Божию, которыми мы находимъ не лишнимъ подѣлиться съ читателями Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Архіепископъ Николай 22 апрѣля (день Преполовенія) совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Крестный ходъ, совершаемый въ этотъ день изъ собора вокругъ Кремля, сопровождалъ Преосвященный Епископъ Александръ, при участіи градскаго духовенства. 23 апрѣля—по случаю тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Архіепископъ Николай совершалъ торжественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и по окончаніи ея положенный молебенъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи представителей мѣстныхъ свѣтскихъ властей. 26 апрѣля (воскресенье) Высокопреосвященный Владыка совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Преосвященный Епископъ Александръ служилъ литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ.

— Изъ Флорищевой пустыни прислано на содержаніе классныхъ наставниковъ въ семинаріи 400 рублей.

*Изъ Мурома.* Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, апрѣля 12—служилъ литургію въ соборѣ; 17—18 присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ и экзаменовалъ по Закону Божию и по церковно-славянскому чтенію—учениковъ восьми городскихъ и четырехъ сельскихъ начальныхъ школъ; 19—служилъ литургію въ соборѣ; 22—служилъ литургію въ соборѣ и по окончаніи литургіи—при участіи всего градскаго духовенства совершилъ крестный ходъ на рѣку; 23—совершилъ литургію въ соборѣ и при участіи всего градскаго духовенства—установленный молебенъ.

Въ ночи на 24-е число злоумышленники, взломавъ замки, проникли въ храмъ Благовѣщенскаго монастыря, взломали четыре кружки и похитили бывшія тамъ деньги, сняли съ чтимой въ городѣ Иверской иконы Божіей Матери ризу, цѣнную по своимъ украшеніямъ.

Свящ. Л. Бьлоцвѣтовъ.

*Пожаръ въ зданіяхъ Владимірской духовной семинаріи.* 22-го апрѣля въ 6 часовъ вечера, когда раздался благовѣстъ ко всенощной, вверху главнаго корпуса семинарскаго общежитія замѣченъ былъ пожаръ. По деревяннымъ частямъ огонь распространился, вслѣдствіе отсутствія брандмауэра, по всему чердаку главнаго общежитнаго корпуса и перешелъ на соединительный. Усиліями пожарной команды дальнѣйшее распространеніе огня удалось остановить лишь къ 9 часамъ вечера. Но тушеніе пожара, обливаніе водой поврежденныхъ огнемъ мѣстъ продолжалось почти въ теченіе всей ночи. Къ мѣсту пожара въ 8-мъ часу прибыли Высокопреосвященный Николай, Преосвященный Александръ и представители губернской администраціи во главѣ съ Владимірскимъ

Губернаторомъ И. Н. Сазоновымъ. Высокопреосвященный Владыка оставался въ семинаріи до 10 часовъ, принялъ близко къ сердцу несчастіе, постигшее семинарію, поднимался въ верхній этажъ общежитія, когда тамъ начались обвалы потолковъ, и давалъ руководственныя указанія при заливаніи водой горѣвшихъ частей потолка. Энергичное содѣйствіе при тушеніи огня оказано воспитанниками семинаріи. Къ утру по окончаніи пожара оказалось, что чердакъ главнаго и отчасти соединительнаго корпуса выгорѣлъ, въ четырехъ спальняхъ верхняго этажа прогорѣли потолки и въ остальныхъ комнатахъ верхняго этажа потолки залиты водой; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вода проникла и въ квартиры второго этажа. Трубы центрального отопленія на чердакъ повреждены. Обгорѣлая крыша была разобрана и сброшена.

На другой день послѣ пожара были произведены разслѣдованія, въ присутствіи инженера, для выясненія причины пожара и опредѣленія приблизительной стоимости необходимаго ремонта. Разслѣдованія эти продолжались и 24 апрѣля, когда погорѣвшее зданіе осмотрѣно было Губернскимъ Инженеромъ. Причиною возникновенія пожара, по заключенію Губернскаго Инженера, слѣдуетъ считать, повидимому, неправильное устройство дымопровода отъ очага, въ связи съ неисправнымъ его состояніемъ: дымопроводъ заканчивается на чердакъ боровомъ подъ прямымъ угломъ, лежащимъ на деревянномъ потолкѣ; въ означенномъ боровѣ 23 апрѣля обнаружено было отверстіе противъ деревянныхъ потолочныхъ балокъ, концы которыхъ обуглились. Къ причинамъ, способствовавшимъ распространенію пожара, по мнѣнію Губернскаго Инженера, слѣдуетъ отнести: отсутствіе брандмауэровъ на чердакѣ, при значительномъ протяженіи зданія, изоляцію трубъ центрального отопленія на чердакѣ опилками въ деревянныхъ ящикахъ и досчатую обшивку вентиляціонныхъ каналовъ, послужившихъ проводникомъ огня по всему чердаку.

Занятія въ семинаріи вслѣдствіе пожара не прекращались и не прерывались. Воспитанники, помѣщавшіеся въ поврежденныхъ огнемъ спальняхъ, переведены въ другія комнаты. Для этой цѣли занять, между прочимъ, семинарскій залъ. Пища временно готовилась въ кухнѣ Епархіальнаго общежитнаго корпуса.

О происшедшемъ пожарѣ на другой день сообщено было телеграммой въ Центральное Управленіе. Сумма, необходимая для ремонта сдѣланныхъ огнемъ повреждений, опредѣляется въ 25—30 тысячъ—руб.

*Засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Коммисіи.* 19 апрѣля сего года въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера состоялось засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Коммисіи подъ предсѣдательствомъ Владимірскаго Губернатора И. Н. Сазонова. Засѣданіе посвящено было чтенію извлеченій изъ обширнаго доклада В. Г. Добронравова „Святоезерская пустынь“. Докладчикъ въ началѣ своего сообщенія коснулся мѣстоположенія Святоезерской пустыни, окруженной вѣковыми лѣсами и боло-

тами, а затѣмъ перешелъ къ изложенію прошлаго пустыни. Святоезерская пустынь основана по преданію въ XIV вѣкѣ; основаніе ея связывается съ именами митрополитовъ Кипріана и Фотія, о которыхъ упоминается въ лѣтописяхъ, что они удалялись на озера Сенежскія и здѣсь на Святѣ озерѣ устроили церковь Преображенія и Рождества Богородицы. Но съ этимъ именемъ извѣстны озера въ южной части Покровскаго и Егорьевскомъ уѣздѣ, а не Гороховецкаго, гдѣ нынѣ Святоезерская пустынь. Твердыхъ историческихъ данныхъ отождествлять эти озера съ мѣстомъ, гдѣ находится Святоезерская пустынь, такимъ образомъ, нѣтъ. Но, если даже пустынь была основана въ XIV вѣкѣ, однако о ней въ теченіе двухъ послѣдующихъ вѣковъ исторія намъ никакихъ свѣдѣній не сохранила. Первые извѣстія о Святоезерской мужской пустыни относятся къ половинѣ XVII вѣка. Эти свѣдѣнія почерпаются изъ синодика 1663 года, надписи на колоколѣ 1672 г. и описи пустыни 1680 года. Въ пустыни тогда было два храма: въ честь Иверскія иконы Божія Матери и св. Аѳанасія Аѳонскаго. Копія съ Иверскія иконы Божія Матери впервые была принесена на Русь съ Аѳона въ 1648 г.; въ 1653 году былъ основанъ первый монастырь въ честь этой иконы. Судя поэтому, храмы Святоезерской пустыни основаны были не раньше половины XVII вѣка кѣмъ нибудь изъ почитателей новой святыни, вѣроятно, однимъ изъ князей Пожарскихъ, такъ какъ Святоезерскій монастырь былъ связанъ съ вотчиною князей Пожарскихъ Нижній-Ландехъ и былъ монастыремъ ружнымъ. Судя по описи 1680 года, Святоезерскій монастырь въ XVII столѣтіи не былъ монастыремъ богатымъ; въ числѣ наличной казны упоминается тамъ только 21 алтынъ. До 1764 г. монастырь имѣлъ особыхъ настоятелей, которые назывались строителями. Строители часто мѣнялись вслѣдствіе бѣдности монастыря. Часто случалось, что съ уходомъ строителя прекращалось и богослуженіе, такъ какъ онъ являлся единственнымъ іеромонахомъ обители. Въ казначеи иногда, въ силу необходимости, назначались даже люди безграмотные. Въ 1755 г. Святоезерская пустынь пострадала отъ пожара, а въ 1764 г. была упразднена. Церкви и церковное имущество переданы въ вѣдѣніе и храненіе священника Нижняго-Ландеха. Въ 1768 году представитель вотчиннаго управленія с. Нижняго-Ландеха явился къ епископу Суздальскому Геннадію съ просьбою назначить особаго священника къ церкви Святоезерской пустыни, съ условіемъ, чтобы онъ довольствіе имѣлъ отъ сѣнокосной и пахатной земли, отъ приношеній богомольцевъ и отъ хожденія съ крестомъ по населенію вотчины. Но епископъ Геннадій не призналъ удобною такую комбинацію и рѣшилъ возстановить Святоезерскій приходъ въ счетъ прихода с. Нижній-Ландехъ. Для этой цѣли велѣно было отписать отъ с. Нижняго-Ландеха 71 дворъ къ Святоезерской пустыни, куда переведенъ былъ священникъ с. Сельца, Суздальскаго уѣзда. Положеніе священника въ новомъ небогатомъ приходѣ было не изъ завидныхъ, и онъ вскорѣ неожиданно исчезъ изъ пустыни, отправившись искать себѣ новаго мѣста. На священническое мѣсто при-

шлось опредѣлить пономаря, а затѣмъ заштатнаго священника. Съ 40-хъ годовъ XIX вѣка въ Святоезерской пустыни появляются зачатки новой монастырской жизни. Въ 1841 году около церкви въ бывшей сторожкѣ помѣстились двѣ благочестивыя дѣвицы Дарія Васильевна и Ксенія Кириловна. Онѣ питались подаянiемъ, читали псалтирь по заказу, лѣтомъ собирали ягоды. Въ 1843 году крестьянинъ Нижняго-Ландеха Косыревъ построилъ при церкви прiютъ для богомольцевъ, въ которомъ и поселились упомянутыя дѣвицы, а къ нимъ впослѣдствiи присоединились еще двѣ женщины благочестивой жизни. Эти благочестивыя женщины стали привлекать богомольцевъ; появились вскорѣ и благотворители. Въ 1854 г. Шуйскiй купецъ М. Посылинъ устроилъ въ Святоезерской пустыни женскую богадѣльню, на содержанiе которой пожертвовалъ оброчную статью изъ усадебной и сѣнокосной земли въ 276 десятинъ. Въ 1856 году нѣкая монашенка Прасковья Загребенная обратилась къ Оберъ-Прокурору Св. Синода съ просьбою объ устройствѣ при Святоезерской пустыни женской общины, въ обезпеченiе которой просила предоставить въ собственность пожертвованныя оброчныя статьи. Въ 1860 г. былъ наконецъ возстановленъ при Святоезерской пустыни монастырь, но не мужской, какъ раньше, а женскiй общежительный. Настоятельница возстановленнаго монастыря назначена была игуменiя Платонида изъ Владимiрскаго Успенскаго женскаго монастыря. Ея старанiями возстановленный монастырь вскорѣ благоукрасился и обстроился. Оставшiеся отъ прежняго времени храмы каменный во имя преп. Аѳанасiя Аѳонскаго и деревянный въ честь Преображенiя Господня были капитально отремонтированы, а въ 1869 году устроенъ былъ вновь третiй храмъ деревянный въ честь Иверской иконы Божiей Матери, на мѣсто сгорѣвшаго въ XVIII в. Возведены были также дома для сестеръ и всѣ необходимыя хозяйственныя зданiя. Тѣмъ не менѣе до 1868 года при монастырѣ былъ приходъ, что не вполне отвѣчало и соответствовало условiямъ и требованiямъ монастырской жизни. Въ этомъ году Преосвящ. Антонiй, воспользовавшись положенiемъ о новыхъ штатахъ приходовъ, приходъ при Святоезерской пустыни упразднилъ. Игуменiя Платонида умерла въ 1892 г. Мѣсто ея заняла игуменiя Августа, которая состоитъ настоятельница монастыря и доселѣ. Ночью на 8 iюля 1903 г. монастырь постигло большое несчастье. Въ эту ночь сгорѣла церковь въ честь Иверскiя иконы Божiей Матери, почти всѣ кельи и хозяйственныя постройки. Новая настоятельница сумѣла привлечь пожертвованiя благотворителей, и теперь въ монастырѣ на мѣсто сгорѣвшаго возвышается величественный пятиглавый каменный храмъ.

Таково въ общихъ чертахъ содержанiе обширнаго доклада В. Г. Добронравова, посвященнаго исторiи Святоезерской пустыни. Исторiя обители въ XVIII и XIX вѣкѣ возстановлена докладчикомъ на основанiи неопубликованныхъ еще документовъ консисторскихъ архивовъ, главнымъ образомъ архива, перевезеннаго во Владимiръ изъ Суздаля. По прочтенiи доклада въ собранiи окончательнo былъ рѣшенъ вопросъ

о делегатахъ на Костромской областной сѣздѣ. Делегатами избраны А. А. Шиповъ, В. Г. Добронравовъ, Н. В. Малицкій и А. В. Смирновъ. На расходы ихъ по поѣздкѣ ассигновано 100 руб.

— Въ теченіе пятой недѣли великаго поста о. Епархіальный миссіонеръ, священникъ А. А. Акципетровъ, въ первый разъ посѣтилъ села Кистышъ и Вишенки, Суздальскаго уѣзда, съ деревней Пантелихой, того же уѣзда, Менчаковскаго прихода. Во всѣхъ этихъ трехъ селеніяхъ расколъ „старообрядчества“ свилъ себѣ прочное гнѣздо и стоитъ крѣпкою стѣною, не поддаваясь почти никакимъ воздѣйствіямъ и вліяніямъ со стороны православныхъ. Первоначальныя сѣмена раскола въ первыя два селенія занесены были, по живущему здѣсь преданію, самимъ протопопомъ Аввакумомъ. Деревня Пантелиха лѣтъ 40 тому назадъ была заселена хлыстами, выродившимися затѣмъ въ старообрядцевъ. Во всѣхъ трехъ селеніяхъ „старообрядчество“ держится по Ѳедосѣевскому согласію и въ Вишенкахъ Ѳедосѣевцевъ насчитывается 80 душъ обоюго пола, а въ Кистышѣ—около 30 душъ. Молитвенный домъ для всѣхъ этихъ старообрядцевъ-Ѳедосѣевцевъ существуетъ въ селѣ Кистышѣ. Почти всѣми дѣлами по старообрядчеству заправляютъ три старыя дѣвицы изъ села Кистыша; онѣ же занимаются и обученіемъ дѣтей мѣстныхъ „старообрядцевъ“, которые чуждаются обучать дѣтей своихъ въ школахъ земской и церковно-приходской. Во всѣхъ этихъ трехъ селеніяхъ, по причинѣ уклоненія всѣхъ глаголемыхъ старообрядцевъ отъ всякихъ, какъ публичныхъ, такъ и частныхъ собесѣдованій съ православнымъ миссіонеромъ, о. Акципетрову пришлось только сказать четыре поученія апологетическаго характера. Одно поученіе было сказано въ деревнѣ Пантелихѣ въ домѣ мѣстнаго крестьянина, куда очень охотно собрались многіе православные слушатели. Въ Кистышѣ и Вишенкахъ поученія говорились за Преждеосвященной литургіей, за повечеріемъ и предъ исповѣдію.

— 15-го марта о. миссіонеръ былъ въ селѣ Скомовѣ, Юрьевскаго уѣзда. Село это получило довольно печальную извѣстность во дни „освободительнаго движенія“ 1905—1906 года. Въ настоящее время въ с. Скомовѣ довольно сильно распространяются и крѣпко держатся идеи социализма, посѣянныя здѣсь неоднократно пріѣзжавшими сюда агитаторами и ораторами изъ г. Иваново-Вознесенска. Положеніе мѣстнаго священника въ с. Скомовѣ довольно тяжелое: на его пастырскія разъясненія съ церковной кафедры о неправдахъ социальныхъ ученій молодое поколѣніе нерѣдко отвѣчаетъ запугиваніемъ, угрозами въ подметныхъ письмахъ, а иногда и бросаніемъ камней въ окна священническаго дома. Однако, не смотря на все это, мѣстный священникъ о. Николай Оранскій дѣятельно исполняетъ свои пастырскія обязанности по части наученія своихъ прихожанъ истинамъ православно-христіанской вѣры съ разъясненіемъ несостоятельности социализма. Къ своему утѣшенію онъ имѣетъ возможность опереться на нѣкоторую часть прихожанъ и особенно на образовавшійся и посвятившій себя всецѣло заботамъ о

благолѣпнїи мѣстнаго приходскаго храма кружокъ женщинъ, во главѣ котораго стоитъ довольно извѣстная радѣтельница о храмѣ М. И. Мяслова. Прибывшему въ Скомово о. миссіонеру за литургіей 15-го марта пришлось говорить поученіе на текстъ, взятый изъ дневнаго 47 зачала отъ Марка: „Се восходимъ во Іерусалимъ и сынъ челоувѣческой преданъ будетъ въ руки грѣшниковъ“. Въ своемъ поученіи о. миссіонеръ провелъ ту мысль, что „въ настоящее время современными книжниками Христосъ снова выводится на судъ, предается языкомъ и поругаемъ бываетъ“. Въ дальнѣйшей части своей проповѣди о. миссіонеръ, не касаясь политики, говорилъ о Богооткровенномъ ученіи Христовомъ, взывалъ къ родителямъ, чтобы они воздѣйствовали на неопытныхъ дѣтей, обратили самое серьезное вниманіе на ихъ воспитаніе и воспитывали бы въ духѣ ученія Христова, а не въ идеяхъ Маркса. Очень желательно, по мнѣнію о. миссіонера, чтобы благочинническая бібліотека въ 4-мъ округѣ Юрьевскаго уѣзда была въ достаточной мѣрѣ снабжена новѣйшими и наиболѣе популярными книжками, содержащими критику соціальныхъ ученій; а изъ пастырей приходоу 4 округа подъ руководствомъ о. благочиннаго былъ образованъ своего рода „миссіонерскій кружокъ“ для борьбы съ современнымъ зломъ въ округѣ невѣрія, безбожія и социализма. Благочинническая бібліотека съ подборомъ книгъ противосоціального направленія должна быть сосредоточена въ с. Скомовѣ, какъ центрѣ развитія современнаго социализма.

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Члены Тульского Епарх. съѣзда въ концѣ дѣловыхъ занятій испытали нѣсколько часовъ прїятнаго удовольствія, доставленнаго мастерскимъ пѣніемъ о. протоіерея Моригеровскаго съ воспитанницами Епархіальнаго Училища. Какъ знатокъ и любитель пѣнія вообще, о. протоіерей Моригеровскій выступилъ передъ членами съѣзда апологетомъ знаменнаго распѣва, вытѣсняемаго теперь въ церквахъ итальянскимъ, доказывая, что знаменный распѣвъ есть изначальный въ русской церкви, распѣвъ сродный духу русскаго народа, старинныя пѣсни котораго имѣютъ въ своей мелодіи много общаго съ пѣснопѣніями знаменнаго распѣва. Иллюстрируя свою мысль о. протоіерей прочлѣ сначала нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній, потомъ народныхъ, старинныхъ—одинъ и хоромъ—съ воспитанницами училища. Было нѣкоторое удовольствіе видѣть старца, убѣленнаго сѣдинами, артистически воспроизводящаго послѣднюю лебединою пѣсню другого русскаго старца—безсмертнаго кр. Ивана Сусанина, (извѣстная арія изъ оперы: „Жизнь за Царя“). Въ мастерской передачѣ о. протоіерея это была, дѣйствительно, не свѣтская пѣснь, а церковная молитва („Тул. Еп. Вѣд.“ № 15).

— **Новыя правила пріема въ Спб. университетъ.** Въ засѣданіи совѣта профессоры утверждены новыя правила пріема, основанныя на послѣднихъ распоряженіяхъ министерства народн. просвѣщенія. Пріемъ въ студенты возможенъ только для лицъ, имѣющихъ аттестатъ зрѣлости. Окончившіе же реальныя училища, кадетскіе корпусы и коммерческія училища въ Петербургѣ и въ Москвѣ могутъ приниматься въ студенты не иначе, какъ по выдержанію дополнительнаго экзамена изъ латинскаго языка въ объемѣ гимназическаго курса; отъ семинаристовъ требуется дополнительное испытаніе по математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ. Для поступаю-

щихъ на историко-филологическій факультетъ необходимо знаніе греческаго языка. Все лица, подающія прошенія черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ окончанія средняго учебнаго заведенія, обязаны представить свидѣтельство о политической благонадежности. Число фотографическихъ карточекъ, прилагаемыхъ къ прошенію, повышается до 4-хъ. При прошеніи необходимо, помимо всеѣхъ обычныхъ документовъ, прилагать 25 руб. въ пользу университета. Приемъ прошеній открывается 10 іюня и продолжится до 10 августа. („Кол.“, № 938).

— **Примѣрныя жертвователницы.**—Въ нынѣшнюю св. четыредесятницу, какъ извѣстно, съ разрѣшенія высшей духовной власти было произведено въ церквахъ за богослуженіями до 5 ти денежныхъ сборовъ въ пользу разнаго рода учреждений и обществъ. Весьма сочувственно и горячо отнеслись къ этимъ сборамъ воспитанницы Стахѣвскаго епархіальнаго женскаго училища. Во все 5-ть сборовъ ими пожертвовано за 50 руб. Это почти  $\frac{1}{3}$  всеѣхъ сборовъ, поступившихъ отъ 10-ти церквей. („Вят. Еп. Вѣд.“, № 15).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**  
**В Л А Д И М І Р С К А Я**  
**М У Ж С К А Я П Р О Г И М Н А З І Я**  
**П . В . С М И Р Н О В А**  
съ правами для учащихся

(впослѣдствіи имѣеть быть возбуждено ходатайство о преобразованіи въ полную гимназію).

**При прогимназіи пригтовительный классъ.**

Весенніе приемные экзамены съ **15** по **23** мая ежедневно, кромѣ праздниковъ.

**КРОМѢ ТОГО ПРИЕМЪ БУДЕТЪ ПРОИЗВОДИТЬСЯ ВЪ АВГУСТѢ.**

**Отъ Женской Гимназіи**  
**БАРОНЕССЫ**  
**Е. А. ФОНЪ-ШТЕМПЕЛЬ.**

(Владиміръ губ., Муромская ул., д. Андреева).

Приемныя испытанія будутъ производиться съ **8-го** по **25-е** мая, съ **10-ти** часовъ утра.

Приемъ открыть въ пригтовительный, I-й, II-й, III-й, IV-й, V-й и VI-й классы.