

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Февраля

№ 3.

1875 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεогностъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, 14-го числа Января сего 1875 года, (во вторникъ), прибылъ въ Г. Каменецъ-Подольскій и вступилъ въ Управленіе ввѣренною Ему Подольскою Епархією.

*

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОБЩЕЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію. Отъ 16-го Декабря 1874

года, за № 72. *О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА*, Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Сундальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго Ноября за № 4149, по отношенію Министра Императорскаго Двора, о воспослѣдовавшемъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** повелѣніи праздновать рожденіе **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА**, Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**, Августѣйшей Супруги Великаго Князя **ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**, 2 Мая, а тезоименитство **ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА** 22 Юля. Приказали: **О ВЫСОЧАЙШЕМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** повелѣніи, касательно празднованія рожденія **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА**, Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ** во 2-й день Мая, а тезоименитства въ 22 день Юля, увѣдомить подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ провожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели **Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ** дней.

Мая 2. Рожденіе **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА**, Великія Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**.

Юля 22. Тезоименитства: **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Благочестивѣйшей Государыни **ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**, и **Ихъ Императорскихъ Высочествъ**, Благовѣрныхъ Государыни Цесаревны и Великія Княгини **МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ**, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини **МАРИИ НИКОЛАЕВНЫ** и Великія Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**, Всенощное

бдѣніе Святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ: на литургіи читать Евангеліе отъ Іоанна зачало 64 и по литургіи молебень со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святой и Евангеліе отъ Матѳея зачало 115, конецъ: и поклонистъся Ему.

*

Отъ 29-го Ноября 1874 года за № 3324. *О преподаніи благословенія за пожертвованія и другія, по Духовному вѣдомству, заслуги, съ приложеніемъ выписокъ изъ вѣдомости подъ лит. А и Б.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ, въ теченіе Майской и Сентябрской третей 1873 года, представленій Епархіальныхъ Начальствъ, вѣдомость о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода, за сдѣланныя ими въ пользу церквей, монастырей и другихъ учрежденій Духовнаго вѣдомства пожертвованія и другія по сему-же вѣдомству заслуги, въ томъ числѣ и по ввѣренной Вашему Преосвященству Епархіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Вѣдомость сію утвердить и разослать, при указахъ, изъ нея выписки (*) Епархіальнымъ Архіереямъ, по принадлежности, для объявленія лицамъ, которыя удостоены благословенія Святѣйшаго Синода; при чемъ препроводить и грамоты, для врученія тѣмъ изъ сихъ лицъ, коимъ онѣ назначены.

*

Отъ 6-го Декабря 1874 года за № 71. *Объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи требуемыхъ этою формою свѣдѣній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Кан-

(*) Выписка, по Подольской Епархіи, помѣщается въ семь 3-мъ № офиц. ч. Под. Епарх. Вѣдом.

целяриі (по 1 отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го Октября 1864 года, формъ наградныхъ списковъ, а) въ III графѣ требуются свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты, такъ предмѣстника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ на свѣчныя и кошельковые: б) въ IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ напримѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею, утварью и т. п., съ прописаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неупустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5 пункта **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ 21-го Декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчныя доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 17-го Мая 1872 года за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ представленій о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ Епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, разширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ тѣхъ свѣдѣній, какія существенно необходимы, для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству; что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получилъ прежнія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ

этого рода допускаются другія опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ.

Приказали: Вслѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го Октября 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчные и кошельковые, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложенія къ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 17 Апрѣля 1808 года докладу Святѣйшаго Синода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непременно съ надлежащею отчетливостію, требуемая въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16 приложеній къ вышеуказанному докладу Святѣйшаго Синода 17 Апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода, отъ 23 Октября 1864 года и 15-го Января 1868 года, при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ.

НА Г Р А Д Н Ы Й С П И С О КЪ

Форма.

Такой-то енархін, такого-то города, или села, такой-то церкви, старосты . . . купца 1-й гильдіи,
или крестьянина NN, представляемого:

Къ ордену Св. Анны 3 ст. или: къ золотой медали съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ Аннинской лентѣ.

I.	II.	III.					IV.	V.	VI.	VII.		
Должность, звание, имя и фамилія.	Съ какого врем. въ дол- жности.	Состояніе церковныхъ дох. (свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго).					Собственныя его пожертво- ванія въ пользу церкви.	Не былъ ли подъ слѣдстви- емъ и судомъ и если былъ, то за что, когда и чѣмъ дѣло кон.	Какія получили награды, когда и за что именно	Къ чему пред- ставляется.		
		Годы.	Въ теченіи каждаго г.	Среднимъ числомъ.							Руб. Коп.	Руб. Коп.
Староста та- кой-то церкви, такого-то го- рода, или села, Почетный граж- данинъ. 1-й гильдіи ку- пецъ (имя, от- чество и фами- лія).	съ 1865 года.	1) При 1862	преж 71	немъ 30) 80	старо стѣ	Обновилъ и ук- расилъ церковь, снабдилъ ея ри- зницею и ут- варью и сверхъ того приобрѣлъ въ пользу прич- та каменный домъ съ поже- ртованіемъ на все это изъ собственности до 24000 руб.	Не былъ, какъ изъ- яснено въ отноше- ніи . . . , Губернатора отъ Мар- та 187 года за № или: Былъ по такому- то дѣлу, но отвѣт- ственности по оному осво- божденъ тогда-шю, по опредѣленію та- кого-то мѣста, какъ изъяснено въ отно- шеніи	1854 г. серебряную медаль для ношенія на шеѣ на Стани- славской лентѣ, за пожертвованіи въ пользу Церкви. 1857 г. такую же медаль на Аннинской лентѣ, за службу въ должности городского голова. 1860 г. золотую ме- даль для ношенія на шеѣ на Станислав- ской лентѣ, за по- строение приходской школы тамъ-шю.	Къ золотой медали съ надписью „за усердіе“, для ноше- нія на шеѣ на Ан- нинской лентѣ. <i>Примѣчаніе.</i> Ис- прашиваемая награда объявляется соб- ственнолично епар- хиальными Преосвя- щенными, а по во- енному вѣдомству Главными священ- никами, или, по крайне мѣрѣ, сви- дѣтельствуется ихъ подписью.		
		1863	80	40) 118	остѣ шіе
		1864	88	50								
		2) При 1865	часто перв	ячемъ ое тр	въ стар е.х.лѣ) 154					остѣ шіе.	
		1866	108	30								
		1867	116	80) 190	остѣ шіе.						
		1868	128	90								
		1869	146	10								
		б) Во 1869	втор ое тр	е.х.лѣ) 190	остѣ шіе.						
		1870	153	30								
		1871	163	20								
		в) Въ 1871	трет іе тр	е.х.лѣ) 190	остѣ шіе.						
		1872	183	45								
		1873	188	60								
				198	49							

II.

Свѣдѣнія по Подольскому Епархіальному Вѣдомству.

Выписка изъ вѣдомости (подъ лит. А, препровожденной при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го Ноября 1874 года за № 3324), о преподанномъ благословеніи Святѣйшаго Синода нижеслѣдующимъ лицамъ, съ выдачею установленныхъ (*) грамотъ:

ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Каменецкаго уѣзда:

1. Землевладѣльцу с. Лѣсоводь Г. Журовскому.
2. Приходскому Священнику того же села Іакову Пашкевичу.
3. Командующему II ротой Дибровскаго полка поручику Георгію Дайновичу.
4. Приходскому Священнику с. Калачковецъ Ушицкаго уѣзда Василию Боярскому.

Проскуровскаго уѣзда:

5. Одноворцу села Захаровецъ Симеону Островскому.
6. Отставному солдату Ивану Крочаку.
7. Крестьянину с. Буйволовецъ Θεодору Радюку.
8. Крестьянину с. Осташекъ Ивану Стаднику.

Летичевскаго уѣзда:

9. Крестьянкѣ с. Чудиновецъ Варварѣ Бойчанковой.
10. Крестьянину того же села Герасиму Θεдюсю.
11. Землевладѣльцу Бессарабской области, Аккерманскаго уѣзда Николаю Навроцкому.

Винницкаго уѣзда:

12. Женѣ Саратовскаго землевладѣльца Маріи Есиновой.
13. Помѣщицѣ Параскевѣ Лупандиной.

(*) Грамоты Консисторіею разосланы, по принадлежности, отъ 11-го Января 1875 года.

Могилевского уѣзда:

14. Крестьянину с. Следей Роману Яцкову.
15. Могилевскому Уѣздному Предводителю Дворянства, Надворному Совѣтнику Буцкому.
16. Приходскому Священнику с. Израйловки Аѳанасію Кухарскому.
17. Мѣстечка Комаргорода крестьянину Ивану Кисю.
18. Волостному писарю с. Устья, Ольгопольскаго уѣзда, Северіану Михновскому.
19. Приходскому Священнику с. Мягкоходъ, Гайсинскаго уѣзда, Теофилу Маковскому.

Балтскаго уѣзда:

20. Старостѣ крестьянину села Березокъ Надкодымскихъ Павлу Струсю.
21. Дворянину Антонію Линортовичу.
22. Вице Адмиралу Василию Завойко.
23. Старостѣ церкви села Великой Мечетны, крестьянину Григорію Симаку.
24. Крестьянину м. Конецполя Григорію Смилянцу.
25. Бывшему Становому Приставу Г. Завадовскому.

Преподано *Архипастырское благословеніе*: Прихожанамъ с. Красноставецъ, Каменецкаго уѣзда, — за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 230 руб. Прихожанамъ с. Супруньковецъ, Ушицкаго уѣзда, — за усердіе ихъ къ Храму Божію.

Изъявлена *Архипастырская признательность*: Жертвователямъ на достройку каменной колокольни въ с. Уладовкѣ, Винницкаго уѣзда; жертвователямъ, въ с. Павловкѣ, того же уѣзда, — на колоколь и пріобрѣтеніе ризъ, и прихожанамъ с. Сосонки, того же уѣзда, — за усердіе къ благолѣпнѣю приходскаго храма.

*

Рукоположенъ во священника: (7 Января 1875 года), псаломщикъ с. Ротмистровки, Ольгопольскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ Подольской Духовной Семинаріи, Антонъ *Дунаевскій*, — къ церкви с. Сказинецъ, Проскуровскаго уѣзда.

Опредѣлены: а) Иеромонахъ Шаргородскаго первокласснаго монастыря *Наванаилъ*—исправляющимъ должность намѣстника сего монастыря. б) Исправляющими должность псаломщиковъ: окончившій курсъ въ Каменецкомъ Духовномъ Училищѣ, учитель церковно-приходской школы Владимиръ Смеречинскій въ с. Шамраевку, Балтскаго уѣзда. Заштатный причетникъ Петръ *Зелинецкій* въ с. Ротмистровку Ольгопольскаго уѣзда. Сынъ причетника Михей *Голынский* въ с. Козловку Могилевскаго уѣзда. Безмѣстный причетникъ Николай Подгурскій въ с. Борково Литинскаго уѣзда. Безмѣстный же причетникъ Еразмъ *Бесядовскій*—въ с. Димитрашковку Ольгопольскаго уѣзда. в) Въ число послушниковъ Каменецкаго Свято-Троицкаго первокласснаго монастыря: и. д. псаломщика с. Ногорянъ, Каменецкаго уѣзда, Василій *Зелинскій*; сынъ діакона Хрисанъ *Добровольскій* и сынъ псаломщика Антоній *Шуткевичъ*.

Утверждены: а) въ должности окружнаго духовника, во 2 Округѣ Летичевскаго уѣзда, и Члена Окружнаго попечительства о бѣдныхъ дух. вѣдомства: Священникъ м. Снитовки Василій *Венгржановскій*; б) въ должности церковныхъ старостъ, на первое трехлѣтіе: въ 3-мъ Округѣ, Винницкаго уѣзда: крестьянинъ Димитрій Рабинщукъ—въ с. Сививковцахъ; въ 6 Округѣ тогоже уѣзда: крестьянинъ Захарій Ковалевъ въ с. Слободѣ Сутисской; въ 5-мъ Округѣ Батскаго уѣзда, крестьянинъ Карпъ Шаповаль—въ с. Осичкахъ, крестьянинъ Павелъ Вербецкій—въ с. Капустянкѣ; крестьянинъ Иванъ Дуднинъ—въ с. Крижовлинѣ. Въ 7 Округѣ Ушицкаго уѣзда: крестьянинъ Трофимъ Кушниръ—въ с. Осламовѣ. Во 2-мъ Округѣ Литинскаго уѣзда: крестьянинъ Максимъ Маляръ—въ с. Требухахъ. Въ 6 Округѣ Ольгопольскаго уѣзда: крестьянинъ Тимошей Никуль—въ с. Кузьминѣ. Въ 6 Округѣ Ямпольскаго уѣзда: крестьянинъ Кирилъ Нятакъ—въ с. Щучинцахъ. Въ 4-мъ Округѣ Проскуровскаго уѣзда: крестьянинъ Терентій Кулина—въ с. Остапковцахъ; крестьянинъ Петръ Копытка—въ с. Варовцахъ. На второе трехлѣтіе: Въ 4 Округѣ Летичевскаго уѣзда: крестьянинъ Петръ Подзигунъ—въ с. Редчинцахъ. На третье трехлѣтіе, въ 5 Округѣ Балтскаго уѣзда: крестьянинъ Герасимъ Рябый—въ с. Бандуровой.

Перемѣщены: и. д. псаломщиковъ, на таковыя же должности:

Федоръ *Юркевичъ*—въ с. Великую Тернаву Ущицкаго уѣзда; Григорій *Наливайка*—въ с. Малую Улыгу, Брацлавскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: и. д. псаломщика с. Комаровецъ Савва *Куземскій*. Исключаются изъ списковъ *умершіе*: Священникъ м. Деряжни, Летичевского уѣзда Прокопій *Галаньвичъ*. Заштатный Священникъ Іаковъ *Дверницкій* и и. д. псаломщика въ с. Песць, Ущицкаго уѣзда, Евдокимъ *Гербинскій*.

Согласно резолюціи Подольскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 9-го Января 1875 года, объявляется во извѣстіе о слѣдующемъ:

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

ИЗДАНІЯ

УЧРЕЖДЕННОЙ ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ

Г. МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ПОСТОЯННОЙ КОММИСИИ

По устройству Народныхъ Чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ:

Слава на землѣ Господа нашего Иисуса Христа: Свящ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Чему училъ людей Господь нашъ Иисусъ Христосъ; Свящ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Уничженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа; Свящ. С. И. Опатовича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея: Рождество Богородицы, Введеніе во Храмъ. Благовѣщеніе, Успеніе, Покровъ Ея и праздники въ честь Ея иконъ: Владимірскаго, Смоленскаго, Знаменія (Новгородскаго), Тихвинскаго, Казанскаго и Всѣхъ скорбящихъ Радость; Свящ. М. И. Соколова. Съ 7 раскрашен. картинами ц. 15 коп.

Жизнь Святого Николая Чудотворца (въ связи съ церковными событиями его времени); Свящ. М. И. Соколова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Владимиръ Святой и Равноапостольный; С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О Богослуженіи Православной церкви: Всенощное бдѣніе и Божественная Литургія:—проскомидія, литургія оглашенныхъ и вѣрныхъ—Свящ. М. И. Соколова. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

Первые вѣка христіанства и распространеніе его на Руси—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 15 раскрашен. картинами, ц. 25 к.

Святыя мѣста земли Русской:

1. Соловецкій Монастырь—С. Максимова. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

2. Троицко Сергіевская Лавра—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 коп.

3. Святыни Кіева—Свящ. С. И. Опатовича. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Куликовская битва—С. Е. Рождественскаго. Съ 8 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Князь Михаилъ Тверской и татарскій погромъ—В. О. Михневича. Съ 6 раскрашен. картинами ц. 10 к.

Смутное время на Руси:

1) Царевичъ Дмитрій и Борисъ Годуновъ—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами ц. 10 к.

2) Самозванщина—В. О. Михневича. Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

3) Воцареніе Романовыхъ В. О. Михневича, Съ 5 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

О Петрѣ Великомъ: I. Молодость Петра Великаго—какъ и чему онъ учился. II. Какъ онъ добылъ море и создалъ Русскій флотъ—С. Рождественскаго. Съ 12 раскрашен. картинами, ц. 20 к.

Чему училъ Петръ Великій народъ свой—С. М. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Подвигъ Новгородскаго купца Иголкина—В. О. Михневича. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 к.

- О томъ какъ Екатерина П. Великая, правила землей Русской.—С. М.
Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 15 к.
- А. В. Суворовъ.—С. Е. Рождественскаго. Съ 8 раскрашенными кар-
тинами, ц. 15 к.
- Александръ I, Благословенный—Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 20 к.
- Отечественная война (1812 г.): Бородино—В. О. Михневича. Съ 8
раскрашен. картинами ц. 15 к.
- Отечественная война (1812 г.): Бѣгство французовъ—В. О. Михне-
вича. Съ 7 раскрашен. картинами, ц. 15 к.
- Новыя славныя доблести Русскаго воинства: Походъ въ Хиву и ея
покореніе. Съ 10 раскрашен. картинами, ц. 20 к.
- Рассказы о Севастополяхъ—А. Н. Супонева. Съ 10 раскрашенными
картинами, ц. 20 к.
- М. В. Ломоносовъ—А. Г. Филонова. Съ 4 раскрашенными картнами,
ц. 10 к.
- Дѣдушка Крыловъ и его басни.—А. Г. Филонова. Съ 10 раскра-
шенными картинами, ц. 15 коп.
- А. В. Кольцовъ и его пѣсни М. Парунова. Съ 4 раскрашен. карти-
нами, ц. 10 к.
- Какъ ѣда питаетъ наше тѣло—Г. Алѣева. съ 2 раскрашен. картинами,
ц. 15 к.
- Какъ разводить ленъ и какъ увеличить сборы съ разныхъ посѣвовъ—
Н. П. Казанскаго. Съ 4 раскрашен. картинами, ц. 10 коп.
- Чай: откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ Е. Рейнбота. Съ 6
раскрашен. картинами, ц. 15 к.

Книги изданія Коммисіи народныхъ чтеній одобрены Ученымъ
Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для библіотекъ
начальныхъ народныхъ училищъ, рекомендованы Г. Управляющимъ
Морскимъ Министерствомъ для судовыхъ матросскихъ библіотекъ, и
Военно-Ученымъ Комитетомъ—всѣмъ войскамъ.

Продаются въ книжной лавкѣ при Канцеляріи С.-Петербургскаго
Градоначальника по большой Морской д. № 40. Покупаящимъ 100
и болѣе экземпляровъ каждаго званія дѣлается уступка 20% съ руб.

Иногородные покупатели прилагаютъ на пересылку, считая отъ
1 до 5 экз. за одинъ фунтъ и отъ 5 до 10 за два фунта и т. д.

Склады изданій Коммисіи открыты:

Въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ: «Общество распространенія полезныхъ книгъ», Братьевъ Салаевыхъ, А. И. Манухина и др.

Въ Кіевѣ—при Редакціи «Кіевского Народнаго Календаря».

Въ Саратовѣ—при складѣ «Общества распространія полезныхъ книгъ».

Въ Харьковѣ—при книжномъ складѣ «Общества грамотности».

Въ Казани—у книгопродавца А. А. Дубровина.

Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

отъ 9 Юля 1874 года за № 40. *О книгѣ г. Рощина: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогика, дидактики и методики, приименной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ *слушали* предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 77, о допущеніи въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій составленной Директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи П. Роцинымъ книги, подъ заглавіемъ „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогика, дидактики и методики (изданіе 2. Москва 1873 г.)“, въ видѣ пособія для преподавателей педагогическаго. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, послать печатный указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 77.

О составленной Директоромъ народныхъ училищъ Могилевской губерніи г. Роцинымъ книгѣ, подъ заглавіемъ „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогика, дидактики и методики, приименной

къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія“. (Второе исправленное и дополненное изданіе, Москва, 1873 г.).

Школа не мыслима безъ учителя, дѣльный учитель не мыслимъ безъ правильной педагогической подготовки,—послѣдняя же сама собою предполагаетъ существованіе разумно, толково составленныхъ учебно-педагогическихъ руководствъ, изъ которыхъ каждый учитель могъ бы почерпнуть необходимыя для веденія своего дѣла свѣдѣнія. Разсматриваемый трудъ г. Роцина назначенъ именно для этой цѣли. Г. Роцинъ желаетъ, по его словамъ, дать руководство, въ которомъ учителя, особенно начинающіе, нашли бы для себя сжатое изложеніе *практическихъ положеній*, относящихся къ учебно-воспитательной сферѣ, а равно «тѣхъ приемовъ и способовъ, достоинство которыхъ оправдалось опытомъ и лучшими педагогическими авторитетами» (предисл. IV). Знакомство съ тѣми и другими должно, по мысли автора, «значительно облегчить дѣятельность начинающихъ и предостеречь ихъ по крайней мѣрѣ отъ грубыхъ педагогическихъ промаховъ». Такой цѣли нельзя не сочувствовать, хотя выполненіе ея представляетъ значительныя трудности. Трудности эти заключаются какъ въ существѣ предмета, такъ и въ приспособленіи руководства къ данной цѣли. Судя по заглавію «Очерка» авторъ желаетъ ограничить свой трудъ изложеніемъ «практическихъ положеній»; но извѣстно, что послѣднія имѣютъ *теоретическую* основу, внѣ которой едвали возможно правильно понять и разумѣть самыя «практическія положенія». Въ этомъ отношеніи справедливо замѣчаніе одного изъ современныхъ педагоговъ, что «между всѣми *практическими* предметами нѣтъ болѣе практическаго—*истинной теоріи*; и между всѣми предметами *непрактическими* ничего нѣтъ болѣе непрактичнаго, какъ практика, лишенная вѣрной *теоретической* основы». Итакъ, первая трудность поставленной задачи лежитъ въ правильномъ соединеніи «практическихъ положеній» педагогіи съ ихъ теоретическими основами. Трудность эта тѣмъ серьезнѣе, что педагогія, въ смыслѣ науки, далеко не достигла еще той степени развитія, на которой основной принципъ науки, строго-логически раскрываясь въ подробностяхъ, охватываетъ и заключаетъ въ себѣ безъ остатка всю массу явленій и данныхъ входящихъ въ ея содержаніе. Нужно много знаній, такта, опытности,

чтобы обойти эту трудность и внести въ «руководство» действительно истинное, общепризнанное, избѣжать противорѣчій въ цѣломъ и подробностяхъ. Другая трудность заключается въ *изложеніи* матеріала, приспособительнаго къ данной цѣли. Авторъ предназначаетъ свое руководство для учителей и учительницъ, не получившихъ правильной, систематической подготовки, въ томъ числѣ и для нашихъ народныхъ учителей. Изъ послѣднихъ едва ли не большинство случайно занимаютъ мѣста наставниковъ, иногда безъ всякой даже общеобразовательной подготовки. Писать для такихъ людей о предметахъ педагогическихъ весьма трудно. Достаточно указать на область психическихъ явленій, существенно входящихъ въ предметъ педагогики, чтобы признать эту мысль несомнѣнною. Психическій анализъ принадлежитъ къ труднѣйшимъ проблемамъ челоуѣко-вѣдѣнія; онъ требуетъ въ высокой степени развитаго ума, способнаго притомъ къ строго-логическому обобщенію, ума, привычнаго работать надъ матеріаломъ не только трудно-уловимымъ, часто измѣнчивымъ, но и необыкновенно сложнымъ, заключающимъ въ себѣ въ каждомъ данномъ моментѣ самыя разнородныя стихіи. Трудностями этого дѣла и объясняется, между прочимъ, то обстоятельство, что мы доселѣ не имѣли руководства для народныхъ учителей, которое бы вполне удовлетворяло требованіямъ современной педагогики и въ тоже время было бы доступно для нашихъ начальныхъ учителей. Къ сожалѣнію и г. Роцинъ, какъ это будетъ видно далѣе, не сумѣлъ справиться съ своею задачею. «Очеркъ» г. Роцина въ сущности дѣла представляетъ простую *компиляцію* изъ разныхъ пособій, которыми авторъ пользовался, хотя онъ и не всегда указываетъ источники, изъ которыхъ дѣлаетъ заимствованія (напр. на стр. 73-й и др.).

Весь трудъ г. Роцина распадается на три отдѣла: 1) *Общая педагогика*, 2) *Дидактика*, 3) *Методика*. Дѣленіе это обращаетъ вниманіе своею нелогичностью: въ немъ равнозначущими являются члены подчиненные, заключающіеся одни въ другихъ. Такъ «дидактика» составляетъ часть подчиненную «общей педагогики», а «методика» составляетъ часть прикладную «дидактики»; сопоставлять же ихъ, какъ *равныя*, нѣтъ никакихъ уважительныхъ основаній. Впрочемъ, не только въ этомъ, но и въ другихъ случаяхъ, г. Роцинъ дѣлаетъ дѣленія, не

руководясь ровно ни какими соображеніями, что указано будетъ ниже. Самое заглавіе «Общая педагогика» совершенно не отвѣчаетъ содержанію, ибо, съ одной стороны, въ эту часть вошло много свѣдѣній изъ частной педагогики, съ другой—она не заключаетъ въ себѣ ничего цѣльнаго, полного, такъ что ближе къ дѣлу было бы обозначить эту главу заглавіемъ «элементарныя свѣдѣнія изъ педагогики». Въ этомъ отдѣлѣ обращаетъ на себя вниманіе весьма важный пробѣлъ: въ немъ ничего не сказано о воспитаніи эстетическомъ. Если у насъ мало дѣлается въ этомъ отношеніи; то отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы совершенно пренебрегать имъ и въ изложенія педагогическихъ руководствъ.

«Общая педагогика» г. Рощина состоитъ изъ 10 статей, изъ коихъ первая носить такое заглавіе: «необходимость знанія законовъ и правилъ воспитанія, *въ особенности для женщинъ*; опредѣленіе педагогики и ея раздѣленіе». Страннымъ представляется добавленіе «*въ особенности для женщинъ*»,—спрашивается, почему же для женщинъ? Авторъ на это не даетъ уважительнаго отвѣта. Правда, онъ указываетъ на то, что дѣти «до 8—9 и болѣе лѣтъ» находятся на рукахъ женщинъ, «воспитательное же вліяніе мужчинъ начинается только съ отроческаго возраста» (стр. 3). Но впервыхъ, ужели отецъ не можетъ и не долженъ имѣть вліяніе на воспитаніе своихъ дѣтей до 9 лѣтъ? Развѣ не можетъ женщина—мать обращаться за совѣтомъ о воспитаніи малютокъ къ мужчинамъ? А тогда и мужчинамъ нужно знать законы и правила воспитанія. Но если даже дитя до 9 лѣтъ будетъ исключительно отдано на воспитаніе женщинамъ, и только съ 9 лѣтъ начинается воспитаніе его мужчинами, все равно является непонятнымъ, почему «знаніе законовъ и правилъ воспитанія необходимо *въ особенности для женщинъ*». Развѣ «законы и правила воспитанія» имѣютъ примѣненіе только въ воспитаніи ребенка *до 9 лѣтъ*, а съ 9-ти знаніе тѣхъ и другихъ уже не имѣетъ мѣста, не нужно?...

Въ изложеніи этой главы встрѣчаются нѣкоторые промахи. Такъ, на 1-й страницѣ авторъ говоритъ, что ребенокъ является въ мірѣ не развитымъ, а на 2-й стр. признаетъ его одареннымъ «богато *развитою* тѣлесною организаціею». Затѣмъ авторъ слишкомъ много придаетъ значенія первымъ впечатлѣніямъ дѣтства, находя въ нихъ объ-

ясненія даже геніальности нѣкоторыхъ натуръ. Такъ авторъ указываетъ на Гайдна, замѣчая, что на него «въ первый разъ (?) произвело сильное впечатлѣніе пѣніе его родителей, въ особенности нѣжный голосъ его матери» и вотъ «музыка стала его любимымъ занятіемъ и *сдѣлала* (?) изъ него знаменитаго композитора» (стр. 3). Подобное *объясненіе* геніальности великаго композитора нельзя не признать слишкомъ наивнымъ и крайне поверхностнымъ. Евгенийъ Савойскій сдѣлался героемъ, по словамъ г. Рощина, потому что мать рассказывала Евгенію, еще двухъ-лѣтнему ребенку, о герояхъ; о Пушкинѣ авторъ говоритъ, что «едва ли не больше всего онъ обязанъ своей нянѣ Родіоновнѣ» (ibid). Авторъ, очевидно, не признаетъ геніальности самой природы нашего великаго поэта, — не будь Родіоновны, Пушкинъ не былъ бы, пожалуй, и поэтомъ. Но вѣдь даже простое соображеніе могло бы показать странность приведенныхъ гипотезъ г. Рощина: няня Родіоновна пѣла пѣсни и сказки сказывала *не одному же* Пушкину, а между тѣмъ изъ всѣхъ ея слушателей только онъ одинъ и былъ геній. Послѣ этого геніальность Ньютона можно объяснить тѣмъ, что на него произвело впечатлѣніе небо и онъ долго на него смотрѣлъ въ дѣтствѣ: но смотря на небо миллиарды дѣтей и людей, а Ньютоны рождаются вѣками. Конечно, на возбужденіе геніальныхъ натуръ могутъ дѣйствовать и ближайшія вліянія окружающихъ людей и природы, но отсюда еще далеко до тѣхъ объясненій, какія даетъ г. Рощинъ. Кто заронилъ «геніальность» въ душу Холмогорскаго рыбака, кто сдѣлалъ Суворова героемъ побѣды, а Петра — великимъ? Ни исторія, ни наука о человѣкѣ еще не дали намъ рѣшительнаго и точнаго отвѣта на эти вопросы; но если бы для геніальности въ музыкѣ достаточно было нѣжнаго голоса матери, для образованія героевъ — рассказовъ о великихъ подвигахъ, для приготовления геніальныхъ поэтовъ — сказки и пѣсни нянь, то человѣчество гораздо больше имѣло бы геніевъ.

Въ той же главѣ, опредѣляя педагогику, какъ *науку*, авторъ называетъ ее систематическимъ *сводомъ правилъ воспитанія и обученія*. Никакая наука, если только она дѣйствительно есть *наука*, не есть *сводъ*, т. е. систематическое собраніе правилъ чего бы то ни было. Наука развивается изъ принциповъ, а *сводъ*—это агре-

гать, сложная масса, не имѣющая ни органической связи, ни живаго единства. Всякое научное построение предполагаетъ основную идею, которая и должна раскрываться къ частностямъ, служа изъясненіемъ и высшимъ принципомъ для всѣхъ данныхъ и явленій, составляющихъ ея область. Если авторъ почему-либо нашелъ неудобнымъ передачу этихъ понятій въ своемъ «Очеркѣ», то могъ бы совѣмъ опустить вопросъ о педагогич., какъ наукѣ, тѣмъ болѣе что предметъ этотъ сложенъ, отвлеченъ, а авторъ имѣетъ въ виду одни «практическія положенія»; но давать объясненія невѣрныя во всякомъ случаѣ не слѣдовало-бы.

Переходя далѣе къ раздѣленію педагогич., авторъ говоритъ «Общая (sic) педагогика раздѣляется *обыкновенно* (что за странный «принципъ обыкновенія»!) Но не всякое обыкновеніе разумно, есть *caus tyranicus* . . .) на собственно педагогичу, дидактику, методику и исторію педагогич.» (стр. 4). Въ этомъ дѣленіи нѣтъ ни какаго *основанія*, въ немъ смѣшаны роды и виды, исторія же педагогичи совѣмъ не имѣетъ здѣсь мѣста, какъ вообще исторія предмета во всякой наукѣ; мѣсто ея или въ введеніи, или она какъ элементъ (историческій) можетъ входить въ видѣ дополненія въ изложеніе отдѣльныхъ трактатовъ науки, ибо исторія составляетъ не *часть* послѣдней, но послѣдовательное развитіе ея.

2-я гл. посвящена физическому воспитанію. Написана она довольно сжато, и также не безъ промаховъ. Такъ въ началѣ главы авторъ пишетъ: «Воспитаніе бываетъ (?) *троякое*: физическое, умственное и нравственное». Здѣсь опять дѣленіе безъ всякой основы и точки зрѣнія дано совершенно произвольно. Предметъ воспитанія—человѣкъ; а такъ какъ природа человѣка представляетъ двѣ совершенно различныхъ стороны—тѣлесную и духовную, то понятно, что и воспитаніе должно быть *физическимъ* и *духовнымъ*: за тѣмъ, анализируя явленія и процессы развитія духовной жизни, мы различаемъ въ душѣ человѣка способности, соотвѣтственно коимъ и дѣлится психическое воспитаніе на умственное (интеллектуальное), нравственно-религіозное и эстетическое. Правда, дѣленіе это очень старо, но вѣдь не нова и природа человѣка, которая служитъ предметомъ педагогичи, между тѣмъ въ этомъ старомъ дѣленіи есть

логичность, чего пѣтъ въ дѣлени г. Рошина.

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе положеніе: «Чѣмъ совершеннѣе тѣло, тѣмъ легче подчиняется оно душѣ». (стр. 5). Дѣйствительно-ли «совершенство тѣла находится въ столь прямомъ отношеніи къ душѣ»? Факты и наблюденія говорятъ противное. Наиболее «совершенное», конечно, въ смыслѣ физическаго здоровья, тѣло у атлетовъ, акробатовъ и т. под. лицъ, исключительно посвящающихъ свою жизнь укрѣпленію и развитію своего организма; но можно ли о нихъ сказать, что тѣло ихъ *легче* подчиняется душѣ, тѣмъ болѣе, что душевныя силы у такихъ людей обыкновенно остаются не развитыми. Актъ подчиненія тѣла душѣ не есть актъ чисто органической жизни; но прежде всего есть фактъ высоко развитой воли, окрѣпнувшей въ продолжительномъ упражненіи самообладанія. Дальше авторъ говоритъ, что *слабое* тѣло не можетъ удовлетворять *всѣмъ потребностямъ* души, но спрашивается, какое же тѣло можетъ *удовлетворить всѣмъ* потребностямъ души? Потребности духа такъ высоки, безграничны, духовны, что удовлетворить имъ *всѣмъ* и самый здоровый организмъ не въ состояніи. Взять въ примѣръ хотя потребность *знанія*, — она безгранична, не объемлется ничѣмъ пространственнымъ, начало этого стремленія мы можемъ наблюдать, а предѣла его мы не видимъ: можетъ ли удовлетворить этой потребности тѣло и въ чемъ состояло бы это удовлетвореніе? Тѣло служить лишь орудіемъ для проявленія духовныхъ стремленій, слѣдовательно, здѣсь рѣчь могла идти не объ *удовлетвореніи* послѣднихъ, а лишь о большей или меньшей *пригодности* тѣла для этой цѣли. Вѣроятно авторъ имѣлъ въ виду эту мысль, но выразилъ ее неудачно. Дальше здѣсь же говорится, что «*вліяніе* (sic) слабаго тѣла на душу производитъ въ ней мысли, чувства и желанія не полныя, не нормальныя» (ibid). Выраженіе «*вліяніе производитъ* мысли» неправильно; если болѣзнь тѣла вызываетъ въ больномъ извѣстную настроенность мыслей и пр., очевидно, «мысли, чувства и желанія», возникающія по этому поводу, и составляютъ *вліяніе* больнаго тѣла на душу; но затѣмъ, чтобы само *вліяніе* производило еще мысли и проч., сказать это нельзя. И что такое «мысли не полныя, не нормальныя», производимыя будто бы вліяніемъ тѣла?

Говоря о качаніи въ колыбели, авторъ безусловно признаетъ его вреднымъ и говорить, что если вообще отъ укачиванія ребенокъ успокоивается, то это отъ того, что онъ *впадаетъ въ одуреніе* (стр. 6). Сказано слишкомъ много. Укачиваніе ребенка имѣетъ различныя формы. Такъ мать укачиваетъ дитя *на рукахъ* и ребенокъ не рѣдко замолкаетъ; ужели это происходитъ отъ того, что онъ «впадаетъ въ одуреніе»? Укачиваніе просто производитъ въ немъ приятное ощущеніе, а однообразіе движенія — усыпляетъ. Безусловно-вреднымъ можно признать укачиваніе въ колыбели горизонтальное, особенно при усиленномъ движеніи послѣдней; но этого нельзя сказать о движеніи вертикальномъ, при посредствѣ прикрѣпленной къ потолку желѣзной *спирала*, которая, вытягиваясь и сокращаясь отъ легкаго давленія руки, производитъ спокойное и равномерное движеніе колыбели сверху внизъ, при чемъ ребенокъ остается совершенно спокойнымъ, даже неподвижнымъ. Никакого одуренія ребенка при этомъ быть не можетъ.

На стр. 11 авторъ пишетъ: «*регулярная (?) гимнастика прямо служить, такъ сказать, одухотворенію тѣла*». Что значитъ одухотворять тѣло и можетъ ли для этой цѣли служить гимнастика?—Цѣль гимнастики—просто физическое здоровье; для одухотворенія же тѣла потребны иныя средства.

Весь отдѣлъ о физическомъ воспитаніи изложенъ на 4-хъ страницахъ, значитъ весьма кратко; но краткость хороша, когда она не опускаетъ существеннаго. Въ этомъ же отдѣлѣ нельзя не указать на нѣкоторые весьма важныя пробѣлы: «Очеркъ» назначается для учителей, обучающихся въ разнаго рода школахъ, а потому изъ физическаго воспитанія, казалось бы, въ него должны войти свѣдѣнія, преимущественно касающіяся школьной діететики и гігіены. А между тѣмъ, распространяясь о начальномъ физическомъ воспитаніи, авторъ школьную гігіену совсѣмъ опускаетъ изъ виду, да и о гимнастикѣ говоритъ очень мало.

Психическому воспитанію авторъ посвящаетъ 8 главъ, изъ нихъ 4 гл. посвящены умственному воспитанію, остальные 4 — нравственному; при чемъ о воспитаніи чувства говорится мимоходомъ, а

эстетическое воспитаніе совсѣмъ опущено. И въ этомъ отдѣлѣ есть не мало промаховъ. Укажемъ нѣкоторые.

Разсматривая первыя проявленія познавательной способности въ дѣтяхъ, авторъ обозначаетъ моменты ихъ съ такою точностію, которая не оправдывается ни опытомъ, ни существомъ дѣла. Такъ онъ говоритъ, что «въ чувствѣ зрѣнія только послѣ 6-ти недѣль начинаютъ проявляться *первые проблески дѣятельности*» (стр. 13); но это едвали можно сказать такъ рѣшительно. Коль скоро у ребенка открыть глазъ, то онъ уже неизбежно испытываетъ вліяніе свѣта; пусть сначала оно будетъ несознаннымъ, но отрицать это вліяніе невозможно и можно съ вѣроятностію полагать, что оно не только есть, но и служить однимъ изъ вышнихъ стимуловъ развитія органа зрѣнія. Когда же начинается собственно процессъ зрѣнія, какъ дѣятельности сознательной, опредѣлить совершенно невозможно съ точностію, какъ потому, что въ самой сознательности есть степени, которыя дѣлаютъ незамѣтнымъ переходъ изъ состоянія безсознательности къ сознательности, такъ вслѣдствіе разнообразія индивидуальностей, а равно и въ силу различія тѣхъ впечатлѣній и вліяній, которыя испытываетъ каждый ребенокъ въ своей средѣ. Затѣмъ нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ фразъ, за которыми не видно никакого содержанія и смысла, каковы выраженія: «въ душѣ ребенка начинаетъ *развиваться*» (стр. 14), или «впечатлѣнія *непостижимымъ образомъ* воспринимаются душою (стр. 18) и т. под., такія выраженія не слѣдовало бы допускать въ руководство, какъ общія, ничего не дающія фразы, совершенно безсодержательныя.

Вообще статьи о психическомъ воспитаніи составлены слишкомъ отвлеченно и страдаютъ обиліемъ общихъ мѣстъ. Между прочимъ авторъ говоря, что впечатлѣнія воспринимаются душою, прибавляетъ, что «при этомъ сознается нами, какъ *говорятъ* (sic) въ психологіи, уже не *количественное* раздраженіе нерва, а приходитъ *качественное*, сознаваемое состояніе духа, называемое ощущеніемъ». Авторъ оставляетъ это положеніе безъ всякихъ поясненій, хотя назначаетъ свое руководство для читателей малоподготовленныхъ. Позволительно сомнѣваться, чтобы это положеніе было понято народными учителями. Затѣмъ, къ чему

эта добавка, «какъ *говорятъ* (sic) въ психологіи»? А въ дѣйствительности развѣ не то бываетъ? Пунктъ, который затронуть авторомъ, имѣеть существенное значеніе и въ психологіи и въ педагогіи, но оставленный безъ разъясненія онъ совершенно теряетъ значеніе, тѣмъ болѣе, что авторъ совсѣмъ ничего не говоритъ о процессѣ образованія въ насъ ощущеній и только называетъ его непостижимымъ.

Объ умственной дѣятельности авторъ выражается довольно странно. «Дѣятельность и разсудка и ума, говоритъ онъ, *сама по себѣ* (значить in se) такъ сказать *полудуховна* и *полутѣлесна*» (стр. 23). Что хотѣлъ сказать этимъ авторъ? Еще это выраженіе было бы понятно по отношенію къ ощущеніямъ; но о разсудкѣ и объ умѣ, да еще взятыхъ «сами по себѣ», значить, въ существѣ своемъ, независимо отъ того или другаго даннаго содержанія, сказать такъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Пусть ощущенія входятъ, какъ матеріалы въ дѣятельность разсудка, но вѣдь и ощущенія самъ авторъ признаетъ «сознаваемыми состояніями духа», которыя противоположны «количественнымъ раздраженіямъ нерва». Но уму подлежитъ область представленій и чистыхъ понятій, что въ нихъ есть *тѣлеснаго*? И на какомъ основаніи уму и разсудку приписывается какая-то *полутѣлесность*, — неизвѣстно. И что такое самая эта «полутѣлесность», какъ опредѣлить ее авторъ? Выраженія, подобныя приведенному, способны лишь сбить неопытныхъ читателя съ толку; они свидѣлствуютъ также, что самъ авторъ, компилируя свой трудъ, имѣлъ весьма неопредѣленные представленія о психическихъ процессахъ.

Кромѣ *ума* и *разсудка* авторъ различаетъ *разумъ*, но различіе между этими силами весьма неясно. Разумъ авторъ называетъ «высшимъ, чисто-духовнымъ проявленіемъ (sic) мыслительной и познавательной дѣятельности души» (стр. 23). Итакъ разумъ не есть сила души самостоятельная; она есть *проявленіе* низшихъ силъ *ума* и *разсудка* (мыслительной и познавательной дѣятельности,) — какъ же совершилось это превращеніе низшихъ силъ въ высшее нѣчто? Какъ «полутѣлесность» стала «чистою духовностію»? Какъ относятся между собою всѣ эти силы? Наконецъ въ силу какихъ *основаній* авторъ вводитъ свое тройственное дѣленіе силъ умственныхъ въ психологію?

Все это авторъ оставляетъ не разъясненнымъ, ни на чемъ не основаннымъ. Здѣсь же авторъ *идею* о *Богѣ* называетъ «религіознымъ чувствомъ»—это вовсе не одно и то же, и если бы авторъ правильно и ясно опредѣлилъ самое слово *идея*, онъ никогда не назвалъ бы его *чувствомъ*. Дальше авторъ пишетъ, что «у дѣтей, къ концу 7-ми лѣтъ жизни (какая точность, на чемъ она основана? У всѣхъ ли дѣтей? Почему именно къ концу 7-ми лѣтъ?) мышленіе и познание *черезъ разсудокъ* и *умъ* все болѣе и явственнѣе проникается мышленіемъ *черезъ разумъ*». Во-первыхъ, что за странное выраженіе мышленіе *черезъ*!... Затѣмъ ужели въ самомъ дѣлѣ умственная дѣятельность семилѣтняго ребенка проникается уже идеальными созерціаніями разума,—не рано ли? Идеалы авторъ опредѣляетъ такъ: это «воплощенія идей, въ совершенствѣ своемъ не вполне доступныя», и неопредѣленно, и общо, и невѣрно. Нѣсколько далѣе (стр. 24) авторъ, въ видѣ авторитета, приводитъ слова «одного нѣмецкаго педагога», имени котораго авторъ не называетъ, но, судя по словамъ, «одинъ педагогъ», хотя и нѣмецкій, имѣетъ на дѣло странный взглядъ, чтобы не сказать болѣе. Высшія чувства, говоритъ онъ, составляютъ какъ бы *желудокъ* (sic) для духовной пищи, которая *превращается* въ питательный сокъ только съ помощію этихъ органовъ». (*) Далѣе онъ же говоритъ о томъ, что иные-де педагоги «набиваютъ голову отвлеченными идеями, которыя впоследствии, такъ сказать, (!) приходятъ въ *гниеніе* и *заражаютъ всю организацію мозга*». Сравненія довольно дикія, неумѣстныя, да и по существу своему совершенно невѣрныя, кому бы они ни принадлежали, и было бы лучше, если бы составитель руководства не вносилъ ихъ въ свой трудъ. Затѣмъ нельзя не замѣтить, что общій выводъ, который дѣлается авторомъ относительно развитія умственныхъ силъ ребенка, не полонъ; именно, авторъ говоритъ, что «все приводитъ къ тому заключенію, что *не слѣдуетъ нарушать* естественныхъ законовъ психическаго развитія дитяти» (ibid.),—но это выводъ только *отрицательный*. Не говоря уже о томъ, что законовъ психическаго развитія личности дѣтской авторъ собственно не показалъ, такъ что говоритъ онъ о

(*) По мнѣнію иностраннаго педагога, «болѣзни мозга и водяная» у дѣтей происходятъ «отъ дурной, неестественной методы преподаванія».

нарушеніи неизвѣстнаго; было бы необходимо дать *положительную* точку опоры для воспитанія и обученія.

Въ ст. «Упражненіе мыслительной способности при посредствѣ нагляднаго обученія» встрѣчается мысль, съ которою нельзя согласиться. Авторъ пишетъ: «Если бы въ ребенкѣ *незамышленнымъ образомъ* (sic) для воспитателя возникли представленія о такихъ предметахъ (?), присутствіе которыхъ въ душѣ ребенка могло бы вредно отозваться на его развитіи и потому не желательно,—то воспитатель *всегда можетъ парализовать вліяніе такихъ представленій на ребенка: для этого стоитъ только воспрепятствовать превращенію ихъ въ понятія*, чѣмъ ослабится ихъ вліяніе на душу ребенка, и даже *совершенно уничтожится*» (стр. 25). Взглядъ на дѣло совершенно механической. Впервыхъ, въ душевной жизни, по самому существу ея, ничто *совершенно не уничтожается*; во вторыхъ, авторъ хозяйничаетъ въ душѣ ребенка совершенно произвольно; онъ говоритъ: «стоитъ только (легкое дѣло!) воспрепятствовать превращенію представленій въ понятія», какъ будто это возможно сдѣлать! Процессъ образованія понятій, какъ и всякій логическій процессъ мысли, не есть въ существѣ своемъ дѣло нашего хотѣнія, даже въ насъ самихъ, а тѣмъ менѣе могутъ подлежать нашей волѣ подобные процессы, совершающіеся въ другихъ людяхъ. Если бы возможно было съ такою свободою, какъ думаетъ авторъ, управлять образованіемъ понятій, остановкою ихъ развитія въ душѣ дитяти, тогда открылась бы новая эпоха въ человѣческомъ воспитаніи и трудную и сложную задачу исправленія дѣтей можно было бы привести къ очень не многимъ, простымъ и не сложнымъ практическимъ *правиламъ* остановки и задержки образованія въ душѣ дитяти представленій, понятій и сужденій. Къ сожалѣнію, авторъ не указываетъ *средствъ* для осуществленія своего совѣта, въ исполнимости котораго онъ увѣренъ, ибо говоритъ, что учитель «всегда можетъ, ... стоитъ только и пр.

Въ той же статьѣ, говоря о выборѣ матеріала для начальнаго обученія, авторъ дѣлаетъ его безъ всякихъ основаній. «*Естественнѣе всего*, говоритъ онъ, въ наглядной бесѣдѣ можно ознакомить ребенка съ тѣломъ и его органами, пищею, одеждою, домомъ и т. д.

(стр. 26)». Но на самомъ дѣлѣ выборъ матеріала сдѣланъ авторомъ, можно сказать, всего менѣе естественно. Авторъ прежде всего дѣлаетъ ребенка объектомъ его собственного самонаблюденія: это не естественно. Исторія и опытъ показываютъ, что въ естественномъ ходѣ умственнаго развитія человѣкъ дѣлаетъ предметомъ своимъ наблюдений прежде *міръ внѣшній*, его окружающій; (*) къ самообладанію человѣкъ обращается гораздо позднѣе, когда рефлектирующій умъ достаточно окрѣпнетъ и разовьется на объектахъ предлежательнаго міра, окружающихъ его внѣшнихъ явленій. Не естественно дѣлать ребенку себя первымъ предметомъ наблюдения и съ другой стороны, по существу дѣла. Начинать нужно всегда съ простѣйшаго, но организмъ человѣка вовсе не представляетъ простоты, о чемъ достаточно говорить одно уже понятіе—«организмъ». То соображеніе, что тѣло наше всего *ближе* къ намъ, не можетъ имѣть равно никакого педагогическаго значенія: душа наша еще *ближе* къ намъ, она есть само мыслящее и наблюдающее *я*, но кто же рѣшится на этомъ основаніи сдѣлать первымъ предметомъ наблюдения дитяти явленія психической жизни? Наконецъ, исторически извѣстно, что, начиная съ Песталотци, попытки сдѣлать первымъ предметомъ наблюдения дитяти его организмъ, оказались практически не состоятельными, почему нынѣ этотъ приѣмъ въ педагогій давно отвергнутъ. Странно въ современныхъ дидактическихъ руководствахъ повторять старыя промахи. Обыкновенно теперь принято начинать наглядное обученіе съ классной комнаты и предметовъ въ ней находящихся, для чего есть достаточныя и разумныя основанія. Вообще все сказанное о наглядномъ обученіи въ «Очеркѣ» до того поверхностно, общо и непрактично, что нельзя не удивляться, почему авторъ не счелъ нужнымъ обратить на столь серьезный предметъ болѣе серьезное вниманіе. Ни плана обученія, ни выбора предметовъ, ни дидактическихъ основаній, ни руководящихъ правилъ для этого предмета въ книгѣ г. Рощина нѣтъ, что нельзя не счесть весьма виднымъ пробѣломъ въ книгѣ, назначаемой для руководства народныхъ учителей. Между прочимъ авторъ гово-

(*) Это вѣрно не только по отношенію къ развитію отдѣльных личностей, но и относительно развитія общечеловѣческаго сознанія. Такъ первое пробужденіе философствующаго ума въ Греціи, какъ извѣстно, совершилось въ Ионійской школѣ, задачи которой состояли въ рѣшеніи проблемъ внѣшней природы; обращеніе же философіи къ самосознанію совершилось гораздо позднѣе.

рить, что «слѣдуетъ наблюдать не много за-разъ, но основательно», —положеніе это довольно извѣстно и его нерѣдко можно слышать, но слѣдовало бы объяснить его, указавъ мѣру основательности, или лучше—раскрывъ, въ чемъ состоитъ основательность обученія *элементарнаго*, такъ какъ есть еще основательность *научная*, специальная, которая въ начальной школѣ, конечно, мѣста имѣть не можетъ.

Говоря о развитіи памяти, авторъ опускаетъ существо дѣла и останавливается на ви́шней его сторонѣ. Онъ говоритъ, что лучше всего запоминаются предметы, которые а) даютъ душѣ *болѣе* впечатлѣній и б) чаще *повторяются*. Нѣтъ сомнѣнія, что количество впечатлѣній и повтореніе служатъ средствами запоминанія, но авторъ опускаетъ изъ виду весьма существенную сторону, одно изъ основныхъ условій вѣрнаго и прочнаго воспріятія и усвоенія памятью даннаго матеріала. Главное здѣсь не количество, а *качество*, или лучше *интенсивность* впечатлѣнія, нами воспринимаемаго, съ чѣмъ въ связи стоитъ а) конкретность или наглядность усвояемыхъ памятью предметовъ и явленій, и б) та степень напряженія нашего вниманія и интереса, съ которою совершается воспріятіе.

Въ гл. о воображеніи и фантазіи авторъ пишетъ, между прочимъ: «когда въ душѣ ребенка накопленъ уже значительный запасъ представленій, то въ немъ *пробуждается тогда* способность группировать отдѣльныя представленія въ цѣлыя картины, болѣе или менѣе близко похожія на дѣйствительность—короче, пробуждается дѣятельность воображенія и фантазіи (стр. 29)». Это не такъ. Авторъ, очевидно, не ясно и даже невѣрно представляетъ дѣло. По его мнѣнію, воображеніе пробуждается тогда, когда накопленъ уже значительный запасъ представленій; но если бы авторъ вникъ въ *процессъ образованія* самихъ *представленій*, то не сказалъ бы этого. Представленія сами по себѣ вовсе не простые и первичные факты духовной нашей жизни, но суть сложные и произвольныя явленія въ ней, результаты операций мышленія, въ которыхъ дѣятельнѣйшее участіе принимаетъ именно воображеніе, сочетающее отдѣльно воспріятыя различными чувствами ощущенія въ *одинъ* цѣльный образъ. Само по себѣ «представленіе» есть актъ *воображенія*, слѣдовательно, самое существованіе представленій предполагаетъ уже дѣятельность воображенія, а у г. Роцина послѣднее является только «послѣ значительнаго запаса представленій». Но спрашивается, какъ могли образоваться безъ участія воображенія самыя представленія? Наконецъ,

если представлѣніе есть умственный *образъ* предмета, то какъ его *представить*, не имѣя воображенія, то есть именно силы представляющей?

Страннымъ представляется и послѣдующее разсужденіе автора о томъ же предметѣ. «Дѣятельность воображенія и фантазіи, пишетъ онъ, *возбуждается* прежде всего подъ вліяніемъ окружающей природы и обстановки, слѣдовательно, при помощи внѣшнихъ чувствъ. Такъ, *напримѣръ, сырой песокъ представляетъ весьма богатый матеріалъ для разнообразной игры дѣтской фантазіи*». Выходить (напримѣръ), что сырой песокъ возбуждаетъ дѣтскую фантазію. Это не такъ. Ребенокъ напротивъ пользуясь пескомъ, можетъ проявлять свою фантазію, но въ самомъ пескѣ элементовъ для сказаннаго возбужденія не много найдется.

Здѣсь же авторъ излагаетъ игры Фребеля, но излагаетъ совершенно пассивно, тогда какъ эти игры именно «*по Фребелю*» страдаютъ капитальными недостатками и ни въ русской семьѣ, ни въ русской школѣ, безъ радикальной переработки, примѣнны быть не могутъ. Между прочимъ авторъ рекомендуетъ и извѣстное Фребелевское занятіе: выкалываніе иглой рисунковъ на бумагѣ. Объ этомъ упражненіи слѣдуетъ сказать, что оно совершенно антипедагогично, антигигіенично, это—выкалываніе не рисунка, а глазъ, одно изъ лучшихъ средствъ пріобрѣсти близорукость и вообще ослабить зрѣніе въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, когда особенно слѣдовало бы беречь глазъ. Если вышиваніе вредно отзывается даже на взрослыхъ, то что сказать объ этомъ «выкалываніи» бумаги малютками, гдѣ они совсѣмъ напряженіемъ должны слѣдить глазами за мелкими отверстіями, изъ которыхъ должны составляться формы рисунка? При этомъ ревнители Фребелевскихъ игръ стараются довести выкалываніе до особаго искусства, требуя, чтобы точки укола отъ крупныхъ были доводимы до мельчайшихъ,—и это все должны дѣлать малютки, въ самую первую пору дѣтства! Со стороны составителя педагогическаго руководства было бы весьма желательно поболѣе самостоятельности въ столь важномъ дѣлѣ, каковы образовательныя игры дѣтей—малютокъ.



ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля

№ 3.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫИ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРИБЫТІЕ ВЪ ГОРОДЪ КАМЕНЕЦЪ И ВСТУПЛЕНІЕ НА ПАСТВУ ПРЕОСВЯЩЕНЪЙШАГО ТEOГНОСТА, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.

По полученіи извѣстія о перемѣщеніи долго потрудившагося для блага Подольской паствы Высокопреосвященѣйшаго Леонтія на Херсоно-Одесскую кафедру, духовенство и православные жители Подоліи естественно были заняты мыслию о томъ, кто замѣнитъ собою Архипастыря, котораго прощаніе съ паствою сопровождалось глубокою взаимною скорбію. Слухи и газетныя извѣстія нѣсколько разъ перемѣняли лица, назначаемыя на Подольскую кафедру. Но наконецъ на долю Подольской паствы выпало рѣдкое счастье: несомнѣнное извѣстіе сказало о переводѣ въ Подоль знакомаго уже ей Архипастыря Преосвященѣйшаго Теогноста, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго. Въ ожиданіи прибытія новаго Архипастыря сомнѣніе и неизвѣстность не томили уже ни чьей души. Самыя отрадныя воспоминанія пробуж-

дались въ душѣ каждаго, кто только зналъ Архипастыря по прежней его службѣ въ Подоліи, сначала Ректоромъ Семинаріи (съ 1864 до 1867 г.), а потомъ Викаріемъ Подольскимъ (до 1870 г.), и добрыя вѣсти передавались незнающимъ его. Посему-то прибытіе новаго Архипастыря ожидаемо было съ душевнымъ спокойствіемъ и свѣтлыми надеждами.

11 Января получено было изъ Кіева извѣстіе, что прибывшій туда изъ Астрахани Преосвященнѣйшій Θεогностъ выѣдетъ къ своей паствѣ 13 числа. Сего же числа на станціи желѣзной дороги Жмеринкѣ онъ былъ встрѣченъ Настоятелемъ Шаргородскаго Монастыря Архимандритомъ Антоніемъ и въ сопровожденіи его отправился въ Проскуровъ. По прибытіи сюда 14 числа съ утреннимъ поѣздомъ желѣзной дороги, Владыка встрѣченъ былъ на станціи Экономомъ Архіерейскаго дома Архимандритомъ Евменіемъ, настоятелемъ Проскуровскаго Собора протоіереемъ Козакевичемъ и Благочинными—Протоіереемъ Стрѣльбицкимъ и Священниками Томасъвичемъ и Морачевичемъ. Удостоивъ своимъ посѣщеніемъ домъ Свящ. Томасъвича, пока поданъ былъ почтовый экипажъ, Преосвященнѣйшій Владыка послѣ этого посѣдно отправился, въ сопровожденіи Архимандрита Евменія, въ м. Ярмолинцы. Здѣсь, пока поданны были почтовые лошади, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ домъ настоятеля мѣстной церкви Протоіерея Стрѣльбицкаго. На ближайшей къ Каменцу почтовой станціи—Нѣгнѣ Владыка былъ встрѣченъ Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ Василіемъ Княжинскимъ и Благочиннымъ Священникомъ Бѣлинскимъ. При приближеніи къ Каменцу Владыка встрѣченъ былъ Полиціймейстеромъ города Пененжевичемъ и Градскимъ Благочиннымъ Священникомъ Варминскимъ. На предмѣстьи г. Каменца, „новый планъ” Его Преосвященство, проѣзжая мимо зданія Семинаріи, былъ встрѣченъ привѣтливымъ поклономъ воспитанниковъ Семинаріи, которые вмѣстѣ съ Инспекторомъ стояли предъ зданіями Семинарскаго корпуса и осѣнены были Архипастырскимъ благословеніемъ.

Въ четыре часа по полудни Преосвященнѣйшій Владыка вѣхалъ въ городъ. Несмотря на неожиданность такъ скорого проѣзда девятистоверстнаго разстоянія отъ Проскурова въ Каменецъ, православные жители города при первомъ звонѣ колоколовъ, давшемъ знать о приближе-

нии Владыки къ городу, быстро собрались въ соборный храмъ и около храма, чтобы встрѣтить своего новаго Архипастыря. По входѣ въ храмъ Владыка встрѣченъ былъ городскимъ духовенствомъ и нѣкоторыми лицами изъ подгороднаго духовенства въ церковномъ облаченіи. Когда онъ облеченъ былъ въ Архіерейскую мантию, принялъ Архипастырскій жезлъ и окропилъ себя святою водою, Каѳедральный Протоіерей Войтковскій привѣтствовалъ его рѣчью. Послѣ сего Владыка вошелъ въ св. алтарь; воздавши при царскихъ вратахъ земное поклоненіе св. иконамъ и въ алтарѣ также поклонившись св. престолу, онъ вышелъ къ народу. Когда произнесена была сугубая эктенія съ отпустомъ и пропѣто многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду и новоприбывшему Архипастырю съ его богохранимою паствою, Преосвященѣйшій Владыка обратился къ народу съ рѣчью. Сказавши, что онъ видитъ себя среди паствы, уже ему знакомой, такъ какъ онъ служилъ здѣсь, сначала воспитателемъ духовнаго юношества, а потомъ ближайшимъ сотрудникомъ Архипастыря, и въ этомъ самомъ храмѣ молился многократно за нѣсколько лѣтъ предъ этимъ, Владыка вознесъ благодареніе Господу Богу, который промысломъ Своимъ привелъ его опять на служеніи странѣ Подольской. За тѣмъ, выразивъ молитвенное желаніе всей паствѣ благодати и мира, онъ объяснилъ значеніе благодати, которая есть великій даръ Божій, приобретенный для насъ кровію Единороднаго Сына Божія. Безъ нея невозможно никакое истинно христіанское дѣло; она даруетъ намъ и миръ Божій въ награду за подвиги борьбы со страстями и грѣхомъ. Рѣчь свою Владыка заключилъ словами: *призри съ небесе, Боже, и виждь, и пошлѣти виноградъ сей*, — пошлѣти благодатию и миромъ! — Благословивши каждаго изъ бывшихъ въ храмѣ, Его Преосвященство отправился въ Архіерейскій домъ, куда послѣшила за нимъ чрезъ площадь густая толпа народа. Здѣсь между тѣмъ большой храмъ крестовой церкви уже наполненъ былъ народомъ, ожидавшимъ прибытія Владыки. Въ храмѣ Архипастыря встрѣтили въ церковномъ облаченіи Экономъ и монашествующіе Архіерейскаго дома. Выслушавъ здѣсь сугубую эктенію и многолѣтіе и затѣмъ помолвившись въ теплой церкви, Владыка пошелъ въ Архіерейскіе покои, преподавая на пути каждому изъ народа благословеніе. Тамъ тотчасъ ему представлялись градское духовенство и чиновники Консисторіи.

Въ слѣдующій день—16 Января, Его Преосвященству представлялись съ 10-ти часовъ утра депутаты Каменецкаго училищнаго създа, собраніе которыхъ совпало со временемъ пріѣзда Владыки, служащіе при Семинаріи и духовныхъ училищахъ — мужскомъ и женскомъ, городской голова и другіе почетные граждане, поднесшіе Владыкѣ хлѣбъ — соль. Въ тотъ же день Его Преосвященству сдѣланъ былъ визитъ и Г. Начальникомъ губерніи А. С. Мухановымъ.

19 Января—въ воскресенье Его Преосвященство совершилъ первую литургію въ крестовой церкви въ сослуженіи одного архимандрита, четырехъ протоіереевъ и одного іеромонаха и въ обычное для проповѣди время произнесъ назидательное слово изъ текста: *стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13).

20 Января въ 12 часовъ дня Его Преосвященство посѣтилъ Семинарію. Встрѣченный у входа въ корпусъ инспекторомъ и преподавателями Семинаріи, Владыка въ сопровожденіи ихъ пошелъ въ церковь, гдѣ собраны были всѣ ученики. Здѣсь же ожидали въ церковномъ облаченіи Ректоръ Семинаріи, преподаватель Священникъ Лобатынскій, членъ Правленія отъ духовенства Священникъ С. Левицкій и экономъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи Священникъ М. Ковальскій. По входѣ въ церковь Архипастыръ былъ привѣтствованъ рѣчью Ректора Семинаріи, а потомъ, по выслушаніи сугубой эктении съ отпустомъ и обычнымъ многолѣтіемъ, Владыка осѣнилъ всѣхъ архипастырскимъ благословеніемъ съ молитвеннымъ призываніемъ на нихъ благодати Божіей и преподалъ воспитанникамъ архипастырское наставленіе о необходимости при занятіи науками *обучать себе ко благочестію, которое на все полезно есть, обучение ильюще живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тим. 4, 8). Призвавши еще разъ благословеніе Божіе на всѣхъ собравшихся въ храмѣ, Владыка благословилъ каждаго изъ воспитанниковъ. Послѣ сего Его Преосвященство осматривалъ спальни казенно-коштныхъ воспитанниковъ, а между тѣмъ всѣ ученики разошлись по классамъ для продолженія занятій. При посѣщеніи классовъ Его Преосвященству въ залѣ шестаго класса сказана была привѣтственная рѣчь однимъ изъ воспитанниковъ сего класса. Послѣ посѣщенія всѣхъ классовъ, Владыка обозрѣвалъ физическій кабинетъ, бібліотеку, комнаты Правленія и канцеляріи, столовую, гардеробныя комнаты, гимнастическій залъ и другія помѣщенія главнаго семинарскаго корпуса. Такимъ же образомъ и въ домѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семи-

нари Его Преосвященствомъ осмотрѣны спальни, занятныя комнаты, рекреационный залъ, гардеробная комната и столовая, въ которой въ то время ученики были собраны на обѣдъ.

21 Января, въ первомъ часу дня Архипастыръ посѣтилъ училище дѣвиць духовнаго вѣдомства. Для встрѣчи новаго Архипастыри воспитанницы собрались въ домовую церкви, гдѣ по входѣ Его Преосвященства законоучитель училища Священникъ Лобатынскій привѣтствовалъ Владыку рѣчью. Приложившись къ намѣстнымъ иконамъ и къ св. престолу въ алтарѣ, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ алтаря и, благословивъ всѣхъ, съ отеческою любовію высказалъ желаніе и молилъ Бога, чтобы Онъ благословилъ стоящихъ предъ нимъ дѣтей здоровьемъ душевнымъ и тѣлеснымъ, чтобы они радовали его своимъ здоровьемъ, прилежаніемъ и успѣхами и доставляли тѣмъ же утѣшеніе своимъ родителямъ и всѣмъ трудящимся надъ ихъ образованіемъ и воспитаніемъ. При обозрѣніи Владыкою классовъ одна изъ воспитанницъ старшаго класса сказала краткую привѣтственную рѣчь. Осматривая всѣ помѣщенія въ училищѣ, Его Преосвященство во все вникалъ и спрашивалъ о всемъ, касающемся пищи, одежды, рукодѣля и научнаго образованія воспитанницъ. Въ тотъ же день посѣщены были Его Преосвященствомъ мужская и женская школы Каменецкаго Іоанно-Предтеческаго Братства. 22 числа посѣщено было Его Преосвященствомъ духовное мужское училище. 29 Января Архипастыръ посѣтилъ мужскую гимназію.

О СОБОРНОМЪ СЛУЖЕНІИ СВЯЩЕННИКОВЪ БЕЗЪ ДІАКОНА.

По введеніи въ дѣйствіе положенія 1869 года о сокращеніи приходовъ и церковныхъ причтовъ число діаконовъ у насъ вездѣ уменьшилось, а въ западныхъ епархіяхъ и въ прежнее время оно было вовсе незначительно. Въ подольской, на примѣръ, епархіи число діаконовъ по отношенію къ числу священниковъ составляетъ едва 2%¹⁾. При возникающихъ отсель затрудненіяхъ къ отысканію діакона, ко-

¹⁾ При соборахъ и церквахъ подольской епархіи по штату положено протоіеревъ 12 и священниковъ 1396, итого 1408, а между тѣмъ діаконъ и по штату положено и налицо состоитъ только 29. (Извлеченіе изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1873 годъ).

того часто недостаетъ на значительныхъ разстояніяхъ, вопросъ о томъ, возможно ли священникамъ совершать соборное служеніе безъ діакона, сталъ вопросомъ, требующимъ неотложнаго рѣшенія. Этотъ вопросъ, особенно близкій къ тѣмъ священникамъ, которые, вслѣдствіе новаго положенія, остались въ многолюдныхъ приходахъ при одной церкви по два и болѣе безъ діакона, былъ предложенъ такими священниками еще въ 1871 году, редакціи „Руководства для сельскихъ пастырей“. Почтенная редакція, разъяснивъ вопросъ указаніями, заимствованными изъ исторіи нашей отечественной Церкви, вывела изъ нихъ заключеніе, что священники, желающіе совершать соборное служеніе безъ діакона, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣнію, а непременно должны испрашивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своихъ мѣстныхъ архипастырей, которые въ свою очередь могутъ признать нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей церковной власти—къ Святѣйшему Синоду.²⁾ Эта замѣтка была перепечатана въ томъ же 1871 году въ нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ изданіяхъ³⁾, и на томъ дѣло пока и приостановилось.⁴⁾

Въ прошедшемъ 1874 году послѣдовало окончательное разрѣшеніе сего вопроса, данное Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ по представленію Высокопреосвященнаго Платона, архіепископа донскаго и новочеркаскаго. Заимствуемъ свѣденіе о семъ изъ Церковно—общественнаго Вѣстника за тотъ же годъ.⁵⁾

„Одинъ изъ священниковъ Донской епархіи, Михаилъ Матвѣевъ, официально просилъ высокопреосвященнаго Платона, архіепископа донскаго и новочеркаскаго, разрѣшить недоумѣніе донскаго духовенства: могутъ ли священники совершать литургію соборомъ безъ діакона? Поводомъ къ сему вопросу было слѣдующее обстоятель-

²⁾ Руководство для сельскихъ пастырей за 1871 годъ № 20 стр. 98—103.

³⁾ См., напримѣръ, Московскія Епархіальныя Вѣдомости за 1871 года № 27 стр. 274.

⁴⁾ См. „Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ С.-Петербургъ 1875 г. стр. 4—6. Извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ сей книги припечатывается въ концѣ настоящаго номера нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

⁵⁾ № 134 стр. 3 и 4.

ство: не очень давно одному священнику, по случаю храмоваго праздника въ его приходѣ, священникъ Матвѣевъ предложилъ отслужить литургію соборомъ безъ діакона за неимѣніемъ послѣдняго въ приходскомъ причтѣ; но предложеніе это было отвергнуто, какъ новшество. Къ мнѣнію этого священника присоединился и другой, сосѣдній ему священникъ; однакожь въ подтвержденіе своего мнѣнія, что служить соборомъ безъ діаконѡвъ не должно, сіи священники не могли представить достаточныхъ оснований, а ссылались только на то во первыхъ, что въ церковномъ уставѣ нѣтъ прямого указанія, въ какомъ порядкѣ совершать службу двумъ—тремъ священникамъ безъ діакона. Но эта причина, по мнѣнію о. Матвѣева, не такъ важна, чтобы изъ-за нея отвергать удобство и возможность отправленія литургіи соборомъ, для чего священникъ Матвѣевъ полагалъ бы: представить произношеніе эктеній одному священнику, или раздѣлить ихъ, подобно возгласамъ, между всѣми священниками, имѣющими совершать литургію. Во вторыхъ, тѣ же священники говорятъ, что ни въ правилахъ Церкви, ни въ указныхъ предписаніяхъ Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, нѣтъ прямого указанія совершать литургію соборомъ священниковъ безъ діакона. Но если нѣтъ такого указанія, то, это, по мнѣнію о. Матвѣева, еще далеко не составляетъ рѣшительнаго запрещенія совершать литургіи соборомъ священниковъ безъ діакона. О. Матвѣевъ думаетъ, что доселѣ не было распоряженія относительно такого совершенія литургіи, съ одной стороны потому, что въ немъ не было надобности, такъ какъ діаконѡвъ вездѣ было достаточное количество, а съ другой—потому, что Святѣйшій Синодъ во время Петра Великаго (когда составлялся духовный регламентъ), не могъ предвидѣть нынѣшняго законоположенія относительно сокращенія церковныхъ причтовъ (по коему діаконѡны исключены изъ числа штатныхъ священнослужителей). Разногласіе это кончилось тѣмъ, что литургія была совершена однимъ священникомъ, а три другихъ присутствовали при ней какъ частные богомольцы.

„Обращая вниманіе на то, что 1) въ церковныхъ канонахъ, сколько извѣстно его высокопреосвященству, нѣтъ ни одного такого правила, которымъ бы воспрещалось нѣсколькимъ священникамъ совершать литургіи и другія богослуженія безъ діакона; 2) когда нѣсколько священниковъ будутъ служить вмѣстѣ безъ діакона, по отсутствію его, то отъ сего, очевидно, не произойдетъ никакого вреда и замѣшательства въ богослуженіяхъ; 3) соборное служеніе нѣсколькихъ священ-

никовъ, даже и безъ діакона, будетъ имѣть болѣе торжественности, нежели служба одного священника; 4) оставаться двумъ—тремъ священникамъ въ большіе праздники, наприм. съ Св. Пасху и Рождество Христово, безъ священподѣйствія, потому только, что при ихъ церкви нѣтъ діакона, безъ сомнѣнія, будетъ очень непріятно для сихъ священниковъ и можетъ даже подвергать ихъ нареканію со стороны прихожанъ; 5) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ его высокопреосвященство слышало, совершается священниками въ большіе праздники соборное служеніе безъ діаконѣвъ, да и самъ его высокопреосвященство нѣкогда видѣлъ, что одинъ архимандритъ и ректоръ семинаріи (нынѣ знаменитый іерархъ) служилъ литургіи въ семинарской церкви съ инспекторомъ — іеромонахомъ безъ діакона, и это не возбуждало никакихъ непріятныхъ толковъ, — обращая на все это вниманіе, его высокопреосвященство полагалъ бы дозволить подобное служеніе подвѣдомственнымъ ему священникамъ въ праздничные и торжественные дни, когда не будетъ діаконѣвъ, съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) предоставляли первое—настоятельское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его; 2) произносили эктени и за тѣмъ возгласы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ (наприм. съ протоіереемъ, или архимандритомъ). Но какъ въ примѣчаніи къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, изданной Святѣйшимъ Синодомъ, между прочимъ, сказано: «а при коей церкви при двухъ или тріехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику»: то его высокопреосвященство предложенный ему вопросъ, могутъ ли священники совершать литургію соборомъ — безъ діакона, представлялъ 10 іюня прошедшаго 1874 года на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

„Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ далъ знать его высокопреосвященству указомъ отъ 13 сентября того же 1874 года, что онъ не находитъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ упомянутомъ представленіи предположеній о порядкѣ совершенія литургіи при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона. Въ избѣжаніе же недоразумѣній по сему вопросу на будущее время Святѣйшій Синодъ поручилъ хозяйственному при немъ управленію сдѣлать ра споряженіе, чтобы при новомъ изданіи табели высокаторжественныхъ

и вѣкторіальныхъ дней слова примѣчанія: «а при какой церкви при двухъ или тріехъ священникахъ діакона не имѣется, при таковыхъ литургіи отправлять единому чередному священнику» — были исключены⁶.

Обращаясь къ исторіи древней вселенской Церкви, мы не находимъ въ постановленіяхъ сей Церкви правила, которое прямо или косвенно, положительно или отрицательно касалось бы вопроса о соборномъ служеніи пресвитеровъ безъ діакона. Св. Епифаній Кипрскій, говоря, что первоначально въ христіанской Церкви діаконы исправляли всѣ церковныя служебныя обязанности, присовокупляетъ, что „потому то и не было ни одной церкви безъ діакона“⁷. Но изъ этого одного свидѣтельства и служащихъ къ подтвержденію его не многихъ историческихъ свѣдѣній⁷) выводитъ общее заключеніе, что во всѣ времена и на всемъ пространствѣ древней вселенской Церкви въ каждомъ клирѣ находился діаконъ, было бы поспѣшно. По существу служенія въ Церкви пресвитеры всегда и вездѣ нужнѣе и требуются въ большемъ количествѣ, чѣмъ діаконы. По этому и сами апостолы, рукополагавшіе пресвитеры на вся церква, ⁸) заботившіеся о поставленіи ихъ по всѣмъ градомъ⁹), ограничились рукоположеніемъ только семи діаконовъ, и притомъ на первый разъ для одной церкви іерусалимской. ¹⁰) Согласно съ симъ изслѣдователи церковныхъ древностей

⁶) Haeges. 75.

⁷) Изъ повѣствованій Евсевія Памфила дѣйствительно видно, что въ первыхъ вѣкахъ христіанства лица, облеченныя самою діаконіею, не состояли исключительно на мѣстахъ, присвоенныхъ этому сану, но проходили и другія должности: такъ, на примѣръ, мученикъ Романъ былъ діакономъ и вмѣстѣ заклінителемъ (кн. о палестинскихъ мученикахъ гл. II стр. 7); другіе изъ діаконовъ были не только заклінителями, но и чтецами, катихизаторами, наблюдателями за вратами храма и т. п. (Рук. для сельск. пастыр. 1868 г. т. II стр. 486 и 487). Изъ дошедшихъ до насъ, въ числѣ 2,010, писемъ Св. Исидора Пелусіота 275 писаны на имя діаконовъ и хотя многія изъ нихъ адресованы къ однимъ и тѣмъ же лицамъ (на примѣръ діакону Евтонію 70, діакону Исидору 50), но при всемъ томъ имена разныхъ діаконовъ, стоящія въ заглавіяхъ сихъ писемъ, простираются до 50, и это были только имена такихъ діаконовъ, которыхъ душевное состояніе Св. Исидоръ зналъ глубоко и близко, какъ показываетъ содержаніе писемъ. (Творенія св. Отцевъ за 1859 и 1860 г. том. 34, 35 и 36).

⁸) Дѣян. 14, 23.

⁹) Тит. 1, 5.

¹⁰) Дѣян. 6, 3—6.

обыкновенно полагаютъ, что и въ послѣдующее время первенствующей Церкви діаконъ сравнительно съ пресвитерами были рѣдкостью, такъ что во многихъ церквахъ ихъ было не болѣе семи по примѣру іерусалимской церкви. ¹¹⁾ Такимъ образомъ основательнѣе предположить, что вопросъ о соборномъ служеніи пресвитеровъ безъ діакона не встрѣчается въ памятникахъ древней вселенской Церкви отъ того, что этотъ вопросъ вовсе не былъ поднимаемъ, равно какъ никто не возражалъ и протъ служенія одного пресвитера безъ діакона.

Фактическимъ подтвержденіемъ такого взгляда служить голосъ высказанный на православномъ востокѣ, когда тамъ въ первый разъ былъ предложенъ этотъ вопросъ отъ лица нашей отечественной Церкви. Сарайскій епископъ Θεογνοῦς, во время своего присутствованія, вмѣстѣ съ русскимъ митрополитомъ Максимомъ, на константинопольскомъ соборѣ, бывшемъ въ 1301 году, предлагая разные вопросы относительно чина богослуженія, между прочимъ поставилъ прямо и недоумѣніе по настоящему предмету. Онъ спрашивалъ: «если святителю случится служить литургію, а не будетъ діакона, только много священниковъ, то можно ли ему служить»? Отцы собора отвѣчали: «если встрѣтится нужда, пусть служить и безъ діакона съ священниками; одинъ изъ священниковъ пусть говоритъ эктению внутри олтаря». Вслѣдъ за симъ Θεογνοῦς еще спросилъ: «если будутъ многіе священники вмѣстѣ, но не будетъ діакона, должно ли имъ служить или нѣтъ?». На это данъ былъ отвѣтъ: «должно; только одинъ изъ нихъ пусть произноситъ эктению, стоя въ олтарѣ, а не выходя изъ него». Вопросы эти были вызваны положеніемъ сарайской епархіи, которая послѣ ея учрежденія во второй половинѣ XIII вѣка, среди татарской орды, раскинутой между Дономъ и Ураломъ, при епископѣ Θεογνοῦς еще только что устроивалась и конечно не вездѣ еще имѣла полныя церковныя причты. При кочевой жизни тамошняго народа, при его

¹¹⁾ О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной Церкви, соч. Преосвященнаго Павла, нынѣ епископа Кишиневскаго. С-Петербургъ 1857 г. стр. 18. Малочисленность діаконствъ служила для нихъ однимъ изъ поводовъ къ ихъ превозношенію предъ пресвитерами, воспрещенному на соборахъ (1 Всел. пр. 18. 6 Всел. 7. Лаод. 20).

частыхъ, иногда внезапныхъ передвиженіяхъ на далекія пространства, легко могло случиться, что діаконъ не доставало не только среди іереевъ, но и при самомъ епископѣ. Но развѣ въ подобныхъ обстоятельствахъ не находились то тѣ, то другія церкви на многострадальномъ востокѣ въ первые три вѣка непрерывныхъ гоненій, въ частые періоды свирѣпствованія ересей, въ смѣнявшіяся одна другою эпохи опустошительныхъ войнъ и при другихъ общественныхъ потрясеніяхъ? То самое, что отцы константинопольскаго собора отвѣчаютъ рѣшительно и опредѣленно, ни мало не колеблясь, говорить, что они имѣли въ виду у себя готовые примѣры, и эта мысль подкрѣпляется еще болѣе тѣмъ, что вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ совершать безъ діакона соборное служеніе не только іерейское, но и архіерейское опредѣляется однообразно и самый порядокъ служенія въ томъ и другомъ случаѣ, состоящій въ той особенноти, что священникъ, произносящій эктению, долженъ стоять въ олтарѣ, а не выходить изъ него на амвонъ, какъ выходятъ для этаго діаконы. Замѣчательна здѣсь и самая точность съ вопросахъ и отвѣтахъ. О служеніи епископа съ одними священниками безъ діакона вопросъ былъ выраженъ такъ: „*можно ли* ему служить?“. О соборномъ служеніи священниковъ при недостаткѣ діакона вопросъ видоизмѣненъ: „*должно ли* имъ служить или нѣтъ?“. Сообразно съ симъ и отцы собора отвѣчали о епископѣ: „*пусть служитъ*“, а о пресвитерахъ: „*должно*“ имъ служить. Такимъ образомъ совершать въ случаѣ нужды соборное служеніе безъ діакона для епископа признано только *возможнымъ*, позволительнымъ, а пресвитерамъ такое служеніе вѣнено *въ долгъ*, обязанность.

Единственнымъ представителемъ отрицательнаго мнѣнія по сему предмету былъ митрополитъ Кипріанъ. Въ своемъ посланіи къ исковитянамъ, писанномъ въ концѣ XIV вѣка, онъ говоритъ: „вы спрашиваете меня: когда не случится діакона, а нужно многимъ попомъ нѣтъ вмѣстѣ, то можно ли какому нибудь младшему изъ нихъ діаконовать? Неприлично тому быть: ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы было то, чтобы попу діаконовать, ино по томъ будетъ ни попь, ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: попь есть попь, а діаконъ — діаконъ. Если не случится діакона,

пусть служить одинъ попъ" ¹²⁾). Это запрещеніе митрополитъ Кипріянь простиралъ и на соборное служеніе паннихидь, паннихиду пѣтъ многимъ священникамъ безъ діакона нельзя, но слѣдуетъ одному священнику, а при діаконѣ можно многимъ. ¹³⁾). Отъ чего же митрополитъ Кипріянь совершенно разошелся съ рѣшеніемъ Константинопольскаго собора, котораго онъ не могъ не знать и которое должно предполагать въ основаніи самаго вопроса псковитянъ? Правда, по древности псковской епархіи, учрежденный одновременно съ новгородскою, съ которой она и соединена была до 1589 г., тамъ издавна введено было іерархическое благоустройство. Но если по этому тамъ не могло быть такого совершеннаго недостатка въ діаконахъ, какъ въ юной сарайской епархіи; то этотъ недостатокъ могъ встрѣчаться въ видѣ, подобномъ тому, въ какомъ онъ составляетъ обыкновенно явленіе нашего времени. Вопросъ псковитянъ съ того и начинается, что у нихъ случаются затрудненія найти діакона даже тогда, когда нужно служить вмѣстѣ многимъ священникамъ, и Кипріянь не только не отвергаетъ подѣйственности такихъ случаевъ, но и самъ въ концѣ своего отвѣта, прибавляетъ, чтобы служилъ одинъ священникъ, если не будетъ діакона. Значитъ, не останавливаясь на томъ чисто произвольномъ предположеніи, будто Кипріяномъ запрещено соборное служеніе безъ діакона потому только, что въ дозволеніи такого служенія не представлялось надобности, слѣдуетъ взглянуть на дѣло ближе съ другой точки зрѣнія, уясняющей самую безусловность и строгость этого запрещенія. Тогда какъ мѣстность сарайской епархіи отброшена къ рубежу азіи, Псковъ находится на противоположной окраинѣ, граничащей съ западною европою. Какъ въ самомъ Псковѣ, входившемъ съ XIII в. въ число городовъ Ганзейскаго союза и остававшемся въ дружелюбныхъ отношеніяхъ къ Ганзѣ долге Новгорода ¹⁴⁾, такъ и въ другихъ мѣстахъ псковской области проживало по торговымъ дѣламъ много нѣмцевъ, бывшихъ тогда римскими като-

(¹²⁾ Исторія Русской Церкви, Архіепископа Макарія. С.-Петербургъ 1866 г. т. IV, кв. 1., стр. 292—294. Исторія Русской Церкви, Архіепископа Филарета. Черниговъ 1862 г. Пер. 2, стр. 59 и 62.

(¹³⁾ Руководство для сельскихъ пастырей, за 1871 годъ № 20 стр. 99.

(¹⁴⁾ Исторія Государства Россійскаго, Карамзина, изд. Эйнерлинга, С.-Петербургъ. 1842 г. т. III стр. 126. т. V стр. 175.

ликами и имѣвшихъ здѣсь свои храмы. При такомъ близкомъ соседствѣ и знакомствѣ съ западомъ, въ псковскихъ священникахъ зародилась склонность перенимать неправославные обычаи, какъ это видно изъ слѣдующаго обличенія противъ нихъ тогоже митрополита Кипріяна: «что вы донынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою; то это крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ крещеніе, правое, точное; по нему поступайте сами, и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы также поступали». ¹⁵⁾ Это обличеніе свидѣтельствуешь, что, не смотря на строгое внушеніе владыкъ новгородскихъ — Нифонта и Кирилла, псковское духовенство продолжало употреблять при крещеніи обливаніе вмѣсто погруженія. Самый тонъ, въ которомъ этимъ духовенствомъ предложенъ митрополиту вопросъ о соборномъ служеніи безъ діакона, показываетъ, что у него былъ въ виду не столько примѣръ сарайской епархіи, сколько практика латинской церкви, въ которой издавна степени іерархическія не строго различаются и замѣнь при богослуженіи священника діаконъ составляетъ дѣло обыкновенное, а при папскомъ служеніи діаконъ замѣняютъ и самые кардиналы—епископы. ¹⁶⁾ Псковскій клиръ не повторяетъ только вопроса сарайскаго епископа Теогноста о томъ, возможно ли соборное служеніе безъ діакона, но идетъ далѣе: онъ спрашиваетъ собственно о томъ, нельзя ли при соборномъ служеніи править должность діакона, при его недостаткѣ, какому нибудь изъ младшихъ священниковъ. По такому ощутительному вѣянью въ семь вопросовъ духа запада митрополитъ Кипріянь и далъ на него прямо отрицательный отвѣтъ. Онъ самъ долгое время проживалъ въ западныхъ земляхъ Россіи, и потому, хорошо зная и усилія католической пропаганды и слабость тогдашняго западно-русскаго духовенства, стоялъ зорко и твердо на стражѣ православія.

Впрочемъ, какъ ни противоположны рѣшенія настоящаго вопроса, данныя константинопольскомъ соборомъ и митрополитомъ Кипріяномъ, оба эти рѣшенія сходятся въ общей и при томъ существенной чертѣ. Каноическихъ основаній противъ допущенія соборнаго слу-

(¹⁵) Исторія Русской Церкви, Архіепископа Филарета. Черниговъ. 1862 г. Пер. 2, стр. 64 и 65.

(¹⁶) Объ отношеніи римской церкви къ другимъ церквамъ, Авдія Востокова. С.-Петербургъ 1857 г. ч. 2, стр. 20—32.

женія священниковъ безъ діакона и тѣхъ; ихъ по этому не указалъ и Кипріанъ, ограничившійся выводомъ этой общей мысли изъ того частнаго положенія, что различіе іерархическихъ степеней не позволяетъ священнику діаконствовать. Но это безспорное положеніе, раскрытое въ рѣзкихъ выраженіяхъ Кипріаномъ, высказано и константинопольскимъ соборомъ, и хотя высказано сжато, но за то повторено дважды въ непремѣнномъ требованіи, чтобы при соборномъ служеніи безъ діакона священникъ, произносящій эктению, стоялъ въ олтарѣ, а не выходилъ изъ него на діаконское мѣсто. Съ этимъ вполне согласно и утвержденное нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ представленіе Высокопреосвященнаго Платона о разрѣшеніи священникамъ совершать соборное служеніе безъ діакона, «съ тѣмъ, чтобы они при такомъ служеніи: 1) предоставляли первое—настоятельское мѣсто старшему изъ нихъ по службѣ, а сами стояли по сторонамъ его; 2) произносили эктению и затѣмъ возгласы по чередѣ и 3) дѣйствовали въ другихъ отношеніяхъ такъ, какъ обыкновенно поступаютъ младшіе священники въ сослуженіи съ старшимъ духовнымъ лицомъ». Въ сочиненіи священника А. Хойнацкаго — «Практическое руководство для священнослужителей при совершеніи церковныхъ требъ»,¹⁷⁾ порядокъ соборнаго совершенія священниками литургіи безъ діакона подробно предначертанъ слѣдующимъ образомъ. «Начало литургіи пусть полагаетъ первенствующій, и при семъ онъ долженъ также произносить и первую (великую) эктению. Затѣмъ слѣдующую эктению (съ возгласомъ) пусть произноситъ другой священникъ, третью—третій и т. д. Такимъ же образомъ первенствующій послѣ этого самъ долженъ нести евангеліе во время малаго входа, кадить во время чтенія апостола, читать евангеліе и сугубую эктению съ возгласомъ. Послѣ сего—ектению объ оглашенныхъ могутъ произносить другіе священники и т. д. попеременно до самой херувимской пѣсни. Въ это время первенствующій снова самъ совершаетъ каждене и затѣмъ на великомъ входѣ самъ же начинаетъ поминать ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и т. д.

(17) Первый выпускъ сего сочиненія, напечатанный въ видѣ приложения къ черниговскимъ епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1873 и 1874 годы, нынѣ вышелъ особою книгою, о которой объявленіе припечатывается также въ концѣ настоящаго номера нашихъ Вѣдомостей.

По проскомидіи впрочемъ можетъ совершать кажденіе и не первенствующій, если онъ не проскомисаетъ, а тотъ, который совершаетъ проскомидію. Само собою разумѣется, что при этомъ ни одинъ священникъ не имѣетъ права совершать какое либо изъ дѣйствій, исключительно усвоенныхъ діакону, какъ то: читать апостоль среди церкви, или произносить какую нибудь ектенію на діакономскомъ мѣстѣ и т. п». (18) Подобнымъ порядкомъ должны чередоваться между собою священники, когда они служатъ соборно безъ діакона, въ произношеніи ектеній и совершеніи другихъ дѣйствій на всенощномъ бдѣніи, молебнахъ, панихидахъ и при другихъ молитвословіяхъ.

Возвращаясь, въ заключеніе, еще разъ къ общей отрицательной мысли митрополита Кипріана, выведенной, какъ выше сказано, изъ частнаго положенія, мы должны сказать, что поелику это положеніе отнюдь не составляетъ непремѣннаго условія совершенія пресвитерами соборнаго служенія безъ діакона; то мысль эта и не можетъ быть принята, тѣмъ болѣе, что она заявлена на полемической почвѣ, не представляющей никакихъ опасеній при настоящемъ состояніи литургическихъ свѣдѣній священнослужителей и принадлежитъ исключительно одному лицу, предъ частнымъ мнѣніемъ котораго имѣетъ высокое преимущество голосъ цѣлаго собора восточныхъ и русскихъ іерарховъ. Въ книгѣ вопросовъ на ветхій и новый заветъ, приписываемой бл. Августину, на вопросъ: «можетъ ли діако́нъ занимать мѣсто (vicem gerere) священника», дается такой отвѣтъ: «мѣсто священника можетъ служить только священникъ». (19) Если къ этому прибавимъ, что такимъ же точно образомъ и «мѣсто діакона можетъ служить только діако́нъ», и послѣ сего взглянемъ на вышеизложенный порядокъ соборнаго служенія пресвитеровъ безъ діакона; то увидимъ, что при этомъ служеніи ни одинъ изъ пресвитеровъ, хотя бы и млад-

(18) стр. 150 и 151. — Въ ряду этихъ дѣйствій нельзя не обратить вниманія на произношеніе предъ трисвятымъ: *Господи, спаси благочестивыя...* и предъ евангеліемъ: *благослови, владыко, благовѣстителя...*, а также на повтореніе въ послѣдней ектеніи предъ херувимскою пѣснію четырехъ прошеній ектеніи великой. Всѣ эти дѣйствія при соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона, очевидно, должны быть опускаемы, какъ они опускаются и при совершеніи литургіи однимъ священникомъ, когда онъ служитъ безъ діакона.

(19) Т. IV, quaest. 46.

пий, не замѣняетъ собою ни въ одномъ дѣйствии діакона, но всѣ они являются сослужащими другъ другу, раздѣляя между собою только тѣ дѣйствія, которыя совершаетъ каждый изъ нихъ, когда служить одинъ безъ діакона. Не находятъ ли такое служеніе для себя при- мѣра, перешедшаго къ намъ чрезъ рядъ вѣковъ отъ самой глубокой христіанской древности? Таинство елеосвященія отъ того и назы- вается *соборованіемъ*, что оно совершается соборомъ пресвитеровъ по точному смыслу заповѣди апостола Іакова: *болитъ ли кто въ васъ; да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву со- творятъ надъ нимъ, помазаше его елеемъ во имя Господне.* (20). Въ этой апостольской заповѣди не сказано ни слова о діаконѣ, безъ котораго потому соборованіе совершается нерѣдко и тогда, когда въ немъ участвуетъ требуемое чиномъ таинства, по чему семи даровъ Святаго Духа, полное число семи пресвитеровъ, произносящихъ въ такомъ случѣ и ектеніи по тойже очереди, въ которой они совер- шаютъ елеопомазаніе, читаютъ евангелія и молитвы. Вотъ заключаю- щееся въ самомъ Словѣ Божіемъ основаніе для совершенія пресви- терами безъ діакона соборнаго служенія, о которомъ въ древней все- ленской Церкви и не возникало вопроса, быть можетъ, именно въ виду этаго непрерываемаго образца. Сохранился до нашихъ дней образецъ и ар- хіерейскаго священнодѣйствія безъ сослуженія діаконѣ, притомъ священнодѣйствія въ цѣломъ соборѣ іерарховъ: это чинъ нареченія во епископа. (21) О древности настоящаго состава сего чина свидѣтель- ствуетъ его описаніе и изъясненіе (22) Симеономъ архіепископомъ Солунскимъ, возведеннымъ на ѳессалоникійскую кафедру въ 1406 году, въ которомъ митрополитъ Кипріанъ скончался.

(20) Іак. 5, 14.

(21) Чинъ избранія и рукоположенія архіерейскаго, изданія 1825 года, въ Москвѣ.

(22) Новая скрижаль. С.-Петербургъ 1859 г. ч. 3, стр. 351.

ОТЧЕТЪ КАМЕНЕЦКАГО СВЯТО-ІОАННО-ПРЕДТЕЧЕНСКАГО БРАТСТВА ЗА 1873-74 ГОДЪ.

21-го Ноября 1874 года исполнилось первое десятилѣтіе со дня учрежденія Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтеческаго Православнаго Братства. Въ теченіе этихъ десяти лѣтъ оно постоянно стремилось къ одной и той же цѣли: помогать ближнему въ его крайней нуждѣ. Сначала оно открыло свои дѣйствія подвигами частной благотвори- тельности, помогало умоляющимъ о помощи. При совершеніи этого подвига оно почти сразу было поражено безвыходнымъ положеніемъ круглыхъ сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей; между ними оказа- лись сироты, которыя днемъ въ рубищахъ скитались по городу и но- чевали на улицахъ въ бочкахъ. Пораженное участіемъ этихъ несчаст- ныхъ, Братство, чтобы помочь имъ, устроило для нихъ пріютъ и учи- лище; потомъ оно остановилось на мысли, какъ пристроить къ жизни питомцевъ пріюта, когда они подростутъ, и рѣшило открыть при пріютѣ мальчиковъ ремесленную школу, а при особенномъ пріютѣ дѣвочекъ обученіе рукодѣлю.

Борьба съ препятствіями въ продолженіе прошедшихъ десяти лѣтъ была невыразимая; главное затрудненіе Братство встрѣчало въ не- достаткѣ денежныхъ средствъ. При этихъ затрудненіяхъ и борьбѣ утѣшительнымъ явленіемъ въ дѣлѣ нашего Братства представляется необыкновенный запросъ на помѣщеніе дѣтей въ пріютахъ Братства.

Прибѣгаютъ люди всѣхъ сословій; но по недостатку средствъ приходится десятерымъ отказать, одного принять. Такой запросъ бѣд- ныхъ матерей и круглыхъ сиротъ ясно убѣждаетъ, что существованіе нашихъ пріютовъ вызывается дѣйствительною въ нихъ потребностію.

Иначе и быть не можетъ. Подольская губернія—богатѣйшая въ Россіи; но успѣхи образованія и матеріальныя средства, вслѣдствіе историческихъ причинъ, здѣсь такъ раздѣлились, что богатство и об- разованность выпали на долю инородцевъ; крайняя бѣдность состав- ляетъ удѣлъ Православныхъ. Такое бѣдственное положеніе правос- лавнаго населенія Подольской губерніи вызвало къ дѣлу нашего Брат- ства сочувствіе въ цѣлой Россіи; со всѣхъ концовъ Россіи, начиная съ отдаленной Сибири, поступали посильныя приношенія въ пользу

Братства. Въ послѣднее время, съ умноженіемъ церковныхъ Братствъ и мѣстныхъ церковныхъ попечительствъ, помощь Братству изъ другихъ губерній съ каждымъ годомъ уменьшается, такъ что для дальнѣйшаго существованія нашихъ пріютовъ необходимо обратиться къ отысканію мѣстныхъ средствъ.

Не имѣя сначала ни малѣйшаго основнаго капитала, Братство въ настоящее время имѣетъ свой большой каменный домъ съ обширною усадьбою для ремесленной школы, двѣ необстроенныя усадьбы въ городѣ для женскаго училища, капитала въ билетахъ и деньгахъ 4988 руб. 42³/₄ коп., швейныя машины для дѣвочекъ, инструменты для мастерскихъ ремесленной школы, желѣзныя кровати, мебель, прачешную, и кухонныя принадлежности. Цѣность всего имущества Братства простирается до 14000 рублей. Но этотъ капиталъ далеко не обеспечиваетъ нужды Братства. Въ домѣ Братства помѣщается ремесленная школа и другихъ помѣщеній, которыя бы давали доходъ, въ немъ нѣтъ; двѣ усадьбы кромѣ той, гдѣ домъ ремесленной школы, предназначены на устройство помѣщенія для женскаго училища; но этого помѣщенія нѣтъ и къ устройству его еще не приступлено. За тѣмъ въ распоряженіи Братства остаются только проценты съ его капитала, всего въ годъ 242 руб. 96 копѣекъ.—

Приходъ и расходъ Братскихъ суммъ съ 21 ноября 1873 года по 7-е января 1875 года, какъ видно изъ прилагаемой при семъ подробной въдомости слѣдующій:

	Руб.	Коп.
Къ 21 Ноября 1873 года, въ билетахъ и наличныхъ деньгахъ, оставалось:		
по мужской школѣ	3202	71 ³ / ₄
по женской школѣ	735	21
Итого	3937	92³/₄
Съ 21 Ноября 1873 года по 7 Января 1875 года поступило:		
а.) Пособія отъ Святѣйшаго Синода	250	—
б.) Членскихъ взносовъ и пожертвованій отъ разныхъ лицъ въ г. Каменцѣ	1560	10

в.) Пожертваній отъ разныхъ лицъ подольской губерній	1069	1 1/2
г.) Пожертваній отъ разныхъ лицъ другихъ губерній	514	3 1/2
д.) Получено отъ попечительства Кладбищенской церкви въ возвратъ суммъ, выданныхъ заимообразно отъ Братства	75	—
е.) Выручено за пожертвованную Братству книгу: Преподобный Іовъ игумень Почаевскій	115	25
ж.) Выручено за пожертвованные Братству портреты Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія	18	—
з.) Отъ спектакля въ пользу женскаго училища	700	—
и.) Отъ лоттерей алегри	726	39
і.) Отъ розыгрыша въ лоттерейю двухъ ковровъ	250	—
к.) Получено процентовъ по билетамъ	270	63
л.) Получено прибыли чистой отъ работъ по женской школѣ	151	95 1/2
Итого поступило	5700	37 1/2
А всего въ приходъ съ остаточными	9638	30 1/4
Изъ этой суммы съ 21-го Ноября 1873 года по 7-е Января 1875 года израсходовано:		
а.) На жалованье наставникамъ, наставницамъ и служащимъ при двухъ школахъ	1034	68
б.) На продовольствіе воспитанниковъ и воспитанницъ	1938	76
в.) На одежду	391	59
г.) На обувь	198	70
д.) На наемъ квартиры для женскаго пріюта	210	—
е.) На отопленіе	325	56

з.) На воду	105	84
и.) На освѣщеніе	22	31
і.) На покупку ручной швейной машины	37	37
к.) На почтовые расходы и печатные бланки	103	16
л.) На мелочные расходы по женской школѣ	93	15 1/2
м.) На единовременныя и постоянныя пособія	52	—
н.) На покупку вещей для alegrи	31	75
о.) Выдано авансомъ на мелочные расходы по ремесленной школѣ	105	—
Итого въ расходѣ		4649 87 1/2
За тѣмъ осталось къ 7 января 1875 года		4988 42 3/4

Православное Свято-Іоанно-Предтеченское Братство въ отчетномъ году состояло подъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, бывшаго Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, нынѣ Херсонскаго и Одесскаго, и Его Превосходительства Господина Начальника губерніи Александра Сергѣевича Муханова.

Въ Члены Совѣта Братства 21-го Ноября 1873 года были избраны: Старшиною Братства Подольскій Вице-Губернаторъ Князь Н. Н. Голицынъ; Товарищами Старшины: Ректоръ Подольской Духовной Семинаріи Протоіерей В. С. Княжинскій и Управляющій Государственными Имуществами Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. Л. Костовскій, членами отъ духовенства: Каѳедраальный Протоіерей Ѳ. М. Войтковскій и Протоіерей С. Г. Карчевскій, въ члены отъ служащихъ: Статскіе Совѣтники—С. П. Елисеевъ и Ѳ. В. Омировъ; въ члены отъ горожанъ: В. Г. Журавлевъ, Ѳ. И. Калининъ и городской голова Фугалъвичъ; въ дѣлопроизводители А. М. Благовѣщенскій. За отказомъ князя Н. Н. Голицына отъ должности Старшины Братства,

Гг. Члены Иоанно-Предтечскаго Братства Его Высокопреосвященствомъ были приглашены 7 января 1874 года послѣ богослуженія въ Соборной церкви въ Архіерейскій домъ для совѣщенія по дѣламъ Братства и въ этомъ собраніи членовъ Братства избранъ Старшиною Товарищъ Старшины Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. Л. Костовскій, а въ должность Товарища Старшины Братства на мѣсто Костовскаго избранъ членъ Братства Коллежскій Совѣтникъ С. И. Лозинскій.

Совѣтъ Братства въ теченіе отчетнаго года имѣлъ 13 засѣданій. Предметомъ этихъ засѣданій были текущія дѣла, свидѣтельствованіе суммъ, выдача денегъ на содержаніе школъ и въ пособіе.

Въ началѣ отчетнаго года въ Ремесленной школѣ состояло 32 ученика, а въ женскомъ пріютѣ 15 дѣвочекъ и одна сиротка двухъ лѣтъ. Въ настоящее же время содержится въ Ремесленной школѣ 36 мальчиковъ и воспитываются въ женскомъ пріютѣ 16 дѣвочекъ и одна сиротка трехъ лѣтъ, кромѣ приходящихъ дѣвочекъ, которыхъ было въ отчетномъ году 10.

Цѣль учрежденія Ремесленной школы и женскаго пріюта состоитъ въ томъ, чтобы дать воспитаніе и средства къ жизни бѣднѣйшимъ сиротамъ обоюга пола, православнаго вѣроисповѣданія, лишеннымъ всякой возможности получить ихъ другимъ какимъ либо способомъ. Въ этихъ видахъ, поступившіе въ Ремесленную школу и женскій пріютъ изучали слѣдующіе предметы: Русское и Славянское чтеніе, чистописаніе, молитвы съ объясненіемъ ихъ; катихизисъ, объясненіе православнаго богослуженія, ариметику и географію. Кромѣ наукъ мальчики были обучаемы ремесламъ: столярному, токарному и сапожному, а дѣвочки женскимъ рукодѣліямъ.

Ученики Ремесленной школы раздѣлены на пять отдѣленій: въ первомъ отдѣленіи находится 9 учениковъ, въ 2-мъ 6, въ третьемъ 12, въ четвертомъ 4 и въ пятомъ 5. Дѣвочки же раздѣлены на три отдѣленія. Независимо отъ обученія грамотѣ мальчики обучались церковному пѣнію. Восемь изъ нихъ, оказавшіеся способными къ этому, вмѣстѣ съ любителями церковнаго пѣнія мѣстными чиновниками, составляютъ весьма стройный хоръ, участвующій каждый воскресный

и праздничный день въ богослуженіи Георгіевской Приходской церкви.

На произведенномъ въ Іюль мѣсяцѣ 1874 года испытаніи какъ мальчикамъ, такъ и дѣвочкамъ, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія отвѣты большинства ихъ были весьма удовлетворительны, вслѣдствіе чего было выпущено два ученика и удостоились перевода въ высшее отдѣленіе четыре чело-вѣка и при этомъ достойнымъ изъ нихъ выданы награды.

Преподаваніемъ въ школахъ и надзоромъ до 1-го Іюля занимался окончившій курсъ въ Подольской Духовной Семинаріи г. Тарна-городскій, а за выбытіемъ его вслѣдствіе назначенія на мѣсто приход-скаго священника, должность эту исполняетъ окончившій курсъ въ Семинаріи Компанскій съ жалованьемъ по 25 р. въ мѣсяцъ, при го-товомъ помѣщеніи, отопленіи и освѣщеніи. Въ видахъ предоставленія наставнику, (онъ же и смотритель школы), болѣе свободнаго времени для занятій съ воспитанниками учебными предметами, а также для над-зора за воспитанниками, Совѣтъ Братства назначилъ помощника смот-рителя съ жалованьемъ по 10 руб. въ мѣсяцъ.

Въ женской школѣ преподаваніе до мая мѣсяца было бесплатно; въ настоящее же время обученію дѣвочекъ наукамъ занимается окон-чившая курсъ въ Подольскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдом-ства г-жа Зелинская съ платою по 8 руб. въ мѣсяцъ.

Въ Ремесленной школѣ мальчики обучаются по прежнему сто-лярному, сапожному и токарному мастерству; обучаютъ ихъ два ма-стера и два подмастерья, состоящіе на жалованьи, которое получаютъ изъ вырученныхъ за издѣлія денегъ.

Изъ 36 воспитанниковъ 13 учениковъ обучаются столярному ре-меслу, 2 ученика столярному и токарному и 21 ученикъ сапожному.

Ремесленную школою завѣдуетъ попечитель, членъ совѣта Брат-ства С. П. Елисеевъ. Попечительницею женскаго приюта до 15 ав-густа 1874 года была главная надзирательница женской гимназіи О. А. Соболева, а за отказомъ ея, по опредѣленію Совѣта Братства, допущена къ исправленію этой должности Статская Совѣтница М. И. Шенвальдъ.

Прислуга при Ремесленной школѣ состоитъ изъ одного служите-

ля, получающаго жалованья 7 руб. въ мѣсяцъ. За продовольствіе мальчиковъ и стирку для нихъ бѣдя уплачивается въ мѣсяцъ 3 руб. за каждаго. Кромѣ того выдается на наемъ кухарки по 4 руб. въ мѣсяцъ.

Зданіе школы въ этомъ году ремонтировано небыло, а на усадьбѣ школы заведенъ садъ и посажено 200 саженьевъ клена, отпущенныхъ безденежно согласно разрѣшенію Товарища Министра Государственныхъ Имуществъ изъ Баговицко-Фурмановецкой дачи.

При женскомъ пріютѣ находится надзирательница съ жалованьемъ по 9 руб. въ мѣсяцъ, рукодѣльная дама, получающая 15 руб. въ мѣсяцъ и кухарка, которая получаетъ жалованья 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ.

Лѣтомъ нынѣшняго года Ремесленная школа и женской пріютъ были посѣщены Ею Сіятельствомъ Господиномъ Кіевскимъ, Подольскимъ и Волынскимъ Генераль-Губернаторомъ Княземъ А. М. Дондуковымъ-Корсаковымъ благоволившимъ осмотрѣть школы въ подробности и изъявить одобреніе членамъ Братскаго Совѣта.

Въ дѣлѣ христіанской благотворительности Совѣтъ Братства каждый разъ старался соразмѣрить количество пособія нуждающимся съ своими средствами. Пособія, выдаваемыя Совѣтомъ Братства, состояли въ постоянныхъ и единовременныхъ денежныхъ выдачахъ. Постояннымъ пособіемъ пользовались двѣ женщины, неимѣвшія никакихъ средствъ къ своему содержанію; имъ выдано изъ Братскихъ суммъ 42 руб. Единовременное пособие въ истекшемъ году выдано одному лицу въ суммѣ 10 рублей.

Въ этомъ году въ засѣданіи Совѣта Братства вновь былъ пересмотрѣнъ уставъ Свято-Іоанно-Предтеченскаго Братства и оказалось необходимымъ въ Редакціи Устава сдѣлать нѣкоторыя измѣненія. Проектъ новой Редакціи Устава Братства утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ 5-го Іюля 1874 года, по соглашенію съ Его Превосходительствомъ Г. Подольскимъ Губернаторомъ А. С. Мухановымъ.

Съ перемѣщеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, бывшаго Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго въ Херсонскую епархію, Каменецкое Іоанно-Предтеченское Братство лишилось въ особѣ Его Высокопреосвященства своего учредителя, покровителя и главнаго благотворителя. Подъ тяжелымъ

впечатлѣніемъ этой великой утраты, принимая во вниманіе, что весь истекшій десятилѣтній періодъ существованія Братства ознаменованъ непрерывною и неусыпною заботливостію Его Высокопреосвященства объ упорченіи состоянія Братства и собственными щедрыми пожертвованіями и расположеніемъ другихъ къ усерднымъ пожертвованіямъ. Совѣтъ Братства въ засѣданіи, бывшемъ 30-го Декабря 1874 года, постановилъ: почтительнѣйше представить Его Высокопреосвященству адресъ съ выраженіемъ глубочайшей благодарности за всѣ высокія и неизчислимыя благодѣянія, оказанныя Братству незабвеннымъ Архипастыремъ, и вмѣстѣ съ симъ просить Его Высокопреосвященство принять на себя званіе Почетнаго Члена Братства, которое на всегда сохранить Его дорогое имя въ признательной памяти.

ПРИХОДЪ СУММЪ СВЯТО - ЮАННО - ПРЕДТЕЧЕНСКАГО БРАТСТВА СЪ 21-го НОЯБРЯ 1873 ГОДА ПО 7-е ЯНВАРЯ 1875 ГОДА.

	Руб.	Коп.
а.) <i>Пособія отъ Свяшійшаго Синода</i> — — —	250	—
б.) <i>Взносы Членовъ Братства и пожертвованія разныхъ лицъ въ городъ Каменьцъ:</i>		
а.) Отъ Членовъ Братства въ Общемъ Собраніи Братства 21-го Ноября 1874 года — — —	273	—
б.) Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія — — —	122	—
в.) Отъ старшины Братства В. Л. Костовскаго — — —	171	—
г.) Отъ графа Е. В. Путятина — — —	50	—
д.) Собранныя М. К. Мухановой — — —	175	—
е.) Отъ Князя Н. Н. Голицына — — —	26	—
ж.) Отъ В. А. Абазы — — —	136	—
з.) Отъ М. А. Черкесъ — — —	125	—
и.) Отъ С. А. Красинской — — —	50	—

и.) Отъ С. И. Лозинскаго					36	
Собранныя С. И. Лозинскимъ	—	—	—	—	36	
Собранныя С. П. Елесеевымъ	—	—	—	—	45	
Отъ Вышинскаго	—	—	—	—	60	
Гакебумъ	—	—	—	—	30	30
Крупенскаго	—	—	—	—	25	
Князя Г. Д. Хилкова	—	—	—	—	10	
Княгини А. М. Хилковой	—	—	—	—	10	
Помѣщика Левицкаго	—	—	—	—	30	
А. Д. Назырова	—	—	—	—	10	
Гомзина	—	—	—	—	10	
С. М. Лидерса	—	—	—	—	10	
Мацнева	—	—	—	—	10	
И. С. Даценки	—	—	—	—	24	
С. И. Пантеровскаго	—	—	—	—	25	
Эргарда	—	—	—	—	10	
Ксеидза Игнатовича	—	—	—	—	10	
М. Г. Островскаго	—	—	—	—	5	
Собранныя Г. Костенецкимъ	—	—	—	—	12	
Отъ Н. Е. Ромеръ	—	—	—	—	5	
Н. В. Будзко	—	—	—	—	5	
Терлецкаго	—	—	—	—	6	
Неизвѣстныхъ	—	—	—	—	3	75
П. И. Юркевича	—	—	—	—	2	

Полученныя изъ Канцеляріи Подольскаго Губернатора вырученныя отъ продажи бомбъ и ядеръ найденныхъ близъ м. Жванца — — — — —	1 5
Полученныя отъ Мироваго Судьи г. Гринева, по- жертвованныя Навличинскимъ — — — — —	1 —
<hr/>	
Итого —	1560 10
По жертвованныя отъ разныхъ лицъ въ Подольской губерніи:	
Собранныя Его Высокопреосвященствомъ, Высокопре- освященѣйшимъ Леонтіемъ — — — — —	624 15
Отъ Священника Іоанна Сулимы — — — — —	100 —
— Зиновьевой — — — — —	50 —
— Куликовскаго — — — — —	25 —
Собранныя Гайсинскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ —	49 55
Собранныя Проскуровскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ	37 66 1/2
Отъ Настоятеля Шаргородскаго Монастыря —	24 22
— Благочиннаго 3-го Округа Винницкаго уѣзда —	3 —
— Настоятельницы Винницкаго Монастыря Игуменья Паллади — — — — —	10 —
Отъ Благочиннаго 6 Округа Винницкаго уѣзда —	1 —
— Священника Гаевского — — — — —	6 —
— Благочиннаго 5-го Округа Гайсинскаго уѣзда	5 —
— Благочиннаго 2-го Округа Балтскаго уѣзда —	8 15
— Благочиннаго 4-го Округа Каменецкаго уѣзда	10 55
— Благочиннаго Гарнишевскаго — — — — —	1 —
— Пристава 3 стана Каменецкаго уѣзда —	4 50
— Благочиннаго 4-го Округа Винницкаго уѣзда —	3 —

— Благочиннаго 1-го Округа Проскуровскаго уѣзда	2	48
— Благочиннаго 6-го Округа Литинскаго уѣзда	1	—
— Благочиннаго 3-го Округа Ольгопольскаго уѣзда	11	50
— Благочиннаго 5-го Округа Каменецкаго уѣзда	2	25
— Благочиннаго 1-го Округа Брацлавскаго уѣзда	14	—
— Благочиннаго 7-го Округа Ушицкаго уѣзда	2	45
— Благочиннаго 1-го Округа Балтскаго уѣзда	3	—
— Благочиннаго 6-го Округа Брацлавскаго уѣзда	7	—
— Благочиннаго Китляревскаго — — —	4	60
— Благочиннаго города Брацлава — — —	6	—
— Благочиннаго 3-го Округа Гайсинскаго уѣзда	17	50
— Священника Стрѣльбицкаго — — —	1	—
— Священника Илинскаго — — —	1	—
— Благочиннаго 6-го Округа Литинскаго уѣзда	6	—
— Благочиннаго 3-го Округа Летичевскаго уѣзда	8	—
— Священника Гречачевскаго — — —	5	—
— Благочиннаго 3-го Округа Ольгопольскаго уѣзда	11	—
Итого — —		1069 1 1/2

Пожертвованія разныхъ лицъ изъ другихъ губерній:

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія Архіепископа Варшавскаго — — —	15	—
Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Григорія Архіепископа Калужскаго — — —	10	—
Отъ Преосвященнѣйшаго Теодвоста, бывшаго Епископа Астраханскаго, нынѣ Подольскаго и Брацлавскаго —	10	—

Отъ Преосвященнаго Платона Епископа Томскаго	15	—
Отъ Почетнаго Члена Братства П. П. Демидова, Князя Санъ-Донато	150	—
— И. Θ. Базилевскаго	100	—
— Почетнаго Гражданина И. В. Тахтомірова	25	—
— Боткина	25	—
— Сброжскаго Полицейскаго Управленія	5	9
— Пристава г. Вильно	1	—
— Холмовскаго Волостнаго управленія	10	—
— Терпиньевскаго Волостнаго Правленія	6	—
— Туринской Полиціи	—	50 ¹ / ₂
— Ректора Смоленской Семинаріи	3	—
— Настоятеля Нижегородскаго Монастыря	3	—
— Надзирателя г. Бъжецка	6	38
— А. Решеткина	13	—
— Редакціи Военнаго Сборника	5	—
— Кадиновскаго Исправника	2	32
— Управляющаго акцизными сборами Псковской гу-		
берніи	5	—
— Бастанжогло	10	—
— Дьяченко	10	—
— Настоятеля Старицкаго Монастыря	5	—
— Обдорскаго Земскаго Засѣдателя	11	—
— Бессарабской Казенной Палаты	7	45
— Игуменъи Казанскаго Монастыря	10	—

Отъ Мироваго Посредника Дмитровскаго уѣзда	252
— Настоятеля Тлиниковскаго Монастыря	3
— Иверскаго Казначая	22
— Протоіеря Любимова	3
— Пристава 2 стана Хотинскаго уѣзда	177
— С. Петербургскаго Судебнаго Пристава Шум- скаго	18
Итого	514 3 1/2
д.) Выручено за пожертвованныя Братству портреты Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія	18
е.) Выручено за пожертвованную Братству книгу: Преподобный Іовъ, игумень Почаевскій	115 25
ж.) Отъ спектакля въ пользу женскаго училища	700
з.) Отъ лоттереи alegrи	726 39
і.) Отъ розыгрыша въ лоттерею двухъ ковровъ	250
и.) Получено % по билетамъ Братства	270 63
к.) Чистой прибыли отъ работъ по женской школѣ	151 95 1/2
л.) Получено изъ попечительства Кладбищенской цер- кви въ уплату суммы занятой въ предъидущіе годы у Братства	75
Итого поступило	5700 37 1/2
А всего въ приходѣ съ остаточными	9638 30 1/4
Расходъ суммъ Братства съ 21 Ноября 1873 года по 7-е Января 1875 года.	
а.) На жалованье Наставникамъ, Наставницамъ и слу- жащимъ при двухъ школахъ	1034 68

б.) На продовольствіе воспитанниковъ и воспитанницъ	1938 76
в.) На одежду	391 59
г.) На обувь — — — —	198 70
д.) На наемъ квартиры для женскаго пріюта	210 —
е.) На отопленіе	325 56
ж.) На воду — — — —	105 84
з.) На освѣщеніе — — — —	22 31
и.) На поупку ручной швейной машины — —	39 37
к.) На почтовые расходы и печатные бланки	103 16
л.) На мѣлочные расходы по женской школѣ	93 15 1/2
м.) На единовременныя и постоянныя пособия	52 —
н.) На поупку вещей для alegrи	31 75
о.) Выдано авансомъ на мелочныя расходы по ремес- ленной школѣ — — — —	105 —
Итого въ расходѣ	
4649 87 1/2	
За тѣмъ осталось къ 7-му Января 1875 года	4988 42 1/2

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

1) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

Отдѣлъ I. 1) По поводу нѣкот. беспорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины.—2) Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?—3) Имѣеть ли право діаконъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ безъ позволенія священника?—4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ.—5) Замѣчанія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія.—6) Позволительно ли для помазанія употреблять елей, освященный въ предшеств. праздникъ?— Кто возглашаетъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»?—8) Какой припѣвъ должно считать правильнымъ «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ аллилуія?—9) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей Господнихъ, можно-ли служащимъ уходить въ алтарь.—10) О чтеніи евангелій во время св. Страстей среди храма.—11) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи. какъ приличнѣе читать евангеліе?—12) Великое освященіе воды совершать-ли только наканунѣ праздника Богоявленія Господня, или же и въ самый день праздника?—13) Замѣтка о молитвѣ во причащеніи гроздія въ шестой день Августа.—14) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности?—15) О церковныхъ старостахъ.—16) Правила церк. устава касательно освѣщенія во время Богослуженія.

Отдѣлъ II. 1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ.—2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ?—3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутого младенца?—4) Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами, читать родильницѣ очистительную молитву?—5) Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до опредѣленнаго времени?—6) О правилахъ для избѣженія священникомъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія.—7) Какую воду на-

добно употреблять для крещенія?—8) Можно-ли употреблять для таинства крещенія Божоявленск. воду?—9) О елеѣ, употребляемомъ для крещенія.—10) Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія.—11) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили.—12) Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещеннымъ мирскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія?—13) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго преосвященія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія.—14) Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ?—15) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хождение образомъ круга»?—16) Какъ совершать крещеніе младенцевъ у родовъ?—17) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ „междораміе” употребляемымъ въ послѣдованіи о крещеніи?—18) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку.—19) О храненіи св. мѣра.—20) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи.—21) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя?—22) Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя уже крещенному?—23) Можно-ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя?—24) Можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе?—25) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны.—26) О воспріемникахъ изъ иноувѣрцевъ.—27) Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу?—28) О возрастѣ воспріемниковъ.—29) О ходженіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи.—30) О записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ.—31) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?—32) Позволительно-ли родильницѣ входить въ церковь, до истеченія сорока дней.

Отдѣлъ III. 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно-ли отдѣлять жлицей отъ частицы «Ис».—2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина?—3) Можно-ли причащать послѣ окончанія обѣдни?—4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши.—5) Распоряженіе, слѣдуетъ ли трудно и опасно больныхъ привозить для приобщенія Св. Таинъ въ церковь.—

6) Какъ причащаться Св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ.—7) По вопросу о приобщеніи младенцевъ.—8) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя.—9) Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?—10) Можно-ли напутствовать больныхъ незапасными Св. Дарами, а о священными непосредственно на Божественной литургіи?—11) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ.—12) Слѣдуетъ-ли, приобщая больного, читать разрѣшительную молитву: «Господь и Богъ нашъ, благодатію и щедротами... просить ты чадо»?—13) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?—14) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регулъ и послѣ родовъ.—15) Слѣдуетъ-ли родильницѣ читать очист. молитву предварит. напут. Св. Тайнами.—16) О заготовленіи Св. Даровъ.—17) Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Дары.

Отдѣлъ IV. 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ?—2) Вопросы на исповѣдь мірянъ.—3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ.—4) Вопросы на исповѣдь священниковъ.—5) Наставленія Антонія, Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей.—6) Вопросы на исповѣдь малолѣтнихъ.—7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски?—8) Можно ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны Св. муромъ.—9) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ.—10] Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола.—11] Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи.—12) О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви.—13) Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно?—14] Когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и иновѣрцахъ.

Отдѣлъ V. 1] Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ.—2] Объясненіе степеней родства плотскаго.—3] О степеняхъ родства въ которыхъ браки запрещаются по законамъ.—4] До которой степени

- должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ?—5] По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.—6] О вредѣ браковъ между близкими родственниками.—7] О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ.—8] Можно ли вѣнчать соборнѣ?—9] При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай?—10] Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣтному Преосвященному съ особою о томъ просьбою.—11] Въ какіе дни не вѣнчаются браки?—12] О невѣчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную и на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи.—13] Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія?—14] Можно ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы, на троицкую или мясопустную?—15] Можно-ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?—16] Можетъ ли священникъ-отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми?—17] Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣчаніи своихъ дѣтей?—18] Какъ смотрѣть на такъ называемые вводины послѣ брака.—19] Могутъ-ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола?—20] По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства.—21] Относительно вѣчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ.—22] О вѣчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства.—23] О вѣчаніи вдовыхъ солдатокъ.

Отдѣлъ VI. 1] О сожиганіи стручковъ, употребляемыхъ для помазанія больного при совершеніи таинства елеосвященія.—2] По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа.—3] Замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ.—4] О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.—5] О времени погребенія усопшихъ.—6] Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.—7] О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ.—8] О погребеніи Священника, состоявшаго и умершаго подъ

- запрещеніемъ.—9] Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ.—10] Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи.—11] Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ?—12] Можно ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ когда еще не исполнились дни ея очищенія?—13] Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?—14] Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія Святыми Тайнами; иначе сказать, можно ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія? 15] Слѣдуетъ ли читать и вѣгать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія.—16] Можно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой?—17] О случаяхъ, когда требуется судебнo-медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ.—18] Порядокъ освидѣтельствованія тѣла умершихъ раскольниковъ.—19] Не противны ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми?—20] Погребеніе подкидышей.—21] Слѣдуетъ-ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нареченія имени безъ крещенія?—22] Позволительно-ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ?—23] О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.—24] Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы?—25] Можно-ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей?—26] Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.—27] По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ?—28] Должно ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Главный складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу: Воронежъ, книжная лавка Воронежскаго Митрофаніева Монастыря. Цѣна 1 руб. 25 к. съ пересыл. 1 р. 50 коп.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ЦЕРКОВНЫХЪ ТРЕБЪ,

Съ указаніемъ церковныхъ правилъ и гражданскихъ постановленій и принятыхъ въ церковнобогослужебной практикѣ обычаевъ и наставленій необходимыхъ для свѣденія въ особенности священникамъ для правильного совершенія св. таинствъ и другихъ священнодѣйствій и молитвословій царковныхъ.

Часть первая о совершеніи св. таинствъ: Выпускъ первый: о таинствахъ Крещенія, Муропомазанія и Причащенія.

Законоучителя Лицея Князя Безбородко и Ньжинской Гимназіи, Магистра Богословія Священника А. Θ. Хойнацкаго цѣна книги 1 р. серебр. съ пересылкою. Желающіе выписывать ее благоволятъ обращаться къ автору по слѣдующему адресу: *Въ Городъ Ньжинъ (Черниговской Губерніи) Законоучителю А. Θ. ХОЙНАЦКОМУ.*

Примѣчаніе Въ этой книгѣ кромѣ изложенія вообще и разъясненія на основаніи новѣйшихъ источниковъ разныхъ правилъ и постановленій церковныхъ и гражданскихъ, относящихся къ совершенію св. таинъ Крещенія, Муропомазанія и Причащенія, читатели найдутъ также изложеніе, въ первый разъ на русскомъ языкѣ, извѣстнаго *Учительнаго Извѣстія*, печатаннаго въ большихъ служебникахъ, съ необходимыми къ нему дополненіями и объясненіями, также полнѣйшее, неизвѣстное доселѣ изложеніе Чина Литургіи Пржедосвященныхъ Даровъ и т. под.

Продолженіе этой книги составляютъ статьи о таинствѣ Покаянія напечатанныя въ *Душеполезномъ* чтеніи прошедшаго 1874 года, и печатающіяся въ томъ же журналѣ и въ настоящемъ 1875 году о Бракѣ и Елеосвященіи, и т. д., о выходѣ которыхъ отдѣльнымъ изданіемъ будетъ объявлено въ свое время.

Кромѣ этаго у того же автора можно получить еще слѣдующія книги:

1] Историческое Сказаніе о Св. Чудотворной иконѣ Почаевской Божіей Матери. *Цѣна 75 к. съ пересылкою.*

2] Преподобный Іовъ, Ігумень Почаевскій, его жизнь и прославленіе [Историко-біографическій Очеркъ.] Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

Примѣчаніе. Покупающіе объ эти книги въ Почаевской Лаврѣ платятъ по 50 коп. за каждый экземпляръ.

Тогоже автора книга: Западно-Русская Церковная Унія въ ея богослуженіи и обрядахъ, *продается въ г. Кіевѣ, въ Кіевопечерской Лаврѣ, по 1 руб. 50 коп. за каждый экземпляръ.*

III.

0 продолженіи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ 1875 году.

Поставивши себѣ задачу сообщеній свѣдѣній о распространеніи христіанства, возбужденіе въ русскомъ обществѣ сочувствія къ миссіонерству, и назиданіе въ этомъ направленіи своихъ читателей, редакція еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ», руководствуясь утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программой, и въ 1875 году останетса вѣрною своей задачѣ.

Достиженію цѣли изданія «Миссіонера» будутъ служить статьи, содержащія въ себѣ: 1) *историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры* въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей миссіонерства; 2) *разказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ*, какъ въ предѣлахъ Русской имперіи, такъ и внѣ ея — въ средней Азіи и въ особенности Японіи; 3) *историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и разказы изъ современной ихъ миссіонерской практики*; 4) *этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ*: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) *обсужденіе способовъ и пріемовъ распространенія христіанства*; 6) *статьи общеназидательныя*, имѣющія цѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени не рѣдко измѣняющихъ своему высокому призванію — *быть*

свѣтомъ міра; 7) разные извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, изъ тому подоб.

Въ 1875 году съ января „Миссіонеръ“ выходитъ *еженедѣльно* въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію *три руб.*, съ пересылкою и съ доставкою *три руб. пятьдесятъ копѣекъ*.

Подписка принимается: Въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ» въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова; въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію «Миссіонера» въ Москвѣ.

Въ редакціи «Миссіонера» продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Москва 1872. Цѣна за объ 1 руб. 50 коп. а за каждую порознь 1 руб.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 года до 1853 г. А. С. Стурдзы Ц. 1 руб. и съ пересылкой.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія ап. Павла къ Солунянамъ. Епископа Теофана М. 1873 Ц. 75 к.

4) Нѣсколько проповѣдей протоіерея А. Ключарева. М. 1873. Цѣна 1 руб.

5) О Евангеліи отъ Матѳея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. Свящ. Влад. Маркова Москва 1873. Цѣна 1 руб. 25 коп.

IV.

НАРОДНАЯ ЧИТАЛЬНЯ.

ПЕРВЫЙ ДЕСЯТОКЪ КНИГЪ.

Учители народныхъ училищъ и люди, близко стоящіе къ народу, постоянно слѣдуютъ, что молодые люди, получивши первоначальное

образование въ школахъ, по большей части забываютъ выученное, достигши зрѣлаго возраста. Причина такого печальнаго явленія, по ихъ мнѣнью, заключается главнымъ образомъ въ недостатокъ книгъ, по которымъ грамотный человекъ могъ бы продолжать и поподнять свое научное образование. Для этой цѣли за границей издаются дешевые популярныя учебники по разнымъ отраслямъ знанія, содержащія въ краткихъ чертахъ изложеніе каждой науки или отрасли знанія. Таковы англійскія пенсовыя изданія, составляемыя въ видѣ катихизисовъ или сокращенныхъ изложеній истинъ той или другой науки; таковы же Французскія книги Ріона, подъ заглавіемъ: „Добрыя книги“ (les bons livres). Редакція Кіевскаго Народнаго Календаря, сознавая вполнѣ громадное значеніе такихъ изданій въ дѣлѣ распространенія образованія въ народныхъ массахъ, на первый разъ издаетъ десятокъ такихъ народныхъ книгъ; а именно:

1. Библейскіе рассказы изъ священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, съ картою Палестины.

2. Избранныя житія святыхъ, изданныя по методу, принятому въ Училищѣ Благочестія.

3. Всѣ въ немногомъ или ключъ къ собесѣдованію о полезныхъ и любопытныхъ предметахъ, съ приложеніемъ статьи о народныхъ предразсудкахъ и суевѣріяхъ, а также и статьи „почему и потому.“

4. Исторія древняя или рассказы о жизни древнихъ народовъ съ хронологической таблицей.

5. Исторія новая съ хронологической таблицей.

6. Русская Исторія въ рассказахъ съ хронологической таблицей.

7. Географія Всеобщая.

8. Географія Русская.

9. Избранныя мѣста изъ русскихъ классическихъ писателей съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями.

Всѣ дѣсять книгъ выйдутъ въ свѣтъ не позже перваго іюля 1875 года и будутъ разсылаемы подписчикамъ по мѣрѣ выхода. Каждая книга будетъ состоять изъ 62 страницъ убористаго, но четкаго шрифта. Цѣна каждой книги десять копѣекъ а всѣхъ десяти книгъ одинъ рубль, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. Книгопродавцамъ дѣлается уступка тридцати процентотвъ. Тою же уступкою пользуются и всѣ подписчики на сотню книгъ, уплачивающіе деньги до 1 января 1875 года.

Лица, желающіе содѣйствовать этому изданію своими трудами,

объ условіяхъ могутъ узнать въ Книжномъ Магазинѣ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ „ДРУГЪ НАРОДА“ НА 1875 ГОДЪ (ГОДЪ ОСЬМОЙ).

Содержаніе: правительственныя распоряженія; историческія свѣдѣнія о русской народной школѣ; рассказы изъ русской и заграничной жизни; статьи по разнымъ отраслямъ знанія; общепользныя свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ промышленности и народнаго хозяйства; извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ; отечественное и иностранное обозрѣніе.

Цѣна за годовое изданіе въ сорокъ восемь печатныхъ листовъ три рубля съ пересылкою; для народныхъ школъ, сельскихъ учителей и сельскихъ священниковъ—два рубля съ пересылкою.

Содержаніе: 1) Прибытіе въ городъ Каменецъ и вступленіе на паству Преосвященнѣйшаго Θεогноста Епископа Подольскаго и Брацлавскаго; 2) О соборномъ служеніи священниковъ безъ діакона; 3) Отчетъ Каменецкаго Свято - Іоанно - Предтеченскаго Братства за 1873-74 годъ, и 4) Объявленія.

Дозволено цензурою Каменецъ-Подольскъ 1 Февраля 1875 года.
Въ Типографіи наслѣдниковъ Д. Крайза.