

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

15 Августа

№ 15

1911 года.

Содержаніе. Объявленіе.—Епархіальныя извѣщенія.—Списокъ поступающихъ въ 1-й кл. Харьковскаго Епархіальнаго жен. училища.

I.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Во всѣхъ церквахъ городскихъ, монастырскихъ и приходскихъ Харьковской епархіи имѣютъ совершиться 3-го Сентября торжественныя всенощныя съ величаніемъ Св. Святителю Іосафу Бѣлгородскому Чудотворцу, а 4-го Сентября Литургія и молебенъ тому же святителю и Чудотворцу Іосафу.
(Обязательно для духовенства).

Арсеній А. Харьковскій.

Епархіальныя извѣщенія.

1) Объ опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста.

а) Діаконъ Преображенской церкви, слободы Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, Константинъ *Эвенховъ*, опредѣленъ 29 іюля на священническое мѣсто при Преображенской церкви, сл. Кременной, Купянскаго уѣзда.

б) Крестьянинъ Трофимъ *Шевченко* опредѣленъ 29-го іюля нас. года псаломщикомъ къ вновь устроенной Троицкой церкви, гор. Харькова.

в) Сынъ діакона Сергій *Юрковъ* опредѣленъ 28 іюля п. д. псаломщика къ Николаевской церкви, слоб. Кармазиновки, Купянскаго уѣзда.

г) Сынъ діакона Василій *Сиромажинъ* опредѣленъ 4-го іюля п. д. псаломщика къ церкви села Никитовки, Ахтырскаго уѣзда.

д) Заштатный и. д. псаломщика Владиміръ *Шановаловъ* опредѣленъ 4 августа и. д. псаломщика къ Покровской церкви, слоб. Городища, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Крестьянинъ Потайій *Номеровскій* опредѣленъ 4 августа и. д. псаломщика къ Успенской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ Тихонъ *Моценко* опредѣленъ 4 августа и. д. псаломщика къ Свято-Духовской церкви, Сумской Александровской гимназіи.

з) Бывшій воспитанникъ 1 класса Духовной Семинаріи Николай *Ястремскій* опредѣленъ 4 августа и. д. псаломщика къ церкви слоб. Артемьевки, Волчанскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи священнослужителей.

а) Священникъ церкви с. Песочина, Харьковскаго уѣзда, Алексѣй *Василевскій*, перемѣщенъ 24 іюля н. г. на священническое мѣсто при вновь устроенной Троицкой церкви, гор. Харькова.

б) Священникъ церкви села Бѣлякесскаго, Изюмскаго уѣзда, Зиновій *Гладковъ*, перемѣщенъ 25 іюля на священническое мѣсто при церкви села Песочина, Харьковскаго уѣзда.

в) Священникъ Крестовоздвиженской церкви, слоб. Межирича, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ *Александровъ*, перемѣщенъ 2 августа на священническое мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда.

г) Діаконъ церкви сл. Голубовки, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ* перемѣщенъ 2 августа на діаконское мѣсто при Преображенской церкви, сл. Кабанья, Купянскаго уѣзда.

д) Діаконъ церкви сл. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, Григорій *Молчановъ*, перемѣщенъ 2 августа на діаконское мѣсто при Преображенской церкви, слоб. Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ церкви сл. Никитовки, Ахтырскаго уѣзда, Константинъ *Певный*, перемѣщенъ 19 іюля на псаломщицкое мѣсто при Богодуховскомъ Успенскомъ соборѣ.

3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирнскій* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 29 іюля.

б) Діаконъ-псаломщикъ церкви слоб. Кармазиновки, Купянскаго уѣзда, Никонъ *Юрковъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 28 іюля.

4) О смерти духовенства.

а) Священник Вознесенской церкви, слоб. Котельвы, Ахтырского уѣзда, Стефанъ *Артельевъ*, умеръ 24 іюля.

б) Діаконъ Преображенской церкви, слоб. Кабаны, Купянского уѣзда, Никита *Касьянокъ*, умеръ 20 іюля.

в) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Баренковой, Изюмского уѣзда, Антоній *Любій*, умеръ 21 іюля.

5) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви слоб. Гречановки, Ахтырского уѣзда, утвержденъ 17 іюля старостою кр. Лаврентій *Доценко*.

б) Къ церкви села Протопоповки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 23 іюля старостою кр. Иванъ *Бурда*.

в) Къ Рождество-Богородичной церкви, села Вишневаго, Изюмского уѣзда, утвержденъ 22 іюля старостою крестьянинъ Діонисій *Суцевъ*.

г) Къ Троицкой церкви, села Бурлея, Зміевского уѣзда, утвержденъ 25 іюля старостою кр. Романъ *Землянка*.

д) Къ церкви слоб. Бунчужной, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 26 іюля старостою кр. Пименъ *Барсукъ*.

е) Къ церкви слоб. Даниловки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 26 іюля старостою кр. Харитонъ *Горбъ*.

ж) Къ церкви сл. Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 31 іюля старостою кр. Ілія *Зарайскій*.

6) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Сошествіевской церкви, слоб. Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, Дмитрій *Томашевскій*, назначенъ 25 іюля цензоромъ проповѣдей 3-го округа, того же уѣзда.

б) Священникъ Петро-Павловской церкви, слоб. Юрьевки, Купянскаго уѣзда, Михаильт *Орловъ*, назначенъ 25 іюля духовникомъ 3-го округа, того же уѣзда.

7) Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

И. д. псаломщика Крестовоздвиженской церкви, гор. Изюма, Николай *Подлуцкій*, утвержденъ въ должности псаломщика 11 іюля.

8) **Вакантныя мѣста.***а) священническія.*

При Троицкой церкви, слоб. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда.
 „ Архидіаконо-Стефановской церкви, с. Бѣлянскаго, Изюм. уѣз.
 „ Крестовоздвиженской церкви, слоб. Межирича, Лебедин. уѣз.

и б) псаломщицкія.

При Иоанно-Златоустовской церкви, Харьк. Земледѣльчesk. Училища.

СПИСОКЪ

вновь поступающихъ въ 1-й классъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Училища, выдержавшихъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ 20 и 21 мая сего года.

а) На епархіальныя средства.

1. Агнивцева Галина, Буткова Анна, Бѣликова Антонина, Васильковская Клавдія; 5. Гончаревская Антонина, Ермолаева Людмила, Ковалева Вѣра, Макаровская Антонина, Хомутова Серафима; 10. Щепинская Александра, Ѳедорова Валентина.

б) На средства родителей.

1. Александрова Галина, Андропова Неонилла, Антоньева Валентина, Богданова Ольга; 5. Богдановская Лидія, Бойкова Надежда, Браиловская Неонилла, Бугуцкая Анна, Вербицкая Наталія; 10. Власовская Нина, Гаврашенко Екатерина, Жукова Анна, Заводовская Евгенія, Збукарева Валентина; 15. Ильинская Александра, Кориѣнко Марія, Котлярова Екатерина, Крыжановская Антонина, Линицкая Нина; 20. Лобковская Анна, Лукомская Марія, Любарская Александра, Малиженковская Валентина, Никитина Елена; 25. Подольская Софія, Попова Анастасія, Попова Галина, Попова Зоя, Попова Любовь; 30. Попова Надежда, Третьякова Любовь, Тюкова Валентина, Червонецкая Антонина, Шелестъ Наталія; 35. Яновская Антонина, Ѳедорова Наталія, Лебедева Варвара, Розенталева Марія.

С П И С О К Ъ

вновь поступающихъ дѣвочекъ въ 1-й классъ Училища, кои на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 22 января—8 февраля 1911 года за № 531 (п. 2-й), какъ получившія на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ, могутъ быть допущены ко вторичнымъ испытаніямъ въ августъ мѣсяцъ сего года.

а) На епархіальныя средства.

1. Доброницкая Евдокія—2 по ариѳметикѣ, Лихницкая Людмила—2 по ариѳметикѣ, Тутаринова Зинаида—1 по диктовкѣ, Матвѣева Валентина—2 по русск. яз. и 2 по ариѳметикѣ; 5. Краснопольская Анна—2 по диктовкѣ.

б) На средства родителей.

1. Бородаевская Анна—2 по русскому языку, Бугуцкая Ольга—2 по диктовкѣ, Гуляева Вѣра—2 по ариѳметикѣ и 1 по диктовкѣ, Даневская—2 по ариѳметикѣ и диктовкѣ; 5. Дюкова Марія—2 по русскому языку и 1 по диктовкѣ, Иванецкая Галина—2 по ариѳметикѣ, Лысенко Наталія—1 по диктовкѣ, Любарская Елисавета—2 по русскому языку, Найдовская Антонина—2 по ариѳметикѣ и диктовкѣ; 10. Орлова Марія—2 по русскому языку и 1 по диктовкѣ, Сокальская Елена—2 по диктовкѣ, Спѣсивцева Антонина—2 по русскому языку, Сулима Александра—2 по ариѳметикѣ, Труфанова Марія—2 по ариѳметикѣ; 15. Топчѣева Ирина—2 по ариѳметикѣ, Туранская Зинаида—2 по диктовкѣ, Чугаева Ольга—2 по диктовкѣ, Юрченко Ольга—2 по русскому языку, Гайдашева Лукія—2 по ариѳметикѣ и диктовкѣ, 20. Сѣнцова Александра—1 по ариѳметикѣ и 2 по диктовкѣ, Гревизерская Антонина—2 по диктовкѣ, Фальченко Татіана—2 по ариѳметикѣ и 1 по диктовкѣ, Юмина Людмила—2 по ариѳметикѣ.

С П И С О К Ъ

поступающихъ въ 1-й классъ Училища дѣвочекъ, которыя не могутъ быть допущены ко вторичнымъ испытаніямъ въ августъ мѣсяцъ, какъ получившія неудовлетворительные баллы болѣе одного или двухъ предметовъ.

1. Грекова Ольга—2 по русскому языку, по ариѳметикѣ и по

диктовкѣ, Рубинская Аноиса—2 по русскому языку, по ариѳметикѣ и по диктовкѣ, Андропова Елизавета—2 по русскому языку, по церковно-славянскому, по ариѳметикѣ и 1 по диктовкѣ, Гайдашева Марѳа—2 по русскому, 2 по церковно-слав. и диктовкѣ.

II.

Содержаніе. Церковность и народность, какъ устои нашего богослужебнаго пѣнія. *К. Шебатинскаго.*—Поученія и рѣчи Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго. *В. Пл—ва.*—Мисіонерскій листокъ. Значеніе книгоношъ для православной мисіи. *Свящ. І. З. Гораина.*—**Епархіальная хроника.**—Освященіе Харьковской Ново-Троицкой церкви на Москалевкѣ.—Изъ лѣтописи Казанской церкви с. Деревокъ (Ахтырскаго уѣзда).—Докладная записка Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. **Иноепархіальный отдѣлъ.**—Объ упорядоченіи церковнаго богослуженія.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—По поводу пожара въ женскомъ Дивѣвскомъ монастырѣ.—Везуміе модѣ.—Объявленія.

Церковность и народность, какъ устои нашего богослужебнаго пѣнія.

Пѣніе въ богослуженіи православной Церкви освящено примѣромъ самого Господа и заповѣдями первыхъ учредителей нашего культа—апостоловъ (Мѳ. XXVI, 30; Дѣян. XVI, 25; Еф. V, 10; Кол. III, 16). „Спаситель воспѣлъ, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, чтобы и мы пѣли подобнымъ же образомъ“. Въ то время, какъ въ ветхозавѣтномъ богослуженіи пѣніе обыкновенно сопровождалось аккомпаниментомъ музыкальныхъ инструментовъ, поелику подзаконный чело­вѣкъ жилъ еще подъ преобладающимъ закономъ, плоти и потому нуждался въ болѣе искусственныхъ осязательныхъ средствахъ возбужденія въ немъ религіознаго молитвеннаго настроенія въ храмѣ, въ Новомъ Завѣтѣ чело­вѣкъ, призванный „ходить по закону духа“ и подкрѣпляемый въ своей вѣковой борьбѣ противъ „плоти и крови“ дарами благодати Духа Святаго „туне“, пользуется для выраженія своего молитвеннаго отношенія къ Богу только органомъ своего го-

лоса— „единственно мирнымъ словомъ“¹⁾ Сколь велико значеніе церковнаго пѣнія въ чинопослѣдованіяхъ богослуженія, гдѣ моменты глубочайшей безысходной скорби, унынія и грѣхопаденія чередуются съ моментами жизнерадостнаго духовнаго пробужденія, хвалы и благодаренія, въ этомъ единогласно завѣряютъ насъ и свв. отцы. „Поелику Духъ Святой зналъ, что трудно вести родъ человѣческой къ добродѣтели, говоритъ св. Василій Великій, что по склонности къ удовольствіямъ мы нерадимъ о правомъ пути, то что дѣлаетъ? Къ ученіямъ примѣшиваетъ пріятность сладкопѣнія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть истиннаго и полезнаго въ словѣ. На сей—то конецъ изобрѣтено для насъ стройное пѣснопѣіе псалмовъ, чтобы и дѣти возрастомъ или вообще не возмужавшіе нравственно, повидимому, только пѣли, а въ дѣйствительности обучали свои души“. Блаженный Августинъ говоритъ: „Признаю установленіе пѣнія въ церкви весьма полезнымъ, особенно когда оно передаетъ поемое чистымъ голосомъ и переливами тоновъ, вполне соответствующими словамъ, дабы не окрѣпшій духъ черезъ сладость слуха возрасталъ въ подвигъ благочестія“. Св. Іоаннъ Златоустъ восторженно восклицаетъ: „Ничто не возбуждаетъ, не укрѣпляетъ такъ духа, ничто такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлесныхъ, ничто такъ не наполняетъ любовью къ мудрости и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ, какъ пѣніе стройное, какъ пѣснь священная, сложенная по правиламъ ритма!“ Итакъ церковное пѣніе имѣетъ своей задачей воспитывать душу, упражнять ее въ добродѣтели посредствомъ возбужденія высокихъ чувствованій и переживаній, умиротворяетъ мятежный, не легко примиряющійся съ жизненными невзгодами, умъ, врачевать израненное горестями и разочарованіями сердце, закалять въ благочестивыхъ навыкахъ „разжигаемую страстями и похотями“ волю. Но, чтобы богослужebное пѣніе было на высотѣ этого своего высокаго священнаго призванія, для этого оно должно быть, во-первыхъ, церковнымъ, во-вторыхъ, народнымъ. Почему,—объ этомъ рѣчь будетъ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

1) Климентъ Алекс. См. „Педагогъ“, кн. 2, гл. 4.

I.

Что такое церковность въ богослужебномъ пѣніи?

Существовалъ-ли въ первенствующей Церкви опредѣленный законъ относительно церковнаго пѣнія, объ этомъ мы никакихъ положительныхъ свѣдѣній не имѣемъ, кромѣ глухого указанія перваго посланія къ Коринѳянамъ: „помолюся духомъ, помолюся же и умомъ: воспою духомъ, воспою же и умомъ“ (1 Кор. XIV, 15). Изъ этихъ словъ апостола „языковъ“ явствуетъ только тотъ выводъ, что отъ богослужебнаго пѣнія въ первенствующей Церкви требовалась *разумность*, какъ общее правило: пѣніе должно быть умнымъ, т. е. должно быть выразумно, такъ сказать, осмысленно разсудкомъ. Но въ чемъ—частіе—заключалось требованіе этой разумности, какіе видовые ея признаки, этого апостолъ намъ не говоритъ. Да и могъ-ли существовать какой-нибудь принципъ, какая-нибудь теорія церковнаго пѣнія въ эпоху расцвѣта сверхъестественныхъ силъ и благодатныхъ дарованій. Вѣдь въ то время „каждый—по словамъ того же апостола—имѣлъ псаломъ, ученіе имѣлъ, откровеніе имѣлъ, сказаніе имѣлъ“ (1 Кор. XIV, 26). И апостолъ могъ предъявить только одно требованіе по существу, относящееся ко всему тогдашнему культу: „вся благообразно и по чину да бываютъ“ (1 Кор. XIV, 40). Поэтому, нужно полагать, пѣніе въ древней Церкви было общенароднымъ, не имѣло твердо укоренившихся опредѣленныхъ напѣвовъ и часто индивидуализировалось, т. е. являлось предметомъ творческаго экспромта, вдохновенія. Въ послѣднемъ убѣждаемся на основаніи авторитетнаго свидѣтельскаго показанія іудея Филона, который сообщаетъ, что послѣдователи Христа „не только занимаются созерцаніемъ, но и составляютъ пѣсни и гимны во славу Бога, въ разныхъ размѣрахъ и напѣвахъ“. А Тертуллианъ повѣствуетъ: „по умовеніи рукъ и возжеціи свѣтильниковъ, каждый вызывался на середину пѣснословить Господа, кто и какъ можетъ: отъ Святого Писанія или отъ ума своего“. Все сказанное приводитъ насъ къ выводу, который сдѣлалъ насчетъ характера первоначальнаго богослужебнаго пѣнія Церкви извѣстный нѣмецкій историкъ Амброзь. „Тамъ, гдѣ искусство разви-

вается на прочномъ основаніи, говоритъ названный изслѣдователь, навѣрно можно утверждать, что оно возникло само по себѣ, а не было сдѣлано или проведено по сознательному обдуманному проѣкту. Новый духъ (Христовой вѣры) создалъ новый міръ изъ готоваго даннаго матерьяла. О музыкѣ первыхъ христіанъ вѣрнѣе всего предположить, что она представляла собой народное пѣніе, основанное на современной ему античной музыкѣ, но была проникнута новымъ духомъ христіанства“. Что касается до самаго склада или музыкальнаго строя церковныхъ пѣснопѣній, употребившихся въ древней Церкви, то Климентъ Александрійскій не оставляетъ насъ въ сомнѣніи на этотъ счетъ, сообщая въ своемъ „Педагогѣ“, что этимъ строемъ была извѣстная въ то время музыкальная „лѣствица“, или греческая система тетрахорда. При этомъ Климентъ считаетъ приличными для употребленія при богослуженіи только „здравые“ или „скромные“ лады или гаммы музыкальнаго сочетанія пѣснопѣнія, къ каковымъ онъ относитъ преимущественно діатоническіе ¹⁾). По характеру исполненія древнее общенародное церковное пѣніе было мелодическое (въ предѣлахъ тетрахорда): унисонное, когда пѣли мелодію въ одинъ голосъ, антифонное, когда мелодію исполняли двумя хорами (мужскимъ и женскимъ или дѣтскимъ, который пѣлъ октавой выше) и симфоническое (очень рѣдко, но несомнѣнно имѣвшее мѣсто въ древности). Златоустъ такъ характеризуетъ богослужebное пѣніе христіанской церкви: „жены и мужи, старцы и юноши, полонъ и возрастомъ различны, но не различны въ отношеніи къ пѣнію, потому что Духъ, соединяя голоса каждаго въ отдѣльности, изъ всѣхъ устрояетъ одну мелодію“. Но вотъ Церковь въ IV вѣкѣ получаетъ государственное признаніе, изъ гонимой превращается въ торжествующую, и въ исторіи церковнаго пѣнія наступаетъ новый періодъ, періодъ кодификаціи и законодательнаго опредѣленія. Подъ вліяніемъ еретиковъ, избравшихъ средствомъ пропаганды своихъ идей и церковное богослуженіе, куда они старались привлечь толпу путемъ увлекательнаго трогательнаго пѣнія, въ область послѣдняго прокрадывается незамѣтно элементъ свѣтскости, соблазнительный для неокрѣпшаго въ истинахъ

¹⁾ Хроматическій и энгармоническій виды пѣнія Климентъ считаетъ слишкомъ слащавыми и витіеватыми.

вѣры сознанія средняго человѣка. Подражаніе свѣтскимъ, слишкомъ нѣжнымъ, усладительнымъ для слуха, мелодіямъ, часто возбуждавшимъ чувственность до *plus ultra*, повело къ искусственности, дѣланности, аффектаціи къ пѣнію, такъ что общенародное пѣніе въ Византійской Церкви сдѣлалось уже невозможнымъ во времена Златоуста. Обращаясь однажды къ своей паствѣ, Златоустъ сказалъ ей грозное обличительное слово, по поводу тѣхъ нестроений, которыя онъ наблюдаетъ въ Церкви, при исполненіи пѣснопѣній. „Изъ присутствующихъ здѣсь есть люди, которые издають нестройные звуки и ведутъ себя нисколько не лучше бѣснующихся, колеблясь и двигаясь всѣмъ тѣломъ... Тебѣ надлежало съ благоговѣйнымъ трепетомъ возглашать ангельское славословіе, а ты переносишь сюда обычаи шутовъ и плясуновъ, неприличнымъ образомъ подъемля руки, притопывая ногами и повертываясь всѣмъ тѣломъ... Слышанное и видѣнное тобою на зрѣлищахъ помрачаетъ твой умъ, и потому совершаемое тамъ ты вносишь въ церковные обряды, обнаруживая бессмысленными криками безпорядочность души твоей. Помогутъ-ли сколько-нибудь молитвѣ руки, движимые безпорядочно, и сильный крикъ, производимый напряженнымъ дуновеніемъ воздуха, но не имѣющій смысла?“ Въ такихъ рѣзкихъ сильныхъ выраженіяхъ обличалъ Св. Златоустъ непристойное поведеніе своихъ пасомыхъ во время исполненія общенароднаго пѣнія! И вотъ въ цѣляхъ устраненія подобныхъ указаннымъ дефектовъ въ церковномъ пѣніи, во-первыхъ, общее пѣніе мало-по-малу выходитъ изъ употребленія и обязанность пѣнія возлагается на особыхъ лицъ, ликъ или клиросъ (такъ называемые, „каноническіе пѣвцы“). Уже въ 364 году соборъ Лаодикійскій постановляетъ, чтобы „кромѣ пѣвцовъ, состоящихъ въ клирѣ и по книгѣ поющихъ, никто другой въ церкви не пѣлъ“. Во-вторыхъ, принимаются мѣры къ тому, чтобы разнообразіе употреблявшихся до того времени церковныхъ напѣвовъ привести къ одному типу, къ опредѣленному закону. При этомъ ясно преслѣдовалась та цѣль, чтобы положить грань между свѣтскимъ и церковнымъ пѣніемъ, чтобы „книга“, по которой поютъ въ церкви, не только давала пѣвцамъ текстъ пѣснопѣнія, но и руководство для самаго образа его исполненія. Этимъ закономъ церковнаго музыкальнаго творчества ста-

новится, такъ называемое, *осмогласіе*, или звукорядъ въ предѣлахъ извѣстной гаммы или тональности, дающей свою техническую окраску для всѣхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ въ предѣлахъ даннаго гласа. Въ дѣлѣ выработки осмогласія особенно много потрудились величайшіе столпы православія эпохи золотого вѣка въ исторіи нашей Церкви: Аѳанасій Великій, Василій Великій, Ефремъ Сиринь, Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Медиоланскій, Григорій Двоесловъ; такъ что Іоанну Дамаскину выпала лишь почетная доля систематизатора теоретически уже и до него разработаннаго осмогласія и приведенія его въ общую извѣстность (популяризаціи) для церковнаго употребленія.

Что именно *осмогласіе* и стало окончательнымъ принципомъ богослужебнаго пѣнія въ Церкви, это уже видно изъ того, что пято-шестой или Трульскій соборъ запрещалъ „безчинный вопль“ въ церковномъ пѣніи и въ то же время предписывалъ не вводить въ пѣніе ничего, несообразнаго духу Церкви¹⁾, какъ будто основываясь на опредѣленномъ правилѣ или законѣ, существующемъ въ церкви на счетъ характера и музыкальнаго построенія церковныхъ пѣснопѣній. Данное постановленіе Трульскаго собора, очевидно, имѣлъ въ виду и знаменитый церковный канонистъ Зонара, когда по поводу дефектовъ, вкравшихся въ церковное пѣніе въ его время (XII в.), говоритъ слѣдующее: „Правило запрещаетъ не только насильственное напряженіе голоса, но и все несообразное со святостью церкви, каково, напр., изломанное пѣніе и едва внятное гудѣніе, гдѣ излишняя искусственность простирается до театральнаго пѣсенія и пѣнія сладострастнаго, о чемъ особенно стараются нынѣ при пѣніи“. Какъ бы то ни было, опредѣленнаго формулированнаго правила или нормы въ отношеніи самаго способа сложенія, музыкально-вокальной техники пѣснопѣній, выходящихъ изъ круга осмогласія, отъ эпохи вселенскихъ соборовъ до нашего времени не дошло. Здѣсь, очевидно, предоставлена свобода инициативъ, творческой продуктивности, конечно не переходящей предѣловъ общихъ указаній и требованій относительно церковности богослужебнаго пѣнія. Подробный же перечень и сводку этихъ указаній и тре-

¹⁾ 45 правило, цѣликомъ внесенное въ нашъ Типиконъ.

бованій можно найти въ нашемъ Типиконѣ, на чемъ мы и остановимся болѣе внимательно, для установленія понятія церковности богослужебнаго пѣнія.

Общее правило, которое требуется отъ церковнаго пѣнія,—это разумность пѣнія. Разумность пѣнія есть осмысленное соотвѣтствіе между текстомъ пѣснопѣнія и музыкальной формой его выраженія (мелодіей или гармоніей). Св. Василій Великій по этому поводу говоритъ: „Что въ разсужденіи свѣдей ощущеніе качества каждой свѣди, то въ разсужденіи словъ Святаго Писанія разумніе. Если у кого душа такъ чувствительна къ силѣ каждаго слова, какъ вкусъ чувствителенъ къ качеству каждой свѣди, то онъ исполнилъ заповѣдь, которая говоритъ: „пойте разумно“. Особенно этого соотвѣтствія между формой и содержаніемъ богослужебнаго пѣнія требуетъ современная гармонизація, гдѣ такъ легко потерять чувство мѣры и увлечься мотивами „срамныхъ пѣсень земли“. „Ритмомъ церковной мелодіи,—говоритъ прот. Разумовскій,—служить ритмъ текста. Слогъ съ удареніемъ, въ греческомъ и славянскомъ текстѣ пѣснопѣній, всегда требуетъ отъ мелодіи и болѣе продолжительной и сравнительно высшей ноты. Мелодія въ церковномъ смыслѣ—тѣмъ возвышеннѣе, чѣмъ яснѣе выражаетъ звуками мысль и слова пѣснопѣнія. Пѣніе, учрежденное Аѳанасіемъ Великимъ въ Александрійской церкви, тѣмъ и обратило на себя вниманіе исторіи, что „пѣвецъ походилъ болѣе на читающаго, чѣмъ на поющаго“¹⁾. „Вся сила, вся важность въ церковномъ пѣніи,—говоритъ Львовъ,—заключается въ словахъ молитвы. Здѣсь цѣль пѣнія: дать слову молитвы наиболѣе ясное выраженіе. Ясно, что такое пѣніе не только должно сообразоваться съ значеніемъ молитвы, которую оно сопровождаетъ и подчиняться смыслу ея, но и самыя потные знаки должны подчиняться ритму словъ, отнюдь не искажая ихъ. Кто разумѣетъ важность молитвы и внимательно слѣдитъ во время пѣнія за ея словами, тотъ не можетъ не ощущать великаго наслажденія, слыша ее въ простой и приличной гармоніи, при исполненіи которой голоса произносятъ рѣчь въ одно время, слѣдовательно, явственно и въ размѣрѣ тактовъ сообразуются съ естественными удареніями словъ. Ни

¹⁾ Разумовскій. „Церковное пѣніе въ Россіи“, вып. I, стр. 105. Москва. 1867 года.

трели, ни рулады, ни какія-нибудь другія вычурныя не должны украшать церковнаго пѣнія, въ простыхъ и чистыхъ звукахъ котораго возносится молитва вмѣстѣ съ фиміамомъ къ престолу Всевышняго! Языкъ молитвъ нашихъ имѣеть особенный характеръ; ему долженъ соотвѣтствовать и характеръ пѣнія“¹⁾.

Вторая черта церковности богослужебнаго пѣнія называется Типикономъ въ томъ, чтобы пѣніе было „сообразно съ церковнымъ строеніемъ“. Въ данномъ случаѣ Типиконъ не прибавляетъ отъ себя ничего, а только буквально повторяетъ приведенное уже нами выше правило Трульскаго собора. Въ чемъ должно заключаться такое соотвѣтствіе съ строеніемъ церковнымъ, объ этомъ уже мы говорили. Это есть та консервативность, то неуклонное, чуждое произвольнаго измышленія“, слѣдованіе закону осмогласія, по типу котораго Типиконъ предписываетъ распѣвать богослужебныя пѣсни. Это и есть то „сладкогласованіе“, которое дѣлаеть церковное пѣніе „ангелоподобнымъ“ и вытѣсняеть вонъ изъ богослужебнаго обихода всякую накипь плотскихъ чувственныхъ моментовъ и переживаній, дѣлаеть храмъ мѣстомъ духовнаго очищенія, созерцанія, преображенія и вдохновенія. „Нотный Октоихъ Дамаскина, говоритъ тотъ же Разумовскій служить не только руководствомъ, но и предѣлами для богослужебнаго пѣнія Восточной церкви. Хотя послѣдній Вселенскій соборъ и многіе помѣстные соборы умалчиваютъ о сихъ предѣлахъ, но самое музыкальное устройство Октоиха приводитъ къ мысли, что богослужебное пѣніе Восточной церкви должно управляться осмогласіемъ и чуждаться всякой произвольной мелодіи, построенной внѣ осмогласія. Таково по крайней мѣрѣ мнѣніе нынѣшней Константинопольской церкви о значеніи нотнаго Октоиха Дамаскина; таково по крайней мѣрѣ практика богослужебнаго пѣнія Греческой церкви, которая въ своихъ нотныхъ книгахъ не имѣеть ни одной мелодіи, написанной внѣ церковнаго гласа“²⁾. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ того, чтобы распѣвы церковные не измѣнялись, не разнообразились въ своихъ голосовыхъ обращеніяхъ и комбина-

1) „Очеркъ исторіи православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи“, свящ. В. Металлова, стр. 97—98. Изд. вт. Москва, 1896 г.

2) Разумовскій. Цитов. соч. стр. 50—51.

ціяхъ; важно то, чтобы выдерживалась тональность каждаго гласа. Головицкѣ Троицкой лавры Лонгинъ распѣлъ стихиры „переводовъ не только по пяти, по шести, по десяти и больше“, т. е. одну и ту же стихиру перевелъ на нѣсколько различныхъ напѣвовъ. Кромѣ пѣснопѣній, поемыхъ обязательно на гласъ, есть также немало въ богослужебномъ чинѣ, такъ называемыхъ, свободныхъ или „вольныхъ“ пѣснопѣній, которыя церковная практика постепенно вывела изъ круга обязательнаго осмогласія, предоставивъ музыкальное построение этихъ пѣснопѣній творческой инициативѣ, для сообщенія большаго разнообразія и торжественности важнѣйшимъ пѣснопѣніямъ богослуженія. Таковы, напр., „Свѣте Тихій“, „Нынѣ отцущаеши“, „Хвалите“, Славословіе великое—на всеношномъ бдѣніи, „Слава Единородный“, „Трисвятое“, „Херувимская“, „Милость мира“, „Достойно“ и др.—на литургіи. Но и въ музыкально-вокальномъ построении этихъ пѣснопѣній должно быть наблюдаемо, какъ законъ, такое же согласованіе текста съ музыкальной формой его переложения и трактованія, такъ чтобы, по словамъ блаж. Іеронима, „не были слышны въ церкви театральныя пѣсни и голосоизмѣненіе“. Хотя церковный уставъ и сложился въ то время, когда еще гармоническаго пѣнія не было, когда и семіографія была въ зачаточномъ положеніи, но все то, что относится въ немъ къ мелодическому пѣнію, обязательно и по отношенію къ гармоническому партесному пѣнію. А общее требованіе устава съ этой стороны выражается такъ: „подобаетъ пѣти благочинно и согласно возсылати Владыкѣ всѣхъ и Господу славу, яко единими усты, отъ сердець своихъ“. Такое же согласіе, единодушіе, „пареніе“ царило и въ пѣснопѣніяхъ, современныхъ Григорію Богослову, который даже сложилъ по этому поводу стихотвореніе. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ музыкальныхъ композиціяхъ церковныхъ пѣснопѣній, и въ особенности такъ назыв. „свободныхъ“, слѣдуетъ избѣгать всякихъ повтореній, внѣшнихъ эффектовъ, затемняющихъ смыслъ поемаго и выдвигающихъ на первый планъ красоту музыкальной стилистики. „Рабъ Христовъ, пишетъ Іеронимъ, долженъ пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поющаго, должно пѣть со страхомъ и умиленіемъ“. „Пусть поеть языкъ, назидаетъ Василій Великій, но въ то же время

пусть умъ изыскиваетъ смыслъ сказаннаго, чтобы воспѣть тебѣ духомъ, воспѣть же и умомъ“. Особенно противъ закона согласнаго, благоговѣйнаго, простаго и „скромнаго“ пѣнія погрѣшила у насъ въ Россіи итальянская школа въ лицѣ своихъ вождей: Веделя, Давыдова, Дехтерева, Бортнянскаго: въ музыкальныхъ произведеніяхъ этой школы текстъ почти всегда игнорируется и служитъ только матеріаломъ для всевозможныхъ музыкальныхъ операцій капризной фантазіи композитора. Центръ тяжести въ этихъ композиціяхъ въ солѣ, а хоръ сведенъ къ роли только или аккомпанимента, или—въ лучшихъ случаяхъ—къ роли дополнительнаго заключительнаго органа, или сопровождающаго голосовыя вибраціи и модуляціи, или разрѣшающаго заключительный кадансъ въ пѣснопѣіи. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаяхъ, текстъ пѣснопѣія приносится въ жертву случайнымъ капризамъ „вдохновенной“ фантазіи: въ результатѣ—часто высокая артистическая отдѣлка (что отмѣчалъ въ свое время знаменитый Берліозъ), внѣшній техническій блескъ и красота произведенія, но красота, купленная цѣною полнаго „истребленія“ текста, цѣною полнаго „обмірщенія“ текста. Кто знаетъ извѣстный концертъ Веделя „Помилуй мя, Боже“, концерты Давыдова (особенно столь распространенный въ провинціи „Обновляйся“), херувимскую № 4 Бортнянскаго и его концертъ: „Сей день“ (кстати сказать, гвоздь нашей провинціи), „Свѣте тихій“ Дехтерева, тотъ не можетъ не сказать, что церковности—то въ этихъ произведеніяхъ меньше всего...

Церковный уставъ также опредѣляетъ и самый характеръ исполненія богослужебныхъ пѣснопѣій, предписывая одно пѣснопѣіе пѣть тихо, другое—велегласно (вышимъ гласомъ, паки повышимъ гласомъ, высочайшимъ гласомъ), иное—косно или излегка, иное—равно. Что означаютъ подобныя правила или музыкальная мѣра исполненія церковнаго пѣнія на языкѣ церковнаго устава? *Тихо* означаетъ спокойное благоговѣйное пѣніе умѣреннымъ естественнымъ голосомъ: „подобаетъ же ему (церковному пѣвцу)—говоритъ Типиконъ—кроткимъ и тихимъ гласомъ пѣти во услышаніе всѣмъ“. Изъ этого слѣдуетъ, что церковный Уставъ явно осуждаетъ двѣ крайности, такъ часто практикуемыя нынѣ: излишнюю крикливость и слащавое, едва внятное, гудѣніе.

Первое сплошь и рядомъ присуще нашей деревнѣ, гдѣ нашими крестьянами больше всего цѣнится въ церковномъ пѣніи громогласіе, доходящее иногда до изступленнаго ревнія. Второе составляетъ характерную особенность нашихъ городскихъ хоровъ, гдѣ обращается главное вниманіе на приближеніе церковнаго пѣнія къ идеалу театральнаго сладкозвучія. Здѣсь маска голоса, т. е. искусственное растяженіе и суженіе, ослабленіе голосовыхъ связокъ, или, такъ называемое, пѣніе открытымъ и закрытымъ звукомъ, непремѣнное условіе всякаго партеснаго исполненія. Отсюда, такъ называемые, музыкальные пассажи, которые такъ любезны сердцу многихъ нашихъ маэстро, заключающіеся во внезапныхъ переходахъ отъ fortissimo къ едва слышному ppp. съ соответствующимъ энергичнымъ обрывомъ на fff. Но церковному пѣнію одинаково претитъ, какъ неестественный крикъ, такъ и театральная сентиментальность. Сорокъ пятое правило шестого вселенскаго собора ясно говоритъ по поводу первой крайности, „чтобы приходящіе въ церковь для пѣнія не употребляли безчинныхъ воплей, не вынуждали изъ себя неестественные крики“. „Безъ мѣры кричать во время мѣлитвы дѣло не умное“, говоритъ Ниль Сорскій. Относительно второй крайности, которую церковный Уставъ тоже осуждаетъ, повелѣвая пѣть „во услышаніе всѣмъ“, бл. Іеронимъ говоритъ: „не должно по примѣру трагиковъ нѣжить сладкогласіемъ гортань и уста“.

Косное, или медленное пѣніе соответствуетъ музыкальному термину *lento* или *sustenoto* и предписывается церковнымъ уставомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно пѣть протяжно, напр., тропарь „Егда славнии ученицы“. Но медленность въ пѣніи не должна быть чрезмѣрной и вызывать переутомленіе вниманія у слушателей въ храмѣ: „а еже высоко пѣти и провлачати, неискусныхъ бо и ненаказанныхъ есть“. Въ противоположность косному, въ церковномъ уставѣ различается пѣніе излегка, или *moderato*, т. е. пѣніе не очень медленное. Равное пѣніе есть пѣніе въ одномъ и томъ же темпѣ и напѣвѣ, напимѣръ, троекратное пѣніе тропаря „Се женихъ грядетъ въ полунощи“. Но „труда ради бдѣннаго“ въ Уставѣ разрѣшается и скорое пѣніе; впрочемъ, скорое пѣніе должно быть раздѣльнымъ и „во услышаніе всѣмъ“; отсюда—незаконна слитность пѣнія, когда

хоръ „глотаетъ“ слова и слухъ нашъ съ трудомъ можетъ разбираться въ словахъ поемаго текста.

Вообще сосредоточенность и благоговѣніе являются главными требованіями Устава отъ пѣвца въ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній. Разсѣянность и неприличное поведение въ церкви считаются величайшимъ грѣхомъ и преступленіемъ для пѣвцовъ, которымъ вмѣняется въ обязанность „пѣти благочинно и согласно возсылати... Господу славу, яко едиными усты отъ сердець своихъ“. „Множицею —говоритъ Іоаннъ Дамаскинъ—пѣніе совершая, обрѣтохся грѣхъ скончавая: языкомъ убо пѣніе вѣщая, душею же безмѣстная помышляя“. Василиій Великій также постоянно боролся противъ разсѣянности и неблагочинія пѣнія и заповѣдалъ: „Слышите заповѣдь: добрѣ пойте ему съ неразсѣянною мыслию, искреннимъ расположеніемъ“. Преп. авва Памва возстаеъ противъ какихъ бы то ни было тѣлодвиженій и подергиваній во время богослужебнаго пѣнія.

Итакъ, что же такое *церковность* богослужебнаго пѣнія? Какъ видно изъ сказаннаго, церковность есть строгое соотвѣтствіе способовъ и видовъ музыкальнаго воплощенія богослужебно-вокальнаго матеріала съ общимъ духомъ указаній на этотъ счетъ церковной традиціи. Въ частности элементами церковности богослужебнаго пѣнія являются, во-первыхъ, разумность пѣнія, или полное равновѣсіе между содержаніемъ богослужебнаго текста и музыкальной его передачей, транспонировкой, которая можетъ быть иначе названа музыкальнымъ уразумѣніемъ, уясненіемъ содержанія пѣснопѣнія¹⁾. Во-вторыхъ, церковность пѣнія необходимо предполагаетъ точное слѣдованіе законамъ и правиламъ относительно церковнаго пѣнія, выработаннымъ на этотъ счетъ издревле богослужебной практикой, для болѣе ясной отлички церковно-пѣвческихъ твореній отъ произведеній еретиковъ и мѣняющихся направленій театральной свѣтской школы.

¹⁾ Согласно общепринятому, шаблонному, взгляду на церковность, въ этомъ понятіи, прежде всего, мыслится какая-то особая мистическая стихія, кладущая своеобразный отпечатокъ заучивности, меланхолии на церковно-пѣвческіе мотивы. Въ этомъ взглядѣ есть доля правды, если брать во вниманіе общее содержаніе пѣснопѣній, приуроченныхъ къ покаяннымъ моментамъ въ богослуженіи.

Изъ такого опредѣленія церковности богослужебнаго гѣнія вовсе не вытекаетъ того вывода, чтобы церковное гѣніе стояло на одной точкѣ развитія и было чуждо вообще всякаго движенія впередъ. Подъ понятіемъ церковности разумѣется только тотъ общій типъ или образецъ, по которому свободно и естественно можетъ развиваться церковно-гѣвическая мелодія богослужебнаго гѣногѣнія, но безъ всякаго уклоненія въ сторону своего естественнаго назначенія—служить выраженіемъ и подкрѣпленіемъ молитвенно-религіознаго настроенія христіанской души, „скорбящей и озлобленной, помощи Божіей и милости требующей“.

Константинъ Шебатинскій.

(Продолженіе будетъ).

Поученія и рѣчи Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго.

Вып. 2. Цѣна 60 к. Бѣлгородъ. 1911.

Предъ нами второй выпускъ проповѣдей преосвященнаго Іоанникія, сказанныхъ имъ во время богослуженій въ теченіи одного только 1907 года.

Обращая вниманіе прежде всего на оглавленіе проповѣдей и имѣющіяся въ немъ указанія на время произнесенія ихъ, видишь, что почти всѣ онѣ послѣдовательно произнесены были Епископомъ въ Свято-Троицкомъ соборѣ Бѣлгородскаго монастыря.

Извѣстно, что сей Бѣлгородскій храмъ служить какъ бы каѳедральнымъ соборомъ для Бѣлгородскаго Архіерея и въ тоже время мѣстомъ, гдѣ по установленному росписанію должны послѣдовательно проповѣдывать одинъ за другимъ городскіе протоіереи и іереи; а потому постоянство проповѣди въ одномъ мѣстѣ въ лицѣ Епископа Іоанникія, въ замѣну, такъ сказать, очередныхъ поученій со стороны священниковъ, можетъ быть объяснено особенными религіозно-нравственными требованіями мѣстныхъ слушателей и прихожанъ.

Извѣстно, что проповѣдь бываетъ особенно сильна и дѣйствительна, когда она изъ отвлеченной превращается въ конкретную и имѣетъ въ виду насущныя потребности своихъ слушателей или прихожанъ. Преосвященный проповѣдникъ

своимъ послѣдовательнымъ постоянствомъ проповѣданія показываетъ, что, для достиженія болѣе вѣрнаго религіозно-нравственнаго преуспѣянія вѣрующихъ, лучше проповѣдывать одному и тому же лицу въ одномъ мѣстѣ, въ опредѣленномъ направленіи и соответствующей послѣдовательной разработкѣ темъ.

Какъ бы ни были хороши по своимъ внутреннимъ и внѣшнимъ качествамъ проповѣди стороннихъ лицъ, однако въ своемъ изложеніи онѣ едва ли будутъ послѣдовательны, едва ли авторы ихъ стануть въ одномъ направленіи разрабатывать религіозно-нравственный матеріалъ для слушателей. Вѣдь всякій сторонній священникъ выберетъ для своего поученія то, что ему нравится, надъ чѣмъ онъ задумывался, что вообще интересно съ его точки зрѣнія или что предлагаетъ онъ въ своемъ приходѣ.

Между тѣмъ онъ не есть непосредственный наблюдатель тѣхъ или другихъ жизненныхъ проявленій у входящихъ въ кафедральный соборъ и не можетъ, несомнѣнно, посвятить свое время этому дѣлу наблюденія.

Вотъ почему, надо думать, преосвященный Бѣлгородскій оставляетъ на долю своихъ стороннихъ сопастырей мало дней для поученія въ соборѣ; вотъ почему онъ, видимо, при удобномъ случаѣ, собою замѣняетъ лицо очереднаго проповѣдника.

Мы не говоримъ уже о томъ, что его слово, какъ Архипастыря, имѣетъ большее значеніе въ глазахъ посѣтителей храма и его поученій прихожане всегда ожидаютъ съ большимъ интересомъ, чѣмъ очереднаго пастыря проповѣдника.

Вотъ почему также его архипастырское слово производитъ сильное вліяніе на его слушателей, какъ это видно изъ заявленія одного изъ часто посѣщавшихъ Бѣлгородскій Троицкій монастырь и слушавшихъ басѣды Преосвященнаго Іоаннікія,—заявленія, нашедшаго для себя выраженіе въ одномъ изъ №№ „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ прошлаго или позапрошлаго года.

При этомъ невольно хочется замѣтить, какъ хорошо было бы, если бы и во всѣхъ нашихъ приходяхъ было нѣчто подобное, если бы, на примѣръ, въ неоднoprичтовомъ приходѣ по взаимному соглашенію и уговору одинъ священникъ взялъ на себя обязанность немолчнаго проповѣ-

данія, или по крайней мѣрѣ каждый тоже по взаимному соглашенію избралъ бы для себя на извѣстный промежутокъ времени, приблизительно на годъ, одну опредѣленную серію темъ религіозно-нравственнаго характера!..

Обращаясь затѣмъ къ содержанію поученій Епископа Іоанникія, мы должны указать главнымъ образомъ на ихъ правоучительный характеръ, выводимый Преосвященнымъ изъ Апостольскихъ, Евангельскихъ—дневныхъ чтеній, или изъ изреченій Ветхаго Завета, также Богослужебныхъ молитвословій и пѣснопѣній.

Не смотря, однако же, на наличность преимущественно правоучительнаго характера проповѣдей,—не смотря на то, что мы не встрѣчаемъ бесѣдъ на спеціальныя темы настоящаго времени вродѣ прежнихъ „о свободѣ совѣсти“, „свободѣ слова“ и т. д.,—мы все же должны сказать, что по содержанію своему онѣ затрагиваютъ злободневные вопросы текущей жизни и устанавливаютъ христіанскій взглядъ на современныя событія, думы, чувствованія нашей жизни.

Такъ, въ самый день новаго года, призывая слушателей къ пересмотру происшедшаго въ жизни за прошлый годъ, онъ останавливаетъ вниманіе на одномъ изъ печальныхъ послѣдствій минувшей смуты: убійствѣ преданныхъ слугъ Самодержца (8).

Въ другихъ проповѣдяхъ его рѣчь касается бывшихъ въ то время грабительствъ, поджоговъ (209—14), ожесточенія, нашедшаго для себя оповѣщеніе въ газетахъ (217), въ летучихъ листкахъ (209—14) и т. д..

Людей съ немощною и колеблющеюся совѣстью Епископъ предостерегаетъ отъ увлеченія лживымъ и злобнымъ хитрословіемъ современныхъ лжеучителей (136—8), или указаніемъ на то, какъ злые и хитрые люди улавливаютъ въ свои сѣти простодушныхъ (178—180).

При открытіи Бѣлгородскаго отдѣла Союза Русскаго Народа, бесѣдуетъ о необходимости для членовъ онаго, побѣждая благимъ злое, идти тѣмъ путемъ, который ведетъ къ нравственной мощи и духовной крѣпости нашего народа (276—79).

Замѣчательны также его сужденія о военномъ званіи. Обращая вниманіе на войско, молитвенно призываетъ военныхъ блистать не одною внѣшнею военною выправкой, но

быть истинными христіанами, грозными для зла по своей вѣрности престолу и правдѣ, силѣ и мощи духа (279—81).

Преосвященный говоритъ также и объ экономическихъ условіяхъ жизни. Удѣляя долю вниманія экономическому неравенству людей и зная, какъ нерѣдко подобное обстоятельство является поводомъ къ зависти, дерзкимъ и злобнымъ толкамъ тѣхъ или другихъ лицъ, Преосвященный не разъ бесѣдуетъ о богатствѣ и бѣдности, о дѣлахъ милосердія по отношенію къ нуждающимся (13—14; 16—17; 46—50; 219—224; 247—50). Здѣсь особенно заслуживаетъ вниманія та точка зрѣнія нашего автора, во имя которой подобно восточнымъ древнимъ отцамъ Церкви, особенно Златоусту, онъ настаиваетъ на необходимости быть милосерднымъ ко всякому нуждающемуся, независимо отъ того, на добро или зло употребить данныя средства просящей помощи.

Вмѣстѣ съ этимъ Епископъ говоритъ и по адресу торговцевъ. Онъ старается изобразить черты христіанскаго торговца, на примѣръ, указаніемъ на великую отвѣтственность ихъ предъ Богомъ за торговлю продуктами, не отвѣчающими назначенію извѣстнаго времени, т. е. мясными и молочными продуктами въ дни поста; говоритъ также о возвышеніи въ этотъ періодъ цѣнъ на постную пищу (56) и т. д.

Характеризуя, далѣе, въ тѣхъ или иныхъ поученіяхъ нравственную жизнь современнаго общества, Преосвященный говоритъ обличительно о лицепріятіи (128—31), о духовномъ плѣнѣ разныхъ христіанъ у разнообразныхъ страстей (41—2); скорбитъ о дурныхъ примѣрахъ настоящаго времени для соотвѣтствующаго добраго воздѣйствія на людей (119—21), объ излишнихъ заботахъ о тѣлѣ и его украшеніяхъ (111—15) въ ущербъ духовному совершенству, почему считаетъ долгомъ сказать о взаимоотношеніи тѣлесныхъ заботъ и духовнаго упражненія (242—5); сожалеетъ о темнотѣ народной, объ упадкѣ знанія и замѣчаетъ, какое значеніе имѣетъ это обстоятельство для распространенія смуты (23—4)... Въ своихъ поученіяхъ Преосвященный проповѣдникъ съ прискорбіемъ указываетъ и на ненормальныя отношенія между старыми и новыми поколѣніями, указываетъ, какъ современные молодые люди стали очень самомнительны по сравненію съ былыми временами, какъ извращены своевольною жизнью, лишены чистой духовной радости, рѣшаются на

самосудъ, на самоубійство (68—69) и пр. Но онъ же укоряетъ и родителей ихъ, отъ беззаботности которыхъ о дѣтяхъ и появляются несчастные дѣти (100—4), совершенно почти не видя своихъ родителей и оставаясь по большей части безъ всякаго надзора или на рукахъ стороннихъ лицъ (139—41)... Преосвященный Іоанникій говоритъ о современныхъ обстоятельствахъ, о современныхъ условіяхъ жизни своихъ слушателей, но онъ говоритъ въ духѣ святоотеческомъ, приводя выдержки изъ поученій св. отцевъ. Святоотеческіе уроки его въ настоящемъ выпускѣ поученій приведены въ большомъ изобиліи, особенно изъ трудовъ св. І. Златоуста. Видно, св. Отецъ пользуется особенною любовью автора, изученъ имъ обстоятельно и всесторонне. Думается, что весьма разумно также дѣлаетъ Преосвященный, приводя нерѣдко выдержки изъ Свящ. Писанія въ русскомъ переводѣ...

О литературной сторонѣ проповѣдей Епископа Іоанникія говоритъ нечего, потому что пришлось бы воспроизвести сказанное уже нами въ отзывѣ о его первомъ выпускѣ поученій за 1905—906 г.г. Поэтому, интересующагося отсылаемъ къ № 11 журнала „Вѣра и Разумъ“ за н. г.

Въ заключеніе вновь высказываемъ душевное пожеланіе, чтобы и настоящій выпускъ поученій и рѣчей Преосвященнаго, какъ полезный вообще для чтенія, такъ и въ частности и особенно для нашихъ проповѣдниковъ, получилъ широкое распространеніе.

Съ внѣшней стороны онъ изданъ хорошо и дешево.

В. Пл.—вз.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ЗНАЧЕНІЕ КНИГОНОШЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ МИССІИ.

Для успѣха православной миссіи сектантскимъ пропагандистамъ, выступающимъ въ роли пресвитеровъ, благовѣстниковъ и т. п., необходимо противопоставить такую же силу, во всеоружіи знаній изъ области православной христіанской догматики. Справедливость требуетъ отмѣтить прекрасную подготовку сектантскихъ, особенно штундо-баптистическихъ, проповѣдниковъ, выступающихъ на арену борьбы съ православіемъ, съ которыми иногда трудно состязаться даже

опытному миссіонеру. Они воодушевляются не столько со-знаніемъ правоты своего ученія, сколько прекраснымъ обезпеченіемъ, предлагаемымъ своимъ благовѣстникамъ сектантскими общинами. Сектантскіе пропагандисты дорожатъ своей профессіей, какъ весьма доходной статьей, доставляющей имъ безбѣдное существованіе.

Первый отпоръ сектантской пропагандѣ долженъ дать, конечно, приходскій священникъ, который въ настоящее лукавое время долженъ быть главнымъ миссіонеромъ въ приходѣ. Но часто случается, что священникъ послѣднимъ узнаетъ, что творится въ религіозной жизни его прихода. Сектантское лжеученіе прокладываетъ себѣ дорогу вначалѣ тихо, робко, безъ рекламы, будучи еще не увѣрено въ нахожденіи благопріятной почвы. Сектантскіе пропагандисты первые свои шаги совершаютъ скрыто, исподволь, долго оставаясь въ выжидательномъ положеніи, и когда увѣрятся въ успѣхѣхъ своего дѣла, тогда уже объявляютъ открытую войну православію. Бываетъ часто, что броженіе среди православныхъ, вслѣдствіе заноса сектантской заразы, длится нѣсколько лѣтъ, пока не выльется въ ту или иную форму.

Своевременное замѣчаніе зарожденія сектантской пропаганды имѣетъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что въ періодъ возгоранія религіознаго броженія лучше всего тушить его энергичными мѣрами.

Но этотъ-то моментъ часто и остается не замѣченнымъ своевременно приходскимъ священникомъ.

Большую помощь въ распознаніи религіозно-нравственнаго состоянія въ приходѣ священнику можетъ оказать книгоноша,—утверждаемъ это не а priori, а на основаніи фактическихъ данныхъ.

Книгоноша и по внѣшнему виду, и по профессіи находится въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, дающихъ ему возможность проникнуть во всякую крестьянскую среду, не возбуждая въ ней по отношенію къ себѣ ничего подозрительнаго и опаснаго. Онъ, такъ сказать, ступеньвается въ народной массѣ, является какъ-бы своимъ человѣкомъ. Съ нимъ какъ православный, такъ и сектантъ будетъ говорить „по душѣ“ по разнымъ вопросамъ, не подозрѣвая въ немъ противника; вездѣ онъ можетъ спокойно зондировать религіозную почву.

Психологія всякаго человѣка, находящагося въ нерѣшительности, колеблющагося, намѣревающагося сдѣлать какое-либо рѣзкое измѣненіе въ своей жизни, показываетъ намъ, что таковой субъектъ имѣетъ большую потребность высказаться предъ кѣмъ нибудь о своихъ сужденіяхъ и планахъ, посоветоваться, поговорить „по душѣ“. Подобныя личности съ радостью будутъ говорить и спорить съ книгоношей, какъ съ равнымъ себѣ, ни въ чемъ не заинтересованнымъ человѣкомъ, и, наоборотъ, очень тщательно будутъ скрывать свои заблужденія отъ приходскаго священника, какъ лица, по мнѣнію многихъ, заинтересованнаго матеріально въ дѣлѣ удержанія всѣхъ прихожанъ въ оградѣ православной церкви.

Кромѣ того, многимъ, намѣревающимся стать на ложный путь вѣры, душевно тяжело начать бесѣду о своемъ „новомъ упованіи“ съ приходскимъ пастыремъ, духовно возродившимъ и воспитавшимъ ихъ,—они чувствуютъ какое-то укореніе совѣсти и нравственное терзаніе.

Дабы не быть голословнымъ, въ доказательство высказанныхъ сужденій, укажемъ на примѣръ, являющійся яркой иллюстраціей того, какой доступъ въ народъ имѣютъ книгоноши и какая большая возможность представляется для нихъ разузнать всѣ детали религіознаго состоянія того или иного прихода, чего зачастую лишены приходскіе священники по тѣмъ или инымъ причинамъ.

Въ селеніе, подвергшееся натиску сектантской пропаганды и уже имѣющее въ средѣ православныхъ лицъ колеблющихся, появляется книгоноша. Былъ праздничный день; на первой же улицѣ книгоношу остановили любопытные и начали разсматривать имѣющіяся у него книги. Всѣ окружившія его лица приняли книгоношу за обыкновеннаго продавца религіозно-нравственныхъ книгъ и откровенно начали вести съ нимъ разговоръ. Вскорѣ пришелъ сюда мѣстный грамотѣй, часто посѣщавшій молитвенныя собранія баптистовъ сосѣднихъ селеній, склонный къ полному отпаденію отъ православной церкви, крестьянинъ Б. Книгоноша, ведя съ присутствующими разговоръ, между прочимъ, сказалъ, что храмъ у нихъ сегодня почти былъ пустой, а улицы полны народа.

На такое замѣчаніе книгоноши сталъ возражать кре-

стьянинъ Б.,—затронутый вопросъ, видимо, пришелся ему по душѣ.

„Почему непременно въ праздники нужно ходить въ храмъ, развѣ дома нельзя помолиться, сказалъ крестьянинъ Б. Въ евангеліи говорится, что Христосъ молился въ пустынѣ, на горѣ, въ саду Геосиманскомъ. Поэтому, значить, и всякій человекъ можетъ молиться гдѣ ему угодно, гдѣ меньше соблазна. Храмы не нужны человеку для спасенія; въ храмахъ люди поклоняются идоламъ“...

— „А какъ ты думаешь, посѣщаль ли Иисусъ Христосъ храмъ?“ спросилъ книгоноша.

Отвѣта не послѣдовало.

„Конечно, Христосъ во время Своей земной жизни, возразилъ книгоноша, много разъ посѣщаль храмъ, ревновалъ о святости его, называлъ храмъ „домъ Мой, домъ молитвы“... Личный примѣръ Иисуса Христа есть лучшее доказательство необходимости храма. Да и баптисты, отвергая теоретически храмы, на самомъ дѣлѣ сами строятъ ихъ, да еще какіе дорогіе. Недавно писали въ газетахъ, что во Владивостокѣ баптисты выстроили молитвенный домъ въ пятьдесятъ тысячъ. Значить, говорятъ одно, а дѣлаютъ совсѣмъ другое... Если въ священномъ писаніи и сказано, что „Богъ въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ“, что поклоняться ему нужно „духомъ и истиною“, то эти выраженія всецѣло направлены противъ грубаго, чувственного и матеріальнаго представленія о Божествѣ тѣхъ людей, которые намѣреваются вмѣстѣ „невмѣстимаго Бога“ въ стѣны Иерусалимскаго храма.

Священное писаніе нельзя толковать и понимать такъ, какъ кому вздумается; нужно придерживаться того толкованія, какое сдѣлали св. Отцы и учителя первыхъ вѣковъ христіанства. Апостолы были люди, вѣроятно, мудрѣ насъ съ тобой, но и они очень часто обращались къ Иисусу Христу за разъясненіемъ: „что есть притча сія“..., „научи насъ молиться“... и т. д.

Ап. Петръ предостерегаетъ отъ увлеченія по собственному разуму понимать Слово Божіе; онъ говоритъ, что „есть нѣчто неудобовразумительное въ посланіяхъ ап. Павла и невѣжды толкуютъ это неудобовразумительное къ собственной гибели (2 Петр. 3, 16).

Много и долго книгоноша говорилъ крестьянамъ, какъ нужно понимать Св. Писаніе, что такое смыслъ буквальный и переносный и т. д. Его слушали крестьяне съ большимъ интересомъ и вниманіемъ, предлагали ему много различныхъ вопросовъ, на которые получали убѣдительные отвѣты. Совопросникъ Б., осмѣянный крестьянами, постыдно ретировался предъ бойкимъ книгоношей.

Многіе факты жизни указываютъ намъ на то обстоятельство, что книгоноша, вступивъ въ споръ съ сектантами, производитъ всегда сильное впечатлѣніе на слушателей. Простой народъ всякому возраженію сектантамъ со стороны своего-же человѣка придаетъ особенное значеніе и довѣріе. На возраженіе сектантамъ священника, или миссіонера, простой народъ смотритъ съ подозрѣніемъ,—по его мнѣнію, это защитники православія по должности, по найму. Слушатели—православные приходятъ въ особый энтузіазмъ, когда изъ среды толпы, а не съ кафедры, раздается возраженіе противнику; сектанты часто постыдно ретируются предъ „чуйкой“, между тѣмъ какъ съ особымъ задоромъ идутъ въ споръ съ ученымъ миссіонеромъ. Какое то опеломляющее дѣйствіе производитъ на собравшихся въ томъ или иномъ мѣстѣ сектантовъ желаніе бойкаго простолюдина побесѣдовать съ ними: они теряются въ разсужденіяхъ и нерѣдко прекращаютъ пренія о вѣрѣ. Много можно указать примѣровъ изъ миссіонерской практики, какъ книгоноши посрамляли опытныхъ и начитанныхъ въ словѣ Божіемъ сектантовъ. Все это склоняетъ насъ къ тому мнѣнію, что необходимо для успѣховъ миссіи увеличить въ епархіи кадръ книгоношъ, этихъ благовѣстниковъ слова Божія. Въ рукахъ епархіальной миссіи они являются надежнымъ орудіемъ для борьбы съ возрастающимъ сектантствомъ.

Свящ. І. З. Горинъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Освященіе харьковской Ново-Троицкой церкви на Москалевкѣ.

24 іюля съ большою торжественностью было совершено освященіе Ново-Троицкой церкви на Москалевкѣ, къ этому времени со-

вершено законченной ви́шнимъ устройствомъ и внутреннимъ оборудованіемъ. Этого дня населеніе Москалевки ждало съ величайшимъ нетерпѣніемъ, и день освященія новоустроенной церкви сдѣлался для нихъ величайшимъ праздникомъ.

Свято-Троицкая церковь на Москалевкѣ была основана 17 лѣтъ тому назадъ. Извѣстный Харькову старожилъ купецъ Сѣриковъ, единовѣрецъ по вѣроисповѣданію, задумалъ вмѣсто ветхой единовѣрческой церкви на Воскресенской площади устроить новую на единовѣрческомъ кладбищѣ по Екатерининской улицѣ. Средства для этого были пожертвованы самимъ Сѣриковымъ. Приходъ единовѣрческой малочисленный, состоитъ изъ людей небогатыхъ. Уже съ самаго начала дѣла единовѣрцы не вѣрили въ возможность создать для себя большой каменный храмъ. Имъ больше хотѣлось возобновить хотя и маленькій, но древній и дорогой для нихъ деревянный храмъ. Поэтому дѣло устройства новаго единовѣрческаго храма съ самаго начала какъ-то превратилось въ личное предпріятіе Сѣрикова съ немногими сочувствовавшими ему лицами. Между тѣмъ невидимо въ расчетахъ человѣческихъ дѣйствовалъ Промыслъ Божій.

Закладку храма совершилъ Высокопреосвященный Архіепископомъ Амвросій и вскорѣ постройка храма доведена была до карниза цоколя храма. Къ сожалѣнію, первый строитель храма купецъ Сѣриковъ скончался, и дальнѣйшая постройка стала идти медленно, тормазиться недоразумѣніями между строителями и поставщиками матеріаловъ, и, наконецъ, совсѣмъ и надолго остановилась. Почти 3 года храмъ оставался безъ движенія. Тогда единовѣрцы образовали свой строительный комитетъ подъ предѣдательствомъ Водошнянова. Съ величайшими затрудненіями собирались средства на постройку. Кажется, все—что могли дать небогатые единовѣрцы, они дали, не разъ высказывая желаніе скорѣе всего направить эти средства на капитальный ремонтъ стараго храма. Теперь удалось постройку храма довести до крыши. Но средства почти всѣ изсякли. Усердіе комитета охладѣло, много членовъ изъ него выбыло, и опять постройка храма остановилась надолго. Храмъ оставался въ печальномъ видѣ до 1901 г. Въ это время обнаружилось живое участіе къ этому печальному храму прихожанъ Преображенской церкви. Образовалась группа лицъ во главѣ съ купцомъ П. П. Поляковымъ, которые, оставляя храмъ единовѣрческимъ, стали привлекать пожертвованія на него среди православнаго населенія города Харькова. Былъ привлеченъ къ этому дѣлу извѣстный строитель заиковской Александро-Невской церкви протоіерей Н. Сокольскій. Но и этому комитету не пришлось

довести дѣло до конца, хотя и было сдѣлано немало: зданіе храма вчернѣ было окончено и поставлены были кресты. Очень многое еще предстояло сдѣлать для окончанія храма: въ немъ не было печей, пола, внутренняго купола, оконъ, дверей, паперти; предстояла внутренняя отдѣлка, сооруженіе колоколовъ, установка иконостаса и прочее внутреннее оборудованіе,— на все это требовалось средствъ почти вдвое болѣе, чѣмъ сколько было употреблено на возведеніе зданія вчернѣ. Предъ этой громадной задачей будущаго въ безсиліи остановился строительный комитетъ. Къ этому времени, къ сожалѣнію, изъ комитета выбыли умершіе члены: протоіерей Сокольскій и С. и А. Чикмаревы. Опять постройка церкви остановилась. Печально глядѣлъ на обитателей Москалевки недостроенный храмъ съ зиявшими окнами и дверьми, съ почернѣвшей крышей, съ глубокими впадинами внутри, съ грудями мусора, поросшаго травой. Такимъ его увидѣлъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній при обзорѣнн харьковскихъ церквей, вскорѣ послѣ своего назначенія на харьковскую кафедру. До глубины души былъ тронутъ видомъ этого храма Владыка. Онъ рѣшилъ во что бы то ни стало довести дѣло устройства сего храма до конца. Съ этой цѣлью онъ поручилъ протоіерею Петру Фомину устроить возможное соглашеніе между единоувѣрческимъ и преображенскимъ приходами о передачѣ этого храма для его достроенія преображенскому приходу. Въ 1906 году соглашеніе было достигнуто, выработаны условія и въ ноябрѣ мѣсяцѣ этого года состоялась передача храма преображенскому приходу съ тѣмъ, чтобы единоувѣрцамъ было выдано вспоможеніе въ 5000 руб. на капитальный ремонтъ ихъ старой церкви. Для достроенія храма преображенскимъ приходомъ былъ организованъ новый строительный комитетъ подъ предѣлательствомъ протоіерея Петра Фомина изъ слѣдующихъ лицъ: священника С. Уманцева, священника М. Энедова, П. С. Силакова, П. П. Полякова, М. П. Набокова, М. П. Попова, Н. К. Воинова, А. Х. Любарскаго, В. Т. Ключки и К. С. Самойлова.

Новый комитетъ въ состояніи былъ изыскать средства на выплатку единоувѣрцамъ условленной суммы денегъ. Величайшимъ счастьемъ для дѣла было привлеченіе къ участию въ постройкѣ церкви богатаго жертвователя, купца И. А. Соколова, который свое усердіе и любовь къ этому храму проявилъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ: на свои средства онъ довелъ постройку церкви до конца, употребивъ на это до 50,000 руб. собственныхъ средствъ. Строительный комитетъ въ этомъ случаѣ былъ только помощникомъ и распо-

рядителемъ работъ по порученію И. А. Соколова. Храмъ заложенъ былъ во имя Св. Троицы и приготовленъ къ освященію съ престоломъ также во имя Св. Троицы. Сѣверный придѣлъ назначенъ къ освященію во имя св. равноапостольныхъ кн. Ольги, а южный во имя св. Іоанна Златоуста. Постройка церкви доканчивалась подъ наблюдениемъ епархіальнаго архитектора В. Н. Покровскаго, которымъ былъ составленъ для храма художественный проектъ иконостаса въ стилѣ XVII вѣка. Иконостасныя работы были исполнены мастеромъ Новосельскимъ, иконописныя же—живописцемъ Крючковымъ (младшимъ). Всѣ желѣзныя работы были исполнены братьями Игнатовыми, колокола—полный наборъ—были приобретены у московскаго финляндскаго завода. Священные сосуды, облаченія и прочія храмовыя принадлежности высокой стоимости и въ полномъ изобиліи были приобретены у фирмы Іонова.

Въ своемъ законченномъ видѣ храмъ производитъ впечатлѣніе художественнаго строенія, въ которомъ счастливо сочетались любовь, богатство, искусство и благоговѣніе строителей его. Онъ можетъ вмѣстивъ до 1000 человекъ, свѣтлый, высокій, стильный, удобный для священнослужителей и молящихся и благодарный въ акустическомъ отношеніи.

Окончаніе этого храма доставило величайшую радость строителю, прихожанамъ и Высокопреосвященному Владыкѣ. По просьбѣ строителя и комитета пожелали принять участіе въ торжествѣ освященія храма Архіепископъ Арсеній и Епископъ Феодоръ.

Днемъ освященія было назначено 24 іюля. Наканунѣ съ 6 часовъ вечера было совершено торжественное всенощное бдѣніе съ участіемъ: члена Государственнаго Совѣта протоіерея Тимофея Буткевича, ректора семинаріи протоіерея Юшкова, протоіерея Петра Фомина и священниковъ: благочиннаго о. Петра Вишнякова, С. Уманцева, М. Энеядова, С. Холопова, С. Крохатскаго, протодіакона Василія Вербицкаго и при пѣніи архіерейскаго хора пѣвчихъ подъ управленіемъ М. С. Ведринскаго. На торжество были приглашены члены строительнаго комитета, жертвователи и почетные представители прихода. Торжество привлекло массу народа, который наполнял не только храмъ, но и ограду, и кладбище около храма. 24 іюля освященіе храма началось съ половины десятаго часа утра, масса народа окружила храмъ; полный нарядъ полиціи во главѣ съ полиціимейстеромъ капитаномъ Бочаровымъ поддерживалъ порядокъ; громко и величественно звучали колокола новой церкви. Чинъ освященія совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ

соучастіи Епископа Θεодора, ключаря протоіерія Іоанна Гончаревскаго и лицъ, совершавшихъ всенощное бдѣніе. Величественно при самой радостной обстановкѣ совершалось священнодѣйствіе двумя Архіереями. Торжественную картину при благопріятной погодѣ представлялъ собою крестный ходъ за святыми мощами въ сосѣдную Преображенскую церковь и обратно во главѣ съ Преосвященнымъ Θεодоромъ. Въ концѣ освященія протоіереемъ Петромъ Θоминымъ было произнесено слово о важности совершаемаго торжества. Стройно и благолѣпно совершена была затѣмъ божественная литургія. Въ концѣ ея Архипастырь сказалъ прочувствованную рѣчь о томъ, какъ созидался этотъ храмъ, какой важный памятникъ создалъ себѣ храмоздатель-жертвователь и какое сокровище вѣрится прихожанамъ. Богослуженіе закончилось возгласеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду и строителю храма.

Торжество окончилось около 2 часовъ дня. Строитель храма И. А. Соколовъ съ супругой и сыномъ пригласили всѣхъ высокихъ участниковъ торжества къ себѣ въ домъ, гдѣ была предложена имъ богатая и радушная трапеза, закончившаяся воодушевленными здравицами за Государя Императора, Архипастыря, строителя и всѣхъ радѣтелей по устройству этого храма.

Итакъ, городъ Харьковъ, въ которомъ вообще немного храмовъ, обогатился новымъ во имя Св. Троицы. По распоряженію епархіального начальства, при немъ образуется новый приходъ изъ прилегающей части Москалевки и назначенъ причтъ изъ священника, діакона и псаломщика.

II. Θ.

Изъ лѣтописи Казанской церкви с. Деревокъ (Ахтырскаго уѣзда).

Село Деревки находится на лѣвой сторонѣ рѣки Ворсклы, какъ разъ на границѣ Полтавской губерніи. Когда то въ старину этотъ поселокъ прямо утопалъ въ обширныхъ лѣсахъ, отчего онъ и получилъ названіе „Деревки“ (отъ множества деревьевъ); въ настоящее же время эти лѣса почти истреблены и мѣсто ихъ занялъ труднопроходимый, бесплодный песокъ. Отъ прежнихъ лѣсовъ осталась только одинъ лѣсной участокъ, но и эта лѣсная площадь, кажется, въ скорости будетъ выкорчевана.

Лѣсокъ этотъ называется „Круницкимъ“. Замѣчательнъ онъ, какъ историческій памятникъ. Когда то давно и среди деревковскихъ лѣсовъ происходили битвы: и здѣсь малороссы бились то другъ съ другомъ, то съ поляками, то съ шведами. Такъ, извѣстно, что въ

Крупницкомъ лѣсу, по приказанію правобережнаго гетмана Дорошенко, былъ схваченъ и убитъ съ приверженцами своими лѣвобережный гетманъ Брюховецкій (1663 г.). Тѣло послѣдняго было увезено отсюда, а его приверженцевъ похоронили здѣсь въ Крупницкомъ лѣсу подъ дубами ¹⁾. И долго послѣ этого стояли эти дубы, вѣщая потомкамъ о бывшей въ Малороссіи братоубійственной разрухѣ.

Но оставимъ деревковскую старину, о которой такъ мало мы знаемъ, и расскажемъ о новомъ каменномъ деревковскомъ храмѣ Божиѣмъ, которымъ теперь украсились Деревки. Храмъ этотъ дѣйствительно не по селу. Никто не думалъ и не гадалъ, что будетъ воздвигнуть въ такомъ глухомъ и бѣдномъ селеніи столь величественный домъ Божій. А между тѣмъ онъ выстроенъ почти исключительно на мѣстныхъ средства прихожанъ.

Въ концѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ с. Деревкахъ былъ священникомъ нѣкто о. Павелъ Рубинскій. Однажды этотъ священникъ въ кругу своихъ прихожанъ держалъ такую рѣчь: „Православные, пройдетъ одно-другое десятилѣтіе и настоящая церковь будетъ весьма тѣсною; пора уже подумать о новой церкви“. Эта мысль батюшки тотчасъ начала циркулировать по селу. Одни соглашались на новую церковь, а большинство считало прямо неосуществимою эту затѣю батюшки и на первыхъ порахъ прямо отказалось отъ этого дѣла. И всѣмъ тогда думалось, что не скоро быть въ Деревкахъ каменному храму. Но не такъ склалось, какъ ждалось. Нашелся среди крестьянъ одинъ умный человѣкъ, именно, Василій Ткаченко, теперь уже почтенный дѣдушка, который счумѣлъ тогда же дать ходъ задуманному дѣлу о. Павла. Будучи энергичнымъ и вліятельнымъ въ обществѣ, онъ своими разумными доводами склонилъ прихожанъ дать средства на устройство обширной каменной церкви въ Деревкахъ. И прихожане дали таковыя. Во-первыхъ, отвели они 300 дес. пахатной земли, арендная плата за которыя впредь до окончанія церкви вся должна была идти на устройство послѣдней, и во-вторыхъ, пожертвовали на то-же дѣло почти весь свой строевой лѣсъ—стоимостію около 25,000 руб. Понятно, много давала помощи отъ своихъ доходовъ и церковь, былъ и подушный взносъ на церковь; но все-таки средства эти текли изъ мѣстныхъ источниковъ. Правда, около 3000 руб. было собрано и на сторонѣ, но эта сумма слишкомъ незначительна сравнительно съ общою стоимостію устроенной церкви; а церковь новая стоитъ болѣе 60,000 руб.

¹⁾ Историко-статистическое описаніе Харьк. епархіи: Ахтырскій уѣздъ, стр. 127.

Строили храмъ прихожане изъ своего кирпича. Для этого устроенъ былъ на свои средства заводъ съ англійскими печами. Лѣсъ продавали также сами. За всѣми этими операціями строго слѣдящъ предсѣдатель комитета над. сов. Павелъ Яковлевичъ Пастуховъ. Въ высшей степени аккуратный въ денежныхъ дѣлахъ, твердый и настойчивый, онъ велъ постройку церкви такъ, что ни одна копейка не могла уйти безслѣдно. За такое веденіе дѣла прихожане должны быть всегда благодарны Пастухову.

Строился храмъ около восьми годовъ. Закладка его была совершена 16 августа 1903 г., а освященъ былъ 31 мая сего 1911 г. Какъ закладка, такъ и освященіе совершены были очень торжественно. Освящаль храмъ мѣстный благочинный, свящ. о. Ѳеодоръ Юшковъ, въ сослуженіи десяти священниковъ изъ сосѣднихъ селъ и трехъ діаконовъ. Этотъ благоговѣйный пресвитеръ провелъ сложное дѣло освященія храма весьма стройно. Послѣ освященія о. благочинный сказалъ поученіе народу, въ которомъ ясно и просто выразилъ значеніе храмовъ Божіихъ въ религіозно-правственной жизни христіанъ. На ту же тему на обѣднѣ послѣ причастна сказалъ проповѣдь и мѣстный священникъ Андрей Сагарда-Николенко. „Возлюбленные братіе, какъ въ жизни каждаго человѣка бываютъ такіа отрадныя минуты, которыя надолго остаются въ памяти, такъ и въ жизни и цѣлыхъ обществъ бываютъ такіа радостныя событія, впечатлѣнія отъ которыхъ тоже продолжительно сохраняются. Сегодня у насъ торжество, которое надолго будетъ памятно намъ. Сегодня завѣтная наша мечта о новомъ храмѣ стала дѣйствительностію. У насъ теперь есть храмъ, храмъ обширный и величественный, который только что освященъ, и на престолѣ котораго уже принесена Господу Богу первая безкровная жертва. Радуйтесь-же, дорогіе прихожане, и благодарите Бога за то, что Онъ Милосердный помогъ намъ устроить сей домъ Божій и сподобилъ намъ дожить до настоящаго славнаго торжества. Слава Тебѣ, Господи, благодарствую нашему во вѣки вѣковъ!

Но недостаточно было-бъ однакоже ограничиться въ сей день только одними этими благопожеланіями. Пользуясь случаемъ, я нахожу весьма приличнымъ остановить теперь на нѣсколько минутъ ваше, братіе, вниманіе на томъ значеніи, какое имѣютъ въ жизни христіанина вообще храмы Божіи.

Возлюбленные братіе, то дѣйствительно вѣрно, что каждый изъ насъ желаетъ себѣ какъ счастья на землѣ, такъ и блаженства на небѣ. Также вѣрно и то, что здѣсь на землѣ только тотъ счастливъ,

кто всею душою стремится быть счастливымъ на небѣ. Но это стремленіе къ небу, къ Богу и сама любовь къ жизни по Божьему, не даются намъ, такъ сказать, въ готовомъ видѣ. Желаніе небесной жизни, скорбь по небу, печаль по Богѣ—все это мы должны еще какъ-бы заново приобрѣсть. А гдѣ-же найскорѣе и найвѣрнѣе можно сдѣлать такое приобрѣтеніе, т. е. развить чувствительность и любовь ко всему небесному, какъ не во храмѣ и при посредствѣ храма.

Храмъ Божій это—жилище самаго Господа, это—домъ Божій, это—купина Господа. Въ немъ невидимо присутствуетъ въ таинствѣ Тѣла и Крови Христовыхъ Самъ Сынъ Божій. Въ немъ благодать Св. Духа чрезъ Св. Таинства изобильно подается. Въ немъ ангелы Божіи со святыми, какъ утверждаютъ тайновидцы, окружаютъ престолъ Божій. Словомъ, храмъ это—небо на землѣ. Потому-то въ храмѣ „всякое земное величіе, слава, богатство, всякая гордость смиряется. Здѣсь въ храмѣ стоитъ съ молитвою немощный человѣкъ предъ Всевышнимъ Богомъ, грѣшникъ предъ Судьею, погибающій предъ Спасителемъ“. Здѣсь и учать, и поютъ, и живописуютъ только о небѣ, о Богѣ, о святыхъ ангелахъ и святыхъ людяхъ, о раѣ, объ адѣ, о скоротечности земной жизни, о плачѣ о своихъ грѣхахъ; но здѣсь-же вливаютъ въ сердце и великую отраду и утѣшеніе. Здѣсь и горе забывается и радость удвадается. „Въ церкви“, говоритъ Златоустъ, „радующіеся продолжаютъ свою радость, въ церкви скорбящимъ утѣшеніе, въ церкви печальнымъ веселіе, въ церкви удрученнымъ отдыхъ, въ церкви труждающимся успокоеніе, ибо сказано: *„прійдите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененные и азъ упокою вы“*“.

Не меньшее утѣшеніе сердцу христіанина также приноситъ и то обстоятельство, что и послѣ смерти нашей церковь не оставляетъ насъ. Въ храмъ Божій принесутъ насъ, когда мы умремъ, чтобы напутствовать насъ въ жизнь вѣчную. Здѣсь и по отходѣ нашемъ въ загробный міръ, когда забудутъ насъ всѣ родные и знакомые, Св. Церковь матерински будетъ заботиться о нашемъ спасеніи и молиться за насъ до скончанія вѣка. Итакъ, въ храмѣ Божіемъ все: и видимое, и слышимое въ немъ, и невидимое-таинственное—все приспособлено къ тому, чтобы породить у людей стремленіе къ Богу и любовь къ жизни по Божьему, т. е. породить то, безъ чего мы не можемъ достигнуть ни счастья на землѣ, ни блаженства на небѣ.

Но этимъ еще не исчерпывается все значеніе для насъ храмовъ Божіихъ. Они въ нашей жизни имѣютъ еще, такъ сказать, и дисциплинарное значеніе. Счетъ дней, распредѣленіе домашнихъ за-

нятій, назначенія рода пищи, удовольствій и т. д.—все это у большинства изъ народа совершается соответственно церковному уставу. Наконецъ, храмъ Божій имѣеть и еще одно значеніе для насъ. Въ одной изъ своихъ бесѣдъ Св. Златоустъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: „если святое Евангеліе есть въ домѣ, то діаволь не можетъ войти въ него; когда же мы имѣемъ оное не только въ домахъ своихъ, но и при себѣ и въ своихъ сердцахъ, то еще вернѣе мы будемъ предохранены отъ стрѣлъ сатаны“. Слушайте, христіане! По Златоусту, діаволь бонется даже тѣхъ домовъ, гдѣ находится книга—св. Евангеліе. Тѣмъ болѣе, значить, онъ трепещетъ тѣхъ мѣстъ и поселеній, гдѣ устроены храмы Божіи, въ которыхъ находятся не только Евангеліе, но, что самое главное, Тѣло и Кровь Самаго Христа. Храмы Божіи являются, значить, защитой и охраной сель и городовъ отъ князей воздушныхъ—т. е. бѣсовъ.

Будемъ же, возлюбленные братіе, всегда посѣщать храмы Господни, памятуя, что въ нихъ невидимо присутствуетъ Самъ Богъ и силы небесныя. Будемъ водить въ храмы и своихъ дѣтей, чтобы смлада пріучить ихъ къ неземнымъ впечатлѣніямъ. Не будемъ слушаться тѣхъ отщепенцевъ, которые говорятъ, что храмы излишни, что главное дѣло строить изъ своихъ душъ храмы, достойныя Св. Духа, и не заниматься устроеніемъ дорогихъ вещественныхъ храмовъ. Не будемъ слушать такихъ рѣчей, ибо въ нихъ заключена великая ложь. Вспомнимъ праведниковъ, Святыхъ Божіихъ людей, напр., преподобнаго Серафима Саровскаго, Сергія Радонежскаго, святителей Божіихъ—Еоодосія Угличскаго, Іоасафа Вѣлгородскаго и вообще святыхъ людей. Они-ли не были полны даровъ Св. Духа? Они-ли были недостойными храмами Св. Духа? Что-же, избѣгали-ли они вещественныхъ храмовъ? О, нѣтъ! Безъ храмовъ они не могли жить; только въ храмахъ Божіихъ они и жили въ свое святое удовольствіе. Значить, совсѣмъ ложно то утвержденіе отщепенцевъ, что, будто-бы, чѣмъ святѣе человекъ, тѣмъ менѣе онъ нуждается въ посѣщеніи храмовъ Божіихъ: оно, какъ видите, противорѣчитъ дѣйствительности. Не слушайте, возлюбленные братіе, дажѣ, и тѣхъ, которые говорятъ, что лучше пристроить сироту, чѣмъ строить церкви. Этотъ хитрый и ядовитый совѣтъ то же исполненъ лжи. „*Не строй церкви, а пристрой сироту*“¹⁾... А пристроенныя сироты и дру-

¹⁾ Очень прискорбно, что эта сектантская пословица: „*Не строй церкви, а пристрой сироту*“, помѣщена въ учебникъ по русскому языку г. Вахтерева (2-й годъ), принятомъ въ земскихъ народныхъ

гіе православные гдѣ-же безъ церквей должны молиться Богу? спрошу я. Подъ открытымъ небомъ, что-ли? Скажутъ, Богъ вездѣ, можно приспособить для общественнаго моленія и простой домъ. Что Богъ вездѣ, что можно молиться и на всякомъ мѣстѣ, это—правда. Но у насъ не о томъ рѣчь, а о томъ, можно-ли любить Бога и вмѣстѣ не любить благолѣпія дома Божія, въ которомъ находится Тѣло и Кровь Спасителя, можно-ли любить Бога и вмѣстѣ не обращать вниманія на бѣдныхъ сиротъ. Нѣтъ, кто любитъ искренно Господа, тотъ, имѣя средства и церкви строить, и сиротъ пристраиваетъ... Любовь къ Богу и любовь къ ближнимъ въ дѣйствительности не отдѣлимы одна отъ другой;—между тѣмъ совѣтъ: „Не строй церкви, а сироту пристрой“, хочеть нераздѣлимое раздѣлить.

Итакъ, да не входятъ, братіе, въ души ваши подобныя хульныя мысли о храмѣ Божіемъ и да водворится въ насъ та правда православія о храмахъ, которая гласитъ, что церкви Божіи необходимо будутъ существовать до самаго Страшнаго Суда, на который судить явится Самъ Спаситель, Ему-же подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ. Аминь.

Послѣ обѣдни всѣ священно-служители съ другими гостями приглашены были въ зданіе мѣстной земской школы, гдѣ предложена была имъ скромная трапеза. Во время обѣда произнесены были положенныя здравицы.

Сказавъ о торжествѣ освященія храма въ Деревкахъ, нельзя не сказать хоть коротенько и о другомъ нашемъ торжествѣ, бывшемъ наканунѣ освященія, т. е. 29 мая. Дѣло въ томъ, что въ сей день поднимали на колокольню новый въ 117 пудовъ колоколь, купленный ко дню освященія. Изыскивалъ средства на колоколь тотъ-же, упомянутый прихожанинъ, дорогой дѣдушка Василій Григоріевъ Ткаченко. Около 200 руб. на этотъ предметъ положилъ онъ и изъ своихъ средствъ. Послѣ освященія колокола также была предложена трапеза, во время которой я счелъ нравственно своею обязанностію поблагодарить дѣдушку Ткаченко за всѣ его труды, какъ по устройству церкви, такъ и за хлопоты въ дѣлѣ пріобрѣтенія новаго колокола.

Послѣ трапезы начали вызванивать колоколь...

Священникъ Андрей Сагарда-Николенко.

училищахъ. Отцы всѣми силами стараются какъ-бы устроить себѣ храмъ, а учителя съ учебниками говорятъ дѣтямъ сихъ отцовъ: „Не строй церкви“... Какое жестокое противорѣчіе!!!

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому

Священника Андреевской церкви, села Млиновъ, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Михаила Торанскаго.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства слѣдующее:

Находя въ посѣщеніи русско-православныхъ монастырей великое для своего религіозно-нравственнаго чувства удовлетвореніе, я рѣшилъ—прошедшей весной текущаго 1911 года, посѣтить извѣстный мнѣ дотолѣ только по слухамъ женскій Велико-Будищенскій монастырь Полтавской епархіи.

Такъ какъ разстояніе между означеннымъ монастыремъ и вѣреннымъ мнѣ приходомъ—селомъ Млинками—невелико (всего лишь 20—25 верстѣ),—то посѣщеніе данной обители я рѣшилъ совершить пѣшкомъ.

Узнавъ о такомъ моемъ намѣреніи, многіе изъ моихъ прихожанъ, люди—глубоко-религіозные, любящіе святое паломничество, обратились ко мнѣ съ просьбой разрѣшить и имъ сопутствовать мнѣ въ предполагавшемся моемъ благомъ путешествіи. Съ радостію встрѣтивъ такое доброе желаніе своихъ пасомыхъ, я объявилъ имъ, что—если имъ, какъ пасомымъ, пріятно творить доброе дѣло со своимъ пастыремъ, то я лично, какъ ихъ пастырь, нахожу въ этомъ великое духовно-пастырское утѣшеніе и потому, чѣмъ больше найдется желающихъ совершить святое путешествіе, тѣмъ болѣе я буду душевно радоваться. Желающихъ оказывалось все больше и больше.

Прекрасно сознавая, какъ часто крестьяне проводятъ праздничные дни не по-христіански въ разгулахъ, пьянствѣ и т. п., я—съ цѣлью отвлеченія своихъ пасомыхъ отъ такого неблаговиднаго времяпрепровожденія праздничныхъ дней—днемъ нашего небольшого паломничества назначилъ третій день Св. Пасхи 12 апрѣля сего 1911 года.

Въ этотъ назначенный день послѣ Божественной Литургіи и напутственнаго молебствія, благословивъ молящихся, я двинулся въ путь.

Только выйдя изъ храма,—уже въ началѣ самаго пути,—я увидалъ, какъ, совершенно неожиданно для меня самого число же-

лающихъ посѣтить въ моемъ сопровожденіи св. обитель оказалось велико!—По подсчету оказалось, что мнѣ сопутствуетъ толпа въ пятьсотъ слишкомъ человѣкъ,—мужчинъ и женщинъ, стариковъ и молодыхъ.

Только теперь я увидаль непроизвольно допущенную мною ошибку, а именно: не предусмотрѣвъ заблаговременно возможности такого огромнаго числа сопутствовавшихъ мнѣ паломниковъ и по-этому самому не испросивъ на это паломничество Вашего Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія, я этимъ самымъ былъ лишенъ возможности поставить это краткое, но отрадное для меня и моихъ прихожанъ путешествіе на официальную почву; и прежде всего я былъ лишенъ возможности придать этому паломничеству тотъ торжественно религіозный, величественно-церковный характеръ, который, какъ я увидаль уже впоследствии, имѣлъ-бы для религіозно-нравственнаго состоянія народа огромнѣйшее воспитательное значеніе и о которомъ сами сопутствовавшіе мнѣ такъ усиленно меня спрашивали; говоря кратко, не имѣя Вашего Архипастырскаго благословенія, я, къ великому сожалѣнію, не имѣлъ возможности совершить данное мое паломничество торжественнымъ крестнымъ ходомъ, со всѣми приличествующими при семъ святостями, Св. Евангеліемъ, Крестомъ, хоругвями, иконами, кропиломъ и т. д., о чемъ такъ спрашивали меня мои прихожане.

Тѣмъ не менѣе, и совершенное въ весьма скромныхъ размѣрахъ наше паломничество оставило, какъ въ душѣ и сердцѣ сопутствовавшихъ мнѣ лицъ, такъ и въ моихъ пастырскихъ думахъ и чувствахъ, неизгладимое отрадное религіозно-нравственное впечатлѣніе.

Въ теченіе всего нашего путешествія—въ обитель и обратно—всѣ участвовавшіе въ этомъ паломничествѣ совершали свое доброе дѣло въ удивительно благоговѣйномъ настроеніи! По всему видно было, что каждый былъ проникнутъ сознаніемъ важности и великаго значенія для своей души совершаемаго религіозно-церковнаго акта.

По пути туда и обратно,—по желанію самого народа—самими-же сопутствовавшими мнѣ съ нѣкоторыми перерывами были исполнены церковныя пасхальныя пѣснопѣнія, что сравнительно выполнялось безъ особыхъ затрудненій, такъ какъ въ числѣ богомольцевъ былъ почти весь хоръ ввѣренной мнѣ церкви во главѣ съ регентомъ псаломщикомъ.

Прохожденіе чрезъ встрѣчающіяся на нашемъ пути села по-

сило весьма трогательный религиозный характеръ; святой обычай русскаго православнаго христіанина совершать при прохожденіи мимо христіанскихъ храмовъ крестное знаменіе вылился въ нашемъ путешествіи въ дивную величественную картину: вся толпа богомольцевъ останавливалась предъ св. храмомъ и, совершая крестное знаменіе, торжественно пѣла пасхальный тропарь — „Христосъ воскресъ“.

Видя такое трогательное шествіе, многіе изъ прихожанъ другихъ приходоу не могли удержаться отъ того, чтобы не примкнуть къ этому религиозному нашему шествію.

Наивысшей же степени религиозно-умилительное состояніе богомольцевъ-паломниковъ достигло уже въ самой св. обители,—въ мѣстѣ, составлявшемъ цѣль нашего путешествія.

Не смотря на нашъ неожиданный приходъ въ такомъ большомъ числѣ молящихся во св. обитель, намъ былъ оказанъ со стороны насельниковъ и насельницъ этого монастыря самый радушный приемъ: по распоряженію матушки игуменіи намъ было бесплатно отведено помѣщеніе для отдыха, была выдана бесплатно въ нѣкоторомъ количествѣ, пища и т. д.

За время нашего пребыванія во св. обители мною, съ разрѣшенія игуменіи монастыря и священнослужителей этого послѣдняго, были совершены въ монастырскомъ храмѣ въ присутствіи сестеръ-монахинь и богомольцевъ-паломниковъ всенощное бдѣніе и Божественная литургія, на которыхъ пѣли два хора—женскій-монастырскій и хоръ вѣтренной мѣтѣ церкви; за это же время въ сопровожденіи священнослужителей и сестеръ-монахинь монастыря всѣми нами осмотрѣна вся св. обитель съ ея скитомъ, отстоящимъ отъ монастыря въ трехъ верстахъ; были совершены задравныя молебныя пѣнія; свободное отъ молитвы время богомольцы паломники проводили въ религиозно-благочестивой бесѣдѣ съ сестрами-монахинями и т. п.

Трогательнъ былъ и нашъ выходъ изъ обители: сестры-монахини съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній проводили насъ за ворота своей обители и въ моментъ, когда мы покидали св. обитель, пропѣли посѣтившимъ ихъ богомольцамъ „Многая лѣта“; въ отвѣтъ на такое доброе намъ пожеланіе мы также торжественно воспѣли оставляемой нами обители съ ея обитателями „Многая лѣта“...

Возвратившись благополучно въ свою весъ, мы разошлись по домамъ съ самыми благочестивыми мыслями и настроеніемъ...

То религиозное воодушевленіе, тѣ святыя чувства и мысли, ко-

торыя всё мы переживали за время нашего короткаго, знаменательнаго для всёхъ насъ паломничества, длившагося всего лишь около двухъ сутокъ, и прежде всего за время нашего пребыванія въ самой обители, не поддаются описанію!

Каждый изъ насъ за все это время жилъ только однимъ,— только мыслію о Богѣ, только мыслію о спасеніи души, вообще мыслями святыми и благочестивыми...

О такомъ душеспасительномъ впечатлѣніи, о такомъ религиозно-правственномъ состояніи всёхъ сопутствовавшихъ мнѣ можно судить хотя-бы по тѣмъ трогательнымъ благодарностямъ, которыя мнѣ пришлось получить послѣ совершенія нашего путешествія за мое разрѣшеніе всёмъ желающимъ принять участіе въ моемъ непродолжительномъ паломничествѣ, а также за мои наставленія, указанія и руководство въ этомъ путешествіи!..

29 іюня сего 1911 года, по просьбѣ нѣкоторыхъ прихожанъ, не имѣвшихъ возможности посѣтить св. обитель въ апрѣлѣ мясѣцѣ, я помоннически вновь посѣтилъ Велико-Будищенскій монастырь, въ сопровожденіи богомольцевъ паломниковъ въ числѣ около ста чело-вѣкъ.

(Слѣдуетъ подпись).

На сей докладной запискѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „1911. Іюля 26. Доброе дѣло совершили паломники съ своимъ пастыремъ! Дай Богъ побольше такихъ проявленій религіознаго чувства! А. Арсеній.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Объ упорядоченіи церковнаго богослуженія.

Въ г. Новгородѣ состоялось собраніе духовенства первыхъ трехъ Новгородскихъ благоч. округовъ. Собраніе было посвящено обсужденію вопроса о томъ, какъ упорядочить церковное богослуженіе.

Преосвященный викарій Андроникъ, возглавлявшій собраніе, въ своей рѣчи отмѣтилъ нѣкоторыя неисправности въ постановкѣ у насъ богослуженія и высказалъ нѣсколько соображеній относительно желательнаго устраниенія ихъ. Однимъ изъ важныхъ недостатковъ въ нашей церковно-богослужебной практикѣ является, по мнѣнію его, чрезмѣрное сокращеніе измѣняемыхъ составныхъ частей богослуженія, которыя собственно и отличаютъ одинъ праздникъ отъ дру-

того: такія важныя пѣснопѣнія, какъ стихиры и каноны, излагающіе въ высокохудожественныхъ поэтическихъ образахъ полную исторію празднуемаго событія, или трогательными чертами рисующіе житіе воспоминаемаго святого, исполняются у насъ въ крайне урѣзанномъ видѣ. Отличительныя особенности того или иного праздника выступаютъ въ неразумно сокращаемомъ богослуженіи очень тускло. Исчезли древніе умилятельныя церковныя пѣвбы, вытѣсненные маловыразительными, плоскими и неправильными Бахметевскими переложеніями. Такія дивныя произведенія церковной музыки, какъ догматикки знаменнаго распѣва, почти нигдѣ не исполняются, за немногими исключеніями. При этомъ Преосвященный высказалъ, что рѣшительно необходимо учрежденіе псаломщической школы подъ ближайшимъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства; такая школа и должна быть для всей епархіи рассадникомъ образцовыхъ псаломщиковъ, которые могли бы и богослуженіе отправлять исправно, и пѣніемъ руководить, и церковныя пѣвбы возстановлять. Преосвящ. приглашалъ причты церквей теперь же приступить къ возможному улучшенію отправленія церковныхъ службъ, не задаваясь сразу широкими планами, а начиная съ малаго. Прежде всего, въ центрѣ этого дѣла долженъ непремѣнно стоять настоятель церкви; онъ долженъ быть высшимъ и одушевляющимъ руководителемъ въ совершеніи богослуженія, его долгъ строго слѣдить за правильнымъ исполненіемъ службы. Псаломщики въ данномъ случаѣ должны безпрекословно ему повиноваться. Только при этомъ условіи можно ожидать благихъ результатов. Особое вниманіе должно быть обращено на болѣе подробное выполненіе измѣняемыхъ частей богослуженія. Въ этомъ дѣлѣ большое значеніе могутъ имѣть любительскіе хоры изъ самихъ богомольцевъ. Такіе хоры и помогали бы существующимъ платнымъ хорамъ въ пѣніи стихиръ, каноновъ и вообще въ возможно исправномъ отправленіи богослуженія. А вмѣстѣ съ тѣмъ, отчего бы самому священнику не выйти на клиросъ и вмѣстѣ съ діакономъ или псаломщикомъ, а можетъ быть—и еще съ кѣмъ-либо изъ любителей церк. пѣнія не пропѣть тѣ стихиры, которыя отказываются пѣть пѣвчіе? Послѣднимъ во всякомъ случаѣ надо непремѣнно разъяснить, чтобы свое вниманіе они обращали не на партесное, такъ называемое, пѣніе въ свѣтскомъ духѣ, а именно на уставность богослуженія и церковность пѣвбовъ. Такъ, вмѣсто тягучаго партеснаго „Нынѣ отпущаеши“, которое Уставъ обязательно предписываетъ читать, а никакъ не пѣть, гораздо было бы умѣстнѣе пропѣть нѣсколько стихиръ на стиховнахъ. Вообще настоятель

долженъ непременно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ пѣніи не было тягучести, которая можетъ быть и утомительною и способствовать душевной разсѣянности, а, наоборотъ, была бы оживленность и подвижность, равно какъ и чтеніе не должно быть безсмысленно болтливымъ или моднымъ разговорнымъ, а должно быть строго—продуманнымъ и скромнымъ, должно отличаться выразительностью и проникновеніемъ въ смыслъ читаемаго. Но при этомъ нужно имѣть за обязательное правило: непременно слѣдуетъ заранѣе, посмотрѣвши Уставъ, сообразить, по какимъ книгамъ въ данный день нужно совершать богослуженіе, что читать и т. п., при чемъ для правильности пѣнія въ стихирахъ слѣдуетъ заранѣе размѣтить строки для остановокъ. Положенное для чтенія слѣдуетъ заранѣе просмотрѣть и даже прочитать. Тогда не будетъ тѣхъ замѣшательствъ, какія бывають иногда, когда псаломщикъ долго перелистываетъ или швыряетъ книги, отыскивая суетливо потребное для чтенія или пѣнія.

На собраніи были указаны предѣдателемъ и желательныя нормы для измѣняемыхъ частей богослуженія. Такъ, на „Господи воззвахъ“ слѣдовало бы пѣть хотя бы 6 стихирь; при этомъ надо принимать во вниманіе не одинъ только Октоихъ, но по Уставу прибавлять и стихирь изъ Минеи. Пѣніе догматика непременно вводитъ знаменнымъ распѣвомъ. На „стиховнахъ“ должно быть не менѣе двухъ стихирь, чтобы между ними былъ псаломекій „стихъ“ и они оправдывали бы свое названіе,—затѣмъ слава и нынѣ—Богородичень. Относительно канона Владыка стоялъ за особое тщательное выполненіе его въ виду того, что канонъ есть самая важная часть всенощнаго или утренняго богослуженія. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ положено бываетъ три канона, то изъ каждаго канона на каждой пѣсни читать по 2 тропаря, всего, значитъ, на 6. На хвалитѣхъ было бы желательнымъ 2 стихирь прочитъ и 2 еще хотя прочитъ, слава—стихира евангельская, и нынѣ „Проблагословенна“, а въ праздники—слава и нынѣ праздника. По славословіи обязательно пѣть воскресные тропари.

На литургіи Владыка совѣтывалъ различать, когда пѣть будничныя антифоны: „Благо есть“ и когда изобразительныя: „Благослови душе“ и пр. Послѣдніе поются тогда, когда въ Минее въ службѣ дневнаго святого указаны блаженны отъ канона святого или—въ поспразднствѣ—праздника. Блаженны—по ихъ важному значенію для каждаго христіанина—слѣдуетъ пѣть непременно сполна, при этомъ „Господу помолимся“ діаконъ долженъ провозносить не полнымъ голосомъ, какъ у насъ принято, а лишь въ пол-

голоса, такъ, чтобы было слышно только священнику, начинающему читать тайную молитву входа, къ которой собственно и относится означенное возгласеніе. Самъ же діаконъ долженъ тихо произнести и „Господи помилуй“, а пѣніе блаженъ не должно прерываться. По входѣ слѣдуетъ пѣть тропари и кондаки не только праздника или святого, но и прочіе, какъ положено въ Уставѣ.

На высказанное нѣкоторыми изъ присутствующихъ опасеніе, что удлинненіе церковныхъ службъ можетъ не понравиться прихожанамъ, Преосвященный выразилъ полную увѣренность въ томъ, что этого не можетъ случиться. Наоборотъ, богомольцамъ несомнѣнно будетъ по душѣ уставность, умирительность и разнообразная по распѣвамъ подвижность. Если и теперь они не тяготеютъ про-станывать долгія праздничныя службы, такъ неустанно затягиваемыя разными, подъ часъ вовсе не церковными партесами или совершенно неумѣстнымъ чтеніемъ акаѳистовъ за всенощной, то вполне можно ожидать, что удлинненіе службы пѣніемъ глубоко-содержательныхъ и молитвенныхъ стихиръ и назидательнымъ чтеніемъ 3—4 лишнихъ противъ теперешняго тропарей въ канонѣ, произведетъ на молящихся скорѣе пріятное, чѣмъ тягостное впечатлѣніе. (Новгор. Еп. Вѣд.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По поводу пожара въ женскомъ Дивѣевскомъ монастырѣ.

Печальное извѣстіе получено о пожарѣ, отъ котораго въ женскомъ Дивѣевскомъ монастырѣ, въ четвергъ Страстной недѣли, сгорѣлъ 3-хъ этажный корпусъ и всѣ обитательницы его лишились своего скуднаго имущества, оставшись къ Великому Празднику почти безъ крова; монастырь этотъ, находящійся въ юго-западной части Нижегородской епархіи (въ Ардатовскомъ уѣздѣ), расположенъ въ 13 верстахъ на сѣверо-западъ отъ Саровской пустыни, гдѣ, отъ 17 и до 73 лѣтъ своей дивно-благочестивой жизни, пребывалъ въ непрестанной молитвѣ преподобный Серафимъ. Незадолго до своей блаженной кончины, послѣдовавшей 2 января 1833 г., онъ получилъ повелѣніе Царицы Небесной—въ смежности съ ранѣе бывшею общиною полковницы Мельгуновой (въ монашествѣ—мать Александра)—отвести участокъ земли для жительства новымъ дивѣевскимъ сестрамъ, пившимся съ доходовъ отъ мельницы.

По указанію Пресвятой Богородицы и по точнымъ св. Серафима измѣреніямъ, „мельничныя“ сестры его, какъ разъ ко дню его кончины, выкопали 3-хъ стороннюю (огражденную въ настоящее время проволокою) канавку, вдоль которой, по его завѣту, ежедневно, передъ отходомъ ко сну, всѣ подвижницы этой общины совершаютъ обходъ, съ гѣніемъ духовныхъ гѣсенъ; установлено это потому, что Царица Небесная избрала это мѣсто Себѣ въ удѣль, „обойдя его св. стопочками Своими“ (см. Лѣтопись Серафимо-Дивѣвскаго монастыря, изд. 2-е, 1903 г., стр. 255, 256, 258) и обѣщавъ удоставать его личнымъ Своимъ посѣщеніемъ каждодневно, какъ полагаютъ, преимущественно около полуночи, когда нѣкоторымъ счастливилось видѣть, въ ту же пору, св. Серафима навѣщающимъ духовныхъ дѣтей своихъ. Что святая обитель эта („мельнично-дѣвическая община“), въ которую принимаются однѣ лишь дѣвушки (стр. 463), числомъ нынѣ до тысячи, представляетъ изъ себя, дѣйствительно, нѣчто выдающееся, можно заключить изъ словъ преподобнаго: „счастливъ всякъ, кто у убогаго Серафима, въ Дивѣвѣ, пробудеть сутки, отъ утра до утра, ибо Матерь Божія, Царица Небесная, каждая сутки посѣщаетъ Дивѣво“ (Лѣтопись, 1-е изд. 1896 г., стр. 65), какъ бы указуя тѣмъ, что, пребывая тамъ на молитвѣ, посѣтителіи могутъ удостоиться великаго счастья быть услышанными Самою Царицею неба и земли. Чтобы каждому православному дать возможность использовать для себя этотъ драгоценный источникъ счастья, необходимо—по отстройкѣ, взамѣнъ сгорѣвшаго новаго корпуса—выстроить, за счетъ предстоящихъ пожертвованій, не внѣ стѣнъ обители, а въ предѣлахъ монастырскихъ стѣнъ—еще другой каменный корпусъ, спеціально для того, чтобы каждый изъ пріѣзжихъ имѣлъ право провести, въ отдѣльной комнаткѣ, сутки на молитвѣ, во исполненіе пророчества св. Серафима: „станутъ всѣ приходять къ намъ“ (стр. 290), „будетъ здѣсь женская Лавра“ (стр. 263). Обитель эта замѣчательна еще и предсказаніемъ св. Серафима о томъ, что „когда антихристъ приблизится къ ней со своею ратью, то соборъ и канавка поднимутся до неба и защитятъ, и не смогутъ ничего сдѣлать антихристъ. „Вѣдь Дивѣвъ—то диво будетъ—четверо мощей въ Рождественской церкви почивать будутъ. И будетъ тутъ не село, а городъ“ (стр. 255, 256, 258, 290, 291, 456). Вспомнимъ, также, дивное моленіе св. Серафима, у себя въ Саровѣ, на камнѣ, въ теченіи одной тысячи ночей, какъ бы для того, чтобы вымолить у Творца вселенной осуществленіе, на нашей планетѣ, того тысячелѣтняго Царства Христова, участіе въ которомъ

составляетъ существеннѣйшую радость каждаго вѣрующаго христіанина, ибо оно будетъ тѣмъ возстановленнымъ раемъ, который, пространствомъ своимъ, включить не только первоначальный Адамовъ рай (между рѣками Тигромъ и Ефратомъ), но и все протяженіе земли на сѣверъ, включая и Дивѣевскую общину, какъ крайній сѣверный предѣлъ его, то есть: Іерусалимъ и всѣ 4 земныхъ удѣла Пресвятой Дѣвы Маріи—Иверію, Афонъ, Кіевъ и Дивѣево (стр. 4, 5, 258, 290), почему св. Серафимъ и сказывалъ: „кто въ Дивѣевѣ у меня живетъ, не для чего ему никуда ходить, ни въ Іерусалимъ, ни въ Кіевъ; пройди по канавкѣ-то съ четочкамъ, прочти полтора-ето“ (разъ молитву) „Богородицу—тутъ у меня Іерусалимъ и Кіевъ“. (Стр. 290).

Зная все это, какъ не поспѣшить каждому, любящему Бога и свою родину, на помощь этой дивной святынѣ (направляя непосредственно по ея адресу свою лепту), коей предназначена столь выдающаяся духовная всемірно-историческая роль—на ряду съ Іерусалимомъ (гдѣ къ тому времени соберется остатокъ истинно-вѣрующихъ изъ среды евреевъ) стать твердымъ въ предѣлахъ нашего отечества оплотомъ противу антихриста, на сѣверной окраинѣ будущаго рая. Нашей скорой и щедрой денежной помощи св. обитель эта заслуживаетъ еще и потому, что, по обычаю теперешней настоятельницы ея, игуменьи Александры, никто изъ состава ея никогда не бываетъ посылаемъ за сборомъ подавій, но въ дни оскудѣнія, руководимая Царственною Наставницею Своею, мать-игуменья (считающаяся намѣстницею по Верховной Управительницѣ этой общины)—сзываетъ всѣхъ духовныхъ дѣтей своихъ на единодушно-слезную молитву къ Покровительницѣ и Единой ихъ Питательницѣ, не оставляющей никогда духовныхъ чадъ своихъ безъ дивной помощи (стр. 214, 256, 457, 465, 469). Придемъ же и мы всѣ на скорую помощь, чѣмъ кто можетъ, къ этимъ истиннымъ подвижницамъ, если не по духовному влеченію и усердію своему, то, хотя бы, изъ личной нашей выгоды, ибо св. Серафимъ Саровскій, 2-хъ недѣльнымъ непрерывнымъ молитвеннымъ бдѣніемъ своимъ, умолилъ Дѣву Марію не оставлять послѣ кончины его Святымъ Представительствомъ Своимъ предъ Богомъ—не только сестеръ этой общины, посѣтителей ихъ монастыря, но и всѣхъ благотворителей его, и не только ихъ лично, но и въ роды родовъ ихъ, во исполненіе словъ величанія Дѣвы Маріи Архангелу Гавріилу: „И милость Его въ роды родовъ, къ боящимся Его“ (Ев. Луки 1, 50).

„Безуміе модъ“.

Недавно въ церкви Кишиневскаго архіерейскаго дома, благодаря моднымъ женскимъ шляпамъ, произошелъ несчастный случай: одна богомолка съ громадной шпилькой въ шляпѣ проколола щеку рядомъ съ ней стоявшему господину. Мѣстная печать страшно возмущалась этимъ фактомъ. Обратилъ на него вниманіе и преосвященный Серафимъ, и въ пятницу на первой недѣлѣ поста произнесъ проповѣдь, направленную противъ безумія модъ. „Мнѣ, говорилъ епископъ, шлють письма съ просьбой воспретить дамамъ входить въ церковь въ громадныхъ шляпахъ. Зачѣмъ наряжаться словно на балъ, идя въ Божій храмъ? Всего лучше ходить въ платкахъ. Ни одна старообрядка, какъ бы она богата ни была, не пойдетъ въ храмъ, не покрывъ головы платкомъ. Чѣмъ же наши православныя женщины хуже старообрядокъ?“. Рѣчь владыки смутила франтихъ, и въ слѣдующее воскресенье въ церкви почти вовсе не было видно громадныхъ модныхъ шляпъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**Для свѣдѣнія духовенства Харьковской епархіи.**

Епархіальный Архитекторъ Владиміръ Николаевичъ Покровскій перешелъ на новую квартиру на Чернышевскую улицу, въ домъ № 66.

ХАРЬКОВСКОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ НАЧАЛЬСТВО,

согласно опредѣленію своему отъ 20 мая—12 іюня 1910 года, рекомендуетъ духовенству Харьковской епархіи и всѣмъ любителямъ благолѣпія храмовъ Божіихъ обращаться съ заказами на всевозможныя иконописныя работы и росписаніе храмовъ Божіихъ въ учебную иконописную мастерскую Высочайше учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда.

Окончившіе курсъ мастера этой школы подъ непосредственнымъ руководствомъ Класснаго Художника Владиміра Сергѣевича Богданова и др. лицъ, обучающихъ въ мастерской, выполняютъ всевозможныя иконописныя работы по весьма удешевленнымъ цѣнамъ. Пріемъ въ мастерскую учениковъ отъ 10 до 15 лѣтняго возраста, окончившихъ курсъ не ниже начальной школы, производится ежегодно въ Августъ мѣсяцѣ. Обученіе въ мастерской бесплатное“.

ИЗДАНИЯ В. М. СКВОРЦОВА.

НАРОДНО - МИССИОНЕРСКАЯ БИБЛИОТЕКА.

(Копъечныя общедоступныя изданія).

1. **Православному Христіанину** въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій штундо-балтизма, пашковщины, адвентизма, молоканства, толстовства, масонства, хлыстовства, (въ томъ числѣ іоаннитства и „братцевъ“). Всего свыше **60** названій. Цѣна **3** руб.

2. **Въ огражденіе отъ католическихъ заблужденій.** (Обличеніе 30 заблужденій папистовъ) въ 37 брошюрахъ свѣд. К. Околовича и др. авт. Цѣна **1** руб.

3. **Въ огражденіе отъ раскольничьихъ мудрованій старообрядчества.** 16 названій. Цѣна **1** руб.

За всѣ три отдѣла изданій цѣна 5 руб. съ пересылкой.

Вмѣсто 50 руб. **за 15 рублей** (съ пересылкой) оставшіеся за послѣдніе 7 лѣтъ 1904—1910 г. г. комплекты журнала „Миссіонерское Обзоръніе“ съ приложеніемъ еженедѣльника апологетическаго „Голосъ истинны“, „На каждый день“ и „Мирныхъ рѣчей къ русскому народу“.

Уступаются для укомплектованія новыхъ библиотекъ въ приходяхъ, монастыряхъ, школахъ, миссіонерскихъ кружкахъ и проч.

Богатый матеріалъ для миссіонерскихъ проповѣдей, бесѣдъ, собесѣдованій и чтенія по православной апологетикѣ, миссіонерской полемикѣ, исторіи современнаго раскола-сектантства, инославія и иновѣрія.

Съ требованіемъ обращаться исключительно въ Редакцію журнала „Миссіонерское Обзоръніе“, С.-Петербургъ, Невскій 153.

НОВАЯ МИССИОНЕРСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА.

Штундизмъ, Пашковщина, Молоканство и Духоборчество.

1. Миссіонерскія наставленія.

Объ основныхъ догматахъ обрядахъ православной церкви (Мірянину, живущему среди отпадшихъ). Цѣна 10 коп. В. Скворцова.

О спасеніи челоѣка Господомъ Іисусомъ Христомъ. (Для ревнителѣй православной вѣры). Цѣна 5 коп. Свѣд. В. Руденко.

Слуги треугольника или масоны.

2. Евангельское огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

1) О св. Таинствахъ Православной Церкви. Цѣна 15 коп. (Противъ молоканъ и штунты).

2) О Богѣ, душѣ, кончинѣ міра, о воскресномъ и субботнемъ днѣ. (Противъ адвентистовъ). Цѣна 5 коп.

3) О почитаніи ангеловъ и святыхъ угодниковъ. Цѣна 5 коп.

4) Объ истинномъ спасеніи. Цѣна 5 коп.

5) О церкви. Цѣна 5 коп.

6) О священномъ преданіи и внѣшнемъ богопочитаніи (объ обрядахъ, храмѣ, св. крестѣ и священныхъ изображеніяхъ). Ц. 15 к.

3. Православное слово ревнителю вѣры и истины.

Апологетическій листокъ-копейка. Отвѣтъ на запросы обуреваемой современными лжеученіями вѣрующей души.

- 1) Значеніе воскресенія Іисуса Христа.
 - 2) Христіанская религія не отъ міра сего.
 - 3) Естествоиспытатели, какъ свидѣтели о Богѣ.
 - 4) Вѣрующіе врачи.
 - 5) О собственности съ христіанской точки зрѣнія.
 - 6) Моисей, а не Дарвинъ.
 - 7) Спасеніе Руси въ тяжелые годы.
 - 8) О явленіи ангеловъ для утвержденія въ христіанской жизни вновь обращаеваемыхъ изъ язычества христіанъ.
 - 9) Св. Сумеонъ, Верхотурскій чудотворецъ.
 - 10) Какъ понимать челоѡкообразныя изображенія Божественнаго Существа, встрѣчающіяся въ Библии.
 - 11) Объ обязанности воспріемниковъ.
 - 12) О молитвахъ родильницъ.
 - 13) О таинствѣ брака.
 - 14) О таинствѣ причащенія.
 - 15) О таинствѣ покаянія.
 - 16) О таинствѣ елеосвященія.
 - 17) О таинствѣ крещенія.
 - 18) О таинствѣ Тѣла и Крови Христовой.
- Цѣна каждаго листка 1 к. 100—80 к., 1000—7 р. 50 к.

4. Православное слово сомнѣвающемуся брату.

- 1) Отъ Бога ли они?
- 2) О почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ.
- 3) Сынъ Человѣческой.
- 4) О благодати и пребываніи Св. Духа въ Церкви Христовой.
- 5) О Священномъ Преданіи.
- 6) Ученіе Слова Божія о Церкви Христовой.
- 7) Объ организаціи кружковъ ревнителѣй Православія.
- 8) О вѣрѣ и дѣлахъ. Ц. 2 коп. за лист., 100—1 р. 25 к., тыс. 10 р.
- 9) С. И. Глѣбовъ. Полковникъ Пашковъ. Русскій Редстокъ.
- 10) Т. Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи, о храмахъ и св. иконахъ. Цѣна 5 коп.
- 11) Русскій штундистъ за границей. Цѣна 5 коп.
- 12) Н. Гринякинъ. Берегись штунды. Цѣна 5 коп.
- 13) И. Бутовичъ. О святомъ храмѣ, три бесѣды съ кавказскими духоборами. Цѣна 20 коп.
- 14) В. М. Скворцовъ. Духоборы въ Америкѣ и гр. Толстой. Ц. 10 к.

5. По обличенію адвентизма.

- 1) Н. Варжанскій. О безмертн души. Цѣна 10 к.
- 2) Н. А. Бѣлогорскій, мис. Субботство сектантовъ-адвентистовъ. Цѣна 15 коп.
- 3) Его-же. Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа; ученіе ихъ о 1000-лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ. Цѣна 15 коп.
- 4) Его-же. Душа и состояніе умершихъ—по ученію адвентистовъ. Цѣна 15 коп.
- 5) Свящ. Ѳ. Кирика. Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми). Цѣна 5 коп.
- 6) М. Кальневъ. Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ мисіонерской критики. Цѣна 15 коп.
- 7) Свящ. С. Потѣхинъ. Еврейство и сектантскій адвентизмъ. Цѣна 10 коп.

6. Толстовская ересь.

- 1) Н. Варжанскій. Въ чемъ вѣра гр. Л. Н. Толстого. Цѣна 10 к.
- 2) Изъ дневника о. Іоанна Кронштадтскаго въ обличеніе лжеученій графа Л. Толстого. Цѣна 10 к.
- 3) Отвѣтъ о. Іоанна Кронштадтскаго гр. Л. Толстому на его „Обращеніе къ духовенству“. Цѣна 3 к.

7. По обличенію хлыстовства, ново-израиля, скопчества и іоаннитовъ.

- 1) Православному христіанину. Правда о хлыстовскихъ лжеученіяхъ. Цѣна 5 коп.
- 2) Прот. С. Никольскій. Краткій катехизисъ началъ вѣры новоизраильской общины и опроверженіе содержащихся въ немъ лжеученій. Цѣна 20 к.
- 3) В. М. Скворцовъ. Скопчество, какъ секта и обличеніе заблужденій. Цѣна 10 коп.
- 4) А. Сквозниковъ. Другъ пастыря (Ново-Израиль). I выпускъ Цѣна 15 коп.
- 5) Его-же. То-же II вып. Цѣна 15 коп.
- 6) Чары и фокусы хлыстовства. Цѣна 10 коп.
- 7) Прот. С. Никольскій. Кающаеся хлыстовка. Ц. 5 к.
- 8) К. Поповъ. Вожаки сектантовъ. Цѣна 10 коп.
- 9) Гером. Веніаминъ. Подмѣна христіанства (къ спорамъ о Чуриковъ и братцахъ). Цѣна 15 коп.
- 10) В. М. Скворцова. Матеріалы по исторіи секты іоаннитовъ и обличеніе ея. Цѣна 40 коп.

8. По расколу старообрядчества.

- 1) Свящ. Прякина. Церковь Христова и церковь безпоповская.
- 2) Ѳ. Кругловъ. Старообрядческій расколъ въ 1910 г. Цѣна 10 к.
- 3) Свящ. Здравомысловъ. Можетъ ли вдовствовать вселенская Церковь. Цѣна 10 коп.
- 4) Ѳ. Кругловъ. Старообрядческій расколъ и папа Римскій. Цѣна 10 коп.
- 5) Его-же. Живая Церковь. Цѣна 10 коп.
- 6) Его-же. Православная страдалница въ раскольнич. семьѣ. Цѣна 5 коп.
- 7) Н. Болховецкій. Благовѣрная княгиня Анна Кашинская, посланіе Св. Синода. Цѣна 10 к.
- 8) Н. Гринякинъ. Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческімъ расколомъ“. Цѣна 20 коп.
- 9) Его-же. Къ русскому народу юбилейная памятка о св. Димитріи Ростовскомъ. Цѣна 20 коп.
- 10) Проф. прот. Т. И. Буткевичъ. Думскій старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи. Цѣна 15 коп.
- 11) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и старообрядца, о продолжительности царствованія антихриста и о предтечахъ второго пришествія Христова. Цѣна 5 коп.
- 12) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста. Цѣна 5 коп.
- 13) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ вообще и о таинствѣ крещенія въ частности. Цѣна 5 коп.
- 14) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ священства. Цѣна 5 коп.
- 15) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца, о таинствѣ св. Причащенія. Цѣна 5 коп.
- 16) Бесѣда двухъ друзей, православнаго и безпоповца о Церкви Вожіей. Цѣна 5 коп.

9. По обличенію католичества.

Православному народу о католических заблужденіяхъ. 37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ, п. 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 35 к.

- 1) Католичество предъ судомъ Евангелія.
- 2) Объ апост. Петрѣ, какъ главѣ Церкви Христовой.
- 3) Правда-ли, что нашъ Сѣвер.-Зап. край есть польскій край?
- 4) Православная вѣра на Русѣ.
- 5) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея.
- 6) Какъ опредѣлить, какая Церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины?
- 7) Отдѣляющіеся отъ Церкви противники Христу.
- 8) Твердо держитесь св. Церкви.
- 9) Чѣмъ отличается Православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій?
- 10) Тотъ погибаетъ, кто православную вѣру мѣняетъ.
- 11) Почему западно-римская церковь отпала отъ единства Церкви вселенской-православной?
- 12) Можно-ли согласиться съ ученіемъ римско-католической церкви о томъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ Отца и Сына?
- 13) Не противорѣчитъ-ли Слово Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы?
- 14) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія.
- 15) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ читать Святое Евангеліе?
- 16) Правда-ли, что папа римскій есть глава Церкви Христовой?
- 17) Правда-ли, что папа римскій непогрѣшимъ.
- 18) Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ?
- 19) Гдѣ правильнѣе—въ православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія?
- 20) Истинно-ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство миропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами и только надъ дѣтми, достигшими отроческаго возраста?
- 21) Правда-ли, что индугенціи католической церкви избавляютъ человека отъ временныхъ наказаній за его грѣхи?
- 22) Не противорѣчитъ ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми?
- 23) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи?
- 24) Причащаются-ли подъ видомъ хлѣба и вина, или только подъ видомъ хлѣба?
- 25) Законно-ли поступаютъ ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія?
- 26) Христіанскій-ли обычай поститься въ субботу?
- 27) Кто правильнѣе крестится: православные или католики?
- 28) Католическій праздникъ „Божьего ясла“.
- 29) Католическія молитвы и костельныя братства.
- 30) Католическіе монашескіе ордена.
- 31) Правда-ли что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь?
- 32) Можно-ли совершать шепотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и тоже время на нѣсколькихъ престолахъ?
- 33) Правда-ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ?
- 34) Когда стали употреблять въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты?

35) Правда-ли, что въ католическомъ костелѣ лучше, чѣмъ въ нашей родной православной церкви?

36) Нашествіе папистовъ на св. гору Авонекую.

37) Слово преп. Феодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской.

38) Какъ мы, православные христіане, должны обращаться съ католиками?

39) Можно-ли признать Юсафа Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

Редакторъ-Издатель М. В. Скворцовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“.

Имѣющій выходитъ въ Москвѣ въ сентябрь мѣсяцъ текущаго года.

Задачи новаго журнала могутъ быть выражены въ слѣдующихъ словахъ. Среди безчисленнаго множества органовъ періодической печати, существующихъ въ наши дни,—нѣтъ такого, который бы, не явившись представителемъ ни одного изъ какихъ бы то ни было теченій и не претендуя на роль учителя, служилъ бы только зеркаломъ, отражающимъ жизнь какъ она есть, относясь ко вѣсѣмъ направленимъ объективно.

Такимъ органомъ и явится журналъ „ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“ со слѣдующей программой: 1) Поэзія. 2) Беллетристика. 3) Извѣщія искусства. 4) Вѣра и религія 5) Наука, культура и знаніе. 6) Воспитаніе и образованіе. 7) Политика. 8) Вопросы экономическіе и общественныя: а) самоуправленіе и самодѣятельность; б) земство, городское хозяйство; в) деревня, сельское хозяйство; г) кооперация; д) профессиональная жизнь. 9) Жизнь сословій. 10) Торговля и промышленность. 11) Минувшіе годы. 12) Прекрасное далече: а) по Россіи, б) края зарубѣжныя. 13) Судь и законъ. 14) Критика и библиографія. 15) Лѣтопись событій. 16) Читательскій парламентъ.

И особые отдѣлы: а) этика людскихъ отношеній, б) этика прессы, в) этика рекламы. ПЛ. ПОСТРАЦНІ.

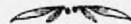
До образованія желаемой крѣпко спаянной одною идеей—службою истинѣ, прогрессу и красотѣ—руководящей ассоціаціи, въ которую вошли бы лучшіе мыслители, роль „ИНТЕЛЛИГЕНТА“ будетъ заключаться главнымъ образомъ въ обзорѣнн міровой прессы, и особенно той, которая не доходитъ до широкаго русскаго о-ва,—откуда онъ будетъ черпать все положительное, заслуживающее вниманія. Къ сотрудничеству въ журналъ будутъ приглашены все болѣе или менѣе извѣстные работники пера. Списокъ приглашенныхъ будетъ опубликованъ въ № 1. Не замыкаемъ въ узкія редакціонныя рамки „ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“ намѣренъ предоставлять каждому, желающему выступить со своимъ имѣющимъ общественное значеніе словомъ, полную къ этому возможность.

Журналъ предположено выпускать въ размѣрѣ отъ 10 до 20 листовъ.

Подписная цѣна: годъ 4 р., 1/2 г. 2 р., 3 мѣс. 1 р.

Редакція и контора журнала: Москва, Богословскій пер. (уг. Бронной), д. 8, Тел. 155—23. (При редакціи журнала „БИРЖЕВОЙ АРТЕЛЬЩИКЪ“).

Подписка на „ИНТЕЛЛИГЕНТЪ“ принимается, кромѣ конторы журнала, лучшими книжными магазинами, конторами по приѣму объявленій и агентами журнала—биржевыми артельщиками.



Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналъ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведения Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго; какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведения другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о. Владимира Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каволлической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправныя основанія притязанія мирянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ“. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоу“. Пресвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ повѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и вышней молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналъ помѣщаются были переводы философскихъ произведений Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ **приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 *Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминонъ.