



Докрай
Свѣтъ съвѣями,
въручте
въ Свѣтъ,
да будете
сынами
Свѣта.

Слова Моисей духъ и жизнь

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 9-й. Воскресенье, 18 марта 1907 г. Годъ изданія 3-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣлю и 2 руб. къ 1-му юлю. Отдельные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-правственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерейя І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епархі. учили. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодныя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Нуженъ-ли Законъ Божій въ школѣ?
Материалы для исторіи Саратовской епархіи. (продолженіе).
А. Лебедева.
- II. Духовство и политическія партіи (окончаніе). *Свѣта, Александра Добросердова.*
- III. Два законо-предположенія касательно православной Русской Церкви
Отвѣтственное положеніе русского православнаго духовенства и пробѣлы въ его жизни. *В. П. С.*
- IV. Пожертвованія.
Новый колоколъ въ Сергіевской церкви гор. Саратова. *Самуи. П. Бьялскаго.*
- V. Полезныя изданія. IV томъ полного собранія сочиненій Арх. еп. *Антонія Волынского.*
- VI. Официальныя извѣстія.
Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Саратовской епархіи (продолженіе).
- VII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *І. Кречетовичъ.*

I.

Нуженъ ли Законъ Божій въ школь?

(По поводу статьи Д. И. Тихомирова о всенародномъ просвѣщеніи).

Если когда-либо, то особенно теперь, когда дана свобода слова, отъ разсуждающаго и пишущаго требуется прежде всего безпристрастіе при обсужденіи тѣхъ или иныхъ вопросовъ и явленій современной жизни, полное отсутствіе партійной тенденціозности, лишь одно страстное, серьезное стремленіе раскрыть и освѣтить истину... Затѣмъ основательное и всестороннее изученіе предмета, о которомъ ведется рѣчь, такъ какъ на свободно говорящемъ и пишущемъ ложится весьма тяжкая нравственная отвѣтственность за результаты мысли и слова особенно теперь, когда всё съ замираніемъ сердца ждуть правильной оцѣнки и вѣрнаго рѣшенія вопросовъ, готовясь тотчасъ-же провести ихъ въ жизнь. Все это особенно необходимо при сужденіи о современномъ воспитаніи и обученіи.

Московскій литераторъ—педагогъ Д. И. Тихомировъ, извѣстный даже въ Парижѣ, конечно долженъ быть извѣстенъ и въ Россіи... Этотъ труженникъ на нивѣ воспитанія и обученія не такъ еще давно высказался о томъ, какъ оно должно быть истинное всенародное просвѣщеніе. Но увы... и онъ оказался сыномъ вѣка, несвободнымъ отъ пристрастія и угоды духу времени. Въ своей статьѣ, помѣщенной въ „Русск. Вѣдом.“ за 1905 годъ, онъ съ восторгомъ и увлеченіемъ говоритъ о томъ, что образование—дѣло важнѣйшее изъ дѣлъ какъ нашего, такъ и будущаго времени, коренное, основное дѣло для всѣхъ и для всего, начало всѣхъ началъ, всеобщая, всенародная потребность. Образование—не привилегія того или другого сословія или класса, а существенная потребность каждого и всѣхъ, какъ воздухъ, какъ пища и жилище. Образование—не подготовка къ службѣ государственной, а подготовка къ жизни человѣческой, личной, семейной, общественной, государственной, всенародной, мировой. Поэтому-то оно и есть потребность всеобщая. Образование во всѣхъ его видахъ и на всѣхъ ступеняхъ должно быть свободное, какъ свободна наука, вѣра, совѣсть. Образование на всѣхъ ступеняхъ и во всѣхъ видахъ должно быть даровымъ—въ школахъ и курсахъ, въ библиотекахъ и читальняхъ, въ музеяхъ и галлерейхъ и проч. Бѣднымъ и не иму-

щимъ должны быть всячески облегчаемы средства къ пользованію образовательными учрежденіями двери школы всѣхъ видовъ и ступеней должны быть одинаково открыты какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ и *совмѣстное обученіе обоехъ половъ не можетъ быть признаваемо вреднымъ*. Основую и фундаментомъ образованія должны быть *общеобразовательныя школы разныхъ ступеней* (и крестьянская школа должна быть истинно-образовательной, а не „мужицкой“, какой она часто теперь бываетъ).

Религіозное обученіе въ общеобразовательныхъ школахъ, доступныхъ для всѣхъ гражданъ безъ различія племени и вѣры, преподается дѣтямъ лишь по волѣ ихъ родителей. Забота объ образованіи всего народа должна быть обязательной и лежать на всемъ народѣ въ совокупности въ лицѣ его представителей, его довѣремъ облеченныхъ. Для осуществленія всеобщаго образованія въ странѣ должно быть организовано столько образовательныхъ учреждений, сколько ихъ необходимо для того, что-бы никто изъ гражданъ страны не получилъ отказа въ образованіи—не только низшемъ, но и среднемъ и высшемъ. *Низшее образованіе должно быть поголовнымъ и обязательнымъ...*

Мощной, животворной волной летится рѣчь педагога, захватываетъ душу, открываетъ новые свѣтлые горизонты человѣческой мысли и жизни. Но какъ только дошла рѣчь до религіознаго обученія, такъ и зазвучала диссонансомъ, и слышится въ ней неискренность, пристрастіе, противорѣчіе. Такъ и думается, что авторъ писалъ статью свою, прислушиваясь къ голосу нѣкоторой части современной печати. Дѣло въ томъ, что г. Тихомировъ предубѣжденъ противъ обязательности преподаванія въ школь закона Божія, какъ общеобразовательнаго предмета, наравнѣ съ другими общеобразовательными предметами. Обученіе чтенію, письму, счисленію, алгебрѣ, географіи, исторіи и друг. общеобразовательнымъ предметамъ педагогъ считаетъ обязательнымъ, а свѣщ. исторію, заповѣди Божіи, молитвы не считаетъ за обязательные общеобразовательные предметы и обученіе имъ не находитъ необходимымъ. Классическіе мифы считаетъ должнымъ изучать безъ спроса родителей, а на изученіе Св. Исторіи предлагаетъ спрашивать согласіе родителей. Требуя, чтобы низшее образованіе было поголовнымъ и обязательнымъ, г. Тихоми-

ровъ преподаваніе закона Божія ставитъ всецѣло въ зависимость отъ расположенія и желанія родителей, тогда какъ о другихъ общеобразовательныхъ предметахъ онъ ничего подобнаго не говоритъ, замѣчая, какъ—бы между прочимъ, о необязательности только религіознаго образованія. Этимъ самымъ онъ вычеркиваетъ преподаваніе закона Божія изъ числа предметовъ обязательнаго преподаванія даже и въ начальной школѣ.

Матеріалы для исторіи Саратовской епархіи.

1845.

Въ 1845 г. въ церковь при Саратовскомъ тюремномъ замкѣ поступили значительныя пожертвованія.

27. Краткое описаніе Покровской города Вольска церкви и освященіе оной. „Сарат. губ. вѣд.“ № 29. 1845. Церковь заложена въ 1839 г. пресвященнымъ Іаковомъ.

28. Экзамень „Сарат. губ. вѣд.“, № 29. 1845. На экзамень 1845 г. въ Саратовской семинаріи присутствовали преосвященный Іаковъ. Въ высшемъ классѣ семинаріи было 124 уч., среднимъ 191 и низшемъ 211.

29. П. Р. Учрежденіе и открытіе духовной семинаріи въ Саратовѣ. „Сарат. губ. вѣд.“, № 46. 1845.

Къ возвышенію семинаріи много содѣйствовали преосвященный Іаковъ, человекъ ученый, трудолюбивый и благочестивый. Онъ строго надзираетъ, по словамъ П. Р., и за учащими, и за учениками, наблюдаетъ за ходомъ ученія и часто посѣщаетъ заведеніе; пожертвовалъ въ пользу семинаріи свою бібліотеку, стоющую значительной суммы.

30. Статистическій фактъ о Саратовской семинаріи. „Сарат. губ. вѣд.“, № 49. 1845.

Въ 1837 году открыты татарскій классъ, а въ 1845 г. медицинскій.

31.* Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святыяго Синода за 1844 годъ. Спб. 1845.

Стр. 35—обращенія раскольниковъ въ Саратовской епархіи. Приложенія. Въ 1844 г. въ епархіи: архіерейскихъ домовъ—1, мн. монастырей—4, монашествующихъ 66 (по штату) и 44 (на лицо), послушниковъ 34; жен. монастырей—1

(штатный), и монашествующихъ 17 (по штату) и 10 (на лицо), послушницъ 23; заштатный монастырь—1, монашествующихъ 3 и послушницъ 6; соборовъ, кафедральныхъ—1 соборовъ, имѣющихъ приходскіе двory—12, церквей: монастырскихъ 7, приходскихъ 596, ружныхъ 6, при казен. заведеніяхъ 5, домовыхъ 2, кладбищенскихъ 20, часовень 98; духовенство: протоіереевъ 14 (по штату) и 14 (на лицо), священниковъ 896 (по штату) и 873 (на лицо), діаконовъ 644 (по штату) и 613 (на лицо), причетниковъ 1818 (по штату) и 1703 (на лицо), уволено: прот.—1, свѣщ.—36, діаконовъ 26, причт.—70; церквей построено: 1 (соборная)—5 (приходск. кам.)—12 (приходск. дерев.), кладбищенская—1, часовень—7, число православныхъ—754, (903 м. п.—773, (372 ж. п.; продившихся: 39,918 м. п.—39,205 ж. п.; бракомъ сочетавшихся: 34,760 л., умершихъ: 33,413 м. п.—33,625 ж. п.; присоединившихся къ православію—изъ римскаго исповѣд.—7, лютеранск.—6, поповцевъ 233, безпоповцевъ 41, дубоборцевъ 53, къ единовѣрью 1,489; евреевъ—123, магометанъ 14, языч.—39; бракоразводныхъ дѣлъ не было; духовно-учеб. заведенія: семинарія—1, уѣзд. училищъ 4, приходск. училищъ 4; начальниковъ и наставниковъ: въ семинаріи—11, въ уѣздн. училищ. 16, въ приходскихъ—6; учащихся: въ семинаріи—158 (казен.)—373 (своеконт.), въ уѣздн. учил.: 167 (казен.)—443 (своеконт.), въ приходск. учил.: 44 (казен.)—713 (своеконт.); по собіа духовенству, потерпѣвшему отъ пожаровъ—29 семействамъ—1045 р.; свѣчной доходъ—22,757 р. 53 к.; причтовъ, получавшихъ вспомогат. оклады—18 изъ государ. казначейства—1,728 р. 24 к.; попечительство о бѣдныхъ духовн. званія—остатокъ отъ 1842 г. къ 1843 г.—392 р. 84 к. (наличн.) и 3,369 р. 30 к. (въ билет.), приходъ—552 р. 64 к. (окладной) и 1,237 р. 36¹/₂ к. (отъ сбора въ епархіи), расходъ—1,898 р. 60 к.; больницы—4 (при церквахъ) на 92 лица, богадѣленъ—9 (при церквахъ) на 110 лицъ; пожертвованія: кружечнаго сбора—9081 р. 86¹/₂ к., кошельоваго—15,982 р. 80 к., дохода съ имѣній—4,568 р. 35¹/₄ к., на устройство церквей 13,668 р. 45 к., въ пользу гроба Господня—266 р. 82 к., на вспоможеніе духовенству—572 р. 69 к. и на разоренныхъ—157 р. 39 к.

1846.

32.* Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святыяго Синода за 1845 годъ. Спб. 1846.

и (Стр. 34) — обращенія раскольниковъ. — Приложенія: въ 1844 г. — 1845 г. въ Саратовской епархіи — архіерейскихъ домовъ — 1, монастырей — 4 (мужск.), монашествующихъ 56 (по штату) и 52 (на лицо); женск. монастырей — 1 (шт.) и 10 (на лицо); послушницъ 27 (по штату) и 10 (на лицо); заштатн. монастырей — 1, монашествующихъ 6, послушницъ 8; соборовъ казенныхъ 1, соборовъ, имѣющихъ прих. дворы 12, церквей: 6 (монастырск.), приходскихъ — 606, ружныхъ 9, при казен. заведеніяхъ — 4, домовыхъ 2, кладбищенскихъ 19, часовень — 98; духовенство: протоіереевъ 14 (по штату) и 9 (на лицо), священниковъ 909 (по штату) и 907 (на лицо), діаконовъ 656 (по штату) и 626 (на лицо), причт. 1851 (по штату) и 1713 (на лицо); уволено: свящ. 53, диак. 31, причт. 59; церквей построено: соборныхъ 1 (деревян.), приходскихъ 1 (кам.) — 10 (дер.), при казен. завед. — 1 (кам.), часовень 5; число православныхъ: 795,454 м. п. — 836,296 ж. п.; родившихся 45,336 м. п. — 40,647 ж. п., бракомъ сочетавшихся 36,204 лица, умершихъ — 28,972 м. п. — 29,182 ж. п.; присоединившихся къ православію — римскаго исповѣд. — 4, лютеранск. 8, поповцевъ 303, безпоповц. 33, духовборц. 108, къ единовѣрью 141, евреевъ 401, магомет. 19, язычн. 29; бракоразводныхъ дѣлъ — 1; духовно-учебн. заведенія: сем. — 1, уѣзд. учил. 4, приход. уч. 5; начальн. и наставн. — 13 (семинар.), 16 (уѣздн. уч.), 6 (въ прих. учил.); учащихся: семинарія: — 142 (каз.) — 330 (своекошт.), въ уѣздн. училищахъ 168 (казен.) — 551 (своекошт.), въ приходск. училищахъ — 68 (каз.) — 609 (своекошт.); лицъ духовнаго званія, потерѣвшихъ разореніе отъ пожаровъ и получившихъ пособія — 21 на 710 р.; свѣчнаго дохода — 24,120 р. 64 $\frac{1}{4}$ к.; причтовъ, получавшихъ пособія — 20 (изъ госуд. казначейства) — 2,108 р. 21 к., 1 изъ духовно-учебн. капиталовъ 57 р. 15 к.; попечительство о бѣдныхъ дух. званія: остатокъ отъ 1843 г. къ 1844 г. — 284 р. 24 $\frac{1}{4}$ к., (наличн.) — 3,369 р. 30 к. (въ бил.), приходъ — 552 р. 64 к. (наличными окладной), — 1,130 р. 84 $\frac{1}{4}$ к. (отъ сбора въ епархіи), расходъ 1799 р. 62 к., остатокъ къ 1845 г. 168 р. 11 к. (наличн.) — 3369 р. 30 к. (съ билет.); больницъ — 4 (при церквахъ) на 92 л., богадѣлень 9 (при церквахъ) на 111 л.; пожертвованія: кружечнаго сбора 9,918 р. 10 $\frac{3}{4}$ к., кошельков. сбора — 14,367 р. 46 $\frac{1}{4}$ к., дохода съ имѣній — 3798 р. 12 к., на устройство церкви 8,677 р. 70 $\frac{1}{2}$ к., въ пользу гроба Господня 378 р. $\frac{1}{4}$ к., на вспоможеніе духовенству — 576 р. 69 $\frac{1}{2}$ к., на разоренныхъ — 158 р. 56 $\frac{1}{4}$ к.,

II. Духовенство и политическія партіи.

Передающимъ этапомъ этого религіознаго индиферентизма и атеизма въ крестьянскую массу православнаго народа служить, такъ называемый третій элементъ — разночинецъ. Перечислять составъ его нѣтъ нужды — онъ всѣмъ извѣстенъ, такъ какъ представители его встрѣчаются по всюду: даже самая глухая деревня — въ лицѣ мѣстной интеллигенціи — сидѣльца винной лавки и писаря, не лишены его присутствія! Соціальное положеніе третьяго элемента отлично характеризуется русской поговоркой: ни пава, ни ворона. По образу жизни, по убѣжденіямъ и по религіознымъ воззрѣніямъ онъ отдаленъ отъ той почвы, изъ которой вышелъ въ люди: отъ крестьянъ, купцовъ, мѣщанъ и др. Получаетъ третій элементъ не рѣдко образованіе и высшее, но это не даетъ еще ему возможности войти въ качествѣ равноправнаго члена въ семью „верховъ“, гдѣ встрѣчаются съ распространеными объѣмами только знатныя породы съ синей кровью и бѣлой костью. Если же разночинецъ — семи пядей во лбу и съумѣетъ случайно пробиться въ этотъ заколдованный кругъ, то всетаки никогда онъ не можетъ поручиться, что не утратить презрительнаго parvenu. Третій элементъ, въ массѣ невѣрующей, *) съ методической послѣдовательностью медленно, но упорно подтачиваетъ въковые устои жизни православнаго народа, и служить тѣмъ мостомъ, чрезъ который уже не первый десятокъ лѣтъ религіозный индиферентизмъ и атеизм переправляются изъ „верховъ“ въ среду православнаго люда. Въ недалекомъ будущемъ къ этимъ элементамъ, разлагающимъ народныя вѣрованія, присоединится еще значительный резервъ въ видѣ цѣлой плеяды сектъ, которыя, по закону о равноправіи всѣхъ вѣроисповѣданій, быстро появятся и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ о нихъ и слуху нигде не было, — армія для нападенія составляетъ очень внушительная, крѣпко сьорганизованная и сильная единствомъ намѣченной задачи.

Объектомъ для непріязненныхъ дѣйствій служить съ церковь во всей ея полнотѣ съ ея священноначаліемъ и тѣми нормами, которыми вотъ уже второе тысячелѣтіе опредѣляется какъ семейная частная, такъ и общественная политическая жизнь православной Руси. За церковное дѣло не мало борцовъ изъ всѣхъ сословій, а главное многомилліонная масса православнаго пахаря — землѣдѣльца, великаго въ своемъ терпѣніи, не потерявшаго вѣру въ Бога и справедливо еще почитающаго названіе Богоносца. Православіе среди него еще крѣпко и на чечевичную похлебку не промѣняетъ онъ его. А такъ какъ православіе краеугольный камень нашего государственнаго фундамента, то борьба съ вѣрой съ безвѣріемъ въ недалекомъ будущемъ рельефнѣе всего и отгнѣнится на чисто политической почвѣ. Борьба будетъ долгая и упорная и исходъ ея рѣшитъ дальнѣйшую судьбу Россійской Имперіи: выйдетъ побѣдителемъ

(Продолженіе слѣдуетъ).

Александръ Лебедевъ.

*) Въ „верхвахъ“ и въ третьемъ элементѣ отгнѣчается господствующій духъ, есть, какъ исключеніе и строгіе ревнители Православія. *Аем.*

Православие—Русь, будетъ сильна своимъ единствомъ съ Помазанникомъ Божиимъ, Царемъ Православнымъ во главѣ; будутъ положены въ основу Государственной жизни космополитическія нормы, Царство раздѣлится на добрую сотню автономій, княжествъ и ханствъ (конечно, съ „лучшими людьми“ во главѣ) и тогда будетъ исходъ одинъ: на себѣ самихъ, повторить историческіе „зады“ объ удѣльно-вѣчевомъ періодѣ, за каковое устроенье древняя Русь поплатилась жестокимъ разгромомъ, ссѣй страны и тяжкимъ двухсотлѣтнимъ игомъ татаръ. Теперь подобно же назначеніе не прочь выполнить желтая раса, очнувшаяся отъ своей тысячелѣтней спячки и ищущая на комъ бы и еще испробовать силу своихъ могучихъ мышцъ, да и у добрыхъ нашихъ сосѣдей Нѣмцевъ, едва ли когда сохранится воспомнаніе объ автономной Польшѣ, которая со вѣмъ юго-западнымъ краемъ составитъ одинъ общій фатерландъ. Въ этой политической борьбѣ, которая только еще начнется, законодатель положеніемъ о Государственной Думѣ отводитъ мѣсто и для активнаго участія духовенству. Участіе это можетъ выразиться двоякимъ образомъ: члены Государственной Думы изъ духовенства или могутъ вступить въ блокъ съ одной изъ партій, что для духовнаго лица можетъ представлять серьезную опасность, такъ какъ въ директивахъ большинства партій содержится не мало антицерковнаго элемента, за что духовное лицо, конечно будетъ подлежать церковному суду; или же, принявъ за платформу евангеліе, составить свою собственную партію и тщательно разработать свои собственные директивы, вполне удовлетворяющія требованіямъ евангельскаго закона и совершенно устраняющія дефекты изъ современной какъ частно-семейной, такъ и общественно-политической жизни страны. Къ сожалѣнію въ этой области очень мало еще сдѣлано—установлена только обще-церковная точка зрѣнія на политическую дѣятельность духовенства именно признано, что платформу духовенства должно служить евангеліе, ясныхъ же и точныхъ указаній, какъ должно приложить къ дѣлу эту платформу, хотя бы при рѣшеніи основныхъ государственныхъ положеній, нѣтъ *).

Этимъ отсутствіемъ строго опредѣленныхъ директивъ, какъ обязательно-руководственныхъ для православнаго, особенно сельскаго, духовенства и объясняется слабое реагированіе послѣдняго на политическія тенденціи, проводимыя агитаторами разныхъ партій въ среду темнаго крестьянскаго населенія. Между тѣмъ время требуетъ особой напряженности въ дѣятельности духовенства, такъ какъ оно, обязано съ одной стороны усиленно проводить чисто православныя политическія идеи въ среду православной массы населенія; съ другой ограждать себя отъ яростныхъ выпадовъ „освободительнаго движенія“, направленныхъ къ расторгенію того тѣснаго единенія, которое существуетъ между духовенствомъ и православнымъ крестьянствомъ. Въ нашемъ православномъ Отечествѣ исторически жизнь сложилась такъ,

что крестьянинъ видитъ въ священно-служителѣ не только учителя, духовнаго отца и требосправителя, а еще и „своего“—не съ бѣлой костью и синей кровью, „родного“ человека! Богоносный русскій народъ въ теченіи вѣковъ буквально своимъ потомъ и кровью вздвигалъ, училъ и вывелъ въ люди цѣлыя поколѣнія духовенства; чрезъ тернистый же путь и теперь бережно несетъ на своихъ ослабѣвающихъ отъ горя и нужды рукахъ насъ и дѣтей нашихъ. Въ силу этой тѣснѣйшей связи, дѣлающей духовенство не какимъ то обобщимъ среди населенія классомъ, а просто институтомъ, избраннымъ Богоустановленною властью изъ среды той же паствы, и интересы послѣдней неразрывно сливаются съ интересами духовенства, почему всегда и бываетъ: бѣдствуетъ паства—бѣдствуетъ и духовенство. Всѣ нападки революціонной печати и направлены именно на то, чтобы порвать эту крѣпчайшую естественную связь, доказать, что духовенство какое то чуждое крестьянину сословіе, не заслуживающее никакого довѣрія и только непроизводительно питающее соками его. Духовенство на это очень резонно отвѣтило усиленіемъ пастырской дѣятельности вообще и устраненіемъ тѣхъ недостатковъ, указывая на которые либеральная пресса хотѣла дискредитировать пастырей въ глазахъ православнаго народа. Въ этихъ благихъ начинаніяхъ, въ этой оппозиціонной „движеніи“ дѣятельности духовенство смѣло можетъ положиться на могучую поддержку всего многомилліоннаго крестьянства, въ массѣ еще православнаго и далеко не дружелюбно къ своему „освободителямъ“ настроеннаго. Суть этого настроенія ясно сказала въ событіяхъ послѣ 17 октября, когда народъ на злохуленіи съ „освободительной“ стороны св. церкви, Помазанника Божія, Царя Самодержавнаго и всѣхъ устоевъ святой Руси отвѣтилъ своимъ печальникамъ по-тасовкой—навязываемой конституціи,—противопоставилъ, sui generis, революцію, конечно, дико и не культурно это, но зато безъ хитростей—откровенно: народъ, по простотѣ,—прямодушно далъ уразумѣть до какихъ сторонъ его жизни, до какихъ тайниковъ, его души не должна касаться скверная рука „освободителей“. Первоначально ободѣнный лукавыми рѣчами соблазнитель, сулившихъ крестьянамъ счастливую Аркадію съ медовыми рѣчками и кисельными берегами, умный русскій народъ по достоинству оцѣнилъ своихъ печальниковъ и, повернувшись къ нимъ спиной, обратился опять къ своимъ вѣковымъ руководителямъ—пастырямъ церкви, съ которыми онъ за тысячу лѣтъ привыкъ и радостью—радоваться и горе—горевать совмѣстно. Это быстро возобновленное довѣріе къ духовенству выразилось тѣмъ, что на бывшихъ выборахъ народъ выставилъ 4000 печальниковъ за его нужды изъ среды духовенства. Есть надъ чѣмъ серьезно задуматься лѣвымъ партіямъ,—симптомъ для нихъ не особенно благоприятный: усиленная подпольная агитация среди населенія, вторые выборы въ Думу и, нежданно-негаданно 4 тыс. выборщиковъ изъ духовенства. Значитъ полудѣловыя усилія сдвинуть народъ съ его православныхъ устоевъ жизни, упорныя старанія унизить, очернить духовенство и вырвать изъ его рукъ народно-водительство, остались

опн *) Въ № 5 „Церк. Вѣд.“ сего года помѣщена прекрасная статья: „Христіанское ученіе о частной собственности“, которую можно принять за руководство при рѣшеніи вопроса о собственности. Желательно бы имѣть рядъ таковыхъ же статей и по другимъ основнымъ вопросамъ Государственной жизни. *Ант.*

гласомъ вопіющаго въ пустынь: крестьяне слушали и, по видимому соглашались съ сладкоговѣцами, но дошло до дѣла, начинаютъ по нѣмногу вести свою линію, — выдвигаютъ въ свои печальники не ихъ народныхъ представителей, а этихъ ненавистныхъ поповъ. Не бѣда, если изъ нихъ и мало пройдетъ во вторую Думу; народу и духовенству терпѣнія не занимать: статьи, подлежащія да какъ въ 3-ю Думу выберутъ не 4 тыс. выборщиковъ изъ „поповъ“ а въ 5—6 разъ болѣе, тогда что? Очевидно пока, что какъ въ пастырской дѣятельности духовенства, такъ и въ настроеніи крестьянъ произошелъ серьезный переломъ и не въ пользу освободительнаго движенія. Духовенство съумѣетъ использовать это настроеніе своей паствы; имѣющей же быть Всероссийской, помѣстный Церковный Соборъ устранить исторически внесенные въ строй церковной жизни дефекты, поднять активную дѣятельность пастырей среди прихожанъ и тогда духовенство, выйдя изъ тревоженій революціоннаго движенія, точно серебро очищенное огнемъ, явится твердымъ и опытнымъ строителемъ жизни на началахъ правды христовой. Эта достовѣрная возможность и учитывается лѣвыми партіями, отсюда и авансы духовенству, представляющие собой искусство разставленія сѣти, въ которой враги Православія пытаются уловить духовенство и, утилизовавъ его громадное вліяніе на народъ въ своихъ видахъ, вышвырнуть его вонъ.

Нѣтъ данныхъ предполагать, что духовенство разутвердившись на вѣрномъ пути, — родномъ православному народу, собьется съ него направо, или налево; вѣрнѣе же всего оно выполнитъ свое великое призваніе во славу Божию, во благо св. церкви и на умиротвореніе своей родины, а не на поддержку атеистическихъ началъ, которыми современное безвѣріе хочетъ сдѣлать изъ — могущественной Православной Имперіи какую то космополитическую Московію времени Иоанна Даниловича Калиты. (См. карлу) „какъ либеральные земцы хотять искромсать Россію. Въ духѣ постановленія Съезда земскихъ и городскихъ дѣятелей 14 сентября 1905 года).

Священникъ Алексій Добросердовъ.

III. Два законо-предположенія касательно православной русской Церкви.

Въ послѣднее время въ Совѣтъ Министровъ внесено много законопроектовъ, предназначаемыхъ для законодательнаго разсмотрѣнія въ Государственной Думѣ. О двухъ изъ этихъ законо-предположеній мы и желаемъ сказать нѣсколько словъ наканунѣ открытія Государственной Думы. Въ одномъ изложены предположенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отношеніи государственной власти къ православной русской Церкви, въ другомъ намѣчены новыя основныя начала бракоразводнаго процесса.

Не приводимъ въ подлинникъ предположеній Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, такъ какъ съ этими ак-

томъ должны бы быть знакомы наши читатели по № 4 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тек. годъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ въ своихъ предположеніяхъ очень благожелателенъ въ отношеніи къ духовенству и церковно-приходскимъ школамъ. Приходскому православному духовенству обѣщается „должное матеріальное обезпеченіе“ изъ средствъ государственнаго казначейства. Если принять во вниманіе неоднократныя заявленія нашего духовенства, высказанныя на страницахъ нашего епархіальнаго органа за прежніе годы, что казенное жалованье — составляетъ *plus desiderium* сельскаго духовенства, то къ обѣщанію Г. Оберъ-Прокурора „о должномъ матеріальномъ обезпеченіи“ приходскихъ священниковъ слѣдуетъ отнести съ особой признательностію и пожелать только, чтобы это обезпеченіе духовенства дано было соответственно тому громадному труду, какой во благо родины несетъ на своихъ плечахъ наше духовенство.

Разсматриваемое законо-предположеніе Г. Оберъ-Прокурора разбиваетъ на нѣкоторое время страхъ за будущность нашихъ церковно-приходскихъ школъ. Еще такъ недавно въ печати не разъ сообщалось, что школы у духовенства отберутся и что передача ихъ въ другое вѣдомство — вопросъ времени. Взять отъ духовенства церковно-приходскія школы, когда онѣ приходятъ въ силу возраста, множась количественно и улучшаясь качественно, — въ то время, когда приходскія реформы намѣчены къ проведенію въ жизнь, — это было бы большой потерей и для духовенства — въ его вліяніи на паству, и тяжелой утратой для прихода. Священникъ безъ школы, по нашему мнѣнію, все равно, что пахарь безъ плуга. Наше епархіальное духовенство, къ чести его сказать должно, хоть и тяжело ему приходится въ церковно-школьномъ дѣлѣ, никогда въ идеѣ не отрицало это великой важности дѣла, считая своимъ долгомъ просвѣщеніе народа. Въ уснокоеніе духовенства отъ навѣянныхъ современностію страховъ за церковно-школьное дѣло, Г. Оберъ-Прокуроръ пишетъ: „Признавая, что дѣло просвѣщенія народа составляетъ неотъемлемое право Церкви, но и священную ея обязанность, правительство полагаетъ, что какъ существующія, такъ равно и вновь открываемыя церковныя школы, должны войти наравнѣ съ школами другихъ наименованій и вѣдомствъ, войти, какъ отдѣльная величина, въ общую сѣть“ школы, которыми предполагается удовлетворить назрѣвшую нужду всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

Одно теперь опасеніе, согласится ли Государственная Дума съ такимъ благожелательнымъ отношеніемъ къ церковно-приходскимъ школамъ, — или отвергнетъ его. Если не будетъ отпуска средствъ на церковныя школы, то самъ приходъ, при настоящемъ его устройствѣ, не въ силахъ будетъ содержать эти школы. Даже школу грамоты зачастую теперь не въ состояніи создать на свои средства наши приходы.

Законопредположеніемъ о бракоразводномъ процессѣ имѣется въ виду освободить духовную власть отъ лежащей на ней нынѣ обязанности производить изслѣдованія прелюбодѣянн и неспособности къ брач-

тому сожитію; предполагается это дѣло передать всецѣло въ руки компетентныхъ должностныхъ лицъ свѣтскаго званія, уже и нынѣ во многихъ случаяхъ съ успѣхомъ ее выполняющихъ. Такая постановка процесса, кромѣ того, даетъ возможность примѣнить къ указаннаго рода дѣламъ насколько въ нихъ затрогивается юридическая сторона, судопроизводственные правила, представляющіяся наиболѣе обезпечивающими выясненіе истины на судѣ, съ устраненіемъ несовершеннаго порядка, сохранявшагося донны въ духовныхъ консисторіяхъ. Въ частности, изслѣдованіе событія прелюбодѣянія или факта неспособности къ брачному сожитію, какъ поводовъ къ разводу, будетъ производиться судебною властью, свободно въ оцѣнкѣ доказательствъ, съ устраненіемъ возможности влияния на исходъ дѣла со стороны канцеляріи и съ соблюденіемъ началъ устности, бѣспосредственности и непосредственности. Передача установленія фактической стороны дѣла свѣтскому суду вызвана стремленіемъ къ тому, чтобы, при наличности указанныхъ въ законѣ основанийъ къ разводу, супругъ, желающій расторгнуть свой бракъ, дѣйствительно всегда могъ добиться развода, независимо отъ того, соглашается ли другой супругъ на разводъ, и независимо также отъ тѣхъ имущественныхъ средствъ, которыми супругъ-истецъ располагаетъ.

Мы привели полностью это, по мѣстамъ очень обидную для существующаго духовнаго суда, мотивировку проектированнаго предположенія о бракоразводномъ процессѣ. Судить о подробностяхъ этого законопроекта предоставляемъ читателямъ. Дѣло сводится къ тому, чтобы облегчить разводъ. Но вотъ серьезный вопросъ: желательно ли облегченіе развода? Съ точки зрѣнія христіанскаго ученія о бракѣ, отвѣтъ на этотъ вопросъ должно дать только отрицательный. Кромѣ того, облегченіе развода еще болѣе понизитъ нравственный уровень въ жизни православныхъ христіанъ, приведа многихъ къ самому легкомысленному отношенію къ заключенію брака. „Что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ“, сказалъ Спаситель искушавшимъ Его фарисеямъ, вопрошавшимъ о разводѣ (Матѣ. 19, 6). Церкви дано право сочетать таинствомъ брака; отъ Церкви же должно исходить и рѣшеніе вопроса о разводѣ; а потому церковной, а не свѣтской власти должно принадлежать веденіе бракоразводнаго процесса. Если въ нашемъ духовномъ судѣ процессъ этотъ имѣетъ недостатки, то, увѣрены, предстоящій помѣстный соборъ устранилъ ихъ. Вмѣшательство свѣтскаго суда въ бракоразводный процессъ не явится ли прецедентомъ гражданскому браку, о которомъ многіе изъ свѣтскихъ людей такъ возжелѣютъ?

Позволяемъ выразить твердую надежду, что архипастыри и пастыри—члены Государственной Думы отстоятъ, если потребуется ходомъ дѣла, каноническія права православной Церкви и укажутъ истинныя насущныя нужды Церкви, удовлетворить которыя можетъ Государство. (Кіев. Е. В.).

Отвѣтственное положеніе русскаго православнаго духовенства и пробѣлы въ его жизни.

Сознавая высокое положеніе русско-православнаго духовенства вообще, и современнаго въ особенности,— съ одной стороны, съ другой—и его глубокою отвѣтственностью предъ Богомъ и людьми, хочу сказать нѣсколько словъ относительно внутреннихъ нуждъ и пробѣловъ въ его жизни и, во всякомъ случаѣ, не съ дурною какою либо цѣлью, а единственно съ цѣлью добродетельства:—такъ, или иначе, устранить тотъ или другой недостатокъ, тотъ или другой пробѣлъ въ нашей духовной жизни и дѣятельности.

Всякій, сознательно относящійся къ теченію жизни русскаго народа переживаемаго историческаго момента, безъ сомнѣнія, согласится съ тѣмъ положеніемъ, что намъ, русско-православному духовенству, въ настоящее время особенно необходимо смѣло, честно и искренно высказаться о тѣхъ или другихъ, свѣтлыхъ и темныхъ сторонахъ жизни нашего народа, а еще болѣе того о свѣтлыхъ и темныхъ сторонахъ жизни и дѣятельности насъ—самихъ, духовенства.

Дѣйствительно вѣрно: высоко, почтено и широко поле дѣятельности русскаго православнаго духовенства, много очень святаго, серьезнаго и неотложнаго дѣла лежитъ на немъ, и что наше время, время особенно бурное и тревожное, обильное всевозможными хитросплетеніями, и случайностями, а равно и духовнымъ растройствомъ въ обществѣ и государствѣ, усиленно налагаютъ на насъ, православное духовенство, обязанность усугубить вниманіе свое, для пользы великаго своего пастырскаго служенія, на самихъ себя, вникнуть во внутренній смыслъ и характеръ собственныхъ взаимныхъ отношеній и прослѣдить тотъ нежелательный и прискорбный разладъ, то печальное отсутствіе единства, сплоченности и взаимообщенія, которыя нѣрѣдко вкрадываются въ жизнь пастырей русской церкви и каковыя, добавимъ, кромѣ вреда великому дѣлу духовенства ничего не принесли и вредъ принести не могутъ.

Къ сожалѣнію, кромѣ этой разообщенности въ семьѣ православнаго духовенства, есть много и другаго, что также не можетъ приносить пользы его дѣятельности.

Есть въ нашей духовной жизни одинъ недостатокъ, (если не у всего духовенства, то у очень многихъ изъ насъ) восполнить который въ настоящее, сложное и мятежное въ отношеніи умственныхъ, нравственно-религіозныхъ и политически-общественныхъ вопросовъ время, намъ, пастырямъ, слѣдуетъ стараться всеми мѣрами, ибо на этотъ пробѣлъ, на этотъ недостатокъ нашей духовной жизни время отъ времени обращаютъ вниманіе и представители нашего сословія, и нынѣшнее общество, а равно отъ этого недостатка существенно страдаютъ какъ наше пастырское дѣло вообще, такъ и наше влияніе на современное общество и прихожанъ въ частности.

Этотъ недостатокъ—отсутствіе въ духовенствѣ охоты и любви къ чтенію серьезныхъ книгъ и журналовъ вообще и религіозно-богословскихъ въ особенности.

— Да намъ на память въ данномъ случаѣ пришли замѣчанія, высказанныя нѣсколько лѣтъ тому назадъ на совѣщаніи Подольскаго Епископа съ о.з. благочинными его епархіи, отмѣченныя въ свое время Церковнымъ Вѣстникомъ.

Весьма характерныя мнѣнія выражены были представителями духовенства на этотъ разъ, приложимыя и не къ одной только Подольской епархіи. Такъ—одни изъ отцовъ благочинныхъ высказали, что изъ ихъ духовенства „кто съ какими задатками вышелъ изъ семинаріи, тотъ съ такими и остается на всю жизнь“; другіе сказали, что „не все священники проявляютъ интересъ и имѣютъ вкусъ къ серьезному чтенію“; третьи наконецъ сознались съ прискорбіемъ, что „у нѣкоторыхъ замѣчается вообще какая-то нелюбовь къ чтенію“. При чемъ одинъ изъ благочинныхъ указалъ, какъ на причину этого жалкаго явленія, — на отсутствіе хорошихъ книгъ и журналовъ въ домахъ священниковъ, а также—и окружающихъ библиотекъ. Владыко, какъ сказано въ отчетѣ этого собранія, послѣднее подтвердилъ и самъ на основаніи личныхъ наблюденій при поѣздкахъ его по епархіи.

Къ великому прискорбію, а еще скорѣе къ стыду многихъ и очень многихъ изъ духовенства (да не обижаются собранія) все эти горькія признанія есть горькая истина, подтвержденная цѣлымъ съѣздомъ благочинныхъ Подольской епархіи и подтверждаемая наблюденіями и въ прочихъ мѣстахъ св. Руси.

Не имѣя намѣреній ставить эти печальныя явленія изъ жизни нашего духовенства въ укоръ ему, пишущій эти строки желалъ-бы и съ своей стороны только констатировать фактами изъ жизни нашего сословія справедливость вышеприведенныхъ отзывовъ. При чемъ долгомъ считаемъ оговориться, что есть и отрадныя примѣры изъ той же духовной среды, къ сожалѣнію только не такъ частые, гдѣ есть священники, имѣющіе не только любовь къ серьезному чтенію, но и вкусъ въ немъ. Отчего ихъ глубокая начитанность приноситъ и приноситъ имъ самимъ и ихъ пастырской дѣятельности очень много пользы, внося въ ихъ личную жизнь и пастырскія отношенія къ приходу не мало свѣта и добра.

Будемъ же послѣдовательны. Раземотримъ эту „нелюбовь“ духовенства къ чтенію вообще и часто его безвкусицу, о которой выше упомянули.

Авторъ этой замѣтки, самъ живущій въ деревнѣ, хорошо знакомъ со многими окружающими священниками, не только съ сельскими, но и своего уѣзднаго городка №-ой епархіи, а потому нижеприведенныя его строки и негативы списаны имъ съ натуры.

Возьмемъ же для наглядности типъ, или образцы, сначала изъ жизни сельскаго духовенства, несимпатизирующаго чтенію вообще, или самообразованію, и почитающаго въ этомъ отношеніи, если только можно такъ выразиться, на лаврахъ нирваны.

Вотъ вамъ, читатель, о. Корнилій, человѣкъ, еще молодой, всего 25 лѣтъ отъ роду, четвертый годъ, какъ кончилъ курсъ студентомъ семинаріи, что называется, въ должномъ физическомъ и умственномъ цвѣтѣ (такъ

должно бы быть). Онъ занимаетъ хорошій приходъ, который даетъ ему порядочныя средства къ жизни, пока еще бездѣленъ, по приходу и по церкви у него все благоустроено еще трудами его предѣлсника, священника по лѣтамъ хотя и стараго, но весьма старательнаго.

Такое завидное во всеѣхъ отношеніяхъ положеніе о. Корнилія даетъ намъ право видѣть въ его лицѣ человѣка, увлеченнаго чтеніемъ всякаго рода—духовныхъ и свѣтскихъ умныхъ книгъ и журналовъ. Ему ли не читать?! Семья у него нѣтъ, кромѣ матушки—жены, приходъ его даетъ ему возможность, безъ всякаго ущерба для его кармана, затрачивать лишніе рубли на выписку той или другой хорошей книги, того или другаго основательнаго журнала. Человѣкъ онъ молодой, только что съ школьной скамьи, а потому недавняя семинарская жизнь его, со всеми запросами и стремленіями къ лучшему, еще не испарилась изъ его воспоминаній и вкусъ его къ серьезной книгѣ, особенно богословскаго и церковно-историческаго отдѣловъ, не успѣлъ попортиться?!. По крайней мѣрѣ такъ должно бы быть!

Но что же мы видимъ?

О. Корнилій, не смотря на столь благопріятствующія ему условія къ самообразованію, къ умственному и нравственному его самоусовершенствованію, столь необязательному для него, какъ для человѣка вообще и пастыря, при нынѣшнихъ жгучихъ запросахъ времени, въ особенности, не только не читаетъ книгъ и журналовъ, но и не выписываетъ ничего, а равно и не заимствуетъ ихъ нигдѣ. Получаетъ только за церковный счетъ одни официальные Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, да и тѣ не всегда имъ пробѣгаются, по его же личному сознанію. Часто по цѣлымъ мѣсяцамъ лежатъ онѣ неразрѣзанными.

На нашъ товарищескій дружескій вопросъ: что же онъ дѣлаетъ въ свободное отъ своего пастырства время цѣмъ его заполняетъ?

О. Корнилій, какъ бы съ сознаніемъ своего достоинства, отвѣтилъ намъ на вопросъ вопросомъ: „да мало ли я дѣлаю?! Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ Богослуженій, служу, хотя и изрѣдка, по субботамъ заказныя обѣдны, ѡажу по приходу съ требами, хожу въ земскую школу на уроки Закона Божія и т. п. всего и не перечесть, со вздохомъ заключить онъ.

А много вообще требъ бываетъ?

Да какъ застаетъ:—иной разъ раза два прокатиться въ день, а когда и ни одного во всю недѣлю.

Ну, а остальное время какъ проводишь? Напримѣръ: съѣздишь съ требой, потомъ что? Ну, допустимъ, даже весь день провелъ въ приходскихъ дѣлахъ, что бываетъ въ селахъ очень рѣдко, какъ и самъ сознаешь, а вечеромъ, особенно осенью и зимою что дѣлаешь?

Да отдыхаю.

А если съ требами цѣлую недѣлю не ѣздишь, тогда какъ время-то проводишь?

„Да что это ты, какъ духовникъ, на исповѣди меня доспрашиваешь?! кто хочетъ читать, читай! я не мѣшаю, а мнѣ и въ семинаріи надоѣло!“

Вотъ вамъ, читатель, и отвѣтъ!

Второй, подобный о. Корнилию, о. Пафнутий из соседняго села священник, который тоже намъ близко извѣстенъ. Этого батюшка лѣтъ на пятью старше о. Корнилія, тоже окончившій курсъ въ духовной семинаріи, священствуеетъ лѣтъ двѣнадцать, а потому тоже не изъ старыхъ батюшекъ, или какъ принято выражаться, одинъ изъ „современныхъ“. У него хотя и есть дѣти, но приходъ его настолько считается „обстоятельнымъ“ въ отношеніи матеріальныхъ средствъ, что даже лишній десятокъ рублей, а не только рубли и копѣйки, онъ безъ всякаго вѣдоха могъ бы употребить на книги и журналы для чтенія, иначе сказать, — для удовлетворенія своей духовной потребности.

Но что же мы видимъ и что можно сказать объ его любви къ чтенію?

О. Пафнутий, какъ и о. Корнилія, тоже ровно ничего не читаетъ, кромѣ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей, и то только ихъ официальный отдѣлъ, гдѣ печатаются извѣщенія о свободныхъ мѣстахъ священно-церковнослужителей, о назначеніяхъ ихъ и церковныхъ старостъ и окружныхъ благочинныхъ.

Говоримъ безъ шутокъ и преувеличеній, а скорѣе сквозь слезы.

При нашей съ нимъ бесѣдѣ, о. Пафнутий откровенно сознался, что онъ вообще не чувствуетъ никакой охоты и интереса ко всѣмъ этимъ—научнымъ, церковно-общественнымъ, педагогическимъ и т. п. вопросамъ и запросамъ современной жизни; онъ, какъ младенецъ, неповиненъ въ нихъ. Онъ слышалъ только, по его словамъ, но самъ не читалъ нигдѣ, даже въ отрывкахъ, что гр. Толстой написалъ что-то богохульное, еретическое, а въ чемъ это еретическое заключается, и въ какихъ сочиненіяхъ своихъ Толстой изложилъ свое заблужденіе, онъ, о. Пафнутий, сказать не можетъ.

Выписываю я, сказалъ онъ намъ однажды, только одну „Ниву“ и то больше для матушки, она кончила въ Епархіальномъ, ну и проситъ что нибудь почитать, я ваялъ да и выписать ей этотъ журналъ, — признаться еще и въ тѣхъ видахъ, что тамъ, въ приложеніяхъ безплатно высылаются выкройки, вещи полезныя въ семейномъ быту, не за всякою мелочью по крайней мѣрѣ обращаться къ молилкамъ“.

Ну, а литературныя приложенія къ этому журналу—мѣсячныя книжки, соч. русскихъ писателей: Достоевскаго, Тургенева, Боборыкина и др. чай—прочитываете?

Нѣтъ! Тургенева читалъ еще въ семинаріи, а Достоевскаго, какъ-то сталъ читать, недавно, не пошло, — болдо уже много непонятнаго, философскаго, а отъ философіи то я уже отвязъ, ну и положилъ книжку на полку, да съ тѣхъ поръ и не пробую его читать. Развѣ другой разъ принесутъ изъ Волостнаго Правленія Листокъ, ну этотъ еще почитаю, да и въ немъ много что-то непонятнаго, особенно въ передовицахъ!..

Это читатель, второй экземпляръ, нелюбящій чтенія!

(Продолженіе будетъ.)

IV.

Пожертвованія.

Церковно-приходское попечительство села Поселокъ, Хвалынскаго уѣзда, израсходовало изъ своихъ средствъ на поновленіе иконостаса 160 руб. псаломщикъ того же села Лука Посельскій пожертвовалъ на тотъ же предметъ 100 руб.. Саратовская мѣщанка Агрипина Григорьева пожертвовала въ церковь села Поселокъ, Хвалынскаго уѣзда, полное священническое облаченіе стоимостью въ 40 руб. и псаломщикъ Богородице-Владимірской г. Саратова церкви Петръ Архангелскій пожертвовалъ въ ту же церковь небольшое напрестольное св. Евангеліе въ серебро-позлащенныхъ крышкахъ, полное священническое облаченіе и шелковый подрясникъ, всего на 100 руб.

Мѣщанинъ г. Камышина Евѣимій Золотаревъ пожертвовалъ въ Троицкую церковь г. Камышина серебро-позлащенный напрестольный крестъ, художественной работы, стоимостью въ 100 руб.

Новый колоколъ въ Сергіевской церкви г. Саратова.

Сергіевскій приходскій въ г. Саратовѣ храмъ украсился новымъ благозвучнымъ колоколомъ. Жертвователемъ былъ одинъ изъ почетныхъ прихожанъ этого прихода дворянинъ Павелъ Степановичъ Миловидовъ, недавно скончавшійся. Имъ же пожертвованъ капиталъ въ 50,000 рублей для устройства богадѣльни въ оградѣ храма, а также двухъэтажный каменный домъ на углу Никольской и Аничковской улицъ, подлежащій продажѣ для образованія капитала на содержаніе этой богадѣльни.

Торжество поднятія колокола совершилось 11 февраля 1907 года въ воскресенье, послѣ литургіи. При торжествѣ присутствовало много народа не только изъ своего прихода, но и изъ другихъ. Народъ не расходился до тѣхъ поръ, пока новый благовѣстникъ не былъ совершенно поднятъ въ верхній ярусъ колокольни и какъ слѣдуетъ укрѣпленъ. Послѣ поднятія колокола, по церковному обычаю начался звонъ въ новый колоколъ, а затѣмъ и „во вся“ и продолжался цѣлый день. Звукъ колокола (баритонъ въ до) сильный, густой, пріятный и, не смотря на то, что Сергіевская церковь сравнительно съ соборною площадью и центромъ города стоитъ подъ горою на берегу рѣки Волги, очень явственно слышенъ на далекомъ отъ церкви разстояніи. Величина колокола значительная; отдѣлка орнаментовъ и надписей заслуживаетъ безусловнаго одобренія, въсь его 300 пудовъ, отдѣльно языкъ вѣситъ 12 пуд. Колоколъ отлитъ на заводѣ Саратовскаго купца И. А. Медвѣдова. Звукъ колокола напоминаетъ нѣсколько своимъ тембромъ большіе колокола Митрофановской и Никольской церквей. Необходимость такого большого колокола для Сергіевской церкви давно была признана какъ бывшими настоятелями ея, такъ и прихожанами, но недостатокъ свободныхъ средствъ церковныхъ не позволялъ исполнить этого давнишняго желанія, належащаго поэтому

волагали на благотворителя, каковым и явился при-
снопамятный раб Божій Павелъ Степановичъ Милови-
довъ, который одинъ оплатилъ всю стоимость новаго
колокола, каковая сумма по расчету заводчика выра-
зилась въ 7200 рублей. Не мало благодарностей выпало
на долю покойнаго Павла Степановича со стороны
прихожанъ, присутствовавшихъ на торжествѣ, но они
ему теперь не нужны; Сергіевскій приходъ долженъ за-
мѣнить свои благодарности и похвалы вѣчною молит-
вою за раба Божія Павла...

Вообще нужно замѣтить, что въ православной Рос-
сиіи еще не изыскала любовь къ громогласному звону и
многіе, любящіе благолѣпнѣе церковныхъ службъ, и до-
селе жертвуютъ большія суммы на благозвучный звонъ.
Въ смыслѣ величины и благозвучности своихъ колоко-
ловъ Саратовъ занимаетъ не послѣднее мѣсто, въ ряду
другихъ губернскихъ городовъ Россіи.

Священникъ Павелъ Бѣляевъ.

У.

ПОЛЕЗНОЕ ИЗДАНИЕ.

I.

„Церковное Слово“. Изданіе братства Всемило-
сваго Спаса въ Вологдѣ. Цѣна въ годъ 2 руб.

При „Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“
съ конца истекшаго года издается „Церковное Слово“.
Прилагаемое бесплатно къ „Епархіальнымъ Вѣдомо-
стямъ“, оно по отдѣльной подпискѣ стоитъ 2 руб. въ
годъ. Видѣвшій вѣдшій форматъ и познакомившійся
съ содержаніемъ этого, такъ благовременнаго въ наши
дни, „Слова“, уже вышедшаго въ 14-ти номерахъ, уз-
наетъ, конечно, въ общемъ руководитель его, несмотря
на присутствіе официального редактора, хорошо извѣ-
стнаго читающей вѣрующей Руси пресвященнаго Ни-
кона, который, можно сказать, придавъ особый колоритъ
всѣмъ своимъ многочисленнымъ изданіямъ. Уже самая
вѣдшность этого изданія указываетъ на его назначеніе.
Оно хочетъ напомнить читателю евангельскую истину,
что „не о хлѣбѣ единомъ будетъ живъ человекъ“, что
„кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ“. Этими
цѣлями опредѣляется и характеръ содержанія „Церков-
наго Слова“... Оно воспоминаетъ на своихъ страницахъ
святыхъ и добрыхъ подвижниковъ вѣры и благочестія
какъ далекаго минувшаго, такъ и недавняго прошлаго.
Оно даетъ, при случаѣ, уроки вѣры и нравственности.
Оно выясняетъ христіанину его обязанности по отноше-
нію къ Церкви. Оно не оставляетъ его безъ руковод-

ственного наставленія и какъ сына родины. Что каса-
ется сотрудниковъ, то среди нихъ есть довольно извѣст-
ные. Между ними приходится отмѣтить прежде всего
самого пресвященнаго Никона, который помѣщаетъ и
свои слова и назиданія, хотя иногда и безъ подписи.
Время отъ времени здѣсь помѣщаетъ свои живыя, про-
никновенныя статейки небезызвѣстный писатель С. Ни-
лусъ, который въ дальнѣйшихъ номерахъ „Церковнаго
Слова“ общаетъ цѣлый рядъ статей „Сила Божія и
немоцѣ человеческая“. Въ виду общепригодности и на-
зидательности этого изданія, благоременно противобѣ-
ствующаго крайнимъ революціоннымъ теченіямъ, нель-
зя не порадоваться этому доброму начинанію, которое
представляетъ изъ себя пополненія серіи изданій, пред-
принятыхъ уже кое-гдѣ по епархіямъ нашими архиа-
стырями.

Архіепископъ Антоній. Полное собраніе сочиненій. Т.
IV. 1906 282 стр. Ц. 1 р.

Въ концѣ минувшаго года извѣстнымъ русскимъ
архиаствремъ, высокопреосвященнымъ Антоніемъ (Во-
лынскимъ), изданъ 4-й томъ его сочиненій. Въ этомъ
томѣ, въ 1-й части его, собраны слова и рѣчи, произ-
несенныя имъ по разнымъ поводамъ, и окружныя по-
сланія, съ которыми онъ обращался не однажды къ
своей паствѣ. Всѣ эти слова, рѣчи и окружныя посла-
нія могутъ представлять не малый интересъ, потому
что, при задушевности, богатствѣ и разнообразіи содер-
жанія, они указываютъ религіозныя точки отправленія
по всѣмъ современнымъ вопросамъ, которые волнуютъ
вѣрующее сознаніе. Во 2-й части этого тома помѣщены
статьи научнаго содержанія, въ которыхъ на первомъ
мѣстѣ уясняется „нравственная идея догмата Церкви“
въ противовѣсъ современной философской морали. Въ
слѣдующихъ статьяхъ 2-й части 4-го тома выясняется
сущность Православія въ отличіе его отъ западныхъ
вѣроисповѣданій, православно-христіанское ученіе о
троицѣности, о Сынѣ Божіемъ, о Вселенской Церкви и о
народности; здѣсь же говорится объ участіи духовен-
ства въ общихъ задачахъ, о свободѣ вѣроисповѣданій,
о религіозно-патріотическомъ воспитаніи военнаго юно-
шества, о болѣе близкомъ отношеніи къ арміи пастырей
и архиастврей Церкви, объ отношеніи сельскаго ду-
ховенства къ безпорядкамъ. Какъ видно, все это живо-
трепещущіе вопросы, къ рѣшенію которыхъ настойчиво
призываются пастыри нашихъ дней. Вотъ почему поя-
вленіе 4-го тома сочиненій Волынскаго архиаствря
должно быть признано особенно благовременнымъ.

(М. Ц. В.).

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Пресвященства предостав-
лены мѣста:

Священническія:

Отъ 19 февраля за № 354, при Свято-Параскевiev-
ской церкви села Елшанки, Петровскаго уѣзда, — сви-
щеннику села Воронцовки, Саратовскаго уѣзда, Петру
Пальмову.

Отъ 19 февраля за № 355, при ИоанноБогословской
церкви слободы Волковой, Аткарскаго уѣзда, — священ-
нику села Сергіевки, того же уѣзда, Виссаріону Ло-
пухину.

Отъ 19 февраля за № 356, при Николаевской цер-
кви села Тополевки, Парицнскаго уѣзда, — діакону ху-
тора Вертячаго, Донской епархіи Іоанну Руднянскому.

Отъ 19 февраля за № 357, при Николаевской церкви села Березниковъ, Вольскаго уѣзда, — 2-е священническое мѣсто диакону Казанской церкви села Турковъ, Балашовскаго уѣзда, Александру Покровскому.

Отъ 22 февраля за № 381, при Казанской церкви села Чунакахъ, Петровскаго уѣзда, — священнику села Донгузлей, Кузнецкаго уѣзда, Алексѣю Шаткинскому.

Отъ 22 февраля за № 380, при Николаевской церкви села Кутына, Петровскаго уѣзда, 2-е священническое мѣсто священнику кладбищенской церкви г. Вольска Георгію Кліентову.

Отъ 22 февраля за № 393, при Феодоровской-кладбищенской церкви г. Вольска — священнику села Старога Чирчима, Кузнецкаго уѣзда, Іоанну Карайскому.

Отъ 22 февраля за № 394, при Михаило-Архангельской церкви села Большой Княевки, Аткарскаго уѣзда, — священнику села Жирнаго, Камышинскаго уѣзда, Александру Сердобольскому.

Отъ 22 февраля за № 395, при Рождество-Богородицкой церкви села Стрѣльни, Царицынскаго уѣзда, — диакону села Отрады того-же уѣзда Владимиру Веселовскому.

Отъ 24 февраля за № 401, при Іоанно-Рыльской церкви села Адовщины, Саратовскаго уѣзда, диакону села Старыхъ Бурасъ того-же уѣзда Петру Сластенову.

Отъ 26 февраля за № 403, при Покровской церкви села Самодуровки, Хвалынскаго уѣзда, — диакону той-же церкви и села Тимоѣю Темнову.

Псаломщическія:

Отъ 10 февраля за № 352, при Саратовскомъ Александро-Невскомъ кафедральномъ соборѣ — учителю Широко-Буеракской церковно-приходской школы, Хвалынскаго уѣзда, Василию Индустриеву.

Отъ 20 февраля за № 500, при Казанской церкви села Бобровки, Петровскаго уѣзда, — временно-исполняющему должность псаломщика при той-же церкви Іоанну Зайцеву, Катихину тожь, въ званіи испр. долж. псаломщика.

Отъ 20 февраля за № 510, при Михаило-Архангельской церкви села Гавриловки, Вольскаго уѣзда, Вольскому мѣщанину Михаилу Иванову, въ званіи испр. долж. псаломщика.

Отъ 24 февраля за № 547, при Сергѣевской церкви села Кошелей, Вольскаго уѣзда, — псаломщику села Абахли, Петровскаго уѣзда, Іоанну Сацердотову.

Уволены заштатъ:

Отъ 17 февраля за № 347, псаломщикъ села Николаекаго, Сердобскаго уѣзда, Степанъ Касаткинъ.

Отъ 11 февраля за № 392, псаломщикъ Ильинской церкви г. Балашова Георгій Никольскій.

Отъ 20 февраля за № 500, псаломщикъ села Бобровки, Петровскаго уѣзда, Тихонъ Полянскій.

Отъ 20 февраля за № 504, псаломщикъ-диаконъ села Кошылей, Вольскаго уѣзда, Василій Разсудовъ.

Отъ 20 февраля за № 506, псаломщикъ села Гавриловки, Вольскаго уѣзда, Антонинъ Виноградовъ.

Исключень изъ списковъ за смертью:

9 февраля 1907 года заштатный протоіерей села Камзолы, Сердобскаго уѣзда, Василій Генерозовъ.

Новое благочиніе.

Опредѣлиемъ епархіальное начальство, отъ 12 января — 20 февраля 1907 года за № 392, въ Царицынскомъ уѣздѣ выдѣленъ третій благочиннической округъ изъ принадлежавшихъ къ Царицынскому городскому благочинію сельскихъ приходовъ, а именно: хутора Ново-Никольскаго, сель: Отрады, Черленоразнаго, Городища, Рынка, Орловки, Елшанки, поселка Ивановки и завода „Ураль-Волга“; исправляющимъ должность благочиннаго вновь образованнаго округа назначень священникъ села Городища Викторъ Крыловъ.

Утверждены въ должностяхъ:

а) Законоучителей. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13-го февраля сего года за № 407; утверждены въ должности законоучителей: священникъ села Ивановки 2-ой, Балашовскаго уѣзда, Николай Соколовъ — Ирановскаго 2-хъ класснаго мипистерскаго училища и священникъ села Перевѣсинокъ, того-же уѣзда, Григорій Струговщикъ — Перевѣсинской земско-общественной школы.

б) Церковныхъ старостъ:

По Аткарскому уѣзду: къ Введенской церкви слободы Баланды крестьянинъ Димитрій Мурѣвъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Барскаго крестьянинъ Дороефъ Суваркинъ на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Старой Студеновки крестьянинъ Иванъ Казаркинъ, на 3-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Малаго Бакура крестьянинъ Афиногень Ширяевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По г. Царицыну: къ Троицкой церкви купецъ Георгій Гробовъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Крестовознесенской церкви сынъ купца Михайлъ Шлыкъ, на 1-е трехлѣтіе.

Празднныя мѣста.

Священническія:

Въ сель Покурляяхъ, Хвалынскаго у., при Александро-Свирской церкви: — сель Новой Сластухъ, Аткарскаго у., при Казанской церкви; — при Покровской домовой церкви, что при общежитіи воспитанниковъ Саратовской духовной семинаріи; — слободѣ Водопьяновой, Аткарскаго уѣзда, при Крестовоздвиженской церкви; — сель Водяномъ, Царицынскаго у., при Михаило-Архангельской церкви; — сель Веденяпинъ, Кузнецкаго у., при Михаило-Архангельской церкви; — сель Оленьихъ хуторахъ, Царицынскаго уѣзда, при Николаевской церкви; — сель Благодатномъ, Хвалынскаго у., при Свято-Параскевѣевской церкви; — при Александро-Невской церкви

Саратовскаго Александровскаго ремесленнаго училища;—сель Маломъ Меликъ, Балашовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—слободъ Козловкъ, Камышинскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви;—сель Карповкъ, Сердобскаго уѣзда, при Покровской церкви;—сель Новомъ Мачимъ, Кузнецкаго уѣзда, при Казанской церкви;—сель Чернавкъ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской-единовѣрческой церкви;—г. Саратовъ при Воскресенской-кладбищенской церкви;—сель Воронцовкъ, Саратовскаго уѣзда, при Покровской церкви;—сель Сергѣевкъ, Аткарскаго уѣзда, при Велико-Васильевской церкви;—сель Донгузляхъ, Кузнецкаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви;—сель Старомъ Чиримъ, Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—сель Жирномъ, Камышинскаго уѣзда, при Покровской церкви.

Псаломщическія.

Въ г. Саратовъ при Иоанно-Предтеченской и Срѣтенской церквахъ;—сель Голяевкъ, Сердобскаго уѣзда, при Свято-Троицкой-единовѣрческой церкви;—сель Никольскомъ, Сердобскаго уѣзда, при Николаевской приписной церкви;—сель Абаихъ, Петровскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—сель Березникахъ, Волскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Определение Епархіальнаго начальства.

По указу Его Императорскаго Величества, Саратовская духовная консисторія слушала: 1) циркулярный указъ Святыишаго Синода, отъ 30 января 1907 года за № 4, слѣдующаго содержания: „По указу Его Императорскаго Величества Святыишій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 192Г, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: согласно именному Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 года, свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельнаго ихъ обезпеченія, причѣмъ, однако, изъ состава угодій подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенные или необходимыя для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепольнымъ учреждениямъ.

Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подлѣ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельныя участки для обезпеченія прич-

товъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 годъ за № 26592, причѣмъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельныя участки церквамъ для обезпеченія причтовъ имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е. чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и больше десятинъ; гдѣ же, по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ, можно ожидать образованія новаго поселенія, а въ послѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставался свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣль церкви безъ обремененія крестьянъ землеуладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, отъ 2 сего января за № 8, сообщилъ, что въ наказѣ, 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Коммиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа, отъ 27 августа 1906 года, и, между прочимъ, означеннымъ Коммиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 37 и 42 наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому при открытіи Землеустроительной Коммиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависить своевременно заявить коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла главное управленіе землеустройства и земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, по сколько такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса

казенной земли въ данной мѣстности представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависить своевременно заявить Землеустроительной Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ заботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Коммиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Коммиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обеспечения достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ циркулярными указами, и 2) послѣдовавшую на этомъ указѣ Св. Синода резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 февраля 1907 г. за № 288, такуюю: „Въ Дух. Консисторію для надлежащаго и своевременнаго исполненія: Духовная Консисторія безъ промедленія составить переченьъ такихъ 1) селъ и 2) деревень, о которыхъ необходимо будетъ сообщить Землеустроительнымъ Коммиссіямъ“. Приказали: о содержаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 30 января 1907 года за № 4, дать знать чрезъ благочинныхъ къ свѣдѣнію всѣмъ причтамъ съ церковными старостами Саратовской епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ предписать благочиннымъ немедленно собрать отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ и церковныхъ старостъ свѣдѣнія о тѣхъ приходсахъ существующихъ и предполагаемыхъ къ открытію, причты которыхъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра существующаго надѣла, нуждаются или могутъ нуждаться въ прирѣзкѣ земли, и гдѣ возможности имѣются казенныя земли предполагаемыя къ продажѣ крестьянамъ, а также и отъ хуторахъ и деревняхъ, при которыхъ по мѣст-

нымъ условіямъ можно было бы ожидать открытія новыхъ приходовъ, и свѣдѣнія эти, по пробѣлкѣ на благочинническихъ совѣтахъ, безъ всякаго промедленія представить въ консисторію, съ указаніемъ при этомъ количества земли, необходимаго къ отводу въ каждомъ случаѣ въ отдѣльности, и гдѣ именно это количество необходимо выдѣлить. № 4017, февраля 28 дня 1907 года.

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Саратовской епархіи.

Саратовское мужское духовное училище.

1. Смотритель-статскій совѣтникъ Сергій Алексѣевичъ Петровскій, 49 лѣтъ, сынъ протоиерея г. Саратова, кандидатъ Петербургской духовной академіи 1881 года; 21 июля 1882 года преподаватель исторіи всеобщей и русской въ Тульской духовной семинаріи; 27 сентября 1896 года смотритель Саратовскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 степ., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Женаты, имѣеть дочь.
2. Помощникъ смотрителя-надворный совѣтникъ Николай Ивановичъ Боговиленскій, 43 лѣтъ, сынъ діакона Тамбовской губерніи. По окончаніи курса въ Саратовской духовной семинаріи студентомъ въ 1889 году, съ 3-го июля того же года по Августъ мѣсяцъ 1895 года учитель образцовой школы при Саратовской духовной семинаріи; кандидатъ Московской духовной академіи 1899 года; 30 сентября того же года преподаватель основнаго догматическаго и нравственнаго богословія въ Саратовской духовной семинаріи; съ 18 Апрѣля 1903 года въ настоящей должности. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ. Холостъ.
3. Латинскаго языка-старшій преподаватель, статскій совѣтникъ, Василій Павловичъ Соколовъ, 52 лѣтъ, сынъ псаломщика Самарской епархіи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1881 года, 11 августа 1881 года учитель латинскаго языка въ Никольскомъ, Самарской губерніи, духовномъ училищѣ; 9 декабря 1882 года учитель того же предмета въ Саратовскомъ духовномъ училищѣ; 19 августа 1892 года магистръ богословія. Имѣеть ордена: св. Анны и св. Станислава 2 и 3 степ. Женаты, имѣеть 5 детей.

(Продолженіе будетъ).

ВОЗЗВАНІЕ.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, проаславные, о помощи. Цѣль Братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки слабоумныя и припадочныя обременяютъ собой бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило ужь 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

«Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ». (Матѣ. 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ пріюта Братства: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Блужерская ул., д. № 1.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

VIII.

Саратовскій епархіальный Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ проситъ лицъ, обращающихся къ нему за пособиями изъ епархіи, или за средствами на устройство дѣтскихъ столовыхъ, указывать въ своихъ прошеніяхъ адресъ того почтового отдѣленія, на которое должны быть высланы деньги, а также точно обозначать семейное состояніе, возрастъ дѣтей, гдѣ учатся, на чьемъ содержаніи, и размѣръ получаемаго содержанія отъ прихода, общества или казны лицъ, нуждающихся въ пособіи. Точное указаніе всего вышеизложеннаго *ускоритъ* удовлетвореніе прошеній.

ПРОГРАММА

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная школа“.

1.

Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ, епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьныя лѣтописи.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и разсказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различныя способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры).

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Обзоръ педагогической литературы.

Критика и бібліографія. Отзывы о наиболее замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; ответственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное. На 1907 годъ подписка открыта.

МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1907 ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ 12 р., на полгода 6 р. 50 к.; на три мѣс. 3 р. 60 к.; на одинъ мѣс.—1 р. 20 к.

Съ доставкой и пересылкой за границу: на годъ 20 р., на полгода 11 р. 50 к.; на одинъ мѣс.—2 р.

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца; годовая подписка только съ января по 31 декабря.

Для годовыхъ подписчиковъ ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА; для служащихъ по третямъ чрезъ ихъ казначействъ; для частныхъ лицъ, обращающихся прямо въ контору Редакціи: 5 руб. при подпискѣ, 4 рубля къ 1 мая и 3 руб. къ 1 сентября. Не внесеннымъ въ срокъ денегъ высылка газеты прекращается.

Народныя школы, крестьяне (требуется удостовѣреніе званія), священно и церковно-служители православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ и во всѣхъ Привислянскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ, также и сельское духовенство въ Россіи, платятъ въ годъ 8 р. и на полгода 4 р. 50 к. За перемѣну адреса взимается каждый разъ 20 к.; за границу разница въ подписной цѣнѣ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ конторѣ Редакціи (МОСКВА, *Страстной бульварь, д. № 78*), ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ—въ конторѣ Торговаго Дома, Л. и Э. Метцль и К^о, *Морская, 11*, въ ПАРИЖѢ—въ Agence Navasa—Place de la Bourge. Розничная продажа №№ *Московскихъ Вѣдомостей* въ С.-Петербургѣ производится: въ газетн. кіоскахъ В. А. Птачкинова и въ газетн. торговлѣ А. В. Наумовой въ пассажѣ. За границей въ главн. город. Запад. Европы и въ конторахъ Saarbach's New-Exchange, Mainz.

3—1 Редакторъ-издатель *Владимиръ ГРИНГМУГЪ*.

Политическая, церковно-народная и литературная газета

КОЛОКОЛЬ

выходить ежедневно, (кромѣ дней послѣпраздничныхъ).

Условія подписки на газету „КОЛОКОЛЬ“.

На годъ 6 руб.		На 6 мѣсяцевъ 3 руб.
Безъ доставки и пересылки 5 „		„ 4 мѣсяца 2 „
		„ 2 мѣсяца 1 „
На одинъ мѣсяць 50 коп.		

За объявленіе взимается за строку петита въ столбцѣ или за ея мѣсто впереди текста 50 коп., за каждый разъ—позади текста—по 30 коп., за каждый разъ.

Отдѣльные №№ по 3 коп. Въ Пассажѣ, въ книжномъ кіоскѣ б. Кузьмина, Невскій д. № 46.

Редакція и Контора газеты „КОЛОКОЛЬ“ С.-Петербургъ, Невскій, 153. Телефонъ 5226.

ЕЖЕДНЕВНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

ЗОРЬКА

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На 10 мѣс. 1 р. 75 к., на 6 мѣс.—1 р. 25 к. Каждый подписчикъ получаетъ за 50 к. одно изъ соч. г. Ярмонкина.

Объявленія впереди текста не принимаются, позади текста—50 к. за строку петита или занимаемого ею мѣста.

Телефонъ редакціи № 5267.

Цѣна №—1 коп.

Редакція и Главная Контора Спб., Невскій 140—2. За перемѣну адреса просятъ присылать 10 коп. марками.



САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадила, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія дароносицы, дарохрани-
тельные кресты священническіе, синодальные, напрестольные, набель-
ные, кадила, крестильные ящики, кропила, блюда сборныя и антидор-
ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздусхи, свѣчи
металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. И АПЛ. РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ И КІОТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. СРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскіхъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и пр.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.