

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 13. 1868 г. Юля 1-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 18 марта 1868 года, № 18. *Объ отмпить сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ Западномъ краѣ, потерпѣвшимъ разореніе отъ бывшаго польскаго мятежа.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 января сего года, за № 743, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ разореніе отъ бывшаго польскаго мятежа, и по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по представленіямъ Преосвященныхъ Западнаго края всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ бывшаго польскаго мя-

тежа, уже выданы пособія и что, за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборѣ на сей предметъ не предстоитъ надобности, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, *опредѣляетъ*: Сборъ сей прекратить, о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

— 18 марта 1868 года, № 20. *Касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ духовныхъ семинаріяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 января сего года, за № 12, журналъ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ журналѣ семъ изъяснено, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ остаются въ настоящее время не замѣщенными наставническія вакансіи и что на занятіе сихъ вакансій, по сдѣланномъ на то предложеніи, никто изъ кончившихъ курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской духовныхъ Академій желанія не изъявилъ. Между тѣмъ очень многіе изъ этихъ воспитанниковъ отправились на родину, одни по выдержаніи пробныхъ лекцій изъ избранныхъ ими предметовъ, а большая часть, не державши пробныхъ испытаній, или же уволились изъ духовнаго званія въ свѣтское; именно, изъ 107 воспитанниковъ той и другой Академіи, выпущенныхъ въ прошломъ году, поступили на службу 50, уволены изъ духовнаго званія 2, выбыли за границу (иностранцы) 6 и остаются безъ назначенія 49. Посему для предотвращенія на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какими сопровождается оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія Академическихъ воспитанниковъ отъ предписываемой проектомъ устава Духовныхъ Академій § 41 обязательной по духовно-училищному вѣдомству службы, въ благодарность за воспитаніе, оказывается необходимымъ постановить особыя со стороны начальства правила, каковыя и проектированы въ докладѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго дека-

бря. Учебный Комитетъ, полагая съ своей стороны, что указываемыя затрудненія въ замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ должностей въ семинаріяхъ могутъ происходить частію отъ незнанія семинарскими правленіями мѣста жительства желающихъ поступить на службу въ семинаріи, частію отъ замедленія со стороны кончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій въ выдержаніи опредѣленнаго § 58 Уст. Семинарій пробнаго испытанія, или же наконецъ по причинѣ явнаго уклоненія сихъ воспитанниковъ отъ занятія предлагаемыхъ имъ наставническихъ мѣстъ, находитъ, въ слѣдствіе сего, упоминаемыя правила вполне соответствующими цѣли; при семъ, во избѣжаніе излишней переписки и напраснаго обремененія Канцеляріи Оберъ-Прокурора неподлежащими дѣлами, Комитетъ представляетъ и свои къ означеннымъ правиламъ дополненія. Приказали: По соображенію изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій и въ предотвращеніе на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, коими сопровождается для семинарій оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія кончившихъ курсъ ученія въ духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ отъ возлагаемой на нихъ по проекту Уст. Дух. Академій § 41 обязанности, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ принять временно, впредь до особаго распоряженія, слѣдующія мѣры: 1) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ епархіи которыхъ отправились кончившіе курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанники С.-Петербургской и Кіевской духовныхъ Академій, безъ выдержанія требуемыхъ по Уставу Семинарій пробныхъ лекцій, обязать таковыхъ выдерживать безотлагательно эти испытанія въ Педагогическихъ Собраніяхъ мѣстныхъ семинарскихъ Правленій, по тѣмъ предметамъ, которые они преподавать желаютъ. 2) О выдержавшихъ предварительно испытанія семинарскія Правленія обязываются немедленно сообщать Конференціямъ тѣхъ академій, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитывались; а сверхъ сего, Правленія

семинаріи должны непременно доводить до свѣдѣнія Академическихъ Конференцій и о выѣти таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти, и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи духовно-учебнаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ Конференціи Академій имѣли, каждый разъ, необходимыя свѣдѣнія для рекомендаціи кандидатовъ на наставническія въ семинаріяхъ вакансіи. 3) Въ соотвѣтствіе съ симъ, вмѣнить академическимъ воспитанникамъ, отправляющимся въ епархіи, въ непремѣнную обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли и семинарскому правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ епархіи, а равно увѣдомляли сіе Правленіе и о выѣти своемъ изъ епархіи, если таковое послѣдуетъ. 4) По силѣ Устава Семинарій § 59, при неимѣніи въ виду семинарскаго Правленія желающихъ занять наставническую въ семинаріи вакансію, Епархіальный Преосвященный входитъ въ сношеніе съ Академическими Конференціями, а Конференціи должны въ этихъ случаяхъ, на основаніи доставляемыхъ имъ Семинарскими Правленіями свѣдѣній, а также на основаніи выдержанныхъ въ самыхъ Академіяхъ пробныхъ уроковъ, по соображеніи съ собственными свѣдѣніями Конференцій о нравственныхъ качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно избирать того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и, по избраніи, рекомендовать Преосвященнымъ по принадлежности. На сколько будетъ возможно, Конференціи, при избраніяхъ сихъ, должны имѣть въ виду близость къ предназначенному мѣсту служенія. 5) Такъ какъ осуществленіе изложенныхъ мѣръ требуетъ времени, то Педагогическимъ Собраніямъ семинарскихъ Правленій, гдѣ остаются незанятыми наставническія вакансіи, представить, впредь до опредѣленія кандидатовъ на эти должности, приглашать разрѣшенія Преосвященныхъ къ временному исправленію сихъ должностей кого либо изъ мѣстнаго духовенства или же по предметамъ общаго образованія изъ учителей другихъ вѣдомствъ, не подвергая приглашаемыхъ на сей случай испытанію. 7) Тѣмъ воспитанни-

камъ, которые будутъ выпускаемы изъ Академій по опубликова-
ваніи настоящихъ правилъ въ духовномъ вѣдомствѣ, оконча-
тельнымъ крайнимъ предѣломъ для выдержанія пробныхъ испы-
таній на право занятія наставническихъ должностей въ семина-
ріяхъ, полагается шестимѣсячный срокъ, со времени окончанія ими
курса ученія въ Академіи, съ тѣмъ, чтобы для тѣхъ изъ сихъ
воспитанниковъ, которые не получили бы, по выдержаніи тако-
выхъ испытаній, назначенія, по недостатку наставническихъ ва-
кансій, обязательный четырехлѣтній срокъ духовно-училищной
службы, считая со дня выдержанія ими пробнаго испытанія. 7)
Разъяснить Академіямъ, что съ назначеніемъ новаго порядка
опредѣленія наставниковъ на мѣста, изложенное въ § 41 проекта
Уст. Духовн. Академій, правило сохраняетъ законную свою силу
и что, на основаніи сего, окончившіе курсъ воспитанники духов-
ныхъ Академій, на казенномъ содержаніи, обязаны, по выпускѣ
изъ Академіи, прослужить въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ че-
тыре года, по избранію Академіи, если сами не поступятъ на
таковую въ той или другой семинаріи. 8) Если же присканные
Семинарскимъ Правленіемъ или рекомендуемые Конференціями
кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ,
отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ слу-
чаѣ Епархіальные Преосвященные и Конференціи Академій дово-
дятъ о семъ до свѣдѣнія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора,
для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію уклоняющихся
отъ законной обязанности къ исполненію оной. Для должныхъ же
по сему распоряженій и исполненія послать Епархіальнымъ Пре-
освященнымъ указы, съ тѣмъ, чтобы они предложили, съ своей
стороны, изъясненныя выше правила подвѣдомственнымъ имъ Ака-
деміямъ и Семинаріямъ къ неотложному въ подлежащихъ случа-
яхъ руководству.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 18 марта, объ отмѣнѣ сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ Западномъ краѣ, потерпѣвшихъ разореніе отъ бывшаго польскаго мятежа (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ съ прочими, а къ дѣлу снять съ него копію; для руководства же духовенству, припечатать его въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, апрѣля 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) прошеніе крестьянина деревни Θεодоровки (села?), Бугульминскаго уѣзда, Павла Θεодорова, отъ 10 марта, о дозволеніи сыну его Даніилу вступить въ третій бракъ; и б) резолюцію Его Преосвященства на семь прошеній слѣдующую: Въ Консисторію на заключеніе, по надлежащемъ разсмотрѣніи. Приказали: Прошеніе это такъ голословно, что не указываетъ даже на тотъ приходъ, къ которому принадлежитъ крестьянинъ Θεодоровъ. На основаніи содержанія его невозможно ни учинить справки изъ метрикъ, хранящихся въ архивѣ Консисторіи, о смерти двухъ женъ сына его, ни сдѣлать предписанія приходскому причту относительно исполненія его просьбы. А потому настоящую просьбу крестьянина Θεодорова оставить безъ послѣдствій. Но такъ какъ Консисторіи приводится ежемѣсячно просматривать значительное количество голословныхъ, подобныхъ настоящему, прошеній; то чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству Самарской епархіи, что бы оно внушало, съ своей стороны, при всякомъ удобномъ случаѣ прихожанамъ входить къ Епархіальному Начальству прошеніями о разрѣшеніи браковъ обстоятельными, съ приложеніемъ выписокъ изъ метрикъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: “1868 года, апрѣля 25 дня. *Исполнить,* дополнивъ мнѣніе здѣсь изложенное тѣмъ, что бы просители сего рода подавали просьбы

на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло, возникшее по прошенію находящагося во временномъ отпуску унтеръ-офицера Саратовскаго губернскаго баталіона Ивана Лапшина, о выдачѣ метрическаго свидѣтельства о времени рожденія и крещенія въ 1867 году сына его Якова. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: Унтеръ-офицеръ Лапшинъ при прошеніи, поданномъ въ Консисторію 8 декабря прошлаго 1867 года, представилъ выписку изъ метрикъ по с. Новобогородскому, Бугурусланскаго уѣзда, о времени рожденія и крещенія сына его Якова, выданную ему мѣстнымъ причтомъ. Выписка эта выдана Лапшину въ октябрѣ прошлаго года, спустя недѣлю послѣ совершенія таинства Св. Крещенія надъ сыномъ его — младенцемъ Яковымъ. Въ ней написано: „По просьбѣ унтеръ-офицера Саратовскаго губернскаго баталіона Ивана Ипатіева Лапшина была сдѣлана въ метрическихъ книгахъ Новобогородской Казанскобогородской церкви справка о рожденіи сына его *Якова*, по которой справкѣ онъ, *Яковъ*, оказался рожденнымъ 1867 года октября 21 дня и записанъ въ метрикѣ того же года подъ № 56, такъ: с. Новобогородскаго унтеръ-офицеръ, проживающій по билету, Саратовскаго губернскаго баталіона Иванъ Ипатіевъ, жена его — Домна Михайлова, — рождень у нихъ и крещень сынъ „*Яковъ*“; воспріемниками были: того же села отставной унтеръ-офицеръ Платонъ Семеновъ Орѣшинъ и солдатка того же села Александра Захарова; крещеніе совершалъ с. Зыкова Михайло-архангельской церкви священникъ Илья Муромцевъ съ дьячкомъ Николаемъ Хованскимъ. Въ чемъ и свидѣствуемъ, съ приложеніемъ церковной печати“ (слѣдуютъ подписи священника, дьячка и пономаря). Такъ какъ въ Консисторію въ это время еще не были представлены изъ церковей епархіи метрики за 1867 годъ, то отъ 11 декабря предписано было мѣстному благочинному, священнику Петру Ясинскому, указомъ за № 7782, съ препровожденіемъ настоящей изъ метрики выписки, повѣрить послѣднюю съ подлиннымъ документомъ. Благочинный Ясинскій рапортомъ отъ 1 января сего 1868 года, № 1, донесъ, что

при повѣркѣ означенной выписки съ подлинною метрическою книгой оказалась разность, именно: въ выискѣ Іаковъ записанъ подъ № 56, въ метрикѣ же — подъ № 52; въ первой Іаковъ названъ сыномъ унтеръ-офицера Ивана Ипатіева, а въ метрикѣ — сыномъ отставнаго солдата Ивана Ипатіева; воспріемники показаны вѣрно; совершали таинство Св. Крещенія: въ выискѣ отмѣченъ — с. Зыкова священникъ Илья Муромцевъ съ дьячкомъ Николаемъ Хованскимъ; въ подлинной же метрикѣ значится, что таинство совершалъ мѣстный священникъ Алексѣй Евграфовъ съ дьячкомъ Николаемъ Хованскимъ и пономаремъ Николаемъ Ивановымъ. — Таже разность выписки съ метрикой оказалась въ Консistorіи, по представленіи послѣдней. Законами положено: Уст. Дух. Консistorіи — ст. 203: Неисправное веденіе приходорасходныхъ книгъ священно-и-церковнослужителями наказывается выговоромъ или денежною пеней, смотря по степени неисправности. — Ст. 204. Тому же наказанію подвергаются священно-и-церковнослужители за неисправное веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ неоднократно замѣченная въ семъ неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ или неблагонамѣренностію, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія. Приказали, между прочимъ: Изъ настоящей переписки видно слѣдующее: 1) По просьбѣ временно-отпускнаго унтеръ-офицера Ивана Ипатова Лапина, причтъ с. Новобогородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, выдалъ Лапину копію съ метрической записи о рожденіи и крещеніи у него сына Іакова. Свидѣтельство это выдано въ томъ же октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1867 года, въ которомъ было рожденіе и крещеніе младенца Іакова. 2) По повѣркѣ этой копіи съ подлинною записью въ метрическихъ книгахъ, сперва чрезъ мѣстнаго благочиннаго, а потомъ, по присылкѣ экземпляра метрики въ консistorію, чрезъ архиваріуса, оказалось, что выданная причтомъ копія унтеръ-офицеру несогласна съ подлинною записью въ метрикѣ, именно: въ подлинной записи рожденіе и крещеніе младенца Іакова значится подъ № 52, а въ копіи — подъ № 56;

въ подлинной записи отецъ Іакова названъ отставнымъ солдатомъ Иваномъ Ипатовымъ, а въ копіи — с. Ново-богородскаго унтеръ-офицеромъ, проживающимъ по билету, Саратовскаго губернскаго баталіона Иваномъ Ипатіевымъ. 3) Ни въ подлинной записи, ни въ копіи съ нея, унтеръ-офицеру Ивану Ипатову не означена фамилія; въ подлинной записи сказано, что молитву и крещеніе совершалъ мѣстный с. Ново-богородскаго священникъ Алексѣй Евграфовъ съ причтомъ, а въ копіи съ нея — священникъ с. Зыкова Илья Муромцевъ. Такимъ образомъ оказывается причтъ с. Ново-богородскаго, Бугурусланскаго уѣзда, виновнымъ: во 1) въ неисправномъ веденіи метрическихъ книгъ, такъ какъ въ подлинной записи временно-отпускной унтеръ-офицеръ названъ отставнымъ солдатомъ и не прописана въ ней его фамилія, и во 2) въ выдачѣ невѣрной съ подлинной записи копіи. Не говоря уже о томъ, съ одной стороны, что метрики, будучи актами общими для всѣхъ состояній, служатъ однимъ изъ главныхъ оснований для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и, кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ: — слѣдовательно, къ составленію ихъ слѣдуетъ относиться съ крайнею осмотрительностію и осторожностію и составлять ихъ точно, вѣрно и опредѣленно, на точномъ основаніи законовъ, согласно существующимъ правиламъ; съ другой стороны, отъ неисправнаго веденія метрикъ всегда возникаетъ довольно сложная переписка, такъ обременительная для учреждений. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: 1) Метрическую записъ, на основаніи 272 ст. Уст. Дух. Консисторій, исправить согласно обстоятельствъ дѣла: въ экземпляръ метрики, хранящейся въ архивѣ Консисторіи, чрезъ архиваріуса, а въ экземпляръ, хранящейся въ ризницѣ Ново-богородской церкви, чрезъ мѣстный причтъ; за тѣмъ, заготовивъ по надлежащему метрическое свидѣтельство на унтеръ-офицерскаго сына Іакова, препроводить при отношеніи, согласно желанію Лапина, къ Самарскому воинскому Начальнику, съ просьбою увѣдомленія о по-

лученіи свидѣтельства. 2) Причтъ с. Ново-богородскаго, за небрежное веденіе метрическихъ книгъ и за выдачу невѣрной копіи съ метрической записи, оштрафовать, согласно 203 и 204 ст. Уст. Дух. Консисторій, 10 рублями серебромъ въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, безъ внесенія въ формуляръ, но съ припечатаніемъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „1868 года, мая 17 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ члена каѳедрального протоіерея Іоанна Халколиванова, отъ 30 апрѣля, № 88, слѣдующаго содержанія: При разсмотрѣніи слѣдственныхъ дѣлъ оказывается, что многіе слѣдователи, составляя къ дѣлу документы, пишутъ ихъ очень неразборчиво, слишкомъ блѣдными чернилами и при томъ крайне сжато и мелко. Читать эти документы и составлять изъ нихъ записки требуется особенный трудъ, чтобы уяснить написанное; въ ночное же время, при свѣчахъ, особенно при слабомъ зрѣніи, нѣтъ никакой возможности ни читать эти документы, ни составлять изъ нихъ экстракты для доклада. Прошу Духовную Консисторію обратить вниманіе на прописанное обстоятельство и сдѣлать зависящее распоряженіе по сему предмету. Приказали: Черезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сдѣлать извѣстнымъ, чтобы всѣ вообще священноцерковнослужители, подавая Епархіальному Начальству бумаги всякаго рода, а благочинные и ихъ помощники, производящіе время отъ времени слѣдствія и исполняющіе другія порученія, переписывали свои бумаги хорошими (крѣпкими) чернилами и хорошимъ — четкимъ, яснымъ и разборчивымъ письмомъ, удобнымъ для чтенія, такъ какъ при дурномъ письмѣ бумагъ встрѣчается не малое затрудненіе для Присутствія Консисторіи въ разсмотрѣніи и рѣшеніи ихъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1868 года, мая 16 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 5 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Старой Майны Гавріиль Сироткинъ, рапортомъ отъ 12 мая, № 123, донесъ Его Преосвященству:

Работы, начавшіяся въ храмѣ с. Кременокъ въ прошломъ 1867 году, съ разрѣшенія и благословенія Вашего Преосвященства, въ настоящее время приведены къ окончанію, именно: иконостасъ, совершенно обветшавшій отъ давности времени, исправленъ во всѣхъ отношеніяхъ; въ немъ перебрана вся прежняя столярная работа; пополнена рѣзба; фонъ выкрашенъ красной краской карминомъ; колонны по бѣлой краскѣ раздѣланы подъ мраморъ; иконы переписаны вновь; стѣны въ храмѣ выкрашены по холсту масляной краской; на стѣнахъ храма написаны лики четырехъ Евангелистовъ; въ куполѣ сдѣланы изъ двойниковаго золота звѣзды по голубому полю; лики святыхъ на стѣнахъ писанные, какъ еще сохранившіеся, промыты, покрыты лакомъ и вокругъ ихъ сдѣланы рамы краской; полъ въ олтарѣ выкрашенъ. Вся эта работа стоитъ приходскому попечительству 530 рублей. Считаю долгомъ присовокупить при этомъ, что въ передѣлкахъ и поновленіи храма въ с. Кременкахъ особенно принималъ участіе мѣстный священникъ Петръ Яхонтовъ: съ особенною заботливостію онъ старался какъ объ изысканіи средствъ на поправку храма, такъ и о томъ, чтобы работы въ немъ производились надлежащимъ образомъ. — Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ: „1868 года, мая 20 дня Свидѣтельствовать о. Петру Яхонтову признательность Епархіальнаго Начальства, за похвальную его заботливость объ украшеніи приходскаго храма, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Благочинный I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій, при рапортѣ отъ 15 мая, № 156, на имя Его Преосвященства, представилъ актъ, составленный духовенствомъ его округа въ 14 число мая, о назначеніи мѣстному благочинному жалованья, за труды по должности. Въ немъ написано: Духovenство I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, состоявшее изъ 14 священниковъ, 6 діаконъ и 17 причетниковъ, имѣло на съѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ священника Стефана Кильюшевскаго, сужденіе о вознагражденіи мѣстнаго благочиннаго Василя Матвѣевича Архангельскаго, за его труды по должности, соединен-

ной съ большими хлопотами и отвѣтственностію по всѣмъ частямъ управленія, и единогласно постановило: выдавать ему, за труды по должности благочиннаго, изъ своихъ средствъ ежегодно 170 рублей и на канцелярскія расходы 30 рублей, съ тѣмъ, чтобы эти деньги были выдаваемы каждый годъ въ два срока, по равной части. Приходы для сбора денегъ въ жалованье раздѣлить на четыре разряда: въ первый разрядъ должны войти приходы двухштатные и платить по 19 рублей, во второй — одноштатные первоклассные, платить по 13 рублей, въ третій разрядъ — второклассные одноштатные, по 10 рублей, въ четвертый разрядъ — третьеклассные и платить по 7 рублей въ годъ. Къ первому причислить приходы селъ — Новыхъ Костычей, Владимірскаго и Екатериновки; ко второму — Спасскаго, Кануевки, Софьина и Студенца; къ третьему — Владиміровки, Пензина, Озерецкаго, Преполовенскаго, Урусовой Александровки, Липовки и Натальина; къ четвертому — Луговой Александровки, Ивановки и Кашпирскаго. Сборъ суммы и вознагражденіе благочиннаго начать со второй половины сего 1868 года. Вознагражденіе назначается не въ видѣ неизмѣнной нормы; духовенство предоставляет себѣ право на съѣздѣ видоизмѣнить цифру вознагражденія, смотря по обстоятельствамъ. Настоящее постановленіе представить, чрезъ благочиннаго, на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства. — На рапортѣ благочиннаго резолюціею Его Преосвященства изображено: „1868 года, мая 22 дня. Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству округа о. благочиннаго Архангельскаго признательность мою, за его заботливость вознаградить за труды мѣстнаго о. благочиннаго — назначеніемъ 200 рублей въ годъ.“

— Священникъ с. Студенца, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Предтеченскій, донося Его Преосвященству рапортомъ отъ 18 мая, № 13, что мѣстное церковно-приходское попечительство собрало 920 руб. на построніе каменной ограды около приходскаго храма, вмѣсто обветшавшей деревянной, испрашиваетъ отъ имени попечительства архипастырскаго благословенія на начатіе постройки этой ограды. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ

рапортъ: „1868 года, мая 22 дня. Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить приходскому попечительству с. Студенца, а въ лицѣ его и всѣмъ прихожанамъ, наше пастырское благословеніе на предпринимаемое онымъ дѣло; независимо отъ сего, объ означенномъ усердіи заготовить въ свое время отъ меня донесеніе въ Св. Синодъ и представить.“

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Миссіонеръ 4 стана по обращенію язычниковъ, магометанъ и сектантовъ въ православную вѣру, учрежденнаго въ с. Стюхинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Андрей Глинскій, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, представилъ, отъ 5 марта, № 17, Его Преосвященству отчетъ о своей миссіонерской дѣятельности за прошлые январь и февраль мѣсяцы (*), въ которомъ, между прочимъ, прописалъ: Въ январѣ мѣсяцѣ, частію за болѣзнію, частію за занятіями по приходу въ с. Стюхинѣ, я не могъ побывать у чувашъ въ д. Ганькиной и Рисайкиной. 4—11 февраля, согласно распоряженія Начальства, отлучался въ г. Самару, для принятія отъ Вашего Преосвященства наставленій по дѣятельности миссіонера. Возможность возвратиться къ миссіи я получилъ только въ началѣ великаго поста. Отправивъ богослуженіе въ первую недѣлю поста въ с. Стюхинѣ (говѣльщиковъ изъ чувашъ было 4-ро), во вторникъ утромъ на второй недѣлѣ я прибылъ въ д. Ганькину и основалъ квартиру и для себя и для богослуженія въ домѣ чувашенина Осипа Алексѣева, человѣка достаточнаго, но скрытнаго по характеру. Онъ съ своимъ семействомъ не соблюдаетъ постовъ во весь годъ, по средамъ и пяткамъ ѣстъ, какъ вообще всѣ чуваша, мясную пищу, зимой преимущественно зайчатину, до которой чуваша большіе охотники. По мѣрѣ того, какъ собирался народъ къ часамъ, я

(*) Отчетъ о миссіонерской дѣятельности о. Глинскаго за прошлый годъ помѣщенъ въ № 5 Вѣдомостей. Смолр. офф. части стр. 115—118.

велъ бесѣду съ хозяиномъ и нѣкоторыми пришедшими къ богослуженію. Бесѣда шла о необходимости соблюденія постовъ. Послѣ часовъ я замѣтилъ утомленіе въ нѣкоторыхъ, пригласилъ ихъ присѣсть и прочиталъ изъ „Чувашь кнеге“ исторію патріарха Іосифа; чтеніе это я закончилъ нравоученіемъ, что Господь прославляетъ тѣхъ, кто переноситъ скорби съ терпѣніемъ. — Передъ вечернимъ богослуженіемъ училъ собравшихся дѣтей, какъ изображать на себѣ крестное знаменіе и какъ слѣдуетъ для сего слагать персты. Осмотрѣлъ при этомъ, имѣютъ ли они на себѣ крестики, и оказалось, что имѣютъ только очень не многія. Поэтому я предложилъ всѣмъ, у кого есть дѣти, пріобрѣсти для послѣднихъ кресты и отнюдь не позволять имъ ходить безъ оныхъ. Послѣ великаго повечерія, съ хозяиномъ я ходилъ къ чувашенину, лѣтъ 10 тому назадъ обратившемуся съ своимъ семействомъ въ магометанство. Имя его Ильдіаръ Илингинъ. Я слышалъ, что одна изъ его внучекъ тихонько отъ семейныхъ ушла прошлымъ лѣтомъ въ замужество за татарина въ д. Керенку, но, не ужившись съ другою женою мужа, бѣжала къ отцу своему и будто бы изъявляла желаніе креститься и выйти въ замужество за крещенаго чувашенина. Къ несчастію моему, я не засталъ ея дома — она уѣхала погостить къ своей теткѣ въ д. Бакайкину, а дѣдъ ея Ильдіаръ, отъ стыда ли, или по другой какой причинѣ, сказалъ, что она съ мужемъ своимъ живетъ хорошо и если теперь уѣхала къ теткѣ, то только потому, что давно съ нею не видалась. — Въ среду, послѣ утренняго богослуженія и бесѣды о необходимости соблюденія постовъ, по крайней мѣрѣ, во дни говѣнія, ходилъ на домъ къ язычнику, по имени Слеку. Онъ человекъ хорошій; давно со мною знакомъ и бывалъ у меня въ домѣ. Прошлою осенью, во время праздниковъ, онъ видѣлся со мною въ д. Рисайкиной и однажды спросилъ меня: „хорошо ли будетъ, если я крещусь.“ Я сказалъ: — хорошо. — Онъ обѣщалъ подумать. Теперь-то заставъ его одного дома, я напомнилъ ему о нашемъ разговорѣ. На мои слова онъ отвѣчалъ лаконически: „раздумалъ“. — Почему? — спросилъ я. „Мнѣ не велятъ креститься. Ты знаешь моего родственника — Елле, онъ не велитъ; онъ обѣ-

щается, въ случаѣ нужды, помочь мнѣ деньгами до 100 рублей: не велить жена, а жить съ нею въ розницу въ своемъ домѣ не приходится — самъ знаешь.“ — Дѣйствительно, язычникъ Елле человекъ уже пожилыхъ лѣтъ, зажиточный и пользуется почетомъ у своихъ односельцевъ. Мнѣ хотѣлось повѣрить слова Слека, и потому, посидѣвъ у него немного, я ушолъ въ свою квартиру съ намѣреніемъ побывать, въ свободное время, у Елле. — Въ четвертокъ у часовъ чувашъ было болѣе, чѣмъ у предыдущихъ богослуженій. Послѣ часовъ я убѣждалъ ихъ праздновать Св. Пасху не съ вечера среды страстной недѣли, а съ перваго дня Пасхи. Что то будетъ — одному Богу извѣстно, но чувашаи дали слово праздновать Св. Пасху какъ слѣдуетъ. Въ этотъ же день я читалъ чувашамъ статью изъ „Селдалыкъ кнеге“ о взатіи г. Казани Іоанномъ Грознымъ и статью объ осеннихъ чувашскихъ поминкахъ. — Въ Пятницу, послѣ богослуженія, ходилъ къ язычнику Елле. Онъ во всемъ заперся: и креститься ему не запрещалъ и денегъ не обѣщалъ. На возвратномъ пути отъ Елле, я встрѣтился съ грамотнымъ чувашениномъ язычникомъ Саюкомъ и подарилъ ему двѣ книжки „Селдалыкъ кнеге“ и „Чувашъ кнеге“, съ тѣмъ, чтобы онъ читалъ всякому, кто пожелаетъ слушать. Вечеромъ, послѣ богослуженія, чувашенинъ Степанъ Матвѣевъ заявилъ мнѣ, что племянникъ его Яковъ Емельяновъ, крещенный, 20 лѣтъ проживаетъ въ д. Балыклъ въ работникахъ у татарина Нени и не исполняетъ ни какихъ христіанскихъ обрядовъ. Къ этому другой чувашенинъ Осипъ Ивановъ присовокупилъ, что Яковъ одѣвается по татарски и тюбетейку носитъ. Ужъ не совращенъ ли онъ въ магометанство? — спросилъ я. Не знаемъ, отвѣчали мнѣ. Вотъ еще новое дѣло, о которомъ нужно разузнать! — Въ субботу я читалъ за обѣдницей почувашски Евангеліе (6 зачало отъ Марка и 16 отъ Іоанна). Послѣ обѣдницы исповѣдалъ и причастилъ запазными Св. Дарами, 7 человекъ больныхъ, окрестилъ 1 младенца и исповѣдалъ 60 человекъ говѣльщиковъ, которымъ велѣлъ въ слѣдующій день, рано утромъ явиться въ церковь для принятія Св. Таинъ. Вечеромъ ходилъ къ крестнику своему Макару Андрееву, живущему вмѣстѣ съ

язычниками отцомъ и братомъ. Послѣднимъ я совѣтывалъ креститься. „Подумаемъ“, былъ отвѣтъ. Наконецъ, по пути въ с. Стюхино, заѣзжалъ въ домъ новокрещенныхъ чувашъ къ Аонасію и Павлу Антоновымъ. Они живутъ вмѣстѣ съ язычниками матерію и сестрою-дѣвушкою. Послѣднимъ я предложилъ креститься. Старуха и слышать не хотѣла, а сестра отвѣчала, что она скоро выйдетъ замужъ. — 28 февраля я прибылъ въ д. Рисайкину и остановился въ домѣ церковнаго старосты Родіона Иванова, человѣка хотя недостаточнаго, но кроткаго и гостепріимнаго. Вскорѣ я замѣтилъ, что у младшаго сына его Аонасія нѣтъ на шеѣ креста и сказалъ объ этомъ его матери; она немедленно вынула изъ сундука мѣдный крестикъ и надѣла его на сына, говоря, что не наготовится на него крестиковъ — все онъ ихъ теряетъ. Собрались чуваша, и я имъ предложилъ ходить къ богослуженію эту недѣлю и говѣть. Всѣ согласились. Вечеромъ въ этотъ день, послѣ службы, чувашамъ я читалъ на чувашскомъ языкѣ исторію патриарха Іосифа. — 29 февраля, послѣ богослуженія, чуваша спрашивали меня, когда будутъ Евдокіи, т. е. 1 число марта? Я сказалъ, что завтра, и при этомъ объяснилъ, что такое высокосный годъ; потомъ училъ дѣтей, какъ слѣдуетъ изображать на себѣ крестное знаменіе. — 1 марта, по окончаніи богослуженія, я просилъ чувашъ оставить пагубный обычай праздновать Св. Пасху съ среды страстной недѣли. Чуваша дали мнѣ обѣщаніе праздновать Св. Пасху по христіанки. Думаю, что они сдержатъ свое обѣщаніе, имѣя въ виду ихъ расположеніе ко мнѣ и надзоръ за ними двухъ-трехъ семействъ русскихъ, живущихъ въ д. Рисайкиной. Въ этотъ день я узналъ, что одинъ мой прихожанинъ чувашенинъ Антонъ Васильевъ, вдовый послѣ третьяго брака, проживаетъ, съ двумя малолѣтними дочерьми, въ домѣ вдовы язычницы, у которой также есть дочь. Я пошелъ узнать мѣстожителство Антона, и оказалось, что въ избѣ, гдѣ помѣщается Антонъ съ семьей своей и хозяйкой, нѣтъ и св. иконы, а дѣти, увидѣвъ меня, разбѣжались. Пригласивъ къ себѣ въ квартиру Антона, я публично сдѣлалъ ему внушеніе — оставить квартиру, гдѣ онъ живетъ, а вдовѣ язычницѣ посоветовать

выйти, если пожелаетъ, замужъ, для поддержанія хозяйства, оставшагося послѣ покойнаго мужа. 2 марта, послѣ обѣдницы, я исповѣдалъ 126 человекъ обоого пола и, отпуская по домамъ, внушилъ каждому говѣльщику непременно пріѣхать на завтра въ село, для принятія Св. Таинъ.—Уже вечеромъ, когда я соби-рался отправиться домой, пришолъ ко мнѣ прихожанинъ Васи-лій Даниловъ и спросилъ, не слышно ли чего о наборѣ? Узнать объ этомъ просилъ его одинъ язычникъ. Понявъ въ чемъ дѣло, я велѣлъ передать язычнику, что если онъ пожелаетъ принять Св. Крещеніе въ видахъ освобожденія отъ рекрутства, то пусть пріѣдетъ самъ ко мнѣ на совѣтъ.—3 марта, послѣ утрени, я самъ прочелъ правило съѣхавшимся говѣльщикамъ, за литургіею ихъ пріобщилъ Св. Таинъ и съ миромъ отпустилъ домой.

— Движеніе суммъ Самарскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ 1867 году.

Къ 1867 году суммы было въ остаткѣ:

	Р.	К.
а) наличными деньгами	1104	95
б) въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	23250	—
Итого	24354	95

Къ тому въ 1867 году поступило:

1) штатной суммы—		
а) на призрѣніе бѣдныхъ	121	45
б) на содержаніе канцеляріи	115	28
2) добротныхъ подаяній въ кружки	2179	49 ³ / ₄
3) собранныхъ по пригласительнымъ листамъ	1964	22
4) штрафныхъ за проступки	582	35
5) процентныхъ на капиталъ	948	5
6) возвращено въ Попечительство, за смертію пенсіонеровъ и по др. причинамъ	206	62
7) прислано изъ Саратовскаго Попечительства для выдачи пенсіонерамъ онаго	48	—
8) представлено сотрудникомъ священникомъ П. Колпиковымъ изъ кошельк. суммы	17	37 ¹ / ₂
9) Получены два билета на капиталъ	1050	—

10) Получены два свидѣтельства изъ Банка, въ замѣнъ таковыхъ же, на капиталъ	4000	—
Итого . . .	11232	84 ^{1/4}

Изъ остатка суммы и поступившей въ
1867 году на приходъ суммы:

1) Выдано опредѣленныхъ пенсій бѣднымъ пре- старѣлымъ священно-церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	4542	2
2) выдано въ единовременныя пособія . . .	86	—
3) выдано погорѣвшимъ духовнымъ . . .	91	—
4) выдано на содержаніе канцеляріи . . .	115	13
5) уплачено въ почтовый доходъ при разсыл- кѣ пенсій и пособій . . .	29	85 ^{1/2}
6) обмѣнено на билеты . . .	995	—
7) Возвращено въ Сарат. Попечительство . . .	15	36 ^{1/2}
8) Отослано въ Банкъ, для приращенія изъ про- центовъ . . .	1050	—
9) Отосланы въ обмѣнъ билеты на таковыя же	18250	—
Итого . . .	25174	37

За тѣмъ къ 1 января 1868 года состоитъ въ остаткѣ всего
суммы:

а) наличными деньгами . . .	363	42 ^{1/4}
б) въ билетахъ . . .	10050	—
Итого . . .	10413	42 ^{1/4}

Церковно-приходское Попечительство въ с. Орѣховкѣ, Бузу-
лукскаго уѣзда, открытое 31 декабря 1864 года, въ теченіе
истекшаго трехлѣтія приобрѣло, преимущественно благоразумнымъ
веденіемъ дѣла и трудами предсѣдателя Попечительства Констан-
тина Расчункина, въ пользу Попечительства 1957 р. 51 коп.,
именно: въ 1865 году—502 р. 53 к., въ 1866 году—674 р.
98 к., въ 1867 году—780 р. серебромъ. Главными источни-

ками средствъ для Попечительства были: взиманіе опредѣленной платы съ крестьянъ, владѣющихъ землею пустовыхъ душъ, т. е. переселившихся послѣ 10 ревизіи изъ с. Орѣховки на жительство въ другія общества; собственная запашка земли; плата за прогонъ гуртовъ скота въ лѣтнее время чрезъ Орѣховскія дачи; взиманіе платы съ виноторговцевъ за право торговли виномъ въ с. Орѣховкѣ и др. Всѣ эти источники общество с. Орѣховки, по уясненіи положенія о церковно-приходскихъ Попечительствахъ, съ полною охотою передало въ распоряженіе Попечительства. Изъ суммъ Попечительства въ расходъ поступило: въ 1865 году — 174 р. 35 к., въ 1866 году — 189 р. 44 к., въ 1867 г. — 153 р., а всего — 516 р. 79 к. серебромъ. Расходъ этотъ сдѣланъ: въ 1865 году — на устройство священническаго двора, въ 1866 году — на обработку земли подъ посѣвъ хлѣба на усиленіе средствъ Попечительства, на наемъ квартиры для учителя, на поправку церковной ограды и ремонтъ домовъ діакона и причетника; въ 1867 году — на обработку земли, на погребеніе бѣдныхъ прихожанъ и страннихъ, умершихъ въ с. Орѣховкѣ, и на подготовку къ слѣдующему году земли. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Попечительство отдавало, въ концѣ каждаго года, отчетъ собранію прихожанъ. По окончаніи провѣрки отчетности, общество каждый разъ заявляло полную благодарность предсѣдателю и членамъ, за благоразумное веденіе дѣлъ по учрежденію, всегда удивляясь неожиданному накопленію изъ мелочныхъ источниковъ большихъ суммъ. Къ 1868 году въ Попечительствѣ состоитъ суммы въ наличности — 1440 р. 72 к. серебромъ.

— Церковно-приходское Попечительство въ с. Костинѣ, Бузулукскаго уѣзда, открыто только въ первой половинѣ 1866 г. Не смотря на убѣжденія приходскаго священника и старосты церковнаго общества с. Костина долго не соглашалось на его открытіе, относясь къ нему холодно и съ предубѣжденіемъ, какъ къ дѣлу новому, которое, можетъ статься, потребуетъ съ нихъ обязательныхъ налоговъ. Еще въ 1865 году мѣстнымъ священникомъ заявлена была прихожанамъ неотложная нужда въ ре-

монтажированіи крыши на храмъ. Прихожане, соглашаясь съ справедливостію заявленія настоятеля церкви, составили приговоръ объ открытіи Попечительства въ приходъ, но съ тѣмъ, чтобы оно изыскало само средства и занялось храмомъ. Не смотря впрочемъ на это, были лица въ приходъ, которыя, не понимая пользы учрежденія, видимо ставили себя къ нему въ оппозицію; но благодаря разумной дѣятельности предсѣдателя его Фомина и другихъ, благотѣльная цѣль учрежденія мало по малу признана всѣми прихожанами, и Попечительство можетъ теперь свободно дѣлать дѣло, на которое оно призвано положеніемъ. Въ 1866 году поступило на приходъ въ Попечительство отъ добротныхъ пожертвованій хлѣбомъ и другими предметами, отъ закупа хлѣба и сдачи нѣсколькихъ десятинъ общественной земли и отъ продажи угодій подъ настьбу скота и прогонъ послѣдняго чрезъ Костинскія дачи—262 р. серебромъ; въ 1867 году поступило суммы: за увольненіе одного изъ общественниковъ въ наемщики, за право торговли виномъ въ приходъ и отъ сбора пожертвованій по душевой раскладкѣ—219 рублей. Итого поступило на приходъ менѣе чѣмъ въ два года 481 рубль. Изъ этой суммы поступило въ расходъ: на поправку церковной крыши—262 р., на поправку домовъ у діакона—105 р. и причетника—114 р. Въ настоящее время собирается сумма денегъ на перестройку дома у священника и на приобрѣтеніе лицевыхъ святцевъ для храма. Попечительство по истеченіи каждаго года, согласно положенію, отдавало отчетъ обществу въ сборѣ и расходованіи своихъ суммъ и общество каждый разъ оставалось дѣйствіями его довольно.

— Священникъ с. Барабановки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Степановъ въ рапортѣ, отъ 16 апрѣля, № 14, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующе: Согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, мною, съ 18 числа прошлаго февраля, открыты въ приходъ воскресныя собесѣдованія. Первая бесѣда была въ домѣ крестьянина Антипа Бацкихъ; за тѣмъ продолжаются, съ Фомина дня, въ церковной колокольнѣ. На первое собесѣдованіе пришло обою пола крестьянъ—26 чело-

вѣкъ; оно началось пѣніемъ всѣми собравшимися молитвы „Царю небесный“ и окончилось пѣніемъ пѣсни Пресвятой Богородицѣ „Заступница усердная“. Бесѣда эта состояла собственно въ чтеніи житія Преподобнаго Алексѣя челоуѣка Божія; житіе, какъ извѣстно, изложено въ Четыи Менеѣ просто и увлекательно, и крестьяне слушали его съ такимъ умиленіемъ, что подѣ концѣ чтенія на глазахъ нѣкоторыхъ я замѣтилъ слезы. На слѣдующія собесѣдованія народу стало собираться постепенно больше и больше. Донося о семъ Вашему Преосвященству, долгомъ считаю присовокупить, что въ день полученія приглашенія къ пожертвованію на голодающихъ въ Сѣверныхъ губерніяхъ (это было въ недѣлю Ваій), я предложилъ на бесѣдѣ чтеніе житія Св. Филарета Милостиваго, а въ заключеніе, въ изустной рѣчи, представилъ (по газетнымъ свѣдѣніямъ) бѣдственное положеніе нашихъ братій соотечественниковъ отъ голода и холода. Крестьяне, подѣ живымъ впечатлѣніемъ разказа о высоконравственной жизни преподобнаго, до того были растроганы положеніемъ бѣдствующихъ, что въ тотъ же день къ вечеру собрали болѣе 100 р. серебромъ денегъ и заявили желаніе отправить собранныя деньги немедленно по назначенію, — что и было исполнено на другой день.

— Въ гласные отъ духовенства въ уѣздныя земскія собранія на второе трехлѣтіе избраны священники: 1) *По Самарскому уѣзду*: с. Новаго Семейкина Иванъ Софинскій, Смышляевки — Иванъ Люцерновъ, Чекалина — Василій Смирновъ, Шенталы — Никифоръ Россинъ, Чистовки — Василій Крыловъ, Глушицы — Хрисанфъ Протасовъ, Студенца — Алексѣй Предтеченскій и Владимірскаго — Степанъ Кильдюшевскій; 2) *По Бузулукскому уѣзду*: с. Костина — Дмитрій Агафодоровъ, Топкой Крѣпости — Аристархъ Борисовъ, Державина — Михайлъ Колоярскій, Заплавнаго — Родіонъ Левковскій, Богдановки — Александръ Никольскій, Жидиловки — Александръ Степановъ, Перовки — Дмитрій Тихомировъ, Тримихайловки — Иванъ Тихомировъ, Новосергіевскаго — Иванъ Фальковъ и с. Патровки — Гавріилъ Грекуловъ (отъ сельскаго общества); 3) *По Новоузенскому уѣзду*:

с. Иловатаго Ерика—Матвѣй Соловьевъ, Мироновки—Никифоръ Востоковъ и Дьяковки—Николай Русановъ; 4) *По Николаевскому уѣзду*: с. Порубежки—Димитрій Розалиевъ; 5) *По Бугульминскому уѣзду*: с. Борискина—Александръ Соловьевъ, Маклаушъ—Ипполитъ Бетьковъ и Черемшанской крѣпости—Михаилъ Спиридоновъ; 6) *По Бугурусланскому уѣзду*: Сарбайской слободы—Александръ Любимовъ, Мордовскаго Бугуруслана—Иванъ Михайловскій, Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ—Димитрій Смѣльскій и Ключей—Феодоръ Соколовъ; 7) *По Ставропольскому уѣзду*: с. Новой Майны—Александръ Кротковъ, Бѣлаго Яра—Петръ Листовъ, Малой Бандалы—Христофоръ Ливановъ, Тургенева—Иванъ Помряскинскій, Нижняго Санчелеева—Димитрій Самосатскій и Старой Майны—Гавріиль Сироткинъ. Итого 35 гласныхъ отъ духовенства.

— Въ Самарскую Духовную Консисторію поступило, съ благодѣтельными листами, пожертвованій въ пользу страждущихъ отъ неурожая въ Сѣверныхъ губерніяхъ отъ слѣдующихъ лицъ (съ 5 марта по 14 іюня): священника с. Курманаевки, Бузулукскаго уѣзда, Любимова—12 р., священника с. Богдановки, Самарскаго уѣзда, Димитрія Титова—123 р. 65 к., причта с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда—150 р., священника с. Тиньска, Ставропольскаго уѣзда, Александра Вратскаго—40 р., священника с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Никифора Востокова—93 р., протоіерея г. Бузулука Александра Тихомирова—152 р., священника с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Григорія Духовникова—97 р., священника с. Шламки, Самарскаго уѣзда, Александра Иларіонова—19 р., протоіерея г. Самары Александра Цареградскаго—267 р. 70 к., кафедральнаго протіерея Іоанна Халколиванова—5 р., священника с. Высокаго Михаила Предтеченскаго—26 р. 40 к., священника с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Помряскаго—279 р. 57¹/₂ к., священника с. Пестравки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннікія Владыкина—92 р. 41 к., священника с. Никольскаго, Самарскаго уѣзда, Петра Херувимова—43 р., священника с. Тоцкаго, Бузулукскаго уѣзда, Аристарха Бори-

сова — 371 р. 11½ к., священника с. Нового Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣя Люстрицкаго — 264 р. 16 к., священника с. Смышляевки, Самарскаго уѣзда, Іоанна Люцернова — 45 р., священника с. Черкасской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Іакова Виноградова — 130 р. 43 к., священника с. Лицяговъ, Самарскаго уѣзда, Андрея Весновскаго — 174 р. 70 к., священника Іоанна Стратонова — 4 р. 50 к., священника с. Кандаковки, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Модестова — 190 р. 97½ к., священника пригорода Алексѣевска, Самарскаго уѣзда, Константина Левкова — 65 р. 80 к., священника с. Вязоваго Гая Павла Пикторова — 18 р. 50 к., священника с. Киселевки, Петра Бобровскаго — 108 р., протоіерея г. Бугуруслана Θεодора Благовидова — 12 р., священника с. Иловагатаго Ерика, Новоузенскаго уѣзда, Матвѣя Соловьева — 91 р. 84½ к., священника Александра Соловьева — 9 р. 60., священника с. Киселевки Александра Соколова — 62 р., протоіерея г. Бугульмы Николая Θεодорова — 100 р. 86 к., священника с. Александрова Іоанна Михайловскаго — 31 р. 35½ к., причта с. Криволучья, Самарскаго уѣзда — 9 р. 60 к., протоіерея г. Ставрополя Арсенія Жданова — 97 р. 87¾ к., священника с. Богдановки, Николаевскаго уѣзда, Павла Колоярскаго — 14 р. 13½ к., священника с. Сырѣйки, Самарскаго уѣзда, Іакова Иларіонова — 20 р., священника с. Нового Буяна, того же уѣзда, Александра Соколовскаго — 191 р. 61 к., священника с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, Рафаила Кандалинскаго — 446 р. 14½ к., священника с. Павловки, того же уѣзда, Θεодора Николаева — 560 р. 40 к., священника с. Карабаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Василія Александрова — 12 р. 2 к., протоіерея г. Новоузенска Петра Унгвицкаго — 18 р. 6 к., священника с. Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, Василія Дроздова — 213 р. 95 к., причта с. Козловки, Бугурусланскаго уѣзда — 40 р., священника с. Тенѣва, Самарскаго уѣзда, Димитрія Цвѣткова — 11 р., священника с. Шилонскаго Ключа, того же уѣзда, Іоанна Лукина — 12 р. 35 к., священника с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Александра Ястребова — 23 р., священника с. Милора-

довки, Николаевского уѣзда, Петра Колоярскаго—65 р. 15 к., священника с. Малой Тарасовки, того же уѣзда, Василя Кубарева—9 р., священника с. Краснаго Яра, того же уѣзда, Θεодора Лебедева—10 р., священника с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Гавріила Сироткина—321 р. 26 к., причта с. Семейкина, Самарскаго уѣзда—13 р. А всего поступило—5170 р. 13¹/₄ к. серебромъ. (Продолженіе будетъ).

— Исключены изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Николаевки, Бузулукскаго уѣзда, Евфимій Бѣляковъ (умер. 18 мая), заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Черновкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Θεодоровъ (умер. 25 мая), діаконъ с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Александръ Балаковскій (умер. 8 іюня), священникъ с. Марьина, Николаевского уѣзда, Павелъ Крыловъ (умер. 8 іюня), послушникъ Мойскаго монастыря Иванъ Деихинъ (умер. 10 іюня), діаконъ с. Григорьевки, Николаевского уѣзда, Степанъ Сосновскій, іеромонахъ Бузулукскаго мужскаго монастыря Иннокентій (умер. 14 іюня), дьячекъ с. Большой Тарасовки, Николаевского уѣзда, Иванъ Цвѣтковъ (умер. 20 іюня) и священникъ с. Ивановки, того же уѣзда, Георгій Строевъ (умер. 23 іюня).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 1868. Юля 1-го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ: Выдержки изъ отчета о состояніи Самарской епархіи за 1867 годъ.—Съѣздъ духовенства.—Отъ редакціи.—Объявленіе.—Опечатка.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫДЕРЖКИ

изъ отчета о состояніи Самарской епархіи за 1867 годъ Преосвященнаго Герасима Епископа Самарскаго и Ставропольскаго.

1. Устройство и состояніе управленія.

а) Составъ Консисторіи и Попечительства.

Присутствіе Самарской Духовной Консисторіи составляли: Каѳедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, ключарь протоіерей Алексѣй Кротковъ, Покровской церкви протоіерей Александръ Цареградскій, инспекторъ семинаріи, священникъ Дмитрій Орловъ, опредѣленный въ семь году, вмѣсто назначеннаго протоіеремъ въ г. Бугурусланъ, священника Θεодора Благовидова, Успенской церкви священникъ Θεодосій Лапкинъ и при-

сутствующій, Троицкой церкви священникъ и законоучитель гимназіи Іаковъ Третьяковъ. До преобразования семинаріи по временамъ присутствовалъ и ректоръ семинаріи, Архимандритъ Серапіонъ. Должность секретаря исполнялъ коллежскій ассесоръ Василій Калатузовъ. Духовныхъ правленій въ Самарской епархіи нѣтъ.

Самарское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія составляли: Покровской церкви протоіерей Александръ Цареградскій, тюремнаго замка священникъ Николай Цареградскій и Троицкой церкви свящ. Евгенийъ Тычининъ. Должность секретаря въ Попечительствѣ исполнялъ столоначальникъ Консисторіи Сергіевскій.

б) Число благочиній.

Всѣхъ благочиній въ Самарской епархіи было: при православныхъ приходахъ 41, и кромѣ сего кафедральный соборъ въ г. Самарѣ, соборъ въ г. Бугурусланѣ и трехштатная, сельская церковь (въ селѣ Александровомъ Гаю Новоуз. уѣзда) состоятъ въ завѣдываніи: первые — протоіереевъ, а послѣдняя старшаго священника; при единовѣрческихъ церквахъ — 2, изъ коихъ одно благочиніе находится въ вѣдѣніи Архимандрита Іосафа, другое — священника Павла Кустова.

Консисторія и Попечительство помѣщаются въ одномъ наемномъ, каменномъ домѣ, — со всѣми нужными удобствами; здѣсь же помѣщается и архивъ.

в) Открытіе вновь приходовъ.

Въ теченіи 1867 года открыто до 6-ти православныхъ приходовъ, а именно: въ селахъ Смородинкѣ, Тульскомъ Поселкѣ и Андросовкѣ — Николаевского уѣзда, Чубовкѣ и Шилонскомъ Ключѣ — Самарскаго уѣзда и Благовѣщенскомъ Сусканѣ — Ставропольскаго уѣзда; и одинъ единовѣрческій въ селѣ Балаковѣ — Николаевского уѣзда. Къ образованію сихъ приходовъ Епархіальное Начальство побуждено было просьбами со стороны при-

хожанъ, кои, проживая вдали—по деревнямъ—отъ приходскихъ церквей, нерѣдко лишались чрезъ это возможности присутствовать въ нихъ, или, находясь и вблизи ихъ, но за тѣсною послѣднихъ, повсюдно почти холодныхъ въ здѣшней епархіи, оставались безъ утѣшенія присутствовать при богослуженіи по многочисленности прихожанъ.

II. Обзоръніе епархіи.

Въ теченіе весны съ 22 мая и по 1-е іюня, и осенью съ 17 августа по 7-е сентября, пропутеслѣдовано было мною до 1564 верстъ, по уѣздамъ—Самарскому, Бузулукскому, Бугурусланскому Бугульминскому и Ставропольскому; и осмотрѣно при этомъ до 254 церквей, съ нужными въ нихъ документами. Изъ нихъ 4 соборныхъ, 7 въ обителяхъ: Мойской и Бузулукскихъ мужской и женской и 2 въ общинахъ Раковской и Бугурусланской; освящено 3 храма, изъ коихъ одинъ во вновь открытомъ мною 24 августа, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3 мая за № 2247, Бугульминскомъ, Александро-Невскомъ монастырѣ и говорено, за всеобщими и литургіями во множествѣ собиравшимся слушателямъ до 33-хъ поутеній и 19 рѣчей, примѣнительно къ потребностямъ и понятіямъ присутствовавшихъ.

Многія, изъ лично осмотрѣнныхъ мною церквей, найдены въ приличномъ видѣ, и изъ нуждающихся въ благолѣпіи и требующихъ поддержки большая часть замѣчены въ приходахъ, состоящихъ, или изъ чувашъ и мордвы, или смѣшанныхъ съ раскольниками. Утварь и ризница болѣе или менѣе найдены во многихъ церквахъ въ удовлетворительномъ состояніи,—въ немногихъ, какъ наприм. въ Осоргинѣ и Рычковѣ, благодаря заботливости мѣстныхъ помѣщиковъ, даже благолѣпныя.

Духовенство, за исключеніемъ немногихъ личностей, оказалось при обзорѣніи и испытаніи—довольно исправнымъ и знающимъ свои обязанности; усмотрѣнные же неисправными, или мало знающими свое дѣло, при отправленіи всеобщихъ бдѣній и другихъ богослуженій, поручены особенному вниманію мѣстныхъ бла-

гочинныхъ, а нѣкоторые даже вызваны были въ Самару для вразумленія. Объ исправномъ вѣденіи документовъ, кои при нѣкоторыхъ церквахъ найдены мною въ неисправномъ или небрежномъ состояніи, сдѣлано внушеніе причтамъ и лично и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, № 23 стр. 448—450.

И благочестіе народа, особенно въ тѣхъ деревняхъ и селахъ гдѣ вѣтъ ни раскольниковъ, ни молванъ, покушающихся чрезъ своихъ эмиссаровъ нерѣдко ослаблять въ православныхъ чувство привязанности къ св. уставамъ церкви и вообще къ святоотеческой вѣрѣ, находится въ удовлетворительномъ состояніи.

III. Монастыри.

При обзорѣни Бузулукскаго уѣзда осмотрѣны мною два мужскихъ монастыря—Мойскій и Бузулукскій и одинъ женскій въ г. Бузулукѣ; въ послѣдній, во исполненіе указа Св. Синода, опредѣлена и посвящена мною въ игумены, для устраненія въ немъ усилившихся произволовъ и водворенія порядка—монахиня Дорооея, настоятельница Бугурусланской общины.—Изъ сихъ обителей благоустроениѣ прочихъ найдены мною Бузулукская, мужская, благодаря между прочимъ, дѣятельности и доброму настроенію настоятеля ея іеромонаха Нифонта, всемѣрно заботящагося о поддержаніи въ братіи начала общежитія и строгой, иноческой дисциплины.

Кромѣ сего проѣздомъ осмотрѣны мною Раковская и Бугурусланская общины. Та и другая скудны средствами содержанія, особенно послѣдняя, не имѣющая ни клочка собственной земли опречь мѣстности, на коей она помѣщается и очень тѣсно. Въ-сто монахини Дорооеи, переведенной отсюда въ Бузулукскій женскій монастырь, опредѣлена мною, согласно указу Св. Синода, настоятельницею—расофорная монахиня Свіяжскаго монастыря Казанской епархіи—Раиса Тейсъ.

При обзрѣніи Бугульминскаго уѣзда Самарской епархіи открытъ мною 24 августа Александро-Невскій мужскій монастырь; при чемъ пострижены мною въ мантію два старшіе брата, изъ коихъ одному — какъ опытному, поручено, согласно общему желенію братіи, исправленіе настоятельской должности.

Для присмотра за означенными обителями опредѣленъ мною благочиннымъ настоятель Спасопреображенскаго Бузулукскаго монастыря, Геромонахъ Нифонтъ.

Арестантовъ при монастыряхъ, по неимѣнію нужнаго помѣщенія, не было.

IV. Церкви.

Въ 1867 г. разрѣшено построить до 9 церквей: въ Порубежкѣ и Благовѣщенскомъ — Николаевскаго уѣзда; въ Родіоновкѣ, Покровкѣ и Филиповкѣ — Бузулукскаго уѣзда; въ Оходневомъ — Бугульминскаго уѣзда; Новопетровкѣ — Бугуруславскаго уѣзда, и наконецъ въ Старой Майнѣ и Верхней Бѣлозеркѣ — Ставропольскаго уѣзда.

Начаты постройкою церкви, согласно разрѣшенію, сдѣланному въ 1867 г. и предшествовавшіе годы: въ Лаврентьевкѣ, Родіоновѣ, Спасскомъ, Киселевкѣ и Филиповкѣ — Бузулук. уѣзда, Аксютинѣ и Новопетровкѣ Бугур. уѣзда, Вишенкахъ и Бѣлозеркѣ — Ставропольскаго уѣзда, въ Оходневѣ и Маклаушахъ Бугульминскаго уѣзда. Всего 11 церквей, изъ коихъ двѣ въ Сходневкѣ и Маклаушахъ каменные и 9 деревянныхъ.

Окончательно отдѣлана и снабжена — иконостасомъ каменная часовня въ упраздненномъ городѣ Сергіевскѣ Бугур. уѣзда.

Изъ церквей окончательно построены и уже освящены 13-ть въ с. Смородинкѣ, Тульскомъ Выселкѣ, Андросовкѣ и Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда, въ с. Чубовкѣ и Шилонскомъ Ключѣ — Самарскаго уѣзда, въ Верхнемъ Съѣзжемъ — Бузул. уѣзда, Благовѣщенскомъ Сусканѣ — Ставроп. уѣзда, въ Бугульминскомъ, Александро-Невскомъ монастырѣ, въ Бугуруславской и Новоузенской женскихъ общинахъ и въ загородномъ — близъ Самары — Архіер.

домъ. Кромѣ сего освященъ одинъ изъ предѣловъ строящагося каменнаго храма въ Самарскомъ женскомъ монастырѣ. Въ теченіи 1867 года не было упразднено ни одной церкви.

Избытка въ церквахъ не замѣтно, а недостатокъ ихъ чувствуется, особенно въ мѣстностяхъ, населенныхъ пришельцами изъ внутреннихъ губерній, а также и въ деревняхъ чувашъ, неотличающихся прибѣжно тѣю къ Божіей церкви, по причинѣ привязанности ихъ — къ прежнему культу.

Похищеній, изъ церквей, въ теченіи 1867 года, было до 11-ти случаевъ — въ селахъ: Малой Каменкѣ, Титовкѣ, Владиміровкѣ Самарскаго уѣзда, Кундурчинской крѣпости — Бугурусланскаго уѣзда, Малаго Узеня, Новой Полтавки и Міюса — Новоузенскаго уѣзда, Никольскаго на р. Черемшанѣ, Мулловки — Ставроп. уѣзда, Ивановкѣ и единовѣрчск. въ с. Балаковѣ Николаевскаго уѣзда. Всего похищено на 861 руб. 73 к. Пожарныхъ случаевъ при церквахъ было три а именно: въ церковномъ домѣ при р. Самаркѣ у Спасопреображенія, въ церковной сторожкѣ при церкви с. Иловатаго Ерика и въ церковной сторожкѣ при церкви с. Савружской слободы. Всѣ поврежденія отъ сихъ пожаровъ уже исправлены усердіемъ прихожанъ.

V. Духовенство.

При 680 церквахъ и молитвенныхъ домахъ, въ теченіи 1867 года состояло: протоіереевъ 14, священниковъ 695, діаконовъ съ протодіаконами и иподіаконами 356, причетниковъ пѣвчихъ псаломщиковъ, звонарей и сторожей 1103. Изъ нихъ съ академическимъ образованіемъ было 5-ть человекъ, окончившихъ курсъ въ семинаріи — 503, а остальные или вовсе не обучались въ семинаріи, или исключены изъ оной.

Изъ годовыхъ отчетовъ за 1867 годъ, представленныхъ благочинными, а также и по личнымъ моимъ наблюденіямъ, усмотрѣно, что нравственное состояніе духовенства, говоря вообще удовлетворительно. Для поддержанія въ немъ стремленія къ высокому его служенію употреблялись разныя, смотря по обсто-

ательствамъ, мѣры: внушеніе, замѣчаніе, и взысканіе за нарушение обязанностей своего долга; или одобреніе и поощреніе разнаго рода за усердіе прохожденія своихъ обязанностей. И, благодаря Бога, многіе изъ священниковъ, усердно и по совѣсти проходятъ свое высокое призваніе—ко благу прихожанъ и роднаго сословія: многіе на примѣръ, заводили школы, участвовали и съ честію въ земскихъ собраніяхъ, заботились о обезпеченіи духовно-учебныхъ заведеній, увеличивъ и чрезъ собственныя пожертвованія и чрезъ продажу свѣчь, почти вдвое взносъ противъ обѣщанной ими, на первыхъ порахъ—суммы, заботились объ открытіи приходскихъ попечительствъ, и пользуясь вліяніемъ на своихъ прихожанъ, располагали послѣднихъ къ исправленію, или украшенію приходскихъ церквей своихъ, а также и къ улучшенію собственнаго своего положенія.

Впрочемъ исправность духовенства, въ отношеніи къ Богослуженію и назиданію паствы, не вездѣ и не во всѣхъ причтахъ замѣчена была мною, при обзорѣ епархіи. Многіе, особенно изъ молодыхъ священниковъ не знаютъ, какъ должно, церковнаго устава. И въ назиданіи прихожанъ не всѣ изъ приходскихъ священниковъ принимали живое участіе, отзываясь: одни холодностію прихожанъ къ церкви и рѣдкимъ хожденіемъ въ оную особенно чувашъ, другіе раздѣленіемъ прихожанъ на пятьдесятъ, даже болѣе деревень, приписанныхъ къ церкви, хотя болѣе вѣрные изъ нихъ своему долгу, не взирая на одинаковыя условія приходовъ—и—въ школахъ и въ храмахъ приходскихъ не устанно учили народъ вѣрѣ и благочестію. И, благодараніе Богу, многіе изъ дѣтей въ такихъ приходяхъ свободно отвѣчали намъ на предложенные вопросы и безошибочно, съ сознаніемъ прочитывали разныя молитвы.

Состояніе духовенства въ здѣшней епархіи, говоря вообще, можно назвать—не скуднымъ и довольно удовлетворительнымъ особенно при тѣхъ церквахъ, причты коихъ, получаютъ жалованье изъ казны. Но есть не мало и такихъ приходовъ, гдѣ семейные причты, не получая жалованья и имѣя прихожанъ, или наклонныхъ къ расколу и др. заблужденіямъ, или переселившихся

изъ средней полосы Россіи — и не успѣвшихъ еще какъ должно поправиться, нуждаются не рѣдко въ самомъ необходимомъ для жизни.

Недостатокъ въ способныхъ лицахъ, для замѣщенія священно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи, весьма ощутителенъ, не взирая на то, что въ теченіи года, нѣсколько человекъ принято изъ Симбирской епархіи.

Отношеніе духовенства къ иновѣрнымъ колонистамъ, раскольникамъ, монтанамъ и молоканамъ нельзя назвать удовлетворительнымъ, частію по недостатку въ немъ разумной ревности и пробужденнаго сознанія *вѣрмъ быть вся, но Апостолу да всяко нѣкія спасутъ*, частію же и потому, что дома раскольниковъ и др. уклонившихся, отъ святоотеческой вѣры и недугующихъ фанатизмомъ, болѣе или менѣе для него недоступны. Только въ концѣ года и здѣсь въ Самарѣ и въ Бузулукскомъ уѣздѣ, начали отчасти сближаться, послѣ нѣкоторыхъ попытокъ съ миссіонерами, какъ раскольники, такъ и молокане; сближенію этому много содѣйствовалъ одинъ изъ гражданъ города Самары, который по надлежащемъ наставленіи, вызванъ былъ мною на этотъ своего рода подвигъ.

VI. Паства.

Въ теченіе 1867 года въ Самарской епархіи пріобрѣтено для православной церкви, чрезъ просвѣщеніе Св. Крещеніемъ язычниковъ, магометанъ и молоканъ и чрезъ присоединеніе изъ разныхъ сектъ всего 207 душъ, болѣе 69 противъ 1866 года, когда не было еще учреждено миссіи.

Благочестіе, благодаря Бога, многими изъ насельниковъ градовъ и всей Самарской епархіи соблюдается свято; установленныя церковію посты и др. обряды хранятся, какъ должно; въ г. Самарѣ и по нѣкоторымъ — селамъ, вслѣдствіе моего воззванія, которое нашло сначала — сочувствіе — въ не многихъ ревнителяхъ благочестія, прекращена по воскреснымъ днямъ всякая торговля. Впрочемъ изъ годовыхъ отчетовъ благочинныхъ видно,

что вслѣдствіе введенія новой системы питеино-акцизныхъ сборовъ и продажи по дешевымъ цѣнамъ вина, — сильно и повсемѣстно почти развиваетя въ народѣ пьянство. При посредствѣ вина дѣлаются всевозможныя сдѣлки: — законныя и незаконныя, виномъ покупаются приговоры отъ обществъ, даются одобренія.

Кромѣ сего въ приходахъ населенныхъ мордвой, особенно же чувашами, мало замѣчено — усердія къ исполненію христіанскихъ обязанностей, Священники, не зная по большей части языка ихъ, не могутъ вызвать изъ этаго хладнокровія къ вѣрѣ, ограничиваясь, къ сожалѣнію, однимъ только формальнымъ почти исполненіемъ своихъ обязанностей.

Къ числу значительныхъ пожертвованій, въ пользу архіерейскаго дома должно — отнести — сооруженіе однимъ благодѣтелемъ пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, церкви въ загородномъ домѣ, стоившей до 5000 руб. сереб. и уступку градскимъ обществомъ земли изъ своихъ дачъ, около 35 десятинъ.

VI. Катихизическія поученія.

Катихизическія поученія преподавались въ 156 градскихъ и сельскихъ церквахъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго Мною распоряженія, — онѣ были писаны самымъ простымъ и неизысканнымъ языкомъ, приспособительно къ понятію народа. Для болѣе или менѣе вѣрной ихъ оцѣнки — занимались рецензіею ихъ два цензора. Произносились онѣ предъ окончаніемъ литургіи и выслушивались, при разумномъ ихъ произношеніи, охотно.

VII. Училища при монастыряхъ и церквахъ.

При монастыряхъ, находящихся въ Самар. епархіи, ни въ одномъ нѣтъ училищъ, кромѣ Вознесенской женской общины, что близъ города Николаева, въ коей обучалось болѣе 20 дѣвочекъ изъ простаго званія. При церквахъ же, судя по доставленнымъ въ декабрѣ свѣдѣніямъ, далеко не полнымъ впрочемъ, церковно-приходскихъ школъ находилось 346; обучалось въ нихъ мальчи-

ковъ 5960, дѣвочекъ 398, итого 6358.

Въ теченіи 1867 года противъ предъидущаго года увеличилось школъ на 124, но учащихся — только до 425 потому, что тѣ изъ церковно-приходскихъ школъ, кои хорошо были прежде поставлены духовенствомъ, особенно многолюдныя, приняты въ вѣдѣніе и на средства земства и исключены изъ числа школъ церковно-приходскихъ. Къ сожалѣнію, не вездѣ сознана крестьянами необходимость грамотности, особенно въ немногочисленныхъ приходахъ, населенныхъ мордвой и чувашами; поэтому отказываютъ они нерѣдко, какъ въ помѣщеніи для школъ, такъ и въ средствахъ содержанія ихъ. Духовенство по необходимости должно было заниматься съ дѣтьми, или въ тѣсныхъ и нерѣдко холодныхъ, церковныхъ сторожкахъ, или въ домахъ своихъ, также неотличающихся нужнымъ для сего просторомъ. Учебными пособиями снабжались школы уѣздными училищными совѣтами, и помѣстамъ приходскими попечительствами. Въ послѣднее время сочувственно отнеслось къ церковно-приходскимъ школамъ — земство. Такъ Бузулукское земское собраніе въ послѣднюю сессію, по заявленію духовенства, положило отпускать ежегодно на содержаніе школъ въ уѣздѣ — казенныхъ и церковно-приходскихъ до 6000 рублей серебромъ. Значительное пособіе церковно-приходскимъ школамъ обѣщано и со стороны Самарскаго, Бугурусланскаго, Бугульминскаго, Ставропольскаго и Николаевскаго земствъ.

Училище дѣвицъ духовнаго званія, находящееся въ г. Самарѣ, со времени назначенія новой начальницы, находится, можно сказать, въ цвѣтущемъ состояніи. Дѣти изучили, кромѣ школьныхъ предметовъ, чтеніе и пѣніе, такъ что безъ труда отправляли по очередно всенощныя, кои служились у нихъ въ квартирѣ, ходили постоянно почти въ Семин. воскресную школу, и не безъ пользы занимали тамъ собравшихся дѣтей женскаго пола: однихъ изученіемъ букваря, другихъ письмомъ или изученіемъ молитвъ.

IX. Воскресныя школы и попечительства.

Во время епархіального съѣзда духовенства 28 іюля 1867

года по вопросу введенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая уставовъ и штатовъ, предложено было Мною о необходимости учрежденія въ епархіи, населенной сектантами разнаго рода, воскресныхъ школъ, коимъ положено было, — по совѣту Моему, и не безъ благихъ послѣдствій, начало еще въ 1866 году. Предложеніе это (въ 15 № Епарх. Вѣдомостей) принято, благодаря Бога, духовенствомъ съ особеннымъ сочувствіемъ. По доставленнымъ свѣдѣніямъ благочинными и отчасти причтами, съ августа по 1-е Января текущаго года открыто воскресныхъ школъ для народа при 116 приходяхъ, а именно: въ г. Самарѣ, и въ селахъ Самарскаго уѣзда 29, въ Ставропольскомъ уѣздѣ 14, въ Бугульминскомъ уѣздѣ до 6, въ Бузурусланскомъ уѣздѣ 4, въ Бузулукскомъ уѣздѣ 5, въ Николаевскомъ уѣздѣ 46, и наконецъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ до 12. Народъ охотно посѣщаетъ эти школы, такъ что число приходящихъ въ оныя, для изученія молитвъ, Символа-вѣры и заповѣдей Божіихъ съ голоса, или для выслушанія объясненій дневныхъ Евангелія и Апостола — съ житіемъ не того — другаго святаго изъ Четь-Минеи, простиралось иногда до 200 человекъ и болѣе. Духовенство занимается въ сихъ школахъ между утренію и литургіей, а иногда и послѣ.

Со времени введенія въ дѣйствіе положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ въ Самар. епархіи — до 1867 года было открыто 225 попечительствъ, въ истекшемъ году вновь открыто до 103 попечительствъ. Нѣкоторыя изъ попечительствъ содѣйствуя устройству и благоукрашенію своихъ приходскихъ храмовъ, не оставляли съ своей стороны безъ поддержки, какъ церковно-приходскіи школы, такъ и духовенство.

Х. Разныя свѣдѣнія и замѣчанія.

Со второй половины минувшаго года открыто Мною: въ Николаевскомъ, Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ до 4-хъ миссіонерскихъ становъ въ средѣ приходоѡ населенныхъ, въ

значительномъ количествѣ, или язычниками — изъ чувашъ или вотяковъ, или молоканами и раскольниками. За смертію одного священника, знавшаго татарскій языкъ, пятый станъ пока не открытъ, за неимѣніемъ въ виду способнаго, для прохожденія миссіонерской должности. Впрочемъ Я дѣятельно озабоченъ пріисканіемъ нужныхъ для сего служенія дѣятелей, и надѣюсь въ текущемъ году открыть — согласно предложенію Моему, и этотъ станъ. При домѣ Моемъ воспитывается другой уже годъ одинъ изъ крестьянскихъ юношей, по предложенію Моему, уволенный уже обществомъ въ духов. званіе. Чувашенинъ по происхожденію, онъ основательно знаетъ, какъ чувашскій, такъ и татарскій языкъ, и, по надлежащемъ приготовленіи въ здѣшнемъ духовномъ училищѣ, гдѣ съ большимъ усердіемъ занимается, онъ можетъ при помощи Божіей, быть очень полезнымъ для миссіи.

Учрежденіе эмеритальной кассы, коей положено начало въ 1866 году, пришлось по душѣ духовенству, которое нашло возможнымъ внести около 25 тысячъ руб. въ теченіи полуторыхъ лѣтъ. Обязательный отчетъ комитета о состояніи этой кассы за 1867 годъ отпечатанъ въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, (*).

Къ замѣчательнымъ событіямъ, благотворнымъ для духовенства Самарской епархіи, можетъ быть отнесено также и назначеніе — въ минувшемъ году, со стороны Самарской, Бугурусланской и Бузулукской уѣздныхъ земскихъ управъ 8 стипендій, изъ коихъ 4 стипендіи назначено Самарскою и по 2 стипендіи — прочими, каждая по 100 рублей въ годъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы стипендіаты по окончаніи курса, прослужили при училищахъ земства столько лѣтъ, сколько будутъ пользоваться стипендіями. Такимъ образомъ въ настоящее время, благодаря благоразумію гласныхъ земства отъ духовенства, съумѣвшихъ воспользоваться данными Мною совѣтами, а также и живому сочувствію членовъ управъ земства къ нуждамъ духовенства, открыто вновь, съ стипендіями назначенными Самарскою губернскою земскою управою, до 18 стипендій.

На помощь миссій, открытыхъ, въ минувшемъ году, Господь

(*) Смотр. № 11 Вѣдомостей.

послалъ Мнѣ одного изъ отставныхъ матросовъ Черноморскаго флота который, бывъ рожденъ въ расколѣ поморскаго толка, обращенъ былъ въ началѣ минувшаго года къ православію — однимъ изъ священниковъ Ник. уѣзда — Лебелевымъ. Услышавъ о дарованіяхъ и ревности Русанова (фамилія сего матроса) Я пригласилъ его въ Самару, бесѣдовалъ съ нимъ въ остававшееся отъ службы время около 2-хъ недѣль, яже о Царствіи Божіимъ и, снабдивъ нужными, и направленными противъ раскола книгами, напутствовалъ его совѣтами, — всемѣрно заботиться объ обращеніи на путь истины, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, заблудшей его братіи — раскольниковъ. И Русановъ, имѣющій Георгіевскій крестъ, ревнуя св. ревностію по православію, съумѣлъ, при помощи Божіей, въ теченіи трехъ мѣсяцовъ, склонить до 7-ми уже къ принятію православія, изъ коихъ одинъ былъ главнымъ руководителемъ раскольниковъ въ приходѣ, до фанатизма преданный интересамъ поморской секты.

XI Общій взглядъ на состояніе епархіи.

Состояніе Самарской епархіи въ религіозномъ отношеніи, говоря вообще, не неудовлетворительно. По Консистоіи дѣла получаютъ законное, хотя и не всегда, по причинѣ многихъ должностей лежащихъ на членахъ, а также и малому составу канцеляріи оной, своевременное рѣшеніе. Попечительство усердно заботилось о приращеніи средствъ, нужныхъ для призрѣнія нуждающихся въ его пособіи. Суммы расходуются на законномъ основаніи и хранятся бережно. Необходимыми принадлежностями всѣ пока церкви снабжены болѣе или менѣе достаточно, и храмы Божіи поддерживались, благодаря усердію прихожанъ, или чрезъ посылаемыхъ Богомъ благодѣтелей, въ подобающемъ Свѣтыи — благолѣпн. Заведенныя по многимъ селамъ бібліотеки пополняются. И письменная — часть при церквахъ приводится въ надлежащій порядокъ. Многіе изъ священниковъ съ усердіемъ проходятъ свои должности, стараясь по силамъ быть полезными для своихъ прихожанъ; одни открытіемъ воскресныхъ школъ, или препо-

даваніемъ слова Божія во храмѣ; другіе обученіемъ грамотѣ дѣтей своихъ прихожанъ въ училищахъ или въ тѣсныхъ церковныхъ сторожкахъ, а не рѣдко въ домахъ даже своихъ. Дѣйствуя въ этомъ направленіи, они пользуются, за исключеніемъ немногихъ приходоу, должнымъ уваженіемъ отъ своихъ прихожанъ. Во исполненіе указа Св. Синода — отъ 27 сентября 1858 года за № 1268, Епархіальное Начальство напоминаетъ, при встрѣтившихся случаяхъ, духовенству удаляться отъ мірскихъ обычаевъ и служить примѣромъ для прихожанъ въ исполненіи христіанскаго долга, заботиться о неспѣшномъ чтеніи и пѣніи въ церкви, согласно при томъ древнимъ налѣвамъ. Довольные такими порядками по церкви, прихожане чуждаются сектантовъ, содѣйствуютъ болѣе или менѣе духовенству въ обличеніи ихъ, и даже формально иногда просятъ всѣмъ міромъ выслать ихъ, какъ вредныхъ членовъ общества изъ прихода. За всѣмъ тѣмъ не мало вредили православной Самарской паствѣ и раскольники и молокане, благодаря тѣмъ полумѣрамъ, какія употребляются къ обузданію ихъ фанатизма; не говоря о томъ уже, что цѣлыя сотни дѣлъ по долгу остаются въ судахъ безъ движенія, даже и тѣ, кои рѣшены уголовной наприм. Палатой, не приводятся сочувствующими сектанству сельскими властями въ исполненіе, ко вреду православнаго населенія въ приходѣ. Въ городѣ, наприм. Новоузенскѣ проживаетъ нѣкто Иванъ Григорьевъ, который по суду обязанъ къ безвыѣздному пребыванію на мѣстѣ своего жительства за тотъ соблазнъ, какой производилъ онъ въ простомъ народѣ Новоузенскаго уѣзда — своимъ лжеученіемъ, подрывающимъ, между прочимъ, самыя основы семейной жизни. Между тѣмъ положительно извѣстно, что онъ и въ семь году, какъ въ предшествовавшемъ, свободно разъѣжалъ, съ ватагой преданныхъ ему послѣдователей, — по уѣзду и позволялъ себѣ всякое безчиніе, — нарушающее чистоту добрыхъ нравовъ и выходки противъ православныхъ.

Епархіальное Начальство употребляло всѣ зависящія отъ него средства къ обращенію на путь истины заблудшихъ. Имъ учре-

Съѣздъ духовенства VIII благочинническаго округа Бузулукскаго уѣзда 16 мая 1868 года (*).

Въ этотъ день, въ нашемъ благочинническомъ округѣ, состоялось второе собраніе духовенства, происходившее, по приглашительной повѣсткѣ, въ селѣ Павловкѣ. Въ повѣсткѣ О. благочинному почему то угодно было пригласить на съѣздъ однихъ только священниковъ, тогда какъ по смыслу подлежащихъ обсужденію на семъ съѣздѣ вопросовъ, и вообще по назначенію благочинническихъ съѣздовъ, въ собраніи надлежало бы участвовать и прочимъ членамъ причта. Впрочемъ изъ большой части селъ благочинія нашего прибыли на съѣздъ вмѣстѣ съ священниками и прочіе члены причта, а изъ нѣкоторыхъ дѣйствительно явились одни только священники. Всѣхъ же отъ 16 церквей благочинія явилось въ собраніе 26 человекъ: 18 священниковъ, 3 діакона и 13 причетниковъ, и кромѣ того двое попечителей изъ крестьянъ.

Мѣстомъ собранія былъ назначенъ домъ приходскаго въ селѣ училища, и собралось прибывшее туда духовенство около 11 часовъ утра, за исключеніемъ одного священника, который явился въ собраніе уже къ концу засѣданія, потому что утромъ, какъ самъ объяснилъ, онъ былъ отвлеченъ дѣлами по приходу. При входѣ въ собраніе о. благочиннаго было пропѣто: *Днесъ благодать Свяшаго Духа насъ собра.....* Въ слѣдъ за тѣмъ произведена была повѣрка прибывшихъ на съѣздъ. И такъ какъ не прибывшихъ оказалось меньшее число противу прибывшихъ,

(*) Согласно желанію автора мы печатаемъ статью сію въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она прислана въ редакцію, иначе сказать, въ той дѣйствительности, въ какой сужденія съѣзда происходили. Входитъ въ вѣрность или невѣрность постановленій сего съѣзда, не относится къ редакціи. Слышали только что Епархіальное Начальство многое изъ разсужденій съѣзда сего какъ неимѣющее основанія въ законѣ, неодобрило. Но объ этомъ читатели Самар. Епарх. Вѣд. увидятъ въ одномъ изъ ближайшихъ №-ровъ Вѣдомостей. Ред.

то благочинный, какъ председатель, объявивъ собраніе открытымъ, обратился къ духовенству съ краткою рѣчью, въ коей объяснилъ цѣль настоящаго собранія, и приглашалъ собравшееся духовенство къ обсужденію и добросовѣстному рѣшенію нѣкоторыхъ насущныхъ вопросовъ, касающихся насъ самихъ и нашихъ дѣтей, а такъ же и прихожанъ.

По окончаніи рѣчи собраніе обратило вниманіе на не-привычныхъ, причемъ оказалось: всѣхъ неявившихся на съѣздъ изъ благочинія было 25 человекъ. Собраніемъ единогласно было постановлено, отъ неявившихся, такъ какъ никто изъ нихъ незаботился представить въ собраніе донесеній о причинахъ своего отсутствія, потребовать чрезъ благочиннаго объясненій.

За симъ одинъ изъ священниковъ А. Ч. высказалъ, что, по его мнѣнію, предварительнаго обсужденія предложенныхъ о благочинномъ вопросовъ, для правильности рѣшенія ихъ нужно бы вычитать членамъ собранія изъ Епархіальныхъ вѣдомостей нѣкоторыя статьи относящіяся къ настоящему дѣлу, въ томъ предположеніи, что многіе изъ членовъ собранія, особенно меньшая братія, со всѣмъ не знакомы съ ними. Когда же собраніе изъявило на это свое согласіе, тогда онъ въ слухъ всѣхъ прочелъ изъ №№ 21, за минувшій годъ, и изъ 4 и 9-го за настоящій — тѣ мѣста, которыя находились въ связи съ предложенными на общее обсужденіе вопросами, а по прочтеніи уже были обсуждаемы по порядку и самые вопросы. Первый вопросъ былъ слѣдующій: какія мѣры должны принимать пастыри церкви къ исправленію пороковъ и возвышенію нравственности своихъ прихожанъ, къ искорененію ересей, расколовъ и суетвѣрій въ приходѣ, если гдѣ таковыя существуютъ? Для достиженія сей цѣли единогласно рѣшено: прилагать особенное стараніе и усердіе къ

занятіямъ въ приходскихъ школахъ, располагать дѣтей, ласковымъ и отеческимъ обхожденіемъ съ ними, къ тому чтобы они ходили въ школу, и здѣсь внушать имъ страхъ Божій и любовь ко всему доброму и святому, отеческіи оберегая ихъ отъ худыхъ привычекъ и всякаго зла, которыя легко могутъ привиться къ юному сердцу. Для той же цѣли озаботиться объ открытіи въ приходахъ воскресныхъ школъ, и каждому священнику въ благоразумныхъ соображеніяхъ съ посѣтителеми сихъ школъ стараться обращать особенное вниманіе на тѣ слабости, или пороки, которые болѣе замѣчены въ приходѣ, и противодѣйствовать преимущественно тому злу, которое особенно укоренилось въ приходѣ, и охранять отъ того, которое существуетъ въ сосѣдствѣ.

Вторымъ обсужденіемъ былъ вопросъ объ улучшеніи быта мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, именно: касательно покупки дома для духовнаго училища въ г. Самарѣ, улучшенія бібліотеки при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ и открытія параллельныхъ классовъ при Семинаріи. По слѣдствію немногихъ преній по сему вопросу, собраніе постановило: на приобретеніе покупкою дома для духовнаго училища въ г. Самарѣ и на улучшеніе бібліотеки при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ открыть чрезъ благочиннаго въ слѣдующее полугодіе добровольныя подписки, — и какія будутъ собраны деньги отправить вмѣстѣ съ подпискою, по принадлежности, а на открытіе параллельныхъ классовъ при мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ нашего благочинническаго округа вносить каждому священнику, получающему жалованье, — 3 р. въ годъ, діакону и двумъ причетникамъ противу священника. При этомъ сдѣлано исключеніе для села Елховки, причту коего, хотя и получающему жалованье, по малочисленности прихода и неудовлетворительности средствъ къ собственному содержанію, положено вносить на равнѣ съ получающими жа-

лованья; — всего съ благочинія приходится 75 руб., изъ коихъ по расчисленію должно слѣдовать 40 руб. 12½ коп. на Бугурусланское училище, а 34 руб. 37½ коп. на Самарское. Въ третьихъ обсуждался вопросъ о вознагражденіи лицъ трудящихся для духовенства и его дѣтей; т. е. выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ мѣстныхъ духовныхъ училищъ и членовъ правленія отъ духовенства въ семинаріи и училищахъ. По сему вопросу постановлено: выборнымъ отъ духовенства по дѣламъ мѣстныхъ духовныхъ училищъ, съ слѣдующаго училищнаго съѣзда получать отъ избирателей своихъ по 2 руб. въ сутки, во время нахождения ихъ на създѣ, а касательно вознагражденія членовъ правленія при Семинаріи и училищахъ согласоваться до времени съ 34-мъ постановленіемъ Самарскаго окружнаго училищнаго съѣзда, отпечатаннымъ въ №-рѣ 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1868 годъ.

За тѣмъ обсуждался вопросъ: какія мѣры принимать въ тѣхъ случаяхъ, если между членами причта возникнутъ какія либо не удовольствія, не особенно важныя, и послѣдуютъ жалобы? Разсуждено: такъ какъ по всякому не важному дѣлу могущему возникнуть между духовными лицами, неудобно духовенству всего округа собираться въ извѣстное мѣсто: то разбирательства такихъ дѣлъ возложить на благочиннаго, помощника его и еще третьяго священника, котораго избрать для сей цѣли настоящимъ собраніемъ, съ тѣмъ, чтобы они разбирали эти дѣла на мѣстѣ, гдѣ оныя возникнутъ, наказывали виновныхъ выговорами, или штрафами не свыше рубля въ пользу эмеритальной кассы, и послѣ если найдутъ нужнымъ, доводили объ этомъ до свѣдѣнія собранія всего духовенства своего благочинія и Епархіальнаго Начальства.

При этомъ нѣкоторые изъ меньшей братіи заявили желаніе,

чтобы третьимъ лицъ, для разбирательства неудовольствій между духовенствомъ, былъ избранъ не священникъ а кто нибудь изъ нихъ, т. е. діаконъ или причетникъ, и чтобы при разбирательствѣ дѣла съ обоихъ сторонъ находились адвокаты, избираемые по желанію ихъ самихъ. На послѣднее собраніе согласилось, а въ первомъ отказало. Назначены были къ баллотировкѣ два священника и выборъ былъ на свящ. Александра Гіацинтова.

Въ заключеніе о. благочинный высказалъ, что Его Преосвященство ждетъ рѣшенія вопроса о вознагражденіи благочинныхъ, и предложилъ: не угодно ли будетъ настоящему собранію положить и ему жалованье, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ благочиній. Сдѣлавши это предложеніе благочинный оставилъ собраніе. По выходѣ его начались жаркія пренія: одни соглашались, даже желали какъ можно скорѣе положить благочинному жалованье; такого мнѣнія были всѣ священники; другіе настаивали, чтобы не полагать жалованья благочинному. Почему же? Потому во первыхъ, говорили они, что не все благочиніе въ собраніи; а вторыхъ потому, что и дѣтей своихъ нечѣмъ содержать, да и самимъ почти нечѣмъ жить; да кромѣ того, говорили нѣкоторые, и потому не слѣдуетъ давать жалованья благочинному, что онъ не баллотировочный, не нами избранный, а поставленный начальствомъ. Принуждены были баллотировать мнѣнія. За неимѣніемъ ящика и шаровъ, розданы были однообразные билеты по одному на cadaго священника, двухъ діаконв и четырехъ причетниковъ. Оказалось отрицательныхъ меньшее число, почему и было рѣшено: положить благочинному въ жалованье и на канцелярскія расходы, отъ 16 сель благочинія 160 руб. въ годъ — изъ общецерковныхъ доходовъ въ слѣдующемъ распредѣленіи: отъ двухштатнаго села Черновки 15 руб., отъ пяти (поименованы въ актѣ) по

12 руб., отъ 7 по 10 руб., отъ двухъ по 6 р. и отъ одного 3 р. Выдачу производить два раза въ годъ съ того времени, когда это постановленіе угодно будетъ утвердить Его Преосвященству.

За тѣмъ составленъ былъ общій актъ и за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ чрезъ о. Благочиннаго представленъ на благоразсмотреніе Его Преосвященства.

Засѣданіе объявлено закрытымъ въ 8 часу вечера; въ ночь же нѣкоторые члены — ближайшіе отравились въ свои дома.

Священ. Александръ Черемшанскій.

20 мая.

1868 года.



Отъ редакціи.

Комитетъ для принятія пожертвованій въ пособіе бѣдствующимъ христіанамъ въ Кандіи увѣдомилъ отъ 2 іюня сего года за № 79 Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что по переводному билету за № 553, присланныя ею деньги *триста рублей* получены мая 8 дня и въ книгу прихода подъ № 792, записаны.

Членъ Комитета, Чудовскій Намѣстникъ, Срѣтенскій Архимандритъ Веніаминъ.

Переданныя изъ Консисторіи въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей деньги 10 рублей серебромъ, присланныя Николаевского уѣзда села Малой Тарасовки, священникомъ Василиемъ Кубаревымъ отосланы 14 іюня согласно назначенію въ Комитетъ для принятія пожертвованій въ пособіе бѣдствующимъ христіанамъ въ Кандіи.

О ВЪЯВЛЕНІЕ.

Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Мака-
рія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго,
продаются слѣдующія его сочиненія:

1) Введеніе въ православное богословіе. Изданіе
третье, 1863 годъ. Цѣна 2 руб: съ пересылкою.

2) Православно-догматическое богословіе. Т. I и II,
Изданіе третье, 1868 года. Цѣна 6 рублей съ пере-
сылкою.

3) Исторія христіанства въ Россіи до равно-апо-
стольскаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію
Русской церкви. Второе, исправленное изданіе 1868
года. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

4) Исторія Русской церкви. Т. I, II и III Второе,
исправленное изданіе 1868 года. Цѣна 5 рублей съ
пересылкою; а т. IV и V изданіе 1866 года Цѣна 4
рубли съ пересылкою.

5) Слова и Рѣчи. Т. I-й и II-й. Цѣна 2 руб. 50 коп.
съ пересылкою.

Вышла пятая книжка (№ 5) Московскихъ Университетскихъ Извѣстій за 1868 годъ слѣдующаго содержанія:

Официальный отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за январь и февраль мѣсяцы 1868 года.

Неофициальный отдѣлъ: Измѣненія, производимыя серебромъ въ крови, и отношенія его къ периферической сосудистой системѣ. В. С. Богословскаго,

Славянскій съѣздъ въ Прагѣ и годовщина съѣзда въ Москвѣ. Этнографическія сочиненія московскаго митрополита Инноцентія.

Неизданный біографическій Словарь.

Два слова о сочиненіи г. Орлова: „О покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ.“

В. Н. Лешкова.

Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за май и іюнь. Протоколы засѣданій Славянскаго благотворительнаго комитета въ Москвѣ, 26-го апрѣля и 11-го мая.

ОПЕЧАТКА: въ неофициальной части № 12 Самар. Епар. Вѣд. на стр. 300 строк. 8-й, напечатано, по не зависящихъ отъ редакціи причинамъ, *богатъ и благоразуменъ*; должно читать: *богатъ благоразуміемъ*.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Іюля 1 дня 1868 г. Цензоръ Каѳедральный Портоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

1868

Юля 15 го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ: Историческій очеркъ.—Опыты пастырскихъ увѣщаній.—Изъ села Малой Глушицы.—Собраніе церковно-приходскаго попечительства.—Отъ Правленія Бугурусл. духов. училища.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Историческій очеркъ жизни Святыя Блаженныя Княгини Ольги.

Память людей праведныхъ не умираетъ. Она вѣчно живетъ въ потомствѣ, и возбуждаетъ въ сердцахъ потомковъ искреннюю и величественную благодарность за ихъ подвиги и благодѣянія.

Такова память Св. Блаженной Княгини Ольги, очеркъ жизни которой мы желаемъ предложить читателямъ! Ея свѣтлый образъ, мы увѣрены, напечатлѣтся въ душѣ cadaго Русскаго, всякаго, кто любитъ святую православную вѣру и дорогое Отечество свое. А кто же изъ насъ не любитъ вѣры и Отечества? Чье сердце не бьется сильнѣе при имени святой православной Руси?

Св. Благочестивая Княгиня Ольга родилась въ 885 году въ селеніи Выбутскомъ Псковской области. Исторія не сохранила намъ ни имени, ни званія ея родителей. Несомнѣнно извѣстно только то, что мудрый Олегъ, правитель Руси, во время малолѣтства сына Рюрикова, Вел. Князя Игоря, по достиженіи имъ лѣтъ для вступленія въ супружество, избралъ Ольгу, какъ самую

лучшую дѣвицу, изъ всѣхъ имъ видѣнныхъ, достойную быть женою Вел. Князя и въ 903 году привезъ ее изъ Пскова и сочеталъ бракомъ съ нимъ. Мѣстное преданіе гласитъ, что Ольга была дочь простыхъ родителей (*), которые содержали себя и свое семейство честнымъ трудомъ, занимаясь перевозкою чрезъ рѣку путешественниковъ, въ чемъ и Ольга принимала участіе. Что удивительнаго! Мало ли есть въ нашемъ Отеествѣ простыхъ людей, которые съ примѣрнымъ усердіемъ занимаются до времени полевыми и другими работами, а въ особенныхъ случаяхъ, когда таковые представляются, являются истинными героями, доблестными и славными сынами и защитниками Отечества? Кто не знаетъ о подвигахъ простаго гражданина Минина?

Ольга, при рѣдкой красотѣ (**), имѣла отличный здравый умъ и доброе сердце. Она любила во всемъ порядокъ, была разсудительна и свѣдуща въ необходимыхъ наукахъ, особенно по тогдашнему времени.

Мирно и благополучно текла жизнь молодой четы. Въ то время, когда правитель Руси Олегъ искалъ себѣ славы на полѣ брани, въ отважныхъ битвахъ съ врагами Отечества, Игорь учреждалъ у себя дома воинскія игры, и среди товарищей сверстниковъ пыталъ крѣпость своихъ силъ и выказывалъ свою отвагу. Звѣриная ловля была однимъ изъ самыхъ любимыхъ его занятій. Любовь доброй и кроткой его супруги дѣлала его вполне счастливымъ. Имѣя полное право принять бразды правленія Русью въ свои руки, Игорь предоставлялъ до времени править государствомъ Олегу; потому что видѣлъ, что Олегъ правилъ мудро, видѣлъ и зналъ, что счастливы были подданные его подлѣ правленіемъ Олега, и потому, имѣя добрую душу, чуждую зависти, онъ не желалъ начинать вражды и ссоры съ Олегомъ. Ему сочувствовала въ этомъ образѣ мыслей и добродѣтельная супруга.

Въ 912 году умеръ Олегъ, и Игорь вступилъ въ управленіе Русью.

(*) По сказанію Іоакимовой лѣтописи Св. Ольга была изъ рода Гостомысла, славнаго умомъ и вліяніемъ на Славянъ. (Дух. Бес. 1868 г. № 22, стр. 383.

(**) Въ язычествѣ она носила названіе Прекрасы. Тамъ же стр. 384.

Весьма трудны были обстоятельства того времени. Враги со всѣхъ сторонъ окружали возникающее отечество наше. Нужно было всегда быть наготовѣ, чтобы защищать его и прогонять отъ предѣловъ его незваныхъ гостей. Отклонивъ отъ себя Печенеговъ, Игорь въ 914 г. вынужденъ былъ идти войною противу Древлянъ, а въ 920 и противу Печенеговъ, ибо они не наблюдали условій мира, заключеннаго съ ними въ 915 г. Походъ тотъ и другой увѣнчался успѣхомъ. — Этотъ ли счастливый исходъ войны, или жажда воинской славы и добычъ возбудили въ Игорѣ желаніе сразиться съ Греками. Но предпринятая имъ въ 941 г. война была не по силамъ; не имѣя искусства Грековъ, Игорь съ своею дружиною потерпѣлъ сильное пораженіе отъ Грековъ, такъ что едва не попался въ плѣнъ. Напрасно послѣ сего несчастнаго случая мудрая Ольга предостерегала супруга своего отъ увлеченія воинскою славою; Игорь непремѣнно хотѣлъ отмстить Грекамъ за нанесенное ему пораженіе, и въ сообществѣ Варяговъ, Печенеговъ, Полянъ, Словянъ, Кривичей и Тивирцевъ въ 944 г. снова явился на водахъ Чернаго моря и грозилъ овладѣть Константинополемъ. Греческій Императоръ увидѣлъ подъ стѣнами столицы своей многочисленныхъ враговъ; и хотя не отчаявался побѣдить ихъ, но рассчитавъ, что, во всякомъ случаѣ побѣда надъ ними будетъ стоить ему дорого, рѣшился предложить сильному врагу богатые дары, состоящіе изъ золота, серебра и дорогихъ тканей. Игорь не хотѣлъ было ограничиться такими подарками; но дружина его сказала ему, что, если такъ щедро хочешь дать имъ царь, — то чегожъ еще желать? Какъ звать, кто въ битвѣ одолѣетъ? мы, или они? Кто договорился съ моремъ? Не по землѣ ходимъ, но по глубинѣ морской. Всѣмъ одна смерть. Игорь послушался своей дружины; велѣлъ Печенегамъ воевать Болгарскую землю, а самъ принявъ подарки, ушелъ обратно въ Кіевъ, оставивъ въ покоѣ столицу Греческую, и заключивъ мирный договоръ съ Греками. Любящая супруга съ нетерпѣніемъ ожидала его возвращенія и чрезвычайно радовалась счастливому исходу войны. Она просила его, чтобы онъ берегъ свое здоровье и не изнурялъ себя дальними, трудными воинскими походами.

Настала пора для Игоря собирать дань съ подвластныхъ ему народовъ. Великій Князь, взявъ съ собою отборную дружину, въ 945 г. отправился къ Древлянамъ, обитателямъ нынѣшней Волынской губерніи. По первому его требованію, Древляне принесли ему въ дань произведенія своей страны: медь, воскъ, дорогіе звѣриныя мѣха. Игорь принялъ дань, отдалъ своей дружинѣ и отпустилъ ее домой, за исключеніемъ небольшого числа людей, а самъ остался у древлянъ и сталъ настоятельно требовать золота, серебра и дорогихъ подарковъ. Древляне представляли Князю, что они не могутъ удовлетворить его желанію, и усердно просили его оставить ихъ въ покоѣ; но Игорь не слушалъ ихъ, не внималъ ни просьбамъ, ни клятвамъ ихъ, и наконецъ получивъ рѣшительный отказъ, приказалъ своимъ воинамъ жечь поля древлянскія. Могли ли Древляне равнодушно смотрѣть, какъ въ ихъ глазахъ пылали посѣяныя ими нивы, и какъ быстро и безвозвратно погибалъ трудъ ихъ рукъ, надежда цѣлаго года? Что могло обѣщать имъ будущее, какъ не страшное бѣдствіе отъ голода? — Они сошлись на совѣтъ между собою, что дѣлать имъ въ семъ затруднительномъ положеніи? Тогда нѣкоторые изъ нихъ сказали: Если повадится волкъ къ овцамъ ходить, то выносить все стадо, если его не убьютъ. Такъ и теперь, если не убьемъ Игоря, то всѣхъ насъ погубить. Рѣшено было, коль скоро и послѣ новой просьбы Князь не оставитъ ихъ въ покоѣ, убить его. — Князь не внялъ и новой ихъ просьбѣ. Древляне, восплававъ негодованіемъ, съ ожесточеніемъ бросились на воиновъ Кіевскихъ и притѣснителя Князя, и тутъ же на мѣстѣ убили ихъ. Такъ несчастно окончилъ жизнь свою доблестный Игорь въ 945 году послѣ 32 лѣтняго княженія, оставивъ послѣ себя супругу вдову и малолѣтняго сына Святослава!

Какъ ясно событіе это показываетъ намъ, читатель, что притѣсненія и насилія не могутъ доставить счастья и благоденствія никому! Что, напротивъ, любовь и благорасположеніе людей намъ подчиненныхъ составляютъ лучшую защиту для владыкъ и повелителей!

По причинѣ малолѣтства Святослава, Ольга сдѣдалась пра-

вительницею Руси. Она уже не была тогда неопытная и незнакомая съ нуждами Руси правительница, потому что, и напредь сего, во время походовъ Игоря для бранныхъ подвиговъ, она почти одна несла бремя правленія и при ней внутренній порядокъ страны былъ таковъ, что ему справедливо завидовали окрестныя племена. Ольга, при своемъ прозорливомъ и дальновидномъ умѣ, славилась еще своею красотою: а потому нимало не удивительно, что рука ея сдѣлалась предметомъ исканія князей, сосѣдственныхъ съ Русью племенъ. Въ числѣ соискателей ея руки былъ нѣкто Малъ, древлянскій Князь, убійца ея мужа.

Велика была утрата Ольги и невознаградима потеря! Ничто не могло утѣшить сѣтующую осиротѣвшую супругу! Представляя себѣ, что другъ сердца ея лежитъ въ дали отъ родины, въ землѣ вражеской, забытый всѣми, Ольга сильно печаловала о супругѣ, и часто невольно плакала.

Предложеніе Мала, при такомъ скорбномъ настроеніи души Вел. Княгини Ольги, было ей весьма противно. Но желая воспользоваться случаемъ, чтобы отмстить за смерть своего мужа, она изъявила притворное согласіе на предложеніе Князя Мала, — и, вотъ одно за другимъ стали являться къ ней посольства отъ него съ различными подарками. Извѣстно, какъ жестоко поступила Ольга съ однимъ изъ древлянскихъ посольствъ, приказавъ бросить горделиво сидѣвшихъ въ ладьяхъ древлянъ въ глубокую яму и живыхъ засыпать землею, а въ другой разъ велѣла умертвить пословъ въ жаркой банѣ!

Но этаго мало было для ея мщенія. Она непремѣнно желала видѣть убійцу своего мужа лежащимъ въ крови своей у ногъ ея! Желала отмстить за смерть храбрыхъ сподвижниковъ Игоревыхъ смертію лучшей дружины Князя древлянскаго!

Недостойное чувство, скажутъ многіе при этомъ! Знакъ мелкаго человѣка, слабой души! — Такъ! Но нужно помнить, что Ольга была въ то время язычницей. Нужно помнить, что языческая религія не только не порицала мщенія, но еще считала его въ числѣ первыхъ добродѣтелей, называла героями тѣхъ, которые умѣли блистательно отмстить за обиду врагу.

Чтобы вѣрнѣ завлечь Мала въ разставленныя ему сѣти, и не дать догадаться ему о предстоящей опасности, Великая Княгиня послала къ нему гонца—сказать, что она сама идетъ къ нему, чтобы торжественно предложить ему свою руку.—Какая лестная почеть для Мала!—Ничего не подозрѣвая, древлянскій Князь съ радостію спѣшилъ на встрѣчу своей невѣстѣ, а его сопровождала и отборная дружина въ лучшихъ праздничныхъ нарядахъ, безъ оружія. При первомъ свиданіи съ Маломъ, Ольга просила его показать ей могилу, гдѣ погребенъ Игорь, чтобы, по тогдашнему обычаю, совершить надъ нимъ тризну. Желаніе Ольги было исполнено. И вскорѣ надъ могилою Игоря воскурились обильныя жертвоприношенія Чернобогу. Княгиня въ это время плакала и молилась; молилась, между прочимъ, и о томъ, чтобы боги благоволили увѣнчать успѣхомъ задуманное ею мщеніе.

Въ слѣдъ за жертвоприношеніемъ послѣдовало обильное угощеніе древлянъ крѣпкими напитками и вкусными яствами. Не воскресить мнѣ, говорила при этомъ сѣтующая Княгиня, мужа моего! Не разбудить мнѣ его моими воплями и горячими слезами! Что пользы плакать и горевать! Пора и прекратить скорбь! И вѣрили словамъ ея древляне, и радовались за своего Князя, безъ мѣры упиваясь крѣпкими напитками!

Но не напрасно Премудрый сказалъ о пьянствѣ, что оно укориженно, и что кто вдается въ него, тотъ становится глупымъ и безразсуднымъ (Прем. 20, 1). Упившіеся древляне поздно увидѣли, что это угощеніе ихъ должно окончиться для нихъ неминуемою смертію. Воины Ольги, когда примѣтили, что гости ихъ пьяны, и что они, какъ безоружные, не въ состояніи защищаться,— по данному знаку, быстро обнаживъ скрытые подъ одеждами своими мечи, бросились на древлянъ, и умертвили до 5000 человекъ на мѣстѣ пира. Немногіе только спаслись бѣгствомъ, и въ числѣ ихъ древлянскій Князь Малъ. Воины Ольги, произведя жестокое опустошеніе вокругъ главнаго города древлянскаго Коростеня, съ добычею ушли обратно въ Кіевъ и стали готовиться къ войнѣ.

Въ слѣдующій 946 г. Ольга собравъ сильное войско, объя-

вила противу древлянъ походъ. Желая воодушевить къ предстоящей брани Святослава, она, остановясь надъ могилою Игоря, съ чувствомъ сказала ему: Посмотри, сынъ мой, на эту насыпь земли! Это могила отца твоего! Здѣсь онъ сраженъ рукою убійць — древлянъ, и брошенъ, какъ застрѣленный хищный звѣрь, въ чужой землѣ! Отмести убійцамъ отца твоего! Успокой тѣнь его! — Клянусь, съ жаромъ отвѣчалъ юноша матери! Мщение и смерть убійцамъ отца моего! — Мщение и смерть врагамъ Кіева, — въ одинъ голосъ повторила за нимъ и вся дружина!

Войско Ольги пошло противу древлянъ. Древяне въ свою очередь уже готовы были къ встрѣчѣ Кіевлянъ. Мужественно сражались обѣ стороны, потому что та и другая пылала мщениемъ и жаждою побѣды. Тысячи стрѣлъ летѣли съ обоихъ сторонъ, и сотнями тамъ и здѣсь падали храбрые. Святославъ, по горячности своей, едва не сдѣлался жертвою своей неопытности, и только щить военачальника Свенельда, неотлучно при немъ находившагося, спасъ ему жизнь. Послѣ продолжительной борьбы, побѣда оказалась на сторонѣ храброй дружины Кіевской. Древяне бѣжали съ поля битвы и заперлись въ крѣпкомъ городѣ Коростенѣ. Ольга пошла на Коростень; но по недостатку орудій, не могла силою овладѣть городомъ. Тогда она приказала войску своему обложить со всѣхъ сторонъ городъ, надѣясь голодомъ принудить жителей къ сдачѣ его. Цѣлое лѣто продолжалось это осадное положеніе Коростеня, и, дѣйствительно, жители прислали пословъ просить Княгиню о снятіи осады, соглашаясь на такія условія, какія она сама предложитъ, имъ желая только того, чтобы они не были слишкомъ тяжки. Тогда-то въ умѣ Ольги быстро созрѣлъ необычайный планъ, чтобы окончательно истребить враговъ своихъ и ихъ жилища. Она потребовала, чтобы жители города доставили въ станъ ея, отъ каждаго дома по три голубя и по три воробья. Ничего не могло быть легче для жителей Коростеня, какъ исполнить такое маловажное требованіе Ольги, и раздѣлаться такою бездѣлицею съ сильнымъ врагомъ. Воробьи и голуби немедля были собраны и принесены въ станъ Кіевской дружины. Ольга приказала своимъ воинамъ, связавъ птицъ парами, вло-

жить въ средину ихъ зажженный трутъ и къ ночи пустить ихъ, чтобы онѣ летѣли по произволу. Птицы полетѣли по направленію къ Коростеню, въ тѣ гнѣзда, откуда онѣ были взяты; и скоро дружина Кіевская увидѣла весь городъ пылающимъ, безъ всякой возможности для жителей спастись отъ пожара. Люди гибли отъ огня; а тѣ, кои желали спастись, выходя за стѣны городскія, попадались въ руки непріятеля и гибли здѣсь отъ меча его! Какъ уничтоженъ былъ древлянскій городъ Коростень, и отмщена смерть Игоря!

Теперь-то, когда стерты были съ лица земли враги Кіева, премудрая Ольга посвятила все свои заботы воспитанію сына своего Святослава, и благоустройству городовъ и сель своего Отечества.

(Продолженіе будетъ).

Опыты пастырскихъ увѣщаній совратившимся въ молоканство.

III.

Въ одинъ изъ праздничныхъ дней, увидѣвъ проходящаго мимо моего дома Василія, я пригласилъ его къ себѣ и попросилъ сѣсть у стола.

Свящ. Въ прошедшій разъ ты, Василій, отказался отъ почитанія иконъ, не смотря на мои увѣщанія, указавъ мнѣ на сказанныя Спасителемъ Самарянкѣ слова: *истинніи поклонницы поклоняются Отцу духомъ и истиною* (Іоан. 4, 23).

Мол. Именно такъ; теперь не нужны ни храмы, ни иконы, а должно поклоняться Богу духомъ и истиною, то есть всегда и на всякомъ мѣстѣ.

Свящ. Для точнаго понятія сихъ словъ, намъ необходимо

разговоръ Спасителя съ самаряною не много уяснить: скажемъ напередъ о Самарянахъ. Самаряне, — это смѣсь язычниковъ съ израильтянами, принявшими обычаи языческіе, были раскольники въ отношеніи къ народу Іудейскому, только что возвратившемуся изъ плѣна Вавилонскаго. Получивъ со стороны Іудеевъ отказъ въ участіи построения храма Іерусалимскаго, они вздумали построить свой храмъ на горѣ Гаризинъ, храмъ не законный по учрежденію и служенію. Самарянкѣ, привязанной къ обрядамъ своего храма, когда увидѣла она въ Спасителѣ великаго Пророка, хотѣлось узнать онъ Него, гдѣ правильное совершается поклоненіе Богу: въ Іерусалимскомъ ли храмѣ, или въ Самарійскомъ? И поелику съ пришествіемъ Господа Спасителя не только ветхозавѣтный храмъ, но и всѣ ветхозавѣтные обряды и жертвы, служившіе только сѣнію грядущихъ благъ, должны были уступить мѣсто новому служенію и новымъ обрядамъ; поелику, съ другой стороны, многіе изъ ветхозавѣтныхъ поклонниковъ, не только Самарянъ, но и Іудеевъ, не понимали истиннаго поклоненія Богу въ духѣ, слишкомъ много надѣялись на свои жертвы, и поклонялись Богу только до внѣшнему обряду, ни сколько не заботясь объ истинномъ поклоненіи — духомъ въ сердцѣ сокрушенномъ и смиренномъ; то Спаситель, научая Самарянку истинному поклоненію, сказалъ, что со времени Его пришествія, настало время спасенія не для Іудеевъ токмо, но и для всѣхъ людей, что это спасеніе зависитъ не отъ исполненія обрядовъ внѣшнимъ образомъ; но главнымъ образомъ отъ поклоненія Богу духомъ и истиною, котораго не было въ большей части Іудеевъ, современныхъ Спасителю. И слово Господне сбылось. Посмотри, сколько во всей теперь вселенной св. храмовъ! Сколько въ нихъ истинныхъ христіанъ, поклоняющихся Богу духомъ и истиною!

Мол. Неужели вы кланяетесь Богу духомъ, когда ходите въ рукотворенные храмы и молитесь рукою на рукотворенныя иконы? *Ишній въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ* (Дѣян. 7. 48). Въ вашей молитвѣ нѣтъ ничего духовнаго.

Свящ. Ты хочешь довольствоваться одною духовною молит-

вою, но ее для спасенія не достаточно. Мы можемъ и должны молиться духовно, когда наше тѣло занято необходимыми житейскими дѣлами, наприм. когда ты пашешь, жнешь, косишь, молотишь или въ дорогѣ идешь; въ другое же свободное время, напр. вставши отъ сна, или ложась спать, предъ обѣдомъ и послѣ, а особенно въ воскресные и праздничные дни, во время богослуженія, должно всего себя, душу и тѣло посвящать молитвѣ. Это и будетъ молитва духомъ и истиною. Истинная молитва есть духовный и вмѣстѣ тѣлесный подвигъ. Вспомни, какъ Спаситель молился въ саду Геосиманскомъ. Трижды приступалъ Онъ къ молитвѣ; отъ пламеннаго и усерднаго моленія съ лица Его капалъ потъ, какъ капли крови. Вотъ истинная молитва! Кто же лучше Спасителя научить насъ — какъ должно молиться? И кому мы болѣе должны подражать, какъ не Ему? По примѣру Спасителя, молились и апостолы. Апост. Павелъ учитъ: *прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (Коринѣ. 6, 20). И самъ онъ, когда прощался съ Ефесскими христіанами; *преклонь колѣна своя, со всѣми ими помолися* (Дѣян. 20, 36). Такъ молятся и всѣ истинные христіане!

Мол. И мы также молимся, преклоняемъ иногда голову и колѣна свои на землю.

Свящ. Такъ и должно. Зачѣмъ же послѣ сего вы насъ упрекаете, что мы будто молимся не духовною молитвою? Когда вы преклоняете голову и колѣна на землю, — вѣдь это не есть одна только духовная молитва, но и внѣшняя. И за всѣмъ тѣмъ ваша молитва всетаки не правая и не истинная, ибо есть самочинная, совершаемая не тамъ, гдѣ заповѣдано молиться и не такъ, какъ установлено Спасителемъ и Его Св. Апостолами.

Мол. Нѣтъ, ваша молитва не истинная, когда вы ходите молиться въ рукотворенный храмъ и предъ рукотворенными иконами; ибо ясно сказано: *Вышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ.*

Свящ. Слова эти сказаны Св. Первомученикомъ Стефаномъ на судѣ предъ Іудейскими начальниками и сказаны потому, что

Иудеи съ храмомъ своимъ соединяли ложныя мнѣнія, они думали, что при существованіи его, Богъ, не смотря на всѣ ихъ беззаконія, сохранить храмъ сей и ихъ, а не разсѣть, какъ предсказано было пророками. Съ другой стороны, пока Иудеи вѣровали въ грядущаго Мессію, храмъ былъ нуженъ имъ, иначе и Самъ Всевышній не велѣлъ бы имъ его строить. Когда же обѣщанный Мессія пришелъ, и они въ Него не увѣровали, тогда, — какъ сами Иудеи за невѣріе ихъ стали не угодны Богу, такъ и храмъ ихъ со всѣми жертвами, служившими прообразомъ искупительной жертвы Спасителя, — оказался не нужнымъ; о разрушеніи сего храма до основанія предсказано было Самимъ Іисусомъ Христомъ. Впрочемъ, ты не думай, что если ветхозавѣтный храмъ сталъ не нуженъ, то и новозавѣтные излишни. Вышній во всѣ времена ветхозавѣтныя и новозавѣтныя жилъ, живетъ и вѣчно будетъ жить не въ рукотворенныхъ храмахъ, ибо Онъ вездѣсущъ: *Небо престолъ Мой и земля подножіе ногъ Моихъ*, сказалъ Самъ Господь о Себѣ чрезъ Пророка Ісаію (66, 1). Но Господь же для насъ грѣшныхъ людей благоволилъ въ храмахъ являть особенное Свое присутствіе благодатное. Иудеямъ являлъ присутствіе Свое въ ветхозавѣтномъ храмѣ, а хртстіанамъ являетъ присутствіе въ новозавѣтныхъ храмахъ. Таковъ же смыслъ и словъ апостола Павла къ Аѳинянамъ: *Господь сый не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ* (Дѣян. 7, 24). Аѳиняне были язычники и думали, что богъ или идолъ живетъ только въ ихъ храмахъ, и что онъ слышитъ только ихъ одни мольбы, а о томъ, что Богъ есть Духъ вездѣсущій, они не вѣдали, почему Апостоль и присовокупилъ, что они не должны думать, что Божество подобно золоту или серебру... И такъ какъ мы разсуждаемъ о Богѣ совсѣмъ иначе чѣмъ язычники, и такъ какъ ветхозавѣтный храмъ отжилъ предназначенное Всевышнимъ свое время; то эти изреченія святыхъ — Стефана и Апостола Павла нисколько намъ не запрещаютъ ни строить храмы, ни ходить въ нихъ, какъ въ мѣста молитвы и особеннаго благодатнаго присутствія Божія.

Мол. Правда, въ ветхозавѣтномъ храмѣ Богъ являлъ свое

присутствіе; но съ тѣхъ поръ, какъ храмъ сталъ не нуженъ, Всевышнему не угодно обитать въ рукотворенныхъ храмахъ; потому то въ новомъ заветѣ нигдѣ и не велѣно строить храмы, и ваши храмы по сему излишни.

Свящ. Если нельзя указать тебѣ прямого повелѣнія Божія на это; то можно представить примѣръ апостоловъ, какъ ближайшихъ самовидцевъ и слугъ Христовыхъ, которые почитали храмъ такъ необходимымъ, что по нуждѣ ходили въ ветхозавѣтный храмъ на молитву; это было тогда, когда христіанъ было не много и христіанскіе храмы еще не были выстроены — (прочитай Дѣян. III, 1); это было вскорѣ по сошествіи Св. Духа. Если бы не нужны были храмы, то апостолы этого бы не сдѣлали; тѣмъ болѣе, что ветхозавѣтный храмъ былъ уже обрѣченъ на разрушеніе. Съ умноженіемъ христіанъ стали устрояться и храмы, — прочитай 1 Коринѣ. XIV г. 34 ст., гдѣ говорится: *жены ваши въ церквахъ да молчатъ.* Ясно, что во времена апостоловъ были уже храмы или особенныя мѣста богослуженія новозавѣтнаго, храмы бывшіе въ великомъ уваженіи, ибо что позволялось сдѣлать въ домѣ, того не позволялось въ церкви.

Мол. Здѣсь не о храмѣ говорится, а о церкви, а церковь то составляемъ мы — наше собраніе; *вы есте церкви Бога жива*, говоритъ Апостоль Павелъ, 2 Кор. VI, 16; и онъ же пишетъ въ посланіи къ колоссянамъ (4, 15): цѣлуйте братію, сущую въ Лаодикии, и Нимфана и домашнюю церковь. Здѣсь церковь понимается, кажется, не въ смыслѣ храма, какъ зданія.

Свящ. Мы не сами выдумали для своихъ храмовъ названіе церкви, а такъ они называются въ Св. Писаніи; прочитай Матѣ. 23 г. 35 и Іоан. 10 г. 22 ст; и называются такъ, потому, что храмъ есть мѣсто собранія вѣрующихъ. Что церковь означаетъ и собраніе, объ этомъ не споримъ; только должно сказать не всякое собраніе, а собраніе истинно вѣрующихъ во Іисуса Христа, находящихся подъ видимымъ управленіемъ пастырей церкви и невидимымъ управленіемъ Его Самого; а то вѣдь есть *церковь и лукавнующихъ* (Псал. 25, 5), которая т. е. цер-

ковъ весьма негодна Святѣйшему Богу. Далѣе всякое христіанское семейство, исповѣдующее истинное христіанское ученіе, можетъ называться домашнею церковію, такъ какъ оно есть не большое собраніе вѣрующихъ, но все таки замѣть, домашняя церковь только малая часть церкви вселенской, а не самая церковь Вселенская, основанная Иисусомъ Христомъ (Матѣ. 16, 18) и распространенная Апостолами. Церковь истинная есть только Вселенская, состоящая изъ истинно вѣрующихъ христіанъ, живущихъ во всей вселенной. Эта церковь Вселенская *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15); она погрѣшить ни въ чемъ не можетъ, потому что находится подъ невидимымъ руководствомъ Св. Духа. Св. Церковь утверждала истину на Св. Соборахъ. Примѣръ такого собора мы видимъ еще во времена апостоловъ, которые собирались на оный для рѣшенія касательно обрядоваго закона Моисеева. Эту Вселенскую церковь должно всегда почитать и ей повиноваться во всемъ; а если кто ее преслушаетъ, тотъ будетъ какъ *язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18, 17). Поэтому ваше собраніе никакъ не можетъ быть церковію Бога жива; ибо у васъ нѣтъ Епископовъ и Пресвитеровъ, коимъ заповѣдалъ Господь *пасту стадо Свое* (Дѣян. 20, 28) т. е. вѣрующихъ. У васъ слово Божіе толкуется такъ, какъ кому вздумается, а отъ этого въ вашемъ ученіи нѣтъ и не можетъ быть истины. Посему напрасно вы себя называете церковію, и отвергая видимые храмы Божіи, ходите въ простую избу на свои собранія. Нашъ христіанскій храмъ есть мѣсто особеннаго благодатнаго присутствія Господня. У насъ во Святомъ храмѣ совершается установленное Самимъ Господомъ Таинство Св. Причащенія, и истинно вѣрующіе, причащаясь Тѣла и Крови Христа Спасителя, таинственно соединяются съ Нимъ, какъ Самъ Онъ сказалъ: *Ядый Мою плоть и пійи Мою Кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). Не почитая Св. храма, вы не вѣруете и въ сіе таинство. А между тѣмъ Іудеямъ не вѣрующимъ въ сіе таинство, Спаситель сказалъ: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пійете Крове Его, живота неимаете въ*

себѣ. *Плоть Моя истинно есть брашно, и Кровь Моя истинно есть пиво* (Іоан. 6, 53, 54). Такимъ образомъ, лишая себя спасительной трапезы Господней, вы лишаетесь и живота вѣчнаго.

Мол. Оно пожалуй можно бы ходить къ вамъ въ церковь, если бы не было иконъ тамъ и не молились рукою.

Свящ. Неправду говоришь; во всѣхъ твоихъ сужденіяхъ не видно ничего христіанскаго. Если ты не принимаешь моихъ увѣщаній, какія я тебѣ предлагалъ объ иконахъ, на основаніи Слова Божія, подумай хоть, какъ объ этомъ учатъ православные отцы. Вотъ одинъ изъ нихъ что говоритъ: „якоже ты книгу закона почитающъ, не кожи естество почитаеши, ниже чернило оно, имже письмена состоятся, но глаголы Божія, яже въ ней суть: тако и мы въ Христовомъ образѣ не древу, ниже краскамъ кланяемся (не буди то), но Христову зраку и воображенію кланяющеса самого тѣмъ Христа мнися объемлюще лобызати (Кам. Вѣры. ч. 1. гл. 4).

Мол. Я вѣрую только Слову Божію. Прощайте и прекратите ваши увѣщанія мнѣ, сказалъ онъ, уходя изъ моего дома.

Священникъ Іоаннъ Немерцаловъ.

Изъ села Малой Глушицы.

Прекращеніе торговли, во дни праздниковъ нашей Православной церкви, безспорно есть одно изъ самыхъ благодѣтельныхъ распоряженій, входящихъ теперь въ силу и дѣйствительность народной жизни. — Но съ другой стороны, не одни только базары унижаютъ священное значеніе праздничныхъ дней: есть еще обычаи частные въ разныхъ селеніяхъ и мѣстахъ нашего обширнаго отечества, которые болѣе или менѣе омрачаютъ святость дней праздничныхъ. Къ таковымъ можно отнести напр. такъ называемыя деревенскія помочи, или сборомъ-міромъ отправленіе работъ по праздникамъ, хороводы и др. Сколько безчинства и разныхъ соблазновъ, а иногда буйства, пьянства совершается въ этихъ и подобныхъ случаяхъ у простаго народа! А потому не лишнимъ считаю сообщить читателямъ нашихъ Епарх. Вѣдомостей объ отиѣнѣ въ моемъ приходѣ безчинныхъ хороводныхъ игрищъ по позднимъ вечерамъ и ночамъ, и собранія помочей по праздникамъ, — отиѣнѣ, которой достигло общество при содѣйствіи и настояніи церковно приходскаго попечительства. И, дай Богъ, чтобы попечительства наши, гдѣ таковыя есть, числились открытыми не на бумагѣ только, но чтобы и на самомъ дѣлѣ дѣлали что нибудь доброе и полезное въ средѣ нашего народа. Если гдѣ либо они пока не могутъ оказывать вещественной матеріальной помощи поселянамъ, то пусть оказываютъ по крайней мѣрѣ нравственное вліяніе на нихъ.

Попечительство Малоглушицкое давно сѣтовало о нарушеніи праздничныхъ дней рабочими помочами, и о безчинствѣ хороводныхъ игрищъ, особенно въ поздніе вечера лѣтняго времени. А когда мною произнесено было особое поученіе (*) собственно „противъ хороводныхъ игрищъ“ того и другаго пола совместно; тогда вліятельные люди начали частенько разгонять вожаковъ и вожатаищъ этихъ игрищъ. А теперь положили окончательно прек-

(*) Поученіе сіе, говоренное всеною 1867 г., современемъ будетъ напечатано въ Самар. Еп. Вѣдомостяхъ. Ред.

ратить хороводныя сборища, сознавъ всю гнусность ихъ, скрывающуюся подъ мракомъ ночнымъ...

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, попечители, созвавъ сходъ, положили написать приговоръ, который мы и выписываемъ здѣсь со всею буквальною, потому что онъ направленъ и еще противъ нѣкоторыхъ общественныхъ безпорядковъ и пороковъ. Вотъ онъ:

„1868 года, апрѣля дня. Мы, ниже подписавшіеся, Самарской губерніи, Николаевского уѣзда, Малоглушицкой волости, с. М. Глушицы государственные крестьяне, бывъ сего числа собраны церковно-приходскими попечителями на сельскій сходъ, въ присутствіи сельскаго старосты, по предложенію нашихъ попечителей и съ общаго непринужденнаго нашего согласія, приговорили на немъ слѣдующее:

1) Чтобы жители (нашего селенія) ни подъ какимъ видомъ не могли ѣздить въ воскресные и праздничные дни въ поле на ночлегъ;

2) Въ воскресные и праздничные дни не собирать помочей, не исключая никого въ нашемъ селеніи;

3) Чтобы ни въ какіе дни по вечерамъ, особливо наканунѣ праздниковъ, не собирались на улицѣ хороводы, производящіе безчинство и безобразіе, — послѣ солнечнаго заката;

4) За всѣмъ этимъ мы ввѣряемъ наблюденіе и надзоръ своему попечительству.

5) Если кто, въ противность сего приговора, будетъ ѣздить на ночлегъ, въ праздники, въ поле, или собирать помочи; то попечительство должно взыскивать съ каждаго такого лица штрафъ — въ первый 50 к., во второй — 75 к., а въ третій — 1 р. сер. въ пользу нашего храма. А играющихъ на улицѣ пѣсни хороводныя и производящихъ безчинство въ праздники и въ др. дни по вечерамъ послѣ солнца подвергать наказанію чрезъ мѣстнаго священника въ храмѣ Божіемъ, или посылать ихъ на какія либо работы около церкви, напр. на мытье пола безъ зачета и под.“

Приговоръ этотъ переданъ былъ попечителями мнѣ для прочтенія въ церкви. Въ одинъ изъ дней воскресныхъ, я прочиталъ его народу и потомъ спросилъ преднамѣренно: „не придумалъ ли этотъ приговоръ писарь или староста вашъ, или кто нибудь изъ попечителей, безъ общаго вѣдома? Всѣ ли вы согласны съ нимъ и одобряете его? Народъ торжественно въ одинъ голосъ отвѣчалъ: „Всѣ, батюшка, согласны! Мы давно желали этого и сами просили объявить его въ церкви.“ Это хорошее дѣло! говорили другіе. Тогда я произнесъ къ народу слѣдующаго содержанія рѣчь:

„Благодарю васъ, любезные братья, и въ тоже время отъ души радуюсь, что мое давнишнее и самое задушевное желаніе наконецъ исполнилось. Говорю о хоровахъ вашихъ молодыхъ людей. Значитъ отнынѣ хороховъ больше не будетъ. Ни честь постовъ, ни святость предпраздничныхъ ночей и самыхъ дней праздничныхъ не будутъ болѣе оскорбляемы сими игрищами.

Вы же, попечители, понаблюдайте съ своей стороны, какъ и общество того желаетъ, чтобы постановленіе ваше и общее соблюдалось свято и нерушимо. Поймите свою священную обязанность нравственнаго надзора, и старайтесь внушать молодымъ людямъ, когда увидите, что они забываются и дѣлаютъ худо. Можетъ быть, многіе и образумятся, а образумившись, одумаются; а одумавшись, сами поймутъ, что это точно худо и грѣшно; а понявши, не только не станутъ дѣлать сами, но и другихъ будутъ удерживать и отговаривать. Такимъ образомъ, доброе дѣло приличія христіанскаго и скромности можетъ постепенно переходить и прививаться чрезъ васъ отъ однихъ къ другимъ. А это ужъ немало; ибо сказано, что *аще заблудитъ кто въ васъ отъ пути истины и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Лук. 5, 19, 20). Обращеніе или вразумленіе даже и одного грѣшника, по ученію Слова Божія, производитъ великую радость на небеси предъ Ангелы Божіими (Мат. 18, ст. 13). Вотъ почему я особенно радуюсь съ вами за васъ! Вотъ почему привѣтствую ваше благое распоряженіе!

Вы, отцы и матери, учите своихъ дѣтей благонаравію. Помните, что добрая нравственность, т. е. хорошее поведеніе дѣтей есть такое благо, которое не только здѣсь располагаетъ въ пользу ихъ мнѣніе людское, но и въ вѣчности послужить средствомъ къ оправданію ихъ на судѣ Божіемъ: *благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго*, говоритъ Св. Апостоль Павелъ (Тимоѡ. 4, 8.) А это опять не малость. Стоитъ объ этомъ позаботиться вамъ. Помните, что отъ васъ взыщется нѣкогда строгій отчетъ за дѣтей зашихъ, которыхъ посему и блюдите въ чистотѣ и непорочности.

Вы, юноши и дѣвы, — не гнѣвайтесь за то, что васъ удерживаютъ отъ игръ безпутныхъ и срамныхъ. Знайте, что вамъ всего болѣе приличны и составляютъ ваше украшеніе — стыдливость, скромность, тихость, благонаравіе и цѣломудріе. Въмѣсто хоровадыхъ игръ я найду вамъ и укажу самое лучшее занятіе для праздничныхъ дней: это слушать чтеніе и заниматься изученіемъ молитвъ у своего духовнаго отца, къ чему я уже давно и неоднократно призывалъ васъ послѣ открытія воскресной школы. И подумайте, много ли удовольствія, — не говорю уже пользы, — въ томъ, что вы будете знать много пѣсней, часто скоморошныхъ и безнравственныхъ, а молитвы и одной съ толкомъ непрочтете?! Грѣхъ вамъ убивать время, даже ночи цѣлыя, особенно же праздничныя, на пустыя и вредныя игры, а дѣломъ добрымъ не заняться?! Развѣ для этаго назначены у васъ дни праздничныя? Развѣ къ этому назначены сами то христіане православныя?.. Повѣрьте, что когда вы хотя разъ придете ко мнѣ на душеполезное чтеніе и духовную бесѣду, то вы полюбите эти бесѣды лучше, нежели свои прежнія скоморошества и хороводы.

И дай Богъ, чтобы это было такъ. Дай Богъ, чтобы эти игрища навсегда превратились у васъ. О, какъ это благоугодно будетъ Господу Богу и какъ утѣшительно мнѣ!

Послѣ сего высказано было, у какихъ попечителей на улицѣ болѣе другихъ замѣчаются хоровадные сборища и внушено таковымъ наблюдать повнимательнѣе за дѣтьми безчинными и не-

послушными. И вотъ теперь уже не мало прошло дней праздничныхъ и ночей весеннихъ, а у насъ на улицахъ тихо и скромно. Хотя и играютъ дѣти, но уже безъ прежняго безчинства и азартности. А бывало, какъ говорится, сердце обольется кровью, ежели прислушаешься къ этимъ пѣснямъ наглымъ, этому шуму и свисту раздиравшему душу. Бывало, цѣлыя ночи лѣтнія продолжались въ этихъ пѣсняхъ, шумѣ и гамѣ, хохотѣ и срамѣ. И чего-чего тамъ не было! Мы увѣрены, что прежніе безпорядки болѣе не возвратятся къ намъ, потому что само общество сознало ихъ гнусность, а попечительство желаетъ настоять объ изгнаніи ихъ навсегда изъ среды населенія!

Священ. Іоаннъ Тресвятскій.

1868 года.

Мая 13 дня.

Собрание церковно-приходскаго попечительства въ с. Смышляевкѣ Самар. уѣзда 1868 г. марта 29 дня.

Собрание первѣе всего слушало отчетъ попечительства, за послѣдніе полтора года, изъ коего оказалось, что съ 1867 года по мартъ мѣсяць 1868 года церковно-приходское попечительство отъ продажи собраннаго хлѣба по приходу, и частныхъ со стороны прихожанъ пожертвованій деньгами, равно и отъ продажи пожертвованныхъ холстовъ и даровъ при бракосочетаніи и при погребеніи умершихъ, пріобрѣло значительную сумму, именно 1510 рублей. Эта сумма была употреблена на благоукрашеніе храма, какъ то: на новый иконостасъ въ церкви, на новыя иконы, на поправку старыхъ иконъ, на написаніе немногихъ новыхъ изображеній на стѣнахъ церковныхъ, на окраску масляною краскою всѣхъ стѣнъ внутри храма, на икону въ память спасенія драгоценной жизни Государя Императора 4-го апрѣля и 25 мая, на новую кіотъ для сей иконы съ вызолоченными рамами и колоннами, на позолоченный весь ярусъ арки въ трапезѣ, на окраску храма снаружи бѣлою краскою и щекотурку извѣстью, на при-

обрѣтеніе 5-ти хорошихъ апликовыхъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ въ храмѣ и къ иконѣ за спасеніе драгоценной жизни Государя Императора, и наконецъ на обмѣнъ всѣхъ мѣстныхъ большихъ свѣчей на новыя. По прочтеніи отчета собраніе попечительства единогласно высказало, что въ наступающемъ лѣтѣ имѣются въ виду касательно благоуукрашенія приходскаго храма слѣдующія неотложныя нужды: 1, заново устроить каменный полъ въ церкви, а изъ старыхъ кирпичей устроить двѣ печки для отопленія церкви въ зимнее время; 2, заново покрыть церковь желѣзомъ и покрасить кровлю краскою зеленого цвѣта; 3, устроить новую церковную ограду; 4, купить плащаницу, 5 сшить новое бархатное облаченіе на престолъ и жертвенникъ. При вопросѣ о средствахъ на означенные предметы, приходскій священникъ предложилъ собранію приходскаго попечительства слѣдующее: 1, пригласить къ пожертвованіямъ на благоуукрашеніе храма прихожанъ села Смышляевки, отличающихся особенно благотворительностію, коимъ подробно объяснить всѣ нужды приходскаго попечительства, 2, отъ имени приходскаго попечительства письменно отнестись къ содержателю петейныхъ домовъ и трактирныхъ заведеній въ селѣ Смышляевкѣ съ предложеніемъ сдѣлать пожертвованіе, 3, такъ какъ въ селѣ Смышляевкѣ важный промыселъ составляетъ содержаніе постоянныхъ дворовъ для проѣзжихъ; то чрезъ приходское попечительство предложить сельскому обществу, не найдетъ ли оно возможнымъ обложить всѣхъ содержателей постоянныхъ дворовъ, а также мельницъ, рыбной ловли и другихъ промышленниковъ въ приходѣ нашемъ какою нибудь пошлиною отъ 1-го до 3-хъ руб. въ пользу попечительства церковно-приходскаго; 4, предъ наступающимъ посѣвомъ, если не желательно засѣвать хлѣбъ въ опредѣленной мѣрѣ для попечительства, не предвидится ли случая произвести сборъ по селу хлѣбомъ въ пользу церковнаго попечительства; 5, въ приходскія деревни: Дмитріевку—Сорочинки тожъ, Тамашевъ колокъ, Балахонцовы хутора, хутора Стрѣльцевъ казенной дачи, въ хутора доктора Постникова, господъ Чарыкова и Алабина отнестись къ проживающимъ въ нихъ крестьянамъ нашимъ прихо-

жанамъ о вспомошествованіи въ пользу церковно-приходскаго попечительства этого села. Предложенные пункты 1, 2 и 5, собраніе попечительства церковно-приходскаго приняло единогласно съ полнымъ согласіемъ, присовокупивъ еще къ сему, что сторонніе прихожане села Смышляевки, проживающіе въ приходскихъ деревняхъ, пользуются отъ церкви своей или нашей во всякое время церковною ризницею, иконами и богослужебными книгами при общественныхъ и праздничныхъ моленіяхъ въ своихъ деревняхъ, а до сего времени между прочимъ ничего не жертвовали въ приходскій храмъ. Почему собраніе попечительства просило приходскаго священника, какъ непремѣннаго члена попечительства, написать письменныя отношенія отъ церковно-приходскаго попечительства къ помянутымъ прихожанамъ, числящимся въ приходѣ села Смышляевки, съ просьбою о вспомошествованіи и пожертвованіи на нужды приходской церкви. Относительно содержанія питейныхъ домовъ и трактирныхъ заведеній, мельницъ, рыбныхъ ловль, и другихъ угодій въ селѣ Смышляевкѣ, собраніе попечительства, въ лицѣ попечителей изъ крестьянъ, заявило, что на будущее время на сельскихъ сходкахъ непременно будутъ выговаривать опредѣленную сумму въ пользу попечительства, независимо отъ оброка, или оклада назначеннаго для доходовъ сельскаго общества. На 3-й пунктъ предложенія приходскаго священника собраніе попечительства высказало, что въ настоящее время, по истеченіи зимы, не удобно сельскому обществу окладывать содержателей постоянныхъ дворовъ, мельницъ и всѣхъ угодій опредѣленнымъ сборомъ, а лучше избраннымъ попечителямъ самимъ отнестись къ дворникамъ, за добровольными пожертвованіями деньгами или хлѣбомъ, отъ всѣхъ такихъ заведеній. По 4 пункту попечительство рѣшило собрать хлѣбъ по селу осенью, послѣ урожая и уборки посѣяннаго хлѣба, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ нынѣшній годъ прихожане обѣдняли хлѣбомъ, послѣ прошлагодняго плохаго урожая, и едва сами имѣютъ сѣмена на предстоящій засѣвъ. За тѣмъ приходскій священникъ предложилъ собранію попечительства книгу, заведенную для церковно-приходскаго попечительства, съ тѣмъ, чтобы подробно за-

писывать въ оную акты засѣданій и разсужденій всѣхъ собраній попечительства церковно-приходскаго, а равно записывать въ эту книгу приходъ и расходъ суммы приходскаго попечительства, замѣтивъ при этомъ, что книга эта будетъ во всякомъ случаѣ полезна для обѣихъ сторонъ, — и въ интересахъ самаго попечительства и въ видахъ Епархіальнаго начальства, и при совокупивъ слѣдующее: Нашъ благопопечительный Архипастырь, Преосвященнѣйшій Герасимъ, дѣятельно заботятся съ своей стороны всякому полезному учрежденію въ епархіи дать движеніе, направленіе и руководство, и непремѣнно желаетъ знать, и всегда освѣдомляется о томъ, какъ ведутся церковно—духовныя дѣла въ приходяхъ, заботятся ли священники о своемъ дѣлѣ въ приходѣ, радѣютъ ли церковные старосты, и дѣлаютъ ли хоть что нибудь попечители приходскіе въ пользу попечительства? И потому, чтобы видна была дѣятельность наша, мы будемъ записывать въ книгу по совѣсти, честно, подробно и вполне справедливо, за собственно ручнымъ подписомъ все то, о чемъ будемъ вести дѣло въ собраніи. Пусть и дѣти наши, внуки и правнуки прочитаютъ и увидятъ, что мы не даромъ жили на бѣломъ свѣтѣ, а старались объ ихъ же добрѣ, — о св. храмѣ, объ училищѣ, объ исправленіи въ селѣ своемъ пьяницъ и распутниковъ и проч. Собраніе приходскаго попечительства на такое предложеніе священника отвѣчало полнымъ согласіемъ; касательно же записи прихода и расхода суммы попечительства собраніе высказало желаніе, чтобы сумма денегъ попечительства, собранный хлѣбъ и всѣ пожертвованія вещами, какъ то холстомъ и платками и друг., хранились или по прежнему въ рукахъ попечителя, или въ церкви. Послѣ сего приходскій священникъ далъ слово собранію попечительства доставить къ будущему засѣданію разрѣшеніе отъ Епархіальнаго начальства по вопросу о книгѣ и записи въ оную приходъ и расходъ суммы церковно-приходскаго попечительства. Попечитель Иванъ Манадышевъ, своимъ вліяніемъ на мірскихъ сходкахъ сельскихъ, обязался всегда склонять сельское общество къ вспомоствованію въ пользу попечительства. Попечитель Иванъ Козелковъ обязался лично побывать ко всѣмъ прихожа-

намъ въ деревни и въ дома за сборомъ денегъ, хлѣба и другихъ продуктовъ. Въ заключеніе приходскій священникъ благодарилъ собраніе попечительства въ рѣчи своей за примѣрно полезную и весьма благодѣтельную для приходскаго храма заботливость приходскаго попечительства, съ присовокупленіемъ слѣдующихъ словъ: замѣтно, что въ послѣдніе полтора года прихожане наши противъ прежняго времени гораздо усерднѣе стали ходить въ церковь, и болѣе прежняго исповѣдовались и приобщались святыхъ таинъ. Наприм. въ Вербное воскресенье и на Благовѣщенье, вмѣсто обыкновенно 200 человекъ явившихся въ храмъ, оказалось 1200 человекъ. Это легко было узнать по счету розданныхъ просфоръ. На страстной седмицѣ въ прошлый годъ было говѣющихъ 6 человекъ, а нынѣ 64 человека. Кромѣ сего, послѣ заботливости объ украшеніи храмовъ необходимо позаботиться и по части образованія прихожанъ, именно въ заведеніи и поддержаніи училища сельскаго, приходской благотворительности касательно заведенія приходской больницы, вспомоствованія приходскимъ бѣднягамъ, исправленія заблуждшихъ, пропившихся и промотавшихся жалкихъ горемыкъ въ приходѣ“.... Послѣ заключительной сей рѣчи приходскаго священника, попечитель Иванъ Манадышевъ, отъ лица всего собранія попечительства и отъ имени прихожанъ благодарилъ пастыря своего и выразительно провелъ ту мысль, что если мы всѣ попечители, начиная отъ священника, будемъ сѣять добрые сѣмена въ приходѣ, то Богъ возраститъ ихъ въ сердцахъ прихожанъ и эти сѣмена непременно дадутъ добрые плоды. Дай Богъ! сказали всѣ въ одинъ голосъ, и разошлись.

Священ. Іоаннъ Люцерновъ.

Отъ Правленія Бугурусланскаго духовнаго училища.

По классическимъ журналамъ Бугурусланскаго духовнаго училища значится, что въ 1867/68 учебномъ году нѣкоторые ученики не являлись въ училище мѣсяца по три, по полгода и болѣе, по неизвѣстной причинѣ. Правленіе училища вынуждено было входить по этому дѣлу въ обременительную для себя переписку съ о.о. благочинными, именно, просило ихъ потребовать объясненіе отъ родителей, почему такъ долго не являются ихъ дѣти въ училище—по болѣзни ли, или по не желанію продолжать ученіе. Послѣ этаго, одни изъ родителей дали отзывъ, что дѣти ихъ до сихъ поръ больны, и потому не могутъ явиться, другіе—что желаютъ исключить дѣтей своихъ изъ училища. Въ виду всего этого. Правленіемъ училища постановлено, съ утвержденія Его Преосвященства, объявить духовенству Бугурусланскаго училищнаго округа, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, 1) чтобы оно не держало у себя дома дѣтей безъ причины, послѣ лѣтнихъ или зимнихъ каникулъ, а представляло бы ихъ въ свое время, 2) чтобы въ случаѣ болѣзни безъ промедленія сообщало объ этомъ правленію училища, и 3) что если и послѣ этого ученики будутъ оставаться, послѣ каникулъ, въ домахъ родителей слишкомъ долго, и отъ родителей не будетъ никакого увѣдомленія о причинѣ ихъ отсутствія: то *по истеченіи трехъ мѣсяцевъ неявки*, ученики сіи будутъ исключаемы изъ училища, за продолжительную, по неизвѣстной причинѣ, неявку въ училище.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Юля 15 дня, 1868 года. Цензоръ Каѳедраальный протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.