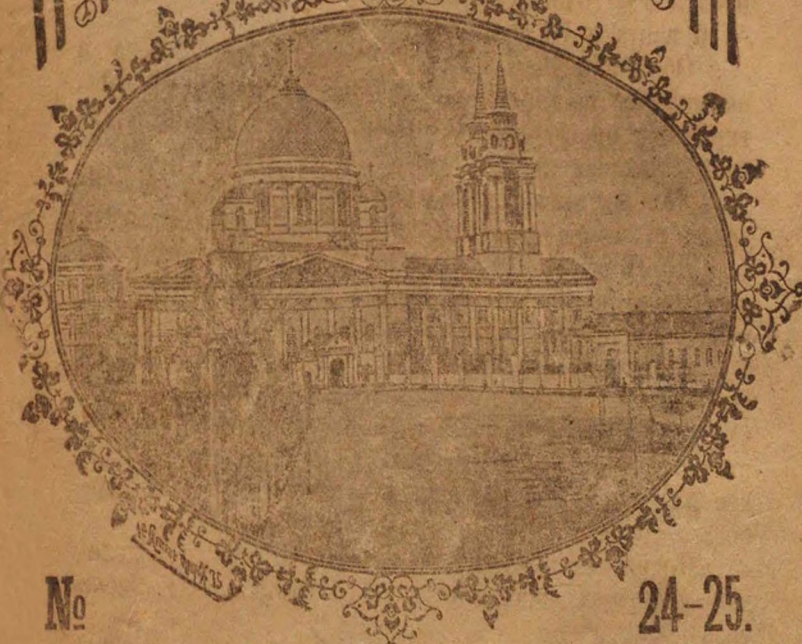


КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№

24-25.

Выходитъ ежедневно. Цена годовому изданію 5 рублей, съ доставкой и пересылкой. За пересылку адреса взимается 25 коп. Требования выследи утерянных №№ должны удостовѣряться начальниками почтовыхъ отдѣленій, чрезъ которыхъ посылаются Вѣдомости. Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ гор. Курскѣ, при Духовной Семинаріи.

1—22 іюня.

Годъ XLVII.

1917 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЗАЕМЪ СВОБОДЫ

1917 ГОДА,

выпускаемый на основаніи постановленія Временнаго Правительства отъ 27 марта 1917 года

Облигаціи займа выпускаются достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1.000, 5.000, 10.000 и 25.000 рублей и приносятъ 5⁰/₁₀₀ годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ — 16 марта и 16 сентября.

Облигаціи сего займа выпускаются на 54 года и погашаются по нарицательной цѣнѣ, въ теченіе 49 лѣтъ, тиражами, производимыми одинъ разъ въ годъ, въ декабрѣ, начиная съ 1922 года.

Доходъ, приносимый облигаціями, освобожденъ навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

До 16 марта 1927 года не будетъ приступлено къ досрочному погашенію ни посредствомъ усиленныхъ тиражей, ни путемъ конверсіи или выкупа.

Облигаціи сего займа принимаются въ конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и въ Казначействахъ на бесплатное, простое храненіе или съ управленіемъ (гдѣ такое имѣется), безъ взиманія до 1 июля 1918 года гербового сбора.

Подписная цѣна назначается въ 85⁰/₁₀₀ съ прибавленіемъ текущихъ процентовъ съ 16 марта с. г. по день уплаты.

Въ уплату по займу могутъ быть представляемы 5⁰/₁₀₀ кратко срочныя обязательства Государственнаго Казначейства съ учетомъ изъ 5⁰/₁₀₀ годовыхъ.

Облигаціи новаго займа могутъ быть принимаемѣ какъ при самой подпискѣ, такъ и въ дальнѣйшемъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и въ Казначействахъ, въ коихъ введена ссудная операція, отъ ихъ держателей въ зодогъ, изъ льготнаго процента по 5³/₄⁰/₁₀₀ годовыхъ по срокъ 1 июля 1918 года, съ освобожденіемъ отъ уплаты Государственнаго сбора, установленнаго по специальнымъ текущимъ счетамъ, и вексельнаго сбора по срочнымъ ссудамъ Размѣръ ссуды при подпискѣ установленъ въ 75⁰/₁₀₀ номинальной суммы.

Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства отъ 16 мая 1917 года за № 4917.

Бывшій Министръ Финансовъ М. И. Терещенко обратился ко мнѣ съ письмомъ отъ 1 мая с. г. за № 2890 слѣдующаго содержанія: «Россія, какъ государство, располагаетъ обширными имуществами, частью природными (лѣса, земельныя угодья, горныя залежи), частью искусственными (желѣзныя дороги, различнаго рода постройки, сооруженія и др.), полностью не приведенными еще въ извѣстность. Между тѣмъ, стоящее на очереди упорядоченіе нашего государственнаго хозяйства, въ связи съ необходимостью изысканія чрезвычайно-значительныхъ средствъ для покрытія всѣхъ текущихъ расходовъ при условіяхъ возможно-бережнаго отношенія къ интересамъ малоимущихъ слоевъ населенія, выдвигаетъ, въ частности, вопросъ о повышеніи доходовъ, получаемыхъ отъ государственныхъ имуществъ. Поэтому въ настоящее время возникаетъ необходимость въ производствѣ общей инвентаризаціи всѣхъ государственныхъ имуществъ, которая явится, прежде всего, залогомъ болѣе правильной постановки дѣла ихъ эксплуатаціи. Независимо отъ этого, точное выясненіе размѣровъ нашихъ государственныхъ богатствъ послужитъ, несомнѣнно, укрѣпленію государственнаго кредита, который пріобрѣтетъ въ этихъ имуществахъ, приведенныхъ въ ясность, новую для себя опору. Изложенныя соображенія заставляютъ придти къ выходу о необходимости немедленно же приступить къ работамъ по составленію общаго инвентаря принадлежащихъ казнѣ имуществъ, опредѣленію приблизительной ихъ стоимости и доходности, а также выработкѣ предположеній

объ увеличеніи послѣдней. Руководсто этими работами изъявилъ согласіе принять на себя Товарищъ Предсѣдателя Центральнаго Военно-Промышленнаго Комитета Н. Н. Покровскій совместно съ Генераль-Контролеромъ Департамента Гражданской Отчетности С. А. Годзяцкимъ, въ распоряженіе которыхъ откомандированы: Старшіе Ревизоры Департамента Гражданской Отчетности Н. Д. Никифоровскій, В. Е. Дмитріевскій и В. И. Ивановъ, кандидаты экономическихъ наукъ: Б. А. Никольскій и С. И. Рыбалтовскій, Дѣлопроизводитель I разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. С. Доброхотовъ и Контролеръ II разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита П. П. Макаровскій».

Постановленіе Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по поводу резолюціи о ц.-прих. школахъ Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Курской епархіи, бывшаго въ маѣ 1917 года.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, ознакомившись съ резолюціею Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ по вопросу о ц.-пр. школахъ, въ общемъ собраніи своемъ отъ 12-го іюля с. г. единогласно постановилъ: выразить категорической протестъ противъ тѣхъ основныхъ мотивовъ, на которыхъ базируется постановленіе Съѣзда о передачѣ школъ въ Мин. Н. Пр., а именно: а) будто бы „Правящая Церковь холодно и даже пренебрежительно относилась къ своей церковной школѣ“ и б) что „постановка учебнаго дѣла въ ц.-пр. школахъ ниже по сравненію съ постановкою въ Министерскихъ и Земскихъ школахъ“.

По первому изъ названныхъ пунктовъ Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать совершенно обратное: со стороны Правящей Церкви, и въ частности-со стороны ближайшаго выразителя ея—Синодальнаго Училищнаго Совѣта, были всегда обнаруживаемы не только энергичныя поддержки ц.-шк. дѣлу, но и горячая заботливость о ц.-школьныхъ труженникахъ. Благодаря только такому отношенію Центральной ц.-шк. власти къ церковной школѣ,—казенныя ассигнованія на ц.-шк. дѣло за шесть послѣднихъ лѣтъ болѣе чѣмъ удвоились (10.065.509 р.—къ 1909 г.; 21.869. 479,—къ 1915 г.); учащіе ц. школъ уравниены полностью въ отношеніи содержанія, пенсіоннаго обезпеченія и всѣхъ другихъ привилегій службы съ учителями и учительницами земско-министерскихъ училищъ; открытъ и началъ очень успѣшно функціонировать спеціальнй школьно-строительный фондъ (одна Курская епархія за 2½ года получила изъ этого фонда свыше 150 тысячъ рублей безвозвратнаго пособія на постройки школьныхъ зданій). Монументальнымъ же памятникомъ глубоко-сердечной заботы Правящаго органа Церкви о ц.—шк. труженникахъ—является великолѣпная, свыше миллионной стоимости, колонія въ Алушкѣ, въ лучшей мѣстности Крыма, для лѣтняго отдыха и курортнаго леченія уставшихъ и заболѣвающихъ учащихся, буквально за грошевую плату. О такой роскоши, какъ эта колонія, учащіе земско-министерскихъ школъ могутъ пока только мечтать для себя. Церковной школѣ не доставало и не достаетъ пока достаточнаго хозяйственнаго содержанія; ка-

кое до сихъ поръ составляло, на общемъ основаніи для школъ всѣхъ вѣдомствъ, обязанность приходскихъ, земскихъ и вообще общественныхъ мѣстныхъ организацій, а не центральной власти; но, насколько Еп. Уч. Совѣту извѣстно, въ послѣднее время вниманіе Синодальнаго Училищнаго Совѣта и мѣропріятія его были направлены къ урегулированію и этого, наиболѣе больного, мѣста въ ц.-школьномъ быту.—

Не упрека, а похвалы и одобренія заслуживаютъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ и отношенія къ церковной школѣ ближайшихъ представителей Правящей Церкви на мѣстахъ—епархіальныхъ епископовъ, всегда энергично поощрявшихъ усердныхъ ц. шк. работниковъ, шедшихъ навстрѣчу всѣмъ мѣстнымъ начинаніямъ по обезпеченію школъ за счетъ церкви и т. п.

Что-же касается другого утвержденія съѣзда—о низшей будто бы постановкѣ учебнаго дѣла въ ц.—школѣ сравнительно съ земско-Министерскою школою, то это утвержденіе Еп. Уч. Совѣтъ считаетъ по мнѣнью мѣрѣ голосновнымъ и необоснованнымъ. При томъ разнообразіи виѣшнихъ условій (личность учителя, помѣщеніе, матеріальное обезпеченіе, число учащихся, отношеніе населенія къ школѣ и т. п.), въ какихъ приходится работать начальнымъ школамъ всѣхъ типовъ,—въ томъ числѣ и церковнымъ,—картину успѣшности по этимъ школамъ конечно трудно подвести къ одному знаменателю; она слишкомъ пестра. Но тѣмъ не менѣе ц. школа епархіи имѣетъ за себя слѣдующіе объективные показатели полной успѣшности ея

работы: а) приливъ учащихся въ ц. школы, не смотря на быстрое развитіе сѣти Земскихъ училищъ, непрерывно увеличивается, и, чѣмъ дальше, тѣмъ больше (въ 1914—15 г. увеличеніе выразилось въ 2435 человекъ; въ 1915—16 г.—въ 4153; кромѣ того, отказано въ приѣмъ за тѣ же два года, за недостаткомъ мѣстъ, 10000 дѣтямъ, что въ общемъ наетъ 25% увеличенія желающихъ учиться въ церковной—школѣ только за два года)—; б) % оканчивающихъ школу за тѣ же послѣдніе годы выразался въ цифрахъ, болѣе чѣмъ достаточныхъ для нормальной школы; въ 13, 6⁰/₀—по отношенію къ общему числу учащихся школъ, гдѣ были выпуски; и въ 10, 6⁰/₀—по отношенію къ общему числу всѣхъ учащихся; при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что экзамены въ ц.-прих. школахъ всегда производились подъ предсѣдательствомъ экзаменатора—члена Отдѣленія: в) при поступленіи въ среднія учебныя заведенія окончившія ц.-пр. школы не только свободно выдерживаютъ вступительные конкурсные экзамены, но зачастую изъ одноклассныхъ школъ паступаютъ прямо во 2-ой классъ гимназіи; в) отзывы стороннихъ вѣдомству лицъ, когда они имѣли случай знакомиться съ нормально работающими ц.-пр. школами, всегда были весьма благопріятны для церковной школы. Для иллюстраціи нельзя не привести хотя бы слѣдующаго отзыва попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа (бывшаго профессора и человека новыхъ педагогическихъ идей), г. Королькова, случайно посѣтившаго одну изъ Путивльскихъ (Благовѣщенскую) ц.-пр. школъ не далѣе, какъ въ началѣ текущаго 1917 года: „31 января 1917 г. посѣтилъ школу и нашелъ ее образцовою. Счетъ, рѣсказъ прочитаннаго проведены очень хорошо. Выразитель-

ное чтеніе поставлено отлично; пѣніе образцово; дѣти поютъ съ полнымъ вниманіемъ и увлеченіемъ. Очень счастливъ засвидѣтельствовать такую блестящую постановку дѣла.“ Или вотъ публичное заявленіе гласныхъ Рыльскаго Земскаго Собранія 1916 г. (хотя бы и стараго земства), запротоколенное въ журналѣ Собранія отъ 1 октября 1916 г.: „Ц.-пр. школы въ настоящее время поставлены на такую высоту, что по достигаемымъ результатамъ сравнивались съ земскими (не смотря на скудность средствъ), а со стороны духовно-нравственнаго развитія учащихся и надзора за постановкою дѣла обученія въ нихъ даже много превышаютъ эти послѣднія.“

3) Вмѣстѣ съ тѣмъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ докладъ представителя своего, — Епархіальнаго Начлюдателя ц.-пр. школъ, о томъ, при какой обстановкѣ прошелъ на епархіальномъ сѣздѣ вопросъ о ц.—пр. школахъ, считаетъ долгомъ выразить свое сожалѣніе, что вопросъ столь крупнаго значенія, не смотря на неоднократную просьбу Еп. Наблюдателя обсудить его своевременно, поставленъ былъ въ самый послѣдній моментъ сѣзда, когда многіе изъ священниковъ—участниковъ сѣзда оставили уже засѣданіе сѣзда (это было въ ночь предъ поминальной Троицкой субботой), а вниманіе остававшихся членовъ сѣзда было крайне переутомлено; почему докладъ Епархіальнаго Наблюдателя о ц. школахъ не только не подвергся сколько-либо серьезному обсужденію; но и не былъ, какъ слѣдуетъ, даже прослушанъ. Равнымъ образомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не можетъ не обратить серьезнаго вниманія также

и на слѣдующія заявленія своего представителя, поддержанныя и другими Членами Совѣта, присутствовавшими на съѣздѣ при обсужденіи вопроса о ц. школахъ; а именно, что та редакція, въ которую (кстати сказать—вопреки докладу, а не по докладу Епархіального Наблюдателя) облекъ Епархіальный Съѣздъ свое постановленіе о ц.-пр. школахъ, на голосованіе предложена не была что на съѣздѣ были, правда, высказываемы отдѣльными лицами мысли, зафиксированныя въ резолюціи: но самая резолюція никѣмъ не была въ окончательномъ видѣ формулирована, и ни обсужденію, ни голосованію въ данномъ ея видѣ не подвергалась, за исключеніемъ общаго положенія о передачѣ ц. пр. школъ въ М. Н. Пр.; при чемъ и вопросъ о срокѣ передачи, въ свою очередь, былъ рѣшенъ не въ смыслѣ немедленной передачи, какъ сказано въ резолюціи съѣзда; а въ томъ смыслѣ, что ц. шк. должны быть сохранены до Учредительнаго Собранія. Послѣднее подтверждается и хроникеромъ постановленій съѣзда въ мѣстной газетѣ „Курскій Край“, на другой же день послѣ обсужденія ц. шк. вопроса на съѣздѣ сообщившимъ именно въ такомъ смыслѣ рѣшеніе съѣзда о времени передачи школъ.—

Настоящее постановленіе Совѣта рѣшено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сообщить предстоящей сессіи того же Съѣзда; и, если вопросъ о ц.-пр. школахъ не будетъ въ предстоящую сессію Съѣзда пересмотрѣнъ вновь, представить его, чрезъ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Святѣйшему Синоду.

Вр. И. обяз. Предсѣдателя Совѣта, Епархіальный Наблюдатель ц.—прих. школъ *И. Барнатный.*

Членъ—Дѣлопроиз., свящ. *П. Коротевскій.*

Разрядный списокъ

учениковъ Рыльского духовнаго училища и 2-хъ кл. Семинаріи, составленный Педагогическимъ собраніемъ Правленія Рыльского дух. училища по окончаніи 1916—17 учебнаго года.

Фамиліи и имена учениковъ.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Милохинъ Анатолій, Шепелевъ Кондрать, Букасовъ Андрей, Голіусовъ Петръ, Чеботаевъ Кипріанъ, Селивановъ Николай, Оокинъ Иванъ, Сидоренко Александръ—переводятся во 2-й кл. уч.

Разрядъ 2-й.

Рабеко Евгений, Волошкевичъ Платонъ, Рындичъ Александръ, Теодоровъ Серафимъ, Голубенко Александръ, Соколовъ Евгений, Вишневскій Николай, Поповъ Александръ, Софроньевъ Валентинъ—переводятся во 2-й кл. уч.

Должны держать экзамень:

Букинъ Андрей, Фатѣевъ Александръ, Ключаревъ Анатолій, Одинцовъ Андрей, Архангельскій Павелъ, Мариковъ Георгій—по пѣнію. Андреевъ Иванъ—по русскому и сочин., Кожемякинъ Константинъ—по сочиненію и русскому яз., Архангельскій Сергѣй—по русскому яз. и пѣнію, Никаноровъ Владиміръ—по русскому и славян. яз.

Разрядъ 3-й.

Ивкинъ Яковъ—по русскому, славянск. яз. и пѣнію, Шпилевскій Михаилъ—по русскому, славянск. яз. и сочиненію, Науменко Андрей—по св. истор., арифметикѣ, русск. и славян. яз., Маляревъ Павелъ—по Св. Истор., ариомет., русск., славян., географіи и сочиненію, Яньшинъ Сергѣй—по русск., славянск., ариом., географ., сочин. и пѣнію, Тимоновъ Даніилъ—по Св. Истор., ариомет., русск., славянск. географ. и сочин., Сузаевъ Евгений—увольняется по прошенію матери.

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Толмачевъ Николай, Пименовъ Владиміръ, Морозовъ Михаилъ, Ефремовъ Владиміръ—переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Андріевскій Николай, Невскій Илія, Булгаковъ Николай, Раздольскій Павелъ, Діаконовъ Александръ, Коптевъ Георгій, Лимаровъ Павелъ, Сѣмашко Георгій, Кальчуновъ Петръ, Беренскій Павелъ, Солнцева Николай, Арбузовъ Николай, Поповъ Констант. (Кубанск.). Ждановичъ Алексѣй, Ревскій Серафимъ, Стремауховъ Алексѣй, Семовъ Иванъ, Тарима Александръ, Воиновъ Стефанъ, Покровскій Николай, Шафрановъ Александръ—переводятся въ 3-й классъ.

Назначается экзаменъ:

Алябьевъ Димитрій—по ариѳметикѣ, Плащевъ Павелъ, Титовъ Иванъ, Романовъ Петръ, Солодухинъ Алексѣй—по сочиненію, Арбузовъ Михаилъ—по русскому яз. и сочиненію, Бакриневъ Серафимъ—по славянск. яз. и сочиненію, Степановъ Аѳанасій—по ариѳметикѣ и сочиненію, Поповъ Констант. (Костровск.)—по русск. яз. и ариѳметикѣ, Плетеневъ Павелъ—по русск. яз. и сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Мясоѣдовъ Викторъ—по ариѳмет., русск. яз. и сочиненію, Ключаревъ Серафимъ—по ариѳмет., русск., латин. яз. и пѣнію, Цаповъ Иванъ—по русск., славян. яз., ариѳмет., географ., пѣнію и сочиненію, Шпилевскій Никодимъ—предоставлено право держать экзамены послѣ каникулъ.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Сѣмашко Василій, Булгаковъ Сергѣй, Брянцевъ Михаилъ, Савицкій Вадимъ—переводятся въ 4-й классъ училища.

Разрядъ 2-й.

Колосовскій Виталій, Брянцевъ Павелъ, Сидоренко Θεодосій, Сидоровъ Михаилъ, Батраченко Яковъ, Титовъ Иванъ

Афанасьевъ Григорій, Прокопенко Иванъ—переводится и увольняется за невзносъ платы за содержаніе, Литвиненко Василій, Одинцовъ Юсифъ, Вычеровъ Александръ, Лазаревъ Николай, Переверзевъ Павелъ, Кабановъ Тимофеей, Ершовъ Николай, Ершовъ Константинъ—переводятся въ 4-й классъ училища.

Назначается экзамень:

Протопоповъ Алексѣй, Жариковъ Анатолій, Лебедевъ Виталій—по пѣнію, Божовскій Лонгинъ, Титовъ Алексѣй, Поповъ Діонисій, Марковъ Владиміръ—по русскому яз., Орловъ Александръ, Касторный Георгій—по сочиненію, Медвѣдевъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, Алексапольскій Василій—по катихизису и сочиненію, Бабичевъ Иванъ—по русскому и славянск. яз., Каменицкій Георгій—по славянскому и латинск. яз., Сахаровъ Георгій—по ариѳметикѣ и славянск. яз., Рѣзниковъ Павелъ—по русскому и латинскому яз.

Разрядъ 3-й.

Покревскій Николай—по отеч. исторіи, ариѳмет. и русск. яз., Архангельскій Георгій—по русск., славян., латинск. яз. и пѣнію, Солодовниковъ Веніам.—по ариѳмет., русск. яз. и сочиненію, Маляревскій Алексѣй—по русск., славян. и латинск. яз., Пашковъ Яковъ—по ариѳмет., русск., славянск. яз., географіи и сочиненію, Травкинъ Иванъ, Лебедевъ Владиміръ—предоставляется право держать экзамень по всѣмъ предметамъ.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Васильковъ Гавріилъ, Михалевъ Михаилъ, Пименовъ Борисъ, Романовъ Александръ, Аушевъ Петръ—переводятся въ 1-й кл. Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Шевцовъ Сергѣй, Ермаковъ Иванъ, Одинцовъ Леонидъ, Пановъ Василій, Ждановичъ Димитрій, Чефрановъ Александръ, Поповъ Николай, Пановъ Веніаминъ, Пановъ Николай, Фатѣевъ Феофанъ, Мясоѣдовъ Василій, Кальчуновъ Иванъ, Мясоѣдовъ Борисъ, Тихомировъ Александръ, Калашниковъ Петръ, Тимоновъ Викторъ, Аушевъ Левъ, Адамовичъ Димитрій, Андриевскій Николай, Смирновъ Измаилъ, Сергѣевъ Яковъ—переводятся въ 1-й кл. Семинаріи.

Назначаются переэкзаменовки:

Аѳанасьевъ Николай, Троицкій Иванъ, Троицкій Петръ— по сочиненію, Ключаревъ Константинъ—по латинскому яз., Соколовъ Григорій, Ларичевъ Михаилъ Покровскій Михаилъ— по русскому яз., Андриановъ Леонидъ—по ариѳметикѣ, Красно-польскій Михаилъ—по русск. яз. и сочиненію, Жуковъ Викторъ—по славянск. яз. и ариѳметикѣ, Ивановскій Милій—по русск., греческ., латинск. яз. и сочиненію, Стремауховъ Николай—по русск., греческ., латинск. яз., ариѳмет. и сочиненію.

Спасскій Владиміръ—по богослуж., русск., греческ. яз., ариѳметикѣ и сочиненію, Толмачевъ Андрей—по Богосл., русск., славянск., греческ., латинск., ариѳмет. и сочиненію, Софроновъ Ѳеодоръ—по Богосл., русск., славянск., греческ., ариѳмет., геогр. и сочинен., Степановъ Петръ—переводится и увольняется по прошенію.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ СЕМИНАРИИ.

Разрядъ 1-й.

Жерноклеевъ Косьма—переводится въ 2-й кл. Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Ярыгинъ Иванъ, Говоровъ Александръ, Виноградскій Иванъ, Букасовъ Павелъ, Гринева Димитрій, Праведниковъ Сергѣй, Зеленинъ Николай, Литвиненко Георгій, Килимовъ Георгій, Косминъ Викторъ, Килимовъ Григорій, Поповъ Василій, Ермаковъ Геннадій, Бардаковъ Иванъ, Емельяновъ Павелъ, Дагаевъ Сергѣй, Ершовъ Григорій, Орловъ Георгій—переводятся въ 2-й кл. Семинаріи.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ:

Анохинъ Андрей, Губскій Николай, Молотковъ Иванъ, Поповъ Леонидъ—по сочиненію, Булгаковъ Николай, Шафрановъ Констант.—по гражд. исторіи, Рыжковъ Борисъ—по алгебрѣ, Антоновъ Гавріиль—по св. писан. и сочиненію, Ивановъ Алексѣй—по гражд. истор. и латин. яз., Протопоповъ Георгій—по словесности и алгебрѣ, Сычевъ Веніаминъ—по св. писан. и словесности, Аушевъ Николай—по св. писан., словесн. и сочиненію, Емельяновъ Василій—по св. писан., словесн. и сочин., Коробковъ Аѳанасій—по писан., словесн., и гр. истор., Савиц-

кій Борисъ—по словесн., алгебрѣ и сочин., Брагинъ Михаилъ—по словесн, гр. истор., алгебрѣ и сочиненію., Жерновъ Константинъ—по св. писан., словесн., алгебрѣ, латинск. яз., Ивановъ Михаилъ—по словесн., алгебрѣ, французск. яз. и сочиненію, Одинцовъ Константинъ—по св. писан., словесности, алгебрѣ и сочиненію, Волоховъ Алексѣй. Ершовъ Василій—дозволяется держать экзамены по всѣмъ предметамъ, Курдюмовъ Сергѣй—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни и согласно прошенію.

ВТОРОЙ КЛАССЪ СЕМИНАРИИ.

Разрядъ 2-й.

Орловъ Василій, Шаповаловъ Алексѣй, Васильковъ Θεодосій, Бѣляевъ Михаилъ, Трояновъ Григорій—переводятся въ 3-й кл. Семинарии.

Разрядъ 1-й.

Постниковъ Петръ, Филковъ Никита, Андріевскій Иванъ, Понамаревъ Венедиктъ Христіановскій Василій, Кононовъ Александръ, Букинъ Григорій, Ивановъ Александръ, Крутасъ Иванъ, Дмитріевскій Сергѣй, Андріановъ Яковъ, Долгій Василій, Невскій Николай, Ельковъ Сергѣй, Котъ Григорій, Букинъ Александръ, Леоновъ Яковъ, Маляревскій Николай, Откроковъ Николай—переводятся въ 3-й классъ семинарии.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ:

Воскренскій Веніаминъ—по св. писанію, Хоруженко Павелъ—по геометріи, Шпилевскій Василій—по сочиненію, Аушевъ Константинъ—по св. писан. и алгебрѣ, Бақриневъ Николай—по гр. исторіи и сочиненію, Вишневскій Виссаріонъ—по литературѣ и геометріи, Поповъ Θεодосій—по литературѣ и геометріи, Маховъ Леонидъ—по литерат., гражд. ист. и геометр.. Шафрановъ Георгій—дозволяется держать экзамены по всѣмъ предметамъ.

Смотритель Пр. *І. Тарасовъ*

Дѣлопроизводитеть *В. Сенаторскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ
1916 года въ пользу Курскаго Комитета Православ-
наго Миссіонерскаго Общества.

№ кассы.	Отъ кого поступили суммы.	Член. взносы.		Сборъ въ кружки.		Пожертв. по листамъ.		Сборъ въ под- леу Православн.		Переходя- щія суммы.		ИТОГО.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	І Ю Н Ь.												
119	Отъ Старооскольскаго 4 окр. благоч. свящ. Іакова Лима- рова	3	—	25	70	12	53	15	—				
	свящ. Христафора Марты- нова	3											
	цер. стар. В. Д. Бурцева .	3											
	свящ. І. Вознесенскаго . .	3											
	свящ. Н. Діаконова	3										68	23
	І Ю Л Ь.												
120	Отъ настоятеля Молчанской Софроніевой пустыни архим. Маврикія			3	75							3	75
121	Отъ Обоянскаго 4 окр. благ. свящ. Андрея Чифранова .					10	39					10	39
122	Отъ Курскаго 4 окр. благоч. свящ. Нарвиза Егурнова .			3	95							3	95
123	Отъ Бѣлгородскаго 5 окр. благ. гоч. свящ. Николая Чиф- ранова			3	80	20	45	14	10			38	35
124	Отъ Львовскаго 3 окр. благ. свящ. І. Никитява			2	20							2	20
125	Отъ Новооскольскаго 2 окр. благоч. свящ. А. Попова .			57	5							57	5
126	Отъ Тимскаго 3 окр. благоч. свящ. Ѳ. Пузанова			4	24							4	24
127	Отъ игуменіи Бѣлгородскаго жен. монастыря Леониды .			7	60							7	60
128	Отъ Фатежскаго 3 окр. благ. гоч. свящ. І. Дмитріевскаго			3	35							3	35
	Всего											199	11

Членъ Комитета, Казначей протоіерей *Іоасафъ Лукашевъ.*

Къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ Курской епархіи.

1917 года іюня 17 дня. Вновь избранные члены Курской Духовной Консistorии вмѣстѣ съ чиновниками имѣли сужденіе по заявленію секретаря объ установленіи точнаго времени начала и конца занятій въ Консistorии и порядка и времени выдачи справокъ просителямъ.

По обсужденіи постановили: начало занятій признать желательнымъ 10 часовъ утра, а окончаніе въ 2^{1/2} часа. Порядокъ выдачи справокъ установить, по примѣру другихъ Правительственныхъ учреждений, такимъ образомъ: каждый день по росписанію, вывѣшенному въ пріемной комнатѣ, одинъ членъ Консistorии съ 11 час. утра до 2 часовъ дня принимаетъ отъ просителей всѣ бумаги, дѣлая на нихъ пометку о времени исполненія просьбы, и черезъ дежурнаго канцелярскаго служителя сообщаетъ справки по уже производящимся дѣламъ. При этомъ такія просьбы, какъ выдача паспортныхъ книжекъ, должностныхъ указовъ, отпускныхъ билетовъ, свидѣтельствъ на льготный провозъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, копій формулярныхъ списковъ, указовъ по прямымъ резолюціямъ Епископа и другихъ, по которымъ не требуется составленія протоколовъ или журналовъ и архивныхъ справокъ, если они поступили къ дежурному члену до 12 часовъ дня, должны быть исполняемы канцеляріей въ тотъ же день, а поступившія послѣ 12 часовъ должны быть исполняемы къ 11 часамъ дня на слѣдующій день.

„Настоящее постановленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства и мірянъ. Причемъ новый составъ членовъ Консисто-

рії покорнѣйше просить духовенство и мірянъ не обращаться съ просьбами ни къ членамъ Консисторіи, ни къ служащимъ въ ней на частныхъ ихъ квартирахъ“.

Члены Консисторіи: Протоіерей Іоасафъ Лукашевъ, священникъ Н. Вишневскій, священникъ Іоаннъ Андріевскій, Протодіаконъ Павелъ Поповъ.

отъ Правленія Рыльскаго духовнаго училища.

Правленіе Рыльскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ подвергнуться экзамену на званіе учителя церк. приходской школы, что экзамены означенные будутъ производиться съ 1-го по 4 сентября с. г.

Очеркъ о состояніи сектантства и дѣятельности епархіальной миссіи за 1916 годъ.

(Окончаніе).

Любопытно заглянуть въ міръ сектантства въ настоящій историческій моментъ великой міровой войны, когда настала часть испытаній. Все чаще и чаще со стороны призванныхъ на военную службу баптистовъ слышится отказъ отъ военной службы и только „страха роди іудейска“ они не всегда и не вездѣ высказываютъ свои взгляды публично. Тѣмъ не менѣе таковыя факты наблюдались и у нашихъ, Курскихъ сектантовъ. Достаточно указать такіе извѣстные уже факты, какъ заявленіе нѣкоторыхъ солдатъ 21 баталіона, въ присутствіи другихъ солдатъ и офицеровъ, что они стрѣляютъ въ нѣмцевъ и турокъ не будутъ и военной присяги принимать также не будутъ; извѣстный вожакъ и агитаторъ сектантства въ селѣ Шептуховкѣ, Льговскаго уѣзда, Михаилъ Морозовъ поступилъ также; сектантъ слободы Борисовки Димитрій Несвѣтъ во время отпуска публично хвастался предъ своими односельчанами: „не взялъ въ руки ружья—и ничего не сдѣлалъ, дали только шило вмѣстѣ ружья“. Подобные-же случаи отказа отъ обязанностей военной службы имѣли мѣсто въ 679 пѣшей Курской дружинѣ и въ запасной мортирной батареѣ. Для нѣкоторыхъ

изъ штундо-баптистовъ (и такіе случаи стали обычными) принадлежность къ штундо-баптизму явилась счастливою возможностью избѣжать тяжелыхъ условій жизни, трудовъ, лишеній и опасностей на передовыхъ позиціяхъ и въ окопахъ: путешествіе изъ лазарета въ лазаретъ, изъ одной части въ другую, пристраиваніе къ нестроевымъ ротамъ и т. п.—обычное и частое явленіе для сектантовъ. Въ этомъ отношеніи весьма характернымъ и, такъ сказать, типичи являются письма однихъ солдатъ сектантовъ къ другимъ. Такъ, сектантъ Михаилъ Ичербачевъ пишетъ изъ Ростова на Дону къ Петру Прохвятилову отъ 20 февраля 1916 г.: „послѣ суда меня отправили въ дружину подъ надзоръ, гдѣ я находился до 27 декабря и затѣмъ отправили къ воинскому начальнику... отъ воинскаго въ Кременчугъ, а изъ Кременчуга въ Коломыю подъ Карпаты въ запасной полкъ. Но въ полку я пробылъ только 2 дня и попалъ въ госпиталь, потомъ въ другой, третій и т. д. Наконецъ послѣ долгихъ мытарствъ попалъ сюда и навѣрняка буду здѣсь долженько; если Господь дастъ, то и на поправку попаду домой... Расскажи всѣмъ какъ Господь посѣтилъ меня милостію, избавивъ отъ холода, голода и страданій тамъ“. По всѣмъ признакамъ штундо-баптизмъ ринулся въ русскую армію со всею силою и тамъ старается пожать обильную жатву, и если онъ тамъ преуспѣлъ, то трудно будетъ войну довести до побѣднаго конца съ такими „воинами, какъ штундо-баптисты, тѣмъ болѣе, что секта эта имѣетъ и внѣшнее (историческое и внутреннее сродство съ германлизмомъ и послужила въ свое время одною изъ широко-распространенныхъ формъ онѣченія русскаго населенія. Взаимная связь русскаго баптистическаго движенія съ нѣмецкимъ руководящимъ вліяніемъ засвидѣтельствована людьми разныхъ положеній, направленій и убѣжденій, въ томъ числѣ и съ высоты думской трибуны. Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ князь Шербацовъ въ своей рѣчи на засѣданіи Государственной Думы 30 августа 1915 г. сказалъ:“ въ отношеніи къ баптистатъ я долженъ сказать, что среди нихъ, наряду съ лицами, глубоко-вѣрующими, нѣ мало несомнѣнныхъ орудій нѣмецкаго правительства; на это есть факты, которые находятся внѣ всякаго сомнѣнія „Достоинно примѣчанія, что это говоритъ не человекъ, ставившій вышѣ всего православіе, вслѣдствіе чего его можно-бы заподозрить въ пристрастіи, нѣтъ, это говоритъ человекъ, который предварительно замѣтилъ со всею искренностію: „господа, я совершенно откровенно и прямо говорю, что по своимъ личнымъ убѣжденіямъ я отличаюсь полною вѣротерпимостію, а равно никакого другого чувства къ той или другой религіи не имѣю, (Русск. слово № 179, 1915 г.).

Дѣятельность епархіальной миссіи и плоды ея.

Для охраненія чадъ православной церкви и для противо-дѣйствія сектантской пропагандѣ въ епархіи организованы были миссіи: специальная и народно-приходская. Дѣятельность представителей специальной миссіи (миссіонеровъ) состояла: въ посѣщеніи приходоѡ, зараженныхъ сектантствомъ, въ устройствѣ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ сектантами и народомъ, въ организациі кружковъ ревнителей православія и въ руководствѣ ими, въ проповѣдываніи слово Божіе при многолюдныхъ стеченіяхъ богомольцевъ, въ посѣщеніи благочинническихъ миссіонерскихъ собраній и въ руководствѣ ими, въ чтеніи лекціи на пастырско-миссіонерскихъ курсахъ и въ организациі ихъ, въ составленіи листовъ противосектантскаго содержанія, въ произнесеніи поученій въ праздничные и воскресные дни и пр. Всего поѣздокъ сдѣлано епархіальными миссіонерами—150, всего собесѣдованій съ народомъ проведено до 200, въ томъ числѣ политическихъ, съ сектантами—50, всего проповѣдей сказано до 130 всего листовъ противосектантскаго содержанія написано 18 названій (изданы совѣтомъ Братства въ тысячахъ экземпляровъ). Пастырско-миссіонерскіе курсы организованы были въ 5 пунктахъ епархіи, а курсы народно-миссіонерскіе въ 6 пунктахъ.

Труды миссіонеровъ и пастырей церкви были не безплодны: въ истекшемъ 1916 году было 46 случаевъ присоединеній изъ сектантства въ лоно православной церкви. Правда, были и печальные случаи отпаденій; таковыхъ, оффиціально зарегистрированныхъ губернскимъ Правленіемъ, всего 42 случая. Явленіе само по себѣ тоже не желательное и не утѣшительное; но здѣсь интересно сопоставить цифру отпаденій отчетнаго года съ цифрами послѣднихъ предшествующихъ лѣтъ:

Въ 1913 г. оффиціально отпало отъ православія—396 человекъ, въ 1914 году—134 человекъ, въ 1915 году—125 человекъ, въ 1916 году—42 человекъ. Конечно, и въ этомъ паденіи роста сектантовъ имѣютъ свое значеніе нѣкоторыя причины сторонняго характера (напримѣръ пребываніе многихъ вожаковъ сектантства послучаю военнаго времени внѣ предѣловъ епархіи); тѣмъ не менѣе долгъ справедливости требуетъ сказать, что въ этомъ дѣлѣ оказали свое вліяніе и принятія епархіальнымъ начальствомъ и духовенствомъ мѣры: пастырско-миссіонерскія собранія, пастырско-миссіонерскіе курсы, увеличеніе числа епархіальныхъ миссіонеровъ и т. д.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Послѣднее время и его событія выдвинули и для церкви и для ея пастырей новыя задачи; ихъ положеніе осложняется, ихъ испытаніе увеличивается. Взоръ невольно обращается за

наставленіемъ, за подкрѣпленіемъ къ великимъ столпамъ церкви, ея мученикамъ и подвижникамъ. „Не удаляйся отъ церкви, потому что нѣтъ ничего сильнѣе церкви. Твоя надежда—церковь, твое спасеніе—церковь твое убѣжище—церковь; она выше неба, обширнѣе земли; она никогда не старѣетъ, но всегда цвѣтетъ“ (Злат. т. III, стр. 415). Тѣмъ менѣе допустимо равнодушіе къ похищенію чадъ церкви, чѣмъ она дороже для христіанъ, и хотя „много волнъ и сильна буря, но мы не боимся потопленія, потому что стоимъ на камнѣ; пусть бушуетъ море—разрушить камень оно не можетъ; пусть поднимаются волны—потопить корабль Іисусовъ онѣ не въ силахъ“ (Злат. III, 462). Съ другой стороны, какъ ни трудно, какъ ни тяжело будетъ пастырямъ Церкви, пасомые, колеблющіеся въ вѣрѣ и готовые уйти изъ церкви, не могутъ быть оставлены безъ вниманія и пастырскихъ заботъ, а слѣдовательно и миссіонерскіе труды не должны падать и гложуть, а усиливаться; въ противномъ случаѣ можетъ послѣдовать со всею строгостію судъ Божій, предреченный еще ветхозавѣтнымъ пророкомъ: „вы ѣли тукъ и волною одѣвались, а стада не пасли; слабыхъ не укрѣпляли и больной овцы не врачевали и пораненой не перевязывали, и угнанной не возвращали и потерянной не искали... за то, что овцы мои оставлены были на расхищеніе и безъ пастыря сдѣлались овцы мои пищею всякаго звѣря полевого... вотъ Я на пастырей, и взыщу овецъ моихъ отъ руки ихъ и не дамъ имъ болѣе пасти овецъ“ (Іезек. XXXIV, 1—10).

„Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, юже стяжалъ еси честною твоею Кровію“.

Епархіальный миссіонеръ священникъ *Николай Бумаковъ*.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Заемъ Свободы 1917 года, выпускаемый на основаніи постановленія Временнаго Правительства отъ 27 марта 1917 г. Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства отъ 16 мая 1917 года за № 4917. Постановленіе Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета по поводу резолюціи о п.-прих. школахъ Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Курской епархіи, бывшаго въ маѣ 1917 года. Разрядный списокъ учениковъ Рыльскаго духовнаго училища и 2-хъ кл. Семинарій, составленный Педагогическимъ собраніемъ Правленія Рыльскаго дух. училища по окончаніи 1916—17 учебнаго г. Вѣдомость о суммахъ поступившихъ въ іюлѣ и іюль мѣсяцахъ 1917 года въ пользу Курскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ свѣдѣнію духовенства и мірянъ Курской епархіи. Отъ Правленія Рыльскаго духовнаго училища. Очеркъ о состояніи сектантства и дѣятельности епархіальной мисіи за 1916 годъ.

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи **Н. Дивногорскій**.

КУРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1—22 іюля

№ 24-25.

1917 года.

Присылаемые въ Редакцію, для напечатанія, статьи должны быть переписаны разборчиво, на одной сторонѣ листа, за полной подписью автора и съ точнымъ обозначеніемъ его адреса.

По усмотрѣнію Редакціи статьи подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ. Проповѣди, некрологи, описанія юбилеевъ, торжествъ и мелкія сообщенія Редакціей не оплачиваются.

Статьи, не принятыя Редакціей для напечатанія, возвращаются авторамъ при условіи оплаты пересылки оныхъ почтовыми марками.

Невостребованныя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ рукописи уничтожаются.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О необходимости дѣятельнаго участія мірянъ въ обновленіи церковно-приходской жизни. *)

Недавно въ Курскѣ происходилъ Чрезвычайный Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ. Первый, послѣ переворота, свободный съѣздъ—этотъ маленькій соборъ Православной Церкви Курскаго края—произвелъ на меня неизгладимое впечатлѣніе, каковымъ я и хочу подѣлиться съ настоящимъ почтеннымъ собраніемъ.

Отцы духовные, граждане и вы, друзья очевидцы! Всѣмъ тамъ открыто, безъ всякой утайки, говорилось о важности переживаемаго всѣми нами историческаго момента, о неизмѣняемости основанной Господомъ Иисусомъ Христомъ св. Церкви, о необходимости коренного переустройства церковной нашей жизни на началахъ соборности и самоопредѣленія. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ съѣздъ прошелъ весьма дѣловито и гладко неслучайно. Программа работъ была блестяще подготовлена Курскимъ Епар-

*) Рѣчь, произнесенная на объединенномъ собраніи духовенства и мірянъ г. Курска 4 іюля с. г.

хіальнымъ Комитетомъ духовенства и мірянъ, который умѣло выдѣлилъ изъ своей среды самыхъ даровитыхъ докладчиковъ по животрепещущимъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни. За что ему отъ насъ мірянъ русское „спасибо“ и земной поклонъ.

Граждане! я скажу что—все то, что мы съ вами слышали изъ обстоятельныхъ докладовъ членовъ нашего Курскаго Комитета, есть великое дѣло, на которое было употреблено очень много энергіи, умственныхъ, физическихъ и нравственныхъ силъ, и все это было жертвою съ ихъ стороны лишь только во имя идеи, во имя блага, на пользу Церкви и народа.

Но неужели же все это святое дѣло, всѣ эти искреннія, дѣловыя, умныя рѣчи будутъ исчерпаны лишь только одними тамошними щедрыми апплодисментами, а принятыя Съѣздомъ и печатающіяся сейчасъ въ типографіи резолюціи сведутся къ нулю и не примутъ широкаго распространенія среди народныхъ массъ и не объединятъ всѣхъ насъ вокругъ нашихъ приходскихъ храмовъ?

Нѣтъ, этого быть теперь не должно. Мы, вѣрующіе хрістіане, любящіе Христа Спасителя и преданныя чада Церкви Православной, обязаны внять мощному зову съѣзда и немедленно сплотиться около своихъ приходскихъ храмовъ.

Спать теперь, граждане, не время. Оглянитесь кругомъ, вникните въ смыслъ жизни и вдумайтесь въ текущія событія. Что происходитъ на аренѣ нашей новой свободной гражданской жизни? Проснулась жизнь рабочая, протерла глаза жизнь солдатская, встрепенулась жизнь крестьянская и неужели же мы, видя такое яркое пробужденіе нашихъ братьевъ, будемъ еще продолжать свою вѣковую духовную спячку и на сей разъ окажемся инертными, безразличными къ безотложной, самодѣятельной работѣ, къ обновленію своей приходской жизни на новыхъ свѣтлыхъ началахъ мира и любви?

Приступимъ теперь же къ созданію нашей жизнестойкой ячейки, къ реорганизации церковно-общественной жизни на тѣхъ уже освѣщенныхъ намъ, докладчикомъ епархіальнаго съѣзда свящ. о. Леонидомъ Иваницкимъ, новыхъ началахъ, задачей которыхъ есть соединеніе въ одно цѣлое, одну семью разрозненныхъ приходскихъ силъ.

Этимъ указаннымъ путемъ мы создадимъ въ каждомъ приходѣ, чуждую всякой политики, церковную семью, единственной цѣлью которой будетъ являться спасеніе нашихъ душъ подъ кровомъ православнаго храма.

Поспѣшимъ слиться въ одну семью нашими приходскими собраніями и немедля приступимъ къ образованію церковно-приходскихъ совѣтовъ и къ выбору лучшихъ членовъ этихъ совѣтовъ. Помните, что этотъ опытъ поможетъ намъ, мірянамъ, въ будущемъ при избраніи достойныхъ кандидатовъ въ члены имѣющаго быть въ ближайшемъ будущемъ Всероссійскаго Помѣстнаго собора,—мощнаго голоса Русской Церкви.

Изъ церковно-приходскихъ собраній долженъ выдѣлиться еще миссіонерскій кружокъ, съ которымъ надо начать немедленно серьезную работу: на очереди сестричество, которое должно взять на себя трудъ наблюденія за чистотой храмовъ и институтъ приходскихъ сотрудниковъ, которые возьмутъ въ свое завѣдываніе извѣстные районы приходовъ.

И вотъ, когда мы въ такомъ приблизительно духѣ объединимся, то сразу же почувствуемъ, что храмъ для насъ не мертвая стѣна, а священное мѣсто, куда мы должны приносить къ алтарю Господню все свое искреннее, сердечное, дорогое и гдѣ должны работать во славу св. матери нашей Церкви Православной и во имя блага своихъ ближнихъ.

Изъ этого святого храма будутъ проистекать церковныя реформы и преобразованія съ самыхъ корней. Возстановленіе выборнаго начала должно быть признано единственнымъ вѣрнымъ выходомъ для духовенства изъ того безотраднаго положенія, въ которомъ оно находится въ большинствѣ случаевъ въ настоящее время; своего избранника мы, міряне, всегда будемъ любить, слушать и всюду за нимъ пойдемъ. Кажется, не тайна и многимъ извѣстно, что вся сила русскаго старобрядчества, прошедшая невредимо чрезъ вѣка гоненій и притѣсненій, заключалась именно въ этомъ выборномъ началѣ духовныхъ отцовъ.

Нельзя допускать даже и мысли, что якобы послѣ разразившейся въ Россіи революціи все религіозное утратило свою значимость и силу. Нужно, наоборотъ, признать открыто, что соціаль-демократическія ученія, проповѣдывающія равенство,

свободу и братство людей, близко примыкають къ идеаламъ христіанской нравственности.

Соціалъ-демократія возстаєтъ лишь противъ того государственно—бюрократическаго церковнаго строя, который убиваль всякую живую мысль, всякую дѣятельную работу на нивѣ Христовой Церкви.

Православная Церковь и въ настоящее время намъ необходима. Но намъ нужно внести для оживленія православной религіозности въ народѣ „демократизацію церковнаго строя“. Многимъ епископамъ, а въ особенности нашимъ батюшкамъ, весьма вѣроятно, придется при новомъ строѣ пожертвовать собой, отойти можетъ быть на время, а быть можетъ и навсегда въ сторону и предложить приходамъ избрать себѣ пастыря по сердцу своему. Но вотъ здѣсь то, граждане, мы должны будемъ проявить свою гражданскую мудрость и отнестись довольно серьезно и безпристрастно къ этому выборному началу, дабы и самихъ себя не оставить безъ отцовъ духовныхъ и нашихъ епархій безъ епископовъ, а храмовъ безъ священниковъ. Выкидывая послѣднихъ на произволъ судьбы съ ихъ семьями и ничтожными сбереженіями на черный день, а зачастую и безъ всякихъ такихъ сбереженій съ кучей дѣтей, съ ихъ острыми нуждами, мы сознательно будемъ совершать тягчайшее преступленіе.

Вѣдь многіе наши батюшки не были виновны въ навязываемыхъ имъ бывшимъ правительствомъ несвойственныхъ духу Церкви Христовой обязанностей, когда сами „князья церкви“ принуждали беззащитное духовенство исповѣдывать непогрѣшимый уставъ союза — „чего изволите“.

Теперь для васъ, полагаю, ясно, что, если при прежнемъ строѣ о.о. духовные и были замкнутыми и отдаленными отъ насъ, то причина этому—не въ нихъ самихъ, а въ томъ прошломъ, неограниченномъ царевластіи, цѣпами котораго они были скованы по рукамъ и ногамъ.

Итакъ, для того, чтобы провести какія (нибудь) новыя реформы въ церковной жизни, или же удержать намъ въ приходѣ хорошаго батюшку, а можетъ и новаго избрать, намъ, мірянамъ, необходимо стремиться къ возможно большому вмѣшательству въ дѣло церковнаго строительства и опять таки

начиная съ приходовъ. Безъ насъ мірянъ вся реформа будетъ пустымъ звукомъ. Нужно сознаться, что мы до сего времени лишь только числились прихожанами православныхъ храмовъ. Мы не принимали никакого участія въ жизни прихода, что и породило религиозный индифферентизмъ и отчужденіе многихъ отъ церквн. Безъ правильно организованнаго прихода, и Синодъ, и даже самъ Всероссійскій Церковный Соборъ будутъ висѣть въ воздухѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какихъ представителей пошлетъ на соборъ неорганизованный, вѣчно молчащій приходъ. Церковный соборъ—это крыша того зданія, гдѣ въ основѣ лежитъ начало соборности. Проходя снизу вверхъ, это начало одухотворяетъ собой всю организацію церковной жизни.

Съ одними генералами, какъ показала жизнь, воевать трудно. Необходимы и рядовые. Одной іерархіи съ громадными задачами будущаго не справиться. Намъ всѣмъ православнымъ людямъ нужно жить въ духѣ Христовомъ свободной христіанской жизнью по приходамъ и немедленно пустить въ ходъ обновленную машину живучаго церковно-приходскаго механизма.

Мірянинъ *Семень Николаевичъ Ѳедоровъ.*

По вопросу о новомъ порядкѣ дѣлежн причтовыхъ доходовъ.

Приходы въ послѣднее время заговорили, заработали: у причтовъ отбираютъ землю, устанавливаютъ таксу за требы, по мѣстамъ изгоняютъ священниковъ (ихъ преимущественно). Это все прелести жизни клира, въ особенности же священниковъ текущаго момента. Въ этотъ букетъ остропахнувшихъ неприятныхъ цвѣтовъ на послѣднемъ чрезвычайномъ епархіальномъ съѣздѣ нашей епархіи вплетень и еще одинъ горькій цвѣтокъ. Я разумѣю постановленіе этого съѣзда о новомъ дѣлежѣ доходовъ между членами причта, именно въ такомъ соотношеніи: священникъ, по этому постановленію, долженъ получать 2 части, дьяконъ 1½, псаломщикъ 1 ч., сборы же натурой по равной части каждому. На мѣстахъ проектъ этотъ, какъ и слѣдовало ожидать, породилъ много недоумѣній, вызвалъ

массу среди клира озлобленій и въ конецъ нарушилъ мирное теченіе приходской жизни. Но кому все это столь грустное было нужно? Нельзя-ли было этого совсѣмъ не возбуждать? И можно и должно было. Суть вопроса здѣсь вотъ въ чемъ: постановленіе, вынесенное на сѣздѣ, изъ-за чего собственно и пошли всѣ эти нестроенія, согласно-ли съ дѣйствующими неотмѣненными законоположеніями, и потомъ—справедливо-ли оно?. Разберемся, а разобравшись тѣмъ самымъ, значить, и отвѣтимъ на вышеставленный вопросъ. Если согласно и справедливо, къ чему тогда недоумѣнія, озлобленіе? —Правила раздѣла братскихъ доходовъ и другихъ средствъ содержанія причтовъ утверждены, какъ извѣстно, опредѣленіемъ св. Синода отъ 16—24 дек. 1887 г. за № 2676 (распубликованы въ № 2 „Церк. Вѣд.“ за 1888 г.), неизмѣнно съ тѣхъ поръ дѣйствуютъ и высшею церковною властію не отмѣнены. Этими правилами мы и должны руководствоваться, тѣмъ болѣе что св. Синодъ, можетъ быть въ предвидѣніи подобныхъ случаевъ, а можетъ быть уже и имѣя на лицо случаи нарушеній этихъ правилъ, прямо и опредѣленно высказался по этому поводу: епархіальные начальства, пишетъ св. Синодъ въ опредѣленіи своемъ, въ подобныхъ случаяхъ (а впереди указано, что за случаи: постановленія сѣздовъ о передѣлѣ земель и доходовъ между членами причта, т. е. какъ разъ то самое о чемъ у меня здѣсь рѣчь) должны „придерживаться принциповъ строгаго соблюденія основъ церковно-гражданскаго законодательства и полнаго единообразія въ проведеніи церковной реформы (№ 39 „Всероссійскаго Церк.-Общ. Вѣстиика“ т. г.). Постановленіе епархіальнаго сѣзда по разбираемому мною вопросу так. обр. пошло, какъ изъ этого видно, въ разрѣзъ съ только что приведеннымъ опредѣленіемъ св. Синода. Если же каждая епархія будетъ выносить свои постановленія и притомъ постановленія разнорѣчивыя какъ между собой, такъ и съ центральнымъ церковнымъ управленіемъ, по отношенію къ которому епархія и епархіальный сѣздъ являются инстанціей нисшаго порядка, судите, сколь великій соблазнъ и разстройство пойдутъ въ церковной жизни. Частнѣе я коснусь здѣсь казеннаго жалованья. Оно опредѣлено Правительствомъ и притомъ каждому изъ членовъ причта въ опредѣленномъ размѣрѣ. Можетъ-

ли кто бы то ни было, въ томъ числѣ и епархіальный съѣздъ, переименовать это правительственное распоряженіе, хотя бы то и стараго строя? Конечно, нѣтъ. Новое Временное Правительство на этотъ счетъ высказало свое мнѣніе: ни одно изъ изданныхъ старымъ правительствомъ распоряженій не теряетъ силы и должно исполняться, доколѣ не отмѣнено правительствомъ новымъ,—вотъ взглядъ Временнаго Правительства. А о раздѣлѣ доходовъ причта мы ничего что-то не слышали отъ новаго Правительства. Въ такомъ случаѣ постановленіе епархіальнаго съѣзда можетъ быть трактуемо какъ добрый братскій призывъ придти на помощь бѣдствующимъ псаломщикамъ,—не болѣе того. Но тогда это будетъ другой вопросъ, и тогда съ этимъ постановленіемъ можно, конечно, согласиться: оно не будетъ въ такомъ разѣ имѣть силы принудительности, обязательства, и взываетъ лишь къ чувству каждаго и каждый по силѣ возможности нравственно обязывается внять призыву о помощи. Это, конечно, такъ.

Теперь: справедливо-ли это постановленіе съѣзда? Не думаю, напротивъ думаю, что его несправедливость и безъ доказательствъ ясна каждому. Въ самомъ дѣлѣ: постановленіе это обидно только для однихъ священниковъ, дьяконовъ оно не касается совершенно: послѣдній, какъ раньше получалъ, такъ будетъ получать и теперь, а отъ священника вотъ урывается часть въ пользу псаломщика. При такомъ рѣшеніи вопроса о помощи псаломщикамъ вопросъ этотъ естественно сближается съ другимъ вопросомъ—о нужности или ненужности священниковъ. Вѣдь фактъ: нужному человѣку всегда за его работу прибавляютъ, а отъ ненужнаго, лишняго отнимаютъ, а здѣсь это самое какъ разъ и есть. О священникахъ до сего времени никогда не поднимался вопросъ,—нуженъ-ли онъ въ приходѣ, или нѣтъ, такъ какъ всѣ понимали, что безъ священника въ приходѣ быть нельзя. О томъ, кто нуженъ въ приходѣ, и кто ненуженъ въ немъ, объ этомъ были разговоры на съѣздахъ въ 1905—1906 гг. и все, какъ и теперь, на почвѣ недостатка матеріальнаго обезпеченія: думали улучшить жизнь духовенства въ матеріальномъ отношеніи путемъ устраненія кого-либо изъ клира. Тогда говорили о дьяконѣ, какъ о лицѣ, безъ котораго всегда и легко можно обойтись, о псаломщикѣ

также, что его слѣдовало бы замѣнить дьякономъ на псаломщическомъ окладѣ, институтъ же псаломщиковъ уничтожить, замѣнивъ ихъ въ потребныхъ торжественныхъ случаяхъ при служеніи дьякона-псаломщика любительскимъ хоромъ изъ прихожанъ. Это все было, но о священникахъ подобные разговоры никогда никѣмъ не поднимались. Теперь же поневолѣ самъ собой этотъ вопросъ встанетъ предъ сознаниемъ каждаго священника помимо разговоровъ объ этомъ въ обществѣ: ему самому придется задать себѣ вопросъ—быть или не быть ему въ приходѣ, довольствоваться-ли чуть ни одной долей съ псаломщикомъ, или искать счастья на другихъ поприщахъ, гдѣ его трудъ можетъ быть оцѣнять лучше. Мы лично ни о комъ не говоримъ, что онъ въ клирѣ не нуженъ, пусть всѣ будутъ нужны. Дѣло не въ этомъ совсѣмъ, а въ томъ, почему это улучшение матеріальнаго достатка псаломщиковъ должно идти за счетъ священническаго кармана? Вотъ мы противъ чего. По нашему, если ужъ признается нужнымъ псаломщику помочь, такъ помощь должна идти отъ всѣхъ—отъ священника, а также и отъ дьякона, а то какъ будто выходитъ такъ, что дьяконы и псаломщики—нужные люди въ приходѣ, имъ, особенно псаломщикамъ, надо помочь, урвавъ на эту помощь отъ священника: не особо, значить, нуженъ. Да и за что, по правдѣ сказать, такая благодать псаломщику? Что—у него дѣла прибавилось или отвѣтственность увеличилась? Нѣтъ. Не наоборотъ-ли? Относительно мобилизованныхъ псаломщиковъ это такъ и есть: письмоводства таковыя псаломщики не ведутъ и отвѣтственности никакой не несутъ; все это легло на плечи оставшихся членовъ причта. Тогда что-жъ? Дороговизна, а отсюда трудность сводить концы съ концами? Такъ дороговизна бьетъ и душитъ сейчасъ каждаго: и священникъ отъ нея терпитъ столько же, сколько и псаломщикъ и чтобы въ ней помочь псаломщику, совсѣмъ нѣтъ надобности обижать священника. Положеніе для всѣхъ классовъ и группъ общества, для всей Россіи, создалось критическое, но въ поискахъ выхода изъ труднаго положенія отнять отъ одного и дать другому—никуда негодное средство рѣшить удовлетворительно этотъ печальный пережитокъ создавшихся тяжелыхъ условій жизни. Нужны другіе пути для выхода, ихъ надо и искать. Да

потомъ подь большимъ еще сомнѣніемъ вопросъ, такъ-ли ужъ тяжело живетъ псаломщику противъ прежняго?. Конечно, я не берусь удовлетворительно отвѣтить и притомъ во всей полнотѣ на поставленный вопросъ, я только вызываю этимъ другихъ на отвѣтъ, но, что знаю и вижу передъ глазами, скажу. А я знаю псаломщика, призваннаго по мобилизаціи на войну, и вотъ этотъ псаломщикъ самъ, какъ военный, по своей воинской части получаетъ 11 руб. жалованья въ мѣсяцъ и дочь учить въ епархіальномъ училищѣ на казенный счетъ. О священникахъ же что-то не слыхать, чтобы ихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ содержали на казенный счетъ: всѣ содержатъ на свой, а какъ это по нынѣшнему времени тяжело, когда за квартиру со столомъ приходится платить ежемѣсячно уже болѣе чѣмъ по 50 руб. за каждаго изъ дѣтей, это извѣстно всякому. Вотъ теперь и судите: „Кому на Руси жить хорошо“ —священнику-ли, обучающему 3—4 дѣтей, на содержаніе которыхъ ему ежемѣсячно надо изыскать 150—200 руб., или псаломщику изъ военныхъ, который и самъ получаетъ и у котораго дѣти учатся на казенномъ содержаніи и которымъ развѣ только на „гостинцы“ и развлеченія отцу придется иной разъ дать. Я и еще приведу маленькую иллюстрацію къ вопросу о богатствѣ священниковъ и скудости псаломщиковъ. Я знаю священника, который за ничтожную плату (12 р. въ мѣсяцъ въ то время, какъ сейчасъ простому чернорабочему платятъ 4—5 р. въ день) несъ неприятную и безпокойную службу сельскаго писаря, а дѣтей своихъ посылалъ въ экономію зарабатывать себѣ на обувь и одежду. Скажите теперь по совѣсти: отъ богатства былъ вынужденъ на это священникъ, или отъ другого чего?. Такъ-то, отцы и братіе и всѣ, кому доведется прочитатъ эти мои строки: не считайте священниковъ богачами, а псаломщиковъ бѣдняками! По нынѣшнему тяжелому времени мы всѣ бѣдны, всѣ такъ или иначе нуждаемся, должны по-семи и думать, какъ другъ другу помочь, только ужъ во всякомъ случаѣ не такъ и не тѣмъ, какъ и чѣмъ измыслилъ епархіальный сѣздъ.

Резюмирую все доселѣ мной сказанное: постановленіе епархіальнаго сѣзда о дѣлежѣ причтовыхъ доходовъ 1) неправильно, ибо расходится съ постановленіемъ высшей церковной влас-

ти—Св. Синода, а также и гражданской—Временнаго Правительства, и 2) несправедливо, ибо въ заботахъ о благѣ однихъ направлено къ обидѣ другихъ и притомъ однихъ священниковъ, нисколько не задѣвая интересовъ дьяконовъ. Дѣло же о поднятіи матеріальнаго достатка псаломщиковъ въ сущности таково, что его можно рѣшить, если ужъ надо рѣшать, гораздо проще, естественнѣй и безобиднѣй. Теперь въ каждомъ приходѣ учреждены церковно-приходскіе совѣты. На нихъ, по правиламъ, возлагаются между прочимъ заботы и о матеріальномъ обезпеченіи своихъ причтовъ. Вотъ дѣло о псаломщикахъ, объ улучшеніи ихъ положенія и слѣдуетъ передать на ихъ обсужденіе: совѣты на мѣстахъ гораздо лучше разберутся въ этомъ вопросѣ и, думаю, безобидно, по совѣсти рѣшать, чего каждый заслуживаетъ.—

Священникъ *Александръ Авдѣевъ*.

Политическія партіи въ Россіи.

(Окончаніе).

Партія социалистовъ-революціонеровъ. Родоначальниками партіи были эмигранты главнымъ образомъ въ Швейцаріи, которые, воспроизводя преданія старыхъ русскихъ революціонныхъ организацій, почерпая богатый матеріаль изъ солидныхъ журналовъ народническаго теченія („Современникъ“, „Отечественныя Записки“, „Русское Богатство“) и сплетая все нитями народнаго социализма, намѣтили опредѣленную программу: проводилась она на страницахъ нелегальныхъ изданій („Революціонная Россія“, „Былое“, „Голосъ Минувшаго“). Сущность ученія социаль-революціонеровъ въ слѣдующемъ. Интеллигенція, трудящійся простой народъ и рабочій классъ составляютъ одно трудовое населеніе (въ этомъ отличіе партіи отъ социаль-демократической, узко-рабочей). Это—эксплуатируемые. Имъ противопоставляется „буржуазія“, собственники капиталисты—эксплуатирующие. Международный социализмъ выставляетъ боевой авангардъ трудящихся массъ, который ведетъ дѣло освобожденія всего человѣчества—и, по устраненіи всѣхъ формъ насилія и эксплуатаціи человѣкомъ человѣка, послѣ экспроприаціи капиталистической собственности, имѣетъ водворить сво-

боду, равенство и братство всѣхъ безъ различія пола, религіи и національности (интернаціональ). Девизъ партіи: „въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“. Боевая организація дѣйствуетъ терроромъ противъ отдѣльныхъ лицъ, особенно вредныхъ для цѣлей партіи.

1. По ученію партіи—государство должно быть Федеративной демократической республикой. Верховная власть принадлежитъ всему народу. Путемъ всеобщаго, равнаго, прямого, тайнаго голосованія избирается народное представительство, которое составляетъ одну законодательную палату. Палата находится подъ сильнымъ и постояннымъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ самого народа. Депутатъ по требованію избравшихъ можетъ быть смѣненъ во всякое время.

Народу должно быть обезпечено въ той или иной мѣрѣ право инициативы въ палатѣ. Въ важнѣйшихъ или спорныхъ вопросахъ примѣняется референдумъ,—т. е. всеобщее народное голосованіе законодательнаго предположенія. Исполнительная власть выборная, отвѣтственная предъ закономъ, подсудная и смѣняема по волѣ избравшихъ во всякое время. Внутри страны—самоуправленіе. Окраинамъ и областямъ, находящимся въ особыхъ условіяхъ, предоставляется широкая автономія. Отдѣльныя національности получаютъ безусловное право на самоопредѣленіе и въ составъ цѣлаго входятъ на началахъ Федерации,—т. е. каждая національность имѣетъ свою конституцію, просвѣщеніе, государственное обложеніе и мѣстное самоуправленіе, но верховенство принадлежитъ центральной союзной власти, дѣйствующей согласно съ властями національностей.*).

2. Во внутренней жизни—вводится неограниченная свобода совѣсти, союзовъ, стачекъ, слова, печати, собраній, передвиженія и выбора рода занятій. Вопросъ объ отношеніи къ религіи поставленъ также неблагопріятно для церкви, какъ и

*) Примѣчаніе. Нужно различать простое самоуправленіе, провинціальную автономію (самоуправленіе съ правомъ издавать имѣющие мѣстное значеніе законы), государственную самостоятельность отдѣльныхъ націй при соединеніи ихъ въ одно цѣлое на началахъ федерации и на началахъ конфедерации (последнее соединеніе весьма непрочное, такъ какъ входящіе въ него союзы представляются вполнѣ независимыми—суверенными, связанными только договоромъ).

у социаль-демократовъ- Для государства ни православная церковь, никакія другія религіи не существуютъ. Вѣра—частное дѣло отдѣльныхъ лицъ, которыя, какъ хотятъ, такъ и устраиваютъ и поддерживаютъ свою церковь (полное отдѣленіе церкви отъ государства). Устанавливается неприкосновенность личности и жилища: безъ суда и разбора никто не можетъ ни арестовать гражданина, ни врываться въ его жилище для обыска. Судьи выборные народомъ и имъ-же смѣняемые во всякое время. Судопроизводство бесплатное. Постоянная армія уничтожается и замѣняется народнымъ ополченіемъ. Во всѣхъ мѣстныхъ—государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ вводится родной языкъ.

3. Въ вопросахъ земельного переустройства партія думаетъ опереться на общинныя и трудовыя воззрѣнія, традиціи и формы жизни русскаго крестьянства, особенно на убѣжденіе среди нихъ, что земля, какъ воздухъ и свѣтъ—ничья, Божья и права на нее даетъ только трудъ. Отсюда—необходима социализація всѣхъ безъ исключенія земель—церковныхъ, монастырскихъ, кабинетскихъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ, то есть изъятіе ихъ изъ частной собственности во всенародное достояніе—въ частности въ завѣдываніе центральныхъ и мѣстныхъ органовъ самоуправленія, сельскихъ и городскихъ безсословныхъ общинъ и ихъ сходовъ. Всякій, желающій работать на землѣ, имѣетъ право получить столько земли, чтобы дохода съ нея хватало на житье самому трудящемуся съ семьей (трудоустройствѣ); неизбѣжны при этомъ, конечно, расселенія и переселенія. Всякая торговля землей прекращается; владѣльцы отобранныхъ земель имѣютъ право на общественную поддержку, но на время, которое имъ необходимо, чтобы найти новый способъ существованія (въ случаѣ-если у нихъ не окажется никакихъ средствъ къ жизни). Нѣдра земли остаются за государствомъ. Рыбныя ловли, обширныя лѣса и уголья, имѣющія болѣе, чѣмъ мѣстное, значеніе, поступаютъ въ распоряженіе болѣе широкихъ органовъ самоуправленія.

4. По рабочему вопросу—партія для охраны силъ рабочаго класса требуетъ 8-ми часового дня, воспрещенія труда малолѣтнихъ (до 16 лѣтъ) и женскаго въ опасныхъ производствахъ, обязательнаго установленія минимума заработной