

1 АПРѢЛЯ

1896 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XXXVI ГОДЪ.

Св. яччи Михаила и водрин Феодоръ Чернигъ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

7-й

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою.



Подписка  
принимается  
въ редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“,  
при Черниг.  
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—  
Списокъ вакантныхъ мѣстъ.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—  
Актъ ревизионной комисіи по эмеритальной кассѣ.—Отчетъ Братства  
св. Димитрія, митрополита Ростовскаго.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Черниговская Духовная Консисторія слушала: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отношеніе предсѣдателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства о слѣпыхъ Императрицы Маріи Александровны, отъ 31 января сего года за № 363, въ коемъ заявляя, что, по примѣру прежнихъ лѣтъ, совѣтъ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предпола-

гаеть воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, возложивъ руководство и всѣ распоряженія по производству коего сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ съ 7 по 14 мая во вѣрнной Его Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, управляющаго акцизными сборами по Черниговской губерніи дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника К. Р. Адамовича, съ представленіемъ ему, какъ выбора лицъ, завѣдывающихъ сборами въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленія всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла, просить Его Преосвященство отъ имени совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ не отказать въ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора, на каковомъ отношеніи послѣдовала 20 сего февраля за № 967 резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „Предлагаю Консисторіи своевременно сдѣлать распоряженія, клонящіяся къ надлежащему сбору въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ 1896 году“. Приказали: во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, поставить въ извѣстность благочинныхъ городскихъ церквей, настоятелей и настоятельница монастырей, что на богослуженіяхъ въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ съ 7 по 14 мая во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ имѣеть быть произведенъ кружечный сборъ пожертвованій въ пользу попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ лицами, назначенными уполномоченнымъ отъ упомянутаго Совѣта управляющимъ акцизными сборами по Черниговской губерніи дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ К. Р. Адамовичемъ, и чтобы они, благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей съ своей стороны сдѣлали всѣ отъ нихъ зависящія распоряженія къ успѣшному



производству упомянутого сбора и для исполнения сего копию настоящаго опредѣленія напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Циркулярнымъ указомъ Черниговской Духовной Консисторіи отъ 7 ноября 1895 года, за № 15730, объявлено благочиннымъ епархіи и начальствующимъ лицамъ монастырей о томъ, чтобы церковная суммы записывались всегда своевременно, со всюю точностію и полнотою, чтобы провѣрка суммъ происходила своевременно и при провѣркѣ наблюдалось, чтобы не допускалось негласныхъ суммъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности по законамъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго дѣла объ утайкѣ однимъ церковнымъ старостою значительной суммы церковныхъ денегъ, которые, какъ оказалось, не были записаны по церковнымъ документамъ, Черниговская Духовная Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство 5 марта сего года утвердилъ: Въ предупрежденіе могущихъ случиться и на будущее время утайки церковныхъ суммъ и неправильной записи ихъ по приходо-расходнымъ книгамъ, подтвердить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ точному и неуклонному исполненію циркулярный указъ Консисторіи отъ 7 ноября 1895 года, за № 15730.

## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены законоучителями: въ Иванковское начальное народное училище священникъ Покровской церкви села Иванькова, Кролевецкаго уѣзда, Георгій Доброленскій, 7 марта; въ Лысовское народное училище, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Успенской церкви села Лысыхъ, Новозыбковскаго у., Іоаннъ Архангельскій, 13 марта; законоучителемъ повторительныхъ классовъ—при Берестовецкомъ начальномъ народномъ училищѣ священникъ с. Берестовца, Борзенскаго у., Евтихій Бордоносъ и при Фас-

товецкомъ такомъ же училищѣ священникъ с. Фастовцевъ, того же уѣзда, Сусеонъ Богдановскій, 13 марта.

**Перемѣщены:** на праздное священническое мѣсто при Преображенской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, священникъ с. Хильчичъ Новгородсѣверскаго уѣзда, Алексѣй Кутеповъ— онъ же утвержденъ и въ должности законоучителя во второе Ивангородское училище, 6 марта; на праздное священническое мѣсто при Воздвиженской церкви села Курчичъ, Мглинскаго у., священникъ Петропавловской церкви села Мнева, Черниговскаго у., Иоаннъ Владимірскій, 13 марта.

**Оставлены на прежнихъ священническихъ мѣстахъ:** священникъ села Кашова, Мглинскаго уѣзда, Иоаннъ Илленко, перемѣщенный 21 минувшаго февраля на священническое мѣсто въ с. Тулуковщину, Суражскаго уѣзда, 11 марта; перемѣщенный 20 минувшаго февраля на священническое мѣсто въ с. Локню, Кролевецкаго уѣзда, священникъ села Кочергъ, Глуховскаго уѣзда, Михаилъ Мясоѣдовъ, 14 марта.

**Назначенъ въ качествѣ наблюдающаго приходомъ безмѣстный священникъ Григорій Рачивскій** села Михальчиной Слободки, Новгородсѣверскаго уѣзда, 4 марта.

**Опредѣленъ на праздное штатное діаконское мѣсто** при Рождество-Богородичной церкви м. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, состоящій на псаломнической должности при церкви села Кузьминичъ, Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, діаконъ Захарій Рафановичъ, 9 марта.

**Присоединенъ изъ раскола къ православію** священникомъ Покровской церкви села Сачковичъ, Новозыбковскаго у., Иоанномъ Доброгаевымъ, проживающій въ посадѣ Климовой, крестьянинъ Калужской губерніи, Масальскаго уѣзда, д. Масной, Тихонъ Петровъ Питерскій, 3 марта.

**Поступили пожертвованія** на устройство въ селѣ Степановкѣ, Борзенскаго уѣзда, новой вмѣсто сгорѣвшей Успенской церкви, съ

1-го февраля по 1-ю марта сего 1896 года: отъ Благочиннаго 3-го округа. Козелецкаго уѣзда, священника Данила Полонскаго 10 руб.; мѣшанина гор. С.-Петербурга Андреева 3 руб. и козака села Великой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, Семена Емеланова Арендара 25 руб., всего 38 рублей; кромѣ сего, въ июль прошлаго 1895 года, пожертвовачо отъ кирпичнаго завода Рождество-Богородичной церкви села Берестовець, Борзенскаго уѣзда, кирпича на устройство той-же церкви 3000 шт., на сумму 450 рублей.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническихъ:** при Троицкой церкви **с. Каменя**, Новгородсѣверскаго у., съ 12 октября 1895 г.; при Николаевской церкви **с. Васьковичь**, Мглинскаго у., съ 19 января 1896 г.; при Покровской церкви **с. Хрѣновки**, Городнянскаго у., съ 23 января 1896 г.; при Георгіевской ц. **с. Горбова**, Новгородсѣверскаго у., съ 14 февраля 1896 г., при Николаевской церкви **с. Парафіевки**, Борзенскаго у., (приходъ двухклирный) 2-е священническое мѣсто, съ 16 февраля 1896 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Желѣзнаго-Моста**, Новгородсѣверскаго у., съ 22 февраля 1896 г.; при Троицкой ц. **с. Поповой-Горы**, Суражскаго у., второе священническое мѣсто, съ 26 февраля 1896 г.; при Троицкой церкви **с. Бондаревки**, Соеницкаго у., съ 29 февраля 1896 г.; при Михайловской церкви **с. Любечань**, Новозыбковскаго у., съ 29 февраля 1896 г.; при Михайловской церкви **с. Бакаевки**, Нѣжинскаго у., съ 1 марта 1896 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Хильчичь**, Новгородсѣверскаго у., съ 6 марта 1896 г.; при Петро-Павловской церкви **с. Мнева**, Черниговскаго у., съ 13 марта 1896 г.; при Сергіевской ц. **с. Тулуковщины**, Суражскаго у., съ 11 марта 1896 г.; при Преображенской ц. **с. Всличовки**, Соеницкаго у., съ 16 февраля 1896 г.; при Софійевской ц. **с. Локни**, Кролевецкаго у., съ

14 марта 1896 г.; при Иоанно-Богословской ц. **с. Чолова**, Мглинского у., съ 15 марта 1896 г.; при Покровской ц. **с. Бѣлогощи**, Мглинского у., съ 1 марта 1896 года.

**Діаконскія мѣста** вакантны тѣ же, которыя пропечатаны въ №№ 5 и 6-мъ Епархіальныхъ Извѣстій, кромѣ Рождество-Богородичной ц. **м. Симеоновки**, Новозыбковского уѣзда, на каковое 9 марта опредѣленъ діаконъ Могилевской епархіи Захарій Рафачевичъ.

**Псаломщическое** — при Рождество-Богородичной ц. **с. Довжика**, Черниговскаго у., съ 4 марта 1896 г.; при Трехъ-Анастасіевской ц. **г. Глухова**, съ 8 марта 1896 года.

### Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. На основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 29 февраля сего года, утвержденнаго 4 марта сего-же года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что *штатные діаконы* Черниговской епархіи, занимающіе учительскія должности въ церковныхъ школахъ, во время уроковъ въ нихъ не должны принимать участія въ требоисправленіяхъ по приходу и ради этого занятій въ школахъ не должны прерывать ни подъ какимъ винословіемъ.

II. Имѣя въ виду воспитательныя цѣли церковныхъ школъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, симъ рекомендуетъ всѣмъ завѣдующимъ церковными школами Черниговской епархіи священникамъ, чтобы по средамъ и пяткамъ св. Четырдесятницы всѣ школьники присутствовали на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, приходя въ церковь по прочтеніи часовъ, но съ тѣмъ, чтобы по



окончаніи литургіи уроки продолжались въ школахъ до положеннаго времени.

Предсѣдатель Совѣта, Питиримъ, Епископъ Н.-Сверскій.

## А К Т Ъ.

1896 года февраля 16 дня. Ревизіонная Комиссія по эмеритальной кассѣ духовенства Черниговской епархіи, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, производила провѣрку суммъ эмеритальной кассы и оказалось слѣдующее:

1. а) Въ кассѣ казначея наличными деньгами Руб. К.  
 девять рублей семьдесятъ семь копѣекъ . . . . . 9 77

б) По книжкамъ сберегательной кассы за № 915  
 и 1018 двѣ тысячи двѣсти шестьдесятъ восемь р.  
 серебр. . . . . 2268 —

2. Въ процентныхъ бумагахъ:

а) Одинъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ 1-го съ выигрышами займа  
 № 45 сер. 16556, съ купонами на срокъ 1 юля  
 1896 года на сто руб. . . . . 100 —

б) Одинъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ 2-го съ выигрышами займа  
 № 12 сер. 17072 съ купонами на срокъ 1 марта  
 1896 г. на сто руб. . . . . 100 —

в) Одинъ билетъ дворянскаго съ выигрышами  
 займа 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> № 39 сер. 3525, съ купонами на 1-е  
 мая 1896 года на сто руб. . . . . 100 —

г) 16 билетовъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> желѣзнодорожной ренты, по  
 1000 руб. каждый, съ купонами на срокъ 1 юля  
 1896 г., шестнадцать тысячъ руб. серебр. . . . . 16000 —

д) 102 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка, по 1000 р. каждое, на сто двѣ  
 тысячи руб. . . . . 102000 —

Руб. К.

в) 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% консолидированныхъ желѣзно-дорожныхъ облигацій 1-го выпуска съ купонами на срокъ 1-го мая 1896 г., на сто тридцать пять тысячъ . . . 135000 —

ж) 4% свидѣтельствъ Государственной ренты, съ купонами на срокъ 1 марта 1896 г. на тридцать шесть тысячъ четыреста руб. . . . . 36400 —

з) 4% бумагъ внутреннихъ займовъ на сто тридцать шесть тысячъ шестьсотъ руб. . . . . 136600 —

и) Долговое свидѣтельство Черниговскаго епархіального свѣчнаго завода на двадцать семь тысячъ пять сотъ руб. . . . . 27500 —

Всего четыреста пятьдесятъ шесть тысячъ семьдесятъ семь р. и семьдесятъ семь коп. сер. . . . . 456077 77

Провѣряя суммы эмеритальной кассы, комиссія усмотрѣла, что на тѣ % бумаги, которыхъ въ ящикѣ казначейскомъ на лицо не оказалось, имѣются квитанціи Черниговскаго отдѣленія Государственнаго банка: на выигрышный билетъ 2 займа, отосланный для обмѣна на новый, квитанція за № 171, а на билеты внутреннихъ займовъ 4% на 136600 р., квитанціи (двѣ) за №№  $\frac{224}{31}$  и  $\frac{225}{32}$

Комиссія усмотрѣла при повѣркѣ % бумагъ кассы, что противъ свѣдѣній, доставленныхъ въ комиссію Комитетомъ кассы, оказалось двѣ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% облигаціи, 1-го выпуска, лишними, что увеличило % бумаги на 2000 руб. Это увеличеніе произошло отъ того, что Комитетъ эмиритальной кассы послѣ выдачи свѣдѣній произвелъ покупку %/0% бумагъ.

Изъ документовъ эмеритальной кассы комиссія усмотрѣла, что касса съ 1-го января 1896 года по 13-е февраля того же года увеличилась на 16087 р. 78 коп.

Изъ документовъ эмеритальной кассы комиссія усмотрѣла, что въ 1895 г. заводъ свѣчной не доплатилъ 500 р., которые онъ обязанъ былъ уплатить въ погашеніе своего долга, а такая въ заводѣ задержка денегъ причиняетъ эмеритальной кассѣ убытокъ, лишая кассу процентовъ.

Въ общемъ эмеритальная касса находится въ состояніи удовлетворительномъ.

Настоящій актъ комиссія благопочтительнѣйше представляетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1896 г. февр. 19-го. Смотрѣно.—Свѣчной заводъ въ истекшемъ 1895 году не доплатилъ въ эмер. кассу 500 рублей съ моего разрѣшенія, такъ какъ общепархіалныя нужды требовали отъ завода весьма значительныхъ расходовъ. Ничтожное количество процентовъ съ 500 рублей не умалитъ нисколько благосостоянія кассы. Антоній Еп. Черниговскій.“

## О Т Ч Е Т Ъ

Братства св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, при Новгородсѣверскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ за 1895-й годъ.

Новгородсѣверское Братство св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, основанное 27 мая 1890 года по мысли Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, бывшимъ настоятелемъ Новгородъ-Сѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, а нынѣ Преосвященнѣйшимъ Тихомъ, Епископомъ Прилуцкимъ, Викаріемъ Полтавской епархіи, къ 1-му января текущаго 1896 года окончило шестой годъ своего существованія. И въ минувшемъ году, какъ и въ предыдущихъ, дѣятельность Братства святителя Димитрія направлена была къ опредѣленной уставомъ Братства цѣли: „религіозно-нравственному воспитанію народа и утвержденію въ народѣ православной вѣры и христіан-

скаго благочестія“ посредствомъ а) религіо-нравственныхъ вѣбогослужебныхъ чтеній, б) безмезднаго обученія въ Братской церковно-приходской, одноклассной школѣ, в) распространенія въ народѣ чрезъ даровую раздачу и продажу въ Братской лавочкѣ брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

### **I. Составъ Братства.**

Въ отчетномъ 1895 году Новгородѣверское Братство святаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго, состояло: изъ Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, Попечителя Братства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородѣверскаго. Почетными членами Братства были: 1) Его Превосходительство, г. членъ Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ А. К. Анастасьевъ; 2) Преосвященный Анатолій, членъ Московской Синодальной Конторы; 3) Учредитель Братства, Епископъ Прилукскій Тихонъ; 4) г. Новгородѣверскій исправникъ А. Д. Ворниковъ; 5) Полковникъ А. Н. Митаревскій, житель села Боромикъ Черниговскаго уѣзда и 6) Смотритель Н.-Сѣверскаго Духовнаго Училища, статскій совѣтникъ, А. В. Троицкій. Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ, согласно § 34 устава Братства, не менѣе 1 р. въ пользу Братства, было 66. Изъ нихъ Братчиковъ 60 и сестеръ 6. Подробный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Братства и за отчетный годъ, съ показаніемъ взноса каждаго изъ нихъ, прилагается къ отчету. Пожизненныхъ членовъ въ Братствѣ состояло 3: г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. А. Терещенко, о. архимандритъ Афанасій, бывшій настоятель Н.-Сѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря и предсѣдатель совѣта Братства, и житель г. Москвы, Дмитрій Ивановичъ Первущинъ.

### **II. Средства Братства.**

I. Къ началу отчетнаго года, т. е. 1-му января 1895 года Братскихъ суммъ оставалось, согласно съ записями кассовой книги Братства:



Руб. К.

1. Наличными деньгами:

а) на рукахъ у казначея Братства двадцать шесть р. двадцать семь коп. . . . .	26	27
б) по книжкѣ сберегательной кассы за № 1359 четыреста пятьдесятъ четыре рубля пятьдесятъ двѣ коп. . . . .	454	52

2. Билетами:

а) три 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственныхъ 1-го выпуска билета на имя Новгородсѣверскаго Бр. св. Дмитрія Ростовскаго по 100 р. каждый за №№ 11, 50, 7, 8, 9. ва триста р. с. и б) одинъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственный билетъ 2 выпуска на имя Н.-Сѣверскаго Братства св. Дмитрія Ростовскаго за № 8950 на сто пятьдесятъ руб. сер., всего билетами четыреста пятьдесятъ руб. сер., которые представлены чрезъ Новгородсѣверское уѣздное казначейство для конверсіи въ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственную ренту . . . . .	450	—
--	-----	---

II. Въ 1895 году поступило:

1. Членскихъ взносов . . . . .	123	—
--------------------------------	-----	---

2. Пожертвованій въ пользу Братства:

а) отъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго . . . . .	10	—
б) отъ г. Н. Натынскаго. . . . .	2	—
в) отъ неизвѣстнаго . . . . .	1	—

3. Получено приплаты при конверсіи Братскихъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетовъ въ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственную ренту. . . . .	83	51
---	----	----

4. Получено <sup>0</sup> / <sub>0</sub> по Братскимъ билетамъ и по Братской книжкѣ сберегательной кассы за № 1359 . . . . .	39	42
---	----	----

5. Выручено отъ продажи въ Братской лавочкѣ брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, крестиковъ и иконъ . . . . .	26	87
---	----	----

	Руб.	К.
6. Получено одно свидѣтельство 4 <sup>0</sup> /о государственной ренты сторублеваго достоинства въ обмѣнъ 5 <sup>0</sup> /о Братскаго билета 2 выпуска . . . . .	100	—

---

А всего поступило за 1895 г.

а) наличными . . . . .	285	80
б) билетами . . . . .	100	—

III. Изъ поступившихъ денегъ израсходовано въ 1895 году согласно журнальнымъ постановленіямъ Совѣта Братства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ:

1. Вышелъ въ тиражъ погашенія одинъ 5 <sup>0</sup> /о государственный билетъ 2-го выпуска на имя Н.-Сѣверскаго Братства св. Димитрія Ростовскаго за № 8590 на . . .	150	—
2. Уплачено жалованья Братскому письмоводителю по рублю въ мѣсяць . . . . .	12	—
3. Выдано жалованья учителямъ Братской церковно-приходской одноклассной школы Г. Г. Калиновскому и Ѳ. С. Андріевскому . . . . .	112	50
4. Уплачено за переплеть 24 книгъ Бр. бібліотеки и за наклейку разръзной азбуки для школы . . . . .	5	51
5. Издержано на выписку для Братской лавочки крестиковъ и иконокъ . . . . .	28	10
6. Издержано на выписку въ Братскую бібліотеку духовныхъ журналовъ и руководствъ для Братскихъ въѣбогослужебныхъ чтеній . . . . .	20	5
7. Выписана 1 икона Спасителя изъ Троицко-Сергіевской лавры для Братской школы . . . . .	2	—

8. Канцелярскіе расходы: Руб К.

а) за отпечатаніе бланковъ 1 р. 25 к.; б) за баночку цвѣтныхъ чернилъ 30 к.; в) за 1 <sup>1/2</sup> д. графленной бумаги 20 к.; за 1 кор. перьевъ 20 к. всего . . . . .	1	95
---	---	----

Всего израсходовано въ 1895 году:

а) наличными . . . . .	182	11
б) билетами . . . . .	150	—

IV. Осталось къ 1-му января 1896-го года Братскихъ суммъ:

1. Наличными деньгами:

а) на рукахъ у Казначей Братства . . . . .	2	3
б) по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	582	45
2. Билетами . . . . .	400	—

Дѣйствительность изложеннаго движенія суммъ Братскихъ за отчетный 1895 годъ удостовѣрено актомъ ревизіонной комиссіи, провѣрившей по документамъ и кассовой книгѣ Братства приходъ, расходъ и остатокъ Братскихъ суммъ въ Общемъ собраніи Братства 4 марта 1896 года.

III. Библіотека Братства.

Библіотека Братства составила: 1) изъ книгъ, приобрѣтенныхъ покупкою изъ магазиновъ на средства Братства; 2) изъ книгъ, пожертвованныхъ основателемъ Братства, о. архимандритомъ Тихономъ; 3) изъ книгъ, поступившихъ въ пользу Братства изъ библіотеки покойнаго о. архимандрита Вассіана; 4) изъ книгъ, пожертвованныхъ Братству разными лицами. Въ составѣ Братской библіотеки состояло въ отчетномъ году книгъ разныхъ наименованій 233, а томовъ 395, что видно изъ каталога Братской библіотеки. При Братской библіотекѣ въ лавочкѣ производилась и продажа книгъ, брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, крестиковъ и иконъ. Особенно успѣшно шла продажа

книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Чаше всего раскупались брошюры. Но иногда продавались и книги, цѣною отъ 1 р. 50 коп. Особенно охотно раскупались въ Братской лавочкѣ православнымъ людомъ крестики и иконки. Помѣщеніе для Братской бібліотеки имѣется особое. Оно устроено Основателемъ Братства о. архимандритомъ Тихономъ, въ колокольнѣ монастыря и отапливается. Продажей въ Братской лавочкѣ завѣдываетъ помощникъ бібліотекаря Братства чрезъ посредство одного изъ послушниковъ монастыря.

#### IV. Управление дѣлами Братства.

Управление дѣлами Братства, согласно уставу Братства, принадлежало: 1) общему собранію членовъ Братства и 2) Совѣту Братства.

1. Общихъ собраній членовъ Братства, обыкновенныхъ, въ отчетномъ году было одно: 26 февраля 1895 года для разсмотрѣнія составленнаго секретаремъ Братства, учителемъ Н. И. Зѣньковымъ, годоваго отчета о дѣятельности Братства за 1894-й годъ. Въ этомъ общемъ собраніи членовъ Братства избранная ревизіонная коммисія провѣрила кассу и приходо-расходныя книги Братства. Экстренныхъ, по особой надобности, общихъ собраній членовъ Братства было одно: 12-го октября 1895 года. Это общее собраніе членовъ Братства занималось по докладу секретаря Братства избраніемъ посредствомъ закрытой баллотировки должностныхъ лицъ по управленію дѣлами Братства: товарища предсѣдателя Совѣта Братства, каковымъ избранъ протоіерей о. Александръ Крыловскій; казначея и бібліотекаря Братства. Первымъ избранъ учитель священникъ о. Ѳеодоръ Васильевъ, а вторымъ—учитель Иванъ Васильевичъ Крыловъ.

2. Засѣданій Совѣта Братства въ отчетномъ году было 14: 13 января, 26 февраля; 5—14, 23—30 марта; 12 апрѣля; 1 мая, 19 іюня; 15 августа; 22 и 28 сентября; 12, 22 октября; 26



ноября и 17 декабря. — Всѣ засѣданія Братства главнымъ образомъ были посвящены разсмотрѣнію и утвержденію программъ для виѣбогослужебныхъ Братскихъ чтеній и рекомендаціи необходимыхъ для сего пособій и руководствъ.

Въ частности предметомъ занятій совѣта Братства было: а) разсмотрѣніе сообщаемыхъ казначеемъ Братства отчетовъ о денежныхъ и имущественныхъ поступленіяхъ въ Братство; б) составленіе сметы расходовъ на нужды Братства и выдѣленіе изъ членскихъ взносовъ за 1893—1895 г.г. 20% для приращенія къ запасному капиталу Братства, в) повѣрка и храненіе суммъ, архива и имущества Братства, г) обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства, д) выборъ и выписка книгъ, брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, крестиковъ, иконъ и священныхъ изображеній для продажи народу изъ Братской библіотеки и лавочки ея; е) пополненіе Братской библіотеки чрезъ выписку нужныхъ руководствъ для Братскихъ виѣбогослужебныхъ чтеній; ж) сношеніе по дѣламъ Братства съ подлежащими мѣстами и лицами и з) завѣдываніе вообще всеми текущими дѣлами Братства.

Въ отчетномъ 1895 году совѣтъ Братства состоялъ изъ предсѣдателя совѣта Братства, настоятеля Новгородсѣверскаго монастыря, о. архимандрита Аѳанасія—съ 1-го января по 21 сентября,—съ 21 сентября до конца отчетнаго года предсѣдателемъ Совѣта Братства состоялъ о. архимандритъ Германъ, настоятель Н.-Сѣверскаго монастыря; 2-хъ товарищей предсѣдателя: протоіерея о. Александра Крыловскаго и Новгородсѣверскаго исправника А. Д. Ворникова; 6 членовъ совѣта Братства: г. предводителя дворянства Н.-Сѣверскаго уѣзда, статскаго совѣтника, М. Д. Шабловскаго, Г. смотрителя Н.-Сѣверскаго духовнаго училища, А. В. Троицкаго, Г. инспектора народныхъ училищъ П. П. Моцакова; о. законоучителя Новгородъ-Сѣверскихъ гимназій мужской и женской, священника В. И. Виноградскаго судебнаго

слѣдователя, И. Я. Воронаго и учителя духовнаго училища Н. И. Зѣнькова. Казначейми состояли: протоіерей о. А. Крыловскій и священникъ о. Ѳ. Васильевъ. Секретаремъ совѣта Братства былъ учитель Н.-Сѣверскаго духовнаго училища, Н. И. Зѣньковъ. Библіотекарями Братства были: помощникъ смотрителя духовнаго училища В. В. Рклицкій и учитель духовнаго училища И. В. Крыловъ. Каждый изъ членовъ совѣта Братства, казначей, секретарь и бібліотекаръ имѣли по себѣ кандидата, замѣнявшаго ихъ при отсутствіи.

## **V. Кругъ и объемъ просвѣтительной дѣятельности Братства.**

Братство святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, въ отчетномъ году имѣло своей задачей общедоступное, для всѣхъ вразумительное и не многосложное изложеніе и раскрытіе истинъ вѣры, необходимыхъ для всякаго православнаго христіанина. Имѣя своей основной цѣлью религіозно-правственное воспитаніе народа и утверженіе въ немъ православной вѣры и христіанскаго благочестія, Братство святителя Димитрія Ростовскаго предлагало народу виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія религіозно-правственнаго и назидательнаго характера. Братскія чтенія пріурочены были къ вечернему богослуженію и предлагались народу всегда непосредственно по окончаніи вечерни. Мѣстомъ Братскихъ чтеній въ 1895 году были теплая и лѣтняя церкви Спасо-Преображенскаго монастыря, смотря по времени года.

Виѣбогослужебныя чтенія Братскія въ г. Новгородѣ-Зверскѣ совершались въ теченіе круглаго отчетнаго года, во всѣ воскресныя и высокаторжественныя дни. Исключенія только допущены для тѣхъ дней, когда случалось два праздника сряду. Тогда чтенія переносились на день втораго праздника. Братскія чтенія каждый разъ продолжались не менѣе одного часа, съ  $\frac{1}{2}$  V ч. вечера до  $\frac{1}{2}$  VI. О чтеніяхъ при окончаніи литургіи въ монастырской церкви каждый разъ объявлялось народу. Кромѣ того въ дни чтеній, въ 4 часъ вечера, къ вечерни благоговѣтили въ

большой монастырской колоколь, вмѣсто обычнаго средняго колокола, и въ концѣ вечерни собственно для чтеній былъ благовѣсть въ большой также колоколь и торжественнѣе обычнаго звона. Уже по одному медленно—торжественному звону въ монастырѣ къ вечерни и чтеніямъ всякій желающій узнавалъ о чтеніяхъ, хотя-бы и не слышалъ объявленія о нихъ въ церкви. При Братскихъ чтеніяхъ всегда находилось, согласно 8 § устава Братства, не менѣе двухъ полицейскихъ, хотя порядокъ и тишина въ церкви во время въбогослужебныхъ чтеній никогда не нарушались. Братскія чтенія производились по книгамъ и брошюрамъ религіозно-нравственнаго содержанія. Статьи собственнаго сочиненія лектора подлежали разсмотрѣнію Братскаго цензора. Предъ началомъ чтеній обыкновенно пѣлась всегда монастырскимъ хоромъ молитва Св. Духу „Царю Небесный“....., а въ концѣ чтеній—Пресвятой Богородицѣ: „Подъ Твою милость“..... Второе и третье чтеніе даже начинались какими-либо, сообразно своему содержанію, церковными молитвами и пѣснопѣніями. Каждый воскресный или праздничный день въ отчетномъ году предлагалось народу три чтенія отдѣльными лицами. Каждое чтеніе продолжалось отъ 15 до 20 минутъ. Очереди, порядокъ чтеній и предметъ ихъ распредѣлялся между лекторами въ засѣданіи совѣта Братства, обыкновенно на мѣсяць, два, или три впередъ. Программы въбогослужебныхъ Братскихъ чтеній и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущихъ годахъ, составлялись всегда умѣло и опытно, заслужившею полное одобреніе покровителя Братства, рукою члена совѣта Братства, смотрителя училища А. В. Троицкаго. Наблюденіе за порядкомъ чтеній, согласно 18 § устава Братства, лежало на предсѣдателѣ совѣта Братства и на градскомъ протоіерѣ, товарищѣ предсѣдателя совѣта Братства, о. А. Крыловскомъ. Для правильной отчетности чтеній Братство имѣло особую книгу, въ которую записывались членомъ совѣта Братства, смотрителемъ училища А. В. Троицкимъ, всѣ статьи, прочитанныя на каждомъ чтеніи, тѣ молитвы и пѣснопѣнія, которыя предше-

ствовавали, сопровождали и заканчивали чтенія, а также каждый раз приблизительное число бывшихъ слушателей. Братскія чтенія преимущественно велись корпораціей Н.-Сѣверскаго духовнаго училища. Лекторами Братскихъ чтеній въ отчетномъ году состояли: 1) протоіерей городского собора, о. А. Крыловскій; 2) законоучитель мѣстной гимназіи, священникъ В. И. Виноградскій; Корпорація Н.-Сѣверскаго духовнаго училища: 3) смотритель училища А. В. Троицкій; 4) помощникъ смотрителя, В. В. Рклицкій; 5) учитель священникъ о. Ѳеодоръ Левицкій; 6) учитель И. Г. Бодевъ-Бѣляцкій; 7) учитель Н. И. Зѣньковъ; 8) учитель священникъ о. Ѳеодоръ Васильевъ; 9) учитель В. Л. Павловскій; 10) учитель И. В. Крыловъ; 11) надзиратель Г. Г. Калиновскій и 12) надзиратель Ѳ. С. Андриевскій.

Всѣ эти лекторы, согласно съ требованіями устава Братства, получили высшее и среднее образованіе въ духовныхъ заведеніяхъ. По ходатайству совѣта Братства разрѣшено Преосвященнѣйшимъ Попечителемъ Братства еще въ 1891 году предлагать Братскія чтенія народу и членамъ Братства не богословскаго образованія. Такимъ лекторомъ въ отчетномъ году былъ инспекторъ народныхъ училищъ, статскій совѣтникъ, П. П. Моцаковъ. Всѣхъ воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней въ отчетномъ году, въ которые происходили Братскія внѣбогослужбныя собесѣдованія, было 56, а отдѣльныхъ чтеній предложено было разными лекторами народу въ эти 56 дней всего 168. Изъ этого общаго числа 168 чтеній почти всѣ чтенія были предложены Корпораціей Н.-Сѣверскаго духовнаго училища. Что касается содержанія внѣбогослужбныхъ Братскихъ чтеній, то предметомъ ихъ были: апостольскія воскресныя и праздничныя чтенія, пѣснопѣнія въ честь празднуемаго событія, повѣствованія о жизни празднуемыхъ святыхъ, изъясненіе смысла и значенія обрядовыхъ особенностей извѣстнаго праздника, нравственно назидательные рассказы (случаи) изъ жизни благочестивыхъ христіанъ и т. п. Полной и правильной систематизаціи и тѣсной внутренней связи



всѣ предметы Братскихъ чтеній не могли имѣть, такъ какъ они предлагались не постояннымъ слушателямъ, а мѣнявшимся, да и предметы для каждаго изъ 3 чтеній брались разные. Только второе или третье чтеніе въ отчетномъ году имѣло своимъ предметомъ систематическое объясненіе богослуженія православной христіанской церкви: объяснены всѣ церковныя службы по бесѣдамъ пастыря съ пасомыми, (изданіе С.-П.-Бургскаго Братства Пресвятыя Богородицы); въ концѣ отчетнаго года приступлено къ объясненію катихизиса православной вѣры.

Видъ сомнѣнія, что Братскій трудъ лекторовъ имѣлъ благотворное вліяніе на слушателей. Постоянное присутствіе на каждомъ Братскомъ чтеніи слушателей, не смотря на внѣбогослужебныя чтенія, происходящія въ приходскихъ церквяхъ города, не смотря на отдаленность монастыря отъ города, не смотря на ненастье и непогоду въ различное время года, даетъ увѣренность Братству, что предлагаемой имъ пищи народъ требуетъ и съ охотой интересуется ею. А внимательное выслушиваніе чтеній среди полной тишины и благочинія въ церквяхъ, покупка сотнями экземпляровъ изъ Братской бібліотеки тѣхъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, по которымъ иногда предлагаются народу чтенія, говорятъ за то, что народъ и жаждетъ религіозно-нравственнаго обновленія, утвержденія въ сердцахъ своихъ православной вѣры и христіанскаго благочестія, и не жаждетъ для этого ни единственнаго для него во всю недѣлю праздничнаго отдыха, охотно посѣщая Братскія чтенія, ни трудовой конѣйки для пріобрѣтенія изъ братской бібліотеки книгъ или брошюръ пришедшагося ему по душѣ внѣбогослужебнаго чтенія. Поощреніемъ къ дальнѣйшей работѣ для себя Братскіе лекторы считаютъ уже то пробужденное благочестивое настроеніе народа, которое побуждаетъ его по зову церковнаго колокола изъ разныхъ концовъ города, даже при ненастной погодѣ, стекаться почти за городъ, къ тому мѣсту, гдѣ онъ надѣется получить и духовную пищу, и душевный покой, и нравственный отдыхъ, и

образецъ благочестивой истинно-христіанской жизни, столь важ- ный среди житейскихъ искушеній и тревожной обыденной суеты.

#### **VI. Братская церковно-приходская, одноклассная школа.**

Братская церковно-приходская, одноклассная, школа открыта въ 1893 году 21 ноября, въ память 900-лѣтія Черниговской епархіи. Въ 1894<sup>1/2</sup> уч. году въ школѣ было 14 мальчиковъ, которые по сословіямъ распредѣлялись такъ: мѣщанъ 6, казаковъ 1, и крестьянъ 7, въ возрастѣ отъ 8—12 лѣтъ. Изъ 14 учениковъ Братской школы—12 жители г. Н.-сѣверска, а 2—сельскую жителя; они помѣщаются въ Н.-сѣверскомъ монастырѣ на полномъ монастырскомъ содержаніи. Всѣ ученики вѣроисповѣданія православнаго. Помѣщеніе для школы съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и сторожень безмездно дано Н.-сѣверскимъ монастыремъ; а всѣ принадлежности для школы и жалованье двумъ учителямъ отъ Братства. Въ школѣ преподавались слѣдующіе предметы: Законъ Божій, Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ, ари- метика, церковное пѣніе и чистописаніе.

1. По закону Божію было пройдено: а) въ первой группѣ: понятіе о Тріединомъ Богѣ, крестное знаменіе, начальныя молитвы, молитва за Царя, молитва Ангелу хранителю, Достойно есть, Символь вѣры, 10 заповѣдей и другія общеупотребительныя мо- литвы и по Священной Исторіи—вся исторія ветхаго и новаго завѣта по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, для церковно- приходскихъ школъ; б) во второй группѣ было повторено исторія ветхаго и новаго завѣта съ нѣкоторыми дополненіями и разъяс- неніями, краткій катихизисъ, порядокъ и объясненіе важнѣйшихъ службъ православной церкви,—Божественной литургіи, вечерни и утрени.

2. По Русскому языку съ церковно-славянскимъ занятія раз- дѣлялись на устныя и письменныя. Устныя занятія въ первой группѣ были направлены къ достиженію бѣлаго, правильнаго и отчетливаго чтенія, съ пересказомъ прочитаннаго по вопросамъ

учителя. (Всѣ стихотворенія учебника, какъ въ первой, такъ и во второй группѣ были заучиваемы наизусть. Во второй группѣ устные занятія сопровождались кромѣ всего сказаннаго еще грамматическимъ разборомъ простыхъ предложеній, опредѣленіемъ общей мысли въ прочитанномъ и изложеніемъ ея письменно.

Письменные занятія имѣли цѣлю закрѣпить самыя необходимыя правила орфографіи; для этого въ первой группѣ учитель заставлялъ учениковъ списывать съ книги, а во второй давалъ диктовку.

3. По ариѳметикѣ въ первой группѣ были ведены устные и письменныя упражненія въ вычисленіяхъ надъ числами въ предѣлахъ первой сотни; ознакомленіе съ ариѳметическими знаками всѣхъ четырехъ дѣйствій и усвоеніе на память таблицы умноженія. Во второй группѣ: всѣ четыре ариѳметическія дѣйствія съ устными и письменными упражненіями; мѣры длины, времени и сылучихъ тѣлъ; раздробленіе и превращеніе чиселъ и ознакомленіе съ простѣйшими дробями:  $1/2$ ,  $1/3$  и  $1/4$ .

4. На урокахъ церковнаго пѣнія были изучены съ голоса простыя по напѣву и общепотребительныя въ церковномъ богослуженіи молитвы, а также ученики знакомились съ гаммою и изображеніемъ квадратныхъ нотъ.

5. По чистописанію въ обѣихъ группахъ занятія были направлены къ тому, чтобы ученики пріобрѣли правильныя навыки при письмѣ, твердо изучили элементы буквъ и правильное составленіе изъ этихъ элементовъ всѣхъ буквъ азбуки.

Въ отчетномъ учебномъ году въ школѣ состояло два преподавателя: учитель пѣнія и надзиратель въ духъ училищъ Г. Г. Калиновскій и надзиратель въ томъ-же училищѣ, Ѳ. С. Андріевскій. Предметы преподаванія были распределены между ними такъ: законъ Божій, церковное пѣніе и ариѳметику преподавалъ Г. Г. Калиновскій, а русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и чистописаніе Ѳ. С. Андріевскій. Учебныхъ мѣсяцевъ въ отчетномъ году

было  $7\frac{1}{2}$ ; жалованья учителямъ платилось по 15 руб. за каждый учебный мѣсяць.

Завѣдующимъ и руководителемъ школы былъ секретарь Совѣта Братства Н. И. Зѣньковъ—преподаватель духовнаго училища; попечителями школы—настоятели Спасо-Преображенскаго монастыря, о. архимандритъ Афанасій и о. архимандритъ Германъ; почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части—намѣстникъ того-же монастыря, о. игуменъ Онуфрій.

Въ отчетномъ году 31 мая Братская церковно-приходская, одноклассная, школа пережила свой скромный праздникъ—первый выпускъ своихъ питомцевъ.

Не смотря на то, что Братская школа открыта лишь 21 ноября 1893 г. т. е., обученіе въ ней продолжалось лишь  $1\frac{1}{2}$  учебныхъ года, весьма усердныя занятія въ школѣ учителей ея дали возможность и за столь короткое время представить 3-хъ мальчиковъ второй группы къ выпускному экзамену по опредѣленной Св. Синодомъ программѣ на полученіе свидѣтельства объ окончаніи школы. Испытательную комиссію составлялъ совѣтъ Братства св. Дмитрія: предсѣдатель совѣта Братства, о. архимандритъ Афанасій, Товарищъ предсѣдателя, протоерей, о. А. Крыловскій. (онъ же предсѣдатель уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта), члены совѣта Братства: инспекторъ народныхъ училищъ П. П. Моцаковъ, судебный слѣдователь И. Я. Вороной, смотритель духовнаго училища А. В. Троицкій, завѣдующій Братскою школою, учитель духовнаго училища Н. И. Зѣньковъ и учителя Братской школы: надзиратели духовнаго училища: Г. Г. Калиновскій и Ф. С. Андріевскій.

Устные и письменные отвѣты экзаменовавшихся учениковъ Братской школы В. и Ш. доставили полное удовольствіе всемъ членамъ комиссіи и признаны отличными (5); отвѣты ученика Ф. оцѣнены балломъ 4. Всѣ трое были признаны комиссіей вполне достойными полученія свидѣтельствъ объ окончаніи школы. Къ со-



жалвнїю лѣта мальчиковъ только одному позволили получить свидѣтельство. Двое изъ окончившихъ Братскую школу нынѣ продолжаютъ свое образованіе: 1-й въ приготовительномъ классѣ Н.-сѣверскаго духовнаго училища, а 2-й въ городскомъ Н.-сѣверскомъ двухклассномъ училищѣ, куда съ успѣхомъ сдали вступительные экзамены.

Последнее обстоятельство служить лучшей иллюстраціей поста, новки учебнаго дѣла въ Братской школѣ, усердія къ занятіямъ ея учителей и заботливости о нуждахъ Братской школы со стороны почетныхъ блюстителей ея.

Предсѣдатель Совѣта Братства Архимандритъ *Германг.*

На семь отчетъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 12 марта сего 1896 года послѣдовала такая: „Утверждается“.

—  
*Приложеніе къ отчету Братства св.  
Димитрія Ростовскаго за 1895 г. № 1-й.*

## СПИСОКЪ

г.г. членовъ Братства св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, при Новгородсѣверскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ за 1895 годъ.

### Почетные члены Братства.

- 1) Анастасьевъ, Александръ Константиновичъ, членъ Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ.
- 2) Анатолій, епископъ, членъ Московской Синодальной конторы.
- 3) Тихонъ, епископъ Прилукскій, викарій Полтавской епар. хіи, основатель Братства.

4) Ворниковъ, Артемій Дмитріевичъ, Новгородъ - Сѣверскій исправникъ.

5) Митаревскій, Александръ Николаевичъ, полковникъ, житель села Боромякъ Черниговскаго уѣзда.

6) Троицкій, Александръ Васильевичъ, статскій совѣтникъ, смотритель Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища.

#### Пожизненные члены Братства.

Терещенко Никола Артеміевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ 100 руб., Аэзнасій о. архимандритъ 50 руб., Первущинъ Дмитрій Ивановичъ, Московскій житель 50 руб.

#### Дѣйствительные члены Братства.

Андріевскій, Θεодоръ Сампсоновичъ, надзиратель духовнаго училища за 1895—96 годъ 2 руб., Антоновъ Василій Θεодоровичъ, секретарь городской управы за 1894 годъ 1 руб., Архелая, игуменія Каменскаго монастыря 3 руб., Ассингъ, Ольга Анастасіевна, учительница женской гимназіи 1 руб., Бодевъ-Бѣляцкій, Иванъ Григоріевичъ, учитель Н.-Сѣверскаго духовнаго училища 1 р., Быстрицкій, о. Сампсонъ, Васильевъ о. Θε. свящ., казначей Совѣта Братства 1 руб., Верзиловъ Аркадій Авксентіевичъ 3 р., Виноградскій, Василій Ивановичъ, свящ., Власенокъ, Иванъ о. Θεодоръ Онуфріевичъ 1 р., Волковичъ, Павелъ Александровичъ 3 р., Ворониковъ, Артемій Дмитріевичъ, за 94 - 95 г. 2 руб., Воронной, Иванъ Яковлевичъ 1 руб., Германъ, о. архимандритъ, настоятель Н.-Сѣверскаго монастыря, предсѣдатель Совѣта Братства 5 руб., Гортовскій Василій 1 руб., Германъ, Семень Ивановичъ 1 руб., Григорьевъ, Сергій Семеновичъ, Демьяновичъ, Дмитрій Стефановичъ за 1894 годъ 1 руб., Діонисій, іеромонахъ, Евтушенко, Василій Яковлевичъ 1 руб., Зѣньковъ, Николай Ивановичъ 1 руб., Ивановъ, Василій Даміановичъ 1 руб., Ипполитъ, іеромонахъ 1 руб., Іоасафъ, іеромонахъ 1 руб., Іоа-

сафа, казначея Каменскаго монастыря 1 руб., Калиновскій, Григорій Герасимовичъ 1 руб., Калугинъ, Николай Ивановичъ 1 р., Кармазинъ, Иванъ Ивановичъ 1 руб., Котляровъ, Михаилъ Ивановичъ 1 руб., Колесничевскій, Петръ Ивановичъ 1 руб., Брючковъ, Петръ Алексіевичъ, Крыловскій, о. Александръ, протоіерей, за 1896 г. 1 руб., Крыловъ, Иванъ Васильевичъ 3 руб., Крыловъ Николай Александровичъ, за 1893—94 и 95 г.г. 3 руб., Лакида, Иванъ Григорьевичъ 1 руб., Лацинскій, Михаилъ Александровичъ 1 руб., Левицкій, о. Θεодоръ, священникъ 1 руб., Литвинчовъ, Павелъ Евфимовичъ 1 руб., Лукьяновъ, Николай Григорьевичъ 1 руб., Ляхницкій, о. Стефанъ, протоіерей 1 руб., Макарій іеромонахъ 2 руб., Модаковъ Петръ Пименовичъ, за 1893—94 и 95 г.г. 3 руб., Митаревскій, Александръ Николаевичъ, полковникъ и Митаревская Марія Владиміровна, — жена его 30 руб., Обуховскій, о. Іоаннъ, священникъ 1 руб., Овуфрій, игумень, намѣстникъ Новгородъ-Сѣверскаго монастыря 1 руб., Опенько, Петръ Петровичъ 1 руб., Павловскій, Владиміръ Лентевичъ 2 руб., Перекрестова, Меланья Θεомишва 1 руб., Пясецкій, Иванъ Михайловичъ 5 руб., Рклицкій Василій Васильевичъ 1 руб., Савченко, Николай Игнатъевичъ 1 руб., Садовскій Андрей Стефановичъ, полковникъ и Садовская Евгенія Васильевна, жена его 4 руб., Саско, Иванъ Іосифовичъ 1 руб., Соколиковъ, Яковъ Евсигніевичъ 1 руб., Тальвинскій, Семень Ивансвичъ 1 р., Тамиловскій, Аватолій Александровичъ, за 1894 и 1895 г. 3 р., Троицкій, Александръ Васильевичъ 1 руб., Трифановская, Софія Петровна 1 руб., Тюринъ, Θεодоръ Ильичъ 3 руб., Успенскій. Константинъ Ивановичъ 1 руб., Флеровъ, о. Павелъ протоіерей, за 1894 годъ 1 руб., Шаблевскій, Михаилъ Димитріевичъ, за 1894 и 1895 г.г. 4 руб., Шкредковскій Николай 1 руб., Юрченко, Петръ Никифоровъ 1 руб.—Всего членскихъ взносов поступило 123 руб.

## ЖУРНАЛЬ

засѣданія общаго собранія членовъ Братства святителя  
Димитрія, Митрополита Ростовскаго, при Н.-Сѣверскомъ  
Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. 1896 года, 4 марта,  
№ II-й.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Совѣта Братства, о. архи-  
мандритъ Германъ и 13 членовъ Братства съ секретаремъ Брат-  
ства Н. И. Зѣньковымъ.

Предъ началомъ засѣданія пропѣта Братчиками молитва Св.  
Духу: „Царю Небесный“.... Слушали: составленный и прочитан-  
ный въ засѣданіи секретаремъ Братскаго Совѣта, учителемъ Нов-  
городсѣверскаго духовнаго училища, Н. И. Зѣньковымъ, отчетъ  
о дѣятельности Братства за прошлый 1895 годъ съ двумя прило-  
женіями къ нему: 1) спискомъ членовъ Братства за отчетный  
годъ съ показаніемъ взносовъ каждаго члена и 2) программой  
выбогослужебныхъ чтеній, предложенныхъ Братскими лекторами  
народу въ теченіе 1895 года въ церквахъ теплой и лѣтней Нов-  
городсѣверскаго монастыря.

Справка 1-я. Уставъ Братства § 71: „Секретарь составляетъ  
журналы Совѣта Братства и Братскихъ собраній, а также годич-  
ные отчеты о дѣятельности Братства, ведетъ списки членамъ  
Братства съ обозначеніемъ изъ взносовъ, скрѣпляетъ всѣ исходя-  
щія отъ Совѣта бумаги и вообще завѣдуетъ всею перепискою по  
дѣламъ Братства.

Справка 2-я. Уставъ Братства § 54. „Въ кругъ занятій  
общихъ собраній входитъ:... избраніе ревизіонной Коммисіи для  
провѣрки кассы и приходо-расходныхъ книгъ Совѣта.

Справка 3-я. Уставъ Братства § 56. „Годовой отчетъ о  
дѣятельности Братства печатается въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ,  
при увеличеніи средствъ Братства, издается также отдѣльной  
брошюрой.



Справка 4-я. Уставъ Братства § 21. „По истеченіи года лица, завѣдывающія чтеніями, представляютъ годичные отчеты Совѣту Братства съ указаніемъ, что было когда прочитано, какое благотворное вліяніе производятъ чтенія на народъ и что необходимо для лучшей постановки дѣла; а Совѣтъ по разсмотрѣніи частныхъ отчетовъ составляетъ одинъ общій отчетъ и чрезъ попечителя Братства представляетъ епархіальному архіерею“.

П о с т а н о в и л и: 1) избрать ревизіонную Комиссію для проверки приходо-расходной книги и кассы Братства за отчетный 1895 годъ изъ членовъ Братства: судебного слѣдователя И. Я. Вороного, учит. гимназіи И. О. Саско и надзирателя гимназіи М. И. Котлярова. 2) Такъ какъ, съ одной стороны, избранная ревизіонная Комиссія нашла записи приходо-расходной книги и состояніе кассы Братства за 1895 годъ, равно какъ и оправдательныя бумаги къ расходамъ Братства, законными и правильными, а съ другой стороны, такъ какъ наличные члены настоящаго общаго собранія Братства за 1895 годъ соответствующимъ дѣйствительному состоянію Братства въ 1895 году и согласнымъ съ журнальными постановленіями Братства за весь отчетный годъ, утвержденными Его Преосвященствомъ, то общее собраніе членовъ Братства постановили: 1) одобрить составленный секретаремъ Братства Н. И. Зѣньковымъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1895 годъ съ двумя къ нему приложениями за №№ 1 и 2-мъ; 2) На основаніи справки 4-го сего журнала, почтительнѣйше представить настоящій отчетъ Братства съ актомъ ревизіонной Комиссіи, со спискомъ членовъ Братства и программой вѣбогослужебныхъ Братскихъ чтеній на утверженіе, чрезъ Попечителя Братства, Покровителя Братства, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому; 3) Почтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Антонія по утвержденіи Отчета Братства сдѣлать зависящее милостивое распоряженіе о напечатаніи въ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Извѣстій, согласно 3-й справкѣ сего журнала, отчета Братства за 1895 годъ съ при-

ложеніями къ нему: спискомъ членовъ Братства и программой внѣбогослужебныхъ Братскихъ чтеній; 4) съестись Совѣту Братства съ редакціей Епархіальныхъ Извѣстій для отпечатанія на средства Братства 200 экземпляровъ въ отдѣльныхъ брошюрахъ Отчета Братства съ спискомъ членовъ Братства (но безъ программы чтеній) за 1895 годъ; 5) разослать по отпечатаніи по одному экземпляру Отчета Братства всѣмъ членамъ Братства и другимъ ревнителямъ христіанскаго благочестія по усмотрѣнію Совѣта Братства.

Засѣданіе Общаго Собранія Братства закрыто пѣніемъ молитвы Пресвятой Богородицѣ; „Достойно есть“...

Самый журналъ со всѣми къ нему приложеніями почтительнѣйше представить чрезъ Попечителя Братства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсверскаго, на утвержденіе Покровителю Братства, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Архимандритъ *Германъ*.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 12 марта сего года послѣдовала такая: „Утверждается“.

## А К Т Ъ .

1896 года 4 марта. Избранная въ общемъ собраніи Братства святаго Димитрія Ростовскаго ревизіонная Коммиссія, состоящая изъ членовъ Братства: Судебнаго слѣдователя И. Я. Вороного, учителя гимназіи И. О. Саско и надзирателя гимназіи М. И. Котлярова провѣряла денежное имущество Братства и разсматривала приходо-расходную книгу Братства за 1895 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее: 1) отъ 1894 года оставалось къ 1-му января 1895 года: а) наличными деньгами: а) на рукахъ у казначея Братства двадцать шесть рублей двадцать семь коп.,

(26 руб. 27 коп.,) б. б) по книжкѣ Братской за № 1359 въ сберегательной кассѣ при Н.-Сѣверскомъ уѣздномъ казначействѣ четыреста пятьдесятъ четыре руб. пятьдесятъ двѣ коп. (454 р. 52 к.) б) билетами государственнаго банка четыреста пятьдесятъ руб. (450 руб.) II. Въ теченіе 1895 года поступило: а) наличными деньгами двѣсти восемьдесятъ пять руб. восемьдесятъ коп. (285 р. 80 коп.,) б) билетами сто руб. (100 руб.). III. Въ 1895 году израсходовано Братскихъ суммъ сто восемьдесятъ два руб. одиннадцать коп. сер. (182 руб. 11 коп.). IV. Къ 1-му января 1896 года осталось Братскихъ суммъ: а) наличными деньгами а) на рукахъ у казначея Братства два руб. три коп. (2 р. 3 коп.); б) по книжкѣ сберегательной кассы за № 1359 пять сотъ восемьдесятъ два рубля сорокъ пять коп. (582 руб. 45 к.) б) билетами 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> государственной ренты четыреста р. (400 р. сер.

Всѣ расходы, показанные въ кассовой книгѣ Братства за 1895 годъ, произведены на основаніи журнальных постановленій совѣта Братства и Общихъ собраній Братства, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, и очищены росписками. Никакихъ подчистокъ и помарокъ въ книгѣ нѣтъ. Транспорты и итоги страничные, порядокъ статей прихода и расхода вѣрны.

Члены ревизіон. комисіи И. Вороной, И. Саско, М. Котляревъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 12 марта сего года послѣдовала такая: „Смотрѣно“.

---

Редакторъ И. Лебедевъ.





# ПРИБАВЛЕНІЕ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXVI).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 апрѣля ————— къ № 7-му ————— 1896 года.

**Содержаніе:** Прославленіе воскресшаго Христа всѣми силами души.—Святитель Феодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій.—Какъ я достигъ добраго вліянія церковно-приходской школы на штундизмъ, разнаго рода пороки въ средѣ прихожанъ и отношенія къ себѣ своихъ пасомыхъ.—Сказаніе о Чудотворной Черниговской Ильинско-Троицкой иконѣ Божіей Матери.—Картинки изъ прошлаго Черниговской духовной семинаріи.—Библиографическая замѣтка.—Епархіальная хроника.—Библиографическій указатель.—Объявленіе.

### Прославленіе Воскресшаго Христа всѣми силами души.

*Величитъ душа моя воскресшаго трид-  
невно отъ гроба Христа жизнодавца.*

Пасхальный праздникъ празднуется торжественнѣе всѣхъ праздни-  
ковъ. Это праздникъ праздниковъ и торжество торжествъ. Соот-  
вѣтственно превосходству его предъ всѣми церковными праздни-  
ками богослуженіе пасхальное представляетъ нѣкоторыя особен-  
ности въ сравненіи съ богослуженіемъ въ прочіе праздники. Одна  
изъ выдающихся особенностей состоитъ въ томъ, что всѣ цер-  
ковныя пѣснопѣнія пасхальныя поются, а не читаются. Во всю  
пасхальную седмицу храмы оглашаются только пѣніемъ. Нѣтъ  
сомнѣнія, что это пѣніе, совершаемое устами, Господу угодно

только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы оно служило выраженіемъ внутренняго благочестиваго душевнаго настроенія. Надобно, чтобы не только уста благословляли Господа, но вся душа величала воскресшаго тридневно изъ гроба Христа Жизнодавца. Надобно, чтобы всѣ силы души, т. е. умъ, память, воображеніе, сердце, воля и совѣсть принимали живое участіе въ этомъ величаніи и хваленіи.

Участіе ума въ прославленіи Господа воскресшаго состоитъ въ размысленіи о спасительныхъ плодахъ воскресенія Христова. Христосъ не только Самъ воскресъ, но и положилъ начатокъ всеобщаго воскресенія. Наступитъ время, когда всѣ воскреснутъ не для временной жизни, какъ Лазарь, который послѣ воскресенія опять умеръ, но для жизни вѣчной, когда каждый изъ насъ воскреснетъ въ такомъ же тѣлѣ, какъ и Христосъ. Когда наступитъ это время, неизвѣстно. И намъ не того должно желать, чтобы поскорѣ наступило всеобщее воскресеніе, а того, чтобы по воскресеніи не наступила для насъ вторая смерть, ибо не всѣ воскреснутъ для вѣчнаго блаженства: одни воскреснутъ, по слову Господа, въ воскресеніе живого, другіе въ воскресеніе суда, т. е. осуждены будутъ на вѣчныя муки и на вѣчную смерть. Къ первымъ будутъ принадлежать творящіи благая, къ послѣднимъ творящіи злая (Іоан. 5, 29). Къ размысленію о семъ должно присоединиться размысленіе о томъ, что воскресеніемъ Христовымъ завершено дѣло искупленія. Еслибы Христосъ не воскресъ, то откуда бы мы могли знать, что крестная жертва Его принята правосудіемъ Божиимъ, какъ достаточная для умиловленія Бога? Всякій могъ бы тогда дерзко говорить: если Христосъ Самого Себя не избавилъ отъ смерти, можетъ ли Онъ спасти отъ нея другихъ? Но дерзновенныя уста заграждаются, когда извѣстно, что Христосъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ запечатлѣлъ истину искупленія крестною смертію.

Какъ мы должны прославлять Воскресшаго Христа памятію и воображеніемъ? Мы можемъ памятію и воображеніемъ воспроизводить всѣ обстоятельства преславнаго событія воскресенія Христова.

А для сего надлежитъ тщательно перечитывать Евангельскія сказанія о семъ событіи. По руководству этихъ сказаній мы можемъ на крыльяхъ воображенія переноситься въ тѣ мѣста, гдѣ являлся воскресшій Христосъ апостоламъ Своимъ. Для того, чтобы живѣе принять къ сердцу истину воскресенія Христова, многіе благочестивые люди отправляются за нѣсколько тысячъ верстъ на богомолье въ Іерусалимъ. Нельзя не почитать ихъ счастливыми за то, что имъ удалось видѣть не только гробъ Господень, но и всѣ священныя мѣста въ Іерусалимѣ и внѣ Іерусалима. Но мы не должны завидовать ихъ счастью. Съ Христомъ каждый можетъ имѣть тѣснѣйшее общеніе не въ одномъ Іерусалимѣ, но повсюду, ибо Церковь Христова существуетъ вездѣ. Особенно Христосъ близокъ ко всѣмъ въ храмахъ Свѣихъ. Въ каждомъ православномъ храмѣ престоль, на которомъ приносится безкровная жертва, имѣетъ значеніе гроба Господня, сушаго въ Іерусалимѣ. Безкровная жертва приносится въ каждомъ храмѣ и имѣетъ такую же силу, какъ и жертва, приносимая на гробъ Господнемъ въ Іерусалимѣ. На сіи мысли должно наводить насъ зрѣлище престола особенно въ дни пасхальныя, когда престоль открытъ зрѣнію всѣхъ во всѣ пасхальныя службы.

Далѣе, мы должны прославлять воскресшаго Христа сердцемъ и волею. Сердце есть органъ для ощущенія радости и скорби. Мы должны радоваться празднику воскресенія Христова не потому, что кончилися подвиги поста, говѣнія, долгихъ церковныхъ службъ, многократныхъ земныхъ поклоновъ, но потому, что въ воскресеніи Христовомъ дана намъ надежда на собственное воскресеніе, что Христомъ воскресимъ и вознесшимся на небеса намъ отверсты двери рая, что и здѣсь на землѣ мы можемъ предвкушать райское блаженство, вкушая тѣло и кровь Христовы.— Сердце есть органъ не только радости, но и любви. Мы должны всѣмъ сердцемъ любить не только Христа, возлюбившаго насъ, за насъ пострадавшаго, распятаго, погребеннаго и воскресшаго, но и ближнихъ нашихъ, какъ меньшихъ братьевъ во Христѣ Иисусѣ,

всѣмъ оказывать братскую любовь не только словомъ, но и дѣлами благотворенія, всѣмъ прощать обиды ради Христа, заповѣдавашаго намъ любить и миловать враговъ. Если сердце будетъ проникнуто таковою любовію, то и волѣ нашей не трудно будетъ устроить нашу жизнь согласно со внушеніями сердца.

Наконецъ мы должны прославлять Христа воскресшаго совѣстію. Всѣ пасхальные дни должно проводить такъ, чтобы совѣсть не уличила насъ въ нехристіанскомъ поведеніи, въ невоздержаніи, въ буйствѣ, въ срамословіи, въ любострастіи. Такимъ поведеніемъ оскверняется великій праздникъ, прогнѣвается воскресшій Христосъ. Христу угодно празднованіе Пасхи съ чистою совѣстію. Только такимъ празднованіемъ мы можемъ прославлять воскресшаго Христа.

*Епископъ Виссаріонъ.*

(Душепол. Чт.)

### **Святитель Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій.**

*По поводу 200-лѣтней годовщины со дня блаженной кончины его.*

(Вибѣгослужебное чтеніе для народа).

(Продолженіе).

Приснопамятный Святитель Θεодосій прожилъ въ Черниговѣ около 8 $\frac{1}{2}$  лѣтъ, именно: до 5 лѣтъ настоятелемъ Елецкаго монастыря, а 3 года 4 мѣсяца и 20 дней Архіепископомъ и затѣмъ окончилъ свое земное существованіе 5 февраля 1696 года и погребенъ въ томъ же Борисоглѣбскомъ храмѣ, гдѣ покоится его предмѣстникъ и благодѣтель, Архіепископъ Лазарь Барановичъ только съ южной стороны храма. Господь прославилъ Святителя Θεодосія неглѣниемъ мощей его, отъ коихъ исходила и исходитъ благодатная сила чудотвореній для всѣхъ, съ вѣрою притекающихъ къ нимъ.

Въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ сохранился его живописный портретъ во весь ростъ, въ полномъ Архіерейскомъ обла-



ченіи, съ крестомъ въ правой рукѣ, съ жезломъ въ лѣвой и съ напернымъ крестомъ на груди; на верху, на полѣ, въ углу изображень гербъ сего Святителя, представляющій собою окрыленное сердце человѣческое, обрамленное и окруженное архіерейскими регалиями и инициалами его титула въ такомъ порядкѣ: *Θ. У. В. М. П. А. Ч. и Н. В.*, что означаетъ: *Θеодосій Углицкій, Божією милостію, православный Архіепископъ Черниговскій и Новгородъ-Сѣверскій.* Изъ этого портрета видно, что святитель *Θеодосій* былъ роста выше средняго, лице его блѣдносмуглое, окаймленное черными волосами съ небольшою просѣдью, борода черная съ сѣдинами, глаза пронизательные съ добродушнымъ взглядомъ. Вязу сего портрета сохранилась эпиграмма въ стихахъ, составленная преемникомъ его Архіепископомъ *Іоанномъ Максимовичемъ* слѣдующаго содержанія:

*Θеодосій, даръ Божій, Углицкій прованный.  
Въ архіереи Богомъ въ Черниговъ поданный.  
Въ малѣ здѣ пожиле исполнь лѣта многа,  
Сподобился вскорѣ небесна чертога.  
На земли всѣмъ явился во плоти, яко янгель  
И восхищенъ въ небо, яко второй Павелъ,—  
Нетлѣннїи мощи свидѣтельствуютъ,  
Кто не вѣритъ зри во гробѣ, дѣломъ повѣствуютъ.  
Въ тысяча девятыдесятъ шести стахъ шестомъ  
Году прїять кончину по житїи святомъ,  
За живота своего въ Елецкомъ мя постави  
Архимандритомъ; з свѣта того въ катедрѣ остави  
Тогожде *Іоанна* на архіерействѣ.  
Самъ нынѣ пребываетъ въ серафимекой паствѣ.  
Архіерею Божій, святыи *Θеодосій!*  
На твой престолъ вздохъ, всякъ глаголетъ: кто сїи?  
Истинно недостоиць монахъ нарецїся,  
Твоими молитвами въ сіе облещїся.*

Составитель этой эпиграммы,—преемникъ Святителя *Θеодосія* имъ самимъ избранный, Архіепископъ Черниговскій *Іоаннъ Мак-*

симовичъ (1697--1713). Онъ получилъ отъ мощей Святителя Θεодосія первую чудодѣйственную помощь—исцѣленіе отъ болѣзни горячки, въ самомъ разгарѣ коея явился къ болящему Святитель Θεодосій и сказалъ ему: „*завтре служи и будешь здоровъ.*“ Повинуясь сему распоряженію или совѣту, Архіепископъ Іоаннъ приказалъ, кому слѣдуетъ, чтобы завтра все было готово къ его служенію, а сегодня отслужить у него въ комнатѣ вечерню и прочесть правило ко святому причащенію. Окружающіе леже болящаго архіаеастыря думали, что онъ бредитъ отъ горячечнаго недуга, но, по его настоянію, исполнили въ точности распоряженіе, а владыка, получивъ исцѣленіе отъ болѣзни, совершилъ божественную литургію вполне здоровый и бодрый. По окончаніи богослуженія онъ объяснилъ причину настоящаго богослуженія и тѣмъ положилъ начало къ прославленію убожаемаго Святителя Θεодосія. Въ благодарность за полученное исцѣленіе, Архіепископъ Іоаннъ устроилъ надъ гробомъ своего исцѣлителя возвышенный кирпичный сводъ и въ немъ отверстіе, изъ коего спускалась витая лѣстница ко гробу Свят. Θεодосія и тѣмъ доставилъ возможность какъ самому, такъ и всѣмъ желающимъ пройти ко гробу святаго Владыки для цѣлованія и принесенія молитвъ о ходатайствѣ его за насъ предъ Всевышнимъ.

Съ тѣхъ поръ чудесныя исцѣленія отъ мощей Святителя Θεодосія совершались многократно и привлекали къ нимъ много стороннихъ богомольцевъ, такъ что устроенная Архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ малая пещера оказалась весьма тѣсною и неудобною, а потому въ 1856 г. былъ пристроенъ съ южной стороны къ передней части притвора Борисо-Глѣбскаго храма полукруглый придѣлъ и въ немъ просторная и удобная лѣстница для хода ко гробу святителя и увеличена самая пещера, въ коей сдѣланы два окошка, а также устроена въ концѣ каменная стѣна для удобства служащаго здѣсь священника, постоянно совершающаго моленія по желанію посѣтителей. Посѣтителей всегда бываетъ много и въ лѣтнее время каждодневно приходятъ богомольцы изъ

разныхъ мѣсть сотнями и тысячами и получаютъ душевное утѣшеніе; между ними бывають недужные и нерѣдко выходятъ оттуда здоровыми. Многіе изъ нихъ пріобрѣтають изображеніе Святителя, крестики и другія священные предметы для памяти. Первоначальныя чудотворенія отъ мощей Свят. Θεодосія не записаны, да если бы и были записаны, то сохранить ихъ при тоглашнихъ нестроеніяхъ было трудно, только спустя болѣе 100 лѣтъ со дня кончины Святителя Θεодосія начали вести запись о благодѣльныхъ знаменіяхъ, исходившихъ отъ мощей сего Святителя.

Черниговскій Архіепископъ Павелъ Подлинскій (1836—1859) представилъ Святѣйшему Синоду описаніе нѣсколькихъ выдающихся чудотвореній надъ больными, предварительно обследовавъ оныя чрезъ довѣренныхъ лицъ, а затѣмъ и другіе архипастыри Черниговскіе докладывали Св. Синоду о разительныхъ исцѣленіяхъ нѣмыхъ, глухихъ, слѣпыхъ, одержимыхъ бѣснованіемъ и другими тяжкими недугами, бывшихъ у мощей Святителя; наконецъ въ 1892 г. Преосвященный Веніаминъ Быковскій, Епископъ Черниговскій († 1-го февраля 1893 г.) представилъ Святѣйшему Синоду описаніе болѣе 60 выдающихся случаевъ исцѣленія отъ мощей сего святителя, свидѣтельствуя съ своей стороны истинную дѣйствительность тѣхъ чудотвореній. Въ 1895 году іюля 5 дня Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галиційскій посѣтилъ мѣсто упокоенія сего святителя и служилъ у мощей панихиду соборно, въ присутствіи Архiepастырей Черниговскихъ — Преосвященныхъ Епископовъ Антовія и Питирима, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея І. Платонова, ректора Черниговской семинаріи протоіерея Константина Ефремова, Кіевского благочиннаго, протоіерея Павла Преображенскаго и соборнаго ключаря протоіерея Трифона Стефановскаго.

Справедливость требуетъ сказать, что кромѣ заявленныхъ случаевъ исцѣленія не мало и такихъ, которые остались незаав-

ленными; кромѣ того много получено и получается писемъ и телеграммъ изъ разныхъ мѣстъ близкихъ и отдаленныхъ съ просьбою молитвъ у мощей сего Святителя о болящихъ,— что въ точности исполняется служителями алтаря Господня во славу ублажаемаго Святителя.

Сей угодникъ Божій не оставилъ своей Черниговской паствы послѣ блаженной кончины своей и нетлѣнно почиваетъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, на коемъ погребенъ въ 1696 г.; вмѣстилищемъ честныхъ мощей Его служитъ нынѣ дубовый гробъ съ крышкою, внутри обитый малиновымъ бархатомъ, а снаружи обложенный мѣдными, посеребренными досками; лицевая сторона его украшена бронзовыми позолоченными архіерейскими регалиями и лавровыми вѣтками. Это уже третій гробъ, сдѣланный въ 1824 г. усердіемъ Черниговскаго купца Горбунова, который былъ раскольникъ, но, получивъ исцѣленіе отъ мощей сего Святителя, оставилъ расколъ, принялъ православіе и въ благодарность за исцѣленіе устроилъ сей гробъ <sup>1)</sup>. Что касается первыхъ двухъ гробовъ Святителя Феодосія, то объ нихъ сохранилось въ лѣтописяхъ кафедральнаго собора слѣдующее преданіе: первый гробъ, въ которомъ почивалъ Святитель до 14 февраля 1772 года, былъ кипарисный и не сохранился до нашихъ дней, но переложени мощей Его во второй деревянный гробъ, былъ розданъ христіанамъ малыми частями въ благословеніе домовъ и на помощь при недугахъ, а второй гробъ хранится до нынѣ въ ризницѣ Черниговскаго кафедральнаго собора; въ него переложены были сіи мощи по благословенію Черниговскаго архипастыря Теофана Игнатовича и гробъ сей съ крышкою былъ снаружи украшенъ деревянною позолоченною рѣзью, неполнѣ уцѣлѣвшею до нашихъ дней, вѣроятно отъ желанія поклонниковъ имѣть частицу

---

<sup>1)</sup> На лицевой сторонѣ сего гроба имѣется слѣд. надпись: «1824 г. дѣланъ въ заводѣ купца Ивава Кувшинникова.



на память о убожаемомъ Святителѣ; на семь гробѣ сохранилась слѣдующая надпись: „сей мужъ, Богу угодившій, Θεодосіи Углицкій, Архіепископъ Черниговскій преставися року 1695 <sup>1)</sup> и здѣ погребенъ, въ сей же гробѣ переложень 1772 года февраля 14 дня“. Существуетъ преданіе, что и архіерейская мантия сего Святителя роздана православнымъ поклонникамъ, съ благоговѣніемъ просившимъ малѣйшей части оной, какъ святыни, въ благословеніе домовъ своихъ.

Изъ священныхъ вещей, бывшихъ въ употребленіи у святителя Θεодосія Углицкаго, уцѣлѣли до нашего времени слѣдующія: а) полное архіерейское облаченіе старинной парчи, въ коемъ покоятся мощи Его со времени погребенія и шелковый коричневый подрясникъ, надѣтый на него по смерти; б) серебряный архіерейскій посохъ съ вырѣзанною надписью имени сего святителя, стоящій у гроба его, при желѣзной решеткѣ, ограждающей гробъ его; в) рѣзной кинарисный крестъ съ ручкою, въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ съ украшеніями, бывшій въ рукахъ его при погребеніи; г) серебряная низкой пробы кружка съ крышкою и рукояткою, передала въ 1848 г. октября 4 въ ризницу Черниговскаго кафедральнаго собора дальнею родственницею сего святителя Анною Страшновкою. Въ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ уцѣлѣли до настоящаго времени 12 книгъ Согослужебныхъ Миней съ надписью на каждой слѣдующаго содержанія: „12 мѣсячныхъ Миней стараніемъ боголюбиваго Архимандрита Елецкаго Θεодосія Углицкаго куплены року 1692“; цѣль также осмиконечный крестъ съ надписью о пожертвованіи его въ 1691 году княземъ Яковомъ Никитичемъ Одоевскимъ. <sup>2)</sup> Уцѣлѣла въ дере-

<sup>1)</sup> Кончина Святит. Θεодосія послѣдовала 5 февр. 1696 г., какъ свидѣтельствуетъ св. Димитрій Ростовскій, въ дневныхъ запискахъ своихъ. Росс. Вивл. XVII, 41.

<sup>2)</sup> Историко-стат. описаніе Черниг. еп. кн. 3 л. 18 и 33.

винной келіи, находящейся въ томъ же Елецкомъ монастырѣ къ сѣверу отъ колокольни, деревянная балка, украшенная рѣзбою и надписью: „при Θεодосіи Углиц. архим. 1688 г.“. Эта балка была въ келліи Θεодосія Углицкаго.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Какъ я достигъ добраго вліянія церковно-приходской школы на штундизмъ, разнаго рода пороки въ средѣ прихожанъ и отношенія къ себѣ своихъ пасомыхъ.**

Школа въ приходѣ есть сильное орудіе въ борьбѣ со всякаго рода зломъ и лучшій проводникъ свѣта въ темную массу; но она является тогда лучшимъ проводникомъ свѣта, когда отличается строго-нравственнымъ характеромъ и разумнымъ руководствомъ въ жизни простаго народа. Правда, устраивать такія школы и давать имъ подобное направленіе не легко, но при усердіи и усилии все достигается.

Поступивъ въ 1886 г. въ бѣднѣйшій штундистскій приходъ Т., гдѣ не было ни причтовыхъ помѣщеній, ни школьнаго зданія, и поселившись чуть не въ развалинахъ, я всецѣло предался мысли, какъ бы побѣдить штундистское зло, убавить царившіе въ приходѣ пороки и къ лучшему измѣнить экономическую жизнь своихъ прихожанъ. Изучивши немного своихъ пасомыхъ и присмотрѣвшись къ ихъ жизни, я убѣдился, что темнота и невѣжество служатъ главной и весьма удобной почвой для развитія въ нихъ всѣхъ пороковъ. Чтобы успѣшнѣе бороться съ этимъ зломъ, я въ помощь церковной проповѣди рѣшилъ немедленно призвать школу. Но, къ великому прискорбію, для этого не было удобнаго школьнаго зданія, а объ устройствѣ его прихожанами на первыхъ порахъ и думать было нечего. Чтобы расположить прихожанъ къ устройству школы, я предварительно старался показать имъ пользу отъ нея. Для этого на первый разъ употребилъ слѣдующее

средство. Сдѣлавъ собственноручно съ помощью псаломщика школьныя скамьи изъ простыхъ досокъ (въ видѣ оснований) и пристроившись въ небольшой комнатѣ при квартирѣ псаломщика, за немѣнимъ болѣе удобнаго помѣщенія, я съ помощью того же псаломщика принялся за обученіе дѣтей Закону Божию и другимъ предметамъ.

Черезъ три мѣсяца мальчики могли уже профѣть, хотя и не особенно хорошо, въ церкви литургію, что чрезвычайно понравилось православнымъ прихожанамъ и даже расположило нѣкоторыхъ изъ штундистовъ возвратиться въ лоно Православной Церкви. На другой годъ къ болѣе усовершенствованному ибнію прибавилось еще и внятное чтеніе учениками въ церкви на клиросѣ: что еще болѣе расположило прихожанъ къ храму Божию. „Хотя чтеніе, — говорили они, — и славянское, но все-таки понятное великому, а дьячковскаго чтенія никакъ не разберешь“<sup>1)</sup>. Пользуясь этимъ, я однажды на сходѣ заговорилъ о постройкѣ отдѣльнаго зданія для школы съ помѣщеніемъ для учителя. Отзывы нѣкоторыхъ меня не порадовали, такъ какъ они были противъ постройки новаго школьнаго зданія; они говорили: „гдѣ учили прежде, тамъ учите и теперь“; но нашлись и болѣе благоразумные, которые поняли вредъ тѣснаго и сырого помѣщенія какъ для учащихся такъ и для учащихся и рѣшили устроить хотя и не дорогое, но все-таки удобное новое, отдѣльное отъ помѣщенія псаломщика, школьное зданіе. Когда въ 1888 г. вся святая Русь праздновала девятистлѣтіе своего духовнаго возрожденія, Т. вмѣстѣ съ тѣмъ праздновала 1-го октября въ день своего престольнаго праздника, въ присутствіи уѣздныхъ и сельскихъ властей, при большомъ стеченіи народа, и освященіе своего школьнаго зданія. Епархіальный училищный совѣтъ оказалъ пособіе на устройство класныхъ принадлежностей, и теперь школа, хотя не величественная по своему наружному виду, но удобная по внутрен-

<sup>1)</sup> Штундисты читаютъ священныя книги только въ русскомъ переводѣ.

нему расположенію, легко помѣщаетъ 50 душъ на отлично-устроенныхъ классныхъ скамьяхъ. Подыскавъ и подготовивъ къ школьной дѣятельности болѣе способнаго человѣка, чѣмъ первый мой сотрудникъ-псаломщикъ, я всецѣло занялся преподаваніемъ Закона Божія и объясненіемъ Священнаго Писанія, что весьма важно и необходимо въ приходѣ, гдѣ есть штундисты.

Школа съ церковною проповѣдію пошла вполне рука объ руку. Что имѣло быть раскрыто съ церковной кафедры въ проповѣди для взрослыхъ, то наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней было объясняемо въ школѣ учащимся съ требованіемъ заучить нѣкоторыя мѣста Св. Писанія наизусть. Чтобы дать возможность всѣмъ, и начинающимъ учиться, заучивать наизусть тексты Свящ. Писанія догматическаго и нравственнаго характера, для этого заведенъ такой порядокъ. Послѣ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, а также догматиковъ и тропарей предыдущихъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, прочитывается нѣсколько текстовъ изъ Св. Писанія. Когда данные тексты достаточно усвоены и заучены, тогда назначаются другіе; и такъ дѣлается цѣлый учебный годъ.

Для обличенія и вразумленія штундистовъ, часто укоряющихъ православныхъ въ разныхъ порокахъ, особенно въ пьянствѣ, себя же считающихъ людьми совершенными, я заставляю заучивать слѣдующій текстъ Св. Писанія: „Дѣла плоти извѣстны они суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласія (соблазны), ереси, ненависть, убійство, пьянство... поступающіе такъ царства Божія не наследуютъ“ (Гал. 5, 19—21). Изъ этого текста при толкованіи особенное вниманіе учащихся обращается на слово—„ереси“, потому что штундисты ложно толкуютъ это слово въ такомъ смыслѣ: „ереси“—значить: „прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство... однимъ словомъ. всё дѣла плоти“, а потому они (штундисты), по своему толкованію свободны отъ всякаго грѣха. Дѣтямъ же объясняется, что „ереси“



суть отступленія отъ православной вѣры, т. е. штундистскія и подобныя имъ ученія и что ихъ ученіе есть такой же грѣхъ, какъ воровство, убійство, пьянство и т. п., а еретики, т. е. штундисты такіе же преступники, какъ пьяницы, убійцы, чародѣи и т. п., и они со своими штундистскими ученіями и заблужденіями, подобно пьяницамъ, вора́мъ, убійца́мъ, идолослужителямъ, царства Божія не наследуютъ, ибо стоятъ въ одномъ ряду съ ними, т. е. съ пьяницами и убійцами. Всѣ дѣла плоти, для большаго закрѣпленія въ дѣтской памяти, называются нами плодами древа познанія добра и зла. Засимъ прочитывается слѣдующій текстъ: „Плодъ же духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе“ (Галат. 5, 22—23), Всѣ эти добродѣтели, послѣ надлежащаго толкованія, называются плодами древа жизни, стоящаго по пути въ рай.

Подобный методъ изученія Священнаго Писанія и обличенія разныхъ порочныхъ людей, а также штундистовъ, оказался весьма благотворнымъ и целесообразнымъ. Учащіеся въ школь словомъ, собственнымъ примѣромъ, кротостью и смиреніемъ не только даютъ отпоръ штундистамъ, но и вразумляютъ ихъ. Вотъ тому примѣры. Окончившій курсъ мѣстной школы Гр. Д. однажды, ночуя съ лошадьми въ полѣ, доказывалъ штундисту Давиду Р., что ихъ ученіе ложное и даже бѣсовское. Разсерженный штундистъ, не имѣя возможности опровергнуть своего собесѣдника словами, оскорбилъ его дѣйстви́емъ, якобы за хулу его правой вѣры. Д. снесъ это спокойно и равнодушно. Когда до меня дошелъ слухъ объ этомъ, я, пригласивши къ себѣ потерпѣвшаго и выслушавши подробности изложеннаго обстоятельства, спросилъ его, какъ онъ думаетъ поступить со своимъ обидчикомъ, — разумѣется, съ цѣлю испытать его смиреніе; онъ на это мнѣ отвѣтилъ слѣдующее: „Тудеи тоже наносили побои и оскорбленія Іисусу Христу, но Онъ имъ прощалъ и говорилъ:— „прости имъ, Отче, ибо они не знаютъ, что дѣлають“, то же самое я сказалъ и скажу своему обидчику. Я молюсь за него, какъ вы учили насъ въ школь и

церкви, чтобы Господь обратилъ его на путь истины“. Это было высшей наградой для меня за школьные труды и воспитаніе. Штундистъ Д. Р. дѣйствительно былъ тронутъ такимъ поведеніемъ Д. и возвратился въ лоно Православной Церкви.

Другой примѣръ. Годъ тому назадъ посѣщала школу сынъ одной закоренѣлой штундистки М. Б. Много онъ перенесъ побоевъ отъ своей матери за крестное знаменіе и совращеніе, какъ она выражалась, своихъ меньшихъ братьевъ въ православіе. Кстати здѣсь сказать, что въ нашей школѣ заведенъ такой порядокъ: каждый ученикъ при входѣ въ школу и выходѣ изъ нея крестится на иконы; то же самое онъ пріучается дѣлать дома и при входѣ въ чужой домъ прежде привѣтствія хозяина дома, а также при выходѣ. Это сначала показалось страннымъ нашимъ сельчанамъ, не знавшимъ прежде этого древняго благочестнаго обычая; но когда имъ было выяснено, что прежде надлежитъ отдавать честь Богу, Который находится на каждомъ мѣстѣ, а послѣ хозяину дома, тогда нѣкоторые и изъ крестьянъ стали поступать по примѣру школьниковъ. Вотъ за это-то мать-штундистка наказывала своего сына, какъ передавали сосѣдніе мальчики; но онъ терпѣлъ все и училъ своихъ братьевъ православной вѣрѣ и грамотѣ. При этомъ слѣдуетъ добавить, что изъ штундистскихъ дѣтей, посѣщавшихъ школу, нѣтъ ни одного ученика, который бы устоялъ въ штундистскихъ заблужденіяхъ, а ихъ посѣщало болѣе 15 душъ.

О православныхъ дѣтяхъ при этомъ слѣдуетъ сказать, что прежде они уходили отъ меня при входѣ въ дома съ крестомъ, а теперь смѣло и весело подходятъ ко кресту и причастію Св. Таинъ. На улицѣ даже пятилѣтніе мальчики, при встрѣчѣ съ посторонними, снявъ шапченки свои, кричатъ — „здравствуйте“. Такъ внушалось имъ въ школѣ.

Вліяніе церковно-приходской школы во многихъ отношеніяхъ оказалось благотворнымъ на крестьянъ. Одни — слушаая бесѣды

въ школъ въ праздничные и воскресные дни, а другіе—дома отъ своихъ дѣтей-школьниковъ слушаая чтеніе житій святыхъ и другія книги религіозно-нравственнаго характера, а также книги по сельскому хозяйству о. Наумовича, статьи изъ „Весѣды“, во многомъ измѣнились къ лучшему. Прежде едва ли не все прихожане, зараженные штундизмомъ, вовсе не думали о благоукрашеніи своего приходскаго храма, а теперь наоборотъ—заботятся о благолѣпії его. Въ 1894 г., по сдѣланному имъ предложенію произвести нѣкоторыя неотложныя работы въ церкви, они единогласно постановили: отнустить на сей предметъ деньги изъ общественныхъ суммъ,—и сейчасъ же исполнили это свое постановленіе. Одинъ изъ Т—скихъ прихожанъ Ив. П—ко, бывшій раньше отъявленнымъ пьяницей, пожертвовалъ въ 1893 г. капиталъ въ пользу церкви 150 руб. и въ пользу причта 200 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а процентами съ него пользовались бы церковь и причтъ.

Обращеніе съ рабочимъ скотомъ, а также обработка земли измѣнились далеко къ лучшему. Пользу отъ этого не замедлили увидѣть. Прежде, говорятъ, два морга не давали того, что теперь даетъ одинъ. Многіе изъ православныхъ сдѣлались гораздо зажиточнѣе прежняго, только нѣкоторые изъ оставшихся штундистовъ окончательно разорились и сдѣлались нищими вслѣдствіе увлеченія ученіемъ фанатика Малеванаго, возвѣщавшаго скорую кончину міра и возможность штундистамъ живыми вознестись на небо, почему они прекратили работать, а имѣвшееся у нихъ имущество старались возможно скорѣе разсточить, отъ чего православныхъ спасла церковная проповѣдь и школа.

Священникъ *В. Лузановъ.*

(Церковн.-прих. школа).

## Сказаніе о чудотворной Черниговской-Ильинско-Троицкой иконѣ Божіей Матери.

Въ „лѣтописи событій въ Юго-западной Россіи въ XVII вѣкѣ“, составленной Сам. Величко, находится слѣдующее сказаніе о Черниговской-Ильинско-Троицкой иконѣ Божіей Матери, которое приводимъ здѣсь съ буквальною точностію.

„Року отъ сотворенія свѣта 7170, а отъ Рождества Христова, 1662..., во градѣ Чернѣговѣ, за Преосвященнаго Чернѣговскаго Лазаря Барановича, веліе и ужасное веѣмъ людемъ явися чудо; егда за игуменства Зосимова, въ монастырѣ Свято-Троицкомъ Ильинскомъ Чернѣговскомъ, въ церквѣ большой, намѣсній Пресвятой Дѣвы Богоматери образъ, вачать плакати, и плакаль отъ априля 16 ажъ до 24 числа.... Тое знаменіе преславное веѣ людіе Чернѣговскіи и окрестъ Чернѣгова сущіи видѣвше, великимъ бяху одержими страхомъ и радостію; страхомъ убо того ради, яко нѣкія казни Божія тогда на себе чаяху—радостію-же, яко зряху всего рода Христіянскаго Заступницу и теплую Предстательницу слезящую Матерь Божію, о ихъ Сына Своего Христа Бога нашего умоляющую, и отъ находящія тогда казни избавляющую. Въ коихъ обоихъ мнѣніяхъ и не омилила ихъ надежда, ибо наказуя наказа ихъ Господь, смерти же непередаль есть веѣхъ... Плакаше тогда Пресвятая Дѣва, жалующи православныхъ христіянъ Малоросіяновъ, вѣрнихъ Сина Своего и Своихъ рабовъ; яко чрезъ незгду, раздвоеніе и междуособіе, едини уже смертносимъ оружіемъ докончашася, другіи зъ отчизни бѣднѣ въ плѣнѣ отведошася, третіи имѣяху отведени быти, а четвертими предлежаше въ отчизнѣ главы положити, за предводителствомъ неистовившихся тогда, властолюбивихъ и къ междуособію готовившихся вождовъ своихъ“.

Въ той-же лѣтописи помѣщено стихотвореніе неизвѣстнаго поэта, озаглавленное лѣтописцемъ такъ: „О той Чудотворной Пресвятой



Богородици иконѣ въ монастыру Чернѣговскомъ Иллѣнскомъ плакавшой, нѣкто отъ благоразумныхъ поэтовъ Малоросійскихъ тако-  
вѣ изложилъ вѣрши:

«Тысяча шесть сотъ шестьдесятъ второго року,  
Яко Христось родися отъ Чистого Боку,  
Въ монастырѣ Иллинскомъ Икона плакаше  
Дѣвы, да и человекъ нескачеть (?), являше.  
Аще не бы Дѣва слезъ до Сина за ны  
Приносила, имѣли быхомъ многи раны;  
Но яко видѣ слези и Богъ ужалися,  
Тѣмъ же и бысть, яко врагъ отъ насъ удалися.  
Всуе слезъ милость Твоя да не истачаетъ,  
Запрети, Скифъ Християнъ да не погубляетъ.  
Аще и въ самой Церкви Татарове бѣша,  
Но обаче Икони сея невидѣша,  
Уже и ко самому дерзнуша престолу,  
И вся икони въ церквѣ повергоша долу,  
Единъ обаче Образъ Дѣви у Пророка,  
Во всѣхъ приключившихся избыть безъ порока.  
Братя вся отъ страху въ пещеру бѣжаша,  
Юже трудолюбиемъ своимъ содѣлаша,  
Тамо же ходатайствомъ Присно Дѣвы здравы  
Пребыша, хваляще Ю, яко Матерь слави;  
Дверми до нихъ Татаре прійты не могоша,  
Бо непроходиму дверь—Дѣву обрѣтоша.  
Множества чудесъ Образъ сей содѣловаеть,  
Неисходитъ тощъ, кто въ немъ вѣру полагаеть;  
Глухимъ слухъ отверзаеть, хромимъ даетъ ноги,  
Безумныхъ умудраеть, чуда творить многи,  
Бѣсноватихъ безъ числа прѣсно свобождаеть,  
Недужныхъ возставляетъ, слѣпныхъ просвѣщаеть,  
И овимъ-ли недугомъ кто изнемогаеть,  
Притекаай ту, туне цѣлбу почерпаеть;  
Тѣмъ вси до Иллѣнской Дѣвици тецѣте,  
Спасеть отъ бѣдъ, тоцію — помилуй — рецѣте.

Иллинская Дѣвице, вегда сама за ни  
Плачеша, Сынъ Твой будетъ милосердій на ни;  
Ты плачеша ачь за ни, мы возвеселимся,  
Егда отъ всякихъ скорбей и бѣдъ свободимся.  
Имаши, монастырь Иллискій, и лишне  
О чомъ радоватися дано тебѣ свишше;  
Имаши, игумене, въ чесомъ ся хвалити  
Со всею братією, и радостенъ быти,  
Егда благоизволи Богъ, твоего вѣку,  
Даровати благодать людямъ си велику.  
Зосимъ Марією здѣ болшею ся хлюбыть  
Явѣ, яко со старцемъ Богъ Марію любить.  
Имъ же образомъ пчели до улій лѣтають,  
Сице ко Дѣви Чистой вси да прибѣгають:  
Царіе къ Ней да текутъ, Она имъ корона  
По временѣй вѣчная горняго Сіона.  
Тысяща щитъ у Дѣви, Гетмане, спѣшися,  
Дасть побѣду воинству, токмо помолися  
Не косня много кождій во своей потребѣ;  
Вѣжи ко Ней, будеша во истинну въ небѣ».

„Лѣтопись событій въ Юго-зап. Россіи въ XVII в.,“ сост.  
Самоилъ Величко, 1720 г., т. II, раздѣлъ III, стр. 23—25).

Сообщилъ В. Р.

## Картинки изъ прошлаго Черниговской ду- ховной семинаріи.

(Продолженіе).

### ГЛАВА II-я.

Имя „семинарія“ нашей Alma Mater—и приурочено не сразу,  
а значительно позднѣе, именно: въ 1787 г. До этого же времени  
она называлась различно.

Въ періодъ архієпископства Іоанна Максимовича:— „коллегіумомъ Черниговскаго архієпископа Максимовича 1), иногда Олимпомъ Черниговскимъ Максимовича“ 2), самъ основатель называлъ нашу семинарію „Черниговскими Аѳинами“ 3).

Послѣ Максимовича, прежнія названія семинаріи варіировались въ новыя; напр., она называлась „коллегіей“ 4), или „школами славено-латинскаго языка, заведенными при архієрейскомъ домѣ, антецессеромъ Іоанномъ Максимовичемъ“ 5), иногда даже „Академіей“ 6).

Что касается *объема курса* первоначальной Черниговской семинаріи, то относительно его слѣдуетъ замѣтить, что онъ не былъ широкъ. Полнаго, существовавшаго въ то время курса наукъ въ нашей семинаріи тогда нельзя было прослушать и въ этомъ отношеніи она стояла гораздо ниже Кієво-Могилянскон и Законоснаеской академій, въ то время тоже не особенно далеко ушедшихъ въ научномъ отношеніи 7).

Первое время, пять лѣтъ, „Черниговски Аѳины“ существовали въ томъ же непосредственномъ видѣ, какъ они „заведены“ были Іоанномъ Максимовичемъ; „ученость“ „студента“ Черниговскихъ Аѳинъ того періода не простиралась за границы „грамматической“ премудрости; поступательными инстанціями до этого науч-

1) *Примѣчаніе.* Collegium archiepiscopo-maximovitianum Czernigoviense. Clavis...

2) Olumpus Czernigovo-Maximovitianus.

3) Смотр. посвященіе «Алфавита святыхъ» Изд. 1705 г.

4) См. старинную семинарскую печать.

5) См. упомянутыя уже нами «доношенія» преосвященныхъ Роголевскаго и Жураковскаго.

6) См. приводимую ниже «промеморію» сотеннаго правленія Салтыковой Дѣвицы.

7) Фактическое подтвержденіе этого см. ниже.

наго предѣла („грамматики“) служили—инѣма и аналогія или фара.

Да иначе, собственно говоря, и быть не могло; вѣдь „Черниговски Аѳины“ первоначально возникли (какъ нами было сказано выше) отъ соединенія въ одно учебное заведеніе нѣсколькихъ „латинскихъ“ школъ, которыя, при разрозненномъ своемъ существованіи, выше типа начальной школы, очевидно, не могли стоять и „грамматика“, разумѣется, для нихъ могла быть самымъ „последнимъ“ словомъ науки.

По прошествіи же пяти лѣтъ „максимовичевскій коллегіумъ“, скомбинированный изъ начальныхъ школъ на ладъ Кіево-Могилянскіи академіи <sup>1)</sup>, могъ, очевидно, окрѣпнуть во вновь данной ему постановкѣ, и, такимъ образомъ, могла явиться возможность еще болѣе приблизить его къ типу Кіево-Могилянскіи академіи, что, безъ сомнѣнія, было желательнымъ для его („коллегіума“) основателя, питомца этой академіи. И мы, дѣйствительно, видимъ, что въ 1705 г. вопросъ объ открытіи въ нашей семинаріи слѣдующихъ классовъ тогдашней школы окончательно созрѣлъ и недалекъ былъ отъ разрѣшенія. Антоній Стаховскій, тогдашній префектъ коллегіума, въ похвальной рѣчи Іоанну Максимовичу говорить: „кеды живы будемъ въ настоящій (т. е. 1705 г.) годъ историческому ученію положено начало будетъ“ <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, вѣроятно, не позже этого года къ тремъ отдѣленіямъ существовавшимъ уже въ коллегіумѣ, прибавилось еще три класса: риторика, піитика и діалектика. Не доставало еще философіи и „богословія“, чтобы окончательно сравнять „Черниговски Аѳины“ съ ихъ идеаломъ, Кіево-Могилянскіи академіей. Но для этого требовалось время, время и время....

<sup>1)</sup> Прот. Страдомскій, «Ч. Е. И.» за 1868 г. стр. 437.

<sup>2)</sup> Похвальное слово Антонія Стаховскаго «Quid sit illustrissimus Ioannes Maximovicz, archiepiscopus szernigoviensis!».



Теперь вполне естественъ вопросъ: насколько въ тѣсной связи были между собою аналогія, инфима, грамматика, риторика, пѣтика и діалектика,—эти параллелизмы нынѣшняго дѣленія по классамъ, въ тогдашней семинаріи? Были ли они похожи, по своей неразрывной, генетической связи на нынѣшнее соотношеніе семинарскихъ классовъ, или, быть можетъ, стояли нѣсколько поодаль другъ отъ друга?

Болѣе близкимъ къ правдѣ намъ кажется второе,—то есть, что тогдашнее дѣленіе коллегіума было мало похожимъ на нынѣшнее положеніе классовъ. Самымъ характернымъ и самымъ мѣткимъ изъ всѣхъ названій, какія только носила и перемѣнила Черниговская Семинарія, намъ кажется названіе, употребленное преосвященными Рогалевскимъ и Жураковскимъ; это именно, были „школы“, существовавшія при архіерейскомъ домѣ. По нашему представленію, эти школы напоминали собою, до нѣкоторой степени, маленькія самостоятельныя государства въ одномъ, нѣсколько большемъ... Духъ разрозненности и постоянной школьной самообособленности, и партійности, гнѣздившійся изъ начала въ прежнихъ „латинскихъ“ школахъ и при объединеніи ихъ въ одинъ коллегіумъ, напервыхъ порахъ, какъ намъ кажется, неизбежно долженъ былъ жить среди школьничковъ; и объединеніе, задуманное Іоанномъ Максимовичемъ, по нашему крайнему представленію могло быть въ первое время осуществлено развѣ только отчасти, однимъ только *внѣшнимъ* образомъ.. Во главѣ съ своимъ учителемъ каждая „школа“ коллегіума, по собственному сознанію, представляла собою величину, которая *для себя* не знала, и не хотѣла знать, никакой субординаціи, никакого подчиненія, а отъ другой школы (особенно низшей) не прочь бы и потребовать его. Отсюда постоянно происходили неизбежныя столкновенія какъ между „профессорами“, такъ и „студентами“. Не мало способствовалъ къ поддержанію этой партійности, сравнительно долгое время, вѣчный антогонизмъ между

„профессорами“. Г.г. „профессора“, будучи монахами обыкновенно одного (Борисо-Глѣбскаго) монастыря, часто должны были сталкиваться между собою „на виду“ и здѣсь, разумѣется имъ приходилось считаться „мѣстами“. При чемъ, г.г. „профессора“ старшихъ отдѣленій не прочь были посчитать себя и „старшими“, но всякій разъ встрѣчали сильное и дѣятельное сопротивленіе со стороны мнимыхъ младшихъ. А отсюда, „сверху“, борьба проникала и „вниз“...

Часто не стояли въ сторонѣ отъ этой борьбы и лица семинарской корпораціи, по самому своему положенію, привилегированная, — разумѣемъ „префектовъ“. Бывали такіе случаи, что даже и имъ нѣкоторые „профессора“ не хотѣли отдать должной дани „чинопочтенія“... Не могъ „вывѣтриться“ этотъ духъ партійности даже спустя три десятилѣтія по основаніи Семинаріи. Эти характерныя отношенія пластично могутъ быть иллюстрированы жалобой префекта Черниговскаго коллегіума Іустина Богуславскаго, поступившей въ Святѣйшій Синодъ на учителя іеромонаха „Селивестра“ Цареградскаго. Въ ней довольно подробно изображены какъ всѣ перипетіи этой борьбы, такъ и то, изъ за чего весь „сыръ-боръ загорѣлся“. О. Богусловскій пишетъ: „Въ 1721 г., по избраніи нашемъ во учительство, мене въ реторическое и поэтическое, а отца Селивестра Цареградскаго въ грамматическое и синтаксическое, отецъ Цареградскій, оскорбившеся (за это) на мене... нача онъ на мене враждовать за тое и на (для) задоръ со мною трудные ученикомъ своимъ давалъ въ школѣ и въ дома обученія, которыхъ ради помѣшалъ почю сну“ (на что долженъ былъ посмотрѣть префектъ, какъ на нарушеніе дисциплины и, разумѣется, запретить... Такъ какъ уроки понятно, при такихъ обстоятельствахъ не могли быть твердо выучиваемы, то о. Цареградскій учениковъ и ихъ репетиторовъ „матерно и срамотно въ школу предъ учениками (другихъ отдѣленій) и въ церкви предъ всеми школьниками многогажды бранилъ, и мене мѣшаючи въ тое дуря-

чество“...<sup>1)</sup> Не рѣдко принимали участіе въ этой „вышей“ борьбѣ, — вѣроятно, по волѣ своихъ учителей, — и сами „студенты“. Тотъ же Богусловскій жалуется въ Святѣйшей Синодѣ въ другомъ случаѣ, что его и его учениковъ побили учителя и ихъ ученики „кїями“ и „плетьюми“.

Такъ мало тогдашнія отдѣленія Семинаріи представляли собою части одного цѣлаго... —

*Гдѣ помѣщалась старинная Черниговская Семинарія?* Изъ документальныхъ данныхъ несомнѣннымъ помѣщеніемъ для черниговскаго коллегіума можемъ считать каменное зданіе, о четырехъ комнатахъ, при Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, бывшее раньше (1618 — 1657 г.г.) келїями доминиканскихъ монаховъ. Со времени Лазаря Барановича это бывшее помѣщеніе доминиканъ до 1700 г. служило келїями для монаховъ кафедральнаго Борисо-Глѣбскаго монастыря. Въ 1700 году оно было отведено преосвященнымъ Іоанномъ Максимовичемъ для черниговскаго коллегіума.

Очевидно, что четырехъ комнатъ, существовавшихъ въ бывшемъ зданіи доминиканъ, не могло быть достаточнымъ для классовъ и общежитія коллегіума. Кое какъ, какъ говорится, съ грѣхомъ пополамъ, могъ тѣсниться тогдашній коллегіумъ въ этомъ помѣщеніи развѣ только тогда, когда онъ состоялъ всего на всего изъ трехъ отдѣленій — аналогїи, инфимы и грамматики... Тѣснота существующаго коллегіумскаго зданія и положительная невозможность помѣстить въ немъ слѣдующія три отдѣленія прекрасно сознавалась и самымъ основателемъ. Поэтому мы и видимъ, что Іоанна Максимовича, разомъ съ увеличеніемъ и расширеніемъ курса наукъ въ Черниговскомъ коллегіумѣ, занимала мысль и о расширеніи самаго помѣщенія для коллегіума. И вотъ изъ памя-

<sup>1)</sup> Донош. въ Св. Сип. 1722 г. авг. 4 А. Конс. Д. за 1722 г.

Отъ дальнѣйшихъ выписокъ изъ этой жалобы уклоняемся, такъ какъ дальше рѣчь идетъ о слишкомъ мелочныхъ вещахъ.

ника 1705 года мы видимъ, что занимавшая Максимовича мысль, наконецъ, имъ осуществлена: для болѣе удобнаго размѣщенія существующихъ уже и вновь открываемыхъ отдѣленій Максимовичъ выстроилъ новое каменное зданіе при томъ-же монастырѣ и поэтому то поводу Антоній Стаховскій и говоритъ ему выше уже указанное похвальное слово. Въ этихъ двухъ зданіяхъ и существовалъ Черниговскій коллегіумъ не только во весь первый періодъ своего существованія, но и въ большую половину втораго. На это мы имѣемъ и документальныя данныя: въ описи Чернигова за 1765 годъ читаемъ: „при ономъ (т.е. кафедральномъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ) школы каменные, въ коихъ обучаются латинскаго языка (sic) и гдѣ *пристанище* имѣютъ *разнаго званія* люди, обучающіеся въ здѣшнихъ училищахъ“. <sup>1)</sup>

Такимъ образомъ, изъ этого документа мы видимъ, что въ этихъ двухъ каменныхъ зданіяхъ помѣщались не только классы тогдашняго коллегіума, но и общежитіе. Насколько эти зданія были удобны въ учебномъ, гигиеническомъ и подобныхъ отношеніяхъ, судить объ этомъ не имѣемъ документальныхъ данныхъ. Но, принимая во вниманіе эти же самыя отношенія позднѣйшей, извѣстной намъ по документамъ, и въ то же время существовавшей уже при болѣе благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ Черниговской Семинаріи, думаемъ, что внѣшняя обстановка начальнаго черниговскаго коллегіума была не изъ блестящихъ...

Къ числу владѣній Черниговскаго коллегіума начальнаго періода принадлежала и часть нынѣ красующейся соборной колокольни, построенной въ 1701 г. Іоанномъ Максимовичемъ, гдѣ была коллегіумская церковь, освященная Іоанномъ Максимовичемъ въ честь Іоанна Богослова.

Цѣль у Максимовича при заложеніи этой церкви была, прежде всего, разумѣется, та, чтобы дать возможность питомцамъ коллегіума

---

<sup>1)</sup> Ч. Губ. Вѣд. за 1852 г. ч. неоф. № № 45, 46.



имѣть свой собственный храмъ. Но рядомъ съ этой у высокопочтеннаго основателя, намъ кажется, была и другая, побочная цѣль, о которой сказать подробнѣе мы будемъ имѣть случай немного ниже...

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Библиографическая замѣтка.

#### Филаретъ, архіепископъ Черниговскій.

*И. С. Листовскаго. Черниговъ. 1895 г.*

Имя преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго, хорошо извѣстно всей ученой Россіи, благодаря его литературнымъ трудамъ, доставившимъ ему почетное мѣсто среди русскихъ богослововъ и историковъ. Но оно хорошо извѣстно и вѣмъ православному христіанамъ въ епархіяхъ Рижской, Харьковской и Черниговской, гдѣ преосвященный служилъ въ санѣ епископа.

Если интересно знать внѣшнюю сторону жизни выдающихся общественныхъ дѣятелей, то особенно интересно заглянуть въ ихъ внутреннюю жизнь, — въ жизнь ихъ мысли, ихъ чувства, ихъ стремленій, — у великихъ дѣятелей обыкновенно на всемъ лежитъ печать величія. Вышедшая недавно въ свѣтъ книга, заглавіе которой мы привели въ началѣ замѣтки, и даетъ возможность сдѣлать это по отношенію къ одному изъ нихъ, — она обстоятельно знакомитъ читателя какъ съ внѣшнею, такъ и съ внутреннею жизнью преосвященнаго Филарета, начиная съ первыхъ дней его жизни и до самой смерти. Глубокое уваженіе и любовь автора къ преосвященному Филарету побудили его собрать все, что касается жизни преосвященнаго и подѣлиться собраннымъ матеріаломъ съ читателемъ. Съ особеннымъ интересомъ читаются страницы, гдѣ изображается дѣятельность преосвященнаго Филарета въ Ригѣ и Черниговѣ. Описывая жизнь преосвященнаго въ Ригѣ, авторъ яркими красками рисуетъ безотрадное положеніе въ то время православія въ краѣ.

Предъ читателемъ развертывается картина, производящая тяжелое впечатлѣніе. Вотъ предъ вами латыши—лютеране, стремящіеся къ православію цѣлыми тысячами, не смотря на возмутительныя, порой душу леденящія преслѣдованія за это со стороны мѣстныхъ бароновъ. Вотъ и преосвященный Филаретъ,—почти одинокій борецъ за идею православія въ краѣ,—съ его умомъ, съ его тактомъ, съ его любящимъ сердцемъ, страдающій при видѣ жестокихъ страданій новыхъ членовъ свей паствы и сознающій свое безсиліе помочь имъ, окруженный со всѣхъ сторонъ врагами, которые ни предъ чѣмъ не останавливаются, чтобы досадить борцу, но не покидающій борьбы. Съ особеннымъ интересомъ читается и описаніе жизни пресвященнаго Филарета въ Черниговѣ, гдѣ его дѣятельность отличалась особенною напряженностію. Онъ работаетъ здѣсь и днемъ и ночью, не зная усталы. Какъ ученый, онъ окруженъ любимыми книгами въ своемъ кабинетѣ, и отдается литературнымъ трудамъ. Къ этому времени относятся слѣдующія его сочиненія: „Историческій обзоръ пѣснопѣній и пѣснопѣвцевъ Греческой церкви, съ примѣчаніями и снимками древнихъ нотныхъ знаковъ“, „Обзоръ Русской духовной литературы“, и „Дополненіе“ къ нему, „Русскіе святые, чтимые всею церковью или мѣстно“, „Св. подвижницы Восточной церкви“, „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“ и много небольшихъ статей, помѣщенныхъ въ учрежденномъ имъ мѣстномъ духовномъ органѣ— „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. Какъ администраторъ, онъ вникаетъ во всѣ стороны церковной жизни и вездѣ оставляетъ слѣды своего вниманія: онъ обновляетъ монастыри и церкви, для усиленія средствъ полуразвалившагося Елецкаго монастыря устраиваетъ свѣчной заводъ, открываетъ типографію, перестраиваетъ семинарію, открываетъ Епархіальное Женское Училище, заводитъ по епархіи церковно-приходскія школы и т. д. Какъ епископъ, неопустительно совершаетъ богослуженіе, самъ принимаетъ просителей, обозрѣваетъ епархію, будитъ умственную жизнь подвѣдомаго ему духовенства.

Вышеупомянутая книга, обладая богатством содержанія, и съ вѣдшной стороны производитъ пріятное впечатлѣніе: бумага хорошая, печать отчетливая; къ книгѣ приложенъ прекрасный портретъ преосв. Филарета. Написана она довольно живо, читается легко и съ интересомъ. Есть, правда, въ ней и недостатки, къ числу которыхъ относятся слѣдующіе: желаніе сказать все, что извѣстно автору о жизни преосв. Филарета, заставляетъ его порой дѣлать далекія отступленія отъ главнаго хода мыслей; есть излишнія подробности, не относящіяся прямо къ личности Преосв. Филарета (напр. на стр. 263, 245), повторенія одного и того же; встрѣчаются мѣстами выраженія, неправильныя въ стилистическомъ отношеніи и опечатки, порой неговоренныя въ концѣ книги, въ родѣ слѣдующихъ: „Θεός потому уже, что есть сказуемое, поставлено безъ числа“ (стр. 228); „въ 1855 году за усилшныя труды по званію вице-президента Харьковскаго Тюремнаго Комитета онъ (Преосв. Филаретъ) получилъ высочайшее *благословеніе*“ (стр. 250); въ минуты душевной тревоги Преосвященный обыкновенно, ходя по залѣ, пѣлъ „любимый имъ кононь 8 гласа.. и всего чаще шестую пѣнь: „Очисти мя, Спасе, *многаго беззаконія*“... (стр. 288) и т. п. Нѣкоторыя изъ мыслей автора кажутся странными, иногда высказанными безъ достаточныхъ основаній. Такъ, на примѣръ: сказавъ объ устройствѣ просвященнымъ Филаретомъ зданія Епархіальнаго Женскаго Училища въ Харьковѣ и упомянувъ объ открытіи имъ такоже училища въ Черниговѣ, авторъ продолжаетъ: „къ прискорбію, Черниговское училище измѣнило Филаретовскій типъ. вмѣсто скромнаго дома съ тѣсненькими комнатами, близко напоминавшими каждой воспитанницѣ обстановку родительскаго дома, воздвигнуть дворець, вмѣсто четырехъ классовъ—шесть, съ программу чуть-ли не института, гдѣ вмѣсто церковнаго языка, пожалуй, болѣе прилагается стараній ломать Французскую рѣчь, а вмѣсто церковнаго пѣнія вы слышите бряцаніе на рояли. Схвативъ верхи знаній, неприкладныхъ для ихъ жизни, новыя матушки способны, конечно, вносить въ домъ своего супруга—труженика

такія требованія, коихъ онъ по своимъ скуднымъ средствамъ по въ состояніи удовлетворить, а вмѣсто того, чтобы служить семьѣ, сами способны требовать услуги“ (стр. 213). Странно звучать эти строки. Странно видѣть человѣка, который, смотря на прекрасное зданіе Черниговскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, гдѣ для учащихся такъ много свѣта и воздуха, необходимыхъ для ихъ здоровья, оплакиваетъ прежнія домики, разбросанные по разнымъ улицамъ, въ которые отправлялись, бывало, воспитанницы на ночлегъ, а утромъ опять собирались въ главный корпусъ, чтобы задыхаться отъ недостатка воздуха и сидѣть на послѣднихъ урокахъ съ головою болью. Особенно страннымъ является соболѣзнованіе автора потому, что здѣсь воспитываются дѣвушки—будущія матери, которыя, сохранивъ здоровье въ стѣнахъ заведенія для себя, сохраняютъ его и для своихъ дѣтей, кому изъ нихъ приведетъ Богъ быть впоследствии матерью. Если смотрѣть съ точки зрѣнія автора, то не нужно строить большихъ, красивыхъ, свѣтлыхъ помѣщеній и для народныхъ школъ, —вѣдь такая школа совсѣмъ не похожа на убогую крестьянскую хижину, въ которой приходится жить крестьянскому мальчику. Не нужно строить хорошихъ зданій и для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, —вѣдь питомцамъ ихъ придется жить большею частію тоже въ скромныхъ сельскихъ домикахъ. Не нужно заботиться и объ устройствѣ хорошихъ помѣщеній для кадетскихъ корпусовъ, военныхъ училищъ и т. п. заведеній, —вѣдь офицеру, получающему скромное содержаніе, приходится иногда жить въ одной комнатѣ. И неужели можно допустить, чтобы Преосвященный Филаретъ, съ такою ревностію заботившійся объ устройствѣ прекраснаго корпуса для общежитія монахинь Хорошевскаго монастыря въ Харьковѣ (стр. 237), съ грустію посмотрѣлъ-бы теперь на прекрасное зданіе Черниговскаго Епархіальнаго Училища?... Навѣрное нѣтъ. Самъ же авторъ, говоря объ устройствѣ зданія Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, замѣчаетъ, что Преосвящ. Филаретъ устроилъ тамъ зданіе о 18 комнатахъ потому, что „вѣдь такое



дѣло съ большою осторожностію, начиная его всегда скромно и въ малыхъ размѣрахъ, чтобы не обременить духовенство“ (стр. 213). Несомнѣнно, что этотъ же самый мотивъ руководилъ Пресвященнымъ Филаретомъ и при открытіи Черниговскаго Епархіального Училища, потому и въ Черниговѣ онъ началъ это дѣло тоже скромно и въ малыхъ размѣрахъ.

Еще болѣе странными представляются слѣдующія строки: „Теперь (въ Черниговскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ) вмѣсто церковнаго языка, пожалуй, болѣе прилагается стараній ломать Французскую рѣчь, а вмѣсто церковнаго пѣнія вы слышите бряцаніе роля“ (стр. 213). Слово „пожалуй“ говоритъ за то, что авторъ самъ не увѣренъ въ томъ, что онъ говоритъ, что онъ пускается въ область предположеній, которыя между тѣмъ иной можетъ принять за дѣствительность. Въдѣ далеко не всякій знаетъ, что „теперь“ въ Черниговскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ Французская рѣчь не только не „ломается“, но даже и совсѣмъ не слышится, такъ какъ Французскій языкъ не преподается; не знаетъ что тамъ есть уроки церковно-славянскаго языка и хотя, правда, слышится порой „бряцаніе“ роля, но несравненно чаще слышатся звуки церковныхъ пѣнопѣній, такъ какъ на церковное пѣніе удѣляется 20 уроковъ въ недѣлю. Чтоже касается сѣтованій автора о замѣнѣ четырехклассной системы обученія шестиклассною, благодаря которой будто-бы „новыя матушки, схвативъ верхи знаній, неприкладныхъ для ихъ жизни, способнѣе вносить въ домъ своего супруга—труженика тавія требованія, коихъ онъ по своимъ скуднымъ средствамъ не въ состояніи удовлетворить, а вмѣсто того, чтобы служить семьѣ, сами способны требовать услуги“, то мы лично раздѣлять ихъ не можемъ, такъ какъ не раздѣляемъ и опасеній автора. Мы знаемъ только то, что благодаря шестоклассной системѣ обученія, воспитанницы окончивающія курсъ, получаютъ права домашнихъ учительницъ, пользуясь которыми, онѣ наравнѣ съ ученицами гимназій получаютъ мѣста воспитательницъ, народныхъ учительницъ, служатъ съ честію дѣлу народнаго

просвѣщенія и зарабатываютъ честнымъ трудомъ кусокъ хлѣба не только для себя, но нерѣдко и для членовъ своей осиротѣлой семьи. Есть-ли такія новыя матушки, которыя предъявляли-бы съ своимъ мужьямъ непомѣрныя требованія и искали себѣ услугъ въ семьѣ, мы не знаемъ, но знаемъ многихъ молодыхъ матушекъ, какъ прекрасныхъ женъ, заботливыхъ хозяекъ и самоотверженныхъ матерей.

На страницѣ 332-й авторъ, коснувшись возобновленія преосвященнымъ Филаретомъ историческихъ памятниковъ, говоритъ: „а въ настоящее время одинъ изъ нихъ, церковь пророка Іліи, бывшаго Ильинскаго монастыря, историческій памятникъ ХІІ вѣка, запечатана и отдана въ полное распоряженіе всеокрушающаго времени“ и далѣе выражаетъ сѣтованіе по этому поводу; между тѣмъ какъ церковь пророка Іліи вѣскольколѣтъ тому назадъ возстановлена, въ ней совершается богослуженіе и въ настоящее время она принадлежитъ къ числу приходскихъ церквей.

Описывая дѣятельность преосвященнаго Филарета въ Черниговѣ, авторъ приписываетъ ему учрежденіе Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, но такія Попечительства Высочайше утверждены еще въ 1823 году, слѣдовательно, преосвященному Филарету могла принадлежать только забота объ увеличеніи средствъ этого уже существовавшаго до него учрежденія. Но не смотря на указанные недостатки, книга эта во всякомъ случаѣ достойна полнаго вниманія и можно надѣяться, что многіе изъ священниковъ Черниговской епархіи постараются приобрѣсть ее. Она разкажетъ имъ о жизни того, кто такъ любилъ Черниговское духовенство, составлялъ его гордость, кто такъ заботился о немъ и такъ много сдѣлалъ для него добраго. Цѣна книги 1 руб. 60 коп., стр. 429. Продается она въ Типографіи Губернскаго Правленія и въ книжномъ магазинѣ Якубовича.

## Епархіальная хроника.

13 марта, за два дня предъ роспускомъ учениковъ на Пасхальные праздники, въ домової церкви Черниговскаго мужскаго духовнаго училища Преосвященный Птиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій совершилъ преждеосвященную литургію.

21 марта, въ Великій Четвертокъ, въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи ея былъ совершенъ обрядъ омовенія ногъ, при участіи двѣнадцати священнослужителей г. Чернигова.

Въ Великій Пятокъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Въ первый день Пасхи въ кафедральномъ соборѣ утреню и литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

Преосвященнѣйшій Птиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій, во всѣ вышеупомянутые дни богослуженіе совершалъ въ Елецкомъ монастырѣ.

На второй день свѣтлаго праздника Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій совершалъ литургію и, по случаю храмоваго праздника, молебенъ въ своей крестовой церкви. По окончаніи богослуженія Владыка изволилъ христоваться и принимать поздравленія съ праздникомъ отъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній, Консисторіи и городского духовенства. Въ этотъ же день посѣтили Владыку Преосвященнѣйшій Птиримъ, Епископъ Новгородсѣверскій, представители разныхъ правительственныхъ учреждений и знакомые Преосвященнаго. Всѣмъ присутствовавшимъ Владыкою была предложена трапеза. Въ тотъ же день корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и консисторіи

приносили поздравленіе съ праздникомъ и Преосвященному Питириму, Епископу Новгородсѣверскому.

На третій день праздника Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній изволилъ посѣтить духовную семинарію. Побывъ у о. ректора семинаріи, Владыка прошелъ въ шестой классъ, гдѣ были собраны оставшіеся на праздники воспитанники семинаріи, благословилъ каждого изъ нихъ и христосовался съ ними. Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ епархіальное женское училище, побывъ у г. начальницы училища и благословилъ воспитанницъ, оставшихся на праздники въ училищѣ.

---

### Библиографическій указатель.

#### Содержаніе мартовской и апрѣльской книгъ журнала „Душеполезное Чтеніе“.

Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Авеима VII (Щадоць). Спасительный якорь. Преосв. Виссаріона, Еп. Костромскаго. „Восприяи убо!“ (Къ Великому посту). П. І. П. Святоотеческое ученіе о постѣ. Л. М. Кенополитиса. Покаяніе. Свящ. С. М. Садковскаго. Причащеніе. Его же. Духъ увынія. И. И. Ремашкова. Письма и резолюціи Филарета, Митрополита Московскаго. Религіозные мотивы въ русской поэзи. „Дружина“ св. Іуліана мученика. Е. Поселянина. „Взбранной воеводѣ побѣдительная“. Различеніе видовъ молитвы. Слово—языкъ. Игумена Тихона. Уроки великаго пятка. Плачь на погребеніе Христово. (По творен. св. Димитрія Ростовскаго). Грѣхи крови. Преосвящ. Виссаріона, Еп. Костромскаго. (Къ 22 марта). Прославленіе воскресшаго Христа веѣми силами души. Его же. Изображеніе Воскресенія Христова. Н. М. Айвацкаго. Обь отношеніи искусства религіозноисторической живописи къ наукѣ христіанскаго богословія. Е. Н. Воронца. Цвѣты съ „Лука духов-



наго“. М. І. Хитрова. „Инокъ-Бѣлоризецъ“. (Къ 28 марта).  
Л. И. Денисова. Подражатели Саддукеевъ. Преосвящ. Виссаріона,  
Еп. Костромскаго. (Къ 31 марта). Чествованіе погребенія Хри-  
стова. Его-же, Общественная благотворительность. (Къ 14 апрѣля).  
Духовное питіе и духовное брашно. Его-же. (Къ 21 апрѣля).  
Св. Царица Александра. По поволу пятисотлѣтія со дня кончины  
св. Стефана Пермскаго. Три рожденія. Преосв. Виссаріона, Еп.  
Костромскаго. Письма преосвященнаго Овофана-Затворника. Задача  
истиннаго художника. По святымъ обителямъ и богоспасаемымъ  
градамъ. (Путевыя замѣтки). А. Кодратова. Новѣйшій отвѣтъ на  
старыя и новыя Римскія заблужденія. Число раскольниковъ. Инока  
Пароснія.

---

Редакторъ И. Лебедевъ.

---

При семъ номерѣ разсылается объявленіе отъ Страховаго  
Общества „Россія“.

# ОБЪЯВЛЕНИЕ.

## СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“ въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Основной и записные капиталы 25.000,000 руб.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что дѣйствующій нынѣ тарифъ премій на застрахованіе имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ, священно-и церковнослужителямъ, пониженъ на пятнадцать процентовъ.

Насколько недорого обходится нынѣ страхование означенныхъ имуществъ, показываютъ слѣдующіе примѣры:

1. Страхуется на годичный срокъ каменная крытая желѣзомъ церковь, въ суммѣ 4.000 руб., стоящая не менѣе 50 саж. отъ крестьянскихъ построекъ. Всѣ страховые сборы по такому страхованію составятъ всего 9 руб. 83 коп., а на 4-й годъ страхованія 9 руб. 07 коп.

2. За годичное же страхование деревяннаго крытаго желѣзомъ дома священника, находящагося при томъ въ ряду крестьянскихъ построекъ и застрахованнаго въ 1.000 руб., сумма страховых сборовъ ставить 9 руб. 65 коп.; если же домъ находится вдали отъ крестьянскихъ построекъ—то 7 руб. 10 коп.

На проѣздъ агентовъ для осмотра и оцѣнокъ имуществъ страхователь не несетъ никакихъ расходовъ.

Агенты Страховаго Общества „Россія“ въ предѣлахъ Черниговской Епархіи находятся:

Въ гор. Черниговъ, Борзнѣ, Городнѣ, Глуховѣ, Козельцѣ, Конотопѣ, Кролевцѣ, Новозыбковѣ, Нѣжинѣ, Острѣ, Новгородѣ-Сѣверскѣ, Коропѣ, Стародубѣ, Суражѣ, п. Клицахѣ, и п. Холмахѣ (Сосниц. у.)

Агентъ Общ. „Россія“ въ Черниговѣ Е. Г. Константиновичъ.