

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25 к. за строку—15коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 20.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 20.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евлогій,
Епископъ Холмскій и Люблинскій, 12 окт. с. г.
изволилъ выѣхать въ С.-Петербургъ для присут-
ствованія въ засѣданіяхъ Гос. Думы.



I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ

Назначены: учитель Чешинской церковно-приходской школы *Стефанъ Туревичъ* и. д. псаломщика къ Туробинской церкви, Красноставскаго уѣзда, съ 1 октября; вольнослушатель VI кл. Холмской духовной семинаріи *Иванъ Якимюкъ*—сверхштатнымъ діакономъ семинарской св. Леонтіевской церкви; вольнослушатель V кл. Холмской духовной семинаріи *Григорій Олейникъ*—сверхштатнымъ діакономъ семинарской св. Леонтіевской церкви; учитель Плисковской церковно-приходской школы *Филиппъ Туревичъ*—псаломщикомъ Бѣльской Кирилло-Меодіевской церкви съ 1-го октября; учитель Савинской второклассной учительской школы *Максимъ Лауръ*—священникомъ церкви при Турковицкой обители.

Перемѣщены: настоятель Димитріевской церкви села Чернѣва, Холмскаго уѣзда, *Кириллъ Грабовецкій*—настоятелемъ Лужковскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 сентября; псаломщикъ Вакіевской церкви, Томашовскаго уѣзда, *Иванъ Туревичъ*—для пользы службы къ Долгобычевской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 1 сентября; псаломщикъ Долгобычевской церкви *Павелъ Милевичъ*, перемѣщенный въ Свидники—къ Вакіевской церкви съ 1 сентября; псаломщикъ *Викторъ Козловскій*, перемѣщенный къ Долгобычевской ц. оставляется на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Свидникахъ, Грубешовскаго уѣзда, съ 1-го сентября; псаломщикъ Туробинской церкви, Красноставскаго уѣзда, *Северіанъ Козловскій*—къ Лазиской церкви, Замостскаго уѣзда, съ 1 октября; настоятель Ярославецкаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, *Симеонъ Сошинскій*—настоятелемъ церкви въ селѣ Чернѣвѣ, Холмскаго уѣзда, съ 1 октября; настоятель Жулицкаго прихода Томашовскаго уѣзда *Симеонъ Сломинскій*—настоятелемъ Ярославецкаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, съ 1 октября; священникъ Турковицкой церкви *Георгій Крейдичъ*—настоятелемъ Жулицкаго прихода, Томашовскаго уѣзда, съ 1-го октября.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты: къ Плусской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ *Стефанъ Гомеля*; къ Хмѣлекской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ *Георгій Бѣлица*; къ Поболовицкой церкви, Холмскаго уѣзда, крестьянинъ *Иосифъ Лось*.

Уволены: псаломщикъ Лазиской церкви, Замостскаго уѣзда, *Павелъ Качоргъ*—по старости за штатъ съ 1 октября; настоятель Лужковскаго

прихода, Грубешовскаго уѣзда, *Левъ Калининскій*—согласно прошенію за штатъ съ 1 сентября.

Вакантными состоятъ мѣста: а) настоятеля при Кошоловской церкви, Бѣльскаго уѣзда; б) помощника настоятеля Сѣдлецкаго собора.

II.

ЖУРНАЛЪ СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ХОЛМСКОЙ ЕПАРХІИ 10—13 АВГУСТА 1910 Г.

На Епархіальный Съѣздъ духовенства явились нижеподписавшіеся 22 депутата отъ духовенства Холмской Епархіи и 21 депутатъ отъ церковныхъ старостъ. Помолвившись Господу Богу и испросивъ благословеніе и указанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, депутаты приступили къ избранію предсѣдателя, его товарища и трехъ секретарей. Избраны: предсѣдателемъ настоятель Замостской Спасской церкви священникъ Емельянъ Бекаревичъ, товарищемъ предсѣдателя настоятель Тышовецкой церкви Іоаннъ Левчукъ, секретарями помощникъ настоятеля Сѣдлецкаго собора священникъ Феодоръ Новожиловъ, настоятель Верещинскаго прихода священникъ Анастасій Латко и староста Успенской города Грубешова церкви Митрофанъ Николаевичъ Мерлинъ.

Послѣ сего предсѣдатель Съѣзда объявилъ засѣданіе открытымъ.

На засѣданіи были заслушаны:

1. Предложеніе Холмской Духовной Консисторіи обсудить совместно съ церковными старостами нижеслѣдующіе вопросы теоретическаго характера, а именно: объ организаціи приходской религіозно-національной самозащиты, о поднятіи религіозно-нравственнаго уровня въ приходахъ (искорененіе пожаровъ, ругательствъ, пьянства, куренія и др. развѣдающихъ деревни пороковъ) и, наконецъ, вопросъ о приходской благотворительности.

Опредѣлили: Вопросы объ изысканіи мѣръ внутреннихъ и внѣшнихъ, способствующихъ усиленію приходской религіозно-нравственной самозащиты, о поднятіи религіозно-нравственнаго уровня въ приходахъ и приходской благотворительности разсматривать по совокупности ввиду внутренней тѣсной связи ихъ между собою, и признать, что одной изъ важныхъ мѣръ является упорядоченіе въ приходахъ дѣятельности братствъ, хотя и давно существующихъ, но не имѣющихъ нынѣ жизненнаго значенія. Хотя на эти вопросы даны уже отвѣты въ постановленіяхъ съѣздовъ братствъ Минскаго и Виленскаго, коими мы будемъ и у себя пользоваться съ надеждой на благіе отъ нихъ результаты, но принимая во вниманіе съ одной стороны особая весьма тяжелыя усло-

віа, при которыхъ приходится жить нашему православному Холмскому народу, съ другой—участіе въ Създѣ впервые церковныхъ старостъ, Епархіальный Създъ рѣшилъ обсудить совмѣстно съ ними свои приходскія и народныя нужды и хотя отчасти найти выходъ изъ того тяжелаго положенія, какое чувствуется нынѣ всѣмъ православнымъ Холмскимъ народомъ.

Вслѣдствіе Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 г. и манифеста 17 октября того же года, смыслъ которыхъ былъ намѣренно искаженъ кеендзами и мѣстной польской интеллигенціей, эта вражья сила оказалась надѣленной многими преимуществами, какими въ настоящую минуту не обладаютъ дѣятели Холмской Православной Руси и, повидимому, не по своей винѣ, ибо со дня воссоединенія униатовъ съ православной церковью, послѣдней пришлось считаться съ нѣкоторыми особенностями и въ богослуженіи, и въ церковныхъ обычаяхъ, умѣстныхъ въ католической церкви, но недопустимыхъ въ—православной. Слабость эта и сейчасъ есть въ жизни нашей епархіи и необходимо обновить свои духовныя силы для того, чтобы выдержать этотъ страшный натискъ со стороны католичества и полонизма. Исторія жизни нашего народа и его вѣковая упорная борьба за свою вѣру и народность даютъ намъ добрый примѣръ, какъ успѣшно можно отражать удары враговъ, при условіи объединенія пастырей и пасомыхъ. Братство было прежде и теперь должно быть помощникомъ и совѣтникомъ священнику въ устроеніи прихода и быть для послѣдняго тѣмъ именно подкрѣпленіемъ и даже опорой, каковыя требуются нынѣ создавшимися условіями жизни. Изъ докладовъ депутатовъ священниковъ и церковныхъ старостъ съ достаточной ясностью выяснилось, что современный приходъ страдаетъ многими недугами. Со стороны религіозно-нравственной замѣчается среди народа ослабленіе вѣры, особенно въ молодежи, развитіе пьянства, воровства, паденіе авторитета родительской власти и духовныхъ пастырей, отсутствіе духовнаго единенія между пасомыми и ихъ пастыремъ, причемъ установленъ тотъ фактъ, что учителя министерскихъ и отчасти церковно-приходскихъ школъ часто служатъ причиной подрыва значенія въ приходѣ священника и препятствуютъ ему проводить въ жизнь начала вѣры и нравственности. Необходимо, чтобы учителя сельскихъ школъ—министерскихъ и церковныхъ—были дѣятельными помощниками священнику въ дѣлѣ устройства приходской жизни или чтобы, по крайней мѣрѣ, эти учителя не ставили себя въ явно враждебныя отношенія къ своему блюстителю и завѣдующему, что въ настоящее время въ приходсахъ сплошь и рядомъ наблюдается. Для этого необходимо просить Епархіальное Начальство снестись съ начальниками Учебной Дирекціи въ цѣляхъ воздѣйствовать на министерскихъ учителей, дабы послѣдніе вели себя болѣе корректно по отношенію къ священникамъ и не нарушали строя церковно-приходской жизни пренебрежительнымъ отношеніямъ съ обря-

дамъ Св. Православной Церкви; относительно же приходскихъ учителей просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, дабы при назначеніи таковыхъ учителей онимъ Совѣтомъ каждый разъ было принимаемо во вниманіе правило, по коему учителя церковныхъ школъ назначаются на мѣста и увольняются только съ вѣдома и согласія завѣдующаго школой. Просить также Епархіальное Начальство обратить вниманіе на то, чтобы питомцы нашихъ духовныхъ школъ вели себя, живя по селеніямъ и въ каникулярное время, согласно правилъ, установленныхъ для сего инструкціей.

Вреднымъ элементомъ приходской жизни являются и евреи съ ихъ тайной продажей водки и своимъ тлетворнымъ вліаніемъ на крестьянъ. Чтобы освободиться отъ давящаго насъ еврейства, Съездъ считаетъ необходимымъ предложить мѣстнымъ братствамъ 1) открывать ссудосберегательныя кассы, хотя по одной на благочиніе, 2) устроить по приходамъ потребительскія лавки.

Но еще болѣе грозной силой въ борьбѣ съ православіемъ является католичество съ ксендзами и папами-помѣщиками во главѣ. Дѣйствія ихъ, особенно же Замойской ординаціи, направлены къ тому, чтобы экономическимъ гнетомъ и другими разнаго рода притѣсненіями пропагандировать латинство и колонизмъ. При той матеріальной необеспеченности и малоземельи, кои наблюдаются въ бытѣ нашихъ крестьянъ, особое значеніе имѣютъ для крестьянина дарованныя ему права пользоваться лѣснымъ и пастбищнымъ сервитутами на угодіяхъ помѣщиковъ. Сервитутами только и жило наше крестьянство; въ настоящее же время помѣщики, благодаря неяснымъ законамъ о сервитутныхъ правахъ крестьянъ, часто пользуются выгодой своего положенія, чтобы тѣмъ сильнѣе придавить народъ и легче перевести его въ католичество. Чтобы хотя отчасти избѣжать столь ненормальныхъ отношеній между мѣстными помѣщиками-католиками и коренными жителями нашей Холмской Руси, желательно, дабы сервитутныя права крестьянъ были восстановлены въ первоначальномъ своемъ видѣ, а пока для защиты крестьянъ отъ произвола помѣщичьихъ лѣсниковъ—ходатайствовать предъ властями, дабы свидѣтельскимъ показаніямъ оныхъ лѣсниковъ не была даваема полная вѣра на комиссарскихъ и гминныхъ судахъ, а при разборѣ дѣлъ о нарушеніяхъ сервитутныхъ правъ крестьянами,—допускались въ роли свидѣтелей тѣ депутаты—братчики, которые будутъ избраны отъ прихода для провѣрки въ „гаевые дни“ могущихъ быть нарушеній сервитутныхъ правъ наравнѣ съ помѣщичьими лѣсниками. Но что обиднѣе всего даже маіоратныя имѣнія, кои по идеѣ должны служить усиленію русско-православнаго духа въ Привислинскомъ Краѣ, и тѣ попадая въ большинство случаевъ въ долгосрочное арендное владѣніе полякамъ, служатъ поводомъ для обидъ и насмѣшекъ надъ русскимъ крестьянствомъ (Лопеникъ) со стороны латинниковъ.

Разстраиваетъ мѣстную приходскую жизнь также существованіе въ Холмщинѣ двухъ календарей, что особенно тяжело чувствуется населеніемъ въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ польскимъ элементомъ. Бываетъ такое ненормальное явленіе, что мѣстные русскіе рабочіе, находящіеся на службѣ даже въ правительственныхъ фабрикахъ и заводахъ принуждены бывають праздновать католическіе праздники, работая въ то же время въ такіе великіе праздники, какъ день Св. ап. Петра и Павла, Св. Николая, Покрова Божіей Матери (Замостье) или же, напр., гминные суды при православныхъ лавникахъ открываютъ свои судебныя засѣданія въ великіе праздники, какъ напр., Преображеніе Господне (Красноставъ). Въ еще болѣе тяжеломъ положеніи находятся православные батраки, состоящіе на службѣ у мѣстныхъ помѣщиковъ — католиковъ. Разница календарей заставляетъ ихъ забывать свои родные праздники, оставаться безъ исповѣди и причастія Св. Тайнъ по цѣлымъ годамъ и поневолѣ привыкать къ празднованію католическихъ праздниковъ и подготавливаться къ переходу въ латинство.

Выдѣленіе Холмщины въ связи съ введеніемъ календаря стараго стиля ослабили бы въ значительной мѣрѣ тѣ выше-указанныя грустныя явленія жизни нашего загнаннаго крестьянина и высоко подняли бы его подавленный духъ. Съ выдѣленіемъ Холмской Руси въ отдѣльную административную единицу желательно введеніе у насъ и земства съ преобладающимъ русскимъ элементомъ.

По общему голосу всѣхъ депутатовъ мѣстныхъ братства могутъ и должны сослужить большую службу въ самозащитѣ народа отъ католическихъ и религіозныхъ нападковъ со стороны враговъ православія. Въ цѣляхъ объединенія братствъ и проявленія послѣдними своей активности необходимо принять уставъ Братства, утвержденный 21 ноября 1907 г. несмотря на то, что оный уставъ страдаетъ многими недостатками по устройству религіозной жизни и далекъ отъ совершенства.

Братства, какъ и встарь, должны широко раскинуть свою дѣятельность и обнять какъ частную религіозно-правственную жизнь прихода, такъ и равно проникнуть своимъ вліяніемъ и въ храмъ и въ школу. Братства должны имѣть наблюденіе за однообразнымъ, своевременнымъ и неуклоннымъ выполненіемъ всѣми прихожанами тѣхъ обрядовъ и обычаевъ, кои сопровождаютъ богослуженіе въ нашихъ церквахъ. Они наблюдаютъ, чтобы прихожане не ходили въ костель на богослуженіе, не праздновали католическихъ праздниковъ, говорили на своемъ только родномъ русскомъ языкѣ, изыскивая мѣстныя для братства средства въ видѣ обязательныхъ взносовъ отъ братчиковъ и обычнаго кружечнаго сбора, приходское братство вмѣстѣ съ тѣмъ оказываетъ помощь въ дѣлѣ призрѣнія нищихъ и бѣдныхъ въ предѣлахъ своего прихода, въ матеріальномъ поддержаніи прихожанъ во время народныхъ бѣдствій, какъ то: градобитій, пожаровъ и во время разныхъ житейскихъ невзгодъ при-

хожанъ—болѣзни, смерти тружениковъ членовъ семьи. Мѣстные братства на свои средства выписываютъ книги для народнаго чтенія по преимуществу по исторіи мѣстнаго края, а стоящее во главѣ всѣхъ братствъ Холмское Св. Богородицкое Братство проситъ назначать денежную премію за лучшіе рассказы изъ исторіи Холмской Руси. Желательно, чтобы братство поддерживало матеріальный бытъ учителей церковныхъ школъ и чтобы члены братства имѣли право вмѣстѣ со священникомъ посѣщать школы, наблюдать за нравственнымъ воздѣйствіемъ учителя на учениковъ. Братство по мѣрѣ возможности заботится объ устройствѣ пріюта въ приходѣ, устраиваетъ ясли, и, если считаетъ нужнымъ, приглашаетъ на время ознакомленныхъ съ этимъ дѣломъ послушницъ изъ мѣстныхъ женскихъ монастырей. Желательно, чтобы были возможно чаще или, по крайней мѣрѣ, ежемѣсячныя братскія собранія, которыя должны предваряться однообразнымъ молитвеннымъ началомъ, обязательнымъ для всѣхъ братствъ епархіи. На собраніяхъ этихъ должны разбираться всякаго рода споры и недоразумѣнія частнаго характера, выработываться мѣры нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, отклоняющихся отъ правилъ вѣры и христіанскаго благоповеденія вплоть до публичныхъ выговоровъ, а главнымъ образомъ мѣры воспитательнаго характера для огражденія отъ нравственной порчи юношества. Братство совмѣстно съ церковнымъ старостой заботится о благоустроеніи своего приходскаго храма, страховкѣ его, объ открытіи и поддержаніи церк. пр. школъ, кладбищъ,—церковно приходскихъ постройкахъ и ихъ страховкѣ, для этого цѣлесообразно рекомендовать приходскимъ братствамъ устанавливать небольшой сборъ съ каждой требы на нужды своего приходскаго храма. Относительно поддержанія церк. приход. школъ нужно сказать, что православное русское населеніе относится весьма сочувственно къ церковно-приходскимъ школамъ, только для лучшей ихъ постановки и для пользы населенія, а также въ виду перепроизводства учителей, Съѣздъ духовенства просилъ Епархіальное Начальство открывать при второклассныхъ церковно учительскихъ и церковно-приходскихъ школахъ ремесленныя и сельско-хозяйственныя отдѣленія съ тѣмъ, чтобы нашъ народъ могъ всякія опытыя знанія внести въ свой народный трудъ; при такой постановкѣ дѣла всякій учитель имѣлъ бы кромѣ учительства, возможность еще пополнять свое скудное содержаніе приличнымъ для него занятіемъ (пчеловодство, огородничество, ремесла и др.).

Для придавія твердаго авторитета постановленіямъ совѣтовъ мѣстныхъ братствъ, благочинническихъ совѣтовъ, окружныхъ соборчиковъ и Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства необходимо, чтобы тѣ постановленія, кои утверждаются Епархіальной Властью непременно проводились безъ замедленія въ надлежащее въ чемъ слѣдуетъ исполненіе, чего въ настоящее время, къ сожалѣнію, иногда не бываетъ.

Съѣздъ считаетъ необходимымъ поднять церковное общенародное

пѣніе по приходамъ, для чего желательно имѣть лучшей составъ псаломщиковъ, видѣть хотя во многочисленныхъ приходяхъ псаломщиковъ, знающихъ пѣніе, а тѣхъ изъ нихъ, кои малосвѣдующіе въ пѣніи, но желаютъ пѣнію научиться, вызывать на пѣвческіе курсы по благочиніямъ или по уѣздамъ. Желательно, чтобы на таковыхъ курсахъ было обращено особое вниманіе на наученіе псаломщиковъ тѣмъ стариннымъ болгарскимъ напѣвамъ, кои въ былые годы такъ умиляли сердца нашихъ богомольныхъ страдальцевъ предковъ.

2. Слушали докладъ протоіерея о. Николая Ганкевича объ открытіи въ Холмской епархіи свѣчнаго завода и проектъ устава для оного.

Опредѣлили: Съѣздъ для болѣе тщательнаго разсмотрѣнія этого сложнаго и многотруднаго вопроса разбилъ его на слѣдующіе пункты; желательно ли открытіе свѣчнаго завода въ Холмской Епархіи; если желательно, то гдѣ; по какой цѣнѣ желательна продажа свѣчей чистаго воска—бѣленихъ и желтыхъ, — откуда взять средства на образованіе завода и время открытія оного. По всестороннемъ разсмотрѣніи и освѣщеніи поставленныхъ съѣздомъ вышеуказанныхъ вопросовъ депутаты Съѣзда постановили: по первому вопросу единогласно—желательно открытіе свѣчнаго завода въ Холмской Епархіи; по второму—большинствомъ 27-ми голосовъ противъ 15-ти, высказавшихся за деревню,—постановили открыть въ г. Холмѣ; по третьему—продавать свѣчи чистаго воска золоченныя и бѣленныя по 34 р. за пудъ и 30 р. за пудъ небѣленныя, при чемъ заводъ обязывается не отказывать продавать чистый воскъ и церквамъ по той цѣнѣ, по какой покупаетъ его самъ; по четвертому для открытія и образованія завода воспользоваться любезнымъ предложеніемъ Св. Богородицкаго Братства и къ одалживаемымъ имъ 5000 руб. дать отъ всякой церкви Епархіи сумму, равную половинѣ той суммы, которая расходуется на свѣчи въ теченіе года, что приблизительно вмѣстѣ съ 5000 р. составитъ до 19.000 р. Деньги отъ церквей начать вносить съ 1-го мая 1911 г. и, наконецъ, по пятому вопросу—подготовительныя работы къ открытію завода начать со дня утвержденія Его Преосвященствомъ журнала засѣданія Съѣзда.

Предсѣдатель священникъ Ем. Бекаревичъ, Петръ Киричукъ, Петръ Казачукъ, Адамъ Купчукъ, Іосифъ Антоновъ Соховскій, Климентій Мартынюкъ, Романъ Ляшукъ, Андрей Морокишка, Димитрій Дзинковский, Прокофій Алексѣевичъ Хомичевскій, Николай Стефановъ Сконь, Симеонъ Либорскій, Иванъ Лихачевскій, Андрей Маликъ, Филиппъ Данилко, Иванъ Шибковскій, Петръ Левчукъ, Іосифъ Савчукъ, Павелъ Драбинскій, Левъ Корякинъ.

3. Резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ Съѣзда духовенства епархіи отъ 10 — 13 августа 1909 г. и отъ 12 сентября 1909 г. за № 2793.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прохоръ сдѣланъ былъ епископомъ въ 966 году, когда Мечиславъ I-й якобы учредилъ польскую іерархію, а умеръ въ 986 г. ¹⁾ Очевидно, одиннадцать лѣтъ Прохоръ епископствовалъ уже въ Краковѣ до мнимаго учрежденія польской іерархіи. Преемникомъ Прохора былъ Прокошій ²⁾ — два имени свойственныхъ болѣе всего греческимъ святымъ. Надо полагать, что и до Прохора въ Краковѣ были епископы восточнаго обряда. Наконецъ, не нужно рѣшительно пренебрегать и мнѣніемъ историка силезской церкви Париція, который полагаетъ, что первая епископская кафедра въ Силезіи находилась въ Сморгоржевѣ и, подчиненная моравскому архіепископу, была греко-славянскою ³⁾. Такъ какъ Краковъ, Силезія, а вскорѣ и нынѣшняя Галиція съ Червенемъ, по паденіи Моравіи, перешли къ Польшѣ, то естественно все полагать, что Моймирова іерархія могла оказаться въ Польшѣ. Здѣсь она, можно думать, дѣйствовала очень успѣшно, такъ какъ сейчасъ же по паденіи Моравіи польское правительство разрѣшило христіанамъ построить въ Краковѣ церковь ⁴⁾. И дѣйствительно, на Клепажѣ (Kleparzu) была построена церковь св. Креста, гдѣ совершалось богослуженіе на славянскомъ языкѣ ⁵⁾. Нужно полагать, что и въ другихъ мѣстахъ было много убѣжавшихъ изъ Моравіи миссіонеровъ, которымъ также позволялось строить церкви ⁶⁾ и проповѣдать свободно ⁷⁾ слово Божіе. Были даже, вѣроятно, монахи, такъ какъ историки говорятъ о пустынныхъ людяхъ, которые ушли отъ венгровъ ⁸⁾ и, спасаясь въ ненаселенныхъ мѣстахъ ⁹⁾ и суровымъ режимомъ производя на поляковъ сильное впечатлѣніе, много способствовали распространенію христіанства въ Польшѣ ¹⁰⁾.

Фактъ пребыванія въ Польшѣ Моравскихъ бѣглецовъ несомнѣнно способствовалъ близкому знакомству поляковъ съ христіанствомъ. А что это послѣднее было православнымъ, это трудно оспаривать, имѣя въ виду сказанное. Если даже допустить, что въ Моравіи послѣ св. Меодія дѣйствовали поставленные Вихингомъ нѣмецкіе священники, то и

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Объ этихъ краковскихъ епископахъ упоминаютъ многіе польскіе анналы—Бенедиктинскіе (у Вѣлов. Wstęp, 538 стр.), Краковскіе, Траскіе (Monum. P. N. II, 828, 872) и другіе.

³⁾ Очеркъ, Чистовича, 28.

⁴⁾ Островскій, Dzieje kości, 50.

⁵⁾ Нарушевичъ II, 71.

⁶⁾ Кромеръ (стр. 54 хроники) говоритъ, что Болеславъ I-ый обновилъ гнѣзненскій храмъ. Не построенъ ли онъ былъ въ началѣ X вѣка, если въ началѣ XI в. его нужно было уже обновлять?

⁷⁾ Островскій, Dzieje, 55.

⁸⁾ Петрушевичъ, 7.

⁹⁾ Преосвященный Иннокентій. О началѣ христ. въ Польшѣ, 7.

¹⁰⁾ Островскій, 282.

въ этомъ случаѣ въ Польшу изъ Моравіи въ 907 году могли перейти только славянскіе священники, воспитанные св. Меѳодіемъ, такъ какъ нѣмцамъ всего естественнѣе было бѣжать отъ мадьяръ въ нѣмецкія земли. А Польша была предоставлена попеченію учениковъ св. Меѳодія.

Интересно отмѣтить отношеніе польскихъ князей къ христіанству и его исповѣдникамъ въ тяжелое для послѣднихъ время паденія Моравіи. Мы видѣли уже, что въ послѣдніе дни Земовита христіане должны были таиться и прятаться, Фризе рассказываетъ ¹⁾ даже о жестокомъ гоненіи на нихъ въ 895 г. Но, вѣроятно, это гоненіе было при его сынѣ Лешкѣ, который, по Булинскому и Лелевелю, вступилъ на престоль еще въ 892 г. Фризе говоритъ, что во время несовершеннолѣтія этого князя его опекуны—язычники внушили ему глубокую ненависть и презрѣніе къ христіанству, а посему и при немъ христіанамъ приходилось таиться и прятаться. Это вполне возможно, особенно если принять во вниманіе то обстоятельство, что, по Длугошу ²⁾, Лешко былъ избранъ на престоль шляхтой и баронами малолѣтнимъ. Очевидно, нѣмецкіе миссіонеры еще памятливы были въ Польшѣ. Но нужно полагать, что моравскіе бѣглецы скоро измѣнили мнѣніе поляковъ о христіанствѣ, такъ какъ сынъ Лешка Земомысль (921—962) относился къ христіанамъ очень благосклонно ³⁾ и, вѣроятно, самъ былъ христіанинъ. Единоженство его ⁴⁾, вопреки обычаю языческихъ владѣтелей того времени ⁵⁾, говоритъ объ этомъ. Миклашевскій ⁶⁾ сообщаетъ даже, что во время Земомысла „была введена въ Польшу греко-христіанская религія“. Очень можетъ быть, что благосклонный къ христіанамъ и самъ христіанинъ, Земомысль желалъ ввести свою державу въ систему христіанскихъ государствъ, но онъ понималъ громадное значеніе этой реформы и поэтому, прежде чѣмъ рѣшился осуществить ее, предусмотрительно обдумывалъ всѣ обстоятельства, благоприятствовавшія и неблагоприятствовавшія ея осуществленію, и даже, вѣроятно, счелъ нужнымъ сохранить въ тайнѣ актъ своего крещенія, такъ какъ большинство историковъ называетъ его язычникомъ ⁷⁾. Благосклонность Земомысла къ христіанамъ едва ли могла бы имѣть мѣсто, если бы онъ былъ воспитанъ въ духѣ своего отца. Очень вѣроятно, что и Лешко былъ гонителемъ христіанъ только до времени своего полного совершеннолѣтія,

1) Т. I, 32.

2) Opera Omnia X, 85.

3) Слав. древн. Шафарика, т. II, кн. 2-ая, 148.

4) Жена его называлась — Горца (Шафарикъ, *ibid*; срав. Кромера — Хрон., 40).

5) Польскій лѣтописецъ, 4.

6) *Ruś histor. polsk*, 4.

7) у Чистовича, 26.

когда управляли государством его опекуны, хорошо помнившие нѣмцевъ. Длугошъ¹⁾ говоритъ даже о совершении Лешкомъ надъ Земомыслемъ постриженія и нареченія имени, что, по Мацевевскому²⁾, служитъ элементомъ христіанской обрядности вообще и въ частности восточной. Значитъ, и Лешко имѣлъ склонность къ христіанству; иначе трудно было бы объяснить массовое бѣгство моравскихъ христіанъ отъ угровъ именно въ Польшу.

Умный сынъ Лешка Земомысль, котораго бенедиктинскіе анналы называютъ знаменитымъ, счастливымъ и во многихъ родахъ добродѣтелей превосходившимъ многихъ царей³⁾, — отличается не только вѣротерпимостью, а даже пользуется услугами торговыхъ людей — христіанъ и приближаетъ къ своему двору знатныхъ моравлянъ⁴⁾. Фризе сообщаетъ намъ, что при дворѣ Земомысла неоднократно находилъ себѣ убѣжище русскій князь Олегъ (сынъ Вѣщаго), который одно время былъ моравскимъ княземъ. Этотъ князь въ 949 г. долженъ былъ совершенно покинуть Моравію и искать пристанища у Земомысла. Съ нимъ прибыли въ Польшу многіе бояре-христіане и священники. Такимъ образомъ, Земомысль, допустивъ къ своему двору даже священниковъ, подготовилъ почву для введенія восточнаго христіанства въ Польшу, какъ господствующей религіи.

Но польскимъ историкамъ не нравится такой выводъ, благоприятный для православія, и они вѣротерпимость Земомысла приписываютъ тому, что нѣмецкій императоръ Оттонъ I-ый Великій уговорилъ польскаго князя не преслѣдовать христіанъ⁵⁾. Но съ этимъ согласиться невозможно. Правда, нѣмцы никогда не выпускали изъ виду Польши и, какъ увидимъ ниже, взяли ее въ свои руки, но во времена Земомысла они должны были быть очень осторожными по отношенію къ Польшѣ.

Мы видѣли, что венгры нанесли нѣмцамъ въ 907 г. тяжелый ударъ, отъ котораго они долго не могли оправиться. И только въ 921 году Генрихъ Птицеловъ рѣшился начать войны съ полабскими славянами⁶⁾. Съ тѣхъ поръ идетъ непрерывная борьба нѣмцевъ со славянами, которые уже въ 930 г. платятъ нѣмцамъ дань и принуждаются принимать христіанскую вѣру⁷⁾. Но и до этого времени нѣмцы по мѣрѣ силъ своихъ старались вредить славянамъ. Извѣстно, что папство въ этотъ мрачный періодъ своего существованія по вопросу о славянской

¹⁾ Opera Omnia X, 108.

²⁾ Истор. первооб. церкви у слав., 175—189.

³⁾ у Вѣловскаго—Wstęp krytycz., p. 534; сравн. у Март. Галла (Monum. Polon. Hist. I, 397).

⁴⁾ О началѣ христ. въ Польшу, 7.

⁵⁾ Вудинскій, Hist. kośc. I, 64.

⁶⁾ Слав. древн. Шафарика т. II, кн. 3-я, 40.

⁷⁾ Ibid., 41.

церкви дѣйствовало подъ вѣдшими вліяніями и по расчетамъ политики. Нѣмцы, не имѣя возможности дѣйствовать на славянъ мечемъ, воспользовались своимъ вліяніемъ на папъ и достигли того, что папы во имя мнимаго объединенія съ каѳедрою св. Петра запрещали славянское богослуженіе и всеми мѣрами ослабляли славянскую церковь. Такъ, въ 925 г. въ далматскомъ городѣ Сплѣтъ собрался соборъ, на которомъ, по настоянію папы Іоанна X-го, постановлено было — замѣнить въ славянскихъ земляхъ греко-славянскій обрядъ латинскимъ. „Вы должны, писалъ папа, смѣло исправить все въ славянской области, чтобы и въ ней богослуженіе совершалось по обычаямъ римской церкви, на латинскомъ, а не чуждомъ языкѣ, и такимъ образомъ исторгнуть дурной корень въ вашихъ странахъ¹⁾. О свв. братьяхъ солунскихъ Западъ какъ бы забылъ. Впрочемъ, сплѣтскій соборъ 925 г. запретилъ славянское богослуженіе не только на кириллицѣ, но и глаголицѣ²⁾, хотя послѣдняя произошла съ папскаго благословенія и была знаменіемъ церковнаго единенія съ Римомъ. А когда нинскій епископъ Григорій протестовалъ противъ этого запрещенія, второй сплѣтскій соборъ 928—929 г.г. подтвердилъ запрещеніе и упразднилъ нинскую епископію³⁾.

Съ 930 г., когда нѣмцы усилились на счетъ славянъ, инициатива и руководство по дѣламъ славянъ попали въ руки нѣмецкихъ императоровъ, которые прежде всего обратили вниманіе на полабскихъ славянъ. Послѣдніе были язычниками до 936 г., когда Оттонъ I-ый вознамѣрился мечомъ и крестомъ покорить ихъ. Но въ 939 г. славяне объединились для сверженія нѣмецкаго ига и, несмотря на коварное убійство на пиру своихъ тридцати вождей, изгнали нѣмцевъ до одинаго изъ славянскихъ земель за Лабу⁴⁾. Тогда Оттонъ началъ дѣйствовать черезъ религію; основалъ новыя епископства въ Ольденбургѣ, Гавельбургѣ, Браниборѣ и др. и подчинилъ ихъ митрополиту славянъ — архіепископу магдебургскому⁵⁾. Это имѣло значеніе для полабскихъ славянъ, у которыхъ появились церкви и монастыри (мужскіе и женскіе) и которые начали вступать съ нѣмцами въ брачныя и дружественныя отношенія⁶⁾. Тоже было и въ Чехіи, которая платила дань нѣмцамъ съ 928 г.⁷⁾. Есть данныя, что Оттонъ Великій имѣлъ виды и на далекую Русь. Подъ 960-мъ годомъ въ „рочникахъ гильдестеймскихъ“⁸⁾

¹⁾ Еп. Модестъ. Вып. I, 94.

²⁾ Архим. Леонидъ. О родинѣ и происхожд. глаголицы, 42.

³⁾ Архим. Леонидъ. О род. и происх. глагол., 43.

⁴⁾ Хроника Гельмольда, 21; ср. Шафарика, т. II, к. 3-я 43.

⁵⁾ Шафарикъ. Ibid., 45.

⁶⁾ Helmold, Kronika, 22.

⁷⁾ Шафарикъ, Слав. древн., т. II, кн. 3-я, 40.

⁸⁾ Mon. Polon. Hist., т. II, р. 760.

находимъ извѣстіе о послахъ „*Russiae gentis*“, прибывшихъ къ Оттону и выпросившихъ себѣ епископа Адальберта, котораго потомъ (*rostea*) выгнали отъ себя. Кромеръ ¹⁾, Стрыйковскій ²⁾ и Карамзинъ ³⁾ считаютъ это извѣстіе басней, такъ какъ еще при Василии Македонянинѣ на Руси водворилось греческое православіе, но другіе ученые ⁴⁾, разсуждая гораздо основательнѣе, принимаютъ это извѣстіе и относятъ его ко времени русской великой княгини Ольги. Нужно полагать, что дѣйствительно Оттонъ присылалъ Адальберта на Русь, но такъ какъ русскіе славяне и ихъ княгиня исповѣдывали уже давно утвердившееся въ русскомъ государствѣ православіе, то непрощенный гость былъ выгнанъ отсюда.

Если нѣмцы обнаруживали свои притязанія даже на Русь, то Польша непременно должна была подвергнуться дѣйствию нѣмецкой алчности. И дѣйствительно, у Дитмара есть извѣстіе, что уже въ 931 г. нѣмцы взяли у поляковъ землю надъ Лабой и сдѣлали жителей ея своими данниками ⁵⁾. Бѣловскій полагаетъ, что этою землей была страна полянъ надъ Вартой ⁶⁾, по которой Земомысль, а потомъ Мечиславъ I-ый и Болеславъ I-ый до 1000 г. были подвластны нѣмцамъ. Но этотъ ученый не склоненъ думать, чтобы политическая зависимость поляковъ отъ нѣмцевъ простиралась на всю Польшу ⁷⁾; мало того, даже по землѣ надъ Вартой Земомысль, по его мнѣнію, былъ данникомъ Германіи только нѣкоторое время (*poniekad*) ⁸⁾. Зато Бѣловскій считаетъ несомнѣннымъ, что съ 930 г. нѣмецкіе епископы начали вторгаться въ предѣлы Польши, въ которой съ тѣхъ поръ начало распространяться христіанство латинскаго обряда ⁹⁾. Въ 958 году ¹⁰⁾ нѣмцы учредили познанское епископство, какъ епископство „*in partibus infidelium*“, назначенное специально для Польши. Отсюда дѣлаемъ такой выводъ: не Земомысль обязанъ духомъ вѣротерпимости Оттону Великому, а сами нѣмцы воспользовались его вѣротерпимостью для своихъ цѣлей.

Но прошло цѣлое десятилѣтіе, прежде чѣмъ познанское епископство вступило въ отправленіе своихъ прямыхъ обязанностей. А при Зе-

1) Хроника, 44.

2) Хроника, 134.

3) т. I, примѣч. 395.

4) Мацевскій. Истор. первоб. церк. у славянъ, 137; Макарій, архим., — Христ. на Руси до св. Влад., 312—318 и др.

5) Хроника, 14.

6) *Wstęp krytyczny*, 508.

7) *Ibid.*, 510.

8) *Ibid.*, 508.

9) *Wstęp krytyczny*, 510.

10) *Ibid.* и Вудинскій. *Hist. kośc.* I, 64.

момыслѣ въ предѣлахъ Польши господствовало православіе, хотя оно и не было объявлено господствующею религіею. И это тѣмъ болѣе правдиво, что съ востока и юга Польша находилась подъ византійскимъ вліяніемъ. Восточная Русь въ своихъ христіанскихъ членахъ до того утвердилась уже въ православіи, что гнала отъ себя, какъ мы видѣли, проповѣдниковъ нѣмецкаго христіанства. Въ Венгріи въ 940-хъ гг. проповѣдывалъ греческій епископъ Героеей¹⁾, и православіе здѣсь было такъ сильно, что св. Владиміръ бралъ для себя венгерско-русскихъ священниковъ²⁾. Кромеръ³⁾ высказываетъ даже мнѣніе, что венгерскій князь Гейза былъ христіанинъ. А такъ какъ Гейза былъ женатъ на дочери Земомысла Аделаидѣ еще задолго до смерти этого польскаго князя, то Мацевскій⁴⁾ очень рѣшительно говоритъ о православіи Польши при Земомыслѣ и даже утверждаетъ⁵⁾, что около 952 года поляки уже были крещены по греческому обряду. Наконецъ, Польша Земомысла могла находиться подъ вліяніемъ православной Болгаріи, къ которой, главнымъ образомъ, перешло наслѣдствіе свв. Кирилла и Меѳодія. Съ 927 г. болгарская церковь получила независимость отъ константинопольскаго патріарха и подъ управленіемъ собственнаго архіепископа могла содѣйствовать росту православія въ Польшѣ присылкою сюда пастырей и священныхъ книгъ на славянскомъ языкѣ. Слѣды такого содѣйствія Болгаріи на Руси несомнѣнны⁶⁾; можно предполагать ихъ и въ Польшѣ. А между тѣмъ у Константина Порфиророднаго говорится⁷⁾ о бѣлохорватахъ, которые „имѣютъ собственнаго князя, находятя въ связяхъ и дружбѣ съ турками (мадьяре по Гроту)⁸⁾ и не крещены“. Ученые⁹⁾ думаютъ, что извѣстіе Константина надо относить къ полякамъ Земомысла и названіе ихъ Порфиророднымъ „некрещенными“ объясняютъ въ томъ смыслѣ что Польша не была въ вѣдѣніи константинопольскаго патріарха¹⁰⁾. Но, думается, что можно правильно понимать извѣстіе Константина, и не прибѣгая къ столь искусственному объясненію „некрещенности“ поляковъ. Порфирородный могъ такъ назвать ихъ уже по тому одному, что при Земомыслѣ христіанская религія въ Польшѣ носила характеръ случайнаго, хотя и свободнаго исповѣданія христіанства.

1) Холм. мѣсяцесловъ на 1867 г., 70.

2) Проф. Голубинскій. Истор. рус. церк. т. I (1-я полов.), 144—5.

3) Хроника, 46.

4) Dzieje Pol. i Lit., 55; ср. Шафарика, т. II, кн. 2-я, 148.

5) Мацевск. Ibid., 115—16.

6) Еп. Макарія, ист. рус. церкви, т. I, 172.

7) De administr. imper., cap. XXXII (у Вѣлов. М. Р. Н. I, 30—36).

8) Гротъ. Извѣстія Констант. Порфир. о серб. и хорват., 60.

9) Ibidem.—Гротъ; Вѣловскій (Wstęp krytyczny, 330); Мацевскій (Dzieje Polski i Litwy—во мног. мѣст.).

10) Мацевскій, ibid., 115.

Земомыслъ умеръ въ 962 г., оставивъ преемникомъ сына Мечислава I-го. Мы видѣли, что при Земомыслѣ христіанство проникло до стольнаго княжескаго города, гдѣ моравскіе вельможи-совѣтники князя свободно исповѣдывали вѣру Христову, а ихъ священники невозбранно совершали богослуженія¹⁾. Воспитанный въ атмосферѣ вѣротерпимости и христіанскаго вліянія²⁾, Мечиславъ долженъ былъ рѣшить вопросъ о христіанствѣ всей Польши за или противъ. Этотъ вопросъ былъ выставленъ временемъ, и его нельзя было избѣжать, такъ какъ существовало много причинъ, побуждавшихъ къ немедленному разрѣшенію вопроса. Вѣротерпимость возможна только среди вѣротерпимаго народа, а потому язычество, въ которомъ былъ воспитанъ польскій народъ, не могло служить для Мечислава препятствіемъ къ принятію христіанства. Правда, языческіе религиозные обряды и древне-славянскіе обычаи были въ Польшѣ въ это время во всей силѣ, служа основой для объединенія поляковъ противъ нѣмцевъ³⁾, и христіанство здѣсь было только утренней зарей, предвѣстницей будущаго свѣта, но польскій народъ былъ уже къ принятію христіанства подготовленъ. Объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ то удивительное спокойствіе, съ которымъ, какъ ниже увидимъ, польскій народъ принялъ христіанскую вѣру въ 960-хъ годахъ. Не видя препятствій къ объявленію христіанства господствующимъ въ странѣ со стороны язычества, Мечиславъ многими причинами былъ сильно побуждаемъ къ этому.

Прежде всего живой угрозой стояли предъ нимъ нѣмцы. Мечиславъ видѣлъ, какъ ловко они, подъ видомъ распространенія христіанства, забирали въ свои руки славянскія и другія языческія племена, и прекрасно понималъ, что съ христіанами и нѣмцы, при всей своей алчности и жестокости, не могли обращаться такъ, какъ съ язычниками. На христіанскую страну нѣмцы не могли уже напасть ни за что, ни про что; иначе, имъ самимъ грозила опасность—считаться съ мнѣніемъ другихъ европейскихъ государствъ. Медлить Мечиславу было нельзя тѣмъ болѣе, что Польша оставалась языческой страной чуть ли не въ единственномъ числѣ изъ славянскихъ странъ (еще Русь), и ей первой грозило нѣмецкое владычество.

Всѣ сосѣдніе славяне, съ которыми поляки вступали въ сношенія, цѣлое почти столѣтіе уже были христіанами, а ихъ христіанскіе кня-

1) Была въ Гнѣзнѣ и церковь, которая находилась на островѣ посреди озера „Ледницы“ и въ которой Мечиславъ I-ый „крестился“, то есть, торжественно объявилъ себя христіаниномъ. (Starożytna, I, 181).

2) О христіанскомъ крещеніи его, сопровождавшемся чудеснымъ исцѣленіемъ отъ слѣпоты, говорятъ почти всѣ польскія хроники: Кадлубка, 27—28. Мартина Галла (у Вѣловскаго, Mon. Pol. Hist., 398); Стрыйковскаго, 139.

3) Starożytna Polska I, 30

зья своимъ гордымъ, презрительнымъ отношеніемъ къ князьямъ-язычникамъ также заставляли Мечислава призадуматься. Извѣстны примѣры такого обращенія. Боривой чешскій, еще язычникъ, запрошенный Святотополкомъ моравскимъ на бесѣду, за трапезой долженъ былъ сидѣть одинъ на землѣ, когда другіе, даже не князья, сидѣли за столомъ¹⁾. Не лучше поступали и нѣмцы. Такъ, нѣкій Мстивой, князь славянь-оботридовъ, просилъ у маркграфа саксонскаго Теодориха — выдать за него дочь, но тотъ отказалъ ему, назвавъ его, какъ язычника, псомъ²⁾. И такъ, Мечиславу нечего было медлить. Но представлялся вопросъ: откуда принимать христіанство? У нѣмцевъ не хотѣлось: это претило его народу, да и ему самому, прекрасно знавшему характеръ нѣмецкаго христіанства. Было и еще одно обстоятельство, которое отдаляло Мечислава отъ нѣмцевъ. Въ 963 г. нѣмецкій маркграфъ Геро, соединивъ свое войско съ славянами, ворвался въ землю лужичанъ и мильчанъ, отторгшихся отъ нѣмцевъ и перешедшихъ къ полянамъ, и, поразивъ въ кровопролитной битвѣ князя Мечислава, покорилъ лужичанъ и мильчанъ, а Мечислава принуждалъ поступить въ нѣмецкую зависимость по землѣ, лежавшей между Вартой и Бобромъ³⁾ (т. е. по той, что нѣкоторое время и его отецъ).

Оставалось принять восточную вѣру, которую приняли прежде другіе сосѣдніе славяне: болгары, мораване, чехи и даже русскіе. И это было очень легко сдѣлать, такъ какъ въ собственныхъ владѣніяхъ Мечислава, даже въ его дворцѣ было множество христіанъ восточнаго исповѣданія и обряда. Мечиславъ самъ, поэтому, могъ знать вѣру своихъ придворныхъ и видѣть ихъ „неукоризненное поведеніе и чистоту нравовъ“⁴⁾. А его народъ былъ подъ обаяніемъ благочестивой жизни христіанскихъ пустынниковъ, которые нищетою и спокойствіемъ не возбуждали противъ себя зависти и недовольства, а проповѣдь евангельская, выходя изъ лѣсныхъ тайниковъ, переходила въ населенныя мѣста и съ каждымъ днемъ все болѣе ширилась и утверждалась въ Польшѣ⁵⁾.

Однако, Мечиславъ I-ый колебался три года, пока рѣшился утвердить уже извѣстную въ Польшѣ христіанскую вѣру. И только семейныя обстоятельства вывели его изъ состоянія нерѣшительности: у него не было, не смотря на многоженство⁶⁾, дѣтей, а народъ ждалъ наследника⁷⁾. Это обстоятельство особенно сильно дѣйствовало на Мечислава

1) у Нарушевича II, 285.

2) у Нарушевича II, 285.

3) у Шафарика, Слав. древн. т. II, кп. 3-я, 48.

4) Холм. мѣсяцесл. на 1866 г., 107.

5) Нарушевичъ II, 71.

6) по Галлу (M. P. N. I. 397), имѣлъ семь наложницъ.

7) Нарушевичъ, *ibid.*

I.

ПО ВОПРОСАМЪ ВНѢШНЕЙ МИССІИ ПРАВОСЛАВІЯ.

Обычныя представленія русскаго „средняго“ человѣка о внѣшней миссіи православія довольно сумбурны и спутанны. Чаще всего съ понятіемъ: „внѣшняя миссія“ связывается представленіе о нашемъ миссіонерскомъ дѣлѣ на Дальнемъ Востокѣ, о распространеніи православія среди язычниковъ Китая, Японіи и Сибири; рѣже въ томъ же понятіи мыслятся наши отношенія къ иностранному Западу, и почти никогда не приходится слышать выраженія: „православная миссія среди еврейства“. Правда, такъ называемымъ „еврейскимъ вопросомъ“ усердно занимаются органы повременной печати праваго и лѣваго лагеря. Но напрасно стали бы вы искать въ повременной печати объективнаго, чисто — христіанскаго освѣщенія этого большого вопроса. И правые, и лѣвые органы трактуютъ его слишкомъ односторонне, узкопрактически; исходными точками ихъ сужденій обычно являются соображенія о пользахъ государства, объ интересахъ Россіи, какъ націи, о примѣненіи къ евреямъ тѣхъ или иныхъ началъ юридической правды. Чисто христіанскаго, имѣющаго эсхатологическій колоритъ и интересъ вопроса о томъ, какъ „весь Израиль спасется“ (Рим. XI, 26), повременная печать не только свѣтская, но и духовная, вовсе не ставитъ. Мы легкомысленно, безъ боя сдали позицію, молчаливо, но рѣшительно разъ навсегда отказавшись отъ святой, увлекательной и истинно христіанской идеи, — превратить врага въ друга, распятеля — въ поклонника Распятаго. Къ счастью, ни жизнь, ни исторія отнюдь не считаются съ нашей инертностію. Современная русская жизнь вообще, особенно на здѣшней Западной окраинѣ, ставитъ насъ на каждомъ шагу лицомъ къ лицу съ старымъ, больнымъ еврейскимъ вопросомъ. А нѣкоторыя особенности переживаемой нами нынѣ фазы родной исторіи настойчиво отъ насъ тре-

буютъ, чтобы этотъ вопросъ былъ нами рѣшенъ по христіански, по православному. И это прямо потому, что всѣ, и прежнія, и новыя попытки разматривать и рѣшать его съ исключительно — политической точки зрѣнія явно односторонни и неизбежно обречены на бесплодность. Лично мы далеки отъ мысли входить въ какую бы то ни было критику подобнаго рода попытокъ, и въ настоящей замѣткѣ политической стороны вопроса мы не затрогиваемъ. Но не можемъ не высказать того глубокаго убѣжденія, что центръ тяжести этого вопроса лежитъ, именно, въ религиозной, а не политической плоскости, что вся сила и слабость еврейства въ его религіи, ставшей для него „второю природою“. И, если это наше убѣжденіе вѣрно, то въ немъ уже дана гарантія того, что рано или поздно русскій народъ, народъ „богоносець“, для котораго православіе — „вторая природа“, сознаетъ, пойметъ свою высокую миссію быть свѣтомъ для тѣхъ, кто временно („отъ части“, Римл. XI, 25) подпалъ ослѣпленію. Не въ нашей власти пріоткрывать завѣсу будущаго, думать и гадать о тѣхъ планахъ и путяхъ Промысла въ исторіи, предъ непостижимостью которыхъ въ безмолвномъ благоговѣніи преклонился самъ великій апостоль языкъ (ст. 33—36). Но нашъ долгъ, наша святая обязанность чистосердечно признаться, что для просвѣщенія евреевъ свѣтомъ вѣры Христовой нами сдѣлано слишкомъ мало, почти ничего. И въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда приходится оглашать православнымъ ученіемъ обращающихся отъ іудейства, оглашающій долженъ испытывать трудности едва преодолимыя. Говоримъ это по личному опыту. Въ іюлѣ мѣсяцѣ с. г. Его Преосвященствомъ поручено было пишущему эти строки огласить и приготовить къ св. Крещенію изъявившаго желаніе принять оное жителя г. Врестъ-Литовска Берко Тевелева Пикельнаго, 21 года. Еврей по рожденію и по воспоминаніямъ ранняго дѣтства, оглашаемый годы школьнаго возраста провелъ въ христіанской семьѣ, и въ текущемъ году окончилъ курсъ средняго учебнаго заведенія. Отъ природы живой, впечатлительный, давно и серьезно интересующійся вопросами вѣры, онъ могъ расположить къ себѣ собесѣдника съ первыхъ же словъ. Вести дѣло его оглашенія было и интересно, и трудно. Интересно въ томъ отношеніи, что въ лицѣ оглашаемаго оглашающій входилъ въ близкое соприкосновеніе съ міромъ

современнаго интеллигентнаго еврейства, съ его своеобразной психикой, съ его парадоксальными взглядами на современное христіанства. Трудно—по отсутствію какихъ бы то ни было руководящихъ нитей, специальныхъ средствъ и пособій для веденія столь важнаго и нравственно отвѣтственнаго дѣла. Правда, въ библіотекѣ Яблочинскаго монастыря, въ коемъ велось оглашеніе, нашлась одна тощая брошюрка: „Бесѣда съ евреемъ“. Но и эта брошюрка оказалась мало пригодною, такъ какъ рассчитана на читателя—еврея совершенно невѣжественнаго. Само собою понятно, что при такомъ положеніи дѣла оглашеніе, хотя и было благополучно доведено до конца (12 іюля оглашенный принялъ св. крещеніе съ именемъ Бориса), но въ смыслѣ техники, приемовъ оставляло желать очень многаго. Изъ бесѣдъ съ оглашаемымъ мы лично пришли къ тому убѣжденію, что слѣдовало бы не только въ мѣстной, епархіальной, но и въ обще-русской духовной печати поднять вопросъ о возможно лучшей постановкѣ дѣла катихизаціи обращающихся изъ еврейства. Можетъ быть было бы полезно составить и издать особое для сей цѣли пособіе. Въ этомъ послѣднемъ, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы отгнѣнить и раскрыть нѣсколько мыслей, на которыя и считаемъ долгомъ сейчасъ указать въ заключеніе настоящей замѣтки. — Еврею смущаетъ отсутствіе въ христіанствѣ вѣроисповѣднаго единства; имъ приходится дѣлать трудный выборъ между отдѣльными христіанскими исповѣданіями. Отсюда первая и прямая задача православной катихизаціи, обосновать мысль о православіи, какъ чистѣйшей и совершеннѣйшей формѣ христіанства. Далѣе. Евреямъ рѣзко бросается въ глаза противорѣчіе между Евангеліемъ и современною христіанскою жизнью. Отсюда, во вторыхъ, катихизаціею должно быть точно проведено то тонкое различіе, какое существуетъ въ христіанствѣ между элементомъ нравственно — нормативнымъ („не убій“, „не клятися всяко“) и фактическимъ (убійство въ самозащитѣ, присяга). Наконецъ, въ виду того огромнаго значенія, какое имѣютъ, — въ жизни православнаго Св. Преданіе, а въ жизни еврея талмудъ, нужно, въ третьихъ, показать коренное различіе этихъ двухъ, принципиально между собою несходныхъ, источниковъ вѣросознанія.

Иеромонахъ *Стефанъ Твердышскій*

II.

ГОРОДЫЩСКОЕ ТОРЖЕСТВО.

5 сентября с. г. въ деревнѣ Городыще состоялось торжественное освященіе часовни. Городыще — большая православная деревня, находящаяся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ г. Холма, близъ такъ называемой „Дѣвичьей“ горы, на которой, по преданію, находился православный женскій монастырь. Неизвѣстно, когда и при какихъ обстоятельствахъ этотъ монастырь прекратилъ свое существованіе, но несомнѣнно, что онъ имѣлъ въ свое время сильное вліяніе на жителей сосѣднихъ деревень, которыя до самого послѣдняго времени отличались преданностью своей отеческой вѣрѣ и народности. У нихъ находили себѣ пріютъ во время „повстанья“ униаты — руссофилы, спасаясь отъ злобной мстительности поляковъ — католиковъ; они же оказались совсѣмъ невосприимчивыми и нечувствительными къ латино—польской пропагандѣ 1905 г. Городыщане — поистинѣ чистая пшеница Холмскаго при кафедральномъ соборѣ православнаго прихода, на которой съ любовью отдыхаетъ мысль и взоръ сѣятелей слова Божія. Но и у этихъ добрыхъ христіанъ была одна скорбь. За дальностью разстоянія отъ церкви они не всегда могли удовлетворить своей религіозной потребности — почаще бывать въ храмѣ Божіемъ. Теперь эта скорбь отчасти устранена. Нынѣшнимъ лѣтомъ Городыщенскій житель Павелъ Шатило соорудилъ въ Городыщѣ деревянную часовню, которая внутреннимъ и внѣшнимъ видомъ своимъ напоминаетъ малыхъ размѣровъ храмъ и вполне пригодна для совершенія нѣкоторыхъ богослуженій и общественныхъ моленій. Главная святыня часовни — большая икона Божіей Матери, даръ Холмскаго кафедральнаго собора, которая была установлена въ часовнѣ за нѣсколько дней до освященія.

Завѣтнымъ желаніемъ жителей Городыща, а особенно строителя часовни было видѣть у себя въ день освященія часовни Владыку. На просьбу Павла Шатило освятить часовню Владыка отвѣтилъ милостивымъ согласіемъ и назначилъ для освященія 5 сентября. Ко времени пріѣзда Владыки у часовни собралось буквально все Городыще. Усердный учитель церк. — приходской

школы К. Швай устроилъ подъ открытымъ небомъ общее пѣніе, а тѣ, кто не участвовалъ въ пѣніи, слушали, обмѣнивались мнѣніями относительно часовни и напряженно ожидали прибытія Архипастыря. вмѣстѣ съ Городыщанами ожидали Владыку Начальникъ уѣзда М. А. Анисимовъ и Е. С. Семеновская съ дѣтьми своего пріюта. Ровно въ пять часовъ къ часовнѣ подѣхалъ Преосвященный, котораго встрѣтили дѣвочки, посыпая цвѣтами путь Владыки отъ коляски до часовни. Облачившись, Владыка, въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея Н. И. Глинскаго и священника Александра Громадскаго, совершилъ водосвятный молебенъ, освятилъ часовню и произнесъ Архипастырское поученіе. Въ своемъ словѣ Владыка выяснилъ значеніе для городыщскихъ жителей новоосвященной часовни, какъ мѣста, гдѣ они могутъ изливать свои радости и печали, и приглашалъ ихъ почаще и съ чистою совѣстью молиться въ новой святынѣ. Затѣмъ Преосвященный долго благословлялъ молящихся и раздавалъ имъ крестики, причемъ особаго вниманія Владыки удостоились дѣти. Когда все до единого получили святительское благословеніе, Владыка осчастливилъ строителя часовни посѣщеніемъ его жилища, гдѣ была приготовлена и трапеза. За трапезой Преосвященный долго и милостиво бесѣдовалъ съ хозяевами, ласкалъ ихъ дѣтей и спрашивалъ присутствовавшихъ о религіозномъ и матеріальномъ положеніи городыщанъ. А у входа въ хату прекрасно пѣлъ въ это время городыщенскій хоръ. Незамѣтно прошло въ мирной, затрапезной бесѣдѣ около двухъ часовъ, и Владыка распрощался съ радушными, умиленными небывалымъ до сихъ поръ въ Городыщѣ событіемъ посѣщенія Архіереемъ крестьянской хаты и отечески милостивыми рѣчами Архипастыря съ хозяевами. Вслѣдъ за Владыкой оставили гостепріимный кровъ и другіе почетные гости. На дворѣ и теперь, какъ и подлѣ часовни, было все Городыще. Все только и говорили о посѣщеніи Владыкою хаты Павла Шатило. На лицахъ у всехъ сіяла по этому случаю неописанная радость. А когда показался у входа изъ хаты Преосвященный, — восторженное многолѣтіе и какое-то шумное ликованіе неслись ему на встрѣчу, а маленькія дѣвочки опять цвѣтами посыпали путь до коляски.

Такъ прошло для жителей д. Городыща 5-е сентября

Думаемъ, что долго не забудутъ они этого дня. Вѣримъ, что слова Архипастырскаго поученія и Владычней бесѣды навсегда останутся имъ памятными, и Городыщане будутъ украшаться преданностью праѣдовской вѣрѣ и народности.

С. А. Г.

Ш.

СТРАДАНИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ РУСИ.

Стремленіе славянскихъ народовъ Австро-Венгріи къ культурному объединенію вызвало жестокия, бессмысленныя репрессіи со стороны австрійскаго правительства противъ русскаго населенія Галичины и Буковины.

Одной рукой правительство развиваетъ систему насилія противъ русскихъ школъ и народныхъ образовательныхъ учрежденій, закрывая бурсы и народныя экономическія организаціи, а съ другой поддерживаетъ въ области терроръ анархическихъ безчестныхъ мазепинцевъ, путемъ разрѣшенія украинофильской пропаганды, проводимой продавшимися чиновниками, учителями и частью духовенства, безчестно измѣнившими своему народу и идущими объ руку съ врагами славянства — нѣмцами и поляками.

Поляки внушили австрійскому правительству подлую мысль о возможности нанести ударъ Россіи посредствомъ пропаганды и поддержки украинофильскаго сепаратизма, и на этомъ чисто іезуитскомъ измышленіи основана вся система австрійской политики въ зарубежной Руси.

Правительство видитъ, что русское населеніе Галича и Буковины не желаетъ отстать отъ православной вѣры, не поддается пропагандѣ латинства и не забываетъ ни своего русскаго языка, ни стародавнихъ народныхъ преданій. Народъ хочетъ учиться русскому языку и на свои крайне скудныя достатки бодро поддерживаетъ русскую народную школу и свои народныя учрежденія, видя въ нихъ спасительные очаги національнаго образованія и культурнаго развитія молодого русскаго поколѣнія.

На попрещъ борьбы за сохраненіе самобытности русскаго народа въ предѣлахъ древняго Галича и Буковины происходятъ въ настоящее время жестокія схватки русскихъ людей съ измѣнниками и предателями. Рѣдкое собраніе русскихъ людей, рѣдкое совѣщаніе проходятъ спокойно и въ безопасности отъ разбойниковъ-мазепинцевъ, возводящихъ убійство и разбой въ систему своей политической тактики, пользующейся покровительствомъ областного правительства, находящагося въ рукахъ поляковъ.

Польская печать открыто поддерживаетъ разбойниковъ и стремится натравливать русскихъ противъ русскихъ. Поляки подстрекаютъ мазепинцевъ агитировать въ народѣ противъ русскихъ сельскихъ бурсъ (народныхъ училищъ), а потомъ, когда произойдутъ безпорядки въ сельскихъ сходахъ, поляки вмѣшиваются въ дѣло и пользуясь правами власти, закрываютъ бурсы и прекращаютъ обученіе русскому языку не только въ школахъ, поддерживаемыхъ пособиями правительства, но даже и въ частныхъ училищахъ. Обученіе народа русскому языку приравнено къ политической пропагандѣ отторженія области отъ короны Габсбурговъ. Хотя австрійскому правительству извѣстно, что русскій народъ Галича и Буковины далекъ отъ политической измѣны; хотя въ Вѣнѣ убѣждены въ лойяльныхъ чувствахъ народа, тѣмъ не менѣе традиціонная австрійская политика—царствовать, раздѣляя, — не можетъ отказаться отъ самой себя, потому что никакими силами нельзя создать австрійской культуры, которая дѣйствовала бы притягательной силой объединенія народностей.

Въ русской области древняго Галича и Буковины австрійцы силою вещей должны проводить польскую политику, ибо никакой другой они не могутъ придумать. Идея цесарской власти поддерживается еще воспоминаніями 1848 года, но прогрессировать эта идея не можетъ, такъ какъ и сама-то власть почти, можно сказать, атрофировалась и переродилась въ фикцію географическаго термина.

Власть цесаря въ Галичинѣ отождествляется въ лицѣ краеваго намѣтника поляка, которому разрѣшается проводить краевую политику подъ обязательствомъ поддерживать депутатами польскаго „коло“ правительство въ австрійскомъ парламентѣ. Это нѣмое соглашеніе

опредѣляетъ направленіе краевой политики, которой развязаны руки во внутреннихъ вопросахъ Галича и Буковины.

Но сама по себѣ польская культура вполне безнадежна въ дѣлѣ объединенія народностей. Не можетъ быть привлекательна русскому народу та культура, которая погубила свой государственный строй и сохранила однѣ лишь несбыточныя мистическія надежды на возрожденіе, да огромныя, безмѣрно вздутыя претензіи, неоправдываемыя внутреннимъ нравственнымъ достоинствомъ.

Политика истребленія русскаго народа въ Галичѣ проводится безчестными приемами наглого насилія и попранія правъ народа. Русская печать не знаетъ и тысячной доли тѣхъ низкихъ притѣсненій, которымъ подвергаютъ русскихъ людей поляки и ихъ прислужники—мазепинцы. Не проходитъ дня, чтобы въ томъ, или другомъ мѣстѣ Галичины не было произведено іезуитскаго насилія со стороны поляковъ, или открытаго разбоя, или убійства со стороны анархистовъ мазепинцевъ.

Австрійское правительство взираетъ равнодушно на страданія зарубежнаго русскаго народа и не принимаетъ мѣръ къ обузданію неистовствъ и насилій.

Пора русской печати обратить пристальное вниманіе на событія въ Галичинѣ, пора освѣтить положеніе русскихъ галичанъ въ ихъ геройской борьбѣ за право исповѣдывать православную вѣру и завѣты культуральнаго единенія съ великимъ русскимъ народомъ.

Наилучшимъ средствомъ ознакомленія русскаго общественнаго мнѣнія съ положеніемъ древняго Галича было бы распространеніе въ Россіи русской политической газеты „Прикарпатская Русь“, издаваемой въ Львовѣ замѣчательнымъ русскимъ публицистомъ, д-ромъ И. Л. Гриневецкимъ. Газета „Прикарпатская Русь“ пишетъ превосходнымъ, чистымъ русскимъ языкомъ; въ редакціи ея принимаютъ участіе лучшія силы края, въ числѣ сотрудниковъ газеты состоитъ замѣчательный политической дѣятель—депутатъ державной думы (австрійскаго парламента) д-ръ Дмитрій Марковъ и многіе другіе политическіе дѣятели, глубоко преданные русскому народному дѣлу. Газета „Прикарпатская Русь“ является органомъ отлично освѣдомленнымъ въ вопросахъ австрійской политики и стоитъ зоркимъ бдительнымъ стражемъ культурныхъ и политическихъ интересовъ всего славянства.

IV.

**КРАТКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО
ОБЩЕСТВА ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ НУЖДАЮЩИМСЯ УЧАЩИМ-
СЯ ВЪ ЯБЛОЧИНСКОЙ ВТОРОКЛАССНОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОД-
СКОЙ ШКОЛѢ.**

Въ Яблочинской второклассной церковно-приходской школѣ обучаются исключительно дѣти крестьянскаго населенія Холмско-Подляшской Руси. Большинство изъ нихъ сыновья бѣдныхъ, иногда совсѣмъ безземельныхъ родителей, которые сами перебиваются поденными заработками, добывая такимъ образомъ скудные средства къ жизни, часто они находятся въ зависимости отъ землевладѣльцевъ поляковъ, отъ которыхъ и терпятъ разнаго рода притѣсненія. Матеріальное положеніе такихъ крестьянскихъ семействъ весьма незавидное, а порой прямо плачевное: у нихъ не только нѣтъ средствъ, чтобы платить за содержаніе своихъ дѣтей въ школьномъ общежитіи, но имъ часто не хватаетъ двухъ-трехъ рублей на то, чтобы купить для нихъ обувь и хотя самую скромную верхнюю одежду и нѣсколько смѣнъ нижняго бѣлья. А между тѣмъ многіе изъ ихъ сыновей учатся хорошо, ведутъ себя примѣрно, подають надежды на то, что изъ нихъ выйдутъ полезные члены для общества и церкви православной, словомъ, заслуживаютъ того, чтобы принять въ нихъ участіе. Для такихъ старательныхъ и примѣрныхъ, но бѣдныхъ учениковъ при Яблочинской второклассной школѣ съ самаго начала ея существованія имѣются казенныя стипендіи и полустипендіи, всего на сумму 1200 рублей. Эти деньги школа получаетъ отъ Яблочинскаго Св. Онуфріевского монастыря. Въ настоящее время плата за содержаніе въ общежитіи опредѣляется 40 руб. въ годъ. (Два года тому назадъ Совѣтъ школы взималъ только 33 руб.). Такимъ образомъ изъ вышеупомянутой суммы составляется всего тридцать стипендій, для тридцати лучшихъ воспитанниковъ школы. Но это количество слишкомъ незначительно для того, чтобы удовлетворить хотя бы всѣхъ достойнѣйшихъ учениковъ. Общее число воспитанниковъ достигаетъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ подрядъ ста человекъ.

До 1905/6 учеб. года Яблочинская второклассная шко-

ла пользовалась еще пособіемъ, получаемымъ изъ Холмскаго Св.-Богородицкаго братства въ количествѣ 150 р.; но съ открытіемъ Савинской второклассной школы эти деньги были отчислены къ послѣдней, вслѣдствіе чего Яблочинская второклассная школа очутилась въ затруднительномъ положеніи. Въ это время впервые и зародилась мысль у членовъ Совѣта школы организовать при самой школѣ братство, которое бы пришло на помощь школьной корпораціи по изысканію матеріальныхъ средствъ для содержанія бѣднѣйшихъ воспитанниковъ школы и для удовлетворенія многихъ другихъ назрѣвшихъ нуждъ ея и ея питомцевъ. Инициаторомъ этого скромнаго, благого начинанія выступилъ бывший завѣдывающій школой священникъ о. Михаилъ Родкевичъ.—30 января 1905 г. онъ вошелъ въ Совѣтъ школы съ докладомъ, въ которомъ, указывая на „бездну“ необезпеченности питомцевъ школы, предложилъ просить Епархіальный Училищный Совѣтъ разрѣшить организацію при школѣ братства для пособія бѣднѣйшимъ изъ нихъ. Къ своему докладу о. завѣдывающій школой приложилъ примѣрный уставъ будущаго братства, которое проектировалъ назвать Кирилло-Меодіевскимъ въ честь свв. Кирилла и Меодія Первоучителей словенскихъ. По всестороннемъ обсужденіи даннаго вопроса члены Совѣта школы выразили единогласно одобреніе инициативѣ о. завѣдующаго школой и постановили просить Училищный Совѣтъ разсмотрѣть данный вопросъ и утвердить примѣрный уставъ проектируемаго братства, приложенный къ настоящему журналу засѣданія.

15-го февраля 1905 года Епархіальный Училищный Совѣтъ заслушалъ журналъ засѣданія Совѣта Яблочинской второклассной школы отъ 30 января и постановилъ выработанный о. завѣдующимъ школы примѣрный уставъ братства „передѣлать примѣнительно къ существующимъ нормальнымъ уставамъ этого рода и возбудить надлежащее ходатайство объ утвержденіи его губернской властью. Согласно постановленію Училищнаго Совѣта вскорѣ былъ выработанъ новый проектъ устава „Кирилло-Меодіевскаго общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Яблочинской второклассной школѣ,“ который былъ утвержденъ 5-го іюля 1905 года Его Превосходительствомъ Господиномъ Сѣдлецкимъ Губер-

наторомъ Двора Его Величества Камергеромъ Волжинымъ.

Въ слѣдующемъ году уставъ общества былъ напечатанъ въ Сѣдлецкой губернской типографіи въ количествѣ 100 экз., каковыя и были получены Совѣтомъ Яблочинской второклассной школы въ концѣ 1905/6 учебнаго года.

1906/7 учебный годъ является весьма знаменательнымъ не только въ исторіи развитія дѣятельности Кирилло-Меѳодіевскаго общества, но и въ жизни школы вообще. Съ переходомъ школы въ вѣдѣніе Яблочинскаго монастыря, при которомъ она была изстари до 1896 года, не забыто было тогда и Кирилло-Меѳодіевское общество.

Уже 13-го октября 1906 года было созвано засѣданіе Совѣта школы, на которомъ избраны были члены правленія общества. На основаніи §§ 7 и 14 устава были избраны въ составъ Правленія со званіемъ непремѣнныхъ членовъ о. завѣдующій школой іеромонахъ (нынѣ архимандритъ) Серафимъ и о. законоучитель образцовой школы священникъ Владиміръ Голынецъ -- настоятель Яблочинскаго православнаго прихода, а со званіемъ выборныхъ членовъ учителя школы: М. И. Савчукъ, В. И. Горновскій, І. И. Данильчикъ и И. П. Михалевскій. Предсѣдателемъ Правленія избранъ о. завѣдующій школой іеромонахъ Серафимъ, товарищемъ предсѣдателя священникъ Владиміръ Голынецъ; секретаремъ И. П. Михалевскій, казначеемъ В. И. Горновскій.

Въ такомъ составѣ Правленіе Кирилло-Меѳодіевскаго общества въ томъ же засѣданіи постановило: 1) завести приходо-расходную книгу общества; 2) привлечь къ участию въ обществѣ другихъ лицъ со стороны, разославъ имъ заготовленные для этой цѣли подписныя листы и уставъ общества.

Постановленіе Правленія было приведено немедленно въ исполненіе.

Въ теченіе всего 1906/7 учебнаго года поступали пожертвованія деньгами на имя Кирилло-Меѳодіевскаго общества. Въ 1908/9 году эти пожертвованія были настолько значительны, что изъ нихъ составилась небольшой капиталъ, на счетъ котораго общество уже получило возможность приходить на помощь бѣднѣйшимъ воспитанникамъ школы, выдавая единовременныя безвозвратныя

и заимообразныя пособия для уплаты за содержаніе въ общежитіи и на другія нужды, какъ объ этомъ свидѣтельствуется помѣщаемый ниже отчетъ за все время существованія Кирилло-Меѳодіевскаго общества, т. е. съ 1907/8 по 1909/10 уч. годъ включительно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

V.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

„Духовная Бесѣда“ — евангелистическій и религіозно-нравственный журналъ.

Если когда, то особенно теперь, слова Христа о „дняхъ лукавыхъ“ получаютъ свой истинный и глубокий смыслъ, въ виду особыхъ условій и обстоятельствъ настоящаго времени. Жизнь даже простого народа идетъ быстро впередъ, усложняется, а вмѣстѣ съ этимъ и дѣятелямъ на нивѣ народной предъявляются все новыя и новыя требованія, ставятся все болѣе и болѣе сложныя задачи. Пастырямъ церкви теперь особенно нужно помнить заповѣдь апостола: проповѣдуй, настой благовременно и безвременно.

Но понятно, чѣмъ труднѣе и сложнѣе становится вообще пастырскій трудъ, тѣмъ большая является нужда въ хорошихъ руководствахъ и пособияхъ какъ вообще для пастырской дѣятельности, такъ въ частности — для проповѣднической; одного усердія, одного желанія трудиться пастырямъ недостаточно. Теперь даже опытные пастыри — проповѣдники сознаются, что народъ не удовлетворяется прежними проповѣдями и способами проповѣдыванія, а требуетъ серьезныхъ отвѣтовъ на всѣ свои запросы и сомнѣнія; тѣмъ болѣе отъ молодыхъ пастырей приходится часто слышать такой вопросъ: есть-ли у насъ сборники хорошихъ простыхъ поученій, гдѣ найти дѣльное пособіе или руководство для начинающаго проповѣдника?

Спросъ, конечно, вызываетъ предложеніе. Ежегодно у насъ выходитъ въ свѣтъ нѣсколько сборниковъ поученій, но эти сборники болшею частью издаются пастырями городскихъ приходоѡ. Существуетъ у насъ уже много лѣтъ и повременное проповѣдническое изданіе: при жур. „Руководство для сел. пастырей“ ежемѣ-

сячно рассылается подписчикамъ приложение—сборникъ поученій. Изданіе это хорошее, приспособленное къ потребностямъ и развитію сельскихъ жителей, но количество поученій въ сборникѣ ограничено и неразнообразно.

Такимъ образомъ до самаго послѣдняго времени нужда въ серьезномъ проповѣдническомъ журналѣ оставалась неудовлетворенной и только два года тому назадъ этотъ чувствительный пробѣлъ въ нашей духовной литературѣ наконецъ-то восполненъ: священникъ Кіевской епархіи о. Брояковский предпринялъ изданіе проповѣдническаго журнала — „Духовная Бесѣда“. О достоинствѣ этого журнала говоритъ уже одно имя издателя и редактора-священника Брояковского, который за короткое сравнительно время своей пастырской дѣятельности издалъ нѣсколько сборниковъ собственныхъ поученій и книгъ для народнаго чтенія.

Журналъ „Духовная Бесѣда“ выходитъ въ теченіе двухъ лѣтъ ежемѣсячно книжками. Главное достоинство журнала—это простота, общедоступность и разнообразіе поученій. Поученія выбираются изъ лучшихъ сборниковъ или составляются по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Въ каждомъ сборникѣ проповѣдническій матеріалъ распредѣляется по слѣд. отдѣламъ: 1. Поученіе на воскр. и празд. дни; 2. Живое слово. Сборникъ темъ и плановъ поученій; 3. Поученія войнамъ; 4. Поученія на разн. случаи. 5. Отзывы печати, замѣтки и статьи по вопросамъ провѣд. литературы. Журналъ даетъ еще много приложений — сборниковъ поученій: миссіонерскихъ, противъ невѣрія, противъ пьянства и т. д.

Редакція „Духовной Бесѣды“ охотно принимаетъ къ свѣдѣнію и руководству всякія дѣльныя замѣчанія и указанія подписчиковъ. Руководствуясь этими указаніями, редакція „Дух. Бес.“ въ наступающемъ 1911 году, кромѣ улучшенія и расширенія всѣхъ отдѣловъ, особое вниманіе удѣлитъ отдѣлу „Живое слово“, въ которомъ даны будутъ темы и планы для импровизацій. По вопросу объ импровизаціяхъ редакція „Дух. Бес.“ справедливо говоритъ: Пастырская проповѣдь не имѣетъ силы и надлежащаго воздѣйствія на слушателей потому, что она суха и безжизненна,—одухотворить ее возможно только прочувствованнымъ, исходящимъ изъ глубины сердца живымъ словомъ. Для большей жизненности темы и пла-

ны поученій, входящихъ въ составъ Дух. Бес., будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе и занимающіе современныхъ христіанъ (Дух. Бес. X вып. 1910 г.).

Цѣна журн. „Дух. Бес.“ очень невелика и посильна для всякаго сельскаго пастыря. Нельзя не пожелать, чтобы весьма полезный журналъ Дух. Бесѣда получилъ самое широкое распространеніе среди пастырей нашей и другихъ епархій.

С. П.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

19 сентября. Преосвященный Евлогій Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію и Молебенъ Божіей Матери.—Того же числа Преосвященный Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій, совершалъ наканунѣ всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день освященіе новосооруженной деревянной церкви въ честь Св. Ап. Петра и Павла въ с. Потуржинѣ, Томашовскаго уѣзда, произнесъ поученіе, совершилъ Божественную Литургію, молебенъ храмовымъ святымъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

25 сентября. Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери и освятилъ для церкви г. Дубенки икону Божіей Матери, пожертвованную изъ С.-Петербурга прихожаниномъ. Того же дня въ 5 ч. вечера Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе.

26 сентября. Преосвященный совершалъ въ Іоанно-Богословской церкви Божественную Литургію, молебенъ храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и произнесъ поученіе. За Литургіей былъ рукоположенъ во діакона учитель Яблочинской церковно-учительской школы Максимъ Лаць и посвящены въ стихарь пять воспитанниковъ дух. семинаріи.

О б ъ я в л е ж и е.

VII.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Годъ III „Духовная Бесѣда“ Годъ III

который будетъ выходить въ 1911 году (3-мъ со дня основанія) ЕЖЕМѢСЯЧНО, по значительно расширенной программѣ, въ увеличенномъ объемѣ, въ такомъ видѣ и составѣ:

12 ВЫПУСКОВЪ избранныхъ и составленныхъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ СЛОВЪ и ПОУЧЕНІЙ на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, поминальные, нѣкоторые будніе и на ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанна отъ рожденія до могилы, обвиняя собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа.

6 ВЫПУСКОВЪ катехизическихъ поученій на молитву Господню и 10 заповѣдей.

3 ВЫПУСКА мисс. поученій въ обличеніе прежнихъ и новыхъ модныхъ лжеученій.

3 ВЫПУСКА поученій „ЗА ТРЕЗВОСТЬ и ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА“.

КАЛЕНДАРЬ-СПРАВОЧНИКЪ на 1911 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣдн. практикѣ пастыря и мірянина.

12 ВЫПУСКОВЪ темъ, плавовъ, и подробныхъ конспектовъ проповѣдей, съ текстами, мыслями, изрѣченіями и примѣрами изъ жизни святыхъ и современной жизни **ДЛЯ ИМПРОВИЗАЦІИ**. Этотъ отдѣлъ „Дух. Бес.“ представляетъ большую цѣнность для тѣхъ проповѣдниковъ, которые произносятъ поученія не по книжкѣ и тетради, а изустно, живымъ словомъ, живую рѣчь. Въ 1911 году этотъ отдѣлъ будетъ значительно расширенъ.

6 ВЫПУСКОВЪ „Проповѣдн. обзорнія“ или статей и замѣтокъ о проповѣдничествѣ.

3 ВЫПУСКА поученій и рѣчей воинамъ, пнокамъ и заключеннымъ въ темницѣ.

3 ВЫПУСКА бесѣдъ о народномъ здравіи, о потребит. обществахъ, пожарн. дружинахъ, ссудо-сберегат. товарищ., и т. п.

Въ первые два года изданія „Духовн. Бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе. Встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Отзывы печати. Проповѣди „Дух. Бес.“ весьма удачны, весьма цѣлесообразны... Въ ней изъ цѣлага моря поученій бережно собраны капли живой воды, живого слова... Проповѣди эти кратки и просты, но въ высшей степени содержательны и назидательны, безъ сухости и утомляющаго вниманіе однообразія... Практичностью и полной примѣнимостью къ жизни отличаются и приложенія къ журналу: „Пропов. Обзор.“, „Живое слово“ и „Календ.-справочникъ“, въ которыхъ предлагаются статьи и замѣтки по теоріи проповѣдничества, а также необходимыя и особенно цѣнные справки въ пастырек. и проповѣдн. дѣятельности священника.

Отзывы подписчиковъ: „Вашъ журналъ неогцѣненное приобрѣтеніе для пастырей... Благодаря простотѣ слога ясности изложенія и современности — поученія легко усвоятся и съ удовольствіемъ выслушиваются пасомыми... Что можетъ быть лучше? Журналъ благовремененъ и весьма полезенъ въ пастырскомъ дѣланіи, а по цѣнѣ доступенъ всѣмъ и каждому... Дай Богъ много лѣтъ здравствовать и издавать такой прекрасный журналъ, такой поистинѣ неогцѣненный даръ, какой преподноситъ редакція сельскому духовенству въ видѣ „Духовной Бесѣды“... (Отзывы печати и многочисленныя письма подписчиковъ полностью помѣщены въ 4, 5, 7 и 9 выпускъ „Духовн. Бесѣды“ на 1910 г.).

Въ 1911 году „Духовная Бесѣда“ будетъ разсылаться подписчикамъ за мѣсяць до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для своевременнаго полученія журнала, слѣдуетъ подписываться на него заблаговременно. Первый выпускъ „Духовн. Бесѣды“ на 1911 годъ выйдетъ въ свѣтъ 1-го декабря 1910 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи 2 р., за границу 3 р., въ годъ.

На $\frac{1}{2}$ года, наложен. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

Адресъ: ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ. Въ редакцію „Духовной Бесѣды“.

Редакторъ-издатель свящ. С. Брояковскій.

При этомъ номеръ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 20-й.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—По вопросамъ вѣшной миссіи. II.—Городыщское торжество. III.—Страданія зарубежной Руси. IV.—Историческій очеркъ попечительства при Яблоч. школь. V.—Библиогр. замѣтка. VI.—Извѣстія. VII.—Объявленіе.—Въ отд. прилож.—Появл. и распр. православія въ Польшѣ.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.