

Из недавняго прошлаго Волыни.

Не безъ глубокаго сожалѣнія мы вынуждены установить тотъ фактъ, что недавнее прошлое церковной жизни на Волыни для насъ менѣе извѣстно, чѣмъ отдаленные XVI и XVII вѣка, привлечшіе къ себѣ вниманіе выдающихся русскихъ ученыхъ и мѣстныхъ волынскихъ историковъ такими крупными событіями, какъ возникновеніе злосчастной уніи и казацкія войны съ Польшей. И насколько легко всякому, интересующемуся болѣе отдаленными вѣками, найти и архивныя данныя и вполне обстоятельныя монографіи по исторіи Церкви на Волыни (нерѣдко помѣщенные въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ), настолько же трудно найти гдѣ бы то ни было данныя для сужденія о церковной жизни на Волыни въ первые годы по воссоединеніи, въ годы, предшествовавшіе Крымской войнѣ, и даже—болѣе близкіе. Правда, годы эти не ознаменовались событіями, которыя-бы могли особенно сильно заинтересовать изслѣдователей, но, если бы періодъ этотъ былъ даже періодомъ сказочнаго сна, то все-таки онъ представлялъ бы собой матеріаль для исторіи, какъ все минувшее,—и уже по одному этому—долженъ быть изслѣдованъ. Если-же, откинувши всякія предубѣжденія, мы покопаемся въ этомъ періодѣ прошлаго Волыни болѣе или менѣе тщательно, то, несомнѣнно, найдемъ и въ немъ факты, ни лишеныя значенія при изученіи мѣстной церковной исторіи и ужъ по меньшей мѣрѣ найдемъ массу данныхъ для характеристики эпохи, для изслѣдованій о бытѣ, дѣятельности и положеніи духовенства интересующаго насъ періода.

Но вотъ вопросъ: гдѣ можно покопаться? Гдѣ найти тѣ архивы, которые содержатъ соотвѣтствующіе письменные матеріалы?

Первымъ и главнымъ мѣстомъ, въ которомъ должны-бы быть сосредоточены архивныя сокровища, должна быть духовная Консисто-

рія. Но, кажется, Волынская Консисторія не имѣеть архива, поскольку онъ насъ интересуеть. 18 апр. 1821 г. Консисторія, помѣщавшаяся въ Преображенскомъ монастырѣ г. Острога, сгорѣла. Вотъ уже и есть пробѣль въ четверть вѣка. Просуществовавъ 10 лѣтъ въ Аннополѣ. Консисторія перемѣщается въ Почаевскую Лавру, перешедшую 25 ноября 1831 г. изъ уніи въ православіе, а затѣмъ черезъ нѣсколько лѣтъ—въ Житомиръ. Трудно допустить, чтобы при перевозкахъ на подводахъ за сотни версть перевезенъ былъ весь Консисторскій архивъ. Но, если онъ и весь перевезенъ, доступъ къ нему пока имѣють лишь лица, служація въ Консисторіи, мало заинтересованныя научной разработкой архива.

Другими мѣстами, гдѣ можно было бы найти сохранившимися архивы, должны—бы быть городскія церкви, при которыхъ существовали духовныя Правленія, если только архивы этихъ правленій не переданы по уничтоженіи сихъ учреждений въ Консисторію. И эти архивы до сихъ поръ не разработаны, и о нихъ мы ничего не слыхали. Еще менѣе есть основаній думать, что сохранились гдѣ-либо архивы благочинническіе и церковныя: ретивые церковныя старосты и сторожа, при уничтоженіи слѣдовъ ненавистной уніи, пожгли ихъ, а съ ними вмѣстѣ и неоцѣненные сокровища рукописныя и старопечатныя, въ угоду не менѣе ретивому батюшкѣ, трепетавшему передъ грознымъ владыкой, строго каравшимъ за сохраненіе всего того, съ чѣмъ было связано хоть малѣйшее воспоминаніе объ уніи.

Не опубликовывались, конечно, и не опубликовываются и личныя воспоминанія о прошломъ Волыни старожиловъ изъ волынскаго духовенства, записки, мемуары, переписки и вообще все, что могло-бы дать такой или иной матеріалъ для изслѣдованій.

Совершенно случайно, при ремонтѣ одной изъ церквей Владиміровольнскаго уѣзда, намъ удалось найти остаткіи благочиннскаго архива съ 1826 г. по 1870 годы. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ труда, осложнявшагося разрозненностью найденнаго архива, обветшалостью бумаги, полинялостью чернилъ и другими затрудненіями, намъ удалось сгруппировать бумаги за вторую четверть мнувшаго столѣтія по ихъ содержанію. Такимъ образомъ у насъ оказались данныя: о воссоединеніи уніатовъ на Волыни, объ отношеніи высшаго духовенства къ низшему и о взаимоотношеніяхъ клириковъ, объ отношеніяхъ къ духовенству властей, владѣльцевъ имѣній и паствы, о духовныхъ училищахъ и „поселянскихъ“ школахъ, о матеріальномъ положеніи духовенства, о ремонтѣ церквей на казенный счетъ, о ревизіяхъ церквей протоіереями, командированными Св. Синодомъ, о домашнемъ бытѣ духовенства, о преступленіяхъ духовенства и т. д.

Само собой понятно, данныя эти не могутъ быть названы обширными. Это лишь жалкія крупицы того, что могло-бы быть найдено въ другихъ мѣстахъ и послужило-бы матеріаломъ для обширнаго историческаго изслѣдованія.

Но, какъ ни ничтожны наши свѣдѣнія о прошломъ, скрывать ихъ на дальнѣйшее время подъ спудомъ, особенно во время полнѣйшаго отсутствія другихъ изслѣдованій въ этой области, мы не находимъ возможнымъ и предлагаемъ вниманію благосклонныхъ читателей въ рядѣ очерковъ. При этомъ заявляемъ, что мы были-бы весьма рады встрѣтить дополненія и разъясненія сообщаемого нами со стороны лицъ, располагающихъ болѣе обстоятельными свѣдѣніями, равно какъ со стороны старцевъ, сохранившихъ въ памяти пережитое, или рассказы своихъ отцовъ. За всякое сообщеніе будемъ благодарны.

Въ первый разъ опубликуемъ данныя о церковной школѣ.

Странички изъ прошлаго церковной школы на Волыни.

I.

Было-бы непослѣдовательно говорить о „заведеніи“ волынскимъ духовенствомъ (почти повсемѣстно) церковныхъ школъ, или какъ въ то время говорилось и писалось — „поселянскихъ училищъ“, не сказавъ предварительно ни слова о томъ, насколько просвѣщено было само духовенство, призванное непреклонной волей Императора Николая 1-го къ участию въ книжномъ просвѣщеніи народа. Въ нѣсколькихъ словахъ мы изобразимъ это невысокое просвѣщеніе. По свѣдѣніямъ Св. Синода *) въ 1831 г. на Волыни было церквей 1513; при нихъ священнослужителей—1387 чел., изъ коихъ „кончившихъ Богословіе“ было 594 чел., т. е. болѣе $\frac{1}{3}$ части всего духовенства, тогда какъ на Подоліи, гдѣ церквей больше, обучавшихся въ Богословіи іереевъ было около $\frac{1}{4}$ общаго числа. Три четверти всего духовенства подольскаго и двѣ трети—волынскаго были съ домашнимъ образованіемъ, или же вышли изъ „приходскихъ училищъ“, имѣвшихся въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ, не окончивъ и тамъ полнаго курса. Ученье тогда вообще шло страшно туго. Въ 1831 г. смотритель Ковельскаго приходскаго училища, іерей Венедиктъ Малеванскій, жалуется, что къ 27 августа въ училище не пріѣхалъ ни одинъ ученикъ. Почти о каждомъ отдѣльномъ ученикѣ іерей этотъ вступаетъ въ переписку съ благочинными, пока соберетъ учащихся въ свою бурсу, ненавистную молодежи, бѣгущей отъ нея, какъ отъ чумы, въ увѣренности, что, „съ перечисленіемъ по великовозрастію и неспособности къ ученію изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное“, она

*) Указъ Вол. Дух. Консистеріи 1831, 28 февраля № 1195.

получить тѣ же священническія мѣста, что и окончившіе Богословіе въ „Епаршеской Семинаріи“, развѣ только нѣсколькими годами позже. Недорослямъ предстояло держать у благочиннаго экзамень для того, чтобы начальство могло узнать: „кто къ какой причетнической должности способен“, т. е. годится въ дьячки, или пономари. Отъ дьячковъ требовали, конечно, большихъ познаній, хотя и пономари умѣли читать, а иногда и писать „по славянску, русску и польску“. Вотъ этими-то недорослями, предварительно прослужившими нѣскольکو лѣтъ въ причетническихъ должностяхъ, и были заполнены тѣ $\frac{2}{3}$ священническихъ мѣстъ, о коихъ сказано, что занимавшіе ихъ іереи не „кончили Богословія“.

Само собой понятно, что не эта полуграмотная масса духовенства вызвала къ жизни поселянскія школы. Можно даже предположить, что не особенно расположена была открывать школы и $\frac{1}{3}$ ч. духовенства, получившая образованіе богословское, не особенно высоко стоявшее въ то время. Матеріальное положеніе духовенства, не получавшаго казеннаго жалованья, при той незначительности приходовъ, какая была обычнымъ явленіемъ того времени, при крайней даже простотѣ жизни, (мы встрѣчали въ церковныхъ описяхъ 1806 г., что въ иныхъ приходахъ священническія помѣщенія были „курныя хаты“, а „дзвн“ въ хатахъ были „на бѣгунахъ“, меблровка плебанальнаго дома—„двѣ лавы“), при обилии свободной земли и выпаса, при исполненіи многихъ работъ крестьянами, было все таки настолько скверно, что менѣе всего духовенство могло удѣлить времени заботамъ о школѣ. Передъ духовенствомъ вѣчно стоялъ тревожный вопросъ о кускѣ насущнаго хлѣба, и не оно проявило починъ въ дѣлѣ насажденія (или вѣрнѣе-возрожденія) церковной школы. Какъ мы увидимъ далѣе, оно не съумѣло, или не пожелало поддержать даже начатое правительствомъ школьное дѣло, начатое, правда, нѣсколько сгоряча и необдуманно и потому неудавшееся. Духовенство, какъ сказано выше, и не подготовлено было къ этого рода дѣятельности, и не имѣло для этого досуга, а крестьянство, забитое, загнанное, обремененное крѣпостнымъ правомъ, не видѣло особенныхъ выгодъ и преимуществъ для грамотнаго: грамотнаго также сѣкли, какъ и неграмотнаго... Надъ грамотнымъ, пожалуй, больше издѣвались...

Свящ. П. Антоновичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Изъ недавняго прошлаго Волыни.

(Продолженіе)*

II

Починъ въ дѣлѣ „заведенія поселянскихъ училищъ“ сдѣланъ былъ съ высоты Царскаго Престола въ 1836 году. Въ мѣропріятіяхъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства по заведенію этихъ школъ мы видимъ „исполненіе Высочайшей воли“, какъ неоднократно объ этомъ сообщается къ свѣдѣнію духовенства и, очевидно, для приданія дѣлу большей важности.

*) См. № 7 Вол. Епарх. Вѣдом.

Первые наши письменныя данныя относятся къ 1837 году. Указомъ отъ 30 іюня Консисторія требуетъ представленія годичной вѣдомости о поселянскихъ школахъ.

Духовныя правленія требуютъ исполненія указа „касательно заведенія по приходамъ учебныхъ заведеній для обученія въ оныхъ поселянскихъ дѣтей“ подъ опасеніемъ за неисполненіе въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія взыскапія денежной пени. *)

Съ 1838 г. свѣдѣнія о поселянскихъ школахъ болѣе обширны. Изъ указа Консисторіи отъ 22 апрѣля **) мы видимъ, что г. Директоръ училищъ Волынской губерніи, по распоряженію г. Министра Нар. Просвѣщенія, при составленіи годичныхъ отчетовъ о школахъ долженъ былъ включить туда свѣдѣнія о числѣ домашнихъ учебныхъ заведеній и въ оныхъ учащихся. Въ Консисторіи онъ запросилъ о поселянскихъ школахъ, „а по справкѣ въ Консисторіи съ дѣломъ оказалось: съ утвержденія Его Высокопреосвященства *секретными* циркулярными указами сей Консисторіи отъ 30 іюня 1837 г. Духовнымъ правленіямъ и Благочиннымъ Кременецкаго уѣзда посланными, предписано, вѣдомости о числѣ заведенныхъ домашнихъ учебныхъ поселянскихъ школокъ и въ нихъ состоящихъ учениковъ собирать отъ подвѣдомственнаго духовенства за первую половину года въ концѣ іюня, и за вторую вмѣстѣ съ годовою въ концѣ ноября и по собраніи таковыхъ свѣдѣній, представлять Его Высокопреосвященству: полугодовыя вѣдомости за первую половину года въ послѣднихъ числахъ іюня, а годовыя за вторую половину года къ 1-му числу января каждаго слѣдующаго года“.

Въ іюнѣ благочинные получаютъ отъ правленій „записки“ такого содержанія: „имѣете безъ малѣйшаго замедленія черезъ нарочнаго донести правленію, гдѣ учреждены поселянскія школки, и гдѣ таковыя не учреждены и почему? подъ опасеніемъ неминуемой за неисполненіе строгой отвѣтственности“. Кажется, въ тѣ времена не было случая, чтобы официальная бумага не оканчивалась напоминаніемъ о строгой отвѣтственности, или неминуемомъзысканіи по закону.

Черезъ мѣсяць по представленіи благочинными въ Консисторію свѣдѣній полученъ былъ отъ послѣдней указъ ***), съ изображеніемъ: что она Консисторія слушала рапортъ Его Высокопреосвященству сего (Владимір.) правленія, сданный Его В—омъ на разсмотрѣніе Консисторіи, при коемъ приложены представленные благочинными Биньковскимъ и Лобачевскимъ именныя вѣдомости о числѣ поселянскихъ школокъ и

*) Предпис. Владимірск. Духовн. Правл. благоч. Неиакдсвнчу 23 ноября 1837 г. № 2059.

**) Ук. Вол. Дух. Консист. 22 апр. 1838 г. № 2617.

***) Указъ Вол. Дух. Консист. 31 іюля 1838 г. № 6177.

въ нихъ учениковъ за 1-ю половину сего года“. Тутъ же сообщается, „что благочинные: Николай Центеловичъ, Василій Гудевичъ, Василій Ненадкевичъ и Іоаннъ Шумскій рапортами донесли, что въ вѣдомствахъ ихъ поселянскія школы не учреждены по причинѣ крайней бѣдности прихожанъ, которые, будучи заняты ежедневно помѣщичьими работами, къ отдачѣ дѣтей своихъ къ учению отказываются. Приказали и Его Вые—во утвердилъ: Владиміровольнскаго уѣзда благочиннымъ: Ненадкевичу, Центеловичу, Гудевичу и Шумскому поставить на видъ, что въ другихъ благочинническихъ округахъ уѣзда крестьяне въ такой же бѣдности находятся и также заняты помѣщичьими работами, какъ и въ вѣдомствахъ ихъ, однакожъ поселянскія школы въ вѣдомствахъ тѣхъ благочинныхъ заведены, почему Епархіальное Начальство дезаволеніе въ подвѣдомственныхъ имъ приходахъ помянутыхъ школокъ ничему другому приписываетъ, какъ только нечепечію о томъ ихъ,—благочинныхъ. Строжайше подтвердить, дабы они, благочинные, непременно старались о заведеніи въ подвѣдомственныхъ имъ приходахъ поселянскихъ школокъ, подъ опасеніемъ удаленія отъ благочиннической должности“...

18 октября *) Консисторія по соответствующему указу Св. Синода требуетъ вмѣсто обычной годичной вѣдомости представить вѣдомость по новой формѣ безъ малѣйшаго отступленія. Вотъ заголовковъ:

Вѣдомость объ училищахъ, открытыхъ при приходскихъ Церквяхъ Волинской Епархіи № уѣзда, для первоначальнаго обученія штатно-служительскихъ и поселянскихъ дѣтей обоего пола за 1838 г.

А вотъ и форма вѣдомости:

Мѣстонахождение училищъ.	Время открытія. годъ. мѣс.	Число наставниковъ.	Число учениковъ.					
			Состоящихъ на лицо.		Выбывшихъ въ теченіи года.			
			Муж.	Жен.	По оконч. наукъ.		Передъ оконч. наукъ.	
				Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	
Итого								

Примѣчаніе 1. Въ концѣ вѣдомости показать, сколько въ числѣ учениковъ, состоящихъ на лицо, находится духовныхъ, дворянъ, мѣщанъ, крестьянъ и проч. званій.

*) Ук. Вол. Дух. Конс. 18 окт. 1838 г. № 7765.

Примѣчаніе 2. Если въ которомъ училищѣ будутъ дѣти раскольниковъ, объяснять число ихъ подъ общимъ числомъ учащихся такъ: въ томъ числѣ раскольническихъ.

Изъ того, что въ синодальной формѣ перечисляются званія: духовное и дворянское читатель можетъ судить о томъ, какъ много ожидалось отъ поселянскихъ школъ.

III.

Въ 1839 году посылки поставить школьное дѣло на возможно высшую степень продолжаются. 10 августа *) Консисторія разсылаетъ причтамъ такое предложеніе Его Высокопреосвященства. Высокопреосвященнаго Иннокентія: принимая во вниманіе то, что благодѣтельное правительство желаетъ возвысить образованіе сельскаго порядка черезъ заведеніе сельскихъ училищъ и обученіе въ нихъ крестьянскихъ дѣтей, я почитаю нужнымъ для возбужденія дѣятельности въ православномъ духовенствѣ по сему весьма важному предмету вновь циркулярно подтвердить по епархії со строгимъ внушеніемъ всемъ священнослужителямъ, дабы они всеми благоразумными и зависящими отъ нихъ мѣрами старались отклонить встрѣчающіяся доселѣ препятствія къ заведенію сельскихъ училищъ при церквахъ и затѣмъ неукоснительно заводили сія училища, привлекая въ нихъ сколько возможно болѣе учениковъ со всемъ усердіемъ и пастырскою ревностію. Причемъ предварить всехъ священнослужителей, что особеннымъ успѣхомъ въ семь дѣлъ отличившіеся изъ нихъ по намѣреніямъ Св. Пр. Синода будутъ представлены Еп. Начальствомъ къ награжденію: равноумно не избѣгнуть справедливаго взысканія и тѣ изъ нихъ, кои въ семь дѣлъ окажутъ явную безпечность, т. е. въ коихъ приходахъ советамъ не будутъ заведены сельскія училища по неважательнымъ причинамъ.

Насколько въ дѣйствительности высоко стояло школьное дѣло, мы увидимъ изъ указа Консисторіи отъ 31 іюля **) „По разсмотрѣніи вѣдомостей (представленныхъ Владимировольскимъ Духовнымъ Правленіемъ за 1-е полугодіе) оказалось: 1) не учинено никакихъ отмѣтокъ, какъ знаютъ молитву Господню, Символь вѣры и пр. ученики, находящіеся въ поселянскихъ школахъ селъ — Звнйчей и Олизарова; 2) противу поселянской школки с. Холонева сверхъ означеннаго опущенія, въ графѣ: „кто какъ успѣлъ въ чтеніи“ учинена неясная и не опредѣлительная отмѣтка, а именно слѣдующими словами: „отъ перваго слова до послѣдняго“, „начинаетъ учиться читать“; 3) изъ числа учениковъ, состоящихъ въ школкѣ с. Купичева, гдѣ наставникъ священникъ Сумеонъ Костецкій, нѣкоторые такіе, коимъ

*) Ук. Вол. Дух. Конс. 10 авг. 1839 г. № 7107.

**) Ук. Вол. Дух. Конс. 1839 г. 31 іюля, № 6665.

отъ роду отъ 12—17 лѣтъ, какъ видно изъ отмітокъ наставника и мѣстнаго благочиннаго, состоя въ обученіи съ 8 окт. 1838 г., да- же молитву Господню и Символъ вѣры знаютъ слабо, и 4) **ученики**, состоящіе въ двухъ Любомльскихъ школахъ (всего 35 мальч.), гдѣ наставникомъ заштатный священникъ Лука Миляшковичъ и дьячекъ Ѳеодоръ Жимтульскій, успѣли въ ученіи вообще значительно; ибо многіе изъ нихъ не только читаютъ хорошо, но могутъ писать и понимаютъ ариметику. Приказали и Его Высокопреосвященство утвер- дить: 1) наставникамъ поселянскихъ школъ селъ Звинячи, Олизаровъ и Холонево, а также мѣстнымъ благочиннымъ поставить на видъ вышеупомянутыя замѣченныя въ вѣдомости упущенія, съ подтвержде- ніемъ, чтобы они впредь въ учиненіи по вѣдомостямъ отмітокъ со- блюдали всю точность, такъ чтобы эти отмітки были точны и опре- дѣлительны; 2) наставнику Купичевской школы, коего ученики не знаютъ даже порядочно молитвы Господней и Символа вѣры, тогда какъ нѣкоторымъ изъ нихъ по 15 и 16 лѣтъ отъ роду, строжайше внушить, дабы онъ порадовалъ со всѣмъ усердіемъ объ утвержденіи тѣхъ учениковъ въ знаніи особенно молитвъ, необходимыхъ для каж- даго христіанина, подъ собственною за противное отвѣтственностію. 3) Что касается до наставниковъ Любомльскихъ школокъ, то за усерд- ное исполненіе ими возложенной на нихъ обязанности, доказываемое тѣмъ, что у нихъ и учениковъ много и эти ученики успѣли доволь- но хорошо, объявить имъ Архипастырское благословеніе“.

Приведенный указъ свидѣтельствуетъ о томъ, что начальство интересовалось успѣхами обученія. Больше однако, чѣмъ успѣхами, оно интересовалось аккуратностью и точностью отчетности. Другой указъ того же 31 июля *) замѣчаетъ благочиннымъ, что „они: а) представляютъ полугодичныя вѣдомости несвоевременно; б) допускаютъ по онымъ разныя несообразности, неаккуратности и упущенія противу начальничьихъ по сему предмету предписаній; и в) о томъ, въ ка- кихъ именно приходахъ не заведены носелянскія школки и почему именно, вовсе умалчиваютъ“. Тѣмъ же указомъ требуются новыя вѣ- домости о приходахъ, въ коихъ нѣтъ школокъ.

Свящ. П. Антоновичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ недавняго прошлаго Волыни.

(Продолженіе*)

IV.

Представленіе о томъ, насколько привились въ Владимірволинскомъ уѣздѣ поселянскія школы и сколько въ нихъ было учащихся, мы можемъ составить по указу Консисторіи отъ 19 августа 1840 г.***) „послѣдовавшему съ изображеніемъ: что оная Консисторія слушала сданный отъ Его Высокопреосвященства рапортъ Владимірвол. правленія съ представленіемъ за 1 половину с. г. вѣдомостей: а) о числѣ и успѣхѣхъ учениковъ, состоящихъ въ поселянскихъ учебныхъ заведеніяхъ и б) о тѣхъ приходяхъ, въ коихъ не заведены поселянскія училища. Изъ означенныхъ вѣдомостей видно: А, по 1 января текущаго 1840 года было въ поселянскихъ училищахъ мальчиковъ: по округу благочиннаго Конашинскаго—101, Гуцевича—107, Коровицкаго—76, Ненадкевича—24, Лобачевского—85, а всего 393. Изъ нихъ выбыло изъ училищъ по разнымъ причинамъ 35. Вновь поступило въ 1-й половинѣ с. г. 25. Слѣдовательно состоитъ на лицо въ училищахъ 383 мальчика. В) Училища не заведены еще въ 29 приходяхъ, какъ-то: 1) по неимѣнію священника и нерадѣнію дьячка въ Зборышево-Галичанскомъ; 2) по неимѣнію домовъ и дьячковъ—Жажковицкомъ и Бужковицкомъ; 3) по неимѣнію домовъ—Заячицкомъ, Владимірскомъ и Иваничскомъ; 4) по нежеланію прихожанъ: Кусницкомъ, Нудыжскомъ, Свитязьскомъ, Пищевскомъ, Пулемецкомъ, Пульминскомъ, Овлочимскомъ, Радзиховскомъ, Половскомъ, Мосурскомъ и Яревицкомъ; 5) по причинѣ обремененія крестьянъ помѣщичьими работами: Новодворскомъ, Берескомъ, Холоничскомъ, Губенскомъ, Гноенскомъ, Могильненскомъ, Олескомъ, Туричанскомъ, Мокрецкомъ, Свинаринскомъ и Черніевскомъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Въ теченіи прошлой половины настоящаго 1840 г. благочинные и священники Влад. уѣзда мало заботились объ умноженіи числа училищъ и учениковъ. Сіе доказывается тѣмъ а), что въ теченіе оной половины года число учениковъ не только не увеличилось, но еще противъ 1839 года уменьшилось и б) что во многихъ приходяхъ не заведены училища по причинамъ маловажнымъ и не могущимъ заслуживать уваженія потому, что на дѣйствительность оныхъ не представлено никакихъ доказательствъ. Посему, сдѣлавъ строгое замѣчаніе какъ благочиннымъ, такъ и вообще священни-

*) См. № 8 Вол. Еп. Вѣд.

**) Указъ Вол. Дух. Консисторіи 30 сент. 1841 г. № 7345.

камъ Влад. уѣзда, мало заботящимся въ настоящемъ дѣлѣ, производящемся по Высочайшему повелѣнію, предписать имъ для руководства: а) что тамъ, гдѣ нѣтъ домовъ церковно-служительскихъ, могутъ быть помѣщены училища въ домахъ священно-служительскихъ; б) что поелику обученіе поселянскихъ дѣтей относится большею частію къ обязанностямъ священниковъ, то неимѣніе въ нѣкоторыхъ приходяхъ дьячковъ не можетъ быть причиною незаведенія училищъ и в) что нежеланіе будто-бы прихожанъ отдавать дѣтей для обученія—есть самая пустая и увертливая выдумка благочинныхъ и священниковъ; ибо прихожане, если только объяснить имъ достаточно пользу обученія дѣтей ихъ, никакъ не могутъ желать, дабы дѣти ихъ оставались безъ обученія, о чемъ къ должному исполненію послать Духовному Правленію указъ; что же касается до того, что крестьяне нѣкоторыхъ приходовъ не могутъ отдавать дѣтей своихъ въ училище для обученія по причинѣ обремененія ихъ помѣщичьими работами и что управитель с. Ровно воспретилъ крестьянамъ того села отдавать дѣтей своихъ въ училище, то обстоятельство сіе представить разсмотрѣнію Вол. Губ. Правленія, въ которое и сообщить о томъ изъ Консисторіи съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленія“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. П. Антоновичъ.

Изъ недавняго прошлаго Волыни.

(Окончаніе*)

V.

Приводя выписки изъ Консistorскихъ указовъ, мы стараемся какъ можно болѣе сократить цитируемые указы, иногда невыносимо растянутые съ повтореніемъ по два раза одного и того-же. И однако же мы не можемъ въ иныхъ случаяхъ избѣжать классической растянутости. Одинъ изъ такихъ указовъ, не поддающійся сокращенію, мы приведемъ здѣсь какъ образецъ многоглаголанія. Это указъ отъ 24 августа 1840 года ¹⁾ съ изображеніемъ, что оная Консistorія слушала рапортъ Староконстантиновскаго Дух. Правленія съ представленіемъ за 1-ю половину настоящаго года вѣдомостей: а) о числѣ и успѣхѣхъ учениковъ, состоящихъ въ поселянскихъ учебныхъ заведеніяхъ; б) о тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ не заведены еще поселянскія училища. При чемъ докладывало: на основаніи циркулярнаго предписанія Епархіальнаго Начальства благочинные обязаны по собраніи отъ наставниковъ частныхъ вѣдомостей о поселянскихъ училищахъ составлять изъ нихъ одну общую и при томъ наблюдать, чтобы сія вѣдомость была написана на чистой бумагѣ и хорошимъ почеркомъ и чтобы отмѣтки объ успѣхахъ учениковъ, кои должны быть учинены самими наставниками, были самыя полныя, ясныя и опредѣлительныя такъ, чтобы можно было видѣть, кто изъ мальчиковъ чему уже обучался и обучается. Напротивъ того, благочинные Староконстантиновскаго уѣзда прислали черезъ Духовное Правленіе вѣдомости не общія, а частныя, при томъ вѣдомости сіи написаны большею частью самымъ небрежнымъ образомъ, съ многими противу изданной формы измѣненіями и отмѣтки по симъ вѣдомостямъ учинены неполныя.

2) Поселянскія училища по Староконстантиновскому уѣзду, гдѣ вмѣ-

*) См. № 9 Вол. Еп. Вѣд.

¹⁾ Указъ Вол. Дух. Консistorіи 24 авг. 1840 г. № 12300.

стѣ съ городскими числятся Церквей самостоятельныхъ 90. заведены только въ 40 прходахъ, какъ видно сіе изъ вышеупомянутыхъ вѣдомостей, а въ остальныхъ доселѣ не открыты еще, не смотря на то, что Епархіальное Начальство многократно подтверждало духовенству принять самое прилежное стараніе какъ ко всеобщему заведенію поселянскихъ училищъ, такъ и къ образованію крестьянскихъ дѣтей. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: вышеупомянутыя вѣдомости слѣдовало-бы возвратить благочиннымъ Староконстантиновскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы они вмѣсто частныхъ представили общія въ подлежащей исправности. Но поелику незадолго обязаны они будутъ представить таковыя вѣдомости за 2-ю половину года, то вышеупомянутыя хранить съ подобными въ такомъ видѣ, въ какомъ получены и только учинить слѣдующее: 1) Староконстантиновскаго уѣзда благочиннымъ сдѣлать замѣчаніе за вышепронисанную невнимательность ихъ къ предписаніямъ Епархіальнаго Начальства и вообще за безпечность ихъ въ семъ дѣлѣ, которая доказывается какъ небрежностью въ составленіи отчетности, такъ и тѣмъ, что училища заведены въ маломъ количествѣ приходоѡ и что въ сихъ училищахъ учениковъ весьма мало. 2) Какъ благочиннымъ, такъ и вообще духовенству Староконстантиновскаго уѣзда поставить на видѣ, что стараться объ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и христіанскому благочестію есть одна изъ важнѣйшихъ обязанностей каждаго духовнаго пастыря и что небрежность въ исполненіи таковой обязанности сопряжена съ недобрыми послѣдствіями, ибо каждый священникъ долженъ знать, что онъ, сдѣлавшись пастыремъ духовной паствы, невольно долженъ пецись объ образованіи ума и сердца пасомыхъ имъ и объ утверженіи ихъ такимъ образомъ въ жизни благочестивой и богоугодной; что для достиженія сей цѣли, т. е. чтобы вѣрныя имъ, священникамъ, люди содѣлались такими, какими слѣдуетъ быть истиннымъ христіанамъ и вѣрнымъ сынамъ Православной церкви и Отечества, предлежитъ каждому духовному пастырю приступить къ образованію ума и сердца духовныхъ дѣтей своихъ съ самаго младенчества ихъ, въ противномъ же случаѣ, т. е. если духовныя дѣти ихъ выростутъ и приблизятся къ старости, самое прилежное попеченіе о нихъ не можетъ родить ни того успѣха, ни той пользы, какия имѣть можно, приступивши къ образованію духовныхъ дѣтей съ юности ихъ.—не можетъ родить сколько потому, что съ возрастомъ грубѣють чувства ихъ, столько и потому, что они съ возрастомъ не могутъ имѣть и времени для сего, будучи заняты всегда если не владѣльческими, то собственными работами; напротивъ того,—юные мальчики свободны отъ всякихъ работъ и хозяйственныхъ занятій и то образованіе, которое привьется съ юныхъ лѣтъ, есть самое прочное

и потому самое полезное;—что они, священники, не стараясь или мало заботясь о пристроеніи духовныхъ дѣтей своихъ къ благочестивой жизни, нарушаютъ тѣмъ существенную свою пастырскую обязанность, не смотря на то, что еще въ 1836 г. состоялось и Высочайшее повелѣніе, обязывающее ихъ стараться усердно объ обученіи поселянскихъ дѣтей, и что по сему за дальнѣйшую лѣность ихъ въ семь случаевъ останутся они виновны предъ Богомъ и начальствомъ. 3) То, что вѣдомости благочинныхъ С—го уѣзда представлены Епархіальному Начальству не въ такомъ видѣ и исправности, въ какихъ слѣдовало,—доказываетъ малую внимательность къ предписаніямъ Начальства по сему предмету и со стороны Стар—го Духовнаго Правленія. Оно, будучи обязано всякую переходящую черезъ руки его отчетность представлять высшему начальству не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи,—должно было возвратить благочиннымъ означенныя вѣдомости и потребовать отъ нихъ новыхъ въ надлежащемъ видѣ и исправности. А потому и поставить на видъ оному Правленію съ подтвержденіемъ не допускать впредь подобной неаккуратности ни съ своей стороны, ни со стороны подвѣдомственныхъ благочинныхъ. 4) Дабы другія Дух. Правленія, равно и благочинные были въ семь случаевъ осмотрительнѣе и аккуратнѣе и дабы подвѣдомственные имъ священники приняли совершенное усердіе въ исполненіи какъ существенной своей обязанности, такъ и Высочайшаго повелѣнія касательно обученія поселянскихъ дѣтей грамотѣ и христіанскому благочестію, то съ прописаніемъ вышеизъясненнаго для учиненія по епархіи вновь циркулярнаго предписанія послать указы“.

Этотъ длинный указъ показываетъ добросовѣстное отношеніе Консисторіи къ дѣлу и возможные съ ея стороны заботы о народномъ просвѣщеніи. Увы! Эти заботы и хорошія разсужденія по условіямъ тѣхъ временъ являлись сѣменами, которыя падали на каменистую почву.

VI.

При изготовленіи вѣдомости за 1840 годъ для представленія въ Свят. Синодъ Консисторія сличила цифры 1839 и 1840 г., при чемъ оказалось, „что въ 1839 году противу прежняго заведено больше училищъ 285, а учениковъ сверхъ выбывшихъ было больше 1694, а въ 1840 г. больше училищъ 106, учениковъ же сверхъ выбывшихъ—235, несравненно меньшее число, чѣмъ раньше“. Это дало поводъ Консисторіи выслать 31 янв. 1841 г. ¹⁾ указъ съ упрёками въ томъ, что духовенство „не прилагаетъ надлежащаго старанія“...

¹⁾ Указъ В. Д. Консист. 31 янв. 1841 г. № 423.

Разсмотрѣвъ вѣдомости за 1-е полугодіе 1841 г., Консисторія опять шлетъ указъ отъ 30 сент., ¹⁾ въ которомъ опровергаетъ причины, выставленныя іереями въ оправданіе неоткрытія въ нѣкоторыхъ приходахъ школъ, каковы: немѣніе причетническихъ домовъ, нежеланіе прихожанъ, бѣдность ихъ и т. п. Если нѣтъ дома для дьячка, пишетъ Консисторія, то есть домъ для священника. Бѣдность—не рѣзонъ, такъ какъ обученіе вполнѣ бесплатно. Нежеланіе прихожанъ можно устранить путемъ убѣжденій, а обремененіе работами мальчиковъ не касается, а если-бы гдѣ встрѣтилось, на это можно жаловаться.

Въ декабрѣ (31) ²⁾ Консисторія опять шлетъ побудительный указъ, въ которомъ между прочимъ угрожаетъ за нерадѣніе о школахъ переводомъ „на скудные приходы“...

Въ 1842 году мы уже встрѣчаемъ не огульные на весь уѣздъ или округъ указы, а указы личные. Таковъ указъ 30 сент. ³⁾ относительно заведенія школки въ Гноенскомъ приходѣ. Священникъ этого прихода отговаривался нежеланіемъ прихожанъ. Ему объявляется еще разъ, что распоряженіе объ открытіи поселянскихъ школъ послѣдовало по Высочайшему повелѣнію и, слѣдовательно, школа должна быть открыта и въ его приходѣ, къ чему онъ долженъ „усугубить стараніе“.

Другой подобный же указъ посланъ отъ имени Консисторіи изъ Дух. Правленія безъ означенія Консисторскаго номера священнику Руденскаго прихода о томъ, что онъ (священникъ) долженъ узнать причины того, почему два ученика его школы прекратили посѣщеніе ея, долженъ убѣдить родителей посылать этихъ двухъ учениковъ въ школу и о результатѣ всего донести Правленію.

29 окт. ⁴⁾ того же года Консисторія напоминаетъ духовенству объ аккуратномъ изготовленіи и высылкѣ полугодичныхъ вѣдомостей и о заведеніи школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ онѣ еще не заведены.

Въ 1843 году 24 февраля ⁵⁾ Консисторія требуетъ отъ благочинныхъ вѣдомостей о числѣ выпущенныхъ изъ школъ мальчиковъ съ отмѣтками о познаніяхъ и за подписями: благочиннаго, наставника и мѣстнаго управителя.

Приведемъ здѣсь рядъ относящихся къ тому же году объясненій о причинахъ неоткрытія въ нѣкоторыхъ приходахъ школъ.

Одинъ священникъ такъ пишетъ: „моимъ кроткимъ дѣйствіямъ крестьяне не внимають, а потому для сего необходимо *повелитель-*

¹⁾ Указъ В. Д. Консист. 30 сент. 1841 г.

²⁾ Указъ В. Д. Консист. 31 дек. 1841 г. № 1230.

³⁾ Указъ В. Д. Консист. 30 сент. 1842 года № 7345.

⁴⁾ Ук. 29 окт. 1842 г. № 10423.

⁵⁾ Ук. 24 фев. 1843 г. № 1793.

носъ съ свѣтской стороны дѣйствіе“. Одинъ старецъ, еле подписавшійся, пишетъ, очевидно рукою управителя: „крестьяне не желаютъ, а помѣщикъ не возбраняетъ“. А упрямый священникъ с. Гнойно Стефанъ Слодковичъ, не смотря на то, что получалъ именныя указы о заведеніи школы, пишетъ: „ученики не могутъ ходить въ училище по упрямству ихъ родителей и такой дерзкой народъ, что ниякъ не дается наставить. Экономія ихъ гонить, а они говорятъ: нема кому панщины робыты“. Мы сохранили правописаніе подлинника.

21 ноября ¹⁾ того-же 1843 г. Консисторія выслала обширный указъ о вѣдомостяхъ за 1 половину года. Въ прежніе годы указы подобные разсылались въ іюль, сентябрь, теперь же чуть въ ноябрь. Изъ этого указа отмѣтимъ то, что въ пяти округахъ Острожскаго уѣзда школы были заведены во всѣхъ приходахъ, за что духовенству объявлена признательность. Другимъ неаккуратнымъ округамъ ставится на видъ ихъ небрежность.

Въ томъ же году ²⁾ разслана форма „акта“ о крестьянскихъ мальчикахъ, окончившихъ курсъ наукъ въ поселянской школѣ. Послѣ свѣдѣній о происхожденіи ученика, мѣстѣ обученія, наставникѣ, идетъ перечень познаній съ отмѣтками:

- а) въ знаніи молитвы Господней и Символа вѣры.
- б) въ чтеніи: по церк. печати, гражданской, польской
- в) въ чистописаніи: по русски, по польски.
- г) по ариаметикѣ.

Въ числѣ подписей должна быть подпись помѣщика, или же управителя.

Въ 1844 году 16 апр. ³⁾ Консисторія подъ угрозой лишенія должности требуетъ отъ благочинныхъ аккуратности въ отчетахъ, хорошаго почерка, обрѣзанной бумаги...

7 іюня требуются объясненія незаведенія школъ въ нѣкоторыхъ приходахъ.

19 сент. 1844 г. ⁴⁾ Консисторія перечисляетъ въ своемъ указѣ всѣ свои циркуляры объ отчетности по школамъ, увѣщаетъ духовенство ревностно исполнять Высочайшую волю и предлагастъ священникамъ самимъ быть наставниками въ поселянскихъ школахъ, а не возлагать наставничества на полуграмотныхъ дьячковъ.

Этимъ оканчиваются добытыя нами свѣдѣнія.

Кажется намъ, что съ каждымъ годомъ школы поселянскія все болѣе замираютъ и замѣняются чѣмъ-то въ родѣ курсовъ богословія у дьячковъ въ Великій постъ.

¹⁾ Ук. 21 ноября 1843 г. № 12718.

²⁾ Ук. 28 авг. 1843 г. № 9168.

³⁾ Ук. 16 апр. 1844 г. № 3611.

⁴⁾ Ук. 19 сент. 1844 г. № 10977.

А отчетность въ школахъ поселянскихъ посылается еще много лѣтъ, но это уже, кажется, была одна формальность, мало интересовавшая и Консисторію, и дух. Правленія.

И такъ, попытка правительства въ сороковыхъ годахъ заставить народъ учиться грамотѣ, а духовенство—учить народъ окончились неудачей, такъ какъ ни народъ, ни духовенство не имѣли къ тому охоты, времени и сноровки.

Естественно, тормазомъ послужило и то, что все дѣло народнаго просвѣщенія правительство думало произвести безъ малѣйшихъ матеріальныхъ затратъ.

Начатое въ восьмидесятые годы прошлаго столѣтія дѣло возрожденія церковной школы, какъ поставленное сразу разумно, дало за то блестящіе плоды въ видѣ десятковъ тысячъ церковно-приходскихъ школъ съ милліонами учащихся.

Свящ. П. Антоновичъ.

