

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:
г. Холмъ, Любл. г.
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р.,
1/2 стр.—2 р. 25 к.,
за строку—15 коп.
Многokrаtн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прик'гаемъ, Богородице дѣво.

№ 9.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 9.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, согласно заключенію комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе къ 29 марта 1909 г.—дню св. Пасхи учителя одноклассной церковно-приходской школы въ д. Гоздь, Бѣлгорайскаго у., крестьянина *Алексѣя Заня* серебряною медалью для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за усердную и полезную службу.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта 1909 г. за № 3646 дано знать, что штатный членъ Холмской Духовной Консисторіи, протоіерей *Николай Страшкевичъ* уволенъ отъ службы въ Консисторіи, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію; вмѣсто него штатнымъ членомъ Консисторіи назначенъ законоучитель Холмской мужской гимназіи, протоіерей *Леонтій Янковскій*.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Бѣлостокскимъ, преподано благословеніе: а) съ выдачею грамоты: крестьянкѣ *Аннѣ Гзыло* за пожертвованіи въ Хижевицкую церковь, Грубешовскаго у., полного священническаго облаченія, цѣною 100 рублей, и б) безъ грамоты: потомственному почетному гражданину *Александрѣ Кобычеву* за пожертвованіе въ Женинскую церковь, Влодавскаго у., облаченій на престоль, жертвенникъ и аналои, стоимостью 40 рублей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Опредѣлены: бывший студентъ Варшавскаго Императорскаго университета *Василій Крашкевичъ* псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви гор. Янова, Люблинской губерніи, съ 1 апрѣля; бывший псаломщикъ *Константинъ Вышиванюкъ* псаломщикомъ въ Молодятачскій приходъ, Грубешовскаго у., съ 15 апрѣля.

Назначенъ помощникъ настоятеля Николаевской церкви гор. Томашова, священникъ *Аполлинарій Спыхосскій* настоятелемъ Хижевицкаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 апрѣля.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ *Жмудскаго* прихода, Холмскаго у., *Александръ Грушка*, по болѣзненному состоянію, съ 1 мая.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Христо-Рождественской церкви гор. Янова. Люблинской губерніи, бургомистръ *Павелъ Герасимовъ* и къ Дубовской церкви, Томашовскаго у., крестьянинъ *Корнилій Подлескій*.

Исключены изъ списковъ: умершіе: настоятель Хутченскаго прихода, Холмскаго у., священникъ *Олимпій Тарнавскій*, съ 9 апрѣля; бывшій настоятель Городыщскаго прихода, Влодавскаго у., заштатный священникъ *Іоаннъ Ковальскій*, съ 7-го марта, и состоявшій на вакансіи псаломщика въ Вишницкомъ приходѣ, того же уѣзда, діаконъ *Михаилъ Бренкевичъ*, съ 22 марта.

Вакантными состоятъ мѣста: а) настоятельскія: въ с. *Проженкахъ*, Константиновскаго у., въ с. *Орховкѣ*, Влодавскаго у., и въ с. *Хутче*, Холмскаго у.; б) помощника настоятеля при Николаевской церкви гор. *Томашова*; в) діаконское при *Львшинскомъ* женскомъ монастырѣ, и г) псаломщическія: въ с. *Жмуди*, Холмскаго у., и въ посадѣ *Вишницъ*, Влодавскаго уѣзда.

IV.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за двѣнадцатый (1908) годъ существованія Общества.

Привѣтствуя Общее собраніе со вступленіемъ Общества въ тринадцатый годъ, Правленіе честь имѣетъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за двѣнадцатый годъ его существованія.

I.

Въ истекшемъ году, въ предѣлахъ располагаемыхъ Обществомъ денежныхъ средствъ, Правленіе его стремилось выполнить поставленныя уставомъ задачи, продолжая свою скромную дѣятельность въ прежнемъ направленіи. Попеченіе Общества простиралось по возмож-

ности на всѣхъ нуждающихся воспитанниковъ училища, живущихъ какъ въ училищномъ общежитіи, такъ и внѣ его. По отношенію къ первымъ помощь Общества выражалась взносомъ платы въ Правленіе училища за ихъ содержаніе въ училищномъ общежитіи, доставленіемъ имъ бѣлья, одежды, обуви, письменныхъ матеріаловъ и принадлежностей и, наконецъ, выдачей денежныхъ пособій при поѣздкѣ домой на рождественскія, пасхальныя и лѣтнія вакаціи; по отношенію къ послѣднимъ помощь Общества выражалась еще и назначеніемъ въ распоряженіе ихъ родителей денежныхъ пособій.

При снабженіи нуждающихся воспитанниковъ бѣльемъ, одеждою и обувью Правленіе Общества сообразовалось съ тѣми формами и цѣнами, какія приняты Правленіемъ училищъ для казеннокостныхъ воспитанниковъ и пользовалось услугами законтракованныхъ имъ поставщиковъ. Заказы Правленія Общества выполнялись по слѣдующимъ цѣнамъ: зимній (черный) костюмъ—7 р., лѣтній—3 р. 75 к., три смѣны бѣлья—4 р., фуражка—50 к., сапоги цѣльные—6 р., сапоги—головки—4 р., передѣлка шинели—3 р. 50 к.

Снабженіе воспитанниковъ письменными принадлежностями производилось при помощи училищнаго Правленія, въ распоряженіе котораго Общество въ началѣ cadaго полугодія передавало необходимую сумму, по расчету 50 к. на cadaго ученика приготовительнаго класса и 75 коп. на cadaго старшаго воспитанника въ полугодіе.

Назначеніе путевыхъ пособій производилось по усмотрѣнію о. Предсѣдателя, въ распоряженіе котораго, предъ наступленіемъ вакаціоннаго времени, Правленіе отпускало отъ 10 до 15 р. авансомъ.

Въ теченіе отчетнаго года Общества оказало пособіе взносомъ платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи 21 воспитаннику, и доставленіемъ бѣлья, одежды и обуви 24 воспитанникамъ, тремъ было оказано пособіе въ уплатѣ причитающейся съ нихъ суммы (35 р.) за правоученія. Высшій размѣръ пособія одному лицу въ первомъ случаѣ былъ 16 руб., а во второмъ—17 р. 25 к.; низшій—въ первомъ случаѣ—5 р., во второмъ 3 р. 75 к.; общая сумма расхода въ первомъ случаѣ—202 р., во второмъ—174 р. Денежныя пособія получили два воспитанника, одинъ 2 р., другой 6 р., письменными матеріалами воспользовались отъ Общества 30 воспитанниковъ; путевое пособіе оказано 18 воспитанникамъ, въ размѣрѣ отъ 50 к. до 3 р. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ одинъ и тотъ же воспитанникъ пользовался разными видами пособій, и притомъ неоднократно. Всего въ теченіе года Общество оказало вспомошествованіе 98 воспитанникамъ на сумму 475 р. 70 к., сравнительно съ прошлымъ годомъ болѣе на 19 воспитанниковъ и на 22 р. 35 к.

Согласно требованію устава, Правленіе, при оказаніи вспомошествованія ученикамъ, принимало во вниманіе не только степень нужды,

но также прилежаніе ихъ и хорошее поведеніе, о чемъ оно каждый разъ освѣдомлялось въ засѣданіи у непремѣннаго члена—о. Смотрителя училища.

Въ теченіе отчетнаго года непосредственно въ Правленіе общества поступило отъ родителей учащихся 13 прошеній; въ шести изъ нихъ испрашивалось пособіе въ уплатѣ взносовъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи, а въ остальныхъ заключалась просьба о выдачѣ одежды и обуви. Изъ этихъ прошеній 7 подано лицами (и вдовами) духовнаго званія, а остальные поступили отъ свѣтскихъ лицъ. Всѣ прошенія Обществомъ были удовлетворены. Остальнымъ ученикамъ пособія назначались по устнымъ и письменнымъ заявленіямъ о. Смотрителя училища.

II.

Личный составъ Общества въ настоящее время представляется въ такомъ видѣ: почетныхъ членовъ 8, дѣйствительныхъ по единовременному взносу 4, по годовичному 26, а всего 38 членовъ, изъ нихъ 18 проживаютъ въ г. Холмѣ. По сравненію съ предыдущимъ отчетнымъ годомъ, общее число членовъ уменьшилось на 6.

Именной списокъ членовъ за двѣнадцатый годъ существованія Общества прилагается въ концѣ настоящаго отчета.

III.

Дѣлами Общества вѣдало его Правленіе. Составъ Правленія, опредѣлившійся на двѣнадцатомъ годовичномъ Общемъ собраніи, въ теченіе года потерпѣлъ измѣненіе влѣдствіе оставленія г. Холма двумя членами Правленія—И. И. Петровымъ и А. Е. Прейсомъ; вмѣсто нихъ, согласно протоколу XII годовичнаго Общаго собранія, въ отправленіе обязанностей членовъ Правленія вступили кандидаты—прот. о. Ник. Ганкевичъ и А. В. Жуковъ. За указанными измѣненіями, Правленіе составляли непремѣнные члены: священникъ І. Рѣчкинъ, Б. П. Сокальниковъ и Н. Н. Вяхиревъ; выборные: священникъ Н. Орловъ, Е. В. Шیانовъ, протоіерей Н. Ганкевичъ и А. В. Жуковъ; изъ нихъ, по выбору Правленія, обязанности Предсѣдателя несъ священникъ І. Рѣчкинъ, Товарища Предсѣдателя—свящ. о. Н. Орловъ, Н. Вяхиревъ исполнялъ обязанности казначея, а Е. Шیانовъ—секретаря. Кандидатомъ къ членамъ Правленія состоялъ протодіаконъ Н. Федоровъ. Ревизіонную комиссію составляли: ст. сов. М. И. Булгаковъ, кол. сов. В. И. Марченко и діаконъ о. П. Яворовскій. Ревизіонная комиссія избирается ежегодно.

Въ отчетномъ году Правленіе имѣло пять засѣданій, на кото-

рыхъ, кромѣ обсужденія нуждъ учащихся и назначенія пособій, производилась всякій разъ повѣрка суммъ Общества. Протоколы засѣданій представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

По примѣру прежнихъ лѣтъ Правленіе разослало о. о. благочиннымъ Холмской епархіи подписные листы для сбора пожертвованій на нужды Общества среди подвѣдомыхъ имъ причтовъ. До 1 января 1909 года возвратили подписные листы съ собранными по нимъ деньгами (за исключеніемъ пересылочныхъ) слѣдующіе о. о. благочинные:

- 1) 1-го Константиновскаго окр. свящ. М. Ганкевичъ . 4 р. 85 к.
и за 1907 годъ . 3 р. 75 к.
- 2) 2 Влодавскаго окр. свящ. И. Криницкій
(за 1906 г.) . 10 р. 20 к.
- 3) 1 Грубешовскаго окр., свящ. Ф. Михайловскій
(за 1907 г.) . 9 р. —
за 1908 годъ . 8 р. 5 к.
- 4) 1 Бѣлгорайскаго окр. свящ. В. Козловскій . 4 р. 85 к.
- 5) 2 Томашовскаго окр. свящ. І. Левчукъ . 11 р. 85 к.
- 6) 2 Бѣлгорайскаго округа священ. М. Охотскій
за 1907 г. . 5 р. 50 к.
за 1908 г. . 9 р. —
- 7) Радинскаго окр. свящ. А. Козловскій . 5 р. 90 к.
- 8) 3 Грубешовскаго окр. свящ. Е. Подчашинскій . 11 р. 60 к.
за 1905 г. . 6 р. —
- 9) 2 Грубешовскаго окр. свящ. М. Левицкій . 11 р. 50 к.
- 10) 2 Константиновскаго окр. свящ. В. Яворскій . 5 р. 60 к.
- 11) Люблинскаго окр. свящ. А. Жуковскій . 5 р. 45 к.
- 12) 1 Бѣльскаго окр. свящ. Ѳ. Гербачевскій . 4 р. 15 к.
- 13) 1 Холмекаго окр. свящ. В. Собуцкій . за 1906 г. 11 р. 50 к.
за 1907 г. 10 р. 35 к.
- 14) 2 Холмекаго окр. свящ. Д. Волжановичъ . 5 р. 50 к.
- 15) Протоіерей Холмск. каѳ. Собора Н. Глинскій . 4 р. —
- 16) 1 Влодавскаго окр. свящ. А. Драчинскій
за 1905 г. . 7 р. 45 к.
за 1906 г. . 4 р. 40 к.
за 1907 г. . 2 р. 90 к.
за 1908 г. . 5 р. 80 к.
- 17) 2 Бѣльскаго округа прот. А. Саковичъ . 8 р. 70 к.
- 18) Замостекаго округа прот. А. Бѣлецкій . 3 р. 40 к.
- 19) 1 Томашовскаго окр. свящ. І. Хрущевичъ . 12 р. —

Всего 193 р. 25 к.

болѣе прошлаго года на 74 р. 85 к.

Всѣмъ жертвователямъ, адресовавшимъ свои пожертвованія непосредственно въ Правленіе, своевременно были высылаемы извѣщенія о полученіи денегъ съ выраженіемъ признательности Общества.

Свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за одиннадцатый (1907) годъ Правленіе отпечатало въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, а выпущенный затѣмъ отдѣльной брошюрой, отчетъ этотъ былъ разосланъ всѣмъ членамъ Общества и о. о. благочиннымъ, а также представленъ въ Министерство Внутреннихъ дѣлъ, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и въ Императорскую Публичную Библиотечку; выборка изъ отчета доставлена въ Люблинскій Губернскій Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія.

IV.

Обращаясь къ денежнымъ средствамъ Общества, Правленіе долгомъ считаетъ отмѣтить наиболѣе значительныя пожертвованія, поступившія отъ почетныхъ членовъ Общества: 1) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго 100 р.; 2) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго 25 р.; 3) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго 25 р. и 4) о. протоіерея С. П. Косминкова 30 р.

Суммы, поступившія въ кассу Общества отъ архіерейскаго хора, назначались Правленіемъ въ пособіе исключительно тѣмъ воспитанникамъ, которые состояли въ этомъ хорѣ.

Руководясь §§ 10 и 11 устава и постановленіемъ IX годичнаго Общаго собранія, Правленіе такъ распредѣляло денежные поступления: только что указанныя пожертвованія отчислены были въ неприкосновенный капиталъ Общества; къ сему же капиталу причислялись 10% съ годичныхъ членскихъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій, самыя же взносы и поступленія, за указаннымъ вычетомъ, а равно и всѣ проценты съ капиталовъ, шли въ расходный капиталъ Общества.

Согласно постановленію того же собранія, Правленіе производило расходы по выдачѣ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлились остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступленіями въ этотъ капиталъ въ теченіе отчетнаго года.

Изъ ассигнованныхъ прошлогоднимъ Общимъ собраніемъ на канцелярскіе расходы 15 р. къ 1 января 1909 года осталось неизрасходованными 1 р. 91 к.

Заканчивая свой настоящей отчетъ, Правленіе Общества приносятъ всѣмъ членамъ, жертвователямъ и дѣятелямъ свою глубокую признательность и выражаетъ увѣренность, что они не оставятъ Общества своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ и на будущее время.

Предсѣдатель Правленія, Священникъ *І. Рычкинъ.*

Товарищъ Предсѣдателя Свящ. *Н. Орловъ.*

Члены { *Б. Сокольниковъ.*
Андрей Жуковъ.

Казначей *Н. Вязиревъ.*

Секретарь *Е. Шیانовъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ Общества за двѣнадцатый (1908-ой)
отчетный годъ.

І.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Отъ 1907 года состояло въ остаткѣ:

а) наличными	.	179 р. 80 к.
б) билетами	.	3800 р. 00 к.

Всего . 3979 р. 80 к.

въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала . 3947 р. 46 к.
б) расходнаго 32 р. 34 к.

2) Въ 1908 году поступило:

А.—наличными:

а) членскихъ взносов	.	263 р. 00 к.
б) пожертвованій по подписнымъ листамъ	.	193 р. 25 к.

в) ежемѣсячныхъ (до ноября) отчисленій изъ суммъ Холмскаго архіерейскаго хора	121 р. 50 к.
г) чистой выручки отъ концерта, даннаго г. Е. Витошинскимъ (доля учениковъ духовнаго училища)	60 р. 00 к.
д) отъ поставщика К. Экштейна	8 р. 00 к.
е) отъ разнѣна купоновъ $\frac{1}{2}\%$ бумага	153 р. 50 к.
и ж) $\frac{1}{2}\%$ по книжкѣ Сберегательной Кассы	5 р. 74 к.

Итого . 804 р. 99 к.

Б.—билетами:

Два свидѣтельства Госуд. $\frac{1}{2}\%$ ренты по 200 р. 400 р. 00 к.

Всего . 1204 р. 99 к.

Изъ нихъ: а) въ неприкосновенный капиталъ . 626 р. 57 к.

б) въ расходный . 578 р. 42 к.

3) Итого съ остаточными въ расходѣ:

а) наличными . 984 р. 79 к.

б) билетами . 4200 р. 00 к.

Всего . 5184 р. 79 к.

Изъ нихъ: а) неприкосновеннаго капитала . 4574 р. 03 к.

б) расходнаго . 610 р. 76 к.

II.

РАСХОДЪ.

Внесено въ Правленіе училища въ уплату за содержаніе въ общежитіи слѣдующихъ учениковъ: IV кл. 1) Петручка Димитрія 10 р., 2) Бойковскаго Антона 10 р., 3) Якубюка Исидора 11 р. 50 к., 4) Малеша Стефана 15 р.; III кл. 5) Ивашина Ивана 6 р., 6) Цѣшинскаго Степана 5 р.; II кл. 7) Сайкевича Ивана 6 р., 8) Красковскаго Виталія 10 р., 9) Романовскаго Сумеона 10 р., 10) Стамбульскаго Владимира 11 р., 11) Романовича Луки 5 р.; I кл. 12) Голенды Луки 16 р., 13) Тумощика Ивана 5 р., 14) Маркевича Николая 15 р., 15) Демусяка Даміана 7 р., 16) Панасюка Николая 5 р., 17) Судака Александра 15 р., 18) Теодоровича Игоря 10 р.,

19) Кузьминскаго Нестора 10 р., 20) Штуня Евстафія 12 р. 50 к. и 21) Олесевица Николая 7 р., а всего за всѣхъ 202 р. 00 к.

2) Внесено въ Правленіе училища платы за обученіе учениковъ пригготовительнаго класса: 1) Быка Александра 10 р., 2) Подлевскаго Матвѣя 5 р. и 3) Силивоника Константина 20 р., а всего 35 р.

3) Израсходовано на снабженіе фуражками, одеждою, бѣльемъ и обувью слѣдующихъ воспитанниковъ: IV кл. 1) Ящука Андрея 7 р. 25 к., 2) Васинчука Павла 13 р., 3) Захарова Сергѣя 10 р. 75 к., 4) Малеша Степана 3 р. 75 к.; III кл. 5) Козы Михаила 8 р., 6) Шулявьяка Андрея 4 р., 7) Антонюка Василя 4 р., 8) Супрунюка Аванасія 7 р. 75 к., 9) Лелейко Николая 3 р. 75 к., 10) Мирчука Дмитрія 3 р. 75 к.; II кл. 11) Кунцевича Александра 7 р. 25 к., 12) Томчука Владимира 6 р., 13) Лѣсюка Константина 17 р. 25 к., 14) Ельцова Валентина 7 р., 15) Удалова Сергѣя 7 р., 16) Сайкевича Ивана 7 р. 50 к.; I кл. 17) Воруцкаго Анатоля 7 р., 18) Семенюка Θεодора 7 р., 19) Иванова Константина 3 р. 75 к., 20) Ремешило Петра 3 р. 75 к., 21) Тымчака Николая 3 р. 75 к., 22) Демусьяка Даміана 3 р. 75 к.; пригготовит. класса 23) Каменскаго Севастьяна 13 р. 75 к. и 24) Пашица Леонтія 13 р. 25 к., а всего на всѣхъ 174 р. 00 к.

4) Выдано на руки денежнаго пособія воспитаннику IV кл. Петручку Дмитрію (на поѣздку въ Почаевъ) 2 р. и вдовѣ діакона Ел. Ремешило на содержаніе въ теченіе лѣтнихъ каникулъ сына Петра, ученика I кл. 6 р., а всего обоимъ 8 р. 00 к.

5) На путевые расходы при поѣздкѣ на пасхальныя и рождественскія каникулы выдано воспитанникамъ: 1) Левчуку Василю 2 р., 2) Войковскому Сергѣю 2 р., 3) Цыбульскому Евгенію 2 р., 4) Лелейку Николаю 2 р., 5) Стельмашуку Владимиру 1 р., 6) Ельяшуку Михаилу 1 р., 7) Ящуку Степану 2 р., 8) Марчуку Исидору 1 р., 9 и 10) Алексѣю и Константину Уѣйскимъ 1 р. 75 к., 11) Дмитріюку Θεодору 70 к., 12) Байковскому Антону 3 р., 13) Василевскому Георгію 75 к., 14) Левчуку Матвѣю 50 к., 15) Магнушевскому Георгію 1 р., 16) Доросевичу Антону 1 р. 15 к., 17) Панасюку Николаю 1 р. и 18) Ремешилу Петру 2 р. 10 к., а всего всѣмъ 24 р. 95 к.

6) Внесено въ Правленіе училища на снабженіе письменными принадлежностями въ 1-ое полугодіе 30 воспитанниковъ, во 2-ое 14 воспитан. 31 р. 75 к.

7) На канцелярскіе расходы употреблено:

а) на бумагу и конверты	59 к.
б) за переписку отчета	1 р. 50 к.
в) за напечатаніе отчета	6 р. 00 к.
и г) разсылному Ст. Жолнерчуку	5 р. 00 к.
<hr/>	
Всего	13 р. 09 к.

8) За два свидѣтельства 4% Госуд. Ренты въ
200 р. каждое 305 р. 64 к

Итого въ расходѣ. 794 р. 43 к.

Изъ нихъ: а) расходнаго капитала 488 р. 79 к.
б) неприкосновеннаго 305 р. 64 к.

III.

Остатокъ къ 1909 году.

1) Наличными 190 р. 36 к.
2) Билетами 4200 р. 00 к.

Всего 4390 р. 36 к.

Въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 4268 р. 39 к.
б) расходнаго 121 р. 97 к.

Билеты хранятся: 1) по расчетной книжкѣ по процентнымъ бумагамъ № 27/319 Государств. Сберегательной кассы при Холмскомъ Казначействѣ 3300 р.; 2) по сохранной роспискѣ Государств. Банка, выданной тѣмъ же Казначействомъ, за № 261,—900 р. Наличныя—по книжкѣ Сберегательной Кассы, за № 10964/16622 . 190 р. 36 к.

Казначей *Н. Вяхиревъ.*

Въ Общее Собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ

Ревизіонной Комиссіи докладъ.

Честь имѣемъ донести Общему Собранію, что, повѣривъ, по его порученію, принадлежащія Обществу суммы, книги, документы, а

также разсмотрѣвъ отчеты Правленія и Казначея за истекшій 1908 г., мы нашли прихода-расходной балансъ суммъ совпадающимъ, транспортъ въ прихода-расходной книгѣ вѣрными, оправдательные документы въ израсходованіи суммъ на лицо; денежныя суммы 4200 руб. билетами и 190 р. 36 к. наличными, выведенныя въ остатокъ къ концу года, находятся въ цѣлости, согласно съ показаніемъ годовыхъ отчетовъ Правленія и казначея Общества. 22 февраля 1909 г.

Члены Комиссiи { *В. Марченко.*
М. Булаковъ.
діаконъ *П. Яворскій.*

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

Членовъ общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за двѣнадцатый (1908) годъ существованія Общества.

I. Почетные члены.

- 1) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій 100 р.
- 2) Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій 25 р.
- 3) Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій 25 р.
- 4) Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій 12 р.
- 5) Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій
- 6) Членъ Государственнаго Совѣта, д. т. с. В. К. Саблеръ.
- 7) Г. Гертигъ, Лодзинскій фабрикантъ.
- 8) Протоіерей С. П. Косминковъ 30 р.

II. Дѣйствительные члены.

А. По единовременному взносу:

- 9) Законоучитель Холмской м. гимназiи Протоіерей о. Леонтій Янковскій.
- 10) Преподаватель Холмской д. Семинарiи ст. с. М. И. Булаковъ.

- 11) Законоучитель Пражской гимназии священникъ В. Ѳ. Ляхоцкій.
 12) Архим. Неофитъ, ректоръ Самарской д. Семинаріи.

Б. По годичному взносу:

13) Биликъ О. Г. столоначальникъ Консistoriи.	3 р.
14) Вахиревъ Н. Н. казначей Общества	3 р.
15) Ганкевичъ Н., прот., клсчарь каѳ. Собора.	3 р.
16) Жукъ А. В., Членъ Правленія Общества	3 р.
17) Калихевичъ Елена Геронимовна	3 р.
18) Калихевичъ Ник. Сав. ст. совѣтникъ	3 р.
19) Коробковъ Никаноръ	3 р.
20) Котлинскій Н. А., архивариусъ Консistoriи	3 р.
21) Кубли Конст., священникъ	3 р.
22) Лазарева А. И.	3 р.
23) Лазарева С. Е.	3 р.
24) Левчукъ І., священникъ	3 р.
25) Марченко В. И., окр. акц. надзиратель	5 р.
26) Могильницкій Ант., священникъ	3 р.
27) Неизвѣстный изъ г. Холма	3 р.
28) Орловъ Н., свящ., товарищъ Предсѣд. Общ.	3 р.
29) Павлюкъ А. Д.	3 р.
30) Петровъ Ив. Ив. статскій сов.	3 р.
31) Прейсъ А. Е.	3 р.
32) Рѣчкинъ І., свящ., Предсѣдатель Общества	3 р.
33) Г-жа Товарова	3 р.
34) Удиловичъ А. И., надзир. Холмск. д. учил.	3 р.
35) Чумаковскій Всев., свящ.	3 р.
36) Шіановъ Е. В., секретарь Общества	3 р.
37) Яворовскій Пав., діаконь	3 р.
38) Оедоровъ Николай, протодіаконь	3 р.

Протоколъ

тринадцатаго годичнаго общаго собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

І. На тринадцатое годичное собраніе, созванное Правленіемъ на 22 февраля 1909 года въ актовомъ залѣ училища, прибыло 6 чело-

вѣкъ. Такъ какъ всѣхъ проживающихъ въ г. Холмѣ членовъ по списку Общества числится 18 человекъ, то настоящее собраніе, какъ заключающее въ своемъ составѣ не менѣе $\frac{1}{4}$ членовъ Общества, живущихъ въ г. Холмѣ, считается, на основаніи § 30, законно состоявшимся.

Предсѣдателемъ Общаго собранія былъ избранъ преподаватель Семинаріи, Статскій Совѣтникъ, М. И. Булгаковъ.

II. Заслушавъ отчетъ Правленія о состояніи и дѣятельности Общества за двѣнадцатый (1908) годъ, отчетъ г. казначея о движеніи суммъ и докладъ ревизіонной комиссіи, рассмотрѣвшей этотъ отчетъ и провѣрившей суммы, книги и документы Общества, Общее собраніе постановило: 1) согласно съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи, отчетъ о дѣятельности одобрить, а отчетъ о движеніи утвердить и 2) предоставить Правленію производить расходы по выдачѣ нуждающимся воспитанникамъ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣляются остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступлениями въ этотъ капиталъ въ теченіе наступившаго новаго года.

III. Согласно требованію § 10 устава, общее собраніе постановило: съ годичныхъ членскихъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій отчислять въ неприкосновенный капиталъ 10%.

IV. По представленію Правленія, собраніе ассигновало 25 руб. на отпечатаніе отчета и другіе канцелярскіе расходы по Обществу въ наступившемъ году.

V. Согласно §§ 14, 15 и 32 устава, общее собраніе производило выборъ двухъ членовъ Правленія, трехъ членовъ ревизіонной комиссіи и трехъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

На мѣсто выбывшихъ, за выслугою лѣтъ, двухъ членовъ Правленія—свящ. о. Н. Орлова и протоіерея Н. Ганкевича—единогласно оказались выбранными свящ. о. Н. Орловъ и М. И. Булгаковъ.

Въ составъ ревизіонной комиссіи, по единогласному избранію, вошли: В. И. Марченко, прот. о. Н. Ганкевичъ и діаконъ о. П. Яворовскій.

Кандидатами къ членамъ Правленія единогласно избраны: протоіерей о. Л. Янковскій, протодіаконъ о. Н. Ѳедоровъ и О. Г. Биликъ.

VI. По предложенію г. Предсѣдателя, общее собраніе выразило благодарность членамъ Правленія и ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель Общаго Собранія *Михаилъ Булаковъ.*

Члены Общества { Священникъ *Іоаннъ Рѣчкинъ*
Священникъ *Николай Орловъ*
Протодіаконъ *Николай Ѳедоровъ*
Н. Вязиревъ

Секретарь Общества и Общаго собранія *Е. Шяновъ.*

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



№ 9. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 9.

I.

ВОСКРЕСЕНИЕ ХРИСТОВО И БОГОСЛОВІЕ ІОАННОВО.

Задумывались ли вы, читатель, когда нибудь надъ вопросомъ, почему за Литургіей въ первый день Святой Пасхи читается Евангеліе отъ Іоанна, 1 гл. 1—17 ст., гдѣ благовѣствуется о предвѣчномъ бытіи Бога Слова? Установленіе читать въ Свѣтлое Христово Воскресеніе именно это Евангеліе, а не другое, есть весьма древнее: оно восходитъ къ первымъ тремъ вѣкамъ христіанства и объясняется тѣмъ, что между событіемъ Воскресенія Христова и Евангеліемъ отъ Іоанна есть тѣсная, близкая связь.

Воскресеніе Христа Спасителя свидѣтельствуется самымъ разительнымъ образомъ объ Его Божествѣ. Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и воскресъ силою Своею, „самовластно“, яко Богъ. О томъ же, т. е. о Божествѣ Іисуса Христа, Упостаснаго Слова Божія, говоритъ и св. ап. и ев. Іоаннъ Богословъ въ своемъ Евангеліи. Воспѣвая чудо воскресенія Христа, мы тѣмъ самымъ исповѣдуемъ и прославляемъ Его Божественное достоинство, власть и силу. Вспоминая Его Воскресеніе, мы невольно мыслимъ, что онъ не только человѣкъ, но и предвѣчный Богъ. Поэтому то, въ первый день Святой Пасхи и читается Евангеліе о Божествѣ Христа, что наилучше засвидѣтельствовано Его Воскресеніемъ. По той же причинѣ праздникъ Пасхи особенно великъ и радостенъ для хри-

стіанъ, исповѣдующихъ Иисуса Христа воплотившимся Сыномъ Божиимъ, и съ особенной торжественностью празднуется во всеѣхъ христіанскихъ странахъ, въ частности, въ Россіи, какъ праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ. Но по той же причинѣ Пасха не имѣетъ такого великаго, какъ у насъ, и всеобъемлющаго значенія у еретиковъ и сектантовъ, отрицающихъ Божество Иисуса Христа. Посмотрите на протестанскій Западъ или Америку: Рождество Христово тамъ празднуется шумно и весело, ибо это событіе, исключая, понятно, его чудесности, близко и понятно имъ; но Пасха у нихъ уже не отличается такимъ торжествомъ. Чудо Воскресенія Христова для нихъ не только не понятно, не только соблазнительно, но для нѣкоторыхъ и ненавистно, ибо оно обличаетъ ихъ слишкомъ плотскую, земную, себялюбивую жизнь, не знающую ни подвига, ни самоотреченія, ни смиренія, ни другихъ добродѣтелей Распятаго Бога. Конечно, нечего и говорить о такихъ отрицателяхъ христіанства, какъ Ренанъ, который, въ концѣ XXVI главы „Жизни Иисуса“, не только съ насмѣшкой, но и съ кощунственнымъ цинизмомъ отвергаетъ истину Воскресенія Христова.

Задавались ли вы когда-нибудь и другимъ вопросомъ, почему о Божествѣ Христовомъ говорить по преимуществу св. ап. и ев. Іоаннъ Богословъ?—Онъ говоритъ о семъ не только въ началѣ, но и во всемъ своемъ Евангеліи, и оканчиваетъ его такими словами: „Сія же писана быша, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе животоу имате во имя Его“ (20, 31). Святая Церковь отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ. Апостолъ Іоаннъ Богословъ написалъ свое Евангеліе въ концѣ I вѣка, послѣ того какъ написаны были первыя три Евангелія, и въ немъ онъ дополнилъ сказанія первыхъ Евангелистовъ. Поелику они не упомянули о безначальномъ рожденіи Христовомъ, то онъ нарочито обстоятельно говоритъ, что Христосъ былъ Сынъ Божій и Богъ (см. синаксарь въ субботу ваій). Отмѣченное общецерковное воззрѣніе на отношеніе четвертаго Евангелія къ первымъ тремъ выражено у Св. Іоанна Златоустаго, въ 4-ой бесѣдѣ на Евангеліе отъ Іоанна, въ слѣдующихъ словахъ. „Такъ какъ прочіе Евангелисты большею частію повѣствовали о человѣческомъ ествѣ Сына Божія, то должно было опасаться, чтобы по этому самому кто нибудь изъ людей, пресмыкающихся по землѣ, не остано-

вился только на этихъ общихъ догматахъ, что и случилось съ Павломъ Самосатскимъ. Итакъ, возводя склонныхъ къ паденію людей отъ такого пресмыканія по землѣ и привлекая къ небу, Іоаннъ справедливо начинаетъ свое повѣствованіе свыше, отъ бытія предвѣчнаго“. Такимъ образомъ, между первыми тремя Евангеліями и четвертымъ нѣтъ не только никакого противорѣчія въ ученіи о Лицѣ Господа І. Христа, а напротивъ полное соотвѣтствіе и послѣдовательное согласіе: въ совокупности четырехъ Евангелій содержится полнота ученія о Господѣ Іисусѣ Христѣ.

Дополняя первыхъ трехъ Евангелистовъ, ап. Іоаннъ Богословъ имѣлъ цѣлью въ своемъ Евангеліи, какъ и въ Посланіяхъ и Апокалипсисѣ, ободрить, утѣшить, подкрѣпить христіанскихъ мучениковъ и пристыдить малодушныхъ (Апок. 21, 8), которые еще при жизни своей неразумно ожидали наступленія тысячелѣтняго царствованія Христова на землѣ (1 и 2 Солун.). Этой именно цѣлью объясняется отличительный отъ прочихъ характеръ содержанія четвертаго Евангелія. Въ немъ, какъ и въ остальныхъ твореніяхъ Іоанновыхъ, говорится о свѣтѣ и темѣ, о жизни и смерти, объ истинѣ и неправдѣ, о добрѣ и злѣ, о добродѣтели и грѣхѣ, о Церкви и мірѣ, о Царствѣ Христовомъ и царствѣ діавола, о Христѣ и антихристѣ. Говорится, что только во Христѣ жизнь, свѣтъ, истина, путь для людей, что внѣ Христа и Его Церкви смерть, мракъ, неправда, погибель. Говорится, что какъ Христа ненавидѣлъ, гналъ, преслѣдовалъ, возвелъ на крестъ міръ, т. е. люди упорнаго грѣха и порока; такъ точно міръ ненавидитъ и гонитъ и всѣхъ послѣдователей Христовыхъ „зависти ради“, только потому, что его дѣла лукавы, злы, а дѣла христіанъ праведны, что добродѣтель для него такъ же невыносима и ненавистна, какъ яркій солнечный свѣтъ для больного глазами. Такъ было прежде, такъ есть и теперь и будетъ впредь до скончанія вѣка, почему творенія Іоанновы увѣщываютъ христіанъ примириться съ страданіями за Христа, сродниться съ тою мыслию, что страданія—не случайное явленіе въ жизни христіанъ, а необходимый и существенный признакъ ихъ принадлежности Христу. „Въ мірѣ скорбни будете.“ „Аще міръ васъ ненавидитъ, видите, яко Мене прежде васъ возненавидѣ“. „Аще Мене измаша, и васъ изженутъ“. Въ тоже время Апостоль и утѣшаетъ христіанъ. „Держайте, (яко) Азъ побѣдихъ міръ“. „Вы

отъ Бога есте, чадца, и побѣдите тѣхъ: яко болій есть Иже въ васъ, нежели иже въ мїръ. „*Всякъ рожденный отъ Бога побѣждаетъ мїръ: и сія есть побѣда, побѣдившая мїръ, въра наша*“. Вѣковѣчная борьба Христова и антихриста, Церкви Христовой и мїра сатанинскаго, продолжающаяся на всемъ протяженіи времени отъ перваго и до втораго пришествія Христова [на землю, наконецъ закончится на Страшномъ Судѣ полной побѣдой и торжествомъ Христа и Его Церкви надъ діаволомъ и его царствомъ грѣха, злобы и порока: все злое и порочное будетъ обезсилено, боязливые и невѣрные, скверные и убійцы будутъ наказаны вѣчными мученіями, а „побѣждающій, т. е. вѣрный Христу даже до смерти, наслѣдуетъ все“, и Христось будетъ ему Богомъ, а онъ будетъ Христу сыномъ (Апок. 21, 7 и 8).

Вотъ сущность богословія Іоаннова или лучше сказать: Христова. За глубину и силу своего богословствованія Іоаннъ получилъ отъ церкви нарочитое наименованіе Богослова; а символомъ его Евангелія служитъ орелъ, ибо въ своемъ Евангеліи онъ паритъ, подобно орлу, подъ небесами. И можно ли послѣ этого говорить, что четвертое Евангеліе не подлинное, что оно противорѣчитъ первымъ тремъ Евангеліямъ, что оно появилось во II вѣкѣ, а можетъ быть и позже, что въ немъ замѣчается какая то непонятная, туманная философія, что его написалъ кто-либо изъ еретиковъ-гностиковъ, а не возлюбленный ученикъ и другъ Христовъ Іоаннъ, который возлежалъ на вечери на перси Его „откуда, по возраженію церковному, страшно богословія глубокое извлече смотрѣніе“ (см. на стиховнѣ стихиры въ недѣлю Фомину)? Только люди религіозноневѣжественные, самомнительные, или нравственноиндифферентные, а тѣмъ болѣе упорствующие въ грѣхъ и порокъ, но желающіе усыпить свою совѣсть, могутъ такъ говорить. Но люди, живущіе общецерковнымъ духомъ и руководящіеся общецерковнымъ сознаніемъ, никогда не стануть отрицать смысла, значенія и подлинности четвертаго Евангелія.

Архимандритъ Діонисій.

II.

Какъ православныхъ Терешпольскаго прихода обращали въ латинскую вѣру.

I.

16 іюля 1905 года. Было около одиннадцати часовъ ночи. На селѣ не видно огней. Послѣ тяжелыхъ трудовъ на полѣ по уборкѣ хлѣба Терешпольцы уже спали крѣпкимъ сномъ. Спала прислуга на кухнѣ и дѣти. Только я да жена сидѣли за свѣже полученными съ почты газетами. Кто-то постучался въ дверь. Мы переглянулись съ женой и стали прислушиваться къ стуку. Безъ словъ мы поняли другъ друга. Съ дней св. Пасхи намъ передавали молву, что придетъ со Звѣринца банда, чтобы насъ всѣхъ въ домѣ убить. Мы подумали, что это и есть тѣ самые, которые подосланы свести съ нами счеты. Стукъ повторился во второй и третій разъ. Я подошелъ къ двери и спросилъ: кто тамъ? Оказалось, что стучался знакомый крестьянинъ Іосифъ Цѣлица изъ села Сохи. Я ввелъ его въ комнату. Онъ былъ въ шапкѣ, рубахѣ и бѣлыхъ штанахъ. На груди и спинѣ рубахи были огромныя кровавыя свѣжія пятна, на брюкахъ тоже.

— О, Воже!.. что съ тобой, Іосифъ? спросилъ я Цѣлицу. Онъ разрыдался... Нѣсколько успокоившись, растегнувъ воротъ рубахи, онъ показалъ намъ синяки, ссадины, раны на груди и спинѣ.

— Кто же это такъ тебя побилъ?

— Католики и новоперешедшіе въ костелъ. Они много разъ уже подвергали меня побоямъ, грозились убить. Все мстятъ за то, что я вмѣстѣ съ другими подписался подъ телеграммой, посланной на Имя Государя съ жалобой на гоненія, претерпѣваемыя православнымъ населеніемъ прихода со стороны католиковъ и за то, что я пожаловался на католиковъ, ворвавшихся въ мой домъ и силой захватившихъ ребенка, чтобъ окрестить его въ костелѣ. Жена тоже противъ меня, она, какъ вамъ извѣстно, перешла въ костелъ. Сегодня, когда я вечеромъ возвращался съ поля домой, въ оврагѣ въ лѣсной заросли какіе-то парни сзади набросились на меня, повалили на землю

и, закутавъ чѣмъ то голову, палками начали бить меня. Какимъ то чудомъ я вырвался отъ нихъ и убѣжалъ. Не заходя домой, такъ какъ дома могло повториться со мной то же самое, ужъ очень взбѣлись на меня католики, пришелъ сюда искать защиты и помощи...

Сейчасъ же послѣ объявленія въ костелахъ указа о свободѣ вѣры и совѣсти положеніе православнаго населенія Терешп. прихода сдѣлалось невыносимымъ. Ему не давали покоя ни днемъ, ни ночью. Подлость людская измышляла всякія средства, лишь бы досадить православному человѣку. Ксендзъ К—нскій въ Г—цкомъ костелѣ въ проповѣдяхъ призывалъ чадъ къ обращенію православныхъ въ католицизмъ, общалъ разрѣшить грѣхи десяти убійствъ, десяти поджоговъ за обращеніе „одного твердаго русина на поляка“.—И въ это столь тяжелое для православныхъ время, напоминавшее гоненія на христіанъ въ первые вѣка христіанства, нашлась горсть исповѣдниковъ, отважившихся вопить о помощи: 4-го мая 17 человѣкъ домохозяевъ послали на Высочайшее Имя „просьбу, растворенную слезами, чтобы горсточку оставшихся православныхъ изъ многихъ бывшихъ чадъ церкви оградить отъ гоненій, преслѣдованій со стороны католиковъ“. Въ числѣ подписавшихся былъ и І. Цѣлица.

16іюня въ домъ Цѣлицы ворвались односельчане Францъ Жолдакъ и Анна-жена Мих. Жолдака, взяли его новорожденнаго младенца мужескаго пола и стали собираться въ костель І. Цѣлица не давалъ своего дитяти, но Фр. Жолдакъ бросился на него съ топоромъ, вынутымъ изъ подъ полы куртки, грозилъ убить, если онъ двинется съ мѣста. Взявъ лошадь и возъ І. Цѣлицы, незванные кумовья поѣхали въ Г—цке. Ксендзъ К—нскій окрестилъ младенца. Чтобы еще больше наглумиться надъ несчастнымъ и показать людямъ, что „настала уже польска и японска, а русска (справа) пропала“, Жолдаки оставали у себя и дитя, и лошадь съ возомъ. Только по истеченіе двухъ сутокъ старшій участковый стражникъ г. Кость заставилъ Жолдаковъ отнестъ Цѣлицѣ ребенка, и отдать возъ съ лошадыю. Обо всемъ этомъ стражникомъ былъ составленъ протоколъ и отправленъ по принадлежности. Но въ то время подобнаго рода протоколамъ не давали хода.

II.

Въ дер. Липовець жили супруги Пацыкъ, Иванъ и Агнешка. У нихъ было двое маленькихъ дѣтокъ, да единокровный братъ Ивана, Антонъ, мальчикъ 9 лѣтъ. Ничто и никто не нарушалъ мирной жизни супруговъ. Но вотъ настали дни религіозной свободы. Мать Агнешки, Розалія Ситоржъ, жительница сосѣдней дер. Черностокъ, изъ упорствующихъ, стала католичкой. Она порѣшила переманить въ костель и зятя съ дочерью. Ей, впрочемъ, это вмѣнено было ксендзами въ священную обязанность. Съ этой цѣлью она чаще стала бывать въ Липовцѣ и подолгу проживала у дѣтей. Дочь вовсе неимѣла намѣренія мѣнять религію. Она вполне соглашалась съ мужемъ, что вѣра у нихъ есть, другой нечего искать. Мать, однако, не теряла надежды. Она настойчиво твердила: „иди да иди въ костель“. Разъ какъ то обѣ онѣ пошли на ярмарку въ Щебрешинь, и тамъ матери удалось завлечь дочь въ костель посмотришь. Окруженная тучей „обращенныхъ“ и „обращающихся“, Агнешка не могла устоять противъ дружнаго натиска... отеклась отъ своей вѣры. Теперь Ивану не стало жизни дома. Пекли его хуже, чѣмъ на жаровнѣ. Вѣчно одно и то же: „пшелъ бы въ костель, вызналъ св. католицкую вѣру, сталъ бы человѣкомъ. До какихъ поръ будешь жить скотиной, нехристомъ *). Ксендзь сказалъ, что никогда изъ пекельнаго огня не выйдемъ, если не приведемъ тебя къ вѣрѣ“. Довели человѣка до того, что Пацыкъ подалъ прошеніе о расторженіи брака. Тестъ съ тещей встревожились не на шутку. Ив. Пацыкъ былъ собственникомъ 10 морговъ земли и выгодныхъ сервитутныхъ правъ. Постройки у него были всѣ новыя, домъ тоже новый. Въ возведеніи ихъ много помогаль тестъ. Четыреста рублей, данныхъ имъ Пацыку за дочерью, затрачены были на постройки. И вдругъ, по расторженіи брака, его дочь останется ни съ чѣмъ. „Такъ nie może być“, твердилъ онъ. Теща съ дочерью перестали „передѣлывать“ Пацыка „со скотины на человѣка“, но мира семейнаго уже не было. Тутъ яв-

*) Ксендзы научаютъ темныхъ чадъ костела, что *православіе не религія*, а политическое ученіе. „*prawosławie jest moskiewska połapka, w którą chcą złapać wszystkich ludzi, aby ich przerobić na sługi nie Bogu lecz carowi*“. Wskasówki dla unitów. Warszawa 1905 r.

ляется на сцену новое лицо—Михаилъ Обшинскій, односельчанинъ Пацыка. Онъ часто сталъ посѣщать домъ супруговъ Пацыкъ. Розалія Ситоржъ ухаживала за нимъ. Онъ былъ постояннымъ спутникомъ Агнешки, когда та шла въ костель. Такъ было и 18-го іюля. Ив. Пацыкъ по прежнему оставался хорошимъ прихожанникомъ церкви. Въ одинъ злополучный день Иванъ возвратился изъ церкви въ обычное время, а его жена съ Обшинскимъ только къ вечеру пришли со Щебрешина. Поужинали. Передъ отходомъ ко сну на нѣсколько минутъ зашелъ къ Ивану Обшинскій „переговорить кое-о чемъ“. На дворѣ они выкурили папирасы и, пожелавъ другу другу „доброй ночи“, разошлись.

Агнешка приготовила постель Ивану и его маленькому брату на полу, сама съ дѣтками легла въ кровати, а мать помѣстилась на лавкѣ у печи...

Утромъ, когда народъ обыкновенно поднимается отъ сна, сосѣди Пацыка услышали дикій, отчаянный голосъ Агнешки: ой, ой, ой, ой, Ясекъ ся повѣсилъ, Ясекъ ся повѣсилъ!“ Сбѣжались на крикъ. Смотрятъ, въ сѣняхъ дома Ясекъ дѣйствительно на веревкѣ, но не виситъ, а стоитъ на полу, а веревка, затянута вокругъ шеи, прикрѣплена къ потолочной балкѣ,—руки свободны, ими онъ легко могъ достать балку. Всѣмъ сразу бросилось въ глаза, что у покойнаго раны на лицѣ, глотка перервана, на груди ссадины, а на бѣльѣ нѣтъ слѣдовъ крови, тѣло обмыто. На простынѣ, на которой спалъ покойный, слѣды крови затерты грязью.

—Говорите, что хотите, а смерть Ясека—это дѣло вашихъ рукъ, сказали всѣ, обращаясь къ Агнешкѣ и Розаліи Ситоржъ.

Какъ же все это произошло? Ясекъ и Антонъ очень скоро заснули. Удостоверившись въ этомъ, теща просунула подъ шейю Ясека въ двое сложенную веревку, вдѣла ее въ петлю и пошла оказать Обшинскому, что „все уже готово“. Нащупавъ концы веревки, Р. Ситоржъ и М. Обшинскій изо всѣхъ силъ потянули ихъ въ противоположныя стороны. Пацыкъ тяжело сталъ стонать, хрипѣлъ, кидался въ стороны, разбивался руками и ногами. Не упуская изъ лѣвой руки туго натянутого конца веревки, правой Обшинскій хотѣлъ зажать Пацыку ротъ, дабы его стоны и хрипѣніе не услышали сосѣди. Но въ темнотѣ онъ вложилъ въ разинутый ротъ указательный

палець. Пацыкь сильно стиснулъ зубы. Чтобы высвободить палець, Обшинскій рвалъ за губы и лицо Пацыка, душилъ его. Кромѣ укушенія пальца, умерщвляемый ногтями сдѣлалъ Обшинскому на лбѣ три глубокихъ шрама. Но борьба была неравная. Скоро Иванъ затихъ. Онъ былъ мертвъ. Все лицо, руки, рубаха и грудь его были въ крови. Чтобы скрыть слѣды преступленія, съ задушеннаго сняли бѣлье, обмыли и одѣли свѣжее. Потомъ вдвоемъ вынесли въ сѣни. Обшинскій поддерживалъ свою жертву, а Р. Ситоржъ, взобравшись по лѣстницѣ, прикрѣпила веревку къ балкѣ. Окровавленное бѣлье покойнаго она закопала на огородѣ.

Въ то время какъ Ситоржъ съ Обшинскимъ совершали свое ужасное дѣло, Агнешка, сидя въ кровати, плакала. Мать не разъ приказывала ей молчать.

По истеченіи опредѣленнаго закономъ срока послѣ погребенія Ив. Пацыка, Обшинскій обвинчался съ Агнешкой. Таково было условіе у этихъ трехъ дѣйствующихъ лицъ.

Дѣло объ убійствѣ Пацыка, слушалось въ гор. Томашовѣ 7-го марта 1906 г. выѣздной сессіей Любл. Окруж. Суда. Розалія Ситоржъ и Михаилъ Обшинскій присуждены были къ каторжнымъ работамъ на десять лѣтъ, а Агнешка Пацыкь на восемь лѣтъ.

Старецъ Божидаръ.

III.

О совращеніи изъ православія въ римско-католическое исповѣданіе.

(Окончаніе).

Ст. 73: „Виновный: въ возложеніи хулы на слави-
маго въ единосущной Троицѣ Бога, на Пречистую Вла-
дычицу нашу Богородицу и Присно-Дѣву Марію, на Без-
плотныя Силы Небесныя или на Святыхъ Угодниковъ
Божіихъ; въ поруганіи дѣйствіемъ или въ поношеніи
Святыхъ Таинствъ, Святого Креста, Святыхъ мощей,
Святыхъ иконъ или другихъ предметовъ, почитаемыхъ

Православною церковью священными; въ поношеніи Священнаго Писанія или церкви православной и ея догматовъ, — за сіе богохуленіе или оскорбленіе наказывается.

Если оно учинено:

1) При отправленіи общественнаго богослуженія или въ церкви — срочною каторгою или ссылкой на поселеніе;

2) въ часовнѣ или въ христіанскомъ молитвенномъ домѣ, или публично, или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати, письмѣ или изображеніи: ссылкой на поселеніе;

3) съ цѣлью произвести соблазнъ между присутствовавшими — заключеніемъ въ исправительный домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если же богохуленіе или оскорбленіе святыни учинено хотя и при условіяхъ, сею статьею указанныхъ, но по неразумію, невѣжеству или въ состояніи опьяненія, то виновный наказывается арестомъ“.

Ст. 74. „Виновный: 1) Въ поношеніи установленій или обрядовъ церкви православной; 2) въ поруганіи дѣйствіемъ или въ поношеніи предметовъ, употребленіемъ при православномъ богослуженіи освященныхъ, 3) въ непристойной насмѣшкѣ надъ священными предметами, за сіе кощунство наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ“ (на разные сроки).

Такъ строго наши законы караютъ совращеніе изъ православія въ римско-католическое исповѣданіе. Тѣ же наказанія положены за совращеніе изъ православія въ иное христіанское исповѣданіе, а за совращеніе изъ православія въ сектантство или въ нехристіанское исповѣданіе назначаются еще болѣе строгія наказанія. Назначая наказанія за совращеніе изъ православія, законъ караетъ лишь *совершителей, совращенные*, повидимому, не подвергаются никакому наказанію; въ Уголовномъ уложеніи оно не указано.

Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ отсылало *совращенныхъ* къ духовнымъ лицамъ для исправленія и до исправленія. Хотя объ этомъ не упоминается въ Уголовномъ уложеніи, тѣмъ не менѣе означенное правило сохраняетъ силу и нынѣ, какъ основанное на каноническихъ постановленіяхъ церкви, никѣмъ не отмѣненныхъ. И нынѣ совращенный долженъ быть отданъ въ распоряженіе духовныхъ лицъ для исправле-

нія и до исправленія, но долженъ быть отданъ *по требованію этихъ лицъ*, ибо при свободѣ вѣры съ 17-го апрѣля 1905 года, охрана интересовъ православія ввѣрена особому ихъ попеченію.

Исправленіе для совращеннаго представляетъ собой тяжелое наказаніе. Оно можетъ состоять и въ заключеніи въ монастырѣ на многіе годы, а при упрямствѣ—и на всю жизнь, сопровождаясь фактически лишеніемъ правъ состоянія.

Несмотря, однако, на приведенныя постановленія Уголовныхъ законовъ, съ 1905 г. мы наблюдаемъ любопытное явленіе. Совращенныхъ въ римско-католическое исповѣданіе въ привислинскомъ, западномъ и сѣверо-западномъ краяхъ весьма много. Они насчитываются десятками тысячъ. Не особенно давно въ Государственной Думѣ какой-то нахаль изъ „шляхты“, торжествуя побѣду папизма надъ православіемъ, довольно недвусмысленно замѣтилъ, что нечего-де скорбѣть стомилліонному народу, если онъ потеряетъ какой-нибудь милліонъ пасомыхъ...

Совращеніе православныхъ въ папизмъ продолжается и по сей день. Но до примѣненія уголовныхъ наказаній въ полномъ объемѣ мы пока не дошли. Караются лишь единичные случаи совращенія. О преслѣдованіи массоваго совращенія въ недавнее время и о водвореніи совращенныхъ въ лоно православной церкви пока что-то не слышно. Лишь въ Псковскомъ окружномъ судѣ разбирается дѣло ксендза Боровича, обвиняемаго въ совращеніи въ папизмъ православныхъ въ числѣ 3000 человекъ. Ксендзы же, напр., Варшавской епархіи, совратившіе въ 1905—1908 годахъ 6590 человекъ и заработившіе на этомъ дѣлѣ десятки тысячъ рублей, потираютъ руки отъ удовольствія и считаютъ себя чуть не святыми.

Предсѣдатель совѣта министровъ, по словамъ „Рижскаго Вѣстника“, обратилъ вниманіе на многочисленные случаи перехода православныхъ въ лютеранство въ Прибалтійскомъ краѣ. Въ настоящее время собираются тамъ точныя свѣдѣнія о причинахъ совращенія изъ православія въ лютеранство, въ видахъ принятія соотвѣтственныхъ мѣръ противъ злоупотребленія вѣротерпимостью.

О причинахъ злоупотребленія вѣротерпимостью въ Привислиньѣ и вообще на нашей западной окраинѣ точ-

ныя свѣдѣнія не собираются. Неизвѣстно, будутъ ли приняты соотвѣтственныя мѣры противъ означеннаго злоупотребленія. Неизвѣстно также, будетъ ли ликвидировано дѣло массоваго совращенія тамъ православныхъ въ папизмъ и если будетъ, то когда?

А пора, охъ! какъ пора — перейти намъ къ жизни по законамъ нашей страны!

Довольно уже этой игры въ разныя „свободы“ и особенно въ свободу разрушенія православія.

Пора показать шляхтѣ ея мѣсто въ нашемъ государствѣ. Пора и напомнить ей, что она должна знать наше Уголовное уложеніе.

Въ Россіи только святая Православная церковь можетъ и должна стать источникомъ умственной и духовной жизни общества. Только она имѣетъ право быть воинствующимъ орденомъ, вѣчно борющимся противъ мрака, вѣдряемаго въ души гражданъ иными вѣроученіями, только она должна создавать почву для объединенія населенія Россіи на началахъ братства, такъ какъ только ей даны и за ней обезпечены закономъ всѣ права и всѣ преимущества.

О чемъ же говорить? Въ правомъ государствѣ всѣ должны жить согласно нормамъ дѣйствующаго права. Иначе мы возвратимся ко временамъ „бюрократическаго произвола“. Кто совершилъ преступленіе, тотъ долженъ понести наказаніе. Должны понести наказаніе и совратители православныхъ въ папизмъ. Должны и совращенные возвратиться въ лоно святой православной католической вѣры, должны возвратиться или должны быть возвращены средствами, указанными каноническимъ правомъ. Число совращенныхъ не должно пугать въ данномъ случаѣ. Беззаконіе такъ или иначе должно быть прекращено.

Вонъ въ Сѣверной Америкѣ уніаты массами присоединяются къ православію. Вѣра православная быстро распространяется въ Египтѣ, Абиссиніи, Персіи и Суданѣ. Даже раскольничій епископъ Сергій въ Нижнемъ-Новгородѣ присоединяется къ православію. Французскій виконтъ Т. живетъ нынче въ Оптиной пустыни, изучаетъ русскій языкъ и обряды православной церкви, собирается принять православіе и поступить въ духовную ака-

демію. Англиканская церковь, общество старокатоликовъ и (кажется) маріавиты ищутъ соединенія съ Православною Церковью. А шляхтичи и ксендзы издѣваются надъ православіемъ самымъ безсовѣстнымъ образомъ. Пора положить конецъ безчинству шляхты. Пора дать удовлетвореніе возмущенному чувству русскихъ гражданъ, понимающихъ все величіе, красоту и истинность святой православной католической вѣры.

И. Л—скій.

IV.

ПОПЕЧИТЕЛЬСКІЙ ФОНДЪ.

Раздѣлъ фонда между Холмской и Варшавской Епархіями невольно выяснилъ намъ, духовенству Холмской Епархіи, шаткость состоянія нашего фонда. Къ этому убѣжденію привела насъ таблица, пропечатанная въ „Церковной Жизни“ (№ 1 с. г.). Эта таблица произвела почти паническое дѣйствіе на духовенство. Въ денежныхъ дѣлахъ всегда бываетъ такъ: на биржѣ иногда какая-нибудь „утка“ вызываетъ панику и ужасное пониженіе курса бумагъ; тѣмъ болѣе не удивительно, что такая таблица сильно встревожила все духовенство Епархіи.

Послѣдствіемъ этой паники появились проекты спасенія фонда (пока не поздно). Нѣкоторые изъ такихъ проектовъ полны крайностей. Я не берусь разбирать всѣ эти проекты, но не могу не упомянуть того проекта, который любятъ предлагать нѣкоторыя лица при всякомъ тревожномъ для фонда случаѣ, а именно: разобрать фондъ по рукамъ и начать сызнова фондъ на новыхъ расчетахъ. По поводу этого проекта я могу сказать въ общемъ, что нашъ фондъ стоитъ на правильномъ пути (если не считать ошибокъ первыхъ годовъ сущ. фонда и ихъ послѣдствій), но при условіи, что нашъ фондъ есть капиталъ эмеритовъ. Та точка зрѣнія, на которую мы стали въ спорѣ съ Варшавскою епархіею при дѣленіи фонда, есть единственно правильная, возможная для нашего фонда и оправдывающая его. Основывать

фондъ на другихъ расчетахъ (по личнымъ счетамъ взносовиковъ), это значитъ, — понижать эмеритурю при томъ-же взносѣ (72 р.) вдвое и не давать никакой гарантіи въ первые годы взносовъ. Вѣрность этого предположенія можно заключить изъ слѣдующихъ соображеній.

Для обезпеченія настоящихъ эмеритовъ на всю ихъ жизнь нуженъ капиталъ не менѣе 360 тысячъ (см. мою статью въ X. Варш. Еп. В. за 1903 г. № 23 и друг.) значитъ, для того, чтобы разсчитаться съ *бывшими* плательщиками фонда, нужно отдать имъ почти весь *настоящій* капиталъ фонда. А чтобы разсчитаться съ *настоящими* плательщиками, т. е. чтобы вернуть всѣмъ намъ, нынѣшнимъ плательщикамъ, свои взносы съ ихъ $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$, потребуется другія 380 тысячъ (а вѣрнѣе — около 500 т.). Только возможность такой ликвидаціи фонда должна быть основаніемъ при устройствѣ фонда на личныхъ расчетахъ. Эмериты получаютъ пособіе изъ своихъ взносовъ, а взносы каждаго плательщика лежатъ неприкосновенно и растутъ процентами, чтобы быть использованными только впослѣдствіи. Слѣд., чтобы основывать фондъ на личныхъ расчетахъ, нужно или вдвое (и даже болѣе) увеличить взносъ, или вдвое уменьшить выдачу.

На такихъ условіяхъ никто не согласится вступать въ фондъ. Тогда выгоднѣе страховаться въ страховыхъ обществахъ, гдѣ $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ растутъ не по 3,8%, какъ въ нашемъ фондѣ, а по 8 и даже 12%. Нашъ фондъ никогда не сумѣетъ такъ ловко и выгодно помѣщать свои капиталы, какъ это дѣлаютъ страховыя общества, а потому, конечно, и не можетъ дать того, что даютъ эти общества. Основанія, на которыхъ построень нашъ фондъ, не требуютъ обременительныхъ взносовъ, гарантируютъ довольно высокое пособіе, но имѣютъ и ту чувствительную непріятную сторону, что не даютъ возможности вести личные расчеты съ плательщиками. Эта невозможность вернуть выбывающему изъ фонда плательщику его взносовъ всегда создавала крупныя непріятности, но съ нею духовенство должно по необходимости мириться, ее предпочло (и предпочтетъ) тѣмъ тяготамъ, о которыхъ я

сказаль раньше, ибо при ней только и возможны все другія выгоды, которыя даетъ нашъ фондъ.

Мнѣ кажется, что мы не должны перестраивать фондъ въ его основаніяхъ; основанія его должны остаться тѣ же. Но несомнѣнно, нужно постараться, чтобы найти для него то вѣрное русло, по которому теченіе его шло-бы равномерно, плавно, прямо.

До сихъ поръ мы не имѣемъ такого регулятора, такого барометра, глядя на который, мы могли бы легко узнавать, правильно-ли растетъ нашъ фондъ, оправдываетъ-ли капиталъ фонда его расходъ, по силамъ ли фонду накладываемыя нами на него обязательства? Что мы не имѣемъ такого показателя, это болѣе всего видно изъ тѣхъ колебаній, изъ тѣхъ рѣзкихъ переходовъ отъ оптимизма къ пессимизму, какія часто наблюдаются въ жизни нашего фонда. Такъ, духовенство на сѣздѣ 1908 г. и на соборчикахъ при обсужденіи устава фонда все единогласно и увѣренно говоритъ о градаціяхъ въ 500 и 600 рублей, а комиссія, собравшаяся черезъ одинъ-два мѣсяца послѣ этого, нашла не только невозможнымъ давать по 500 руб. (а тѣмъ болѣе по 600 р.), но точною таблицею показала, что и при эмеритурѣ въ 400 руб. нашъ фондъ неминуемо долженъ придти къ краху. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ такъ рѣзко измѣнилось мнѣніе о состоятельности фонда!

Я, можетъ быть, и не вполне точно сказаль, когда говорилъ, что мы не имѣемъ нагляднаго и вѣрнаго показателя прочности нашего фонда, ибо у насъ такимъ показателемъ должны служить таблицы, которыя составляются всякій разъ при пересмотрѣ устава. Но именно эти-то таблицы и производятъ эти рѣзкія колебанія въ курсѣ нашего фонда. Основываясь на прежней таблицѣ (1898 г.), мы думали, что нашъ фондъ стоитъ крѣпко, тѣмъ болѣе, что онъ не вышелъ за все время сущ. таблицъ назначенныхъ ему таблицею рамокъ, а теперь такая-же таблица (продолженіе ея) угрожаетъ фонду непремѣннымъ крахомъ. Въ чемъ же дѣло?

Дѣло въ томъ, что эти таблицы слишкомъ условная вещь, что онѣ не рамка для нашего фонда, не русло опредѣленное для рѣки, а очертанія для безграничнаго океана. Нашъ фондъ, конечно, не можетъ быть без-

граничнымъ океаномъ, а только порядочною рѣчкою. Въ 1898 году составители таблицы полагали, что кризисъ (нормальный годъ) въ нашемъ фондѣ будетъ не далѣе, какъ черезъ 30 лѣтъ отъ основанія фонда, поэтому, доведя таблицу благополучно до 1919 года, могли думать (они, да и всѣ), что фондъ нашъ очень крѣпокъ. Теперь же выяснилось, что нормальный годъ наступитъ гораздо позже, не раньше 40-го года отъ основанія фонда (см. X-В. Еп. В. за 1903 г. № 44), а специалисты по военной эмеритальной кассѣ утверждаютъ, что критическій годъ будетъ 42-мъ, т. е. въ 1931 году. Довести до этого года таблицу съ прибавкою къ расходу ежегодно по 2 т. рублей, оказалось теперь невозможнымъ, и къ этимъ годамъ (1928-1931) по новой таблицѣ грозитъ несомнѣнный крахъ фонду. Конечно, можно было иначе составить таблицу: довести ее до 1921 года (найвышей точки роста фонда), назвать этотъ годъ нормальнымъ (какъ въ 1898 г. называли нормальнымъ 1919 г.), подъ прямымъ угломъ оборвать ростъ расхода, и все было-бы благополучно; фондъ считался-бы по прежнему крѣпкимъ. Но коммисія не могла этого сдѣлать, ибо имѣла достаточно оснований убѣдиться въ томъ, что нормальный годъ будетъ не въ 1921 г., а гораздо позже, имѣла смѣлость заглянуть опасности прямо въ глаза и объявить о своемъ убѣжденіи всему духовенству. Слѣдовательно, первый недостатокъ этихъ таблицъ заключается въ томъ, что сама таблица не можетъ показать нормальнаго года (критическаго для фонда), и эта неопредѣленность, когда именно долженъ наступить этотъ годъ, дѣлаетъ самое таблицу вещью гадательною, а не точнымъ показателемъ.

Во вторыхъ, таблица этого основывается на ежегодной 2 т. прибавкѣ къ прошлогоднему расходу. Правда, что дѣйствительность до сихъ поръ требовала (и требуетъ) такой прибавки, и фондъ въ продолженіе всѣхъ лѣтъ существованія таблицъ изъ остатковъ отъ этой прибавки скопилъ очень незначительный резервный капиталъ. Но отсюда еще не значить, что прибавка въ 2 т. вѣрно нами угадана, а тѣмъ болѣе, что эта прибавка въ 2 т. должна все время одинаково держаться.

Да и въ самомъ дѣлѣ, положимъ, что ежегодно прибываетъ новыхъ эмеритовъ 25 человекъ, а убываетъ

изъ числа эмеритовъ, ежегодно 5%. Если сейчасъ есть 300 эмеритовъ, то выбываетъ изъ ихъ числа ежегодно 15 человекъ, а прибываетъ ежегодно, какъ сказали, 25 человекъ, слѣд., число эмеритовъ ежегодно увеличивается на 10 человекъ (25-15=10). Положимъ на каждого эмерита въ среднемъ по 200 руб., то на 10 человекъ и выйдетъ 2 т. р. ($200 \times 10 = 2.000$). Но когда эмеритовъ будетъ 400 человекъ, тогда ежегодно изъ ихъ числа будетъ выбывать $400 \times 0,05 = 20$ человекъ, а прибываютъ тѣ-же 25 человекъ, и приростъ эмеритовъ будетъ только $25 - 20 = 5$ человекъ, и расходъ на нихъ $200 \times 5 = 1.000$ рублей; тогда, слѣд., ежегодная прибавка къ расходу будетъ не 2 т., а 1 т. (см. Х.-В. Еп. В. за 1903 г. № 44) — Это второй недостатокъ таблицы.

Эти два важныхъ недостатка таблицъ низводятъ ихъ показательность ни къ чему, или, вѣрнѣе сказать, дѣлаютъ изъ нихъ такой барометръ, въ которомъ стрѣлка становится тамъ, куда ее поставятъ.

Вмѣсто такихъ таблицъ я предложилъ-бы такой регуляторъ, который былъ бы дѣйствительно показателемъ правильности постановки фонда. Этотъ показатель логически вытекаетъ изъ тѣхъ основаній, на которыхъ построенъ нашъ фондъ. А этимъ основаніемъ, по убѣжденію всего духовенства Холмской епархіи, есть: *капиталы фонда — собственность эмеритовъ*. Если бы мы захотѣли ликвидировать фондъ, то это мы можемъ сдѣлать во всякую минуту, но при этомъ должны сказать: настоящія 386 т. рублей, (которыя имѣются въ фондѣ) принадлежатъ лично нынѣ существующимъ эмеритамъ и ихъ обезпечиваютъ на всю ихъ жизнь до смерти послѣдняго изъ нихъ; намъ-же, вкладчикамъ, изъ этихъ денегъ не слѣдуетъ ни копѣйки. Если такъ мы смотримъ на фондъ (а иначе мы и не можемъ смотрѣть, ибо иначе ликвидировать его не можемъ, какъ сказано выше), то попробуемъ дѣлать ликвидацію фонда ежегодно, т. е. ежегодно убѣждать-ся, хватитъ-ли сложенного нами капитала на существующихъ (уже) эмеритовъ до конца ихъ жизни.

Предположимъ, что изъ числа эмеритовъ ежегодно убываетъ 2%. Если эмериты таютъ по 2%, то и капиталъ ихъ долженъ таять въ той же пропорціи, чтобы его хватило по день смерти послѣдняго изъ нихъ. Мы можемъ расчесть, что капиталъ будетъ таять въ этой про-

порции тогда, когда въ расходъ будетъ назначаться ежегодно около 6% капитала.

При 4% убыли изъ числа эмеритовъ—капиталь будетъ соотвѣтственно сему таять, если въ расходъ ежегодно будетъ назначаться 7-7½, % капитала; при 5% убыли изъ духовенства въ расходъ можно назначать слишкомъ 8% капитала. И такъ, будемъ ликвидировать фондъ хотя-бы въ настоящемъ году. У насъ имѣется капиталъ въ 386 т. рублей. Хватитъ-ли этого капитала нынѣшнимъ эмеритамъ?

Если-бы у насъ изъ числа эмеритовъ ежегодно выбывало только 2%, то изъ выше сказаннаго мы заключаемъ, что 386 т. хватитъ на нынѣшнихъ эмеритовъ только въ томъ случаѣ, если ежегодно будетъ расходоваться на нихъ около 6% капитала, т. е. въ настоящемъ году можно расходовать только 23 т. рублей. Точно такъ же и во всякомъ другомъ году, дѣлая ликвидацию фонда, мы убѣдимся, что при 2% убыли изъ числа эмеритовъ расходъ на нихъ долженъ быть не болѣе 6% всего капитала, имѣющагося въ фондѣ въ этомъ году. Иными словами. Если бы мы всѣ убѣдились, что у насъ убыль изъ числа эмеритовъ на болѣе 2%, то мы должны бы сдѣлать основнымъ правиломъ для нашего фонда слѣдующее: *никогда расходъ не долженъ превышать 6% всего капитала.* *)

Но 2% убыли изъ числа эмеритовъ—это невѣроятно низкій процентъ; *defacto* жизнь нашего фонда до сихъ поръ даетъ гораздо болѣшій процентъ (см. Х.-В. Еп. В. за 1903 г. № 23). Если бы взять 4% убыли (а на самомъ дѣлѣ процентъ убыли долженъ быть еще болѣшимъ), тогда расходъ фондовый можетъ быть болѣе 7% капитала. Прилагаю при семъ таблицу движенія фондовыхъ суммъ при расходѣ, равномъ 7% капитала.

*) *Примѣч.*: Это правило безусловно вѣрное для нашего Фонда, который помещаетъ свои капиталы въ ростъ по 3, 8%. Если-бы капиталъ фонда былъ отданъ въ ростъ по 5% или болѣе, тогда и % расхода можетъ быть повышенъ.

Годы.	Остатокъ отъ прошл. года.	% на капиталь.	6% взносы и друг. поступл.	Итого.	Расходъ.	Остатокъ.
1909	386000	15440	31783	433223	27020	406203
1910	406203	16248	31783	454234	28434	425800
1911	425800	17032	31783	474615	29809	444809
1912	444800	17792	31783	494384	31136	463248
1913	463248	18529	31783	513560	32427	481133
1914	481133	19245	31783	532161	33679	498482
1915	498482	19939	31783	550204	34893	515311
1916	515311	20612	31783	567706	36071	531635
1917	531635	21256	31783	584683	37214	547469
1918	547469	21898	31783	601150	38322	562828
1919	562828	22513	31783	617124	39397	577727
1920	577727	23109	31783	632619	40440	592179
1921	592179	23687	31783	647649	41452	606197
1922	606197	24247	31783	662227	42433	619794
1923	619794	24791	31783	676368	43385	632983
1924	632983	25319	31783	690085	44308	645777
1925	645777	25831	31783	703391	45204	658187
1926	658187	26327	31783	716297	46073	670224
1927	670224	26808	31783	728815	46915	681900
1928	681900	27276	31783	740959	47733	693226
1929	693226	27729	31783	752738	48525	704213
1930	704213	28168	31783	764164	49294	714870
1931	714870	28594	31783	775247	50040	725207
1932	725207	29008	31783	785998	50764	735234
1933	735234	29408	31783	796425	51466	744959
1934	744959	29798	31783	806540	52147	754393
1935	754393	30175	31783	816351	52807	763544
1936	763544	30541	31783	825868	53448	772420
1937	772420	30896	31783	835099	54069	781030
1938	781030	31241	31783	844054	54672	789382
1939	789382	31575	31783	852740	55256	797484
1940	797484	31899	31783	861166	55823	805343
1941	805343	32213	31783	869339	56374	812965
1942	812965	32518	31783	877266	56907	820359
1943	820359	32814	31783	884956	57425	827531

Изъ сей таблицы видно, что въ настоящемъ (1909) году можно назначить въ расходъ почти ту сумму, которая назначена въ таблицѣ комиссіи, но дальше расходъ не такъ быстро растетъ, какъ въ той таблицѣ; ежегодная прибавка къ расходу будетъ не 2 т. (какъ въ той таблицѣ), а вначалѣ 1.400 р., а потомъ все меньше и меньше и къ 1943 году дойдетъ до 500 рублей, но все-таки и въ этомъ году фондъ растетъ, а не падаетъ стремглавъ внизъ.

Я привелъ эту таблицу только для наглядности, ибо при руководствѣ тѣмъ показателемъ, который я предлагаю, совсѣмъ не нужны таблицы. Изъ этой таблицы видно, что нормальный годъ отодвигается далеко, гораздо дальше, чѣмъ всѣ мы предполагали. Но съ 1930 года расходъ увеличивается очень медленно, что, по моему, должно быть вполне согласно съ жизнью. Нужно и то сказать, что я ради большой осторожности взялъ 7%ый расходъ; на самомъ дѣлѣ убыль изъ эмеритовъ — бѣлая, а при большей убыли долженъ быть взятъ и больший процентъ расхода; тогда нормальный годъ наступитъ гораздо раньше и по таблицѣ.

Духовенство можетъ избрать тотъ или другой % расхода (7 при большой осторожности или 8 при небольшомъ рискѣ), взять его за основаніе при исчисленіи расхода, ввести это основное правило въ уставъ фонда, давъ порученіе Попечительскому Комитету слѣдить, чтобы фондовый расходъ никогда не превышалъ назначеннаго процента, и тогда не нужны никакія таблицы: фондъ будетъ непоколебимъ и расти до назначеннаго ему предѣла. Если назначенной въ расходъ суммы будетъ хватать для выдачи всѣмъ эмеритамъ слѣдуемыхъ имъ по уставу пособій, значитъ, жизнь фонда правильно течетъ, и правильно рассчитаны взносы и выдачи. Если этой суммы не будетъ хватать только въ нѣкоторые годы, и придется урѣзывать всѣмъ эмеритамъ пособія, — значитъ, въ жизни фонда происходятъ рѣзкія колебанія, на которыя мы должны смотрѣть какъ на своего рода несчастія, въ родѣ разлива рѣки, а въ несчастіи всегда есть потерпѣвшіе. Но если многіе годы придется урѣзывать пособія эмеритамъ, это будетъ значитъ, что мы неправильно разочли, что назначенная (по уставу) выдача не соотвѣтствуетъ взносамъ и что въ уставѣ фонда эмеритуру нужно понизить.

Зная это основное правило, каждый изъ насъ, участниковъ фонда, легко можетъ слѣдить и провѣрять состоятельность фонда, а вмѣстѣ съ тѣмъ питать тѣ или другія надежды на фондъ. Если расходъ въ данномъ году меньше назначенной нормы, значить, можно питать надежды на повышение эмеритуры; если расходъ равенъ нормѣ,—и то, слава Богу; эмеритура, значить, не понижается; но если эмеритура нѣсколько лѣтъ подрядъ урѣзывается, можно надѣяться, что и навсегда она урѣжется, но во всякомъ случаѣ мы увѣрены, что фондъ ни въ какомъ случаѣ не погибнетъ. Интересно прослѣдить движеніе суммъ фонда, устраиваемаго сызнова, но на прежнихъ основаніяхъ. Для округленія цифры я беру вмѣсто 31.783 руб. 30 т. и считая расходъ по 7⁰/₁₀₀. Проведя такую таблицу за 17 лѣтъ (полные годы существованія нашего фонда), найдемъ, что черезъ 17 лѣтъ составитъ капиталъ 402 тысячи.

Въ дѣйствительности же нашъ фондъ къ концу 17 года своего существованія (май 1909 г.) скопить около 395 т. Такимъ образомъ разница выходитъ не большая (402 т.—395 т.) и какъ будто не въ пользу фонда, но если принять во вниманіе, что за всѣ эти годы поступления въ фондъ были въ среднемъ менѣе 30 т. (на долю Холмской Епархіи), то на самомъ дѣлѣ окажется, что пока мѣсть обстоятельства складывались въ пользу нашего фонда.

Дѣйствительно, только случайныя обстоятельства дали возможность нашему фонду не выбиться окончательно изъ назначенной ему колеи. Вѣдь всѣмъ намъ извѣстны и вполнѣ оцѣнены нами тѣ первыя ошибки въ фондѣ, когда за вдвое меньшій взносъ выдавали пособіе, равное нынѣшнему, и эти ошибки чувствительно отразились на фондѣ. Ошибочно перерасходованный тогда капиталъ съ процентами за время выросъ-бы до 30 т. А раздѣлъ фонда сколько принесъ убытку нашему фонду? Требованіе Варшавской Епархіи лишнихъ 40 т. я по совѣсти иначе не могу назвать, какъ грабежомъ сиротъ. Приложите къ капиталу нашего фонда 40 т., взятыхъ напрасно Варшавскою Епархіею, да 30 т., ошибочно перерасходованныхъ въ первые годы существованія фонда, тогда на сторонѣ нашего фонда окажется громадный плюсъ. И этотъ плюсъ долженъ-былъ образоваться, повторяю, благодаря нѣкоторымъ случайностямъ.

На наше счастье, (а, можетъ быть, несчастье) случайно составъ духовенства въ первые годы существованія фонда оказался въ такомъ возрастѣ, когда % смертности обыкновенно не великъ, и вотъ, въ продолженіе болѣе 10 первыхъ лѣтъ у насъ % смертности изъ числа духовенства вмѣстѣ съ выбывшими заштатъ не превышаетъ 2%. Между тѣмъ во всѣхъ другихъ епархіяхъ жизнь показала, что % убыли изъ служащаго духовенства не менѣе 3%, а нѣкоторыя Епархіальныя кассы считаютъ даже до 4%. И у насъ въ послѣдніе годы убыль эта повышается и достигаетъ 3%, а на основаніи статистики нужно думать, что 3%-ая убыль будетъ держаться у насъ долгіе годы (см. X.-В. Еп. В. 1903 г. № 44). Случайный ненормально низкій процентъ убыли изъ духовенства въ первые годы сущ. фонда давалъ небольшой приливъ эмеритовъ, и расходъ на нихъ былъ поэтому ниже нормальнаго, дѣлался такимъ образомъ плюсъ въ пользу фонда. Если бы съ первыхъ годовъ % убыли изъ духовенства былъ нормаленъ 3%), то сразу всѣмъ было бы ясно, что при 3% взносѣ нельзя назначать такую высокую эмеритуру.

Низкій % убыли въ первые годы сущ. фонда ввелъ въ заблужденіе всѣхъ насъ, но и онъ далъ нашему фонду возможность въ первые годы быстро расти. Конечно, не будь ошибокъ, назначъ сразу 6% взносъ, перевышку, вступные, то эта случайность (малый % убыли изъ духовенства) дала-бы нашему фонду такія большія выгоды, что и усиленная потомъ убыль не была бы ему страшна: прежній + съ остаткомъ покрылъ-бы наступающій—; во всякомъ случаѣ не пришлось-бы урѣзывать эмеритуру. А теперь приходится фонду расплачиваться за прежнія ошибки, за прежнія выгодныя случайности; къ этому еще прибавился несчастный дѣлежъ фонда, и теперь прежній громадный + всецѣло покрытъ минусами отъ ошибокъ и раздѣла, а для расплаты съ наступающей повышенной убылью ничего не осталось, и по необходимости приходится дѣлать минусы въ эмеритурахъ.

Я говорю объ этомъ къ тому, что въ ошибкахъ первыхъ годовъ фонда участвовали и всѣ тѣ, которыхъ вдовы и сироты пользуются теперь эмеритурой. Слѣдовательно, имъ нельзя и пенять на то, если въ какомъ-либо году придется недополучить назначенной по уставу эмеритуры; за свои, такъ сказать, ошибки нужно и самому распла-

чиваться и нечего ругать другихъ, а если можно винить кого, то развѣ Варшавскую Епархію.

Съ другой стороны, должны бы умолкнуть всѣ тѣ подозрѣнія, довольно часто высказываемыя, что будто молодежь, урываетъ теперь отъ эмеритовъ пособія, чтобы потомъ для себя и своихъ сиротъ создать блестящія выгодныя условія. И таблица комиссіи, и прилагаемая мною таблица, и жизнь нашего фонда, и все мною сказанное, кажется, довольно ясно говоритъ, что чего-нибудь дѣйствительно блестяшаго для фонда нельзя ожидать, что урѣзыванія эмеритуры прямо неизбѣжны (для спасенія фонда) даже при эмеритурѣ въ 400 руб., что эмеритура въ 500 руб. — это мечта, которая можетъ осуществиться развѣ только черезъ 10 лѣтъ и то только при счастливой случайности. Или, можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ есть между нами такіе мечтатели, которые надѣются, что убыль изъ числа эмеритовъ поднимается до 6%, а убыль изъ числа служащихъ будетъ менѣе 2%? Только при такихъ условіяхъ можно бы надѣяться на эмеритуру въ 600 руб. Но если-бы и такія *мечты* исполнились, и фондъ дѣйствительно имѣлъ-бы возможность когда-либо давать эмеритуру по 600 руб., то развѣ не къ тому-же стремится все духовенство Епархіи? Но это покамѣстъ одна только *мечта*. Или, можетъ быть, кто-нибудь думаетъ, что въ будущемъ можно будетъ (благодаря теперешнемъ урѣзкамъ) поднять эмеритуру до 800—1000 рублей?—Я попробую доказать всю фантастичность такихъ плановъ.

Жизнь нашего фонда показала, что до сихъ поръ всегда расходовалось менѣе 7% капитала, но всегда около этой суммы. Не ясно-ли показываетъ она намъ *норму*, не даетъ-ли она тѣмъ опредѣленныхъ рамокъ, которыхъ мы должны и впредь держаться? Но при расходѣ, равномъ 7% капитала, какъ мы раньше видѣли, приходится урѣзывать и 400 р. эмеритуру.

(Продолженіе будетъ).

ДОКЛАДЪ О ХОЛМЩИНѢ.

23 апрѣля, въ общемъ собраніи русскаго окраиннаго общества, Преосвященный Евлогій, епископъ Холмскій, сдѣлалъ докладъ о Холмской Руси.

Близость разсмотрѣнія вопроса о выдѣленія Холмской Руси изъ Царства Польскаго, заставила польскую и зарубежную печать забить сильную тревогу. Печать эта стараясь доказать несостоятельность выдѣленія, изощряется въ различныхъ аргументахъ, софизмахъ, называетъ выдѣленіе четвертымъ раздѣломъ Польши. Всѣ ея вопли быстро подхватываются русской печатью, находящейся на службѣ у поляковъ; голоса національной печати немногочисленны и у общества получается сбивчивое и неопредѣленное впечатлѣніе.

Слава Забужной Руси, о принадлежности которой къ Россіи говоритъ масса и посейчасъ сохранившихся памятниковъ древности, стала меркнуть съ XIV вѣка. Съ этого времени и началось латинское порабощеніе православнаго населенія. Особенно сильно сталъ чувствоваться гнѣть послѣ соединенія Литвы съ Польшей, когда іезуиты дѣятельно принялись за ополяченіе. Результатъ ихъ дѣятельности былъ плачевенъ: ополячилось много дворянъ и представителей духовенства. Но народъ еще не поддавался обольщеніямъ, и вотъ, чтобы сломить его упорство въ 1596 г. былъ приведенъ въ исполненіе коварный замыселъ: въ Брестѣ была объявлена унія, этотъ „золотой мостъ“ въ Римъ. И когда, благодаря унії, къ концу XVII вѣка, весь русскій народъ былъ завербованъ, прежніе покровители унії обратились въ ея гонителей.

Полонизація шла быстрымъ темпомъ и русское населеніе таяло. Полякамъ оставалось сдѣлать немного усилій, чтобы отъ Холмской Руси ничего не осталось, но здѣсь сильно помогъ польскій мятежъ 1863 г., который открылъ глаза правительству. Съ этихъ поръ началась свѣтлая эпоха. Правительство поступило въ упорную борьбу, стало примѣнять рѣшительныя мѣры, вплоть до административной силы.

Но принятіе этихъ мѣръ нельзя ставить въ вину правительству, такъ какъ при существовавшихъ тогда условіяхъ, поступать иначе было невозможно. Разумѣется, поляки не хотѣли отдать «лакомый кусочекъ» и начали усиленную агитацію, поддерживаемую папою. Они увѣряли, что правительство хочетъ уничтожить унію и на ея мѣсто насадить православіе, увѣряли, что православные не признаютъ Божіей

Матери и когда это не помогало, они угрожали тѣмъ, что «еще польска не згинела», что она отомститъ всѣмъ измѣнникамъ и народъ бѣжалъ въ костелъ, чтобы найти покровительство у пана-поляка. Всѣ проекты о выдѣленіи Холмской Руси въ особую губернію оставались проектами. Генераль-Губернаторы Гурко, Имеретинскій и Чертковъ особенно противились этому. Когда въ 1905 году произошла катастрофа, когда по Польшѣ пронесся побѣдный кличъ, когда народъ со стономъ и плачемъ бросился въ костелы изъ страха передъ грядущей Польшей, ясно стало, что больше терпѣть и медлить нельзя.

Вопросъ о выдѣленіи Холмской Руси обсуждался въ Совѣтъ Министровъ, а затѣмъ и въ особомъ совѣщаніи. Наконецъ, вопросъ получилъ благоприятное направленіе, когда Государь Императоръ 31 января 1907 г. повелѣлъ осенью того же года внести законопроектъ въ законодательныя учрежденія. На нихъ лежитъ теперь тяжелая отвѣтственность, за промедленіе въ спасеніи гибнущихъ русскихъ.

Въ выдѣляемыхъ частяхъ Сѣдлецкой и Люблинской губ. числится 300000 православныхъ и 300000 католиковъ. Но изъ послѣднихъ половина бывшихъ униатовъ, которые несомнѣнно перейдутъ въ свою родную вѣру, какъ только убѣдятся, что она не окончательно въ загонѣ.

Послѣ доклада произошли интересныя пренія, въ которыхъ приняли участіе проф. П. А. Кулаковскій, А. А. Башмаковъ, И. П. Филеличь, И. С. Дурново, А. М. Золотаревъ и редакторъ «Галичанина» О. А. Марковъ. Всѣ ораторы блестяще опровергали доводы польскихъ прислѣдниковъ о нерушимости границъ Варшавскаго герцогства и всѣ согласились, что Россіи стыдно въ польскомъ вопросѣ прислушиваться къ голосамъ иностранцевъ.

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

11 апрѣля въ 2 ч. по полудни прибылъ въ Холмъ Преосвященный Владиміръ, Епископъ Бѣлостокскій, и *12 и 19 апрѣля* совершалъ въ каѳ. соборѣ Божественную литургію и молебенъ Божіей Матери.

21 апрѣля Преосвященный Владиміръ отбылъ изъ Холма въ губ. г. Гродно, а *29 апрѣля* въ 2 ч. по полудни возвратился въ Холмъ.

VII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Въ братскомъ домѣ въ Холмѣ открыта гостинница для прїѣзжихъ духовныхъ лицъ и ставленниковъ съ платою въ лѣтнее время за номеръ 30 к., а зимнее время 40 к., за перемѣну постельнаго бѣлья 25 к. и за свѣчу 10 к.

II.

Холмское Свято — Богородицкое Братство извѣщаетъ, что вышло изъ печати и поступило въ продажу новое братское издание: Карты русскаго и православнаго населенія Холмской Руси съ статистическими къ нимъ таблицами. Цѣна 1 р. 50 к. безъ пер. и 1 р. 80 к. съ пересылкой. Продаются въ Братской лавкѣ въ г. Холмѣ.

При семь номеръ разсылаются: Холмскій Народный Листокъ № 9-й и Отчетъ Епар. наблюдателя церк. прих. школъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Воскресеніе Христова и Богословіе Іоанново.—II. Какъ православныхъ Тер-го прихода обращали въ Кат-во.—III. О совращеніи изъ Православія.—IV. Попечительскій фондъ.—V. Докладъ о Холмщинѣ.—VI. Извѣстія.—VII. Объявленія.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ Архимандритъ Діонисій.

Холмъ Типо-Лит. Вайнштейновъ.