



ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№

7-8.



Адресъ редак-
ции: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
варія.

Цѣна за годо-
вое изданіе съ
доставкою и
пересылкою
5 руб. 50 к.,
отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.
За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

Апрѣль 15 ГОДЪ XLVI. 1909 г.

Копія.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣй-
шаго Правительствующаго Синода,*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ вслушавъ предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 Ноября 1908 года
за № 28365, въ коемъ изъяснено: Помощникъ Управляюща-
го дѣлами Совѣта Министровъ препроводилъ коئیю съ осбо-
го журнала Совѣта Министровъ отъ 23 Сентября 1908 года,
о прекращеніи установленнаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ,
24 Ноября 1906 г., положеніемъ Совѣта Министровъ обя-

зательнаго обращенія части свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на приобрѣтеніе 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, слѣдующаго содержанія: Установленное, въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного, 24 Ноября 1908 года, положенія Совѣта Министровъ, обращеніе не менѣе половины свободной наличности пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ всѣхъ вѣдомствъ на приобрѣтеніе 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка ограничено было ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 30 Декабря 1907 года, положеніемъ Совѣта Министровъ, начиная съ 1 Января 1908 года, тѣми сдѣлками по покупкѣ земли крестьянами отъ владѣльцевъ и Банкомъ за свой счетъ, въ которыхъ покупная цѣна не превышаетъ 50.000 руб. При этомъ Совѣтомъ Министровъ выражено было пожеланіе, чтобы Министръ Финансовъ озаботился внесеніемъ въ Совѣтъ своихъ предположеній о полной отбѣгѣ сей мѣры. Во исполненіе этого указанія, Министръ Финансовъ вошелъ нынѣ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ, въ которомъ объясняетъ, что воспособленіе, оказываемое продавцамъ земель, путемъ помѣщенія причитающихся имъ 6⁰/₀ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ спеціальныя средства, имѣло особое значеніе въ то время, когда курсъ означенныхъ обязательствъ, при размѣщеніи ихъ посредствомъ частныхъ лицъ, держался на низкомъ уровнѣ. Между тѣмъ, въ настоящее время, благодаря общему улучшенію условій денежнаго рынка, курсъ 6⁰/₀ обязательствъ въ частныхъ сдѣлкахъ поднялся до 95¹/₂ р. за сто, и продавцы земли, при продажѣ свидѣтельствъ въ частныя руки, несутъ потерю всего въ 4¹/₂ руб. на каждую сотню. При такихъ условіяхъ, возможность помѣщенія части 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ въ спеціальныя средства теряетъ для продавцевъ существенное значеніе и они все менѣе и менѣе пользуются предоставленнымъ имъ въ этомъ отношеніи правомъ. Вмѣстѣ съ симъ, кассы имѣютъ

возможность приобретать по болѣе низкому курсу другія государственныя процентныя бумаги, и ущербъ, принимаемый на себя кассами при покупкѣ обязательствъ Крестьянскаго Банка, не находить болѣе оправданій въ положеніи продавцевъ земли, потери коихъ при продажѣ 6% обязательствъ: уже не могутъ считаться особенно тягостными. Въ виду изложеннаго, Статсъ-Секретарь Коковцевъ признаетъ нынѣ своевременнымъ прекратить обязательное обращеніе части свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на приобретение 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Рассмотрѣвъ настоящее представленіе и раздѣляя приведенныя въ немъ соображенія Министра Финансовъ, Совѣтъ Министровъ полагалъ: **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное, 24 Ноября 1906 года, положеніе Совѣта Министровъ объ обязательномъ обращеніи части свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ всѣхъ вѣдомствъ на приобретение 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка—отмѣнить. На подлинномъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** благоугодно было Собственноручно начертать: «*Согласенъ*». Въ Петергофѣ 14 Октября 1908 г. *Приказали:* Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденномъ, 14 Октября 1908 года, особомъ журналѣ Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій. Января 10 дня 1909 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *П. Мудролюбовъ*. Секретарь *Г. Житецскій*.

Отъ Иркутской духовной консисторіи.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхотенскимъ награждены къ 1 дню св. Пасхи сего года, *скуфьями*: священники: Дыловой Богородице-Владимирской церкви Василій Назанскій и Нижне-удинскаго Вознесенскаго собора Михаилъ Болдовскій; *набдеренниками*: священники: Косостенской Благовѣщенской церкви Іосифъ Гурьевъ и Бархатовской Іоанно-Прокопьевской церкви Сергій Громовъ за ихъ усердную службу церкви Божіей.

Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, учитель образцовой при иркутской Церковно-учительской Семинаріи школы, Стефанъ Іаковлевъ Камышовъ, 21-Декабря 1908 г. рукоположенъ въ санъ діакона съ назначеніемъ на должность псаломщика къ Николаевской ст. Слюдянка заб. ж. д. церкви.

Опредѣленіемъ Святыишаго Синода, отъ 24-30 Января 1909 г. за № 460, и апечатанномъ въ № 6 Церковныхъ Вѣдомостей, отъ 7-де Февраля с. г., постановлено возвысить съ 1 Января сего 1909 г. подписную плату за журналъ «Церковныя Вѣдомости» издаваемый при Святыишемъ Синодѣ, съ трехъ до четырехъ рублей.

Поставляя объ изложенномъ въ извѣстность духовенство Иркутской епархіи, Духовная Консисторія предписываетъ — дополнительную плату въ размѣрѣ одного рубля за каждый экземпляръ «Церковныхъ Вѣдомостей» представить въ Консисторію для отсылки въ Хозяйственное Управление при Святыишемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 10 - 24 Февраля с. г. за № 14, книга Ректора Полтавской Духов-

ной Семинарии, Архимандрита Варлаама «Ренанъ и его жизнь Иисуса», научно популярное изслѣдование ц. 75 коп., рекомендовано бѣ. выпискѣ въ благотворительныя библиотеки Иркутской епархіи.

Отъ Иркутской Предсѣздной Комиссіи.

(Изъ доклада № 1 для XII епархіального съѣзда).

Указомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 ноября 1908 г. за № 15043 на имя Его Высокопреосвященства сообщено о разсрочкѣ долга епархіи Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующее: «Принимая во вниманіе, что по удосто- вѣренію Вашего Преосвященства, духовенство Иркутской епархіи, въ виду оскуденія церковныхъ средствъ при недо- статочной доходности церкви отъ продажи свѣчъ и значи- тельныхъ расходовъ на епархіальныя нужды, затрудняется уплатою ему отпущенной изъ духовно-учебнаго капитала ссуды въ 82,000 руб. на постройку зданія женскаго учили- ща духовнаго вѣдомства по 10,000 рублей ежегодно, Свя- тѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управ- ленія, опредѣляетъ: разрѣшить духовенству Иркутской епархіи уплачивать въ погашеніе оставшагося за нимъ дол- га, въ суммѣ 20,081 руб. съ процентами, начиная съ 1909 года, по 3,000 руб.; въ годъ, вмѣсто уплачиваемыхъ нынѣ 10,000 руб., со взносомъ денегъ на погашеніе ссуды и уплату процентовъ, согласно прилагаемому расчету, вмѣсто пересылки въ Хозяйственное Управленіе, по прежнему, въ Правленіе Иркутской духовной семинарии въ счетъ смѣт- наго назначенія по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Иркутской епархіи».

РАСЧЕТЪ

погашенія ссуды изъ духовно-учебнаго капитала на постройку здания Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства изъ 4⁰/₀ годовыхъ.

Годы по отпуску ссуды.	Сумма долга.	у п л а т а .		
		0/0	Капитала.	Всего
1909	20081	803	2197	3000
1910	17884	715	2285	3000
1911	15599	624	2376	3000
1912	13223	529	2471	3000
1913	10752	430	2570	3000
1914	8182	327	2673	3000
1915	5509	220	2780	3000
1916	2729	109	2729	2838
		3757	20081	23838

Подлинный подписали: Начальникъ Отдѣленія *Н. Александровъ*. За Столоначальника *В. Груздевъ*.

БЛАГОДАРНОСТИ:

Причтъ Гороховской Богородице-Казанской церкви изъ-являетъ искреннюю благодарность мѣщанской вдовѣ Аннѣ Бонифатьевой Кремлевой, проживающей при Иркутскомъ Знаменскомъ Монастырѣ, за пожертвованныя ею иконы: «Владимѣрской Божіей Матери» и «Преподобнаго Серафима Саровскаго» съ серебрянными лампадками, стоимостью 400 рублей и за вкладъ въ Банкъ Е. Медвѣдниковой на вѣчное время—150 руб. въ пользу причта.

Священникъ *Нифонтъ Малковъ*.

Псаломщикъ *Петръ Сапфировъ*.

Причтъ и Староста Вознесенской церкви села Гымыльскаго выражаетъ глубокую благодарность Гымыльскому крестьянину Алексію Петровичу Такареву за пожертвованіе имъ полного священническаго облаченія и персидской дорож. — ковра, всего стоющее 48 руб. 75 копѣекъ, — въ Гымыльскую церковь.

Причтъ считаетъ долгомъ молиться о здравіи его и семейства.

Гымыльской Вознесенской церкви Священ. *Іоаннъ Сивцевъ*.

И. д. псаломщика *Владиміръ Телятневъ*.

Причтъ Хайтинской церкви искренне благодаритъ своихъ прихожанъ жертвователей: Хайтинскихъ крестьянъ—Александра Николаева Савченко и Сергѣя Иванова Семенова, пожертвовавшихъ въ мѣстный храмъ Хоругви стоимостью 200 руб., Иону Сергѣева Огнева—70 руб. на мѣстный подсвѣчникъ и—25 руб. на икону Архангела Михаила. Симеона Андреева Милентьева—70 руб. на мѣстный подсвѣчникъ; Варлаама Иванова—65 руб. — на запрестольный крестъ и 17 руб. на вѣнцы. Андрея Степанова Зеленскаго—30 руб. Серебряное кадило. Мишелевскихъ крестьянъ—Константина Иванова Пестюрина—45 р. на ризу и подризникъ, Ивана Васильева Майборода—10 руб. — на подризникъ, Степана Афанасьева Загудаева—10 руб. покрывало для престола. Барсукову—10 руб. на покрывало для жертвенника. Барабанову, Бергъ и Герасимова—11 руб. на подризникъ. Анну Федорову Грицкихъ—20 руб. на ризу. Богданову -- полное облаченіе на престолъ и жертвенникъ стоимостью около—50 руб.

Нижне-Булайскихъ крестьянъ Петра Иннокентьева Нязенко—25 руб. на металлическій аналой, Якова Чищенко—20 руб. на за престольную икону Божіей Матери, Алферову—9 руб. на лампаду, Колосова—8 руб. на покрывало, Михайлова—

7 руб. на покрывало и Ивана Иванова Никитина пожертво-
 варшаго — 200 руб на плащаницу. О вышн означенныхъ
 благоукрасителяхъ Хайтинскаго храма причтъ считаетъ свя-
 щеннымъ долгомъ молится предъ престоломъ Всевышняго о
 здравии и спасеніи ихъ.

Священникъ *Константинъ Поповъ*.

Псаломщикъ *Авраамъ Еремичъ*.

За старосту *Петръ Низенко*.

Великимъ постомъ 1907 года прихожанинъ градо-Иркут-
 ской Успенской церкви Иркутскій мѣщанинъ Андрей Гераси-
 мовичъ Овчинниковъ обратился къ настоятелю сей церкви
 съ предложениемъ своихъ услугъ — сделать сборъ доброволь-
 ныхъ пожертвоваій въ предѣлахъ прихода, для приобрѣтенія
 иконы преподобнаго Серафима Саровскаго для Успенской
 церкви, для чего выдать ему листъ за подписью причта и
 старосты. 24 Апрелья 1907 года выписанная изъ Сарова
 икона преподобнаго Серафима была торжественно, съ крест-
 нымъ холмомъ принесена въ храмъ. Однако усердный сбор-
 щикъ пожелалъ устроить для этой иконы особый иконостасъ,
 вѣнокъ, подсвѣчникъ и лампаду, затративъ на все это
 386 руб. 60 коп.

Означенную сумму въ количествѣ 286 р. 60 коп. соста-
 вили пожертвованіе по листу, остальные же сто (100) руб.
 внесены самимъ сборщикомъ А. Г. Овчинниковымъ.

Публикуя о семъ, причтъ и староста градо-Иркутской
 Успенской церкви считаютъ своимъ приятнымъ долгомъ при-
 нести всѣмъ жертвователямъ, а особенно ревностному и
 щедрому сборщику А. Г. Овчинникову свою глубокую благо-
 дарность. Благолѣпный даръ сей (иконостасъ полученъ въ
 Январѣ 1909 г.) да послужитъ памятникомъ усерднаго почи-
 танія жертвователями преподобнаго Серафима и да будетъ
 сей вновьявленный Чудотворецъ ихъ скорымъ помощникомъ
 и молитвенникомъ о душахъ ихъ!

Градо-Иркутской Успенской церкви

Настоятель Священникъ *Василій Флоренсовъ*.

Священникъ *І. Коледзниковъ*.

Дяконъ *Феодоръ Титовъ*.

Протодяконъ *Іоаннъ Залетаевъ*.

Псаломщикъ (подпись не разобрана).

Церковный староста *М. Макаровъ*.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

АПРѢЛЬ 15—№ 7—8—1909 г.

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Рече Іисусъ: совершишася.

И преклонъ главу, предаде духъ

(Ев. Іоан. 19, 30).

Итакъ, чрезъ великія крестныя страданія Христа совершилось отъ вѣчности предопредѣленное спасеніе рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти.

Человѣчество, согрѣшившее въ Адамъ, съ теченіемъ вѣковъ все болѣе и болѣе шло по грѣховному пути отступленія отъ своего Творца—Бога. И къ пришествію въ міръ Спасителя, по изображенію великаго апостола языковъ—святаго Павла, оно достигло крайняго развращенія.—«Люди, пишетъ апостолъ, осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце: называя себя мудрыми, обезумѣли и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся... Люди замѣнили истину Божию ложью

*) Произнесено въ Иркутскомъ кафедральномъ соборѣ 27-го марта.

и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца. Потому предалъ ихъ Богъ постыднымъ страстямъ»..... (Римл. 1, 21—26).

Казалось, гибель міра была неизбежна. Богъ далъ людямъ жизнь, чтобы ею они прославляли Творца, а они эту жизнь употребили на вражду противъ Бога, они привязались всѣмъ своимъ сердцемъ къ грѣховнымъ влеченіямъ міра, а *любви міра сего вражда Богу есть* (Іак. 4, 4). И вотъ за то, что жизнь людей была исполнена «всякой неправды, блуда, лукавства, злобы, убійства и богоненавистничества», человѣчество достойно было смерти (Рим. 1, 29—32).

Но безпредѣльно милосердный Господь не восхотѣлъ «смерти грѣшника» и предопредѣлилъ призвать людей къ покаянію и спасенію къ жизни новой, святой и богоугодной чрезъ Единороднаго Сына Своего, Христа Богочеловѣка (Ефес. 1, 4—5). «Когда пришла полнота времени, Богъ послалъ Сына Своего въ міръ, чтобы искупить подзаконныхъ» (Галл. 4, 4). Но *міръ Его не позналъ* (Св. Іоан. 1, 10) и Христа, воплощенную Любовь, Спасителя всего человѣчества, Печальника всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ, Цѣлителя больныхъ и страждующихъ, предалъ позорной и невыразимо мучительной крестной смерти. Обезумѣвшая отъ злобы толпа кричала колеблющемуся Пилату: *распи, распи Его*.... И Пилатъ уступилъ этимъ безумнымъ волямъ и осудилъ ни въ чемъ неповиннаго Христа на распятіе. Онъ осудилъ на крестную смерть Высочайшую Истину, Божественную, безпредѣльную Любовь, небесную Правду. Но отвѣтомъ на эту жестокою несправедливостью людской злобы была молитва Божественнаго Страдальца за своихъ мучителей: *Отче, молился Онъ на крестѣ, отпусти имъ, не вводятъ бо, что творятъ* (Лк. 23, 34). Скажите, знаетъ ли міръ еще что-либо выше и совершеннѣе, чѣмъ эта чудная, всепрощающая молитва любви?!

Итакъ, чрезъ крестныя страданія Христа, совершилась великая тайна искупленія, явившая намъ безпредѣльную любовь и всепрощеніе Божіе. Кровь Христа, пролитая на Голгофѣ, примирила падшаго человѣка съ Богомъ, и крестъ Спасителя соединилъ небо съ землею и сталъ побѣднымъ знаменіемъ добра надъ зломъ, правды надъ ложью, истины надъ заблужденіемъ!...

Но цѣнимъ ли мы все это, цѣнимъ ли мы эту любовь къ намъ Бога, равной которой не знаетъ міръ?!

Этотъ вопросъ съ какою то особенною настойчивостью и силою встаетъ въ нашемъ сознаніи именно теперь, когда мы предстоимъ сему святѣйшему гробу нашего Спасителя. Тамъ, за стѣнами этого храма, шумитъ жизнь, и житейская суета многими изъ насъ мѣшаетъ вдуматься и всмотрѣться въ свою повседневную жизнедѣятельность. Здѣсь же, забывъ все земное, у гроба Жизнодавца, мы вполне можемъ и должны дать отчетъ въ нашихъ дѣлахъ, въ нашихъ мысляхъ, въ нашихъ желаніяхъ. Теперь минута, когда каждый изъ насъ, приступая къ святѣйшему гробу Христа и лобызая пречистыя язвы Его, долженъ спросить себя: насколько онъ въ своей жизни вѣренъ Его божественнымъ завѣтамъ?

Божественный Страдалецъ вѣщаетъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга* (Ев. Иоан. 14, 34). Но наша жизнь, исполненная грѣха, не противорѣчитъ ли этому божественному завѣту любви?!

Божественный Страдалецъ вѣщаетъ: *большии сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Иоан. 15, 13.). Но наша жизнь не проникнута ли тѣмъ грубымъ себялюбіемъ, подъ гнетомъ котораго изнемогаетъ и страждетъ человѣчество?!

Божественный Страдалецъ вѣщаетъ: *миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ: не якоже міръ даетъ, Азъ*

даю вамъ (Ев. Иоан. 14. 27). Но наша жизнь не полна-ли
 вражды, зависти, злобы и самыхъ низменныхъ страстей,
 которымъ мы такъ часто готовы поработить свой умъ и думу?!
 Да, современная жизнь человечества — это мировая Голгова,
 на которой Высочайшая Истина, Божественная Любовь и
 Правда — Христосъ подвергается, какъ и нѣкогда тамъ, въ
 Иерусалимѣ, и зашенію, и поруганію, и біенію. Гордые
 разумомъ, не хотящіе понять и почувствовать своимъ серд-
 цемъ всю неотразимую силу великихъ истинъ христіанства,
 развѣ теперь какъ и тогда не злословятъ Христа отрица-
 тельно, «побивающе главами своими»?!. Ныщенное само-
 мнѣніе и гордость, подъ которыми такъ часто скрывается
 внутреннее ничтожество, развѣ не насмѣхаются надъ христі-
 анствомъ подобно книжникамъ и фарисеямъ нѣкогда гово-
 рившимъ: «другихъ спасалъ, а Себя не можетъ спасти. Если
 Онъ Царь Израилевъ, пусть сойдетъ со креста, и увѣруемъ
 въ Него» (Мк. 27. 42)?!...
 Но, довольно!.. У сего гроба не мѣсто обличеніямъ;
 здѣсь мѣсто самоукоренію, покаянію и слезамъ. И кто бы
 ты ни былъ христіанинъ, какъ бы ты ни былъ грѣшникъ,
 знай, что здѣсь, у гроба Христа, ты найдешь себѣ прощенье
 и благодатную помощь и силу. Здѣсь, при взглядѣ на ле-
 жащаго во гробѣ Спасителя, Который и теперь, какъ нѣкогда
 тамъ, на Голгоѣ, молитвенно взываетъ о грѣшномъ мірѣ
 къ Своему Небесному Отцу: *Отче, отпусти имъ; не ст-
 дятъ бо, что творятъ* (Лк. 23. 34), способно смягчиться
 самое закоренѣлое во грѣхахъ, ожесточенное и грубое сердце.
 Ледъ таетъ подъ лучами солнца, металлы плавятся при силь-
 номъ огнѣ. Тоже бываетъ и съ сердцемъ. Поставьте его подъ
 лучами любви Божественной, подлѣ гроба Спасителя міра —
 и оно смягчится и заплачетъ благодатными слезами покаянія.
 Только не дайте ему загрудьтѣ снова и не удаляйте своей
 мысли отъ гроба Божественнаго Страдальца. Пусть образъ

Христа, поверженнаго нашими грѣхами во гробъ, навѣки запечатлѣтся въ нашихъ сердцахъ, какъ видимый залогъ безпредѣльной любви и всепрощенія Бога къ грѣшному міру.

Итакъ, приступи, христіанинъ, съ дерзновенною вѣрою къ этому святѣйшему гробу и со слезами искренняго раскаянія лобызай пречистыя язвы твоего Спасителя, въ нихъ и твое утѣшеніе въ горѣ, и твоя сила въ немощи, и твоя радость въ скорби. Аминь.

Архимандритъ Евгений.

Окинско-Мовдинскій миссіонерскій станъ, Тункинскаго отдѣла, Иркутской Миссіи.

(Продолженіе).

Въ 1877 г. открытъ миссіонерскій станъ съ наименованіемъ Окинскимъ. А упомянутому выше о. діакому Алексѣю Попову, выналь жребій продолжать служеніе въ Окинскомъ краѣ въ санѣ священника—миссіонера. Изъ миссіонерскихъ отчетовъ видно, что при о. Ал. Поповѣ состояла соудинницею его сестра Марія Попова, жившая до того времени въ Иркутскомъ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ. О. Алексѣй Поповъ недолго былъ Окинскимъ миссіонеромъ. Простудившись при проѣздѣ изъ Гужиръ въ Окинскій станъ, онъ захворалъ и скончался.

Въ 1879 г. Окинскимъ миссіонеромъ уже былъ священникъ о. Іаковъ Дуброва, прослужившій до 26-го мая 1883 г., когда въ Окинскій станъ былъ переведенъ изъ Шимковскаго стана миссіонеръ, священникъ о. Іаковъ Чистохинъ, природный бурятъ Агинскаго вѣдомства, Зунгарскаго рода, Читинскаго округа, Забайкальской области, окончившій курсъ въ Агинскомъ инородческомъ училищѣ. И. д. псаломщика при немъ былъ Іаковъ Поповъ, уволенный изъ перваго класса Иркут. дух. училища, сынъ пономаря. О. Іаковъ Аеонасевичъ Чистохинъ былъ ревностный миссіонеръ и отличный переводчикъ. О. Чистохинымъ въ Окинскомъ въ-

домствѣ, за время его служенія, просвѣщено Св. крещеніемъ свыше 250 ч. инородцевъ обоего пола.

При немъ въ 1884 г. Окинскій миссіонерскій станъ посѣтилъ первый изъ святителей Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Киренскій, пріѣзжавшій по зимнему пути. Объ этомъ первомъ посѣщеніи Окинскаго миссіонерскаго стана Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ въ памятной записи клировой вѣдомости за 1884 г. записано о. Чистохинимъ слѣдующее: «Въ настоящемъ 1884 году Окинскій край посѣтилъ Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Киренскій. Преосвященнѣйшій Макарій первый изъ святителей Иркутскихъ посѣтилъ этотъ отдаленный край. Такое радостное, даже небывалое событіе для нашего края, причтъ Окинскаго стана не смѣетъ оставить не записаннымъ въ свою церковную лѣтопись». Въ этомъ же году въ приходѣ Окинскаго стана, въ Кандинскомъ караулѣ, была выстроена деревянная церковь и при ней миссіонерскій домъ. Это былъ Мондинскій миссіонерскій станъ на границѣ Россіи и Китая, въ 9 верстахъ отъ Монголіи. 17 февраля 1885 г. освящена была Мондинская миссіонерская церковь во имя св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра. Освященіе совершилъ Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Киренскій.

Объ этомъ событіи въ памятной записи клировой вѣдомости за 1885 г. о. Іаковъ Чистохинъ пишетъ такъ: «Въ настоящемъ 1885 г. 17 февраля было освященіе Мондинскаго Владимірскаго храма. Храмъ этотъ выстроенъ заботами Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Киренскаго, въ Саянскихъ горахъ, въ дверяхъ отъ русско-монгольской границы и въ 25-ти верстахъ отъ Кандинской монгольской кумирни, ламы которой до построенія храма свободно разгуливали какъ голодные волки по Мондинскому караулу, чтобъ только наполнить свои голодные желудки и поживиться чѣмъ придется, для этого прибѣгали къ разнымъ хитростямъ. Теперь это уже прекращается.

Освященіе храма совершилъ Преосвященнѣйшій Макарій, при служеніи Благочиннаго Тункинскихъ миссіонерскихъ церквей, Миссіонера, священника Іоанна Косыгина и Миссіонеровъ, священниковъ Иннокентія Преловскаго, Іоанна Соколова, настоятеля сего храма Іакова Чистохина. Изъ гостей былъ Иркутскій купецъ, нарочито прѣхавшій на освященіе храма, Василій Андреевичъ Литвинцевъ, не мало пожертвовавшій для этой церкви церковныхъ вещей. Да запишется его жертва въ книгу живота у Царя Небеснаго. На освященіе храма тоже собрались жители Турана и Монды и нѣсколько человекъ монголъ, какъ депутація отъ монгольскихъ чиновниковъ, которымъ были посланы Миссіонеромъ пригласительные билеты. Депутація представлялась Преосвященнѣйшему съ ходаками и колѣно-преклоненіемъ, и потомъ приняла благословеніе отъ Владыки. Благодареніе Господу Богу! Гдѣ-то далеко отъ Православнаго люда на окраинѣ Монголіи теперь совершается безкровная жертва Царю царей.

Гдѣ прежде закалывались у язычниковъ животныя и раздавались раздрающіе душу звуки бубна и гайканіе шамановъ, теперь слышимъ благовѣсть христіанскихъ колоколовъ и стройное пѣніе хвалы Истинному Богу.

Какъ не задуматься, какъ не припомнить слова Спасителя: Да будетъ едино стадо и единъ пастырь-Исусъ Христосъ.

Преосвященнѣйшій Макарій въ этотъ прѣздъ осчастливилъ нашъ станъ четырехдневнымъ пребываніемъ».

Окинскій причтъ по неудобству сообщенія былъ переведенъ для жительства въ Мондинскій станъ и станъ былъ переименованъ въ Окиско-Мондинскій. И въ настоящее время слѣдовало бы Окискому причту жить въ Мондинскомъ станѣ, сдѣлавъ Окисскій станъ приписнымъ, какимъ теперь считается Мондинскій станъ, чѣмъ причту маятся съ трудною и дорогою доставкою годовой провизіи, теряя здоровье

по тяжелымъ дорогамъ, напр. зимою ночевать на морозѣ, купаться въ наледи и пр. а жизнь въ одиночествѣ, вдали отъ русскихъ, развѣ всякій можетъ перенести? Жить на Окѣ — подвигъ.

Мондинскій миссіонерскій станъ отдѣленъ былъ усадьбою и сѣнокосною землею въ количествѣ 155 десятины, а капитала при Мондинской Князе-Владимірской церкви значится: церковнаго (4% свидѣтельства и Государственной ренты) 400 р. и причта 100 р. Содержаніе священно-церковно-служителямъ отпускалось и отпускается отъ Иркутскаго Коттитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Имѣются въ Мондинскомъ станѣ для миссіонера писаломщика-учителя дома съ хозяйственными пристройками, есть и миссіонерская школа, помещающаяся въ одномъ домѣ съ писаломщикомъ — учителемъ, отдѣленная отъ квартиры послѣдняго капитальною стѣною. Въ оградѣ Мондинской церкви находится старинная, но еще окрѣпкая часовня, построенная, вѣроятно, военскими служителями бывшаго Мондинскаго караула. Въ памятной записи кировыхъ вѣдомостей за 1884 г. какъ было написано выше этотъ караулъ названъ Кандинскимъ. Въ Окинскомъ храмѣ находится икона Воскресенія Христова выше 6 $\frac{1}{2}$ вершковъ и шир. 5 $\frac{3}{4}$ вершка, поновленная Архимандритомъ Мелетіемъ 28 Августа 1877 г. Надпись на оборотной сторонѣ иконы слѣдующая: «Древній образъ сей былъ сооруженъ иждивеніемъ доброхотно дателей находящихся въ Верхне-Иркутскихъ и Окинскихъ крѣпостяхъ военскихъ служителей и принесенъ на мѣсто при майорѣ Глауновѣ въ Январѣ 1779 г.» Икона сія была въ пожарѣ: лѣвая сторона обуглившаяся. Древняя эта икона сохранилась на молитвенную память о служившихъ воинахъ въ Мондинскомъ (Верхне-Иркутскомъ) и Окинскихъ караулахъ, находившихся по границѣ Россіи и Китая (Монголіи), а теперь давно уже упраздненныхъ. Другая часовня на высотѣ гольца

Нухунъ—Дабана во имя Св. Архистратига Михаила построена о. Иаковымъ Чистохинымъ въ 1888 г. вм. ветхой часовни, выстроенной Командиромъ Глазуновыхъ въ восемнадцатомъ столѣтїи. Бладбище при Мондийской церкви имѣется.

30 Декабря 1888 г. Мондинскій Князе—Владимирскій миссіонерскій станъ былъ осчастливленъ послѣднимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшаго Макарія Епископа Киренскаго. Объ этомъ посѣщенїи о. Чистохинъ въ памятной записи клировой вѣдомости за 1888 г. дѣлаетъ слѣдующее сообщеніе: «30 Декабря настоящаго года нашъ край съ освященїа храма во второй разъ осчастливилъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшїи Макаріи, Епископа Киренскїи. Рано утромъ въ 10 часовъ Владыка прибылъ въ Мондинскїи станъ, ночевавъ за 35 верстѣ въ Шулаѣ, въ бурятской лачугѣ, уподобляющейся избѣ. Миссіонеръ и нѣкоторые представители Мондѣ Владыку встрѣтили за 6 верстѣ въ одномъ изъ ущелїи рѣки Иркуты. Настоятель прїѣхалъ въ станъ за нѣсколько минутъ до Владыки. При вѣздѣ Архипастыря въ Мондинскїи станъ вотъ какую картину можно было схватить: изъ за лѣснаго мыса вдругъ показалось нѣсколько экипажей, окруженныхъ бурятами на верховыхъ лошадяхъ, быстро катящихся по зеркальной поверхности Иркуты, на берегу котораго толпился народъ, давя другъ друга, чтобы впередъ получить благословенїе и взять подъ руки Владыку. Преосвященный вышелъ изъ экипажа, изволилъ пройти пѣшкомъ сажень полтора ста до дому миссіонера, стоящаго на высокой старой береговой терасѣ Иркуты. Пустынный Мондинскїи станъ вдругъ оживился, ховъ немъ множество народу, экипажей и лошадей; все это придавало какое-то особое торжество. Архипастырь въ знакъ особаго вниманїа и отеческаго благоволенїа къ пустынножителямъ въ Мондинскомъ станѣ пробылъ четыре дня. Эти четыре дня Его пребыванїа у насъ запишемъ въ свѣтлыхъ воспоминанїяхъ нашей исторїи и запечатлимъ въ

скрежалаяхъ сердцѣ нашихъ. Да не будетъ и то нескромнымъ, если оставимъ нѣсколько строкъ въ нашей памятной записи для молодого поколѣнія, изъ которой пусть повѣдаютъ они, какъ въ старину сѣдую ѣздили наши Архипастыри для проповѣди слова Божія и какъ они утѣшали отдаленно-живущихъ младшихъ своихъ братьевъ сотрудниковъ. 31 Декабря было всенощное бдѣніе съ освященіемъ хлѣбовъ, а 1-го Января была Божественная Литургія, предъ которой было просвѣщено св. крещеніемъ 9 человекъ инородцевъ обоего пола, всѣ они сподобились принятія св. Таинъ Христовыхъ. Въ обычное время Владыкою было сказано краткое, теплое, удобопонятное для бурятъ слово, которое было переведимо тутъ-же миссіонеромъ на ихъ языкъ. Богослуженіе окончилось молебномъ на новое лѣто. Послѣ Литургіи была миссіонеромъ устроена скромная трапеза, какъ для дорогого гостя и спутниковъ Владыки, такъ и для новокрещенныхъ инородцевъ. Всѣ въ этотъ день были въ какой-то особой духовной радости. Изъ бурятъ никто не думалъ ѣхать домой, даже дѣти разгуливали беззаботно по двору миссіонера, лишь позднею ночью буряты разѣхались. Въ день отъѣзда Владыки 2-го числа къ 11 часамъ утра буряты опять собрались такою-же толпою. Въ 11½ часовъ Архипастырь отбылъ изъ стана, какъ послѣдній лучъ заходящаго солнца, оставя насъ, какъ сырыхъ дѣтей безъ матери. Съ отъѣздомъ чувствовалась какая-то пустота и скука, попятная лишь для того, кто пережилъ ее.» —

Въ миссіонерскомъ домѣ Мондинскаго стана имѣются три портрета Высокопреосвященнѣйшаго Веніамина, Архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго, Преосвященнѣйшаго Макарія Епископа Киренскаго и о. Іакова Чистохина, написанные маслянными красками на холстѣ.

Въ 1889 г. Преосвященный Макарій былъ назначенъ Епископомъ Селенгинскимъ, Г-мъ Викаріемъ Иркутской епар-

хія. Предъ отъѣздомъ Владыки мнѣ пришлось быть въ г. Иркутскѣ. Благостный Архипастырь на молитвенную память вручилъ мнѣ свой фотографическій портретъ съ собственноручною надписью, который хранится у меня, какъ дорогое воспоминаніе о добрейшемъ Владыкѣ. Мало этого: Преосвященный Макарій пожелалъ, чтобы и я оставилъ ему свою фотографическую карточку, что и было исполнено. Кромѣ сего Владыка Макарій просилъ своего замѣстителя Преосвященнаго Агаѳангела, не оставлять меня; отъ святительскихъ рукъ сего Архипастыря 20 Августа 1892 г. я принялъ рукоположеніе въ санъ діакона. Такое милостивое вниманіе ко мнѣ Преосвященнаго Макарія, оказывавшаго мнѣ и ранѣе свое благорасположеніе, меня очень тронуло, тѣмъ болѣе, что я тогда былъ только псаломщикъ-учитель. Преосвященный Макарій ко всемъ относился благожелательно и доброту его знаютъ многіе. Преосвященный Макарій послѣ тяжелой болѣзни скончался 7 сентября 1897 г. въ санѣ Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. Послѣдними словами Владыки были: «надо жизнь свою каждому располагать такъ, чтобы послѣднимъ желаніемъ нашимъ было: Господи, пріими духъ мой!» Эти слова Владыка произнесъ едва слышно, но, помолчавъ и собравъ послѣднія силы, немного громче воскликнулъ еще разъ: «Господи, пріими духъ мой!» Эти были послѣднія, внятно произнесенныя имъ слова. Послѣ сего уже началась агонія, а потомъ и тихая и безмятежная смерть. Погребенъ Владыка, согласно его указанію, въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ, у праваго клироса, предъ иконою Божіей Матери, именуемой Албазинской. (Ирк. Еп. Вѣд. № 21, 1897 г.). Вѣчная память Любвеобильнѣйшему Владыкѣ Макарію! Вѣруемъ, что и со смертію его любовь не окончилась.

Устроенный-же заботами Преосвященнаго Макарія Монденскій миссіонерскій станъ со временемъ, повидимому, ожи-

дать оживленіе. Уже теперь проводится въ Монголію тракть и отъ с. Турана до Мондовъ стало больше русскихъ зимовьевъ, чѣмъ было прежде, а это указываетъ на частый здѣсь проѣздъ въ Монголію и обратно. Лѣтомъ по этому пути много прогоняется скота въ г. Иркутскъ. Отъ с. Култука до Монголіи предполагалась строиться (кажется, частная) желѣзная дорога, но это дѣло почему-то замолкло. Былъ слухъ, что къ Монголіи будетъ проведенъ телеграфъ, а въ Мондахъ предполагалось къ открытію почтовое отдѣленіе. Инородцы Мондинскаго раіона принадлежали вѣдѣнію Харибятской Инородной Управы, а теперь, я слышалъ имъ разрѣшено въ Мондахъ свое отдѣльное родовое управленіе.

14 Января 1885 г. И. д. псаломщика въ Окинско-Мондинскій станъ былъ опредѣленъ о. діаконъ Александръ Грозинъ, 20-го Февраля того-же года Преосвященнымъ Макаріемъ произведенный въ званіе сотрудника при Окинскомъ миссіонерѣ.

О. Іаковъ Чистохинъ прослужилъ въ Окинско-Мондинскомъ станѣ до 4 Декабря 1890 г. Скончался о. Іаковъ Чистохинъ въ Боймарскомъ (Пароеніевскомъ) миссіонерскомъ станѣ, гдѣ въ церковной оградѣ и погребень. На мѣсто о. Чистохина Окинско-Мондинскимъ миссіонеромъ былъ назначенъ сотрудникъ, священникъ о. Александръ Павловичъ Грозинъ, знающій бурятскій языкъ. Псаломщиками при немъ были: Константинъ Ивановичъ Косыгинъ съ 8 Декабря 1890 г. и Гавриилъ Тимофеевичъ Сизыхъ съ 12 Сентября 1895 г. 5-го Октября 1903 г. псаломщикъ Сизыхъ былъ рукоположенъ во діакона. Учителемъ Окинской миссіонерской церковно-приходской школы, открытой 2-го Октября 1885 г. при о. Грозинѣ былъ съ 1-го Ноября 1891 г. Михаилъ Петровичъ Θεологовъ, сынъ священника, студентъ Иркутской Духовной Семинаріи. Средства на содержаніе учителя, школы и 10 учениковъ пансіонеровъ отпускаются Иркутскимъ

Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Учительъ Θεологовъ, занималъ и должность писаря въ Окинскомъ отдѣльномъ родовомъ управленіи, находящемся при Окинскомъ станѣ. При учителѣ Θεологовъ окончилъ курсъ ученія въ Окинскомъ миссіонерскомъ училищѣ двое крещеныхъ бурятскихъ дѣтей и одинъ сынъ казака. 1-го Декабря 1899 г. учитель Θεологовъ померъ. При о. Грозинѣ въ 1890 г. Мондинскій Бязе-Владимірскій миссіонерскій станъ посѣтилъ Преосвященнѣйшій Агаангель, Епископъ Киренскій, нынѣ Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Въ ночь на 5-е Іюля 1894 г. сгорѣла отъ поджога Окинская Воскресенская миссіонерская церковь; пожаръ-же въ миссіонерскомъ домѣ былъ потушенъ.

Для совершенія Богослуженій до постройки новаго храма изъ Шимковскаго миссіонерскаго стана взяты были походный храмъ, но вѣлѣдствіе сильныхъ вѣтровъ на Окѣ походную церковь трудно было установить, а потому Богослуженія въ ней не совершались.

Въ 1900 г. на мѣстѣ прежней сгорѣвшей церкви былъ построенъ новый не большой деревянный храмъ, освященный во имя Пр. Троицы и Пр. Сергія, Игумена Радонежскаго, всея Россіи Чудотворца, выстроенный на средства, пожертвованныя С.-Петербургскимъ Класснымъ Художникомъ Сергѣемъ Ивановичемъ г. Садиковымъ, приславшимъ ко дню освященія церкви хорошую церковную утварь и ризницу. С. И. Садиновъ и теперь своими пожертвованіями не оставляетъ Окинскую церковь.

Освященіе Окинскаго храма совершилъ Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Киренскій, нынѣ Вятскій и Слободской 13 Іюня 1900-го года въ сослуженіи мѣстнаго о. Благочиннаго, Протоіерея Іоанна Косыгина, мѣстнаго миссіонера, священника о. Александра Грозина съ о. прото-діакономъ, и съ пѣвчими и съ мѣстнымъ псаломщикомъ

Сизыхъ. Преосвященный Филаретъ изъ Мондинскаго стана до Окинскаго впередъ и обратно совершилъ верховой путь въ 500 верстъ. Это было второе посѣщеніе Архипастыремъ Окинскаго миссіонерскаго стана.

Въ Окинской Троице-Сергіевской миссіонерской церкви находится мѣдный золоченый крестъ съ мощами Преподобныхъ Печерскихъ: Святителей Арсенія трудолюбца, Григорія чудотворца, Архилы діакона, Моисея Угриня и Николы святоши. Сей крестъ вмѣстѣ съ церковною утварью и иконами былъ переданъ въ Окинскую Воскресенскую церковь въ 1877 г. ко дню ея освященія 28 Августа того-же года изъ часовни, что была на графитномъ пріискѣ г. Алибера. (Миссіонерскій отчетъ за 1877 г.) Во время пожара первой Окинской церкви упомянаемый крестъ и описанная выше древняя икона Воскресенія Христова находились въ Мондинской Князе-Владимирской церкви, почему и сохранились.

Новый Окинскій храмъ, строитель С. Н. Садиковъ ежегодно страхуетъ въ 6000 рублей въ страховомъ обществѣ «Россія».

Ветхая маленькая часовня, находившаяся на кладбищѣ воинскихъ чиновъ, умершихъ въ Окинскомъ караулѣ, на другой сторонѣ р. Иркуты, противъ Окинскаго стана, была о Грознымъ перенесена, вѣроятно, для сохраненія въ Окинскую церковную ограду. Въ 1900 мѣ году съ постройкою новаго Окинскаго храма для болѣе успѣшной миссіонерской дѣятельности и удобства исполненія христіанскихъ требъ резиденція миссіонера переведена была изъ Мондинскаго въ Окинскій станъ. Въ Мондинскомъ же станѣ сталъ жить одинъ штатный псаломщикъ, а нынѣ о. діаконъ Сизыхъ, который побывъ немного на Окѣ, уѣхалъ обратно въ Монды. О. Діаконъ Сизыхъ состоитъ учителемъ въ Мондинской миссіонерской школѣ грамоты, открытой 21 сентября 1898 г. и занимается метеорологическими наблюденіями. Жалованіе уча-

телю, на содержаніе пяти учениковъ-пансіонеровъ и на нужды Мондинской школы отпускаются средства изъ Иркутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. При Окинской же церкви съ 9 Августа 1900 г. временно-исправляющимъ обязанность псаломщика былъ допущенъ сынъ о. Грозина Дмитрій Грозинъ. Учительницей же Окинской миссіонерской школы состояла, кажется мать о. Грозина, окончившая Иркутское Епархіальное женское училище. Въ 1902 г. о. Александръ Грозинъ изъ Окинскаго стана былъ перемѣщенъ священникомъ къ Китойской Христорождественской церкви, Иркутскаго уѣзда.

Миссіонеръ Окинско-Мондинск. стана, *Свящ. Ин. Романовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Шимковскій Михаило-Архангельскій миссіонерскій станъ.

Шимковскій Михаило-Архангельскій миссіонерскій станъ открытъ въ 1863 г., находится въ вѣдѣніи отдѣла Тункинской миссіи Иркутской епархіи отъ города Иркутска 222 версты. Станъ занимаетъ пространство въ 25 кв. верстъ, состоитъ изъ одного русскаго селенія и 16 инородческихъ улусовъ, населенныхъ кочевыми инородцами монголо-бурятскаго племени около 2000 обоюго пола и въ слабой степени обрусѣвшими осѣдлыми «ясачными» инородцами до 80 чел. об. пола. Въ русскомъ селеніи «Шимкахъ» русскаго, казачьяго населенія насчитывается 583 чел. и осѣдлыхъ «ясачныхъ» инородцевъ 372 ч. об. п. До изданія Высочайшихъ манифестовъ въ 1905 г. 17 апр. и 17 октября т. г. кочевыхъ инородцевъ исповѣдывающихъ православіе числилось 775 ч.

Просвѣщеніе Св. крещеніемъ инородцевъ Шимковскаго стана начато въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія и раньше. Запись-же о числѣ просвѣщенныхъ инородцевъ имѣется лишь съ 1851 г. Хронологическій порядокъ о вре-

мени и количествѣ крещенія бурятъ слѣдующій: съ 1851 г. по 1870 — 535 ч., съ 1870 — 1880 — 334 ч., съ 1900 — 1905 г. — 50 чел. Съ 1905 г. времени объявленія свободъ крещеній бурятъ не было по причинѣ открыто заявленнаго нежеланія исповѣдывать православіе и присоединяться къ нему.

Въ 1908 г. по Шижковскому миссіонерскому стану посвященъ св. крещеніемъ одинъ младепецъ муж. п. ламаитъ Маларовъ. Браковъ кочевыхъ инородцевъ по христіанскому обряду не было. Церковныя богослуженія бурятами не посѣщались.

Дѣятельность миссіонера заключалась въ поднятіи религіозно-нравственнаго уровня осѣдлыхъ инородцевъ и русскаго населенія, въ расширеніи и проведеніи въ жизнь населенія начального образованія, въ улучшеніи народнаго здравія и огражденія православныхъ отъ натисковъ иновѣрія и безвѣрія, ибо пресловутыя «вѣротерпимость» и «свобода совѣсти» оказались орудіемъ свободнаго совращенія православныхъ въ иновѣріе, для христіанъ инородцевъ полная неволя и безпомощность.

При поѣздкахъ къ инородческіе улусы и при встрѣчахъ съ отпавшими отъ православія инородцами, миссіонеръ велъ бесѣды, увѣщевалъ отпавшихъ покаяться и присоединиться къ православію. Особое вниманіе было обращено на ясачныхъ инородцевъ, разбросанныхъ въ улусахъ среди ламаитскаго населенія. Экономическій гнетъ и издѣвательства со стороны ламаитовъ и цовыхъ вѣроотступниковъ надъ этой небольшой группой полу-русскихъ, полубурятскихъ ясачныхъ инородцевъ, имѣющихъ ежедневное общеніе съ иновѣрцами въ домахъ, на поляхъ, въ своихъ, мѣстныхъ административныхъ учрежденіяхъ, гдѣ власти тѣ-же ламаиты, или вѣроотступники, дѣласть ихъ положеніе крайне тягостнымъ, безпомощнымъ.

Отношеніе къ нимъ улусныхъ родовичей бурятъ нельзя назвать человѣческими, нетѣрпимость со стороны фанатичныхъ иповѣрцевъ, высказывается при всякомъ удобномъ случаѣ, и если православные, ясачные, улусные инородцы реагируютъ еще въ вопросѣ исповѣдываемой ими религіи, то благодаря тѣмъ русскимъ женамъ, которыхъ они вѣютъ въ семействѣ, стойкихъ и преданныхъ православію.

Необходимо принять болѣе радикальныя мѣры къ защитѣ ихъ религіозныхъ, бытовыхъ и экономическихъ интересовъ, такъ какъ при настоящихъ, создавшихся для нихъ тяжелыхъ условіяхъ на почвѣ вѣроисповѣдныхъ свободъ, при отсутствіи, или запоздавшей поддержкѣ со стороны православной миссіи, ясачные инородцы въ концѣ концовъ принуждены будутъ отпасть отъ православія и окончательно слиться въ своихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ съ бурятскимъ языческимъ населеніемъ.

Конкретный случай подачи прошенія ясачнымъ инородческимъ семействомъ объ отпаденіи отъ православія имѣлъ мѣсто въ Сянтинскомъ улусѣ Шимковского стана. Въ этомъ улусѣ, отдаленномъ отъ церкви имѣется четыре двора ясачныхъ инородцевъ. Въ одномъ изъ нихъ проживаетъ бѣдная вдова Параскева Кострова 70 л. съ сыномъ Стефаномъ 20 л.; дядя ихъ богатый буряты Закомельскій, отпавшій отъ православія, употреблялъ всѣ мѣры запугиванія и угрозъ по отношенію къ своимъ бѣднымъ родственникамъ, дабы свратить ихъ ламство. Усилія его увѣнчались успѣхомъ,—тѣмъ же Закомельскимъ было подано прошеніе отъ Костровыхъ о вѣроотступничествѣ, при чемъ Параскева Кострова русская, православная женщина была названа Дулмой, а сынъ ея Стефанъ—Аюшей. Выпательство и увѣщанія миссіонера и другихъ ея одноулусниковъ, ясачныхъ инородцевъ не допустило совершиться сему смертному грѣху для Костровыхъ. Характеренъ тотъ случай, что возмущавшійся поступкомъ

Бостровыхъ въ квартирѣ миссіонера ясачный инородецъ того же улуса Алексѣй Лазаревъ былъ схваченъ за рукавъ присутствующимъ здѣсь отпавшимъ отъ православія инородцемъ Агошеевымъ и вытолканъ въ сѣни, гдѣ Агошеевъ въ порывѣ злобы на Лазарева хотѣлъ его избить, но присутствіе миссіонера и его семейства помѣшало его намѣренію. Если было и раньше тяжелое положеніе ясачныхъ инородцевъ не только улусныхъ, но и тѣхъ, которые живутъ въ русскихъ селахъ, до объявленія вѣрноподданыхъ свободъ, то теперь съ объявленіемъ таковыхъ, положеніе ихъ еще болѣе ухудшилось безъ просвѣта на лучшее будущее. Прозелитизмъ въ рукахъ не культурнаго народа въ данномъ случаѣ оказался орудіемъ насилія и всяческаго произвола надъ обрусѣвшими православными инородцами; ламайство перешло въ наступательное движеніе по отношенію православія, выдвинувъ для пропаганды не только своихъ духовныхъ лицъ — ламъ и ховурковъ, но и все болѣе, или менѣе, вліятельное ламайское населеніе.

Ясачные инородцы, разбросанные по разнымъ родамъ и улусамъ въ далеко меньшемъ количествѣ, чѣмъ кочевыхъ инородцевъ, исповѣдывающихъ язычество, въ устройствѣ своей экономической и административной жизни въ силу естественной необходимости должны подчиняться большинству и вотъ на этой почвѣ православные ясачные инородцы служатъ объектомъ разныхъ несправедливостей и притѣсненій со стороны экзальтированныхъ бурятскихъ властей и др. вліятельныхъ бурятъ. Земельная нестача (при избыткѣ таковой у кочевыхъ бурятъ), платежи налоговъ и другихъ темныхъ поборовъ наравнѣ съ прочими бурятами на удовлетвореніе религіозныхъ, общественныхъ нуждъ ламайскаго населенія, а иногда и отдѣльныхъ личностей;*) подчиненіе ино-

*) Общественное моленіе въ улусѣ, совершаемое ламой не избавляетъ отъ поборовъ и православныхъ инородцевъ, проживающихъ въ томъ же улусѣ. Также не избавлены они отъ сбора денегъ на разныхъ ходагаевъ о нуждахъ ламства.

родческимъ управамъ, гдѣ ламаискія власти творятъ судъ и расправу по мѣстнымъ обычаямъ основаннымъ на законѣ азіатскаго права сильнаго дѣлаетъ положеніе матеріально и духовно бѣдныхъ обрусѣвшихъ православныхъ инородцевъ болѣе чѣмъ печальнымъ и, къ сожалѣнію, безвыходнымъ. Совѣсть и воля каждаго отдѣльнаго лица рѣшаетъ гдѣ ему искать своего спасенія, тутъ или тамъ, а потому казалось бы, что переменна религія для ищущаго спасенія должна совершаться при извѣстномъ душевномъ настроеніи и при опредѣленномъ сознаніи въ своемъ рѣшеніи и сознательномъ отчетѣ въ своемъ поступкѣ. „Безъ мукъ не рождается духовный плодъ“, но не такъ обстояло дѣло въроотступничества Тункинскихъ бурятъ, въ частности Шимковскаго стана; тутъ воля и совѣсть большинства бурятъ была поработана извѣстной группой лицъ пропагандирующей тенденціозный путь къ національному объединенію на религіозной почвѣ всѣхъ бурятъ, почему движеніе бурятъ послѣ объявленія свободъ носило и носитъ характеръ не только религіознаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и политическаго движенія. Промедшія чрезъ руки миссіонеровъ прошенія о въроотступничествѣ, а также опросы бурятъ по существу поданныхъ ими прошеній показали всю картину массоваго сепаратизма инородцевъ, при опросахъ получалось такое впечатлѣніе, что большинство крещенныхъ бурятъ при отсутствіи не только правосознанія, но и всякаго сознанія были безсловесною особью, годною только для аккомпанированія другимъ болѣе развитымъ и хитрымъ.

Агитаторы для совращенія крещенныхъ инородцевъ пользовались не всегда честными приемами, такъ напримѣръ, внушалось бурятамъ, «что Царь далъ такой законъ, по которому всѣ буряты должны быть въ ламаиской вѣрѣ, а русская вѣра должна быть только лишь для русскихъ». Распространялись среди неграмотнаго бурятскаго населенія кли-

жечки о вѣротерпимости отпечатанныя въ Иркутской губ. типографіи въ большомъ количествѣ, при чемъ внушалось инородцамъ, что эти брошюрки лично пересланы Государемъ для скорѣйшаго перехода инородцевъ въ буддизмъ. Такое кощунственное толкованіе манифеста 17 апр. 1905 г. и нечистоплотныя приемы, неотразимо дѣйствовали на темныхъ и невѣжественныхъ кочевниковъ.

Съ этимъ печальнымъ словомъ инородцы являлись на опросы къ миссіонеру убѣжденно заявляя, что «Ханъ велѣлъ имъ быть въ старой братской вѣрѣ», никакія увѣщанія и аргументаціи миссіонера не могли разубѣдить инородцевъ въ противномъ.

Неоднократными сходами и собраніями буряты въ мѣстномъ Берэнскомъ дацанѣ въ присутствіи бурятскихъ властей подъ верховенствомъ дацанскихъ ламъ, а иногда и русскихъ освободителей, исполнявшихъ роль писцовъ и руководителей, бурятское населеніе фанатизировалось въ религіозномъ отношеніи на этихъ собраніяхъ и была рѣшена участь всѣхъ крещенныхъ буряты, выразившаяся въ подачѣ губернскому гражданскому начальству коллективной просьбы о переводѣ всѣхъ православныхъ буряты въ ламство. Коллективные приговора о вѣроотступничествѣ были отклонены гражданской властью, требовались прошенія о сѣмь отъ каждаго лица отдѣльно, дѣло массоваго перехода буряты въ ламство принимало для ревнителѣй освобожденія нежелательную форму: съ одной стороны приходилось каждому буряту писать и подавать прошеніе съ указаніемъ причины его перехода, а съ другой стороны переходъ въ ламство православныхъ могъ ограничиться нѣсколькими десятками, или сотней лицъ, слѣдовательно, терялъ-бы характеръ массоваго отпаденія, что было-бы не такъ крикливо и сезонно. Враги православія, мѣстные Бомбы и Жоресы редактировали нелѣпный текстъ прошенія, послужившій образцомъ для всѣхъ прошеній и

отпечатали его въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ. Въ напечатанныя бланки прошеній были внесены Управой все крещенныя буряты съ ихъ семействами изъ управскихъ посемейныхъ списковъ (кстати сказать давно не проверенныхъ и неисправныхъ) безъ вѣдома большинства крещенныхъ бурятъ, ибо при опросахъ буряты затруднялись отвѣтить кто подалъ прошенія, обыкновенно ссылались на то, что прошенія подавалъ ихъ родъ или Управа.

Встрѣчались прошенія отъ такихъ инородцевъ, которые лѣтъ за 5-ть и болѣе умерли до обнаруженія манифеста о вѣротерпимости. Инородецъ Николай Ангархаевъ при представленіи ему миссіонеромъ прошенія о вѣроотступничествѣ заявилъ, что прошенія онъ никакого не подавалъ и о существованіи такового не знаетъ, а также на подачу прошенія никого не уполномочивалъ, желаетъ оставаться и умереть въ православной вѣрѣ. Нѣсколько прошеній было возвращено за невахожденіемъ подателей ихъ или-же податели оказывались ламаитами. Все эти прошенія были подписаны по довѣрію служащимъ при инородческой Управѣ сторожемъ, по просьбѣ управскаго писаря.

Въ данное время родовичи розыскиваютъ тѣхъ крещенныхъ бурятъ, которые еще не подали по какимъ либо причинамъ прошеній о вѣроотступничествѣ, отъ такихъ лицъ подаются прошенія или непосредственно родовичами, или заставляютъ подать ихъ лично. Губернская гражданская власть снабжаетъ официальнымъ разрѣшеніемъ отпавшихъ — исповѣдывать имъ буддизмъ безъ увѣдомленія о семъ духовной власти, вслѣдствіе чего миссіонеры до сего времени поставлены въ очень затруднительное положеніе; невозможно разобратся въ количество инородцевъ окончательно отпавшихъ отъ православія и оставшихся въ православіи. *М. А. Р. К.—а.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н а с т о я т е л ь с т в о .

Титулъ настоятеля нѣкогда усвоился по духовному въ-домству начальникамъ монастырей и протоіереямъ кафедральныхъ и уѣздныхъ соборовъ. Съ недавняго же времени «на-стоятельствомъ» почтены и всѣ священники одноштатныхъ и старшіе многштатныхъ причтовъ. Противъ «настоятельства» въ одноштатномъ причтѣ и говорить не слѣдуетъ: тамъ, какъ бы ни называли священника, онъ остается все тѣмъ же дѣя-телемъ по отношенію къ причту и приходу, съ такими же правами и обязанностями, какія ему усвоены самымъ по-ложениемъ пастыря словеснаго стада. Ни служебныя прерога-тивы, ни степень дѣятельности священника одноштатнаго клира ровно никакого ущерба не потерпѣтъ отъ того, вели-чается ли онъ просто священникомъ или настоятелемъ-свя-щенникомъ. Но не то совсѣмъ въ приходахъ многоклирныхъ. Здѣсь только одному изъ священниковъ усвоится настоя-тельство, съ которымъ связаны извѣстныя административныя права и преимущества. Судя съ принципиальной стороны настоятельство въ многоклирныхъ приходахъ можетъ счи-таться не лишнимъ уже потому, что абсолютнаго равенства между священниками быть не можетъ. Да при томъ, въ цѣ-ляхъ централизаціи въ причтѣ и приходѣ, нужна же из-вѣстная точка опоры и посредствующее звено въ различныхъ отношеніяхъ причта между собою и съ подлежащимъ на-чальствомъ. А иначе можетъ выйти неурядица и неразбе-риха. Въ гражданской, напр., іерархіи рядомъ съ началь-никомъ извѣстнаго учрежденія полагается товарищъ или по-мощникъ его, какъ лицо подчиненное первому. Католическая церковь допускаетъ въ своихъ приходахъ священниковъ ви-каріевъ, какъ помощниковъ настоятелей. Съ подобнаго рода подчиненными соотношеніями и наша Церковь допускаетъ по нѣкоторымъ многолюднымъ епархіямъ совѣстное служеніе двухъ и нѣсколькихъ Архіереевъ—одного съ правами какъ

бы настоятеля (епархіального) и остальных — викаріевъ, какъ помощниковъ ему. Но въ указанныхъ примѣрахъ сущность разницы между начальниками и ихъ помощниками заключается въ правовомъ и служебномъ ихъ положеніи, и разность здѣсь между служебными степенями не случайная, а такъ сказать генетическая. Тамъ извѣстное лицо считаетъ вполне естественнымъ и правильнымъ свое подчиненное отношеніе къ старшему сосоварищу по службѣ, какъ начальнику. И если бы такая соподчиненность и послѣдовательность въ служебной іерархіи введена была у насъ между священниками многоклирныхъ причтовъ, то съ этимъ охотно можно было бы помириться. Въдь поступаютъ теперь въ приходы съ семинарскимъ и даже академическимъ образованіемъ на низшія духовныя степени, начиная съ псаломнической, и нисколько не считаютъ для себя обиднымъ и унижательнымъ находиться въ подчиненномъ отношеніи къ священникамъ съ одинаковымъ семинарскимъ образованіемъ. Обычнымъ явленіемъ было бы и прохожденіе зависимой должности помощника настоятеля, если бы таковая должность была учреждена. Тогда каждый подчиненный священникъ зналъ бы, что онъ зависитъ отъ другого, равнаго себѣ, временно и не въ смыслъ безправнаго униженія, а въ смыслъ служебной подготовки къ занятію послѣдующей должности настоятеля. Но такого порядка у насъ не заведено въ многоклирномъ составѣ причта, а между тѣмъ настоятельство въ немъ положено съ преимуществомъ не чести только, по старшинству одного священника предъ другими, но и извѣстныхъ административныхъ правъ. Инструкція настоятелямъ церквей вездѣ и съ особенною ясностію отбѣняетъ преимущество настоятеля предъ другими священниками, совершенно равными ему по образованію, служебному и матеріальному положенію. Если не говорится прямо, то ясно въ ней (инструкціи) намекается, что настоятель является

въ нѣкоторомъ родѣ какъ бы начальникомъ остальныхъ своихъ сослуживцевъ-священниковъ; а для низшихъ членовъ причта онъ прямо именуется начальникомъ. Но подобное неравенство священниковъ одного прихода ведетъ скорѣе къ отрицательнымъ слѣдствіямъ, а не къ пользѣ дѣла религіозно-нравственнаго окормленія прихода. Пользы для дѣла можно ожидать не отъ усвояемаго извѣстному лицу титула, а отъ достоинства этого лица. А вѣдь настоятелями многоклерныхъ причтовъ часто признаются люди случайные, необладающіе никакими личными достоинствами и потому не соответствующіе всему положенію. Они только потому «настоятельствуютъ», что раньше успѣли поступить на службу или сумѣли получить больше наградъ. Но обѣ эти причины, какъ всякій долженъ согласиться, не всегда могутъ свидѣтельствовать о достоинствѣ іерея на настоятельство. Это подтверждаютъ опыты жизни. Тамъ, гдѣ настоятельствуютъ люди хотя и посредственные, но добрые и благоразумные—въ тѣхъ многоклерныхъ причтахъ не усматривается никакой розни и несогласія между священниками въ частности и всемъ причтомъ вообще потому, что благоразуміе настоятеля, съ одной стороны, старается устранить всякіе внѣшніе поводы къ умаленію чести и престижа своихъ сотоварищей-священниковъ; а съ другой стороны, іерейская совѣсть и благородство послѣднихъ заставляетънисходительно относиться къ недостаткамъ старшаго своего собрата. Но вѣдь такія отношенія въ многоклерныхъ причтахъ составляютъ пріятное исключеніе. Большею же частію въ этихъ отношеніяхъ наблюдается если не всегда открытая вражда, то глухой ропоть и тайная неприязнь,—и это благодаря преимущественно „настоятельству“. Къ несчастію, не мало есть настоятелей, невѣрно понимающихъ и опредѣляющихъ свою роль соответственно потребностямъ времени. Иные изъ нихъ, точно одержимые манією, о томъ больше

стараятся, чтобы вездѣ — и между причтомъ и по приходу — отънѣнить свое превосходство предъ другими своими сослуживцами-священниками и насколько можно умалить ихъ значеніе. Это тамъ особенно замѣтно, гдѣ настоятельствуя люди очень посредственные по своимъ дарованіямъ, но не въ мѣру честолюбивые и властолюбивые. Люди низкіе въ извѣстныхъ случаяхъ бывають не прочь пользоваться и средствами низкими для поддержанія своего настоятельскаго престижа. Они, напр., позволяютъ себѣ не передавать для чтенія своимъ сослуживцамъ-свящ. официальныхъ органовъ (Епархіальныхъ и Церковныхъ Вѣдомостей), запрещаютъ своимъ недѣльнымъ псаломщикамъ, когда они бывають совершенно свободны — помогать своимъ сотоварищамъ при службѣ другихъ священниковъ, стараются тормозить полезныя и благія начинанія другихъ священниковъ потому только, что начинанія эти появляються не по ихъ, настоятелей, инициативѣ. Вообще, опьяненные призрачною властью, настоятели способны бывають своими дѣйствіями производить скорѣе нестроеніе, нежели благоустроеніе въ приходѣ и причтѣ. Но, считая даже настоятелей на высотѣ своего положенія, при корректномъ ихъ отношеніи къ другимъ священникамъ, мы все-таки считаемъ отъ настоятельства пользу болѣе чѣмъ сомнительною. Вѣдь пужно же считаться и съ положеніемъ другихъ, такъ сказать, младшихъ, священниковъ, которые въ настырской своей дѣятельности по приходу несутъ равную тяготу съ настоятелями. Не говоря уже о приходахъ многоклирныхъ, подѣленныхъ причтами на части, гдѣ каждый причтъ дѣйствуетъ отдѣльно по требоисправленіямъ, даже въ смѣшанныхъ приходахъ младшіе священники насколько не меньше настоятелей несутъ труды по церкви и приходу. Такъ за что же подвергать ихъ умаленію ихъ правъ съ правами настоятелей? А это умаленіе доведется до полнаго почти безправія въ постановленіяхъ „Особаго Совѣща-

нія“ по реформѣ правосл. прихода, опредѣляющихъ фізіономію будущаго настоятеля прихода. Возьмемъ для примѣра слѣдующія опредѣленія „Совѣщанія“: 1) При кратковременномъ отсутствіи или болѣзни настоятеля, замѣняетъ мѣсто предсѣдателя приходскаго совѣта лицо, избранное имъ (настоятелемъ) изъ членовъ совѣта; 2) Въ случаѣ несогласія предсѣдателя съ рѣшеніемъ совѣта, онъ переноситъ дѣло въ высшую инстанцію; 3) Управление приходскими дѣлами совершается, подъ руководствомъ Епарх. Архіерея, настоятелемъ прихода при помощи другихъ членовъ причта... Первое опредѣленіе „Совѣщанія“ ставитъ „младшихъ“ священниковъ прямо въ униженное положеніе предъ членами приходскаго совѣта и всего прихода. Очень легко можетъ случиться, что настоятель, по несочувствію или по личнымъ счетамъ со своимъ сослуживцемъ, передаетъ временное предсѣдательство въ свѣтѣ кому-либо изъ низшихъ членовъ причта или изъ членовъ совѣта — мірянъ, въ культурномъ отношеніи стоящихъ ниже священника и неопытныхъ съ дѣломъ предсѣдательства. А къ такому нравственному униженію едва-ли равнодушно можетъ отнестись даже смиренный настырь. Второе опредѣленіе опять-таки къ нулю низводитъ значеніе «младшаго» священника. Если можетъ показаться непонятною особая привилегія предсѣдателя совѣта одноштатнаго прихода на единоличное преимущество его предъ двумя (исаломщикъ и діаконъ) членами причта съ церк. старостою и предъ 6—12 членами совѣта, — то просто удивительною становится это единоличное преимущество предсѣдателя въ приходѣ многоклерномъ, въ которомъ 1—2 «младшіе» священника, быть можетъ весьма достойные, должны ступать предъ нимъ вмѣстѣ съ остальными членами совѣта. Въ этомъ опредѣленіи по всей вѣроятности кроется какое-то административное недоразумѣніе... По смыслу третьяго опредѣленія, возлагающаго управление дѣлами прихода на насто-

ителя при помощи остальных членов причта, «младшіе» священники являются как бы придаткомъ настоятелю, органомъ вспомогательнымъ, а не равнодѣйствующимъ. Значить, младшій священникъ, какъ говорится, хоть семи пядей будь во лбу, и проявляя въ жизни прихода образцовую дѣятельность, онъ все-таки долженъ оставаться на второмъ планѣ и быть только вспомогательнымъ орудіемъ настоятеля, который de facto можетъ оставаться бездѣтельнымъ, а de jure будетъ считаться дѣятелемъ. Законы должны сообразоваться съ наличностію жизни и ея запросами, а иначе они могутъ принести одинъ вредъ. А жизнь своими фактами рѣшительно протестуетъ противъ административнаго неравенства священниковъ одного прихода. Неравенство это служитъ источникомъ разлада не только между членами причта, но оно ведетъ къ различнымъ настроеніямъ въ приходѣ и — что всего важнѣе — оно ослабляетъ усердіе и энергію къ дѣятельности пастырей достойныхъ, но приниженныхъ незаслуженнымъ превосходствомъ настоятелей. Противъ могущаго послѣдовать намъ замѣчанія относительно христіанскаго смиренія, которымъ должны вооружиться «младшіе» священники при сознаніи ими униженнаго своего положенія, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что смиреніе, какъ добродѣтель, не легко можетъ быть искушаема въ единичныхъ случаяхъ, но оно (смиреніе) легко можетъ быть поколеблено у обыкновеннаго смертнаго частою, систематически повторяющеюся, неправдою съ вѣшной стороны. При томъ же отъ пастыря едва-ли нужно требовать, какъ наупр. отъ монашествующихъ, смиренія, доходящаго до покорнаго рабскаго послушанія настоятелю. Пастырь — не слуга покорный предъ настоятелемъ, а церковно-общественный дѣятель, которому правда и польза прихода должны быть дороже напускнаго и вынужденнаго смиренія. Да, какъ и всякій пойметъ, противъ неравенства священниковъ мы говоримъ лишь постольку, поскольку оно

можетъ неблагопріятно отражаться на жизни причта и прихода. Говоря откровенно, мы не только не завидуемъ современному положенію настоятелей многоклирныхъ приходо́въ, которое слишкомъ двумысленно, но относимся къ нему съ немалымъ соболѣзнованіемъ. Величина настоятеля очень неопредѣленна. Въ своей пастырской дѣятельности онъ во всемъ равенъ остальнымъ священникамъ вплоть до матеріальнаго обезпеченія. Но между тѣмъ, нѣкоторыми, указанными нами, прерогативами власти на него всецѣло почти возлагается отвѣтственность за порядокъ и благоустройство по церкви, причту и приходу. Отъ настоятеля требуется гораздо больше того, что ему дается. Это-то несоотвѣтствіе, между прочимъ и побуждаетъ насъ говорить не только противъ неравенства правъ между равноправными въ приходѣ священниками, но и противъ неравенства ихъ обязанности и отвѣтственности. Резюмируя нашу замѣтку, мы категорически стоимъ за отмѣну современнаго настоятельства и на замѣну его обычнымъ старшинствомъ, какъ это и было недавно. Пусть старшій по службѣ іерей первенствуетъ въ служеніи и сноситея отъ лица причта съ надлежащими властями и разными учрежденіями—и только. Вся же дѣятельность по церкви и приходу, а равно и всѣ права съ обязанностями должны равномерно падать на всѣхъ въ приходѣ священниковъ, безъ всякихъ административныхъ преимуществъ кое-либо изъ нихъ.

(Орл. Еп. Вѣд.)

Н О В О Е Г О Р Е .

Слава Богу, успокоилась на св. Руси относительно политическая смута, но, въ дверь ломится смута религіозная, самая опасная и ужасная по своимъ потрясающимъ душу народа и основы государства послѣдствіямъ.

Какъ ни грустна стала картина современной религ. церковной жизни, съ водвореніемъ свободы совѣсти, но она

все же свѣтлѣе въ дѣйствительности. А развѣ прежде не было религіозной пропаганды и распространители бездѣйствовали? А тогда откуда же у насъ наплодились на св. Руси миллионы отпадшихъ, зараженныхъ заморскимъ учениемъ штунды, баптизма, пашковщины и проч.?

Враги церкви и тогда не дремали, но мы-то, православные, спали; они же вступали осторожно, и теперь лишь дѣйствуютъ открыто и нагло, какъ воюющая противъ православія сторона.

Нельзя требовать, чтобы исполнительная власть правительственная дѣйствовала внѣ и выше закона, а дѣйствующіе же нынѣ законы допускаютъ все тѣ оказательства раскола и сектъ, проповѣдь лжеученій и другія вредныя, прискорбныя для православныхъ явленія, которыя нынѣ приводятъ въ ужасъ и духовное смятеніе.

И всеѣхъ этихъ явленій нужно было ждать, ибо сами лжеучители откровенно предупреждали объ этомъ, когда составлялись новые вѣроисповѣдныя законы въ комитетѣ гр. Витте, «Вся Россія будетъ покрыта, при свободѣ совѣсти, — сѣтью и кругами евангельскаго оглашенія русскаго народа словомъ Божиимъ, — такъ писали духовные христіане въ своихъ челобитныхъ гр. Витте, — и это лучшее средство пробудить православное духовенство отъ той спячки и небреженія о проповѣди и наученіи темнаго народа словомъ Божиимъ».

Все мѣры выѣшняго огражденія - палліативъ, — полезный только при дѣйствіи духовныхъ средствъ борьбы съ религіозными болѣзнями народнаго духа, — каковы суть все эти безконечныя секты и ереси. Это — законъ миссія.

Никакая политика законодательныхъ огражденій и правительственныхъ пресѣченій не въ состояніи одна сама по себѣ удержать выѣшнюю, ринувшуюся на Россію лаву религіозной смуты, безъ духовнаго подъема и-высокаго одушевленія — постоять за родное православіе, сплотенными силами

лучших приходских членовъ Церкви изъ общества и народа, подъ водительство архипастырей и пастырей, честныхъ, добрыхъ, право правящихъ слово истины.

Мы не должны забывать урока прошлой политической смуты: когда на Руси затихала политическая смута, тогда разгоралась религіозная. Такъ было въ 80-годахъ, тоже повторяется и теперь; но тогда все-таки сдерживала потокъ плотина законодательныхъ огражденій въ рука власти, теперь этого нѣтъ, а потому потокъ бурлитъ и ширится сильнѣе и грознѣе.

Ну, а насколько при повомъ положеніи дѣлъ, взаи́мнѣ внѣшней плотины, возросло и усилилось свое духовное, собственно, церковное, пастырское и миссіонерское огражденіе? Не продолжается ли безпечная дремота, въ упованіи на поворотъ исторіи?

Вотъ вопросъ, о которомъ надо крѣпко подумать и громко кричать. (Волоколь).

Извѣстія и замѣтки.

— Иркутская Предсѣдная Комиссія въ засѣданіи отъ 10-го марта журналомъ № 6 согласно предложенію Предсѣдателя прот. Ин. Подгорбунскаго постановила отпечатать составленныя слѣдующія имъ выдержки изъ постановленій различныхъ епархіальныхъ съѣздовъ въ 1908 г., имѣющихъ общее значеніе.

1) По вопросу о расширеніи правъ епархіальныхъ съѣздовъ. Смоленскій съѣздъ возбудилъ ходатайство разрѣшить разсматривать: а) вопросы вѣры и нравственности, церковно-богослужебной практики и благотворительности и б) входить во все подробности жизни духовно учебныхъ заведеній. Резолюція Преосвященнаго на журналъ: «Будетъ представлено Св. Синоду».

2) По вопросу о составѣ съѣздовъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ каждое благочиніе посылаетъ на епарх. съѣзды депутатовъ отъ священниковъ-священника и отъ псаломщиковъ и диаконовъ-псаломщика или диакона. Въ Астраханской, Сим-

бирской, Смоленской и нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ кромѣ того на сѣздахъ принимаютъ участіе и выборные отъ старость, а въ забайкальской епархіи-выборные отъ мірянъ. Права выборныхъ отъ старость не вездѣ одинаковы: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ они принимаютъ участіе съ правомъ рѣшающаго голоса во всѣхъ дѣлахъ сѣзда, въ другихъ же, какъ наприм., Казанской, «сѣздъ призналъ, въ видѣ опыта, желательнымъ присутствіе на своихъ засѣданіяхъ при обсужденіи вопросовъ исключительно экономическаго характера депутатовъ и отъ церковныхъ старость епархіи».

3) *По вопросу объ инструкціи для сѣздовъ.* Въ Забайкальской епархіи для сѣздовъ выработана инструкція, въ Астраханской дополнена существующая. Вообще сѣзды имѣютъ инструкціи во многихъ епархіяхъ. Задача инструкцій точно регламентировать порядокъ созыва сѣздовъ, порядокъ выбора предсѣдателя и секретаря сѣзда, порядокъ веденія дѣлъ на сѣздѣ и т. п.

4) *По вопросу о выборныхъ благочинныхъ.* Смоленскій сѣздъ постановилъ просить Преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи временно допустить въ Смоленской епархіи выборы благочинныхъ, какъ уже допущено напр. въ Кишиневской и друг. епархіяхъ. При этомъ сѣздъ запросилъ Кишиневскую дух. консисторію, правда ли, что въ Кишиневской епархіи допущены выборные благочинные. Когда секретарь Кишиневской консисторіи подтвердилъ, что таковое разрѣшеніе Св. Синода для Кишиневской епархіи имѣется, «сѣздъ постановилъ просить Владыку, при ходатайствѣ о введеніи сепаратно выборнаго начала благочинныхъ въ Смоленской епархіи, довести до свѣдѣнія Св. Синода о слѣдующихъ обстоятельствахъ, побудившихъ сѣздъ такъ настойчиво о семъ ходатайствовать. Съ каждымъ днемъ въ епархіи растетъ духъ невѣрія и свободомыслія. Холодность ко св. церкви и ея уставамъ, проповѣдуемая раціоналисти-

ческими учениями, съ каждымъ днемъ находить новыхъ поборниковъ. Противустоятъ бѣдѣ каждый въ отдѣльности пастырь положительно не въ силахъ. Нужна дружная работа. А это возможно только тогда, когда во главѣ цѣлаго округа пастырей будетъ стоять излюбленное лицо, т. е. выборный благочинный. Въ этомъ заинтересовано не одно духовенство, но и прихожане во главѣ съ своими представителями, депутатами създа церковными старостами. Объединеніе пастырей и пасомыхъ въ духѣ христіанской любви обновить приходскую жизнь и положить предѣлъ успѣхамъ индеферентизма къ церкви и атеизма». Резолюція Преосвященнаго на этомъ постановленіи: «Внести въ представленіе въ Св. Синодъ».

5) *По вопросу о судѣ чести.* Вопросъ о судѣ чести возникъ на създахъ Симбирской и Казанской епархій. Но въ Симбирскѣ създъ, выходя изъ того положенія, что при существующей разобщенности приходскаго духовенства и различіи взглядовъ на дозволенное и недозволенное въ пастырской жизни и дѣятельности судѣ чести не встрѣтитъ по всей вѣроятности большого сочувствія среди массы сельскаго духовенства и, какъ дѣло новое, имѣющее, при томъ, вѣдать самыя интимныя стороны жизни духовенства, можетъ вызвать среди послѣдняго еще большія нестроенія и несогласія», постановилъ вопросъ объ учрежденіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ судовъ чести пока снять съ очереди. Казанскій же създъ, разсматривая братскій судѣ чести, какъ добавленіе къ архіерейскому суду совѣсти, призналъ учрежденіе его весьма желательнымъ.

6) *По вопросу объ организациіи прихода.* Вопросъ этотъ вызвалъ весьма оживленныя пренія на Симбирскомъ епарх. създѣ. Послѣ обмѣна мнѣній въ присутствіи Преосвященнаго създъ постановилъ: «признать благовременнымъ и возможнымъ, но не обязательнымъ для прачтовъ, въ видахъ оживленія церковно-приходской жизни, начать вводить цер-

ковно-приходскую организацію съ устройствомъ приходскихъ совѣтовъ и приходскихъ общихъ собраній».

7) По вопросу о контролѣ надъ свѣчной торговлей.

Смоленскій съѣздъ постановилъ: а) рекомендовать церковнымъ старостамъ торговать свѣчами на вѣсъ, б) предложить правленію завода продолжать веденіе контрольной книги, изъ которой было бы видно, сколько въ годъ каждая церковь епархіи покупаетъ свѣчъ. На Астраханскомъ съѣздѣ депутаты изъ церковныхъ старостъ заявили, что ежегодный налогъ на церкви, собираемый на епархіальныя нужды слишкомъ обременителенъ для церквей, такъ какъ взимается одновременно, и кромѣ того вызываетъ недовольство среди прихожанъ, которые, часто не понимая, куда предназначаются эти суммы, высказываютъ по этому поводу ропотъ и недовольство. Такъ какъ налогъ этотъ раскладывается на церкви по числу купленныхъ церковію свѣчей и сданныхъ въ заводъ огарковъ, то было бы лучше, если бы была увеличена цѣна на свѣчи, а на огарки понижена, но чтобы вѣсь потребная на нужды епархіи суммы взимались съ свѣчного завода. Съѣздъ постановилъ: съ 1 января 1909 г. цѣну на свѣчи, покупаемыя въ заводъ возвысить до 40 руб. за пудъ, а цѣну на огарки понизить до 18 руб. за пудъ, но съ тѣмъ, чтобы вѣсь расходы по общепархіальнымъ нуждамъ взимались изъ суммъ свѣчного завода.

8) По вопросу о помощи бѣднымъ прихожанамъ.

Смоленскій съѣздъ ходатайствовалъ ввести постоянную церковную кружку для сбора денежныхъ пожертвованій въ пользу своихъ бѣдныхъ прихожанъ и собранныя пожертвованія распредѣлять между нуждающимися по усмотрѣнію мѣстныхъ приходскихъ совѣтовъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то по усмотрѣнію причта вмѣстѣ съ церковнымъ старостою и представителями прихода. Преосвященный согласился съ мнѣніемъ съѣзда.

9) По вопросу объ обезпеченіи духовенства. Казанскій сѣздъ постановилъ: «въ виду ясно сознанной всѣми необходимости духовенству искать выходъ изъ своего крайне тяжелаго матеріальнаго положенія, за неудовлетворительностію источниковъ содержанія причтовъ, — признать землю за ближайшій и надежнѣйшій источникъ обезпеченія духовенства, а потому всемѣрно и позаботиться о надѣленіи каждаго причта землей въ размѣрѣ не менѣе 33 десятинъ на причтъ, по возможности не изъ крестьянской, а изъ казенной земли, и о закрѣпленіи земли за причтами законнымъ порядкомъ». Но при этомъ сѣздъ не скрываетъ, что «въ полнотѣ использовать свои земли духовенству не возможно». Вопервыхъ, можетъ ли въ настоящее время духовенство извлечь изъ земли тѣ средства, какія она въ состояніи дать? Очень многіе причты въ Казанской епархіи имѣютъ уже надѣлъ въ 33 десятины. При друхчленномъ причтѣ на долю священника приходится 25 десятинъ. При интенсивномъ веденіи земельного хозяйства отъ такого надѣла, при 300 руб. казеннаго жалованья въ нѣкоторыхъ другихъ источникахъ дохода, можно бы было получать такія средства, которыя могли бы прилично обезпечить священника. Между тѣмъ фактъ недостаточности содержанія на лицо. Очевидно изъ земли не извлекается того, что она можетъ дать. Да и возможно ли духовенству вводить интенсивную культуру земли? Интенсивное хозяйство требуетъ длительныхъ затратъ. А такія затраты можно дѣлать лишь при увѣренности, что самому придется пожать плоды своихъ затратъ. Собственникъ можетъ быть увѣренъ въ этомъ. Онъ постоянно на своей землѣ. Въ случаѣ смерти затраты его дадутъ плодъ наслѣдникамъ. При продажѣ земли онъ можетъ учесть вложенный капиталъ. У духовенства нѣтъ увѣренности въ прочности обладанія даннымъ участкомъ земли. При переходѣ на другое мѣсто или въ случаѣ смерти, кто возвратитъ ему или его наслѣдникамъ затраченный капиталъ?

Безъ такой увѣренности не можетъ быть и рѣчи о солидной меліораціи.... Положимъ далѣе, что духовенство получило бы возможность и пожелало бы вести интенсивное земельное хозяйство. Но возможно ли совмѣстить добросовѣстное исполненіе своихъ прямыхъ священническихъ обязанностей съ хорошимъ хозяйствованіемъ на 25 десятинахъ земли? Воздѣлываніе земли и реализація ея продуктовъ требуютъ такой затраты физическихъ и духовныхъ силъ, что на исполненіе прямыхъ священническихъ обязанностей ихъ останется уже не достаточно.

Предсѣдатель Комиссіи *Прот. И. Подгорбунскій.*

Секретарь *Соборный іеромонахъ Проконій.*

— *Въ ноябрѣ 1909 г.* согласно указу св. Синода была образована Комиссія по выработкѣ программы для предстоящаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Иркутскѣ. Комиссія эта выработала слѣдующую программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Иркутскѣ.

1. Вопросы относящіеся къ исторіи миссии.

1) Современное состояніе язычества въ Сибири и въ смежныхъ съ нею языческихъ государствахъ—Кореѣ, Китаѣ и Японіи. 2) Отношеніе народовъ монгольской расы къ Россіи и православію и въ частности взаимныя отношенія русскихъ и инородцевъ Сибири въ бытовомъ и вѣроисповѣдномъ отношеніи. 3). Вліяніе вѣроисповѣдныхъ законовъ 1905 и 1906 года на жизнь Сибирскихъ инородцевъ; пробужденіе въ нихъ національныхъ стремленій и вліяніе этихъ стремленій на отношеніе инородцевъ къ православію; отпаденія среди инородцевъ отъ православной церкви, число отпадающихъ. Какія принимались мѣры къ вразумленію и возвращенію отпадшихъ; результаты этихъ мѣропріятій. 4) Про-

паганда ламаизма среди крещенных инородцевъ Сибири и среди послѣдователей шаманства; въ какой мѣрѣ и гдѣ она оказалась успѣшной и почему въ другихъ мѣстахъ остается безуспѣшной. 5) Способы и мѣры, практиковавшіеся миссіей по обращенію язычниковъ въ православіе и результатахъ.

II. Вопросы относящіеся къ постановкѣ и организаціи миссіи.

1. Какія желательны измѣненія въ существующей постановкѣ миссіи; обсужденіе вопросовъ, касающихся устройства и организаціи миссіи, предлагаемыхъ на обсужденіе миссіонерскаго съѣзда епархіальными преосвященными и начальниками миссій, а именно: а) объ организаціи миссіонерскаго стана, какія учрежденія должны входить въ составъ его (церковь, школа, больница, богадѣльня и др.); б) на какомъ языкѣ должно совершаться богослуженіе для инородцевъ, не знающихъ русскаго и славянскаго языка; в) объ организаціи миссіонерскаго дѣла въ Минусинскомъ краѣ и г) реорганизаціи миссіи въ Туруханскомъ краѣ; д) объ учрежденіи викаріатства или самостоятельной епископской каѳедры въ Камчаткѣ съ присоединеніемъ къ ней Охотскаго побережья; е) о введеніи въ кругъ дѣятельности миссіи обращенія въ христіанство китайцевъ и корейцевъ, проживающихъ въ Забайкальѣ и другихъ мѣстахъ Сибири; ж) о распространеніи дѣятельности миссіи на Монголію и Маньчжурію; з) о соединеніи Корейской заграничной миссіи съ Владивостокской подъ управленіемъ одного начальника миссіи-Епископа, Викарія Владивостокской епархіи; и) объ устройствѣ въ Чукотской миссіи въ мѣстахъ, гдѣ бывають сборища кочующихъ инородцевъ, храмовъ и школъ съ пріютомъ для Чукотскихъ дѣтей и жилищъ для миссіонеровъ; і) о значеніи въ дѣлѣ миссіи мужскихъ и женскихъ монастырей, учрежденныхъ заграничной миссіей; к) объ устройствѣ въ Пиловой пустыни, находящейся въ Иркутской епархіи, мона-

стыря съ миссіонерскимъ характеромъ; л) объ открытіи въ Сеулѣ штатнаго священническаго мѣста и въ сѣверной Корей новаго миссіонерскаго стана; м) о назначеніи въ Японскую миссію двухъ молодыхъ іеромонаховъ съ академическимъ образованіемъ; н) о увеличеніи числа становъ въ Чукотской миссіи; о) о содѣйствіи миссіи устроенію гражданского быта крещенныхъ инородцевъ при обезпеченіи ихъ земельнымъ и имущественнымъ надѣломъ и объ огражденіи ихъ интересовъ предъ гражданской властью; п) о содѣйствіи миссіи со стороны гражданской власти и въ чемъ это содѣйствіе можетъ проявляться; р) рѣшеніе разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ относительно допущенія особенностей въ совершеніи требъ для инородцевъ и дозволенія имъ послабленій въ образѣ жизни и въ соблюденіи христіанскихъ правилъ и обязанностей; с) рѣшеніе вопроса пекинской миссіи о томъ, дозволительно ли лицамъ миссіи во время гоненій и общественныхъ смуть страны искать убѣжища въ безопасныхъ мѣстахъ и прибѣгать къ вооруженной защитѣ.

III. Вопросы о подготовкѣ дѣятелей миссіи и о средствахъ привлеченія ихъ на миссіонерскую службу.

1) Нужна ли специальная подготовка для миссіонерской дѣятельности и въ чемъ она должна состоять. 2) Какія учебныя заведенія должны готовить дѣятелей для миссіи; обсужденіе предлагаемыхъ епархіальными преосвященными и начальниками миссіи вопросовъ объ открытіи и преобразованіи учебныхъ заведеній, имѣющихъ цѣлю подготовку учащихся къ миссіонерской дѣятельности, а именно: а) объ открытіи миссіонерской семинаріи въ предѣлахъ Енисейской епархіи; б) церковно-учительской школы съ катихизаторскимъ училищемъ во Владивостокской, — в) миссіонерскаго отдѣленія при Иркутской церковно-учительской семинаріи, г) трехгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ при церкви-школѣ во Владивостокѣ, и о преобразованіи — д) Читинскаго центрального

миссіонерскаго училища въ церковно-учительскую миссіонерскую школу; е) Средне-Балымской двухклассной церковно-приходской школы въ катихизаторское училище; ж) о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Бійскомъ катихизаторскомъ училищѣ; и з) о постановкѣ преподаванія миссіонерскихъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ. 3) О средствахъ привлеченія дѣятелей на миссіонерскую службу; об-сужденіе вопросовъ возбуждаемыхъ миссіями: а) объ обезпеченіи лицъ, находящихся на миссіонерской службѣ, доста-точнымъ содержаніемъ; б) о сокращеніи срока выслуги на пенсію; в) о предоставленіи семейнымъ членамъ миссіи права безплатнаго обученія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведе-ніяхъ; г) объ учрежденіи пріюта для вышедшихъ въ отставку миссіонеровъ.

IV. Способы воздѣйствія миссіи на язычниковъ и отпадшихъ членовъ церкви.

а) Проповѣдничество, гдѣ и какъ проповѣдывать язычникамъ, языкъ и содержаніе проповѣди; б) благотворительность и способы ея проявленія; в) школьно-просвѣтительная дѣятельность; постановка никольнаго дѣла въ миссіи; желательно ли въ школахъ бурятскихъ употребленіе инородческаго языка и обученіе монгольской грамотѣ; г) способы и мѣры для вразумленія отпадшихъ членовъ церкви; д) противодѣйствіе устной и письменной пропагандѣ ламаизма; е) развитіе въ миссіи переводческаго и издательскаго дѣла. Транскрипція переводовъ. Матеріалъ для перевода.

V. Содержаніе миссіи и управленіе ею.

1) Обсужденіе возбуждаемыхъ миссіями вопросовъ о средствахъ содержанія миссіи, а именно: а) объ обезпеченіи миссіи средствами изъ источниковъ постоянныхъ, а не случайныхъ; б) допустимо ли въ миссіи изыскивать средства путемъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій; в) о раз-

мѣръ потребныхъ на содержаніе миссіи средствъ; вг) суммы, потребныя для переводческаго и издательскаго дѣла; д) ходатайство Японской миссіи объ изысканіи 20 тысячъ для изданія богослужебныхъ книгъ, переведенныхъ на Японскій языкъ. 2) Управление миссіей. Комитетъ, его составъ, права и обязанности. Права и обязанности начальника миссіи. Размѣръ жалованья начальнику миссіи. 3) Съѣзды миссіонеровъ въ епархіи; желательны ли они и какъ часто могутъ они происходить; задачи ихъ.

Религиозно-нравственное чтеніе. 2-го февраля сего 1909 года въ зданіи Бодайской церковно-приходской школы состоялось религиозно-нравственное чтеніе. Вначалѣ было исполнено хоромъ учениковъ «Боже царя храни» «Коль Славы» и въ лицахъ прочитаны стихотворенія: Два мужика, Свиныя подь дубомъ, Бородино и много другихъ. Завѣдующимъ школою прочитано о пьянствѣ. Была также поставлена сцена изъ «Мирина и Пожарскаго», съ предварительнымъ объясненіемъ предшествующихъ событій, роли изъ которой были проведены безукоризненно, благодаря подготовкѣ со стороны учительницы школы Ольги Петровны Смирновой, которой мы приносимъ искреннюю благодарность. Въ концѣ были показаны туманныя картины изъ священной исторіи, объясняемыя о завѣдующимъ школою. Ученикамъ были розданы пряники и орѣхи. Слушателей было такъ много, что не могли помѣститься въ сравнительно большой классной комнатѣ. По желанію публики чтеніе было повторено въ ближайшій день. Слушателей присутствовало также много, какъ и на первомъ чтеніи.

Связь. В. Шоловъ.

— *Постоянная Комиссія съезда духовенства и мірянъ Забайкальской Епархіи* постановила, что открытіе VII класса Забайкальскаго Епархіальнаго женскаго училища Ком-

миссія считаетъ дѣломъ неотложно необходимымъ и за неизмѣ-
 ніемъ другихъ средствъ предлагаетъ духовенству обсудить на
 благочлини-ческихъ сѣздахъ, не найдеть ли духовенство воз-
 можнымъ открыть VII классъ на свои добровольныя пожертво-
 ванія. Съ 1897 года до 1903 года духовенство считало дол-
 гомъ своими пожертвованіями поддерживать училище. Въ каждое
 полугодіе священники вносили по 5 р., діаконъ по 3 р. и
 псаломщики по 1 р. Въ настоящее время за самыми незна-
 чительными исключеніями эти пожертвованія прекратились.
 Если духовенство и теперь по примѣру прежнихъ лѣтъ,
 примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода с. г. за № 7305
 въ полномъ своемъ составѣ рѣшить поддерживать Епархіаль-
 ное училище личными своими пожертвованіями, то при 250
 прот. и свещ. 45 діаконѣхъ и 255 псаломщикахъ въ Епархіи
 составитя сумма до трехъ тысячъ р. на содержаніе VII класса.
 (Заб. Еп. Вѣд.).

— *Разводы въ Америкѣ.* Несмотря на противодѣйствіе
 духовенства, количество разводовъ въ Соединенныхъ штатахъ
 изъ года въ годъ увеличивается. За послѣднія двадцать лѣтъ
 въ Америкѣ было разведено болѣе милліона браковъ. Сорокъ
 лѣтъ тому назадъ каждый годъ въ среднемъ было не болѣе
 10,000 разводовъ, а теперь число ихъ уже превышаетъ
 65,000 въ годъ и къ тому же все растетъ.
 Теперь на каждые 12 браковъ приходится одинъ раз-
 водъ, если же исключить католиковъ, для которыхъ разводъ
 сопряженъ съ трудностями, то получится одинъ разводъ на
 десять браковъ...

Пятый годъ брака является наиболѣе критическимъ въ
 смыслѣ развода. Послѣ пятого года разводы становятся рѣдкими.

— *Обищаніе духовенства.* Изъ разныхъ мѣстъ получа-
 ются свѣдѣнія, что сельское духовенство, особенно низшіе

члены причта — диаконы и псаломщики — испытывают большую материальную нужду, а некоторые прямо бѣдствуют и не могут не только сдѣлать взноса за право обученія своихъ дѣтей, но и заплатить старая недоимки, числящіяся за ними цѣлыми годами. Въ некоторыхъ селахъ, вслѣдствіе неурожаевъ прихожане, по заявленію клириковъ, отказываются платить даже за обязательныя требы: похороны, крестины и пр. Низшіе члены причта стали часто обращаться за пособіемъ и ссудой въ эмеритальную кассу, ссудо-сберегательныя духовныя кассы и пр. Многіе же изъ низшихъ членовъ сельскихъ причтовъ, эт неизмѣнимъ средствъ, оставляютъ своихъ дѣтей, особенно дѣвочекъ, безъ образованія.

(Яр. Еп. Вѣд.).

— *Чтеніе о «приходѣ»*. 19 февраля, въ «Клубѣ общ. дѣятелей» былъ сдѣланъ докладъ К. И. Ровинскимъ, на тему: «приходскій вопросъ, его сущность и современное значеніе». Залъ былъ наполненъ на 2/3. Въ числѣ посѣтителей присутствовалъ и П. П. Извольскій, бывший оберъ-прокуроръ Св. Синода.

Лекторъ, очертивъ и строй древне-христіанскихъ обществъ, какъ приходовъ, перешелъ къ ихъ разсмотрѣнію въ нашей русской церкви, начиная съ 988 года, когда, съ принятіемъ православія, изъ Греціи къ намъ перешло и приходское устройство по образцу восточной церкви. На первое время приходы русскіе отличались своею обширностью по территоріи, что наиболѣе способствовало развитію ихъ самостоятельности. Прихожане принимали активное участіе въ церковной жизни: они избирали церковнослужителей, строили дома для призрѣнія сиротъ. Такая организція приходской жизни, выработавшая первоначально какъ бы отдѣльныя ячейки, дала потомъ возможность сплотиться Св. Руси въ одну комплектную массу для одолженія враговъ вѣншихъ.

Не таково современное состояніе нашей приходской жизни, постепенно идущей къ видимому упадку. Причину эту докладчикъ видитъ отчасти въ расширеніи бывшаго прежде крѣпостного права, отчасти въ появленіи раскола, старообрядчества и отчасти—въ стѣсненіи приходской самодѣятельности.

Прежде церковнослужители избирались изъ самого народа, изъ крестьянъ; нынѣ же они поставляются самой духовной властью лишь изъ окончившихъ курсъ училища, безъ участія выбора прихожанъ. Это повело не къ обновленію приходской жизни, а къ застою. Кромѣ того, лица духовнаго званія до 1797 года не были свободны стѣ тѣлеснаго наказанія и даже арестовъ. Духовникамъ вмѣнялось въ обязанность сообщать о замыслахъ, заговорахъ и проч., хотя бы они это узнали на исповѣди. Вмѣстѣ съ тѣмъ выработался постепенно способъ замѣщенія и передачи священническихъ мѣстъ своимъ сыновьямъ и родственникамъ. Все это повело къ обособленію духовенства отъ прихожанъ, къ образованію изъ него особой касты. Такимъ образомъ нарушалась церковная община.

Въ довершеніе этого, при Петрѣ I былъ учрежденъ синодъ, въ который, по совѣту Лейбница, члены назначались безъ совѣта собора. Это вело къ подчиненію Церкви Государству, къ замкнутости духовнаго сословія и къ обращенію его обязанностей къ выполненію требованій бюрократіи, полиціи и сыска.

При Павлѣ I введены были даже награды духовенству (скуфы, ордена и пр.) на ряду съ чиновниками. Духовенство, въ лицѣ епископовъ, стало перемѣщаться, на пособіе чиновниковъ, съ одной каѳедры на другую по усмотрѣнію высшей власти. Переводы епископовъ сдѣлались настолько часты, что во изъ 62-хъ епархій за пятнадцатіе передъ 1902 годомъ только 2 епископа оставались на прежнихъ мѣстахъ, остальные— по 2, по 3 года, а въ среднемъ на каждаго приходилось не болѣе 4 лѣтъ служенія на одномъ мѣстѣ. Такой порядокъ, невел

оправдываемый каноническими правилами Церкви, будучи сопряженъ съ матеріальными расходами для перемѣщаемыхъ, повлекъ за собою и большую моральную разобщенность архипастырей съ пасомыми.

Вмѣстѣ съ этимъ измѣненіемъ духовныхъ отношеній пастырей къ пасомымъ была затронута и матеріальная сторона приходовъ. Въ 1808 году, изъ общихъ церковныхъ доходовъ по епархіямъ Россіи, достигавшихъ сумму 5¹/₂ милл. была потребована въ Петербургъ значительная часть на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Значеніе выборныхъ церковныхъ старость, какъ кураторовъ церковнаго имущества, съ этого времени значительно понижается. Въ 1818 году послѣдовало новое распоряженіе: не приобрѣтать безъ разрѣшенія высшей власти церковную собственность. Для участія въ церковныхъ попечительствахъ требуется имущественный цензъ. Поборы на духовно-учебныя заведенія съ церкви сдѣлались настолько велики, что нельзя ремонтировать иногда даже и храмъ свой.

Изъ общей доходности церковей по епархіямъ Россіи — то свыше 33 милліоновъ, по синодской отчетности къ 1902-му году, взималось на содержаніе училищъ 5,860 тыс. руб. и кромѣ того на содержаніе чиновъ Синода 596,877 руб. «Вотъ въ какомъ полонѣ наши приходы!» — восклицалъ г. лекторъ.

Необходима реформа всѣхъ этихъ «ненормальныхъ» условій жизни и дѣятельности нашихъ приходовъ. Нужно прежде всего востановить ихъ утраченное право выбора церковнослужителей и клира народомъ, изъ котораго тогда, несомнѣнно, выдвинутся свѣтила въ сферѣ церковной дѣятельности и жизни. Необходимо созвать соборъ изъ выдающихся епископовъ для обсужденія этихъ реформъ. Государственная Дума имѣетъ право коснуться этого церковнаго вопроса и дать ему движеніе. — Такова въ общихъ чертахъ лекція В. И. Ровинскаго.

В. (Колоколъ).

Въ Святѣйшемъ Синодѣ разрабатываются предположенія объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ для внесенія соотвѣтствующаго законопроекта въ Государственную Думу. Предположенія сводятся къ предоставленію служащихъ пенсіонныхъ правъ и къ повышенію окладовъ получаемаго содержанія.

— *Сухой колодезь.* Отсутствие при приходской церкви сухого колодца — явленіе чуть ли не повсемѣстное. По крайней мѣрѣ ни при одной приходской церкви не видно у насъ благовиднаго мѣста, куда выливалась бы изъ купели вода, оставшаяся послѣ крещенія. Въ Номоканонѣ, правда, говорится, что, по совершеніи таинства св. Крещенія, вода изъ купели должна быть вылита подъ церковь, или въ рѣку, или вообще въ особое мѣсто, которое не попирается человѣческими ногами. Но выливать воду подъ церковь не приходится уже потому, что въ церкви будетъ держаться сырость, — рѣка близъ церкви опять таки не всегда бываетъ, а потому у насъ относительно этого издавна ведется такой порядокъ: въ церковной оградѣ для купельной воды избираютъ мѣстечко, которое рѣшительно ничѣмъ не отдѣляется отъ остальной площади ограды, развѣ въ зимнюю пору выдѣлится то мѣсто ледяной холмишкою, образовавшеюся изъ выливаемой послѣ крещенія воды. Въ Греціи, откуда мы приняли и св. православную вѣру и христіанскіе обычаи, было общимъ правиломъ *устраивать* при церквахъ благовидныя мѣста для выливанія воды, оставшейся въ купели послѣ крещенія. На это указываетъ и св. Симеонъ Солунскій въ своемъ діалогѣ о церковныхъ священнодѣйствіяхъ: «Божественную воду крещенія, въ которой омытъ грѣхъ, явился Христосъ, воздѣйствовали Духъ Святый, и возродился человѣкъ, сохраняй», говоритъ онъ, «и выливай въ мѣстѣ священномъ, чтобы она, вылитая куда знало, не была поправа людьми... Эта вода ничѣмъ не должна быть уничтожаема предъ водою св. Богоявленій». Понятно, рели-

религиозное чувство христианина не может мириться съ существующимъ у насъ обычаемъ: выливать воду изъ купели послѣ крещенія на известное мѣстечко въ оградѣ, ибо съ наступленіемъ теплыхъ дней весны, холмикъ, образовавшійся въ зимнее время отъ крещальной воды, начнетъ таять, соединивъ струйки свои со снѣговой водой, которая течетъ по всякимъ мѣстамъ. Большой Московскій Соборъ 1666—1667 г. г. постановилъ: «Воду послѣ крещенія лить бы въ чистое мѣсто, чтобы вода освященная не была попираема отъ челоуѣковъ; а гдѣ будетъ тоя воды на полѣ въ церкви, или гдѣ иидѣ, пенарочно изліется, и то мѣсто велѣти пономарямъ, собравъ св. воду губою, или инымъ чѣмъ, мыти же простою водою начисто». Отсюда видно, что вышеописанный нашъ обычный порядокъ или, вѣрнѣе сказать, беспорядокъ долженъ быть немедленно устраненъ. Слѣдуетъ при каждой приходской церкви устроить, такъ называемый, «сухой колодезь», который и будетъ служить св. мѣстомъ для излитія изъ купели воды, остающейся послѣ крещенія. Чтобы наружный видъ сухого колодезя свидѣтельствовалъ о святости мѣста, этотъ колодезь слѣдуетъ увѣнчать крестомъ, какъ это принято устраивать надъ святыми колодцами. Хорошо было бы надъ углубленіемъ сухого колодца помѣстить икону Крещенія Господня. Затрата на устройство такого колодезя потребуетъ пустячная, а между тѣмъ, сухой колодезь своею благовидностію и пригодностію удовлетворитъ религиозному спросу христианина.

Свящ. А. Кулигинъ. (Смол. Еп. Вѣд.).

— *Исповѣдь дѣтей.* Тайнство покаянія, иначе — исповѣдь, въ распоряженіи опытнаго и ревностнаго пастыря церкви является, между прочимъ, могущественнымъ средствомъ духовнаго сближенія его съ пасомыми и благотворнаго религиозно-нравственнаго воздѣйствія на нихъ. Истина эта не требуетъ доказательства, и мы не это имѣемъ въ виду. Цель

настоящей замѣтки — отмѣтить тѣ ненормальныя отношенія нѣкоторыхъ пастырей къ этому таинству, которыя, къ сожа- лѣнію, представляютъ не исключеніе въ современной пастыр- ской практикѣ. Религіозно-нравственное воздѣйствіе пастыря на насомыхъ при посредствѣ исповѣди, пужно признать осо- бенно плодотворнымъ въ томъ случаѣ, когда оно начинается съ дѣтства, когда именно въ этотъ чрезвычайно воспріимчивый и чуткій ко всему доброму и высокому возрастъ пастырь духовникъ съумѣетъ прочно заложить въ сердцѣ человѣка сѣмена христіанской вѣры и благочестія. Приводить чело- вѣка ко Христу, въ Его церковь, нужно съ дѣтства (Матѣ. XIX, 14).

Что же бываетъ на дѣлѣ? Какъ исповѣдуютъ дѣтей многіе наши пастыри? Съ прискорбіемъ должно отмѣтить слѣдующіе неправильныя приемы пастырей по отношенію къ исповѣди дѣтей. Установился совершенно непонятный взглядъ, что дѣтей долго, какъ слѣдуетъ, исповѣдывать не представ- ляется необходимымъ. Этотъ взглядъ сдѣлался настолько обычнымъ въ пастырской практикѣ, что измѣненіе его однимъ молодымъ городскимъ священникомъ, праввльно понявшимъ свой пастырскій долгъ по отношенію къ «малымъ сямъ», вызвало сперва недоумѣніе, а потомъ искреннее сочувствіе и благодарность со стороны прихожанъ, а со стороны сослу- живцевъ — пастырей — частію лукавое покиваніе головами, частію же прямое порицаніе. Обыкновенно дѣтей исповѣдуютъ крайне слѣшно и небрежно, задавая имъ часто неудачные и непродуманные вопросы. Нѣкоторые батюшки, вопреки уставу и существу самаго таинства, исповѣдаютъ дѣтей группами. Само собою разумѣется, что при такой исповѣди духовникъ не можетъ довести ребенка до полнаго сознанія своихъ грѣ- ховъ, не въ силахъ объяснить существо и силу каждаго грѣха и указать средства борьбы съ нимъ, — словомъ, спаси- тельное таинство покаянія обращаетъ въ простой, бездушный

обрядъ. Въ этомъ случаѣ пастырь совершаетъ тяжкій грѣхъ, ибо вводитъ дѣтей въ соблазнъ, прививаетъ имъ неправильный взглядъ на таинство покаянія. Нѣкоторые батюшки, ради ускоренія исповѣди дѣтей, рекомендуютъ имъ предварительно записывать на листкахъ свои грѣхи и во время исповѣди прочитывать ихъ съ листка. И въ этомъ случаѣ исповѣдь обращается въ простую обрядность.

Указанные приемы исповѣди дѣтей приводятъ только къ печальнымъ слѣдствіямъ. Помимо искаженія самаго существа таинства, въ сознаніи дѣтей слагается превратный взглядъ, будто исповѣдь и таинство причащенія — только обрядъ, что причащаться только просто пріятно, и потому нѣкоторые дѣти въ день причащенія своего стараются поспѣть въ нѣсколько церквей и въ каждой причаститься. И пастыри церкви, допускающіе къ причащенію Св. Таинъ дѣтей, которыхъ они не исповѣдывали, несомнѣнно, творятъ дѣло Божіе съ небреженіемъ. Такъ причащающіяся дѣти, большею частью, дѣти бѣдняковъ, дѣти улицы, которымъ некому преподавать правильное христіанское ученіе, кромѣ священниковъ; но, къ сожалѣнію, къ бѣднякамъ даже пастыри церкви относятся часто совершенно равнодушно и даже пренебрежительно. Въ наше время часто слышатся жалобы на сильное охлажденіе даже низшихъ слоевъ населенія къ церкви, къ духовенству, — но не само-ли духовенство виновато въ этомъ? Самому духовенству нужно теплѣе относиться къ пасомымъ, къ ихъ нуждамъ и запросамъ, и ревностно и нелицепріятно исполнять свои пастырскія обязанности.

(Псков. Епар. Вѣд.)

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1909 г.

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для монашества, духовенства и паломничества

„МОНАСТЫРЬ“

(2-й г. изданія).

издающейся въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, Ильинка, д. Машистова—по слѣдующей программѣ:

Статьи по монастырскимъ и духовно-религіознымъ вопросамъ. Значеніе православныхъ обитателей среди своего края. Значеніе истиннаго монашества для православія. Историко-бытовые рассказы изъ духовно-монастырскаго быта. Описание св. мѣсть и достопримѣчательностей Росс. Имп., Аѳона, Палестины и заграничныхъ миссій въ историческомъ и современномъ положеніи. Житія святыхъ. Описаніе житія наиболѣе прославленныхъ, но не канонизированныхъ св. церковью старцевъ и старицъ. Рассказы и преданія о нихъ. Исторія и бытъ Аѳона. Статьи по библиографіи, церковной исторіи и археологіи и полемической отдѣлѣ. Религіозно-нравственныя поученія на различныя темы. Разныя свѣдѣнія и указанія путешествующимъ паломникамъ. Статьи о современномъ духовенствѣ. Письма въ редакцію и отвѣты на нихъ. Корреспонденціи изъ различныхъ мѣсть Росс. Имп., Турціи, Аѳона, Палестины, Марса и Японіи отъ собствен. корреспонд. Журналъ выходитъ въ серединѣ мѣсяца отъ 4½ до 6 лист. печатнаго текста съ иллюстраціями.

Въ Сентябрѣ будетъ разслана безплатная премія „справочная книжка для православнаго христіанина“.

Подписная цѣна въ годъ съ пересылкой 2 р., на полгода 1 р. 25 к. Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Нижній-Новгородъ, М. Покровка, д. И. М. Машистова, въ отдѣленіи редакціи для Москвы: 1) Москва, Б. Садовая, ти-

по-литогр. Т-ва И. М. Машистова. 2) Ильинскія ворота, домъ Политехническаго музея, типо-лит. Т-ва И. М. Машистова. Для подписчиковъ журнала редакция высылаетъ «Всеобщій Иллюстрированный Путеводитель по монастырскимъ и св. мѣстамъ Россійской Имперіи и Аѳону», (болып. форм. 900 стр. 600 рисунк.) вмѣсто 3 р. 50 к. за 2 р 50 к. безъ пересылки.

Редакторъ *А. А. Павловскій.*

Издатель *И. М. Машистовъ.*

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ШКОЛЫ И СЕМЬИ.

въ 1909 году

(восьмой годъ изданія)

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде. Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и входы. VI. Лѣтопись церковныхъ школъ. VII. Переписка нашихъ читателей. VIII. Нашъ дневникъ. Приложенія: «Зернышки Божіей Нивы». Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 № въ годъ). Сроки выхода—12 разъ въ годъ. Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе № съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.) Комиссіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція «Божіей Нивы».

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1909-й годъ

(ВОСЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Въ 1909 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).

II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.

III. Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.

IV. Изъ періодической печати: отклики духовной и свѣтской прессы на важнѣйшіе вопросы современной церковно-общественной мысли и жизни.

V. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ, и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.

VI. Библіографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.

VII. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1908 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1890—1891 годы.

Въ качествѣ органа Московской Духовной Академіи, имѣющей въ глазахъ всѣхъ, достаточно знающихъ ее, устой-

живую и блестящую репутацию, журналъ «Богословскій Вѣстникъ» носить тотъ же самый опредѣленно-выраженный научно-прогрессивный обликъ. Онъ стремится объединить въ своей программѣ высокое служеніе академической наукѣ съ живыми откликами на тревожные запросы современности. Этотъ синтезъ солидной науки съ живой жизнью редакція «Богословскаго Вѣстника» считаетъ своимъ главнымъ девизомъ.

Прямой и ближайшей своей задачей она считаетъ стать на стражѣ религіозно-богословскихъ и церковно-общественныхъ вопросовъ, пробудившихся въ нашемъ обществѣ за послѣднее время съ такой небывалой прежде силой. Жажда живаго Бога, томленіе по идеалу, потребность освѣтить себя высшимъ свѣтомъ религіозно-философскаго вѣдѣнія различныя уголки нашей теоретической и практической жизни—ясно чувствуются всѣми истинно просвѣщенными и интеллигентными людьми, и ждутъ своего болѣе или менѣе авторитетнаго разрѣшенія. Посильную попытку утолить эту святую жажду, безкорыстное служеніе единой вѣчной истинѣ и правдѣ, одинаково чуждое какъ погони за капризной измѣнчивостью текущихъ, мимолетныхъ настроеній, такъ и рабства случайнымъ, временно господствующимъ взглядамъ и ставить своимъ идеаломъ редакція академическаго органа.

Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» подписчикамъ его въ 1909 году будетъ предложена цѣнная книга нашего маститаго церковнаго историка и ученаго академика.

Е. Е. ГОЛУБИНСКАГО:

ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРГІЙ РАДОНЕЖСКІЙ

СОЗДАННАЯ ИМЪ ТРОИЦКАЯ ЛАВРА.

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ И ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО ЛАВРѢ.

Съ приложеніемъ четырехъ гравюръ: двухъ видовъ Лавры—XVII вѣка и нынѣшняго, плана Сергіевского посада и карты

дороги отъ Москвы до Троицы. *Цена* въ отдельной продажѣ **2 руб. 25 коп.** О достоинствахъ этой книги распространяться не приходится: обширность плана, тщательность его разработки, научность матеріала, простота и живость изложенія, наконецъ, самое имя ея автора — знаменитаго историка Русской Церкви — достаточно говорить за себя сами и не нуждаются въ рекомендаціи.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ книги *Е. Е. Голубинскаго*

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки **семь** рублей.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна **7 руб.**). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ **4 руб.** и къ 1-ю июля **4 руб.**).

Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой *разсрочкой*: (на два срока — при подпискѣ **4 руб.** и къ 1-ю июля **3 руб.**).

За перемѣну адреса **20 коп.**

Прим. Подписчики «Богословскаго Вѣстника» со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ **20—30%**, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э.-орд. проф. А. Покровский.

«СТРАННИКЪ»

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотекѣ

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1909 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-

общественной жизни, интересамъ которой онъ неслабно служить въ теченіе полу столѣтія. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека» (издано уже 22 тома), имѣющая свою цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1909 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія.

I) «ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ десятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго заветъа. Томъ шестой, въ который войдутъ Пророческія книги Ветхаго Заветъа.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настоячивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать настырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истинъ отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ — вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. Исусъ Христосъ и современная цивилизація, — трактатъ принадлежащій перу англійскаго профессора Лейтона (I. A. Leighton — Jesus Christ and the Civilisation of to-day), изданный

дующій этику І. Христа въ отношеніи къ моральному основанію современной культуры. Этотъ глубоко интересный трактатъ, написанный не только блестяще, но можно сказать возвышенно, редакция «Странника» дастъ своимъ подписчикамъ въ переводѣ, соответствующемъ достоинству оригинала.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общеодетупной Богословской Библіотеки» и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой.

Примѣчаніе) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна Богосл. Библіотеки 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 9 томовъ «Правосл. Богосл. Энциклопедіи» и 5 томовъ «Толковой Библии», прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала «СТРАННИКЪ», С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора *С. Артемьевъ*.

Издательница *Р. А. Артемьева*,
урожд. *Долухина*.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ.

Воскресный день и иллюстрированную газету СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

23-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1909 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіалън. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія по мелочавъ и сельскому хозяйству. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ „Воскресныхъ листковъ“, въ которыхъ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 кн. поученій Пастырѣ проповѣдникъ. Проповѣди будутъ составлены примѣнительно къ потребностямъ времени и рассылаться заблаговременно, чтобы пастыри могли пользоваться ими для своевременнаго произнесенія въ церкви.

12 кн. вѣбогосл. бесѣдъ „Воскресный собесѣдникъ“. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія праздниковъ и объясненіе пѣснонѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Кромѣ этого, въ 1909 г. будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчи-
камъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНИЕ ЕВАНГЕЛІЯ

отъ Луки (1+12 гл.), (3
изложенное общедоступн. язык. для назидательныхъ чтеній въ
церкви и школѣ. Въ текстѣ будетъ помѣщено до 50 рисун-
ковъ изъ евангельской исторіи.

Подписная цѣна на „Воскресный день“ со всѣ-
ми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р.
на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз.,
получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясниц-
кая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:— Указъ Его Императорскаго
Величества.— Отъ Иркутской духовной консисторіи.— Отъ Иркутской Пред-
сѣдѣній Комиссіи.— Благодарности.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:— Слово въ Великій
пятакъ— Окинско-Мондинскій миссіонерскій станъ, Тункинскаго отдѣла,
Иркутской Миссіи (продолженіе).— Шамковскій Михаило-Архангельскій
миссіонерскій станъ.— Настоятельство.— Новое горе.— Извѣстія и замѣтки.
— Объявленія.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛІСТЫ

Редакторы: Ректоры Духовной Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*,
Преподаватель Семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печат. разрѣш.: Цензоръ соборный іеромонахъ *Прокопій*, 10 апрѣля 1909 г.

Иркутскъ, Типографія А. А. Сивыхъ, Большая ул., д. № 25.