

# МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

### ВЫХОДЯТЬ

### ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ВЪЗЪ ДОСТАВКЪ	СЪ ДОСТАВКЪ	СЪ ПЕРЕВОДЪ
за годъ 3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полугода 2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ три мѣс. 1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѣс. „ 40 к.	„ 50 к.	„ 50 к.

### ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ — 10 к.
„ два раза — 18 к.
„ три раза — 24 к.
отдѣльные ЛЕГЪ „ М. Е. В. „ издаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Ризоположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавца Герантонова, Соловьева и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большого Каменнаго моста въ д. Сорокина.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 4-го августа.

Воскресныя вѣсды. Вѣсда тридцать пятая.

Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ во время безводія.

Извѣстія съ Востока.

Извѣстія и Замѣтки. Освященіе церкви въ селѣ Захарьинѣ Подольскаго уѣзда.

Пресвященный епископъ Никодимъ. (Некрологъ).

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Отъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ.

Пожертвованіе погорѣльцамъ.

Отъ Совѣта Братства Св. равноапостольной Маріи.

Протоколъ засѣданія Московскаго Комитета Грамотности.

Объявленіе.

### МОСКВА, 4-го АВГУСТА.

Какую великую важность и значеніе въ жизни народовъ имѣетъ народное образованіе — объ этомъ теперь уже нѣтъ надобности распространяться много. Въ образованіи, въ его характерѣ и направленіи прежде всего заключается будущность народа. „Покажи мнѣ твою школу, и я разскажу тебѣ твое будущее“ — это такой афоризмъ, противъ истины котораго едва ли теперь кто-нибудь стаплетъ спорить. Поэтому забота о народномъ образованіи, состояніе и направленіе народной школы, всякія существенныя измѣненія въ ея положеніи должны привлекать самое серьезное и добросовѣстное вниманіе всѣхъ образованныхъ людей, которымъ дороги интересы своего отечества. Въ положеніи нашей юной еще народной школы недавно произошло измѣненіе, которое можетъ имѣть вліяніе на послѣдующую судьбу нашего народнаго образованія. Мы разумемъ здѣсь новое *положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ*, Высочайше утвержденное 25 мая и вступившее въ силу съ 1 июля настоящаго года<sup>1)</sup>.

Сущность этого положенія заключается въ новой организаціи надзора и пощенія о народныхъ школахъ. Прежде всего устанавливается единство надзора за всѣми начальными народными училищами. Такими училищами новый законъ признаетъ всѣ элементарныя школы, въ которыхъ введены земскія учрежденія.

которыхъ преподаются: законъ Божій (краткій катихизисъ и св. исторія), чтеніе, письмо, первыя четыре дѣйствія ариметики и, гдѣ возможно, церковное пѣніе (ст. 3). Всѣ эти училища, кѣмъ бы они ни были учреждаемы — правительственными ли вѣдомствами, земствомъ, духовенствомъ, частными лицами — (ст. 2) — одинаково представляются въ завѣдываніе губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, которые, находясь подъ предсѣдательствомъ губернскимъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, состоятъ изъ представителей министерства народнаго просвѣщенія, мѣстной администраціи, духовенства (по одному члену въ губ. и уѣздн. совѣтахъ по назначенію епарх. архіерея) и земства (ст. 27). Въ частности право непосредственнаго надзора за ходомъ народнаго образованія и состояніемъ начальныхъ народныхъ училищъ, по смыслу новаго положенія, имѣютъ слѣдующія лица. 1) *Предводители дворянства*, кромѣ своихъ предсѣдательскихъ обязанностей въ совѣтахъ, — *по общему званію попечителей народныхъ училищъ*, должны по мѣрѣ возможности посѣщать училища, вникать во всѣ ихъ нужды, изыскивать способы къ ихъ удовлетворенію, а также при своихъ посѣщеніяхъ лично удостовѣряться въ нравственныхъ качествахъ преподавателей и въ полезномъ вліяніи ихъ на учащихся (ст. 38, 39, 40). 2) „Въ видахъ обезпеченія болѣе бдительнаго и постояннаго наблюденія за нравственнымъ направленіемъ народныхъ училищъ“ въ помощь уѣзднымъ предводителямъ дворянства, по ихъ ходатайству и указанію, — могутъ быть назначаемы изъ благонадежныхъ и сочувствующихъ дѣлу образованія мѣстныхъ жителей — *доверенныя лица*; они посѣщаютъ училища, и, не дѣлая отъ себя лично никакихъ распоряженій, всѣ свои наблюденія и предположенія сообщаютъ предсѣдателю совѣта (ст. 41). 3) Мѣстному *епархіальному архіерею* принадлежитъ высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и вообще религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ народныхъ училищахъ; онъ можетъ наблюдать за этимъ или лично обзрѣвая училища, или пазначая для этого особыхъ духовныхъ лицъ (ст. 17). 4) Губернатору также предоставляется общее наблюденіе за ходомъ и направленіемъ первоначальнаго обученія въ губерніи (ст. 43). 5) *Директоры*

народныхъ училищъ<sup>2)</sup> завѣдываетъ учебною частью всѣхъ начальныхъ училищъ въ губерніи (ст. 20); онъ состоитъ членомъ и управляетъ дѣлами губернскаго совѣта, а за отсутствіемъ предсѣдателя и предсѣдательствуетъ въ немъ (ст. 22 и 27); онъ предварительно разсматриваетъ отчеты уѣздныхъ совѣтовъ и вноситъ свои по нимъ заключенія (ст. 23). 6) *Инспекторы народныхъ училищъ*—непосредственно подчиненные директору—помощники его (ст. 20); они завѣдываютъ училищами своихъ округовъ и обязаны своими замѣчаніями относительно способовъ и пріемовъ преподаванія всѣхъ безъ исключенія предметовъ содѣйствовать возможно лучшему усвоенію оныхъ учащимся (ст. 31). Въ предѣлахъ своего округа они пользуются почти тѣми же правами, какими пользуются директора по отношенію къ дѣлой губерніи (ст. 24, 26, 27). 7) Попечители и попечительницы, избираемые земствомъ и обществами, учреждающими и содержащими народныя училища для ближайшаго завѣдванія оными; они утверждаются въ этихъ званіяхъ, а равно и увольняются губернскимъ совѣтомъ (ст. 13). Попечители, «завѣдывая дѣлами ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, входятъ въ сношенія по онымъ съ инспекторомъ народныхъ училищъ, и вполне отвѣтствуютъ за порядокъ въ сихъ заведеніяхъ» (ст. 14). Тѣже обязанности и права имѣютъ учредители частныхъ и воскресныхъ школъ.

Такимъ образомъ къ попеченію и надзору за народными училищами новое положеніе призываетъ всѣ наличныя просвѣщенныя силы губерніи—административныя и общественныя, съ дворянствомъ во главѣ. Надзоръ за школой во всѣхъ отношеніяхъ достаточно обезпеченъ,—никакіе вредные элементы при столь многостороннемъ наблюденіи не могутъ проникнуть въ народное образованіе и дать ему ложное направленіе. Но само собою понятно, что благотворное дѣйствіе новаго закона, какъ и всякаго закона вообще, можетъ обнаружиться только тогда, когда онъ должнымъ образомъ будетъ исполняться,—когда люди и сословія, призванные имъ къ служенію народной школѣ, будутъ дѣйствовать дружно, энергично и вполне добросовѣстно. И прежде всего для процвѣтанія школы нужно, чтобы представители разныхъ сословій, составляющіе училищныя совѣты, дѣйствовали вполне согласно между собою, оставивши въ сторонѣ всякіе частныя и посторонніе интересы и имѣя въ виду одну только цѣль—упроченіе и развитіе народнаго образованія. Дай Богъ, чтобы въ средѣ лицъ, призванныхъ наблюдать за школой не было никакихъ разногласій и разномыслія, — даже и тѣхъ, какія предусмотрены новымъ закономъ между предсѣдателемъ училищнаго совѣта и инспекторомъ народныхъ училищъ (ст. 25).—Весьма важно также для успѣховъ народнаго образова-

нія, чтобы люди, наблюдающіе за нимъ, прониклись единствомъ взглядовъ и убѣжденій касательно этого великаго дѣла. Сознаніе важности и святости этого дѣла, его безграничнаго вліянія на всѣ послѣдующія судьбы нашего отечества, должно побудить всякаго призваннаго такъ или иначе послужить, особенно же въ качествѣ наблюдателя и руководителя, — серьезно и внимательно взглянуть на школу, выработать опредѣленные, правильные и въ сущности согласные взгляды на народное образованіе. Въ противномъ случаѣ неизбежно внесетелъ розни и раздѣленіе и въ самое образованіе, поставлены будутъ въ неопредѣленное и колебательное положеніе и школа и учителя.—Цѣль народныхъ училищъ указана довольно опредѣленно въ самомъ положеніи:—«начальныя народныя училища имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія» (ст. 1),—и слѣдуетъ надѣяться, что всѣ, призванные къ попеченію о народной школѣ, въ своей дѣятельности ни на минуту не упустятъ изъ виду эту цѣль. Нельзя пропустить при этомъ безъ вниманія одного мѣбнія, заявленнаго въ печати, еще до обнародованія новаго положенія, —лицемъ близко и практически знакомымъ съ дѣломъ народнаго образованія. (Св. А. Баратынскій. По поводу преобразования училищныхъ совѣтовъ. Прав. Обзор. июнь). Въ виду не отложной нужды «поставить религіозно-нравственное народное образованіе на твердой христіанской основѣ» въ указанной статьѣ предлагается учредить въ каждой епархіи свой *духовно-училищный комитетъ* изъ священнослужителей, основательно знакомыхъ съ народнымъ педагогическимъ дѣломъ, который можетъ имѣть сношенія съ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ и будетъ состоять подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго преосвященнаго. Не входя въ обсужденіе и оцѣнку проекта новаго комитета, — тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что онъ заслуживаетъ вниманія уже по одной важности той цѣли, ради которой онъ проектируется. Онъ въ существѣ дѣла не представляется противнымъ и новому положенію объ училищахъ. Ст. 17 Я высшее наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ народныхъ училищахъ предоставляетъ мѣстному архіерею—или лично, или чрезъ особыхъ назначаемыхъ имъ для этого духовныхъ лицъ. При сложности епархіальнаго управленія, при множествѣ различныхъ дѣлъ, подлежащихъ непосредственно вѣдѣнію епархіальнаго преосвященнаго—можно думать, что наблюденіе за народными училищами со стороны духовной власти будетъ совершаться преимущественно вторымъ способомъ. Такимъ образомъ духовно-училищный комитетъ представлялъ бы изъ себя только болѣе-правильно и опредѣленный организованный надзоръ и попеченіе о народной школѣ со стороны духовенства.

Наконецъ—пожелаемъ, чтобы люди, призванные новымъ уставомъ къ надзору за народной школой, явились для ней не холодными начальниками—реvisорами, а друзьями—защитниками и искренними благожелателя-

<sup>2)</sup> Нынешнія должности инспекторовъ народныхъ училищъ въ 34 губ. (земск. учрежд.) новымъ положеніемъ переименовываются въ директоровъ нар. уч., къ которымъ назначаются по два помощника—инспекторы нар. уч. Вслѣдствіе такого измѣненія—расходы на инспекцію народныхъ училищъ увеличиваются на 251,000 руб. въ годъ.

ми школы, которымъ дорого дѣло народнаго образованія, которые искренно и близко къ сердцу принимаютъ всѣ истинные интересы и успѣхи школы. Не страхъ и трепетъ должно вносить въ школу ихъ посѣщеніе, а ободреніе и возбужденіе къ живой, свѣтлой и энергической дѣятельности. Дѣло народнаго образованія — еще новое у насъ дѣло; школы сравнительно съ потребностью еще слишкомъ мало; направленіе, въ какомъ шло это образованіе—вообще было доброе, кромѣ развѣ частныхъ и рѣдкихъ случаевъ... Такимъ образомъ дѣятельность новыхъ училищныхъ совѣтовъ и всѣхъ лицъ, призванныхъ новымъ уставомъ къ участию въ народномъ образованіи, должна быть не столько контролирующая и начальственная, сколько возбуждающая, творческая—такъ сказать—, изыскивающая всѣ средства для народнаго образованія, возбуждающая и приводящая въ движеніе всѣ силы, могущія послужить на пользу этому великому дѣлу... Трудное призваніе и дѣло, но зато неизмѣримо—великое и благотворное по своимъ послѣдствіямъ!...

К.

## Воскресныя бесѣды.

### БЕСѢДА ТРИЦАТЬ ПЯТАЯ.

*И исполнися вси Духа Свята.* Дѣян. 2. 4.

Въ нѣсколькихъ бесѣдахъ объясняли мы вамъ, возл. о Хр. бр., какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ совершилъ великое дѣло искупленія нашего, и показывали, хотя вкратцѣ, какое отношеніе имѣли къ сему дѣлу разныя отдѣльныя событія изъ жизни Христовой, то есть, старались уяснить, для чего нужно было воплощеніе Сына Божія, какъ мы должны смотрѣть на жизнь и ученіе воплотившагося Господа, кака была цѣль страданій и смерти Его, и какіе плоды славнаго Воскресенія и Вознесенія Его. Всѣ эти событія были предуставлены въ вѣчномъ Совѣтѣ Божіемъ объ искупленіи человѣка, предъизображены въ ветхозавѣтномъ Богослуженіи и предсказаны ясно пророками за многія столѣтія и даже тысячелѣтія до совершенія ихъ. Но мы еще не дошли въ своихъ бесѣдахъ до конца событій и дѣйствій, относящихся къ искупленію. Печатию совершившагося искупленія рода человѣческаго служить сошествіе Святаго Духа въ видѣ огненныхъ языковъ на апостоловъ въ день Пятидесятницы.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ чрезъ пророка Іоиля говорилъ: *и будетъ по сихъ, излю отъ Духа Моего на всяку плоть, и будутъ пророчествовать сыны ваши, и дочери ваши, и старцы ваши словидѣніями вразумляемы будутъ и юноши ваши видѣнія увидятъ; ибо на рабы Моя и на рабыни Моя во дни оны излю отъ Духа Моего* (Іоил. 2. 28, 29). Господь Иисусъ Христосъ, передъ страданіями Своими въ прощальной бесѣдѣ утѣшая апостоловъ, говорилъ: *Я умолю Отца, и дастъ вамъ друга Утѣшителя, да пребудетъ съ вами въ вѣкъ, Духа истины* (Іоан. 14. 16, 17). О семъ обѣтованіи Онъ на-

помнилъ имъ предъ Вознесеніемъ Своимъ на небо, давъ имъ повелѣніе отъ Іерусалима не отлучаться, но ждать тамъ обѣтованнаго Духа Святаго. (Дѣян. 1, 4. 8). По Вознесеніи Господа Иисуса Христа апостолы, возвратившись съ Елеонской горы въ Іерусалимъ, вмѣстѣ съ другими учениками и ученицами и съ Марією Матерію Господа водворились въ Сионской горницѣ, гдѣ проводили время въ молитвѣ, ожидая сошествія обѣтованнаго Св. Духа.

Наступилъ великій ветхозавѣтный праздникъ Пятидесятницы, установленный въ память того событія, когда Господь потомковъ Израиля, отдѣливши отъ всѣхъ земныхъ народовъ, избралъ въ Свое царство и далъ имъ законъ на Синаѣ при громѣ, молніи и землетрясеніи. Законъ обявлялъ всѣхъ іудеевъ мужскаго пола на этотъ праздникъ собираться въ Іерусалимъ и тамъ совершать празднованіе. Поэтому собраніе народа тамъ въ этотъ день было многочисленное. Съ ранняго утра народъ во множествѣ толпился около храма, а апостолы съ Богоматерію и братьями Христовыми оставались въ горницѣ. При началѣ утренняго жертвоприношенія, часу въ девятомъ по нашему счисленію, или въ 3-мъ, по счисленію іудейскому, вдругъ сдѣлался необычайный шумъ съ неба, какой бываетъ во время сильной бури, и направился къ тому мѣсту, гдѣ пребывали апостолы и наполнилъ домъ, гдѣ они находились, и явились какъ бы огненные языки, нисходившіе съ неба, и опустились по одному на каждого изъ нихъ; всѣ бывшіе въ горницѣ исполнились Духа Святаго и начали вѣщать величіе Божіе на разныхъ языкахъ которыми никто изъ нихъ никогда не учился. Собравшіеся изъ разныхъ странъ народъ къ изумленію своему услышалъ апостоловъ, говорящихъ о великихъ дѣлахъ Божіихъ на языкѣхъ, понятномъ для всякаго изъ нихъ; а тамъ были Паряне, Мидяне, Еламиты, жители Месопотамии и Кашадокіи, Понта, Асіи, Фригіи, Памфилии, Египта и Рима, Критяне и Аравяне. Каждый изъ нихъ слышалъ апостоловъ, говорящихъ его отечественнымъ нарѣчіемъ, и не зналъ какъ и чѣмъ объяснить это необычайное явленіе, видя, что всѣ эти лица люди простые, неученые. Тогда Петръ съ прочими апостолами, обратившись къ собравшемуся народу, началъ говорить и объяснять значеніе событія. Слово его, исполненное силы Святаго Духа, имѣло первымъ плодомъ своимъ то, что тогда же около 3000 человекъ изъ слушавшихъ его изъявили желаніе принять крещеніе и присоединились къ обществу учениковъ Христовыхъ. Потомъ векорѣ послѣ сего присоединилось къ церкви около 5000 увѣровавшихъ во Христа. Вразумляемые и укрѣпляемые Духомъ Святымъ апостолы распространяли свою проповѣдь о Христѣ сперва въ Іерусалимѣ, а потомъ и внѣ его, такъ что во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголюмы ихъ. Проповѣдь апостоловъ, подкрѣпляемая чудесами, могущественно дѣйствовала на умы и сердца людей, приобрѣтая для церкви Христовой многія тысячи изъ іудеевъ и язычниковъ. Духъ Святой есть Духъ силы: предъ Вознесеніемъ на небо Господь Иисусъ Христосъ говорилъ апостоламъ: *вы получите силу, когда сойдетъ*

на васъ Духъ Святый и будете Мнѣ свидѣтелями во Иерусалимѣ и во всей Иудей и Самаріи и даже до краевъ земли (Дѣян. 1. 8.). Оттого-то проповѣдь апостольская столь могущественное производила дѣйствіе на людей. Но Духъ Святый есть вмѣстѣ Духъ истины, Духъ премудрости и разума, Духъ правоты и святости. Оттого проповѣдь апостольская слушающихъ умудряла во спасеніе, просвѣщала, возжигала въ сердцахъ любовь къ истинѣ, правдѣ и святости.

Бр! не одни апостолы, но и всѣ мы сподобились получить залогъ Св. Духа еще въ крещеніи и миропомазаніи. Нашъ долгъ не только хранить свято, но и возвращать сей залогъ и приносить плоды Духа. Плоды Духа, по слову апостола, суть: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе. Даръ Духа Святаго не долженъ оставаться въ насъ безплоднымъ, иначе онъ отнимается какъ драгоценный талантъ отъ раба дѣливаго и неключимаго, и не можетъ сей святой даръ оставаться въ душѣ порочной, ибо *кое общеніе святу ко тьмѣ?* Всякій порокъ оскорбляетъ Духа Святаго и изгоняетъ изъ злохудожной души, а намъ сказано: не оскорбляйте Духа Святаго, имже знаменастеса въ день избавленія. (Еф. 4. 30). Будемъ же хранить благоговѣнно, святой и великій даръ Божій въ смиренномъ сердцѣ и заботиться тщательно о возвращеніи плодовъ Духа. Аминь.

С. В. С.

### Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ во время безводія.

Я думаю, слуш. христ., вы знаете, за что Господь Богъ иногда гнѣвается на насъ? За что иногда побидимому отступается отъ насъ? Вотъ подошло, слуш. христ., время самое дорогое и нужное, — время уборки хлѣба; но Господь прогнѣвался на насъ грѣшныхъ, — отнимаетъ у насъ это дорогое — нужное время, Господь, за грѣхи и беззаконія наши, не допускаетъ насъ своевременно убирать хлѣбъ, прозритъ многими бѣдствіями, до голодомъ со всѣми ужасными послѣдствіями его. Каждый теперь думаетъ и передумываетъ, какъ придется жить, чѣмъ прокормить себя и весь скотъ, если Господь продолжитъ такую погоду? Но мало думаютъ о томъ, за что Господь наказываетъ, — мало думаютъ о томъ, какъ бы переменить гнѣвъ Божій на милость Его.

Мы, слуш. христ., надѣмся больше на самихъ себя, нежели на Господа Бога, — мы слишкомъ безпечны и нерадимъ о своихъ грѣхахъ. Грѣшить-то мы любимъ, а каяться не хотимъ. Когда Господь даетъ намъ всѣ блага, какихъ мы желаемъ, тогда намъ въ умѣ не приходитъ, что за все, — за всѣ милости и благодѣянія, — нужно благодарить Господа Бога, за все должно прославлять Его. Каждый изъ насъ, слуш. христ., любитъ хвалиться тѣмъ, что все приобрѣтается собственнымъ трудомъ, что если есть урожай въ поляхъ, то это отъ того, что каждый не

лѣнится работать, воздѣлывать землю въ самомъ лучшемъ видѣ, — что каждый за всякое дѣло горячо принимается, потѣетъ, не досыпаетъ ночей, и умѣетъ всеобдумывать и придумывать; — а этого и въ голову не приходитъ, что если Господь не поможетъ, то ниго ничего не будетъ имѣть. Отъ этого-то и выходитъ, что наковы мы для Бога, таковы и Богъ для насъ. Перестали мы нуждаться въ Немъ, и Онъ отворачивается отъ насъ. Не просимъ Его милостей и помощи, Онъ и намъ не даетъ и не посылаетъ ихъ. Но горе намъ, слушатели христіане, безъ Господа! Горе намъ, что мы своими грѣхами удалили Его отъ себя, оскорбили Его! Господь отстываетъ отъ насъ, отнимаетъ отъ насъ благодать Свою. Непрерывные дожди и сырость посланы отъ Бога на погибель намъ, и даже на погибель скота нашего. А кто виною всему этому? Мы сами, слуш. христ., и виновны больше, — виновна наша самонадѣянность, наша гордость, непокорность и неповиновеніе Господу Богу своему. Господь Богъ не хочетъ ни чьей гибели, но и никого не хочетъ насильно влечь къ Себѣ; какъ захочетъ человекъ, такъ съ нимъ и будетъ. Захочетъ спасенія, Богъ ему дастъ, не радить о спасеніи, готовитъ себѣ гибель.

Не нужно также, слуш. христ., огорчаться и скучать тѣмъ, что не скоро, по прошеніямъ своимъ, мы получаемъ отъ Господа желаемое, а нужно вѣровать и надѣяться, что чѣмъ Господь болѣе медлитъ исполнить просимое нами, тѣмъ болѣе пошлетъ намъ своихъ милостей. Онъ чадолюбивый Отецъ, знаетъ, что дѣлаетъ, и все устрояетъ въ нашу пользу. Ему — промыслителю нашему видно, что для насъ существенно нужно, и что истинно полезно. Во всякомъ случаѣ, слуш. христ., нужно считать себя недостойными милостей Божіихъ, — а по полученіи этихъ милостей — нужно уможать любовь къ Богу — и достойно благодарить Его. — Не будемъ, слуш. христ., подобны десяти прокаженнымъ мужамъ, изъ которыхъ одинъ только возблагодарилъ Бога за очищеніе, а прочіе девять остались безчувственными неблагодарными Ему.

Обратимся же, слуш. христ., къ Премилосердому Господу Богу нашему со слезами и чистосердечною благодарностію за всѣ Его великія и богатія милости и благодѣянія. Въ минуты настоящаго молитвеннаго нашего возношенія соединимся, слушатели христіане, въ одинъ духъ скорби и умиленія, возведемъ очи свои къ престолу Царя царствующихъ, скажемъ отъ глубины сердець нашихъ: Всеблагій и Премилосердый Господи, Отецъ и Утѣшитель нашъ! Не отвори лица Твоего отъ насъ, безъ числа согрѣшившихъ и прогнѣвавшихъ Твою благость! Не отринь наши молитвы, не лиши насъ Своего милосердія и помощи! Будь Господи всегда съ нами, будь и — Твоею силою, и Твоею любовію и — благоволеніемъ, — будь Господи съ нами всегда, — нынѣ, завтра и во всѣ дни до скончанія вѣка. Въ Тебѣ, нашъ Творецъ и Спаситель, все наше: честь, слава, богатство, утѣшеніе, помощь, — и Тебѣ одному наше поклоненіе во вѣки. Аминь.

Слава. А. Турбинъ.

## Извѣстія съ Востока.

Ожидаемое примиреніе болгаръ съ греками. — Румынская пропаганда въ Македоніи. — Открытіе Сербскаго Карловацкаго собора и избраніе патриарха. — Изъ Босніи, Католическая и протестантская пропаганда въ Турціи. — Изъ Черногоріи, Далмачіи и Аоніи. — Изъ Македоніи.

По извѣстіямъ константинопольскихъ газетъ, можно ожидать не въ дальнемъ будущемъ примиренія болгаръ съ греками. Константинопольская патриархія, въ греко-болгарскомъ вопросѣ въ последнее время дѣйствуетъ довольно умѣренно и самъ экзархъ изъявляетъ желаніе мира. 13 (25) іюня, патриархъ Іоакимъ II, представляясь турецкому султану Абдуль-Азисъ хану по случаю 14-ти лѣтней годовщины восшествія его величества на престолъ, имѣлъ первое свиданіе съ болгарскимъ экзархомъ Анеимомъ, приносившимъ поздравленіе султану вмѣстѣ съ прочими начальными отдѣльныхъ христіанскихъ общинъ, признаваемыхъ Портою: Армяно-Григоріанской (патриархъ константинопольскій Нерсесъ Баржанетянъ), Римско-Католической, Армяно-Католической (патриархъ Кунеліанъ), и др. Святѣйшій Іоакимъ отъ лица всѣхъ христіанскихъ общинъ произнесъ рѣчь султану, въ которой выразилъ благодарность всѣхъ христіанъ имперіи вообще за заботы о развитіи въ ней благоденствія.

Недавно въ Бухарестѣ образовалось общество, поставившее себѣ задачею возвратити, обитающихъ въ Македоніи и Старой Сербіи, Цынзарь или иначе Куцовлаховъ къ ихъ первоначальной народности. Отдѣлы этого общества уже явились среди поселеній Цынзарь, руководимые весьма пылкими патриотами. Главнымъ своимъ центромъ общество избрало селеніе Влахо-Клисура, въ Македоніи. Члены этого общества стараются всѣми силами вытѣснить греческихъ учителей изъ мѣстностей населенныхъ Цынзарами.

Сербскія газеты сообщаютъ, что въ воскресенье, 30 іюня, въ Карловацѣхъ, въ Сербскомъ воеводствѣ, происходило торжественное открытіе Сербскаго духовнаго собора или церковнаго народнаго конгресса, для избранія Сербскаго патриарха, двухъ епископовъ на вакантныя кафедры, и устройства церковныхъ и народныхъ дѣлъ. На соборѣ присутствовало 4 епископа и 71 депутатъ отъ духовенства и народа. Предъ открытіемъ засѣданій собора, мѣстоблюститель патриаршаго престола, епископъ Пошкрапскій и Славянскій Никаноръ Груичъ, совершилъ молебствіе, за тѣмъ правительственный комиссаръ и Губеръ прочелъ рескриптъ императора австро-венгерскаго и произнесъ рѣчь на Венгерскомъ и Сербскомъ языкахъ. На рѣчь отвѣчалъ епископъ Груичъ, послѣ чего засѣданіе собора было открыто и приступлено къ проверкѣ полномочій гдѣ депутатовъ. Въ четвергъ, 4 іюля, происходило избраніе патриарха, которымъ и былъ почти что единогласно избранъ епископъ Будимскій и Пештскій Арсеній Стойковичъ, принадлежащій къ національной партіи и получившій 63 голоса; 7 депутатовъ воздержались отъ подачи голоса, а 5 подали голоса за епископа Груича и за епи-

скопа Бачскаго Ангелича. По избраніи патриарха засѣданіе конгресса было отсрочено, вѣрѣ до утвержденія выбора патриарха, со стороны императора австрійскаго. Нѣкоторыя Сербскія газеты полагаютъ, что выборъ не будетъ утвержденъ, такъ какъ епископъ Стойковичъ не пріятель Мадьярскому правительству, что вызоветъ большое неудовольствіе между Сербами.

Изъ Босніи намъ пишутъ, что тамъ дѣйствуютъ латинская и протестантская пропаганда чрезъ училища. Архимандритъ Сараевскій Савва Касановичъ назначенъ директоромъ училища въ Босніи и благодаря ему многіе православные на отрѣзъ отказались отпустить своихъ дѣтей въ даровыя латинскія и протестантскія школы.

Газета Византикъ сообщаетъ, что вслѣдствіе не однократныхъ жалобъ со стороны патриарха Іоакима и предшествовавшихъ патриарховъ Григорія VI и Аноима VI, верховный визирь объявилъ американскому посланнику, что онъ по рѣшенію турецкой Порты воспрещаетъ производить пропаганду американскимъ миссіонерамъ между православнымъ населеніемъ, а также и ввозъ библіи изъ американскихъ соединенныхъ штатовъ.

Изъ Черногоріи пишутъ, что тамъ народное образованіе съ каждымъ годомъ все болѣе усиливается. Въ нынѣшнемъ году тамъ будетъ открыто нѣсколько новыхъ училищъ, болѣею частью при церквяхъ. Митрополитъ Черногорскій Иларіонъ въ настоящее время не иначе посвящаетъ въ священники, какъ прошедшихъ духовный курсъ въ семинаріи Цетинской и Вѣлградской.

Изъ Далмачіи пишутъ въ Сербскія газеты, что въ выборахъ Сербскаго патриарха, какъ извѣстно, не участвуютъ ни Далмачіе епископы, ни депутаты съ епархій: Далмачіи и Которской, которыя принадлежатъ Буковинской митрополіи. Эта отдаленность Далмачіи отъ Черновицкой митрополіи сильно не правится Сербскому населенію Далмачіи, тѣмъ болѣе, что она подчинена еще не славянскому іерарху. Сербы Далмачинскіе питаютъ надежду, что австрійское правительство для благосостоянія православнаго населенія присоединитъ эти двѣ епархіи въ Карловацкой митрополіи, населеніе которой состоитъ изъ Сербовъ.

По словамъ газеты Эонъ, Аонійскій синодъ приступилъ къ замѣненію трехъ вакантныхъ архіерейскихъ кафедръ въ Елладѣ, въ томъ числѣ и епархіи Мессенійской.

Въ Македоніи снова начинаютъ проявлять свою дѣятельность іезуиты. Въ Оссаникии они распространяютъ посланія бывшаго епископа Нила, въ которыхъ отлучившій отъ православія іерархъ приглашаетъ болгаръ соединиться съ матерію церковію Римскою, но болгары въ настоящее время уже не поддаются на увѣщанія епископа и посланія его остаются безъ дѣйствія: въ виду этого латинская пропаганда стала направлять свою дѣятельность на другія Македонскія епархіи. Вслѣдствіе неудовольствія жителей на Струмичкаго митрополита Іерооелъ, іезуиты стали совѣтовать неопытнымъ болгарамъ пріинять унию, чтобы избавиться отъ подчиненія этому іерар-

ху и нѣсколько болгаръ отправились изъ Малешевского округа въ Константинополь съ этою цѣлью, гдѣ и имѣли свиданіе съ епископомъ Ниломъ. Въ всякомъ случаѣ можно надѣяться, что благоразуміе болгарскаго народа не допуститъ, чтобы унія могла усилиться въ Македоніи.

Н. Д.

### Извѣстія и замѣтки.

#### Освященіе церкви въ с. Захарьинѣ, Подольскаго уѣзда.

Въ воскресенье, 7 іюля, мнѣ пришлось быть очевидцемъ скромнаго сельскаго праздника въ селѣ Захарьинѣ, верстахъ въ 20 отъ Москвы. Освящали придѣлъ церкви во имя преподобнаго Іосифа Пѣснописца, память котораго празднуется 4 апрѣля. Торжество освященія было совершено кромѣ мѣстнаго священника о. Николая, мѣстнымъ благочиннымъ города Подольска и о. строителемъ Екатерининской пустыни Арсеніемъ, при хорошемъ пѣніи пѣвчихъ, приглашенныхъ изъ Москвы извѣстнымъ любителемъ церковнаго благолѣпія Симеономъ Григорьевичемъ г. Котовымъ, который на другой день даже участвовалъ чтеніемъ часовъ и апостола въ Богослуженіи. Торжество этого праздника, столь рѣдкаго въ нашихъ селахъ, увеличивалось еще тѣмъ, что имъ увѣнчивались усердные труды по устройству этого храма мѣстнаго священника Николая Евграфовича Спроткина (поступившаго въ 1869 году изъ студентовъ Виен. семина.), церковнаго старосты Александра Іовлевича Быкова и попечителя Григорія Ивановича Рачагова. Соборное служеніе трехъ священниковъ при участіи трехъ діаконовъ съ хорошими голосами, стройное пѣніе московскихъ пѣвчихъ,—все это рѣдкое явленіе въ сельскомъ быту. Прибавьте къ этому ясную погоду, большое стеченіе народа, благоговѣйно толпившагося вокругъ храма. При видѣ радости сельскихъ жителей, выражавшейся на ихъ лицахъ, москвичу, привыкшему всегда съ живымъ сочувствіемъ относиться къ подобнымъ торжествамъ, нельзя удержаться, чтобы не подѣлиться своими впечатлѣніями. Придѣлъ былъ начатъ постройкою еще въ 1846 году, при благочинномъ гор. Подольска, протоіерей В. І. Березкинѣ и при старостѣ церковномъ села Захарьина Ѳеодорѣ Героеевѣ; нужда при постройкѣ чувствовалась большая, такъ какъ въ прежнемъ храмѣ Знаменія Пресвятыя Богородицы, внутри, отъ западной двери до иконостаса, было длины всего 11 аршинъ, а ширины 7½ аршинъ. Флѣдствіе чего храмъ не вмѣщалъ въ себѣ всего богомольнаго люда села Захарьина и сосѣднихъ деревень. Священникъ Іоаннъ Петровичъ Уаровъ, священствовавшій въ селѣ Захарьинѣ, въ этой церкви, 33 года, а съ 1869 года находящійся, по болѣзни, въ заштатѣ,—заботясь постоянно и неуспѣшно, какъ добрый пастырь, о благолѣпіи храма, рѣшился просить помощи у помѣщицы того села, дочери генералъ-майора Іосифа Іоанновича Новицкаго, дѣвицы Варвары Іосифовны Новицкой, которая отъ чистаго усердія къ храму и

пожертвовала для этого матеріалъ и 2,000 р. ассигн. денегъ на устройство трапезы при церкви, двухъ придѣловъ и колокольни. Къ этому пожертвованію помѣщицы присоединились добротныя приношенія со стороны прихожанъ, которые пожертвовали 1,000 р. ассигн. Но всего этого, конечно, недостаточно было для совершенія всей предполагаемой постройки, поэтому она совершалась постепенно, по мѣрѣ силъ и возможности. Сперва устроена каменная трапеза и колокольня, потомъ стали распространять церковь, пристроивъ два придѣла: одинъ во имя св. Николая Чудотворца, который освященъ прежде, а другой во имя препод. Іосифа Пѣснописца. Последній придѣлъ въ продолженіи 28 лѣтъ оставался неосвященнымъ, потому что, по бѣдности церкви и прихода, средствъ для окончанія работъ не было. Но мѣрь, какъ говорится, не безъ добрыхъ людей, и на святой Руси не было никогда недостатка въ благочестивыхъ людяхъ: уважаемые Александръ Іовлевичъ и Григорій Ивановичъ не только приняли починъ въ этомъ добромъ и богоугодномъ дѣлѣ сборомъ пожертвованій для окончательнаго устройства храма, но и затратили изъ собственныхъ средствъ значительную сумму на это.

Ѳеодоръ Контендантовъ.

#### Преосвященный епископъ Никодимъ.

(Некрологъ).

Въ г. Дмитровѣ 11-го числа іюня въ 2 часа пополудни скончался преосвященнѣйшій Никодимъ, бывшій епископъ Енисейскій и Красноярскій, въ домѣ зятя своего, протоіерея Георгія Кир. Доброправова, на глазахъ и почти на рукахъ родной сестры своей Марьи Ивановны, жены протоіерея. Погребеніе совершено было преосвященнѣйшимъ Леонидомъ, епископомъ Дмитровскимъ, 14-го числа, въ Дмитровскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ тѣло почившаго святителя и погребено, въ придѣлѣ св. Митрофана Воронежскаго. При погребеніи кромѣ градекаго духовенства, участвовало много и сельскихъ священниковъ, пріѣхавшихъ по усердію, при чемъ по распоряженію преосвященнаго Леонида при погребальной церемоніи участвовали также монахи изъ Николаевского Пѣшносскаго монастыря и монахини изъ женскаго Деденева монастыря.

Событіе для города небывалое.

Преосвященнѣйшій епископъ Никодимъ родился въ 1803 году 5-го сентября въ селѣ Комлевѣ, Рузскаго уѣзда Моск. губерніи отъ дьячка Ивана Ив. Казанцева. Во святомъ крещеніи нареченъ былъ Никита; фамилія его была: Казанцевъ. Воспитывался сперва въ Звенигородскомъ духов. училищѣ, потомъ въ Вианской семинаріи. Въ Московскую академію поступилъ въ 1826 году и окончилъ курсъ въ 1830 году, 5-мъ магистромъ. Въ 1829 году 31-го марта, будучи уже старшимъ студентомъ, постриженъ былъ въ монашество; 5-го іюля посвященъ въ іеродіакона; чрезъ годъ рукоположенъ

былъ владыкою Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, во іеромонаха. По окончаніи курса, въ 1830 году, опредѣленъ былъ инспекторомъ въ Тульскую семинарію, вторымъ профессоромъ богословія и обучающимъ еврейскому языку. Въ 1832 году переведенъ въ Новгородскую семинарію инспекторомъ же и профессоромъ философіи. Въ 1835 году 17-го апрѣля посвященъ былъ во архимандрита, опредѣленъ ректоромъ Вятской семинаріи и настоятелемъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря.

Въ 1837 году, по предложенію оберъ прокурора, коммиссія духовныхъ училищъ предписала всѣмъ ректорамъ написать свободно, по разумѣнію каждаго, Богословскій конспектъ.

Поданный конспектъ отъ покойнаго преосвященнаго, владыкою Филаретомъ митр. московскимъ, былъ одобренъ и объ авторѣ его дано было мнѣніе въ тогдашнюю коммиссію дух. училищъ столь для него выгодное и интересное, что онъ поставленъ былъ выше и бойчѣе прочихъ ректоровъ того времени. Это было причиною вызова, по Высочайшему повелѣнію, преосвященнаго Никодима, въ Петербургъ, въ распоряженіе г. прокурора, для занятія по преобразованію духовнаго ученія и управленія. Въ распоряженіяхъ г. оберъ прокурора находился съ 15-го іюня 1838 года по 1-е іюля 1839 г. Оставался частію въ распоряженіяхъ г. оберъ прокурора, Святѣйшимъ Синодомъ опредѣленъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія, каковую службу продолжалъ два года. За тѣмъ опредѣленъ былъ ректоромъ въ Херсонскую семинарію, что въ г. Одессѣ, и настоятелемъ Одесскаго Успенскаго монастыря, куда прибылъ 5-го октября 1841 года. Въ 1845 году перемѣщенъ былъ въ Курскую семинарію, что въ г. Бѣлгородѣ, ректоромъ же и настоятелемъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря. Въ 1850 году переведенъ ректоромъ же въ Ярославскую семинарію съ назначеніемъ въ управленіе Ростовскаго Богоявленскаго Аврааміева монастыря. Въ 1854 году Указомъ Свят. Синода былъ вторично вызванъ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди Слова Божія. Въ этомъ же году 29-го генваря Св. Синодомъ избранъ и 30-го Высочайше утверждень во епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи. Во епископа хиротонисанъ 14-го февраля того же 1854 года С.-Петербургскимъ митрополитомъ Никаноромъ въ соучастіи 5-ти архіереевъ. Въ Казань прибылъ 21-го марта и водворился въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, гдѣ и прожилъ почти 7 лѣтъ до 1861 года, при двухъ архіепископахъ Казанскихъ, Григоріи и Афанасіи. Въ 1859 году, по распоряженію Св. Синода, въ теченіи 10-ти мѣсяцевъ управлялъ Вятскою епархію по случаю отбытія въ Синодъ Елпидифора, епископа Вятскаго. Наконецъ въ 1861 году по Высочайшему повелѣнію на докладъ Св. Синода назначенъ въ ново-открытую Енисейскую епархію епископомъ, съ помѣщеніемъ архіерейской каѳедры въ г. Красноярскѣ, куда покойный преосвященный прибылъ 5-го января 1862 года; въ это жестокое морозами время ѣхавши почти всегда

день и ночь, преосвященный получилъ страшный ревматизмъ, который мучилъ его во все остальное время жизни его. Въ 1870 году, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, Высочайше уволенъ отъ управленія епархіею съ дозволеніемъ помѣститься въ одномъ изъ монастырей Московской епархіи по соглашенію съ митрополитомъ Московскимъ. Таковымъ монастыремъ избранъ Перервинскій Николаевскій монастырь въ окрестностяхъ Москвы, куда преосвященный прибылъ въ первыхъ числахъ августа 1870 года и гдѣ жилъ на покой до послѣдняго времени, никуда, кромѣ Москвы, и то изрѣдка, не выѣзжая. 19-го мая сего года преосвященный совершенно неожиданно, по крайней мѣрѣ безъ всякаго предупрежденія, пріѣхалъ въ Дмитровъ и хотѣлъ было на свободномъ воздухѣ, въ кругу родныхъ, полѣчиться. Но водянка развившаяся до послѣднихъ предѣловъ, въ соединеніи съ болѣзнію ноги, до того изнурили слабыя силы его, что не было никакой возможности поддержать здоровье его, что хорошо сознавалъ и самъ покойный пресвященный, хотя докторъ по приглашенію его и навѣщалъ почти каждый день.—За 2½ часа до смерти своей преосвященный причастился самъ по себѣ Св. Хр. Таинъ, которыя принесены были къ нему изъ соборной церкви, послѣ литургіи, въ спокойномъ духѣ выслушалъ благодарныя молитвы, пропѣлъ, впрочемъ едва слышно, нѣсколько стиховъ изъ псалма и чрезъ 1½, восхваливъ и прославивъ тихо и покойно Бога, предалъ Богу духъ свой.

Состоянія послѣ себя покойный преосвященный, при своей ангельской добротѣ и простотѣ сердца, не оставилъ почти никакого, кромѣ богатой бібліотеки, содержащей въ себѣ очень много его собственныхъ рукописныхъ сочиненій. Всѣ сочиненія его равно и книги завѣщаны въ бібліотеку Красноярскаго кафедральнаго собора.

Свѣдѣнія изъ жизни покойнаго преосвященнаго заимствованы мною изъ его формуляра и частію изъ записокъ, оставшихся послѣ покойнаго.

Благовѣщенскій священникъ

Михаилъ Доброправовъ.

Г. Дмитровъ.

1874 года іюля 16-го дня.

### Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

- 1) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10/30 апрѣля 1874 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, составленное профессоромъ московскаго университета Любимовымъ „Руководство къ физикѣ“ можетъ быть приобретаемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по одному руб. 60 коп. за экземпляръ.
- 2) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣлені-

емъ Святыяго Синода 17 (29) мая сего года, къ употребленію въ оныхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка, составленный преподавателемъ 1-й с.-петербургской военной гимназій, Игнатовичемъ, можетъ быть приобретаемъ установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управления по рублю 10 коп. за экземпляръ.

### Отъ правленій духовныхъ семинарій и училищъ.

Правленіе Московской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что:

1.) Приемные экзамены для желающихъ поступить въ 1-й классъ семинаріи назначаются съ 17-го августа 1874 года.

2.) Переэкзаменовки, экзамены для недержавшихъ оныхъ въ іюні мѣсяцѣ воспитанниковъ семинаріи, а равно и приемные экзамены для желающихъ поступить во 2-й и высше классы семинаріи назначаются 27-го и 28-го августа 1874 года.

При семъ правленіе Московской Семинаріи присовокупляетъ, что во время приемныхъ экзаменовъ въ семинарію своекоштные ученики училищъ, родители или родственники оныхъ затрудняются въ помещеніи ихъ на наемныхъ квартирахъ, могутъ содержаться въ семинарскомъ корпусѣ за известную плату по разсчету дней.

Правленіе Виванской семинаріи объявляетъ, что 1) приемные экзамены въ оную въ настоящемъ году начнутся съ 17 августа. Экзамены будутъ производиться преимущественно въ училищнымъ программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Последнимъ срокомъ для подачи прошеній (на имя и. д. Ректора) назначается 16-е августа.

2) Къ началу 1874 учебнаго года въ Виванской семинаріи имѣются штатныя ученическія вакансіи: — въ 1-мъ классѣ 47, во II-мъ 8, въ IV-мъ 4, а въ III и V классахъ таковыхъ вакансій нѣтъ.

Правленіе Закопоспасскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что приемныя испытанія въ ономъ училищѣ будутъ производимы 19, 20, 21, 22 и 23 августа сего 1874 года.

Правленіе Донскаго училища увѣдомляетъ родителей, желающихъ обучать дѣтей своихъ въ означенномъ училищѣ, что:

1). Временемъ для производства приемныхъ испытаній назначаются 21, 22 и 23 числа августа мѣсяца.

2). Отъ желающихъ поступить въ 1 классъ училища требуется, согласно § 78 устава дух. училищъ, знаніе чтенія по русски и славянски, письма по русски, употребительныхъ молитвъ, начатковъ христіанскаго ученія и первыхъ двухъ дѣйствій ариметики съ таблицею умноженія.

3). Желающіе поступить во 2, 3 и 4 классы училища будутъ испытываемы по тѣмъ обзорнымъ урокамъ, которые представлены наставниками училища по каждому предмету за 1873—74 учебный годъ, передъ испытаніями, бывшими въ іюні, каковыя и можно видѣть въ правленіи училища.

Въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ открылась вакансія смотрителя съ жалованьемъ 900 рублей, квартирою, отопленіемъ и освѣщеніемъ. Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ подать прошеніе въ правленіе таорической духовной семинаріи.

Въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, волынской епархіи, съ 1 іюля сего 1874 года открываются слѣдующія вакансіи: учителя латинскаго языка въ 3-мъ и 4-мъ нормальныхъ классахъ и учителя греческаго языка въ параллельныхъ 3-му и 4-му классахъ. Желающіе занять какую-либо изъ сихъ вакансій благоволятъ явиться въ правленіе училища въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца текущаго года для прочтенія узаконенныхъ уроковъ.

При Ставропольскомъ духовномъ училищѣ (на Кавказѣ) состоитъ вакантною должность учителя географіи и ариметики. Уроковъ по симъ предметамъ положено въ недѣлю 17; жалованья штатнаго 520 руб. и добавочнаго изъ мѣстныхъ средствъ 100 руб. Кроме того, въ случаѣ поступления на эту должность кого-либо изъ губерній, не смежныхъ съ ставропольскою, ему имѣетъ быть выдано, на основаніи существующихъ узаконеній, годовое не въ зачетъ жалованья и двойные прогоны.

### По жертвованію на погорѣвшихъ.

Редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено отъ неизвѣстнаго для передачи въ село Ивойлово, Рузскаго уѣзда, погорѣвшимъ 1874 г. іюня 24 дня пятьдесятъ рублей сер.: священнику тридцать руб., а діакону двадцать рублей сер., каковыя деньги и пересланы редакціею согласно назначенію жертвователя.

### Отъ совѣта Братства ев. равноапостольной Маріи.

Въ совѣтъ Братства за послѣднее время поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ членовъ Братства членскіе взносы — отъ о. протоіерея Гавріила Ив. Веніамінова 15 руб., отъ о. игумена Іосифа 5 р., и отъ о. протоіерея Николая Дм. Лаврова 5 руб.

б) Отъ членовъ Братства М. М. К. 5 р. пожертвовано.

в) Черезъ благочиннаго Рузскаго собора отца протоіерея Александра Вишнякова отъ четырехъ церквей его вѣдомства 20 руб., черезъ о. благочиннаго села Карачарова, можайскаго у., священника Николая Надеждина, отъ священниковъ его вѣдомства — села Мышкина о. Николая Зерцалова и села Новлянскаго о. Іоанна Соколова 10 р., и черезъ о. благочиннаго села Говѣнова, Дмитровскаго у., священника Василия Бѣльева отъ причта и прихожанъ села Миѣева 5 руб.

г) Въ пользу Братскаго училища, что въ погостѣ Юрьевицъ Коломенскаго уѣзда: отъ попечительницы училища Елизаветы Дмитріевны Тельковской 30 аршинъ миткаля и 168 ар. ситцу; отъ члена Братства крестьянина села Харина, Колом. у., Кондрагія Семеновича Ситникова дойнаго корова, и отъ члена Братства — крестьянина сельца Корастылей, Колом. у., Александра Григорьевича Кунавина 14 ар. ситцу.

Совѣтъ Братства вмѣняетъ себя въ священную обязанность выразить всѣмъ означеннымъ жертвователямъ усерднымъ сотрудникамъ Братства — искреннюю благодарность отъ лица Братства.



## ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ МОСКОВСКАГО КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ.

Засѣданіе 16-го января 1873 года.

Кромѣ предсѣдателя Г. Н. Шатилова, секретаря В. С. Кашина, почетнаго члена Ф. Н. Королева присутствовали: М. И. Баранцевичъ, А. И. Вертоградскій, П. Е. Годлевскій, А. И. Голубевъ, Н. Г. Колосовъ, бар. Н. В. Корфъ, В. А. Кулеша, К. К. Мазингъ, Н. П. Малининъ, М. И. Мещерскій, А. Н. Николаевъ, Ф. Г. Савенко, Д. И. Тихомировъ и шесть человекъ постороннихъ посѣтителей.

По прочтеніи протокола предъидущаго засѣданія былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ-ли продолжать пренія по обсужденію проекта программъ? Рѣшено было, въ виду того, что коммиссія еще не окончила своихъ работъ, пренія отложить до того засѣданія, въ которое коммиссія представитъ окончательно выработанный ею планъ занятій и проектъ подробныхъ программъ по ариѳметикѣ, пѣнію, черченію и гимнастикѣ. При этомъ члены коммиссіи просили посѣщать засѣданія ея всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя желали бы сдѣлать возраженія противъ уже изданнаго проекта программъ. По предложенію В. С. Кашина, собраніе коммиссіи было назначено на ближайшую субботу, въ его квартирѣ.

Доложена записка діакона Мещерскаго въ которой онъ проситъ Комитетъ разсмотрѣть написанную имъ книгу: „Приготовленный курсъ закона Божія“. Рѣшено—передать въ духовную коммиссію.

Ф. Г. Савенко представилъ списокъ книгъ по географіи, которыя могутъ быть рекомендованы Комитетомъ. Этотъ вполне добросовѣстный трудъ, встрѣтивъ сочувствіе въ членахъ Комитета, послужилъ поводомъ къ поднятію стараго вопроса о томъ, какія книги долженъ Комитетъ рекомендовать, нужно ли приводить въ каталогъ рецензіи указываемыхъ книгъ, нужно ли сообщать свѣдѣнія о содержаніи, достоинствахъ и недостаткахъ книги и пр. с. под.

Ф. Н. Королевъ, указывая на каталогъ книгъ, изданный во время Политехнической Выставки учебнымъ отдѣломъ ея, какъ на произведеніе, достойное подражанія, обратилъ вниманіе на то, что краткое изложеніе содержанія съ прибавленіемъ замѣчаній по возможности объективнаго характера можетъ способствовать лучше всякихъ указаній на критическія статьи—ясному пониманію относительно годности, или негодности книгъ.

Д. И. Тихомировъ указалъ на то, что часто критическія статьи бываютъ составлены явно недобросовѣстно, что полагаться на отзывы журналовъ зачастую невозможно, на что Ф. Н. Королевъ возражалъ, что надо обращать вниманіе на то, кто составлялъ статью.

Ф. Г. Савенко объяснилъ, что изложеніе содержанія книги займетъ черезъ-чуръ много мѣста и увеличить объемъ каталога, да и труда отъ составителя требуется не мало.

А. И. Голубевъ просилъ не заносить въ каталогъ много книгъ однороднаго содержанія, такъ какъ это можетъ запутать учителя.

Н. П. Малининъ предложилъ вносить въ каталогъ всякія книги, какъ хорошія такъ и посредственныя и плохія съ указаніемъ на хорошія и дурныя стороны каждой книги.

В. С. Кашинъ напомнилъ, что всѣ эти вопросы уже рѣшены Комитетомъ, ибо положено было, что вносить въ каталогъ слѣдуетъ книги только такія, которыя безусловно могутъ быть рекомендованы Комитетомъ; слѣдовательно въ каталогъ никакихъ иныхъ книгъ кромѣ хорошихъ вводить нельзя. Собраніе, согласившись заявленіемъ В. С. Кашина, рѣшило, что въ каталогъ должны быть вносимы только такія книги, которыя Комитетъ можетъ рекомендовать.

Ф. Г. Савенко соглашается на предложеніе нѣкоторыхъ членовъ дополнить свой списокъ указаніями на наиболѣе выдающіяся стороны рекомендуемыхъ имъ книгъ и прибавить нѣкоторыя изъ пропущенныхъ имъ.

Д. И. Тихомировъ спрашиваетъ о томъ, на какія рубрики должны быть раздѣлены всѣ книги каталога? Рѣшено ихъ раздѣлить на 1) книги для учителя; 2) книги педагогическаго содержанія; 3) книги для учениковъ.

Далѣе Ф. Н. Королевъ внесъ слѣдующее предложеніе: въ Политехническомъ музеѣ есть учебный отдѣлъ, который могъ принести несравненно большую пользу, если бы предметы въ немъ находящіеся могли поступать во временное пользованіе московскихъ городскихъ школъ такимъ образомъ, чтобы извѣстная школа, заявивъ желаніе воспользоваться какими либо пособіями, могла продержатъ ихъ у себя определенное время, потомъ передать ихъ въ другую школу и т. д. Ф. Н. Королевъ при этомъ прибавилъ, что его предложеніе уже принято весьма сочувственно управленіемъ музея и что теперь Комитету предстоитъ обсудить этотъ вопросъ, опредѣлить примѣненіе сего предложенія на практикѣ, выработать проектъ способа, какъ школы должны пользоваться пособіями, составить списокъ пособій и пр. с. под. Предложеніе это было принято Комитетомъ и постановлено дальнѣйшую разработку этого вопроса предоставить коммиссіи занимающейся разработкою проекта программъ начальной школы.

В. С. Кашинъ прочиталъ „проектъ учрежденія при Комитетѣ Справочной коммиссіи для народныхъ учителей“, выработанный гг. В. А. Бронзовымъ, В. С. Кашинымъ и И. Ю. Некрасовымъ. Проектъ былъ одобренъ комитетомъ, при чемъ были внесены нѣкоторыя дополненія, поправки, какъ-то: о предоставленіи право лучшему учителю поступать въ лучшую школу; о внесеніи въ аттестацію каждаго учителя: 1) общаго отзыва о его учебныхъ свѣдѣніяхъ, о практическомъ умѣннн преподавать и о педагогическихъ способностяхъ, 2) свѣдѣнія касающіяся до знанія какого либо предмета болѣе специально изученнаго учителемъ и 3) особыхъ замѣчаній. Далѣе было рѣшено составить коммиссію изъ лицъ изъявившихъ желаніе принимать на испытаніе учителей въ завѣдываемыя ими школы (изъ В. А. Бронзова, В. С. Кашина, Н. П. Малинина и Д. И.

Тихомирова), а председательство въ этой комиссіи поручить Н. А. Соковнину, который въ этомъ же засѣданіи и былъ выбранъ въ председатели комиссіи.

Въ концѣ засѣданія Ф. Г. Савенко сообщилъ словесный отзывъ о книгѣ Д. И. Тихомирова „Грамматика для народныхъ школъ“, изъ котораго было видно, что эта книга удовлетворяетъ своему назначенію и можетъ заслужить одобреніе Комитета. Что же касается до ея недостатковъ, то они, по словамъ Ф. Г. Савенко, мало важны сравнительно съ достоинствами этого руководства, при чемъ относительно этихъ мелкихъ недостатковъ Ф. Г. Савенко уже бесѣдовалъ съ авторомъ „грамматики“ и тотъ обѣщался при слѣдующихъ изданіяхъ эти недостатки исправить. Вслѣдствіе желанія автора „грамматики“ Комитетъ, на основаніи отзыва Ф. Г. Савенко, далъ Д. И. Тихомирову право при слѣдующемъ изданіи напечатать на оберткѣ, что книга эта одобрена Московскимъ Комитетомъ Грамотности.

Въ заключеніе засѣданія были выбраны въ члены комитета г.г. Надеждинъ и П. А. Оленинъ.

Предложены въ члены:

И. Н. Шатиловымъ — Иванъ Петровичъ Леманъ, Н. П. Малининымъ — Елена Николаевна Тихомирова.

#### *Засѣданіе 13 февраля 1873 года.*

Кромѣ председателя И. Н. Шатилова, секретаря В. С. Кашина, присутствовали: А. И. Вертоградскій, А. К. Викторовъ, Д. Д. Дашковъ, Т. В. Докучаевъ, Н. Г. Колосовъ, С. С. Коссовичъ, К. К. Мазингъ, Н. А. Соковнинъ, Д. И. Тихомировъ и 8 постороннихъ посѣтителей.

По прочтеніи протокола прошедшаго засѣданія, секретарь доложилъ письмо учителя Замоскаго училища священника Дмитрія Ѳедоровича Панютина, въ которомъ онъ проситъ выслать ему бесплатно картины изданныя Московскимъ Комитетомъ Грамотности, а равно и другія учебныя пособія. Рѣшено переслать это письмо въ Петербургскій Комитетъ Грамотности.

Доложено письмо владѣльца книжнаго магазина для иногороднихъ Митрофана Петровича Надѣина, въ которомъ онъ проситъ комитетъ сдѣлать его своимъ петербургскимъ комиссіонеромъ. Въ виду того, что г. Надѣинъ пользуется весьма хорошою репутаціею, какъ владѣтель книжнаго магазина и въ виду того, что нѣкоторые члены комитета засвидѣтельствовали о почтенной и безукоризненно—честной дѣятельности г. Надѣина на поприщѣ книжнаго дѣла рѣшено было предоставить г. Надѣину право именоваться комиссіонеромъ Московскаго Комитета Грамотности.

Н. А. Соковнинъ доложилъ, что продажа изданій комитета идетъ весьма успѣшно, такъ что въ краткій срокъ его комиссіонерства онъ успѣлъ уже продать изданій на сумму около тысячи руб. По изданію картинъ дѣло

подвигается тоже очень удовлетворительно: картина „Крестыанскій дворъ“ выйдетъ изъ печати въ мартѣ, а въ виду того, что картина „Молитва православной церкви“ уже на исходѣ, слѣдуетъ приступить къ печатанію вторымъ изданіемъ этой картины. Вслѣдствіе замѣчаній высказанныхъ Д. Д. Дашковымъ о неудовлетворительности этой картины рѣшено просить духовную комиссію пересмотрѣть ее вновь и свои замѣчанія препроводить въ комиссію завѣдующую изданіемъ съ тѣмъ, чтобъ эта послѣдняя измѣнила картину согласно съ указаніями духовной комиссіи и проектъ измѣненной картины представила на утвержденіе Комитета. Далѣе Н. А. Соковнинъ просилъ Комитетъ обратить вниманіе на крайнюю дробность цѣнъ изданій, причемъ выяснилъ практическія неудобства пронтекающія отъ такой сложной расцѣнки. По обсужденіи этого вопроса Комитетъ постановилъ:

1) Цѣну каждой картины безъ текста назначить въ 50 к. и притомъ производить продажу не цѣлыми серіями, а отдѣльными картинами.

2) Цѣны текстовъ оставить безъ измѣненія.

3) Публиковать объ изданіяхъ Комитета въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ и педагогическихъ журналахъ съ указаніемъ на то, что изданія можно получать отъ комиссіонеровъ Комитета въ Москвѣ и Петербургѣ. Далѣе перешли къ обсужденію „соображеній комиссіи по расширенію издательской дѣятельности Комитета“. Комиссіа эта была выбрана вслѣдствіе предложенія секретаря Комитета В. С. Кашина—расширить издательскую дѣятельность Комитета. Комиссіа имѣла одно засѣданіе, въ которомъ и были выработаны общія „соображенія“, (которыя при семь прилагаются), а за тѣмъ дальнѣйшую разработку сего вопроса путемъ практики предположено было возложить на имѣющую быть избранною постоянную комиссію, которая должна будетъ завѣдывать дѣломъ изданія.

По прочтеніи „соображеній“ комиссіи, члены Комитета сдѣлали нѣсколько возраженій и внесли нѣкоторыя поправки, которыя докладчикомъ комиссіи В. С. Кашинымъ были приняты. Далѣе вслѣдствіе предложенія А. И. Мамонтова печатать въ кредитъ рукописи, одобренныя комиссіею, была еще разъ высказана благодарность Комитета этому лицу и было постановлено просить А. И. Мамонтова дать подробныя свѣдѣнія о расцѣнкѣ, которую онъ предполагаетъ сдѣлать на каждый печатный листъ. Кромѣ того прибавлены къ соображеніямъ комиссіи 9 и 10 параграфы.

Тутъ же возникъ вопросъ о недостаточности матеріальныхъ средствъ Комитета, при чемъ въ виду важности сего вопроса рѣшено было посвятить обсужденію онаго особою засѣданіе Комитета, вслѣдствіе чего и было назначено экстраординарное собраніе Комитета на 28 февраля съ тѣмъ, чтобъ въ этомъ засѣданіи покончить съ проектомъ программъ, выбрать членовъ въ постоянную комиссію по изданію, а въ очередномъ засѣданіи 21 марта заняться спеціально обсужденіемъ вопроса о матеріальныхъ нуждахъ Комитета. Тутъ же было рѣшено выбрать

семь членовъ въ эту комиссію и было постановлено, что завѣдующій изданіемъ долженъ избираться только на годъ.

Предложенъ въ члены В. С. Капинымъ—владѣлецъ книжнаго магазина „для иногородныхъ“ Митрофанъ Петровичъ Надѣинъ.

И. Н. Шатиловымъ — Павелъ Дмитріевичъ Голохвастовъ.

*Засѣданіе 28-го февраля 1873 года.*

Кромѣ предѣдателя И. Н. Шатилова и секретаря В. С. Капина присутствовали: почетный членъ Ф. Н. Корольевъ, А. П. Вертоградскій, А. К. Викторовъ, Т. Я. Годлевскій, С. А. Кулеша, К. К. Мазингъ, Н. П. Малининъ, А. И. Мамонтовъ, Д. А. Мѣдниковъ, Е. Н. Тихомирова, Д. И. Тихомировъ и 8 постороннихъ посѣтителей.

По прочтеніи протокола предъидущаго засѣданія гг. Тихомировъ и Вертоградскій заявили, что они составили по преподаванію отечественнаго языка и по наглядному обученію списки книгъ, которыя могутъ быть одобрены комитетомъ. По прочтеніи списка г. Тихомировымъ возникъ вопросъ слѣдуетъ ли помѣщать въ каталогъ и руководства предназначенныя для гимназій, — на что воспослѣдовало разъясненіе, что подобныя книги вносятся для самообразованія учителя.

Далѣе Н. П. Малининъ замѣтилъ, что при объясненіяхъ и характеристикѣ книги Ушинскаго „Родное слово“ годъ III Д. И. Тихомировъ впадаетъ въ противорѣчіе:— то онъ говоритъ,—книга Ушинскаго составлена такъ, что преподавать грамматику по ней должно не въ системѣ, а потомъ Д. И. Тихомировъ говоритъ, что грамматика Ушинскаго составлена строго систематично. При взаимномъ разъясненіи сего вопроса выяснилось, что тутъ виновата не мысль (которую высказываетъ Д. И. Тихомировъ), а не ловкость выраженія въ каталогъ, каковую не ловкость авторъ каталога обѣщавъ исправитъ. Чтеніе каталога по наглядному обученію (извлеченнаго изъ ст. г. Тихомирова помѣщенной въ „Народной Школѣ“) вызвало незначительныя замѣчанія, вслѣдствіе чего оба каталога были признаны комитетомъ вполне удовлетворяющими своей цѣли.

И. А. Вертоградскій представилъ каталогъ книгъ для класснаго чтенія, предпославъ тому весьма обширное предисловіе, въ которомъ онъ цитируетъ известную статью г. Миропольскаго о задачѣ книги для чтенія.

Это предисловіе возбудило продолжительныя пренія о томъ, удобно ли или неудобно вводить въ каталогъ такія длинныя разъясненія? Одни находили, что слѣдуетъ потому, что разъ установивши такой, или другой взглядъ на книгу для чтенія, Комитету будетъ легче выполнить свою задачу, потомъ такого рода разъясненіе дастъ возможность учителю придерживаться болѣе или менѣе сознательно той или другой книги; прочіе возражали, что совершенно не умѣста помѣщать въ каталогъ цѣлый трактатъ о цѣли, значеніи, направленіи книги для чтенія, что навязывать учителю тотъ или другой взглядъ не слѣдуетъ, что уже было положено въ комитетѣ относиться къ рекомендуемымъ книгамъ по возможности объективно.

Результатомъ этихъ преній было слѣдующее:

1) Рѣшено большинствомъ голосовъ предисловіе помѣстить, но просить И. А. Вертоградскаго его сократить,

оставивши только тезисы г. Миропольскаго и коротенькое введеніе къ онимъ.

2) Просить г. Вертоградскаго совершенно уничтожить въ предисловіи полемическій тонъ и отнестись къ рекомендуемымъ книгамъ по возможности объективно.

3) Рѣшено исключить изъ каталога «книгу для чтенія» Паульсона и внести въ каталогъ „первую учебную книгу“ Резенера и Волкова.

Затѣмъ присутствовавшій въ засѣданіи членъ Комитета А. И. Мамонтовъ далъ нѣкоторыя разъясненія относительно цѣнности печатанія изданій Комитета, изъ которыхъ видно, что печатный листъ въ 16 долю при величинѣ набора въ 6¼—10 квадратовъ, прифтомъ цѣпоро (72,000 буквъ) будетъ стоить:

Наборъ и печать 6000 экз.....	35 руб.
„ „ 12,000 „ .....	50 „
Если взять бумагу цѣною рублей въ 5, то на 6 тыс. экзем.....	13 стопъ
а на 12 т. экз.....	26 „
Такъ что по этому расчету печатный листъ въ 6 т. экз. будетъ стоить около.....	100 руб.
и въ 12 т. экз. обойдется около.....	180 „

Комитетъ, выслушавъ эти разъясненія, нашелъ ихъ вполне удовлетворительными и приступилъ къ выбору постоянной завѣдывающей изданіемъ комиссіи. Большинствомъ голосовъ избраны: гг. Тихомировъ, Викторовъ, Капинъ, Савенко, Мазингъ, Вертоградскій, Малининъ, а г. Мамонтовъ приглашенъ единогласно быть непремѣннымъ членомъ этой комиссіи.

Далѣе В. С. Капинъ отъ лица комиссіи занимавшейся выработкою проекта программъ заявилъ Комитету, что наконецъ-то этотъ трудъ можно считать оконченнымъ и просилъ комитетъ въ сегодняшнемъ же засѣданіи прослушать эти программы и ихъ или утвердить, или выбрать новую комиссію, которая бы занялась ихъ исправленіемъ. По прочтеніи программъ по ариметикѣ, рисованію, черченію, пѣнію и гимнастикѣ и по прочтеніи дополненій, измѣненій, сдѣланныхъ согласно предъидущимъ заявленіямъ въ засѣданіи комитета, особенныхъ возраженій не послѣдовало, почему и рѣшено было проектъ программъ начальной школы—принять. Потомъ былъ возбужденъ вопросъ: печатать этотъ проектъ только для членовъ при протоколахъ, или напечатать большее число экземпляровъ съ тою цѣлію, чтобъ вызвать замѣчанія со стороны лицъ непрічастныхъ комитету. Большинствомъ голосовъ рѣшено напечатать 1200 экземпляровъ, пустить въ продажу по возможно низкой цѣнѣ, разослать по газетамъ и педагогическимъ журналамъ съ просьбою высказаться о проектѣ программъ. При этомъ высказано было желаніе, чтобы въ предисловіи къ этому проекту (который рѣшено назвать «Опытъ проекта программъ начальной школы») была высказана просьба Комитета о присылкѣ замѣчаній, обращенная въ особенности къ тѣмъ лицамъ, которыя близко стоятъ къ народной школѣ. Въ заключеніе было предложено и принято: выразить отъ комитета искреннюю признательность тѣмъ лицамъ, которыя составляли самыя программы, а именно:—священнику В. П. Рождественскому, Д. И. Тихомирову, А. К. Викторову, В. А. Бронзову, С. А. Кулеша, Н. П. Малинину, Д. А. Мѣдникову, К. К. Альбрехту и А. И. Скворцову.

Большинствомъ голосовъ избраны въ члены: Митрофанъ Петровичъ Надѣинъ и Павелъ Дмитріевичъ Голохвастовъ.

Предложенъ въ члены Н. А. Соковинимъ: Пимень Пименовичъ Сименюта.

Засѣданіе 21-го марта 1873 года.

Кромѣ предсѣдателя І. Н. Шатилова секретаря В. С. Кашина присутствовали: почетный членъ Ф. Н. Королевъ, дѣйствительные члены: А. К. Викторовъ, А. И. Вертоградскій, А. И. Гольденбергъ, В. В. Еропкинъ, С. С. Коссовичъ, К. К. Мазингъ, И. Ю. Некрасовъ, Н. А. Соковнинъ, Е. И. Тихомирова, Д. И. Тихомировъ. Постороннихъ посѣтителей было трое.

По прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, Н. А. Соковнинъ, какъ предсѣдатель комиссіи о выработкѣ основаній для рекомендаціи учителей, предложилъ на обсужденіе комитета составленное комиссіею *извѣщеніе*, которое должно быть напечатано въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ и педагогическихъ журналахъ. По выслушаніи этого *извѣщенія* нѣкоторые гг. члены сдѣлали различныя замѣчанія, дополненія и просили объясненія на нѣкоторые пункты *извѣщенія*. Такъ на замѣчаніе Ф. Н. Королева, что 3-хъ школъ, которыми завѣдуютъ члены комитета, слишкомъ недостаточно для помѣщенія на испытаніе учителей неизвѣстныхъ комитету, что эти 3 школы помѣщаются въ московскомъ районѣ, между тѣмъ какъ учителя могутъ быть въ другихъ губерніяхъ,— Н. А. Соковнинъ разъяснилъ, что уже теперь есть десятки вполне хорошихъ школъ извѣстныхъ членамъ комиссіи, разбросанныхъ въ московской губерніи и въ Тульской и въ Екатеринославской и во Владимірской. Да къ тому же, начиная это дѣло, нѣтъ возможности раскинуться комитету на всю Россію, очень будетъ довольно, если онъ въ первые годы этой новой своей дѣятельности ограничится маленькимъ кругомъ дѣйствія. Далѣе изъ этихъ преній выяснилось, что рекомендація учителей инспекторами народныхъ училищъ, директорами семинарій будетъ давать возможность комитету неизвѣстныхъ ему учителей освобождать отъ помѣщенія въ школы, для испытанія, какъ скоро они представятъ вышесказанную рекомендацію, удостоверяющую въ ихъ знаніи и въ ихъ педагогической опытности. Болѣе мелкія замѣчанія относились къ тексту самаго *извѣщенія*, а по сему и были комиссіею приняты. По прочтеніи *извѣщенія* было рѣшено обратиться въ наиболѣе распространенныя газеты и педагогическіе журналы и просить гг. редакторовъ напечатать это *извѣщеніе*, а дѣйствія комиссіи считать открытыми.

Далѣе секретарь комитета В. С. Кашинъ внесъ предложеніе объ устройствѣ комитетомъ хотя бы одной читальни для народа. Главныя основанія этого предложенія были таковы:

- 1) Имѣя въ виду цѣли и задачи, преслѣдуемыя комитетомъ, надо полагать, что устройство читальни должно входить въ кругъ его дѣятельности.
- 2) Комитету надлежитъ обратиться къ авторамъ, издателямъ и книгопродавцамъ съ просьбою о пожертвованіи книгъ для читальни.
- 3) Читальню открыть или въ зданіи Земледѣльческой школы, или въ одномъ изъ фабричныхъ центровъ (въ Преображенскомъ, въ Лефортовѣ, на Дѣвичьемъ полѣ).
- 4) Устройство читальни должно быть по возможности немного сложно и, главное, по возможности таково, чтобъ оно не могло потребовать отъ комитета затраты денегъ (такъ какъ доходы комитета весьма ограничены).
- 5) Читальня должна быть открыта только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

6) Члены комитета распределяютъ между собой воскресные и праздничные дни и одинъ, или двое изъ членовъ дежурятъ въ читальнѣ, — выдаютъ книги и проч. (По приблизительному расчету каждому изъ членовъ пришлось бы дежурить разъ, или два въ годъ).

На эти соображенія послѣдовали многія возраженія, результатомъ которыхъ было слѣдующее рѣшеніе, принятое комитетомъ:

- 1) Читальню открыть нужно въ одномъ изъ фабричныхъ центровъ.
- 2) Ею должно завѣдывать особое лице, а члены комитета должны быть только наблюдателями.
- 3) Секретарю комитета поручить обратиться къ члену комитета С. В. Ганешину и просить его содѣйствія въ этомъ дѣлѣ.

Въ заключеніе предсѣдателемъ комитета І. Н. Шатиловымъ было поднятъ вопросъ о недостаткѣ матеріальныхъ средствъ у комитета, такъ какъ постоянный доходъ комитета грамотности составляетъ цифры 150 руб. въ годъ. По обсужденіи различнаго рода мѣръ (предлагавшихся, членами) могущихъ служить къ увеличенію средствъ комитета, рѣшено было слѣдующее:

- 1) Установить членскій взносъ въ размѣрѣ 3 руб. съ каждаго члена.
- 2) Составить краткое изложеніе о дѣйствіяхъ комитета, съ выясненіемъ его задачъ и цѣлей, разослать эти листки вмѣстѣ съ подписными листами всѣмъ членамъ комитета, для сбора пожертвованій.
- 3) Просить кого либо изъ членовъ комитета принять на себя обязанность обратиться къ лицамъ извѣстнымъ своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ народному образованію, съ просьбою поддержать комитетъ въ его предпріятіяхъ.

О таковыхъ мѣрахъ, принятыхъ комитетомъ, рѣшено было увѣдомить всѣхъ членовъ онаго, при чемъ было постановлено, что членскій взносъ долженъ быть представленъ къ 1-му октябрю, 1873 года. Членъ не внесшій слѣдующаго взноса въ теченіи льготнаго года (по 1-е октября 1874 г.) считается выбывшимъ изъ членовъ комитета грамотности.

Избранъ въ члены: Пимень Пименовичъ Силенюта.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА И РАЗОСЛАНА ГГ. ПОДПИСЧИКАМЪ АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА «ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ».

Содержаніе ея слѣдующее:

I.—ПРИТЧИ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА. Притча первая о сѣятелѣ. II.—ЦЕЛЬСЬ И ЕГО СВИДѢТЕЛЬСТВА ВЪ ПОЛЪЗУ ПОДЛИННОСТИ И ДОСТОВѢРНОСТИ НАШИХЪ КАНОНИЧЕСКИХЪ ЕВАНГЕЛІЙ. М. Розова. III.—ОТНОШЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ КЪ ЦЕРКВИ И ДУХОВЕНСТВУ ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ ЕКАТЕРИНЫ II. В. Бѣликова. IV.—ЗАМѢЧАНІЯ НА ДРЕВНЕ-СЛАВЯНСКІЙ ПЕРЕВОДЪ ПСАЛТИРИ XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Теодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. Архимандрита Амфилохія. V.—ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА. Старокатолическій Синодъ въ Боннѣ. Ц. VI.—Обзоръ важнѣйшихъ церковныхъ событій на востокѣ, въ земляхъ юго-славянскихъ и въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада за первую четверть 1874 года Ц. VII.—Внутреннее обозрѣніе. Православное миссіонерское общество. Е.

Редакторъ священникъ В. тип. А. В. Бударяевой, комис. общ. люб. духовн. просв. Цензоръ

В. Рождественскій. у Каменнаго моста, д. Сорокина. Протоіерей І. Рождественскій.