



## ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 марта.

№ 5.

годъ XVIII.

### ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

#### Постановленіе Архангельской Духовной Консistorіи о сборѣ въ недѣлю Крестопоклонную.

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 20—27 мая 1902 года за № 2181, Архангельская Духовная Консistorія предписываетъ, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи произвести неопустительно за всѣми богослуженіями въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли въ текущемъ 1905 г., съ 20 по 27 марта, сборъ пожертвованій „въ пользу Братства во имя Царицы Небесной“ и приложить особое стараніе въ производствѣ сего сбора. При этомъ собранныя пожертвованія должны быть представлены въ Консistorію безотлагательно по производствѣ сбора причтами чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а настоятелями и настоятельницами монастырей непосредственно отъ себя.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ, — церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и вѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36.

## ВОЗЗВАНІЕ

КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ РУССКОМУ НАРОДУ,

въ недѣлю Ваий, 10-го апрѣля 1905 года,

передъ сборомъ для православныхъ Іерусалима и святой земли.

*Грядый Господь къ волеити страсти, апостоломъ малолаше на пути: се восходимъ во Іерусалимъ, и предастся Сынъ Человѣчскій, якоже есть писано о Немъ. Приидите убо и мы, очищенными смясма, сшествуимъ Ему, и сраспнемся, и умертвимся Его ради житейскимъ сластемъ, да и оживемъ съ Нимъ, и услышимъ вопіюща Его: не ктому въ земный Іерусалимъ, за еже страдати, но восхожду ко Отцу Моему, и Отцу вашему, и Богу Моему, и Богу вашему, и созовышу васъ въ Горный Іерусалимъ—въ Царство Небесное. Стихира Великаго Понедѣльника.*

Братіе христіане! Праздникомъ торжественнаго входа Господа нашего въ Іерусалимъ св. Церковь вводитъ насъ въ великіе дни страстей Христовыхъ, приглашая чадъ своихъ идти въ слѣдъ Господа, сраспяться Ему и ради Его стать мертвыми къ прихотямъ и сластямъ жизни. Древніе христіане смотрѣли на святые дни постовъ, какъ на средство, способствующее благотворенію: отказывали себѣ въ пищѣ и питіи и иныхъ потребностяхъ жизни и все сбереженіе за время поста отдавали въ пользу нищихъ и на другія дѣла благотворительности. И намъ нынѣ предстоитъ ради Господа отказаться житейскихъ сластей, возжаждать



съ Нимъ и обвинять Его ради. Куда же, на что пойдутъ наши сбереженія за сіи великіе и святыя дни? Неужели на сластолюбіе и невоздержаніе, чревоугодіе и излишества въ послѣдующіе за ними Свѣтлыя дни Пасхи Господней? Да не будетъ! Откажемъ себѣ во многомъ, но откажемъ Христа ради. Кому же сотворимъ милостыню, братіе? *„Нищихъ всегда имѣете съ собою и, когда захотите, можете имъ благотворить; а Меня не всегда имѣете“* (Марк. 14, 7), слышимъ мы изъ устъ Самого Господа, похвалившаго усердіе Маріи, помазавшей ноги Его муромъ и тѣмъ приготовившей Его къ погребенію. Нынѣ Господь ожидаетъ личной Себѣ жертвы отъ насъ. Нынѣ Онъ воистину не будетъ имѣть, гдѣ поклонить главу; нынѣ Онъ взалчетъ, ища плодовъ на смоковницѣ; нынѣ Онъ возжаждетъ, вися на крестѣ; нынѣ Его пречистое тѣло понесетъ наготу, нуждаясь въ плащаницѣ.

Братіе — христіане! Въ лицѣ единовѣрныхъ намъ насельниковъ Св. Земли, притѣсняемыхъ иновѣрными и совращаемыхъ изъ святой вѣры православной въ вѣру лютерову и вѣру латинскую, Христосъ доселѣ терпитъ гоненія, ожидая отъ насъ вниманія и благоснисхожденія: помогите единовѣрцамъ своимъ чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, призѣвающее больныхъ и немощныхъ въ своихъ больницахъ и лечебницахъ въ Святой Землѣ! А заброшенные, оборванные, голодные дѣти-нищіе бѣднаго православнаго туземнаго населенія Св. Земли влачатъ жалкое существованіе, томясь духовною жаждою просвѣщенія въ духѣ истинной Христовой вѣры: поддержите своими вспомошествованіями православныя школы и убѣжища въ Св. Землѣ, содержимыя на русскія народныя копѣйки, и не дайте дѣтямъ православныхъ уйти въ еврейскія школы и инославныя училища! А церкви Божіи въ земномъ отечествѣ Христа поражаютъ своимъ убожествомъ, безъ кровли, нуждаясь въ облаченіи и утвари, иконахъ и плащаницѣ: выберемъ въ посредники нашимъ подаваніямъ на благолѣпіе дома Божія Императорское Православное Палестинское Общество,



радѣющее объ украшеніи бѣднѣйшихъ храмовъ въ земной родинѣ Христа!

„Дорого яичко въ Христовъ день“, говоритъ народная мудрость. Почтимъ же грядущій день Христовъ посильною лептою въ пользу Іерусалима и Св. Земли. Если нынѣ вмѣстѣ съ Церковью желаемъ быть мыслію и сердцемъ на Голгоѣ, у подножія креста Господня, то и сокровища свои направимъ туда-же, въ Св. Землю: „ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше“ (Мѣ. 6, 21). Не будемъ подобными евангельской смоковницѣ (Мѣ. 21, 19), имѣющими лишь наружный цвѣтъ благочестія, а плодовъ праведности не приносящими! Какъ неплодная смоковница заслужила отъ Господа проклятіе: такъ и ненавидящіе Сіона посрамятся отъ Господа; какъ трава огнемъ, будутъ изсохше. Дадимъ свою лепту на Іерусалимъ земной, да созовыситъ насъ Христосъ Господь въ Горній Іерусалимъ — въ Царство Небесное!

---

Архіерейскія служенія.

*2 февраля.* Срѣтеніе Господне. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Михаила Мудрова. За литургіей слово произносилъ священникъ Кладбищенской Кузнечевской церкви Евгеній Ануфриевъ.

*6.* Недѣля Мытаря и Фарисея. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Іліи Легатова и священника Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ священникъ Соломбальскаго собора Алексѣй Ульяновскій.

*13.* Недѣля о блудномъ сынѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіерея Іліи Легатова и священника Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ священникъ градской Благовѣщенской церкви Владиміръ Суворовъ.

20. Недѣля мясопустная. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго и священника Веніамина Богданова. За литургіей слово произносилъ прот. Николай Замяткинъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, при участіи градского духовенства.

27. Недѣля сыропустная. Въ томъ-же соборѣ и съ тѣми-же протоіереями и священникомъ была совершена литургія Его Преосвященствомъ. За литургіей слово произносилъ священникъ градской Рождественской церкви Павелъ Нефедьевъ. По окончаніи литургіи былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ отъ 18 февраля сего 1905 года и—послѣ прочтенія—отслуженъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому воинству.

Въ тотъ-же день, въ 4-мъ часу пополудни, въ Крестовую церковь Его Преосвященствомъ встрѣчена была Чудотворная икона Грузинской Божіей Матери, предъ которою затѣмъ отслуженъ былъ параклисисъ, при участіи значительнаго числа градскихъ священнослужителей.

26. Сего числа, вмѣсто 1 ч. марта, послѣ заупокойной литургіи, въ Каѳедральномъ соборѣ была отслужена Его Преосвященствомъ панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, при участіи градского духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства.

## Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 февраля с. г. за № 1727, при церкви Ухтинскаго прихода, Кемскаго у., открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика, съ жалованьемъ отъ казны 600 руб. священнику и 200 руб. псаломщику.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотами: крестьянину Вологодской губерніи, Вельскаго уѣзда, Верховажской волости, Николаю Петрову Шамину, за добросовѣстное исполненіе подрядныхъ работъ по постройкѣ каменной церкви въ Устьвашскомъ приходѣ, Мезенскаго уѣзда, и потомственному почетному гражданину Николаю Авенирову Шабунину, за добросовѣстное исполненіе работъ по устройству иконостаса въ той церкви.

Опредѣленъ крестьянинъ Николай Поповъ псаломщикомъ въ Дибожскій приходъ, Печорскаго уѣзда, съ 3 марта.

Перемѣщены, согласно просьбамъ, священники: Александръ Костылевъ изъ Нюхченскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Польскій, Онежскаго уѣзда, и Іоаннъ Дорожаевскій изъ Лапинскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Нюхченскій, того-же уѣзда, съ 22 февраля.

Уволенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ должности псаломщикъ Заостровскаго прихода, Архангельскаго у., Василій Покровскій, съ 2 марта.



## О П И С О К Ъ

праздныхъ овященно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

### *Священническія:*

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: *Арх. у.* Лопшенгскомъ, Шихиринскомъ.

*Шенкурск. у.* Верхнешеренгскомъ.

*Онеж. у.* Ворзогорскомъ, Дураковскомъ.

*Мезен. у.* Бѣлощельскомъ, Пыскомъ, Кавинскомъ.

*Кем. у.* Виремскомъ, Юшкозерскомъ, Лапинскомъ, Шуязерскомъ, Ухтинскомъ.

*Алекс. у.* Печенгскомъ.



*Діакоискія:*

При соборахъ: Архангельскомъ Каѳедральномъ.  
Кольскомъ.

*Псаломщическія:*

Въ соборъ Шенкурскомъ.

Въ прих. *Арх. у.* Ширшемскомъ, Шихиринскомъ, За-  
островскомъ.

*Шенк. у.* Тулгасскомъ.

*Холм. у.* Бринъ-Наволоцкомъ.

*Онеж. у.* Нименгскомъ.

*Кем. у.* Цильдозерскомъ, Вокनावолоцкомъ (при Ладво-  
зерской ц.), Ухтинскомъ.

*Алекс. у.* Гавриловскомъ.



Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.

Въ настоящее время состоитъ вакантною долж-  
ность эконома при училищѣ съ жалованьемъ 240 руб.  
въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ. Лица въ  
санѣ діакона, желающія занять означенную должность,  
благоволятъ направлять прошенія на имя Его Пре-  
освященства.



національности: 69 русскихъ, 26 зырянъ, 4 кореляковъ и 1 самоѣдинъ. По мѣсту рожденія: 70 — изъ тѣхъ приходовъ и волостей, въ районѣ которыхъ находятся школы, и 30 — иноприходныхъ и даже иноуѣздныхъ. До поступленія въ второклассныя школы большая половина учениковъ сихъ школъ кончили курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ и отчасти въ школахъ грамоты (кончившіе въ послѣднихъ имѣли свидѣтельства на льготу III разр. по воинской повинности), меньшая въ одноклассныхъ сельскихъ училищахъ, а одинъ въ двухклассномъ приходскомъ.

Учебный годъ въ второклассныхъ школахъ продолжался 9 мѣсяцевъ, съ 1 сентября до конца мая.

Успѣхи по предметамъ учебнаго курса въ второклассныхъ школахъ можно назвать удовлетворительными, особенно если при этомъ принять во вниманіе отсутствіе по нѣкоторымъ предметамъ подходящихъ къ программамъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Въ частности, въ большей степени, сравнительно съ другими предметами, выполнена программа по Зак. Божію. Въ Конецгорской школѣ изъ программы исторіи восточной церкви остался не пройденнымъ за отсутствіемъ подходящаго учебника только одинъ пунктъ: „о православныхъ патріархатахъ и самостоятельныхъ православныхъ церквахъ, существующихъ въ настоящее время“. Въ Сизябской (зырянской) школѣ при прохожденіи катихизиса заучивались не всѣ тексты, а только болѣе понятные. Пройденное же по сему предмету, а также по предмету Богослуженія усвоено хорошо. При осмотрѣ Сизябской школы о. Мезенско-Печорскимъ наблюдателемъ въ декабрѣ 1903 г. замѣчено, что учащіеся затрудняются передавать священно и церковно-историческія событія правильнымъ русскимъ языкомъ и потому стараются выражаться словами учебниковъ. Успѣхи по этимъ отдѣламъ тогда найдены не вполне удовлетворительными, къ концу же года улучшились. Успѣхи по всѣмъ отдѣламъ Зак. Б. въ Конецгорской школѣ были вполне хорошіе, а въ Островлянской вполне удовлетворительные.

Постановка преподаванія церковнаго пѣнія не вполне соответствуетъ требованіямъ программы; особенно-же это должно сказать о теоретической части курса, въ которой по всѣмъ школамъ замѣчены недочеты. О теоретическомъ курсѣ вообще должно замѣтить, что онъ слишкомъ обширенъ и трудно выполнимъ во второклассной школѣ, особенно если принять во вниманіе, что вновь поступающіе ученики въ большинствѣ случаевъ очень мало подготовлены по пѣнію. Поэтому-то, наприм., въ младшемъ отдѣленіи Островлянской второклассной школы изъ 12 учащихся пять неуспѣвающихъ по пѣнію. Лучшіе успѣхи по сему предмету, въ смыслѣ выполненія программы и пѣнія въ церкви, достигнуты въ Конецгорской школѣ благодаря большей опытности учителей, умѣвшихъ заинтересовать учащихся этимъ предметомъ. Въ Островлянской второклассной школѣ учащіеся въ отчетномъ году относились къ пѣнію съ достаточнымъ интересомъ. Учащіеся въ Сизябской школѣ, какъ и всѣ вообще зыряне, отъ природы довольно музыкальны, любятъ церковное пѣніе и хорошо въ практическомъ смыслѣ поютъ. Но для выполненія съ ними всей программы, повидимому, недостаточно требующихся для этого условій. При всѣхъ трехъ школахъ организованы ученическіе хоры, мелодично и правильно исполнявшіе при общественномъ богослуженіи всѣ пѣснопѣнія на три—четыре голоса не только простымъ напѣвомъ, но и по нотамъ, — что доказываетъ достаточное усвоеніе учащимися практической части программы.

*По церковно-славянскому языку* программа выполнена во всѣхъ школахъ въ достаточной степени. Учащіеся достаточно освоились съ строемъ, законами и особенностями славянской рѣчи частію практически — путемъ чтенія положенныхъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ съ разборомъ и переводомъ на русскій языкъ и путемъ заучиванія наизусть разныхъ пѣснопѣній, молитвъ, псалмовъ, отрывковъ изъ Библии, и частію теоретически — путемъ систематическаго прохожденія грамматики. Хотя указанный въ программѣ матеріалъ для чтенія былъ прочитанъ не въ одинаковомъ коли-



чествѣ, однако во всеѣхъ школахъ было прочитано достаточно, чтобы въ учащихся могъ образоваться не только навыкъ къ бѣглому, правильному и осмысленному церковному чтенію, но и благоговѣнно молитвенное настроеніе въ той или другой степени при чтеніи священнаго текста.

*Русскій языкъ* проходилса согласно съ программю со стороны если не объема, то по крайней мѣрѣ характера преподаванія; при этомъ въ Конецгорской и Островлянской школахъ положенный курсъ проходилса безъ особо-сильныхъ затрудненій, въ Сизябской-же школѣ не безъ затрудненій и съ значительными сокращеніями, особенно изъ программы третьяго года, неизбежными при инородческомъ составѣ учащихся (зыряне). Впрочемъ, и въ Островлянской школѣ, частію по недостатку времени и частію по недостатку развитія учащихся, послѣдніе ознакомлены не со всеми видами произведеній русской словесности; читанные же и объясненные образцы усвоены ими хорошо, содѣйствовали общему ихъ развитію и возбудили въ нихъ достаточный интересъ и любознательность въ области русской литературы. Въ Конецгорской же школѣ изъ курса второго года не пройдено о періодахъ. — Письменные работы состояли въ диктовкахъ и въ грамматическихъ упражненіяхъ разнаго рода — съ цѣлію ознакомленія учащихся съ правилами орѳографіи и пунктуаціи въ русской рѣчи, и въ изложеніи мыслей, веденномъ въ порядкѣ постепенности, съ цѣлію развитія въ учащихся навыка къ правильному изложенію мыслей въ стилистическомъ отношеніи. Упражненія перваго рода практиковались преимущественно въ младшемъ и отчасти въ среднемъ отдѣленіяхъ, а второго рода преимущественно въ старшемъ и среднемъ и отчасти въ младшемъ. Учащіеся въ Сизябской школѣ достаточно тверды въ орѳографіи (при диктовкахъ чужихъ мыслей), но дѣлаютъ большіе промахи въ самостоятельномъ изложеніи мыслей, допуская неправильную пунктуацію словъ, ошибки въ согласованіи именъ прилагательныхъ, числительныхъ и т. п. съ именами существительными, — въ

правописаніи именъ существительныхъ съ предлогами и т. п. Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что письмо учащихся и въ остальныхъ двухъ школахъ нельзя назвать вполне удовлетворительнымъ: работы учениковъ и этихъ школъ также не чужды орфографическихъ и стилистическихъ ошибокъ, хотя ученики достаточно знакомы съ русской этимологіею и синтаксисомъ и вообще съ законами русскаго языка.

Успѣхи по *чистописанію* въ Конецгорской школѣ очень хорошіе, а въ остальныхъ вполне удовлетворительные и выражаются въ навыкѣ писать четко, свободно и въ достаточной степени каллиграфически — по транспаранту и безъ него.

*Отечественная гражданская исторія* пройдена вся по программѣ за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ пунктовъ, отвѣтовъ на которые учителя не могли найти въ имѣющихся руководствахъ (наприм., въ Островлянской школѣ о побѣдѣ Витовта и Ягелла надъ тевтонскими рыцарями; въ Конецгорской п.п. 6 и 8 программы). Нѣкоторые вопросы пройдены не вполне основательно по недостатку книгъ на всѣхъ учащихся (въ Островлянской школѣ). Учебный матеріалъ по исторіи разобранъ и сообщенъ учащимся въ томъ смыслѣ и направленіи, какое указано въ объяснительной запискѣ. — Познаніи учащихся по отечественной исторіи достаточны, но передаются ими въ большинствѣ случаевъ очень кратко и недостаточно свободно и связно.

Изъ курса *географіи* наибольшее затрудненіе встрѣчено при выполненіи программы второго года частию по отсутствію подходящихъ учебниковъ и частию по недостатку времени при обширности матеріала. Такъ въ Островлянской школѣ объ Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи пройдено довольно кратко, а въ Сизябской и совершенно оставлено; въ Конецгорской шк. остался не пройденнымъ „краткій очеркъ Германіи, Австро-венгрии, Балканскаго полуострова, Франціи и Англии. Вообще-же географическія познанія учащихся достаточны и возбуждаютъ въ учащихся большой интересъ. Къ сожалѣнію, болѣе или менѣе полное удовлетвореніе ихъ

не всегда возможно для учащихся по недостатку наглядных и других пособий по географіи.

Изъ „Свѣдѣній о тѣлахъ и явленіяхъ природы“ въ младш. и средн. отдѣленіяхъ всѣхъ трехъ школъ проходилъ, при томъ съ сокращеніями и пропусками, курсъ 1 года программы, въ старш. отд. Сизябской школы—курсъ 2 года, также не весь, и въ томъ-же отдѣленіи Островлянской школы—курсъ 3-го года съ пропускомъ нѣкоторыхъ вопросовъ, отвѣтовъ на которые учитель не могъ найти въ имѣющихся руководствахъ. Такое разнообразіе въ занятіяхъ этимъ предметомъ объясняется непрохожденіемъ его въ предыдущіе учебные годы (въ Сизябской и Конецгорской школахъ), когда этотъ предметъ считался необязательнымъ. Недочеты же въ выполненіи программы, при должномъ усердіи учащихся лицъ, вызывались а) отсутствіемъ подходящихъ къ программѣ учебниковъ, причемъ какъ учащимъ, такъ и учащимся нерѣдко приходилось разбрасываться по нѣсколькимъ книгамъ, или-же—наоборотъ—тѣмъ и другимъ пользоваться единственною для всѣхъ книгою; б) тяжелымъ изложеніемъ и неудобопонятностію для учащихся большинства руководствъ, указанныхъ программою; в) недостаткомъ приборовъ для иллюстрированія тѣхъ или другихъ законовъ природы и вызывающею выше изложенными обстоятельствами необходимостію въ преподаваніи этого предмета ограничиваться болшею частію однѣми классными бесѣдами учителей съ учениками, причемъ послѣдніе весьма часто не имѣли возможности закрѣпить въ памяти сказанное въ классѣ путемъ повторенія по книжкѣ. Поэтому познанія по сему предмету не отличались полнотою и прочностію, хотя учащіеся относились къ нему съ живымъ интересомъ.

Положенный курсъ *арифметики* пройденъ въ объемѣ учебника Киселева въ Конецгорской школѣ безъ затрудненій и сокращеній; въ Островлянской изъ курса мл. отдѣленія остались не пройденными дѣйствія вычитанія и умноженія простыхъ дробей—по недостаточной подготовкѣ вновь поступившихъ учениковъ (особ.



кореляковъ); въ ср. отд. Сизябской школы—оставлено по той-же причинѣ о пропорціяхъ, о простомъ и сложномъ тройномъ правилѣ, что проходило уже въ старшемъ отдѣленіи вмѣстѣ съ другими отдѣлами. Въ видахъ лучшаго усвоенія учащимися арифметическихъ дѣйствій и правилъ, послѣднія предварялись и сопровождались достаточнымъ количествомъ примѣровъ и задачъ, которыя продѣлывались на урокахъ и самостоятельно во внѣклассное время. Арифметическія познанія учащихся достаточны, особенно въ школахъ Конецгорской и Островлянской.

Курсъ „*Линейнаго черченія и землемѣрія*“ въ Островлянской школѣ, въ которой этотъ предметъ преподавался и въ предыдущіе годы, когда онъ считался необязательнымъ, пройденъ весь благодаря особому интересу къ этому занятію со стороны учениковъ, охотно пріобрѣтавшихъ на средства родителей готовальни и тщательно исполнявшихъ дома разные геометрическіе чертежи. Учениками старшаго отдѣленія этой школы измѣренъ участокъ земли, занимаемой школьнымъ зданіемъ и дворомъ, и нарисованъ подробный планъ этой мѣстности и школы. Въ Сизябской-же школѣ, въ которой этимъ предметомъ не занимались до 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. года, въ мл. отд. пройдено изъ курса 1-го года до черченія треугольниковъ, въ среднемъ и старш. весь курсъ 1-го года и изъ курса 2-го года до построения равновеликихъ фигуръ. Кроме того, старшіе ученики ознакомлены съ простѣйшими приѣмами измѣренія прямыхъ линий, святія плановъ и измѣренія площадей по масштабу. На трехъ экскурсіяхъ учащіеся ознакомлены съ приборами для планомѣрія. Въ Конецгорской-же школѣ пройденъ почти весь курсъ 1 и 2 года, насколько это возможно было при отсутствіи моделей важнѣйшихъ геометрическихъ тѣлъ и безъ другихъ необходимыхъ пособій. Успѣхи по этому предмету можно считать достаточными, особенно если принять во вниманіе отсутствіе или недостатокъ условій къ болѣе успѣшному выполненію программы.

Изъ курса *гигіены* учащимся въ Островлянской и Сизябской школахъ сообщены основныя свѣдѣнія въ связи съ уроками дидактики.

Курсъ общей *дидактики* пройденъ въ Островлянской и Сизябской второклассныхъ школахъ въ объемѣ учебника Миропольскаго. Ознакомленіе-же съ методиками отдѣльныхъ предметовъ носило болѣе практическій характеръ и приобрѣталось постепенно сообразно съ ходомъ занятій въ образцовыхъ школахъ, посѣщаемыхъ всѣми учениками старшаго класса по 5 разъ въ недѣлю для усвоенія приемовъ преподаванія, практикуемыхъ о.о. законоучителями и учителями сихъ школъ, и для даванія ими самими практическихъ уроковъ. Въ Сизябской школѣ, кромѣ посѣщеній образцовой школы всѣми учениками вмѣстѣ съ преподавателемъ дидактики, во 2-е полугодіе были еще посѣщенія поодиночкѣ для занятій въ теченіе цѣлаго дня подъ руководствомъ учителя образцовой школы. Старшіе ученики тойже второклассной школы, благодаря дѣленію учащихся въ образцовой школѣ на четыре группы съ двумя учителями, могли дать въ сей послѣдней школѣ въ теченіе года по 14 уроковъ, а одинъ—17-ть; въ Островлянской-же, при обычномъ дѣленіи учащихся на три группы при одномъ учителѣ, каждымъ изъ старшихъ второклассниковъ дано по 7—8 уроковъ. Во всякомъ случаѣ, каждый изъ практикантовъ долженъ былъ продѣлать всѣ виды занятій въ низшихъ школахъ. Каждый изъ практикантовъ долженъ былъ представлять преподавателю конспектъ предстоявшаго урока, каковый конспектъ предварительно разсматривался и исправлялся тѣмъ-же преподавателемъ и иногда совмѣстно съ учениками. Каждый данный урокъ также обсуждался со стороны достоинствъ и недостатковъ товарищами практиканта и преподавателемъ дидактики. Всѣ уроки, данныя практикантами, признаны были удовлетворительными—если не со стороны приемовъ преподаванія, то, по крайней мѣрѣ, со стороны достиженія цѣлей, съ какими они давались. Поэтому, есть основаніе предполагать, что

практиканты, въ случаѣ поступленія на учительскія должности, не окажутся въ совершенно безпомощномъ положеніи.

Дополнительныхъ уроковъ ни по одному изъ предметовъ, указанныхъ въ программѣ отчета, въ второклассныхъ школахъ не было по неимѣнію средствъ на веденіе ихъ и вообще по отсутствію благопріятныхъ условій.

Показателемъ успѣшности преподаванія въ второклассныхъ школахъ могутъ служить результаты годовыхъ занятій, выразившіеся къ концу учебнаго года въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: 7 учениковъ старшаго отдѣленія Островлянской школы и 6—Сизябской, итого 13 чел. по окончаніи выпускныхъ экзаменовъ всѣ удостоены свидѣтельствъ на званіе учителя школы грамоты и на льготу по п. 2 Устава о воинской повинности изд. 1897 г.; переведены изъ младшаго отдѣленія въ среднее: въ Островлянской школѣ изъ 12 учениковъ 11-ть, въ Сизябской изъ 13-ти 10-ть и въ Конецгорской изъ 22-хъ 17-ть; изъ ср. въ старшее: въ Островлянской школѣ изъ 12-ти 11-ть, въ Сизябской изъ 9-ти—8-мь и въ Конецгорской изъ 19-ти—15-ть. Слѣдовательно, изъ 100 учениковъ, состоявшихъ къ концу отчетнаго года въ трехъ второклассныхъ школахъ, неуспѣвающими оказались 15 человекъ (15%).

Общежитія были при всѣхъ трехъ второклассныхъ школахъ. Въ Конецгорской школѣ жили 37 человекъ, въ Сизябской 15 и въ Островлянской 8 человекъ. Строй ежедневной и праздничной жизни общежитниковъ въ отчетномъ учебномъ году былъ тотъ-же, что и въ предыдущемъ, и направленъ былъ къ воспитанію учащихся въ правилахъ вѣры и благочестія христіанскаго, каковая цѣль и достигалась, въ той или другой мѣрѣ, по отношенію большинства помѣщающихся въ общежитіяхъ.

Приблизительная стоимость содержанія столомъ (при прислугѣ, отопленіи и освѣщеніи отъ казны) каждаго ученика въ Островлянской школѣ опредѣляется въ 4 р. 50 к. въ мѣсяць, а въ Конецгорской и Сизябской— въ три рубля.



# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта. 1905, № 5. годъ XVIII.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Настоящее горе Россіи.

Тяжкое горе переживаетъ теперь Россія. Минуль уже годъ несчастной войны. Флотъ уничтоженъ. Наши храбрые воины гибнутъ десятками тысячъ отъ вражескаго оружія. Армія терпитъ пораженіе за пораженіемъ. Полное уныніе въ сердцахъ нашихъ.

Не въ первый разъ посѣщаютъ Русь Святую тяжкія бѣдствія. Пережила она времена самозванщины, съ честью и торжествомъ вышла изъ вѣковой борьбы со шведами и изъ страшныхъ Наполеоновскихъ войнъ. Но не тою Русь была тогда, какою стала теперь. Въ тѣ времена она сильна была любовью къ святой вѣрѣ своей, непоколебима въ свой преданности Царю и отечеству. А нынѣ что мы видимъ?

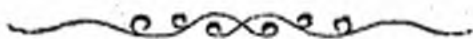
Идетъ тяжкая война. Сплотиться бы всеѣмъ намъ надо въ высокомъ, самоотверженія полномъ, патриотическомъ чувствѣ, а вмѣсто этого въ землѣ нашей царить внутренняя смута. Родные сыны Россіи, подъ вліяніемъ невѣдомыхъ въ старину пагубныхъ ученій, враждою раздираютъ ея материнское сердце. Любви къ Церкви нѣтъ. Благоговѣніе къ власти исчезло. Все перевернулось вверхъ дномъ: наука брошена, святое все поцрано. Въ недавніе масленичные дни, когда наши родные герои изнемогали въ неравной борьбѣ со врагомъ и умирали въ кровопролитныхъ страшныхъ бит-

вахъ, мы и при такихъ обстоятельствахъ не устыдились предаваться нашему обычному въ эти дни разгулу. Со стороны даже жутко было смотрѣть на такое наше нравственное распутство. И за то по всей правдѣ презрѣнны мы стали у всѣхъ, сдѣлались посмѣшищемъ у народовъ земли.

Вотъ гдѣ настоящее горе и несчастье Россіи. Не стало ничего священнаго, неприкосновеннаго для насъ. Страхъ Божій утратили мы, а грубый эгоизмъ современныхъ сверхчеловѣковъ возлюбили. Вотъ прошла первая недѣля Святой Четырнадцатницы: съ ней прахомъ полетятъ для насъ и наша временная сдержанность и наша короткая уцѣломудренность. Загородныя развлеченія, театры и зрѣлища опять увлекутъ насъ въ вихрь распутства, удовольствій и разврата. И Церковь молить объ исправленіи, и братья воины стонуть, умирая за насъ... А намъ что за дѣло? Вино, зрѣлища и разгуль... Вотъ гдѣ наше сокровище; вотъ гдѣ наше сердце; вотъ чего мы желаемъ и ищемъ. Намъ сладко это опьяненное состояніе, грубое, грязное, низкое, демонское. И намъ скучно, напротивъ, все трезвенно—благословенное, чистое, свѣтлое, Божіе. Правды, мира и радости о Дусѣ Святѣ мы не знаемъ. Онѣ чужды сердцу нашему. Поистинѣ приложимы къ намъ слова великаго канона Андрея Критскаго: „Законъ изнеможе, празднуетъ Евангеліе, писаніе же все въ насъ небрежено бысть, пророцы изнемогоша и всякое праведное слово“. Язвы наши душевныя умножились, а о врачеваніи мы не думаемъ.

Встрепенись же, Русь Святая! Русь православная! Устыдись, Бога убойся. Сбрось съ себя грѣховную грязь и нечистоту! Покайся, просвѣтись, очистишь, и Господь помилуетъ тебя.\*)

Митрополитъ *Антоній*.



\*) „Новое Время“.

С Л О В О

въ недѣлю сыропустную, называемую „изгнаніе Адамово“,  
т. е. изъ рая.

*Изгнанъ бысть Адамъ изъ рая снѣдію (за невоздержаніе), тѣмъ же и съдя прямо сею рыдаше, стенья умиленнымъ гласомъ, и глаголаше: уви мнѣ, что пострадахъ окаянный азъ, едину заповѣдь преступихъ Владычню, и благихъ всяческихъ лишихся! Трїодъ, на стих. стих., слава).*

*Солнце лучи скры, луна со звѣздами въ кровь преложися, горы ужасошася, холми вострепеташа, егда рай заключися. Исходя Адамъ рукама бѣя въ лице, глаголаше: Милостиве, помилуй мя падшаго (стих. на литїи, слава).*

Нынѣшній воскресный день Церковь воспоминаетъ, въ наше назиданіе, всепагубное и всеплачевное паденіе Адама и изгнаніе его изъ рая. Мы, дорогіе братья и сестры, живя въ концѣ вѣковъ, предопредѣленныхъ Трипостаснымъ Божествомъ для существованія этого тлѣннаго, переходящаго міра, — и озираясь мысленно на всѣ прошедшія времена съ жившими тогда людьми и ихъ дѣлами (какъ объ нихъ говоритъ священное бытописаніе и гражданская исторія), поражаемся мрачною, ужасающею картиною грѣховной жизни человѣческой, бывшей слѣдствіемъ жалкаго паденія первыхъ человѣковъ. Человѣчество сдѣлалось все однимъ смердящимъ струпомъ, кромѣ нѣсколькихъ добрыхъ людей. Св. Псалмопѣвецъ говоритъ Духомъ Святымъ о людяхъ, что, когда Господь восхотѣлъ съ неба призрѣть на сыновъ человѣческихъ, тогда оказалось, что всѣ уклонились къ злу и лукавству, не было никого дѣлающаго добро, даже до единого (Пс. 13, 2—3); мерзость и растлѣніе грѣха были такъ всеобщы, что Господь нашелъ нужнымъ и сираведливымъ истребить потопомъ весь родъ человѣческой, кромѣ Ноя праведнаго съ семействомъ. Изъ всего рода человѣческаго Господь избралъ одно племя еврейское и первоначальника его Авраама надо было переселить изъ его мѣста жительства въ другое,



чтобы предохранить его отъ идолопоклонства, ибо и отецъ Авраама, Өарра, былъ склоненъ къ нему. Вотъ сколь было страшно разлитіе грѣха, вслѣдствіе непослушанія Адама и Евы Творцу! Вотъ сколь ужасно, пагубно разрослись плевелы грѣха, и какъ страшно растлилъ грѣхъ человѣческій родъ! А дальнѣйшая исторія человѣческаго рода какое зрѣлище представляетъ? Зрѣлище всякихъ пороковъ, наводнившихъ землю, особенно идолопоклонства и кровопролитныхъ войнъ изъ за преобладанія однихъ народовъ надъ другими и мерзость приношенія кровавыхъ человѣческихъ жертвъ идоламъ. Народъ еврейскій, избранный Богомъ, часто не только подражалъ невѣрнымъ языческимъ народамъ въ нечестіи и идолопоклонствѣ, но и превосходилъ ихъ, какъ говорятъ объ этомъ не лживые пророки, — за что Господь и предавалъ ихъ праведнымъ, жестокимъ казнямъ. Такъ было до Рождества Христова.

А по рождествѣ Спасителя, какъ возсталъ противъ Христа — Мессіи не только языческій, но и іудейскій міръ, который ожидалъ его? Иродъ, первосвященники, книжники, саддукеи и фарисеи озлобились на Христа, когда Онъ явилъ, что на Немъ именно исполнились предсказанія пророковъ о Мессіи! — И во всю жизнь Его на землѣ они ненавидѣли и преслѣдовали Его, Солнце правды! — А потомъ, по вознесеніи Христа на небо, какъ вооружился міръ языческій и іудейскій противъ послѣдователей Христа, Его апостоловъ и всѣхъ вѣрующихъ въ Него. Сколько было ересей между самими христіанами, грозившихъ испровергнуть христіанство!

Изображая эту ужасную картину распространенія въ мірѣ грѣха, я хочу сказать, сколь неестественъ, мертворожденъ, безуменъ, заразителенъ, силенъ грѣхъ, посѣянный діаволомъ въ Адамѣ и Евѣ, столь быстро, ужасно распространившійся въ человѣческомъ родѣ, и страшно пожиравшій его! Какимъ неисчислимымъ множествомъ душъ человѣческихъ наполнены были адскія темницы! Какой великій нуженъ былъ Искупитель для людей, сколь великій, именно Самъ Богъ, и никто дру-

гой, никакой ни ходатай, ни ангель. Таковымъ и явился Самъ Сынъ Божій, Искупитель міра, *Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* (Іоан. 1, 29).

Послѣ этого, кто скажетъ, что грѣхъ Адама и Евы былъ маловажевъ, когда отъ этого грѣха произошло столько пороковъ, столько бѣдъ, болѣзней, скорбей, войнъ, страшныхъ переворотовъ въ самой природѣ—столько смертности, смертности разнообразной и неисчислимой. И вотъ Адамовъ грѣхъ даже доселѣ, до сего дня свирѣпствуетъ въ мірѣ и будетъ до скончанія міра свирѣпствовать, въ наказаніе праведное людямъ, избравшимъ его.

А что производитъ грѣхъ въ переживаемое нами время? Внутри нашего отечества онъ производитъ общее смятеніе, безурядицу, непокорность младшихъ старшимъ, подчиненныхъ начальству, дѣтей родителямъ, рабочихъ работодателямъ, все спуталъ грѣхъ, всю жизнь общественную и религіозную поставилъ вверхъ дномъ, отбративъ безумцевъ отъ вѣры, отъ церкви, отъ Божія слова, отъ службы Божественной, отъ законовъ Божескихъ, которые необходимо соблюдать всякому человѣку.

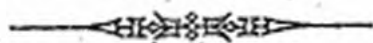
Къ чему приводитъ насъ все это разсужденіе о пагубныхъ дѣйствіяхъ грѣха? Къ тому, что надобно неотложно повиноваться Богу, слѣдовать Евангелію и его заповѣдямъ, всячески избѣгать грѣха, какъ пагубнаго, противоестественнаго явленія, приносящаго всѣмъ безчисленный вредъ, что надобно всѣмъ каяться и преклонять на милость Господа, прогнѣваннаго нашими грѣхами,—молить Его о умиротвореніи умовъ и сердець, о дарованіи побѣды надъ внѣшними врагами, которыхъ Онъ послалъ на насъ въ наказаніе за наше безбожіе, безвѣріе, за наше безуміе, за поправіе Его законовъ.

Прольемъ же всѣ слезы покаянія о столь ужасномъ грѣхопаденіи человѣчества, и каждый о своихъ собственныхъ грѣхахъ отъ юности и доселѣ.

Повторимъ въ заключеніе церковную пѣснь, которую привели въ началѣ: *солнце лучи скры, луна со звѣздами въ кровь преложися, горы ужасошася, холми вос-*

*трепеташа, егда рай заключися. Исходя изъ него Адамъ, бѣя въ лице, глаголаше: Милостиве, помилуй мя падшаго. Аминь.*

Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.



## Нашъ формализмъ.

### I.

Душе моя, душе моя, воз-  
стани, что спиши!

Въ №-рѣ 1-мъ Епарх. Вѣдомостей за настоящій годъ помѣщена прекрасная статья сельскаго священника относительно розни въ пастырской жизни духовенства. Мы не знаемъ, кто именно авторъ этой статьи, но большое ему спасибо, что поднялъ вопросъ о самомъ важномъ дѣлѣ для насъ: живомъ общеніи между собою. Можетъ быть, писалъ тѣ строки заброшенный въ далекую глушь нашего сѣвера батюшка, одинокій въ приходѣ, окруженный раскольниками при отсутствіи образованныхъ прихожанъ, отдѣленный большимъ разстояніемъ отъ сосѣдей — священниковъ. Желалъ бы онъ перемолвиться живымъ словомъ, поговорить по поводу прочитанной въ духовномъ журналѣ статьи, отвести душу въ братской бесѣдѣ о злободневныхъ нуждахъ прихода, но не съ кѣмъ. Тяжело жить одинокому въ глуши и не опуститься, не забыть идеаловъ служенія ближнему, не сравняться съ окружающею сѣрою дѣйствительностію. Что же я скажу новаго, особеннаго, сильнаго, такого, — что бы разбудило моихъ прихожанъ, взволновало ихъ, увлекло, когда самъ живу такъ, какъ они, когда вижу ихъ равнодушными къ доброму дѣланію, лѣнностями ко храму Божію, когда слово пастыря совсѣмъ на нихъ мало вліяетъ? Угнетаютъ такія мысли, парализуютъ пастыря, опускаются руки, закрываются уста. Въ такія тяжелыя минуты какъ много значитъ свиданіе съ товарищемъ по службѣ, который бы могъ подбодрить священника унывающаго, влить живую струю въ истомленную душу, возжечь погасшій огонекъ ревности Божіей.



Могъ написать тѣ строки священникъ, проживающій въ многонаселенной мѣстности, вблизи отъ сосѣдей, даже вблизи города. Живутъ близко другъ отъ друга отцы духовные, а видятся рѣдко, точно избѣгаютъ другъ друга. Если случайно и встрѣтятся, побесѣдуютъ о житейскихъ нуждахъ, епархіальныхъ новостяхъ: назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ, а о томъ, что для насъ служить „единымъ на потребу“, не поднимается разговора... Можетъ подписаться подъ тѣ строки даже и не сельскій священникъ, а священникъ губернскаго города. И такъ глубоко справедливы замѣчанія автора той статьи, что все мы священники замкнулись въ своихъ приходахъ, не хотимъ видѣть другъ друга, считаемъ себя каждый достаточно опытными въ службѣ, не нуждаемся въ братскомъ совѣтѣ или помощи. А между тѣмъ въ приходахъ далеко не все благополучно.

Въ настоящей замѣткѣ мы хотимъ затронуть вопросъ о причинѣ такой отчужденности у духовенства другъ съ другомъ и о томъ, кто могъ бы оживить насъ и руководить въ пастырской дѣятельности. Коренная причина розни и духовнаго оскудѣнія кроется въ томъ, что мы имѣемъ неправильный, узкій взглядъ на свое служеніе, проводимъ этотъ взглядъ въ жизни, сроднились съ нимъ и что-нибудь изъ ряду вонъ выходящее кажется уже необычнымъ, страннымъ явленіемъ. Кто у насъ обычно считается хорошимъ священникомъ?—Кто исправно ведетъ церковное хозяйство и письменоводство: аккуратно и своевременно представляетъ благочинному различные сборы, свѣдѣнія и рапорты, у кого въ метрикахъ и другихъ документахъ нѣтъ поправокъ, подчистокъ, порядокъ въ церковномъ архивѣ; кто почтителенъ къ благочинному, исправенъ въ богослуженіи и умѣетъ ладить съ прихожанами. Такой священникъ считается и своими собратьями и начальствомъ—исправнымъ, заслуживающимъ вниманія пастыремъ. О, какое глубокое заблужденіе! Какъ оно вкоренилось въ насъ; какъ поргитъ насъ, какъ унижаетъ въ глазахъ свѣтскихъ людей! Во мнѣніи лучшихъ изъ свѣтскихъ людей о духовенствѣ слышится обидное, свисходительное

сожалѣніе, что духовенство не стоитъ на высотѣ положенія, а прочіе уже не стѣсняясь говорятъ о духовенствѣ одно только худое. Почему такъ? Потому что они примѣняютъ къ намъ идеалы Евангелія, той книги, которая лежитъ у насъ на св. престолѣ, которую мы такъ часто читаемъ народу. Что же тамъ между прочимъ написано?

Въ евангеліи мы часто встрѣчаемся съ обличеніями Господа фарисеевъ, іудейскихъ законниковъ. „Берегитесь закваски фарисейской и саддукейской!“ предостерегалъ Спаситель учениковъ Своихъ (Мѡ. XVI, 6). У фарисеевъ былъ тотъ главный недостатокъ, что одну внѣшнюю законную праведность: исполненіе обрядовыхъ постановленій и предписаній старцевъ, они считали достаточною для удовлетворенія нравственнаго долга человѣка. Далѣе это заблужденіе соединялось съ лицемеріемъ наружнымъ (Мѡ. VI, 2. 5. 16) и съ нравственнымъ развращеніемъ (Мѡ. XXIII, 14. 23. 25—29). Эта развращенность сердца, соединенная съ лицемеріемъ и ложнымъ пониманіемъ закона, крайне возмущала чистую душу Спасителя, потому и слышатся въ Евангеліи грозныя обличенія фарисеевъ.

Мы, духовные руководители стада Христова, не виновны ли въ томъ, что внѣшнее исполненіе формальностей, предписываемыхъ гражданскими установленіями духовнаго вѣдомства, считаемъ достаточными для пастырскаго служенія? Рапорты, отношенія, сборы, акты, архивные документы, письмо и веденіе отчетности—какъ все это занимаетъ много мѣста въ нашей дѣятельности и отвлекаетъ вниманіе пастыря отъ того, что составляетъ сущность его служенія! Особенно подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ эта формальная дѣятельность на молодыхъ іереевъ. Священникъ только что выступилъ на цоприще пастырской дѣятельности: заботится о томъ, какъ бы ему лучше сказать проповѣдь, какія мѣры принять къ исправленію прихожанъ, какъ установить благолѣпіе церковной службы, поприличіе устроить храмъ, установить добрыя отношенія съ прихожанами. Кое что онъ уже намѣтилъ и сдѣлалъ

и желалъ бы подѣлиться мыслями съ опытнымъ пастыремъ по поводу своей дѣятельности. Но прїѣзжаетъ о. благочинный и прежде всего проситъ показать церковную отчетность. Просматриваетъ, находитъ опущенія, неточности, недосмотры, показываетъ, какъ нужно сдѣлать все исправнѣе и избѣжать замѣчаній или штрафа. А о томъ, что на душѣ у молодого собрата, не поговорить: некогда; вѣдь, все это множество книгъ, вѣдомостей, рапортовъ, свѣдѣній нужно провѣрить еще въ десяти приходяхъ, провѣрить строго, точно, безъ малѣйшаго упущенія; всѣ упущенія причтовъ исправить; всѣ сборы занести въ приходорасходную книгу, бумаги во входящій журналъ, помнить сроки представленій, — сколько дѣла кропотливаго, хлопотливаго и при томъ весьма отвѣтственнаго: за все недосмотрѣнное благочинный самъ отвѣчаетъ предъ начальствомъ. И дѣйствительно, трудная должность у благочиннаго: въ своемъ-то приходѣ нѣтъ времени заняться какъ слѣдуетъ пастырскими обязанностями, а другихъ гдѣ же учить тому, чего самъ не дѣлаешь!.. Уѣхалъ благочинный и тяжелое впечатлѣніе осталось на душѣ у молодого священника: вотъ на что нужно обратить вниманіе, на отчетность и документы, а я полагалъ совсѣмъ на другое... И если такой священникъ не встрѣтитъ сочувствія и въ окружающей средѣ пастырей, то и готова почва для розни и отчужденія... Проходить годъ, другой, священникъ начинаетъ успѣшно справляться съ церковною отчетностью, а желаніе живой дѣятельности въ немъ уже слабѣетъ. Остается только форма: исправное совершеніе богослуженія и требъ, прохожденіе программы Закона Божія въ школѣ, чтеніе очередной проповѣди и своевременное представленіе отчетности. Исполнить эту форму не такъ ужъ трудно каждому, потому мы и не считаемъ потребностью искать общенія съ товарищами, просить ихъ руководства и указаній.

Было бы лучше, если бы священниковъ, какъ отвѣтственныхъ предъ Богомъ и людьми руководителей



духовной жизни общества, совершенно освободить отъ обязанностей вести церковно-приходскіе документы. Пусть бы всѣ документы велись діакономъ и псаломщиками за особенное вознагражденіе; и благочинный съ ними имѣлъ бы сношенія и со старостою церкви. А священникъ отвѣчалъ бы предъ епархіальнымъ начальствомъ за свои прямыя пастырскія обязанности: богослуженіе, проповѣдь, руководство жизнью прихожанъ. Примѣръ такого раздѣленія труда мы видимъ при апостолахъ. „Не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пещись о столахъ“, говорили апостолы (Дѣян. VI), по поводу заботы о питаніи вдовицъ. Чтобы справедливо удовлетворять жалобы обиженныхъ вдовицъ, нужно было, вѣроятно, вести списки ихъ, регистрацію по распредѣленію пособій и т. д. И вотъ на эту службу были посвящены діаконы, которые сдѣлались вмѣстѣ съ этимъ катихизаторами и проповѣдниками слова Божія (Дѣян. VII, VIII, 4. 5 и дал.).

Справедливость требуетъ сказать, что формальная дѣятельность священника въ приходѣ, прослужившаго нѣсколько лѣтъ, оставляетъ довольно свободнаго времени для исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Въ этомъ-то мы и виновны, что погашаемъ въ себѣ огонь живой дѣятельности, почивая на томъ упованіи, что съ внѣшней стороны все исправно. Старшіе изъ насъ виновны въ томъ, что младшихъ не возбуждаютъ къ дѣланію духовному примѣромъ и словомъ. Да, настала пора обратить намъ на это самое серьезное вниманіе: жизнь идетъ впередъ, народъ развивается, являются особыя духовныя нужды и всѣ желаютъ видѣть въ духовенствѣ живыхъ людей, откликающихся на запросы общественной жизни и мысли.

Что же намъ дѣлать? Прежде всего быть алчущими и жаждущими правды, оставить фарисейское самоудовлетвореніе, не думать: я достаточно хорошъ, потому что веду жизнь трезвую, по церкви исправенъ, проповѣди читаю, даже внѣбогослужебныя бесѣды практикую и Законъ Божій въ школѣ идетъ удовлетвори-

тельно. Нѣтъ, честный отче, не хороши мы съ тобою, потому что сами хотя и трезвы, но другихъ не учимъ трезвости, сами не дѣлаемъ проступковъ, а за прихожанами не слѣдимъ, равнодушно проходимъ, видя ихъ распущенность и невѣріе и жестокость; видимъ лежащихъ на пути жизни людей жестоко израненныхъ и не хотимъ остановиться при нихъ, чтобы помочь имъ. Свѣтскіе люди, какъ бы нѣкоторые самаряне (Іоан. IV, 22), соединяются въ общества, корпораціи, пишутъ и хлопчуть о бародномъ образованіи, трезвости, экономическомъ улучшеніи. А мы, духовные, стоимъ въ сторонѣ отъ всего этого. Они насъ не приглашаютъ? — Да, вѣдь, не они насъ, а мы ихъ должны приглашать, мы должны быть инициаторами каждаго добраго дѣла въ приходѣ.

Душе моя, душе моя, возстани, что спиши! Что ты не видишь живаго дѣла вокругъ себя! Знаешь ли ты, кто въ твоёмъ приходѣ въ эти дни боленъ и нуждается въ словѣ утѣшенія? Знаешь ли, кто нагъ и голоденъ и нуждается, чтобы ты выпросилъ за него у состоятельныхъ людей одежды и пищи? Знаешь ли, кто болитъ невѣріемъ и сомнѣніемъ, кто сидитъ надъ святою книгою писанія и мрачныя мысли мучаютъ его: будь то человекъ образованный или простой грамотей — мужичекъ со старинною книгою? Первый не можетъ рѣшить основныхъ вопросовъ религіи христіанской своимъ разумомъ: о справедливости Божіей, о промыслѣ Божіемъ, объ ученіи православной церкви относительно обрядовъ, а второй не можетъ понять: старина обрядовъ въ церкви нарушена и какъ ее можно считать православною? Умѣешь ли ты помочь тому и другому и сказать въ церкви такую проповѣдь, чтобы за живое задѣла слушателей, потрясла ихъ душу, раскрыла внутреннія язвы? Умѣешь ли ты толково разъяснить темное мѣсто изъ Библии или раскрыть смыслъ и красоту православнаго богослуженія, заставить прихожанъ полюбить псалмы и пѣснопѣнія, приобрѣсти веѣмъ псалтирь и молитвенникъ и читать ихъ? Ты не хочешь этого сдѣлать, ты говоришь себѣ: „я богатъ, ни въ чемъ не имѣю

нужды“, а Господь видитъ по твоимъ дѣламъ, что „ты несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ!“ И грознымъ приговоромъ звучать слова Вожи: „извергну тебя изъ устъ Моихъ!“ (Апок. III, 14—17).

Вотъ что намъ нужно сначала сдѣлать: поплакать о своей духовной нищетѣ, возбудить въ себѣ жажду особой духовной дѣятельности, не удовлетворяться обычными формами приходскаго служенія, которыя касаются только внѣшней жизни. А потомъ нужно посмотреть вокругъ себя: вѣтъ-ли среди насъ такихъ пастырей, у кого мы могли бы поучиться примѣрамъ истиннаго пастырскаго служенія, выбрать ихъ себѣ въ руководители, составить братскій кружокъ, въ которомъ можно бы по душѣ поговорить о своихъ обязанностяхъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.).

Свящ. П. Искій.

## Къ вопросу о современныхъ нуждахъ единовѣрія.

(Статья 2-я).

Напечатанная подъ этимъ заглавіемъ въ 3-мъ номерѣ настоящаго журнала моя статья произвела, по видимому, желательное впечатлѣніе. Одинъ изъ моихъ сослуживцевъ высказался, что проведенная мною идея безразличія между православіемъ и единовѣріемъ, въ совокупности съ мѣрами къ распространенію сего послѣдняго, составляетъ дѣйствительно вопросъ назрѣвшій и напрашивающійся на осуществленіе въ церковной жизни и дѣятельности<sup>1)</sup>. Возражать противъ этого значитъ становиться въ положеніе обскурантовъ, чуждыхъ всякихъ реформъ и отрицающихъ необходимость исправленія порядковъ прежняго времени, хотя бы неудовлетворительность ихъ ясно сознавалась нами и давала чувствовать себя въ жизни и дѣятельности нашей.

<sup>1)</sup> Статья почтеннаго автора встрѣтила сочувственный отзывъ и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 9, стр. 262), признающемъ, что „почтенный о. прот. стоитъ на правильной, широкой, любвеобильной, истинно-достойной авторитета православія точкѣ зрѣнія“, и что „его предположенія заслуживаютъ серьезнаго вниманія законодателей“.—*Ред.*



Ободренный такимъ сочувственнымъ отзывомъ, я рѣшился сказать еще нѣсколько словъ на ту же тему, въ дополненіе къ изложенному мною въ предшествовавшей статьѣ.

Говорятъ, что предоставленіе безусловной свободы къ вступленію въ единовѣріе и широкое примѣненіе единовѣрія къ жизни церковной есть мѣра, ведущая къ упроченію за старообрядчествомъ его дальнѣйшаго существованія, къ усиленію въ религіозной жизни русскаго народа тѣхъ обрядовыхъ формъ въ богослуженіи, которыя существовали въ былое темное время и которыя признаны неудовлетворительными.

Положимъ, что формы эти въ свое время признаны были неудовлетворительными. Но въ отношеніи основныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія, какъ извѣстно, въ старыхъ богослужебныхъ книгахъ не находится ересей. Что же касается до вліянія содержащихся въ этихъ книгахъ обрядовъ на нравственную жизнь русскаго народа, то они не вели въ прежнее время ни къ какимъ дурнымъ послѣдствіямъ. Такихъ послѣдствій отъ обрядовъ не могло и быть по времени ихъ происхожденія. Какъ извѣстно, они вошли въ практику въ такое время исторической жизни русскаго народа, когда религіозное состояніе его признавалось и признается особенно высокимъ, можно сказать, примѣрнымъ для нынѣшняго времени. А потому то мнѣніе, что при безусловной свободѣ къ вступленію въ единовѣріе и введенію въ болѣе употребительную практику старыхъ богослужебныхъ книгъ можетъ упрочиться въ своемъ дальнѣйшемъ существованіи единовѣріе и усилиться въ русскомъ народѣ приверженность къ старымъ обрядамъ, не должно пугать насъ. Оправдается ли то мнѣніе, Богъ знаетъ; это вопросъ, рѣшеніе котораго надобно предоставить будущему времени. Въ настоящее же время правиломъ для насъ должны служить слова Христовы: *довлѣтъ днєви злоба єго.*

Послѣдователей старообрядчества, уклоняющихся отъ общенія съ православною церковію изъ-за ревности къ старымъ обрядамъ, мы именуемъ *расколъниками*. А обратимъ вниманіе на то, что они сами говорятъ въ

отвѣтъ на такое обидное для нихъ наименованіе. „Раскольниками мы себя не признаемъ, говорятъ они, такъ какъ мы ничего новаго противъ христіанской вѣры и правилъ благочестія не привнесли, при введеніи въ Россію новыхъ богослужебныхъ книгъ. Мы пожелали лишь остаться и остались при старыхъ книгахъ и отъ общества людей, истинно вѣрующихъ и содержавшихъ старое благочестіе, мы не отдѣлялись и не отдѣляемся“ (Поморскіе отвѣты). Отсюда вытекаетъ, по понятію старообрядцевъ, что раскольниками слѣдуетъ считать православныхъ, такъ какъ они отдѣлились, будто бы, отъ того общества, которое составляло истинно-православную церковь до времени исправленія богослужебныхъ книгъ<sup>1)</sup>.

Какъ бы ни былъ натянутъ такой взглядъ старообрядцевъ, но съ нимъ однако считаться намъ не легко. Въ обществѣ старообрядцевъ онъ настойчиво и упорно продолжаетъ держаться до сего времени и служить главнымъ руководящимъ началомъ къ уклоненію отъ православной церкви. Слѣдствіемъ такого взгляда и объясняется фанатическая приверженность старообрядцевъ къ тому благочестію, котораго держались предки ихъ и на которое благословили ихъ родители. Болѣе радикальной мѣры для противодѣйствія въ этомъ случаѣ старообрядчеству со стороны православной церкви едва ли что можетъ быть, какъ допущеніе въ употребленіе при богослуженіяхъ старыхъ книгъ не въ единовѣрческихъ только церквахъ, но и въ православныхъ, если при этихъ послѣднихъ найдутся мало-мальски подходящія для того условія. Эта мысль для многихъ покажется странной, но она безусловно имѣетъ практическое значеніе и удобоисполнима.

Какъ извѣстно, въ каждой епархіи существуютъ противораскольническія миссіи. Въ составѣ ихъ находятся миссіонеры, ихъ помощники и сотрудники. Въ нашей епархіи состоитъ три миссіонера, одинъ помощникъ и два сотрудника. Они періодически объѣзжаютъ

<sup>1)</sup> „Новое Время“ отъ 10 февр. 1905 г., ст. „о старовѣрціи и старовѣрахъ“.

свои районы, останавливаются на некоторое время въ приходахъ болѣе или менѣе зараженныхъ расколомъ, и ведутъ здѣсь публичныя и частныя собесѣдованія съ народомъ. Предметомъ собесѣдованій служатъ разные вопросы о вѣрѣ и обрядахъ церковныхъ. Но въ ряду ихъ одно изъ видныхъ мѣстъ занимаетъ предметъ исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. При разсужденіяхъ по этому предмету приходится миссіонерамъ ссылаться на старыя книги, показывать въ нихъ разности между собою, уяснять, что разности богослужебныхъ книгъ въ словахъ и обрядахъ, какъ не касающіяся существа вѣры, не могутъ вредить нашему спасенію, что новыя книги хотя въ нѣкоторыхъ обрядахъ, словахъ и выраженіяхъ и разнятся противъ старыхъ, но въ вѣроученіи онѣ согласны съ ними и что поэтому церковь православная, хотя приняла въ преимущественное употребленіе новыя книги, но не отвергаетъ и старыхъ книгъ.

— Докажите это на дѣлѣ, говорятъ старообрядцы миссіонерамъ. Вотъ вы возите съ собой старыя книги, показываете ихъ намъ, учите по нимъ, а отчего же не служите?

Отчего не служите? На этотъ вопросъ миссіонерамъ приходится отдѣлываться либо молчаніемъ, либо отвѣтомъ въ томъ смыслѣ, что миссіонерамъ не дано разрѣшенія совершать богослуженія по старымъ книгамъ. Получается, такимъ образомъ, такое положеніе, которое приводитъ въ изумленіе вопрошающихъ и коробитъ ихъ сердце великою жалостію.

Отчего же, въ самомъ дѣлѣ, не воспользоваться бы миссіонеру благопріятнымъ случаемъ, не сдѣлать удовольствія людямъ съ благоговѣніемъ взирающимъ на старыя книги, и не послужить по этимъ книгамъ хоть одинъ разъ въ приходѣ, въ который миссіонеръ пріѣхалъ для собесѣдованій съ народомъ? Какая бы громадная польза отъ этого вышла! Вѣдь тогда воочию убѣдились бы преданные старообрядчеству люди, что церковь православная дѣйствительно не чуждается старыхъ книгъ. А если церковь не чуждается этихъ книгъ, то, стало быть, она почитаетъ и древнее благочестіе.



Видѣть и слышать въ своемъ приходскомъ храмѣ совершаемое богослуженіе по старымъ книгамъ — это доставило бы величайшее утѣшеніе тѣмъ людямъ, въ которыхъ съ малыхъ лѣтъ поселили родители любовь къ старинѣ и уваженіе къ древнимъ обрядамъ. Тогда эти люди перемѣнили бы и самый взглядъ свой на миссіонеровъ, не чуждаться бы ихъ стали они, а съ удовольствіемъ ждали ихъ пріѣзда и встрѣчать, какъ желанныхъ гостей. Тогда и полемика миссіонеровъ получила бы другой характеръ и другіе результаты. Тогда и молитва миссіонеровъ, которою они начинаютъ и оканчиваютъ свои собесѣдованія, получила бы въ глазахъ старообрядцевъ болѣе высокое значеніе.

Какъ же эту идею осуществить? Въ кругъ обязанностей миссіонеровъ включить и совершеніе ими богослуженій по старымъ книгамъ во всѣхъ тѣхъ приходѣхъ, которые будутъ посѣщаемы ими для веденія собесѣдованій съ народомъ о предметахъ вѣры и благочестія. Но къ этому новому для миссіонеровъ дѣлу надо приступать не просто, не сразу, а предварительно подготовиться къ нему. Съ этою цѣлю имъ надо пожить въ какомъ либо благоустроенномъ единовѣрческомъ приходѣ, а лучше всего въ одномъ изъ единовѣрческихъ монастырей, поучиться тутъ порядку совершенія богослуженій и попрактиковаться. Тоже должны сдѣлать и помощники миссіонеровъ и ихъ сотрудники, которые должны состоять при миссіонерахъ въ качествѣ псаломщиковъ.

Надлежащая подготовка къ истовому и правильному совершенію богослуженій по старымъ книгамъ, особенно же въ отношеніи исполненія пѣснощѣній, потребуетъ не малаго времени. Скажутъ, что условіе это причинитъ ущербъ миссіонерскому дѣлу, такъ какъ оно отвлечетъ миссіонерствующихъ лицъ отъ ихъ обязанностей, они должны потерять время, опредѣленное для производства собесѣдованій? Но эту потерю нельзя считать непроеводительной. Впослѣдствіи она вознаградится сторицею, въ качествѣ болѣе существенной пользы миссіонерскаго дѣла. На это можно разсчитывать безъ всякаго сомнѣнія.

Особенная важность введенія въ болѣе широкую практику при богослуженіяхъ старыхъ книгъ въ православной церкви заключается между прочимъ въ томъ, что дѣло это должно будетъ отразиться благотворнымъ образомъ на ученіи раскольниковъ объ антихристѣ.

Извѣстно, что у раскольниковъ существуетъ ученіе о пришествіи въ міръ послѣдняго антихриста и царствованія его въ русской церкви съ лѣтъ Никона патріарха. Это ученіе они ставятъ въ связь съ дѣломъ исправленія богослужебныхъ книгъ и введенія ихъ въ употребленіе, съ устраненіемъ старыхъ. Съ того времени, по ученію раскольниковъ, въ русской церкви перестала дѣйствовать благодать Божія и благочестіе исчезло и мѣсто ихъ заняли нечестіе и прелесть воцарившагося антихриста. Это ученіе у раскольниковъ доведено до крайнихъ предѣловъ, проникнуто самою злобною ненавистью къ православной церкви и самымъ пагубнымъ образомъ вліяетъ на простой народъ. Подорвать силу этого ученія ничѣмъ лучше нельзя, какъ наивозможнымъ распространеніемъ единовѣрія и введеніемъ въ болѣе широкую практику старыхъ богослужебныхъ книгъ. Вообще практику эту надобно поставить такъ, чтобы она имѣла, такъ сказать, права гражданства въ Россіи наравнѣ съ православнымъ богослуженіемъ. Когда такое положеніе въ православной церкви осуществится, тогда и ученіе раскольниковъ объ антихристѣ потеряетъ подъ собою почву. А вмѣстѣ съ этимъ утратитъ свою силу и значеніе и старообрядческій расколъ.

Бояться опасныхъ послѣдствій для православнаго богослуженія, упадка его авторитета, отъ введенія въ практику въ указанныхъ предѣлахъ старыхъ богослужебныхъ книгъ, вѣтъ основаній. Въ православныхъ приходяхъ, чуждыхъ духа раскольническаго, народъ далекъ отъ того, чтобы питать расположеніе къ старообрядческому богослуженію и предпочитать его православному. Воспитанный въ духъ православія безусловно онъ не такъ смотритъ на значеніе церковныхъ обрядовъ, какъ смотрятъ раскольники, или зараженные

духомъ раскола люди. Напримѣръ, перстосложеніе для крестнаго знаменія онъ не считаетъ такимъ важнымъ предметомъ въ дѣлѣ спасенія, какимъ считаютъ его раскольники; выраженія „во вѣки вѣковъ“ и во „вѣки вѣкомъ“ для него совершенно безразличны. Вообще какъ не предубѣжденный раскольническими тенденціями, православный народъ судить о предметахъ вѣры по православному и обнаруживаетъ болѣе здраваго смысла, сравнительно съ раскольниками. Онъ понимаетъ хорошо, что обрядовъ богослужебныхъ нельзя считать наравнѣ съ основными истинами христіанскаго вѣроученія. Благодаря распространенію грамотности, народъ нашъ въ дѣлѣ пониманія вѣры настолько поднялся выше, что старообрядчество ему кажется чѣмъ то страннымъ, наивнымъ. Къ предоставленію свободы старообрядчеству и расколу онъ скорѣе отнесется съ чувствомъ неудовольствія; по его понятію, это „потачка старовѣрамъ“, съ которою мириться можно только скрѣпя сердце, такъ сказать. Въ понятіи нашего православнаго народа самое слово „стѣровѣръ“, которымъ именуютъ старообрядцевъ или раскольниковъ, содержитъ въ себѣ что-то суровое, не симпатичное.

Въ ряду мѣръ и способовъ для противодѣйствія религіозной свободѣ раскольниковъ, введеніе въ православной церкви наибольшаго употребленія старыхъ богослужебныхъ книгъ, безъ сомнѣнія, послужитъ большою помощію миссіонерамъ въ ихъ дѣлѣ и составитъ существеннѣйшее значеніе въ отношеніи благотворнаго воздѣйствія ихъ на раскольниковъ.

Можетъ быть, что миссіонерамъ придется тогда отъ кого либо выслушивать ироніи такого рода, что вотъ, наконецъ, и сами миссіонеры уклонились въ старообрядчество и начали служить по старымъ книгамъ. Но бояться такихъ ироній не слѣдуетъ, онѣ не могутъ подрывать авторитета миссіонеровъ предъ старообрядцами. Дѣло служенія по старымъ книгамъ миссіонеры будутъ объяснять уступкой съ цѣлію спасенія отъ заблужденія и гибели тѣхъ, кои отпадаютъ отъ святой церкви изъ-за старыхъ богослужебныхъ обрядовъ. Въ



этомъ случаѣ для миссіонеровъ можетъ служить опорой самъ апостоль Павелъ, который по поводу подобныхъ, допускаемыхъ имъ, способовъ спасенія людей, свидѣтельствовалъ о себѣ: *быхъ встѣмъ вся, да всяко нѣкія спасу.*

Протоіерей *Илія Легатовъ.*

Состояніе противораскольнической миссіи Архангельской епархіи за 1904 годъ.

(Продолженіе).

Приходы посѣщенные Кемскимъ о. миссіонеромъ и число произведенныхъ имъ бесѣдъ.

Б. Кемскій миссіонеръ свящ. Павелъ Преображенскій за отчетный годъ изъ числа 27 приходовъ, зараженныхъ расколомъ, посѣтилъ приходы: Поньгамскій, Сорочкій, Шуезерскій, Тунгудскій, Маслозерскій (въ январѣ), Подужемскій, Ухтинскій, Тихтозерскій, Кестенгскій, Тетринскій, Сосновскій лопарскій погостъ, Повойскій приходъ, Семіостровскій погостъ Лавозерскаго прихода (въ февралѣ), Лавозерскій приходъ, Ковдскій, Кестенгскій и Ухтинскій (последніе два вторично, въ мартѣ). Въ сентябрѣ и октябрѣ миссіонеръ, оставаясь за распутицей въ г. Кемі, здѣсь производилъ миссіонерскія собесѣдованія и, наконецъ, въ ноябрѣ и декабрѣ посѣтилъ приходы: Поньгамскій, Шуерѣцкій, Сорочкій, Шиженскій, Подужемскій, Сумскій, Нюхченскій, Колежемскій съ скитомъ Пертозерскимъ и Шуезерскій, всего 20 приходовъ съ населеніемъ раскольническимъ (19) и сектантскимъ (1). Въ каждомъ изъ означенныхъ приходовъ миссіонеръ имѣлъ по нѣскольکو бесѣдъ, всѣхъ же бесѣдъ имъ произведено въ теченіи года 78 (31 пуб. и 47 частн.), средняя цифра 6—7 бесѣдъ въ мѣсяць.

Публичныя и частныя бесѣды.

Посѣтителей на бесѣды публичныя собиравлось не всегда много, бывали случаи, напримѣръ, въ г. Кемі, когда никто не являлся на предполагаемую публичную бесѣду; раскольники уклоняются отъ такихъ бесѣдъ, замѣчаетъ о. миссіонеръ,

чаще и удобнѣе мирно воздѣйствовать на старообрядцевъ чрезъ частныя бесѣды, когда въ домахъ ихъ миссіонеръ въ духѣ мира, любви и благожеланій, бесѣдуетъ съ заблудшими, отечески наставляя ихъ на путь спасенія. И дѣйствительно такія бесѣды имѣли благія послѣдствія: слушатели — собесѣдники „благодарили за добрыя слова“ (бес. 14 февр. въ Ухтѣ, 15 въ Кестенгѣ, 19 сент. въ г. Кеми) и снова приглашали заходить (бес. въ г. Кеми 26 сент., тамъ-же 10 окт. и др.). Приходилось миссіонеру использовать для своего дѣла еще и такую мѣру: въ г. Кеми нерѣдко собирается народъ въ чайную общества трезвости, гдѣ, между прочимъ, посѣтители читають газеты. О. миссіонеръ воспользовался этимъ и произвелъ здѣсь въ теченіи года 6 публичныхъ бесѣдъ о разныхъ предметахъ вѣры и благочестія. Затѣмъ, по желанію начальника Кемской мѣстной команды, о. Павелъ имѣлъ до 7 бесѣдъ съ нижними воинскими чинами, между которыми не мало встрѣчается придерживающихся раскола. Съ этими велись бесѣды въ повѣствовательной формѣ, при чемъ возраженія по тому или другому вопросу дѣлались самимъ миссіонеромъ, каковыя затѣмъ и разбирались и такимъ образомъ выяснялась несостоятельность старообрядчества и погибельность состоянія внѣ Церкви Христовой. На бесѣдахъ присутствовали всѣ солдаты мѣстной команды, бесѣды продолжались каждый разъ часа 2—3.

Религіозное состояніе лопарей. Въ зиму 1904 года о. миссіонеру для ознакомленія съ религіозными вѣрованіями лопарей пришлось посѣтить самыя отдаленнѣйшія мѣста его района, именно приходы Александровскаго уѣзда съ лопарскимъ населеніемъ: Сосновскій лопарскій погостъ, Семіостровскій погостъ Лавозерскаго прихода и Лавозерскій лопарскій погостъ. Въ каждомъ изъ этихъ погостовъ онъ имѣлъ случаи побесѣдовать съ лопарями въ ихъ „тупахъ“ (избахъ) о вѣрѣ и ознакомиться съ ихъ вѣрованіями. На бесѣды лопари собирались массами и выслушивали о. миссіонера съ полнымъ вниманіемъ. Изъ знакомства съ ними пришлось убѣдиться, что всѣ они православные, на исповѣдь и къ св. при-

чащенію ходять и въ большинствѣ своемъ никакихъ жертвоприношеній („кебованій“) не совершаютъ (кромѣ Семіостровскаго погоста, гдѣ этотъ обычай еще продолжается, о чемъ будетъ сказано ниже). Лопари посты мало соблюдаютъ, ѣдятъ и мясо, оправдывая себя неимѣніемъ другой пищи, при чемъ на бесѣдѣ въ погостѣ Куроптевскомъ, Понойскаго прих., одинъ лопарь высказалъ, что когда въ ихъ мѣстѣ былъ архіерей, то дозволилъ будто бы имъ ѣсть скоромное въ посты, выразившись про птицу куропатку: „это летучая капуста“. Конечно, все это вымыселъ лопаря, въ дѣйствительности же ничего подобнаго не было.

„Каврайская“ вѣра, кебуны и языческое жертвоприношеніе (кебованіе). Въ Семіостровскомъ погостѣ, когда, на приглашеніе послушать о вѣрѣ, народъ собрался, миссіонеръ началъ бесѣду съ объясненія первыхъ 4-хъ заповѣдей Закона Божія. Выяснивъ, что одинъ истинный Богъ, Которому нужно поклоняться и служить, просилъ слушателей рассказать о „каврайской вѣрѣ“ и какъ они приносятъ жертвы. Разскащикъ Ив. Арее. Павловъ повѣдалъ слѣдующее: „Каврайская“ вѣра есть „старинная“, „досельная“; всѣ лопари ранѣе такъ вѣрили, церковей и часовенъ тогда не было, богу Кавраю приносили жертвы ежегодно. Въ жертву приносятся олени добровольно или по указанію „кебуна“ (жреца), со всего поселенія. Въ послѣднее время жертвы приносятся рѣже—года черезъ два—три и болѣе, примѣнялись же онѣ къ времени великаго поста. Сей годъ намѣревались тоже „кебовать“ (приносить жертву) около Өоминой недѣли. Жертвы обыкновенно приносятся во время особенныхъ обстоятельствъ и нуждъ, напр. во время войны просятъ помощи бѣлому царю, во время болѣзней, или когда много волковъ появится, въ цѣляхъ большого приплода въ оленяхъ и т. п. „Кебуномъ“ обычно бываетъ старшій лѣтами, болѣе смысленый и хитрый, умѣющій предсказывать будущее по сновидѣніямъ. Предъ убоемъ оленя обыкновенно всѣ молятся, крестятся, даже кладутъ земные поклоны. Кебунъ тоже молится, но особо еще вычитываетъ какія-то заклинанія.



Когда сварят оленя и будутъ салиться ѣсть, то снова крестятся и молятся. Ѣдятъ мясо съ хлѣбомъ и солью, пьютъ вино. Часть оленя и шкура его поступаетъ въ пользу кебуна. Жертвоприношенія совершаются вдали отъ погоста на горѣ. Женщины при этомъ не принимаютъ участія. Къ жертвоприношеніямъ принуждаютъ населеніе кебуны. Если кто-либо не соглашается, то кебуны застраиваютъ малодушныхъ наказаніями, убытками, несчастіями, болѣзнями и даже смертію, которыя якобы они могутъ насылать, если захотятъ. О. миссіонеръ разобралъ въ бесѣдѣ нелѣпость „каврійской вѣры“ съ ея жертвоприношеніями и разъяснилъ, что кебуны никому никакого зла сдѣлать не могутъ, если не допуститъ Господь Богъ. Лопарь Григорій Захаровъ, между прочимъ, на бесѣдѣ заявилъ: „поди знай, какая вѣра лучше“... Когда же миссіонеръ выяснилъ, что онъ предпринялъ свою поѣздку именно съ тою цѣлію, чтобы показать имъ какаѣ вѣра истинная, то другой лопарь, желая оправдать Захарова, замѣтилъ: „вѣдь онъ такъ сказалъ, с проста, сегодня его батюшка (о. Павелъ Розовъ) не причастилъ, такъ онъ тово“... Оказалось, что въ этотъ день мѣстный священникъ служилъ литургію и причащалъ говѣющихъ. Когда вынесена была теплота и части просфоры для причащениковъ, то еще ранѣе открытія царскихъ вратъ и возгласа: „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, нѣкоторые изъ готовящихся къ причащенію, въ томъ числѣ и Захаровъ, подошли къ столу, гдѣ была разложена теплота и части просфоры, и выпили теплоты и ѣли просфору, за что священникъ таковыхъ не сподобилъ св. таинъ. Остановить отъ этого поступка лопарей не кому было, псаломщика нѣтъ; на клиросѣ пѣлъ мальчикъ, ученикъ Лавозерской школы. На слѣдующій день миссіонеръ служилъ въ мѣстной церкви утреню съ выносомъ св. креста для поклоненія и лобызанія его собравшимися въ храмъ. Всѣ лопари и лопарки, старые и дѣти, а также считающійся кебуномъ Дан. Захаровъ, съ должнымъ благоговѣніемъ прикладывались къ животворящему кресту. Въ концѣ службы о. Преобра-

женскій обратился къ богомольцамъ со словомъ увѣщанія оставить надежду на какого-то „Каврая“ и не приносить ему жертвы, потому что Господь Богъ жертвы съ пролитіемъ крови не требуетъ, это Ему не угодно. Господь установилъ жертву безкровную подъ видомъ хлѣба и вина, совершаемую въ храмѣ Божіемъ, къ которой они и должны стремиться всѣми силами своей души. Черезъ часъ послѣ богослуженія, по приглашенію миссіонера, лопари собрались въ болѣе просторную „тупу“ на бесѣду. Миссіонеръ выяснялъ собравшимся, какъ должно вѣровать въ Бога и что нужно къ спасенію, при чемъ снова увѣщевалъ оставить „кебунство“. Слушатели обѣщали исполнить просьбу о. Павла. Только кебунъ Дан. Захаровъ сидѣлъ угрюмый и ничего не говорилъ, а другой кебунъ Терентій Павловъ и совсѣмъ не былъ ни въ церкви, ни на бесѣдѣ.

Кебунъ Захаровъ. Изъ Семіостровскаго погоста о. миссіонеръ переѣхалъ въ Лавозеро. Возницею его на оленяхъ былъ „кебунъ“ Захаровъ, который, по прибытіи въ Лавозеро, выпивши спирту, пришелъ въ вѣкоторый экстазъ: глаза его сверкали и закатывались подъ орбиты и онъ бормоталъ: „подуютъ вѣтры, пойдутъ болѣзни, всего тебя (миссіонера) сколетъ и ты больше въ тундру не пріѣдешь... Бѣлаго царя Шведскій король въ плѣнъ возьметъ“ и т. п. Здѣсь миссіонеръ бесѣдовалъ съ самоѣдами, разъясняя имъ содержаніе молитвы Господней. На новое убѣжденіе Захарова, присутствовавшаго при настоящей бесѣдѣ, оставить „кебунство“ Захаровъ отвѣтилъ: „не знаю, да какъ я буду кебовать... когда никто не станетъ, поневолѣ не будешь кебовать“.

Состояніе секты „ушко-вайзэтовъ“. Въ Ухтинскомъ приходѣ съ сектантскимъ населеніемъ миссіонеръ особенной перемѣны въ вѣроученіи „ушковайзэтовъ“ не замѣтилъ, ни увеличенія, ни уменьшенія ихъ (13 муж. и 6 жен.) не произошло. Здѣсь подъ вліяніемъ бесѣды миссіонера о дозволительности войны крестьяне пожертвовали въ пользу „Краснаго Креста“ 100 руб. и 50 руб. на усиленіе флота.

Малоразвитость раскольников и мелочная придирчивость ихъ. Въ собесѣдникахъ, отмѣчаетъ о. миссіонеръ, замѣчалась малоразвитость и плохое пониманіе даже простыхъ вещей. Такъ, напр., въ бесѣдѣ 11 янв. совопросникъ смѣло утверждалъ, что онъ хорошо знаетъ евангеліе и что оно запрещаетъ пить чай, а апостоль запрещаетъ употреблять и кофе. На вопросъ показать это въ евангеліи, собесѣдникъ отказывается на томъ основаніи, что своего евангелія дома нѣтъ, а изъ никоніанскаго евангелія онъ и читать не согласенъ. Когда же миссіонеръ подалъ ему старопечатанное евангеліе, то собесѣдникъ выразилъ недовѣріе и сему евангелію, сказавъ: „и это евангеліе передѣлано миссіонеромъ“. „У васъ все перемѣнено, говорилъ другой собесѣдникъ: вы говорите Иисусе Христе („е“ мягко), а нужно говорить: Исусъ Христъ; въ церковной пѣсни поютъ: „прежде вѣкъ отъ Отца рожденному“, надобно же: „первый вѣчный“ и т. п. Это все Никонъ антихристъ надѣлалъ. Царю Алексѣю было видѣніе: „отсѣки голову змію; царь не послушалъ, не отсѣкъ голову Никону, оттого-то теперь все перемѣнено.“ — „Зачѣмъ пріѣхалъ? Кто приказалъ?“ — кричалъ третій собесѣдникъ. „Что, духовная консисторія послала тебя книги да иконы отбирать?“.. И на слова миссіонера, что онъ посланъ отъ архіерея бесѣдовать, мужичекъ кричалъ: „я самъ здѣсь (въ Пертозерскомъ скитѣ) митрополить... „Ахъ, вы, бѣдныя! ждутъ антихриста, а онъ уже давно былъ“... Въ концѣ бесѣды раскольникъ сдѣлался спокойнѣе и сговорчивѣе. Старуха изъ скитскихъ Акулина Васильевна просила миссіонера послать ей почитать Новый Завѣтъ.

Отрицаніе святости преп. Серафима Саровскаго и почитаніе лже-святого Арсентія. Нѣкоторые собесѣдники смѣло заявляли, что мощей преп. Серафима Саровскаго нѣтъ, — „православные попы въ этомъ случаѣ обманываютъ народъ“. А вотъ чтутъ они, старообрядцы, святого Арсентія лѣтнерѣцкаго (Поньгамск. прих.), который-де былъ святъ мужъ, замученный въ Соловецкомъ монастырѣ и брошенный въ море. Затѣмъ его водою принесло къ берегамъ Лѣтней рѣки и морскимъ теченіемъ подняло версты на 4



отъ моря противъ теченія одной маленькой рѣчки. Впослѣдствіи времени преп. Арсентія мощи были открыты вѣкими старыми дѣвами; но только одна изъ нихъ удостоилась вынести преподобнаго изъ ила на сухое мѣсто, гдѣ ему устроена часовня. И кто песочкомъ съ могилы преподобнаго потретъ себя, тотъ въ случаѣ болѣзни выздоровѣетъ, — повѣствовала рассказица.

Въ дни воскресные и праздничные о. миссіонеръ поучалъ и православныхъ, присутствовавшихъ при богослуженіяхъ. Въ поученіяхъ онъ касался заблужденій раскола и несостоятельности его.

Приходы, посѣщен-  
ные мезенско-печорскимъ о. миссіонеромъ и число произведенныхъ имъ бесѣдъ.

В. Печорскій миссіонеръ священникъ Акиндинъ Красильниковъ въ теченіи отчетнаго года посѣтилъ приходы Мезенскаго уѣзда: Кузнецеслободскій, с. Семжу, гдѣ имѣлъ наибольшее число бесѣдъ (въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, іюлѣ), г. Мезень (въ іюнѣ и октябрѣ), въ іюлѣ выѣзжалъ въ г. Архангельскъ для миссіонерскихъ совѣщаній и затѣмъ августъ провелъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ на ярмарочныхъ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ, поучаясь здѣсь веденію бесѣдъ какъ съ австрійскими раскольниками, такъ и съ безпоповцами. Съ открытіемъ зимняго пути посѣтилъ приходы: Азапольскій, Кимженскій и с. Семжу и въ декабрѣ приходы: Ущельскій, Вожгорскій, Койнассскій, Юромскій и снова Азапольскій, а всего 8 приходовъ (изъ 19 его района).

Въ каждомъ изъ указанныхъ приходовъ онъ имѣлъ по нѣсколько частныхъ и публичныхъ бесѣдъ, всего же 56 публ. и 86 частныхъ (средняя цифра 11—12 бес. въ мѣсяцъ, т. е. 4—5 публ. и 7 частныхъ).

(Продолженіе слѣдуетъ).

## АРХАНГЕЛЬСКІЙ

### Епархіальный Церковно-археологическій Комитетъ.

(Отчетныя свѣдѣнія за 1904 г.)

Архангельскій Епархіальный Церковно-археологическій Комитетъ имѣетъ своею цѣлю — а) собираніе и храненіе въ состоящемъ при немъ „Епархіальномъ древлехранилищѣ“ мѣстныхъ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ церковной древности, б) приведеніе въ извѣстность и описаніе имѣющихся памятниковъ древности, а также архивовъ монастырей и церквей епархіи и в) возможное историческое обслѣдованіе церковно-религіозной и общественной жизни мѣстнаго края.

Комитетъ находится подъ покровительствомъ мѣстнаго Епископа и состоитъ изъ предсѣдателя, членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

Въ теченіе отчетнаго года въ составѣ Комитета произошли слѣдующія перемѣны: а) скончался дѣйствительный членъ протоіерей М. А. Усердовъ, состоявшій таковымъ съ 12 декабря 1888 г. б) избранъ въ почетные члены дѣйствительный членъ товарищъ предсѣдателя Архангельскаго Окружнаго Суда Г. К. Вугославскій въ виду его особенно трудолюбивой и полезной дѣятельности“ по Комитету и в) избраны въ дѣйствительные члены: помощникъ Смотрителя дух. училища А. Н. Молчановъ и епархіальный архитекторъ А. А. Каретниковъ. За прошедшими перемѣнами къ концу 1903 г. въ составѣ Комитета входили: предсѣдатель, 4 почетныхъ члена и 21 дѣйствительный членъ.

По ходатайствамъ предсѣдателя Комитета предъ епархіальнымъ начальствомъ, а также путемъ пожертвованій и передачи, а частію и покупки, въ древлехранилище Комитета поступили въ отчетномъ году слѣдующіе предметы (въ хронологическомъ порядкѣ):

икона св. муч. Христофора — изъ часовни г. Кеми, гравюра, изображающая „Страшный судъ“ изъ Выгостровской часовни Шиженскаго прихода Кемскаго уѣзда,

135 свитковъ XVII вѣка изъ Троицкаго прихода Шенкурскаго уѣзда,

рѣзное изображеніе св. великомуч. Параскевы—изъ Кяндскаго прихода Онежскаго уѣзда,

деревянные брачныя вѣнцы изъ Троицко-Николаевскаго прихода г. Холмогоръ,

клинорный шкапикъ съ изображеніемъ 12 сивилль изъ Нижне-Матигорскаго прихода Холмогорскаго уѣзда (купленъ за 10 рублей),

мѣдный восьмиконечный крестъ отъ мѣщанина Корельскаго (черезъ канцелярію Его Преосвященства),

наперсный крестъ на Владимірской лентѣ за войну 1853—6 г. и священническая грамота за подписью преосв. Варлаама 1849 г. отъ чиновника Г. И. Постникова,

деревянная чаша съ ковшичкомъ, оловянная дароносица и Евангеліе изъ Виремскаго прихода Кемскаго уѣзда,

рукописныя книжки а) послѣдованіе ко св. причащенію, б) сборникъ службъ святымъ и в) память родительская старца Серапіона, помянникъ на пергаменномъ листѣ и деревянный рѣзной кіотъ, купленные у псаломщика М. А. Ѳедорова (за 5 руб.),

18 рукописныхъ книгъ изъ Подужемской и Надвоицкой церквей Кемскаго уѣзда,

каноникъ и 2 рукописныхъ тетради XVIII в. разнаго содержанія отъ священника Н. В. Никифорова,

погребецъ съ складнымъ мѣднымъ самоваромъ и чайнымъ приборомъ, употреблявшійся при поѣздкахъ по епархіи прежнихъ Преосвященныхъ изъ Правленія Архангельской духовной семинаріи,

Евангеліе, печатанное при патріархѣ Филаретѣ—изъ Нижне-Койдокурскаго прихода Холмогорскаго уѣзда,

5 иконъ стариннаго письма отъ агронома А. П. Чернаго,

1 икона отъ мѣщанина А. Боголѣпова,  
старинный корельскій поясъ съ мѣдными фигурными бляхами отъ мѣщанина И. Ѳедорюшкова,



железное копіе, 3 деревянныхъ росписныхъ стакана, 1 деревянная разливная ложка, 13 малыхъ ложекъ, деревянная рамка, деревянный ковпичекъ и деревянный домашній крестъ изъ упраздненной Квалгозерской пустыни Шенкурскаго уѣзда,

12 мѣсячныхъ печатныхъ миней, изданія 1692—1693 г.г. изъ Сумской церкви Кемскаго уѣзда,

2 печатныхъ Евангелія 1715 и 1751 г.г. и деревянный, обложенный съ передней стороны до рукоятки серебромъ, крестъ изъ Варзугскаго прихода Александровскаго уѣзда,

2 холщовыхъ антмиенса 7019 и 7124 г.г. изъ Хаврогорской церкви Холмогорскаго уѣзда, чрезъ канцелярію Его Преосвященства,

старинный бумажный вѣнчикъ, полагаемый на умершихъ изъ Зимнезолотицкой церкви Архангельск. уѣзда, связка документовъ XVI и XVII в. изъ Чухченемскаго прихода Холмогорскаго уѣзда.

5 старинныхъ металлическихъ натѣльныхъ крестовъ, изъ коихъ два съ цѣпочками, деревянная четверугольная дароносица, круглая мѣдная печать для просфоръ съ рукоятію, малый мѣдный кувшинъ для денегъ, синодикъ рукописный 1741 г. съ раскрашенными изображеніями, пять нотныхъ книгъ, „Слово на выздоровленіе отъ прививки оспы императрицы Екатерины II-й“ „Описаніе коронацій императрицъ Екатерины I-й и Анны Іоанновны“, „Окружное посланіе преосвящ. Аѳанасія, архіеп. Холмогорскаго“, Лѣтвица духовнаго иноческаго жительства и служба о дарованіи побѣды надъ Карломъ XII отъ свящ. Мудьюжской церкви Архангельскаго уѣзда А. Ф. Попова,

небольшая икона Воскресенія Христова, рѣзанная изъ кости и наклеенная на дерево, отъ Архангельскаго городского головы Я. И. Лейцингера,

оловянный потиръ 1769 г., 2 оловянныхъ звѣздицы и металлическій кувшинъ для денегъ изъ Чухченемско-Николаевскаго прихода Холмогорскаго уѣзда (чрезъ предсѣдателя Комитета),

- 18 предметовъ стариннаго русскаго вооруженія изъ Ставропигіальнаго Соловецкаго монастыря,  
 сѣкира изъ Веркольскаго монастыря,  
 „палашъ“ безъ ноженъ, по преданію принадлежавшій князю В. В. Голицыну, изъ Красногорскаго монастыря,  
 связка документовъ XVII в. изъ Ухтоостровско-Троицкаго прихода Холмогорскаго уѣзда,  
 деревянный потиръ и блюдо (дискось?), деревянные брачные вѣнцы и 4 деревянныхъ подпрестольныхъ креста изъ Піяльскаго прихода Онежскаго уѣзда,  
 большое деревянное рѣзное изображеніе св. великомуч. Параскевы изъ Варзугскаго прихода,  
 восковая фигурная свѣча изъ Лодомскаго прихода Архангельскаго уѣзда,  
 слюдяный выносной поврежденный и безъ древка фонарь изъ Кривецкаго прихода Холмогорскаго уѣзда,  
 деревянное рѣзное изображеніе св. великомуч. Георгія изъ Мезенскаго собора,  
 таковое-же изображеніе безъ кіота изъ Конецгорской церкви Шенкурскаго уѣзда,  
 расписная деревянная „свѣща“ съ желѣзнымъ „на-свѣщникомъ“ 7146 (1638) г. изъ Виремской церкви Кемскаго уѣзда,  
 4 штуки серебряныхъ старинныхъ серегъ отъ учителя Сонгельской церковно-приходской школы Быкова,  
 небольшая каменная икона съ медальонными изображеніями Распятія и Страждущаго Спасителя, препровожденная Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Архангельской губерніи изъ имущества умершей солдатки Елис. Усачевой,  
 2 сѣкиры и пашка изъ Сійскаго монастыря.  
 33 рукописныхъ свитка изъ Верхне-Койдокурской церкви Архангельскаго уѣзда,  
 1 рукописный свитокъ изъ Кехотской церкви того же уѣзда,  
 желѣзное било въ видѣ доски изъ Лахотской часовни Лисестровскаго прихода того же уѣзда,

2 писанныя на холстѣ иконы Спасителя и Креста Господня съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и патриархомъ Никономъ изъ Правленія мужскаго духовнаго училища,

„било“ въ видѣ желѣзной дуги изъ Пазрѣцкой церкви Александровскаго уѣзда,

каменные крестъ и изображеніе Распятія изъ Осиновскаго прихода Шенкурскаго уѣзда,

гравюра, изображающая преподобныхъ Зосиму и Савватія Соловецкихъ изъ Виремской церкви Кемскаго уѣзда.

Всѣхъ предметовъ старины, поступившихъ въ отчетномъ году въ древнехранилище Комитета, за исключеніемъ свитковъ, насчитывается до 164, въ томъ числѣ 36 рукописныхъ книгъ, 15 старопечатныхъ, 2 гравюры, 88 предметовъ церковнаго и общественнаго быта и 23 военнаго быта; общее-же число памятниковъ древности, находящихся въ древнехранилищѣ, за исключеніемъ свитковъ<sup>1)</sup> простерлось въ отчетномъ году до 1200. Разсѣянные до своего поступленія въ древнехранилище въ различныхъ мѣстностяхъ епархіи, вышедшіе изъ употребленія, лишенные присмотра и храненія, а нерѣдко заброшенные въ кладовыхъ, чердакахъ и подвалахъ, они не только не могли дѣлать какихъ либо историческихъ напоминаній, но предавались порчѣ, тлѣнію и уничтоженію. Съ поступленіемъ въ древнехранилище для нихъ не только обезпечено тщательное храненіе, но и явилась возможность наглядно, въ большей или меньшей полнотѣ, представить древній церковный бытъ Архангельской епархіи въ его историческомъ развитіи. Поэтому собраніе памятниковъ церковной древности представляется глубокополезнымъ и назидательнымъ какъ въ историческомъ, такъ и въ практическомъ отношеніяхъ: здѣсь могутъ черпать для себя нужныя свѣдѣнія и потребное назиданіе вдумчивый па-

<sup>1)</sup> Количество свитковъ и т. п. документовъ не можетъ быть обозначено, такъ какъ во 1-хъ оно чрезвычайно велико, а во 2-хъ потому, что многіе изъ нихъ находятся въ древнехранилищѣ временно.



стырь церкви и внимательный мірянинъ, ученый изслѣдователь и мнимый ревнитель старины, талаптливыи художникъ и благоговѣйный простецъ. Одивъ изъ посѣтителей древнехранилища въ отчетномъ году, извѣстный писатель „Сергѣй Глаголь“ (С. Н. Гусевъ) сдѣлалъ слѣдующую отмѣтку въ книгѣ для записи посѣтителей древнехранилища: „11 іюля 1904 г. Съ восторгомъ и чувствомъ глубокаго удивленія осматривалъ сіе замѣчательное собраніе. Сотрудникъ „Русской Мысли“, „Правды“, „Русскаго Слова“ Сергѣй Глаголь“.

Изъ предметовъ, находящихся въ древнехранилищѣ, болѣе примѣчательными по древности и въ другихъ отношеніяхъ являются слѣдующіе: а) Евангеліе 1339—1340 г., писанное на пергаменѣ, украшенное заставкой, заглавными буквами и изображеніемъ Христа, благословляющаго 12 апостоловъ, б) Псалтирь 1395—1396 г., писанная на пергаменѣ и украшенная многими заставками, заглавными буквами, тремя миниатюрами и однимъ символическимъ изображеніемъ, в) уставъ, писанный на пергаменѣ между 1409—1417 г., г) коллекція антиминсовъ, изъ которыхъ три принадлежатъ XV вѣку—1412, 1432 и 1498 г.г., д) хронографъ 1453 г., е) прологъ 1483 г., другой XV в., ж) 9 документовъ XV в., писанныхъ на пергаменѣ, на двухъ обозначеніе 1481—1482 и 1486—1487 г., з) 7 бумажныхъ документовъ XV в., на пяти изъ которыхъ обозначенія 1491, 1493, 1496, 1496 и 1497 г.г., и) коллекція деревянныхъ богослужебныхъ сосудовъ, і) нѣсколько желѣзныхъ звѣздцъ, к) деревянные дарохранительницы и даровосица, л) холщевыя священническія и діаконскія облаченія, м) деревянные расписныя „свѣща“ (одна—1638 г.) и деревянные подсвѣчники, н) деревянный рѣзной „налой“ 1622 г., о) два каменныхъ креста и каменная рельефная икона Распятія, п) пять деревянныхъ рѣзныхъ иконъ, изъ которыхъ болѣе примѣчательна по сложности композиціи икона св. великомуч. Георгія, р) берестяные и деревянные брачныя вѣнцы, с) два желѣзныхъ „била“ и т. п.

Иконы, царскія дѣри, а также портреты и картины размѣщены въ древнехранилищѣ по стѣнамъ, старинныя богослужебныя одежды въ особо устроенной вѣшалкѣ, книги въ шкафахъ съ стеклянными дѣрцами, Евангелія и древнѣйшіе акты и документы, вѣкоторыя святительскія и царскія грамоты, богослужебные сосуды, антимины, напрестольные кресты, лжицы, копія и мощехранильницы расположены въ витринахъ подь стекломъ и даютъ возможность обозрѣвать ихъ безъ всякаго къ нимъ прикосновенія.

Древнехранилище было открываемо для обозрѣнія посѣтителѣй по воскреснымъ днямъ отъ 1 часу до 3-хъ часовъ дня, а для прїѣзжихъ и въ другіе дни. Среди посѣтителѣй древнехранилища, число которыхъ въ отчетномъ году простиралось до 300, между прочимъ были: преосвященный Гавріиль, епископъ Велико-Устюжскій, начальники Архангельской губерніи бывший контръ-адмиралъ Н. А. Римскій-Корсаковъ и нынѣшій въ д. гофмейстера д. с. с. Н. Г. Бюнтингъ, генераль-лейтенантъ Г. А. Васенко, д. с. с. А. О. Рѣдкинъ, профессоръ Московскаго университета Губаревъ, Архангельскій городской голова Я. И. Лейцингеръ, Благовѣщенскій городской голова с. с. А. В. Кирилловъ, хранитель-этнографъ Музея Императора Александра III Ю. А. Ляцкій, класный художникъ 1-й ст. Н. А. Шабунинъ, завѣдующій Смоленскимъ церковно-археологическимъ музеемъ свящ. А. Санковскій, группа въ числѣ 36 человекъ учащихъ и учащихся въ Екатеринославскомъ желѣзнодорожномъ училищѣ, прїѣзжіе изъ Астрахани, Москвы, Калуги, Петербурга, Житомира, Варшавы, губерній Нижегородской, Вологодской, Херсонской, Виленской, Казанской, Владимірской, Пермской, Бессарабской и др., воспитанницы VI и V классовъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища во главѣ съ начальницей онаго, не мало священниковъ, чиновниковъ, мѣщанъ, учащихся и др.

Сочувственныя свѣдѣнія о древнехранилищѣ и дѣятельности Комитета были помѣщены въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, „Историческомъ Вѣстникѣ“, „Но-

вомъ Времени“, „Русск. Вѣдом.“ и „Арх. Губ. Вѣдом.“. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что помѣщеніе древнехранилища не можетъ быть признано удовлетворительнымъ: оно тѣсно, низко, мрачно и недостаточно сухо.

Въ отчетномъ году обращались въ Комитетъ съ просьбами выслать для временнаго пользованія нѣкоторые предметы древнехранилища или изданія Комитета: Императорская Публичная Библіотека, С.-Петербургская Духовная Академія и Музей древностей при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ.

По описанію, приведенію въ извѣстность и историческому обследованію памятниковъ древности членами Комитета предприняты были слѣдующіе труды: а) Г. К. Вугославскимъ составлено подробное описаніе одного изъ „Сборниковъ“ XVI вѣка, находящихся въ древнехранилищѣ, напечатанное въ Арх. Епарх. Вѣдомостяхъ, б) Г. М. Сибирцевымъ, Н. А. Никитинымъ, Н. А. Козминымъ и свящ. А. В. Кирилловымъ составлена (на карточкахъ) опись 10,888 документовъ XV, XVI, XVII и XVIII в.в. Сійскаго монастыря и 5316 документовъ Архангельскаго монастыря, в) свящ. В. Д. Перовскимъ составлялась опись документовъ Ухтоостровско-Вогоявленскаго прихода Холмогорскаго уѣзда, д) А. Н. Молчановымъ составлена статья: „Рафаиль, архіепископъ Холмогорскій и Важескій въ борьбѣ противъ раскола“, начатая печатаніемъ въ „Архангельскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, е) В. М. Верюжскимъ составлена статья „Сѣверно-русскій приходъ въ концѣ XVII в.“, начатая печатаніемъ въ „Христіанскомъ Читеніи“ за 1905 г., ж) В. И. Мазюкевичемъ продолжено составленіе карточной описи рукописныхъ книгъ Сійской библіотеки. Кромѣ того, Г. К. Вугославскимъ, Г. М. Сибирцевымъ и В. И. Мазюкевичемъ въ теченіе лѣта были предприняты поѣздки для обозрѣнія нѣкоторыхъ старинныхъ церквей въ Архангельскомъ уѣздѣ, г. Холмогорахъ и Холмогорскомъ уѣздѣ.

Засѣданій Комитета въ отчетномъ году было 6; на этихъ засѣданіяхъ докладывались текуція дѣла Комитета за 1903 г. и сообщеніе члена Комитета Г. К. Вугославскаго „Одинъ изъ рукописныхъ „Сборниковъ“



XVI в., хранящихся въ древнехранилищѣ Комитета“. Журнальныя постановленія Комитета представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Денежныя средства Комитета за отчетный годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: оставалось отъ 1903 г. 23 р. 64 к.; получено  $\frac{0}{100}$  по сберегательной книжкѣ 3 р. 40 к., изъ епархіальныхъ средствъ 300 р., отъ продажи изданій Комитета 12 р., всего 339 руб. 4 коп. Израсходовано: на приобрѣтеніе и доставку по почтѣ предметовъ древности 26 р. 15 к., на устройство шкафовъ и ремонтъ древнехранилища 84 р. 64 коп., на отопленіе 65 р. 24 к., на сторожа 48 руб. и проч. Для записи прихода и расхода денегъ имѣется шну-розапечатанная приходо-расходная книга.

*Покровителемъ Комитета состоитъ* Преосвященный Іоанновскій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

*Почетными членами:* 1) Сергіевъ, прот. І. И., настоятель Кронштадтскаго собора, 2) Смирновъ, протоіерей В. А., епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, 3) Бугославскій, Г. К., товарищъ предсѣдателя Окружнаго Суда и 4) Огородниковъ, С. Ѳ., полковникъ (въ СПБ.).

*Предсѣдатель* — Сибирцевъ, І. М., причисленный къ М. Н. Просвѣщенія, бывшій инспекторъ Архангельской семинаріи.

*Дѣйствительными членами:* 1. Варѣоломеевъ, протоіерей Н. И. 2. Верюжскій В. М., преподаватель СПБ. духовной семинаріи, 3. Григоревскій, М. С., смотритель Архангельскаго дух. училища, 4. Дьяконовъ, І. І., священникъ — членъ дух. консисторіи, 5. Каретниковъ А. А., епархіальный архитекторъ, 6. Кирилловъ А. В., священникъ инспекторъ епарх. женск. училища, 7. Козминъ, Н. Д., преподаватель мужск. дух. училища, 8. Легатовъ, И. И., протоіерей, 9. Мазюкевичъ, В. И., преподаватель гимназіи, 10. Макаровъ, І. И., преподаватель дух. семинаріи, 11. Молчановъ, А. Н., помощникъ смотрителя дух. училища, 12. Никитинъ, Н. А., секретарь дух. консисторіи, 13. Никодимъ, архим. ректоръ Калужской семинаріи, 14. Обтемперанскій, И. С., преподаватель семинаріи, 15. Павловскій, П. А., священникъ,

16. Перовскій, В. Д., священникъ, 17. Прибылевъ, Н. П., священникъ, 18. Утретскій, И. А., преподаватель семинаріи, 19. Челмогорскій, В. П., преподаватель семинаріи, 20. Ойрсовъ, А. А., священникъ.

Предсѣдатель Комитета *И. Сибирцевъ.*

## Русскіе военнопленные и наша духовная миссія въ Японіи.

Издающійся въ Нью-Йоркѣ „Американскій Православный Вѣстникъ“ въ послѣднемъ своемъ номерѣ отъ 15 февраля с. г. напечаталъ слѣдующее письмо начальника русской духовной миссіи въ Японіи, епископа Николая, къ преосвященному Тихову, епископу алеутскому и сѣверо-американскому.

„Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Примите искреннюю глубокую благодарность за братскій привѣтъ и за доброе, истинно ободряющее извѣстіе о расширеніи православной церкви въ предѣлахъ Америки. Еще болѣе благодаренъ вамъ за разрѣшеніе отпустить свѣчи для японской миссіи по уменьшеннымъ цѣнамъ.

Нынѣ я прошу ваше духовное правленіе выслать сюда 970 фунтовъ свѣчей, и посылаю на то, приходящуюся по разчету 60 центовъ за фунтъ, сумму (582 америк. доллара).

Но, долженъ признаться, это крайне недостаточное количество для удовлетворенія теперешнихъ здѣшнихъ нуждъ! Не буду говорить о японскихъ церквахъ: скажу только о нашихъ военнопленныхъ здѣсь. Кромѣ прежнихъ, больше трехъ тысячъ человекъ, нынѣ несравненно большее количество ихъ перевозятъ изъ Портъ-Артура и размѣщаютъ по разнымъ городамъ; уже помѣстили: въ Хаматера, близъ Оосака, 6 тыс., въ Тенкачая, тамъ же, 5 тыс., въ Хишедзи 1,300, въ Дaira на Кіусу 2,000, въ Фукуока на Кіусіу 1.000, въ Мацуяша на Сикоку 2.500 и проч. и проч., — всего до 20.000. Въ Портъ-Артурѣ останется больныхъ 18550 человекъ, которые по мѣрѣ выздоровленія тоже будутъ

перевозимы въ Японію. Ни въ одномъ городѣ такого большого количества людей нельзя помѣстить въ одномъ зданіи, а размѣщаются въ нѣсколькихъ, иногда значительно удаленныхъ одно отъ другого. Напр. въ Мацуяша православные плѣнные помѣщены въ девяти отдѣльныхъ зданіяхъ, разсѣянныхъ по городу. Всѣ зданія отъ миссіи снабжаются иконами въ кіотахъ съ лампадками, а иныя кромѣ того временными престолами и жертвенниками, на которыхъ назначенные для того японскіе священники, знающіе русскій языкъ, совершаютъ литургію. На престолѣ и жертвенникѣ горятъ свѣчи, по 8 по 20 на фунтъ. Сколько же этихъ свѣчей нужно для всѣхъ зданій и для всѣхъ Богослуженій у военноплѣнныхъ! И на долго ли хватитъ нынѣ выписываемыхъ отъ васъ? А затѣмъ придутъ Страстная недѣля и Пасха. Горячо желалъ я приготовить малыхъ свѣчей столько, чтобы бѣдные наши плѣнные имѣли утѣшеніе держать свѣчу въ Вербное Воскресенье, и особенно при чтеніи Страстныхъ Евангелій и въ Пасху. Но возможно ли это для миссіи? Гдѣ же ей взять такую большую сумму? Со скорбію въ душѣ, пришлось ограничиться далеко меньше, чѣмъ третьею частью потребнаго количества свѣчей, и то напередъ рѣшившись оставить японскихъ христіанъ на этотъ разъ безъ радости имѣть свѣчу и въ Пасхальную заутреню. Имѣйте въ виду, что кромѣ расхода на свѣчи для военно-плѣнныхъ миссія дѣлаетъ еще множество другихъ расходовъ для нихъ изъ своего скуднаго бюджета, рассчитаннаго только на миссіейскія нужды. На одни крестики для военноплѣнныхъ издержано уже 370 рублей; а на церковное вино и елей, разное богослужебное обзаведеніе, экстренные расходы на содержаніе и разъѣзды священниковъ, служащихъ у военно-плѣнныхъ, на учебники и письменный матеріалъ для обученія безграмотныхъ между ними, — на все это расходуетъ миссія (личныхъ средствъ епископа, конечно, давно уже и въ поминѣ нѣтъ); да и какъ же иначе? Какъ не сдѣлать все, что только возможно, для нашихъ дорогихъ соотечественниковъ, на пожертвованія которыхъ и миссія существуетъ? Но миссія въ этихъ расходахъ достигла предѣла, за который переступить было бы уже посягнуть на



свое существованіе. Не смѣю я просить у вашего преосвященства какого либо расхода изъ вашихъ церковныхъ суммъ, чтобы помочь миссіи въ томъ, что уже безсильна дѣлать она; но нѣтъ ли у васъ добрыхъ благочестивыхъ христіанъ, которые бы пожалѣли бѣдныхъ нашихъ плѣнныхъ и доставили имъ утѣшеніе, котораго не въ состояніи доставить имъ миссія? Съ этою просьбою мнѣ не къ кому болѣе обратиться, Россія далека, и нынѣ поздно обращаться къ ней; раньше же нельзя было этого сдѣлать; самая нужда вѣдь возникла такъ неожиданно. Если бы христіолюбивыми жертвователями прибавлено было къ выписываемому мною количеству свѣчей по 40 на фунтъ еще столько, то наши плѣнные имѣли бы утѣшеніе держать свѣчу и въ Страстныя Евангелія; а если бы и еще столько, то и въ Вербное Воскресенье. А какая была бы душевная польза! Сколько человѣкъ почувствовало бы облегченіе своего горькаго положенія! Сколько искръ божественной благодати заровилось бы въ души! Сколько свѣтлыхъ мыслей засіяло бы въ душахъ! Быть можетъ, кто-нибудь прибавилъ бы еще свѣчей и на престолы и жертвенники. Простите, владыко, что беспокою васъ этимъ; но вѣдь это наша общая боль душевная! Соболѣзуйте же, ради Господа, если и что можете!

Еще маленькая просьба: если у васъ имѣется въ запасѣ книжки Пасхальнаго богослуженія, то пришлите столько, сколько можете, на эту только Пасху; по минованіи ея, собравши книжки, я возвращу вамъ въ полной сохранности; рассылая ихъ здѣсь въ помѣщенія военноплѣнныхъ, я накажу, чтобы съ ними бережно обращались.

И еще: нѣтъ ли у васъ пѣнія всенощной и литургіи Вахметева? Со всѣхъ сторонъ и очень просятъ плѣнные. Если есть, одолжите, — возвращу, или же въ замѣнъ новыя пришлю, выписавши изъ Россіи.

Въ заключеніе, усердно прося извиненія, что беспокоиваю васъ всеѣмъ этимъ, и испрашивая вашихъ архипастырскихъ молитвъ и благословенія для себя, здѣшней церкви и всѣхъ военноплѣнныхъ здѣсь, съ

глубочайшимъ почтеніемъ и душевною преданностію имѣю честь быть вашего преосвященства вижайшимъ послушникомъ и богомольцемъ.

Начальникъ русской духовной миссіи въ Японіи  
*Николай, епископъ ревельскій.*

Токіо, 10 (23) января 1905 г.

Препровождая это письмо въ редакцію „Американскаго Православнаго Вѣстника“, епископъ Тихонъ сдѣлалъ слѣдующую помѣтку:

31 января 1905 г. Настоящее письмо напечатать въ нашемъ Вѣстникѣ. О свѣчахъ и книгахъ мною сдѣлано распоряженіе. Для удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ плѣнниковъ послать преосвященному Николаю пятьдесятъ долларовъ изъ прибылей епархіальнаго склада, пятьдесятъ долларовъ изъ нештатныхъ суммъ и сто долларовъ изъ переходящихъ.

Напечатавъ это письмо, редакція „Американскаго Православнаго Вѣстника“ сопровождаетъ его теплыми словами обращенія къ пастырямъ и пасомымъ американской миссіи съ просьбою отозваться на этотъ призывъ пр. Николая. — Сколько величайшаго духовнаго утѣшенія принесетъ каждому плѣнному маленькая свѣчечка, которую онъ и на чужбинѣ возжетъ предъ образомъ или будетъ держать по древнему православному обычаю при чтеніи Страстныхъ евангелій, при поклоненіи плащавицѣ, при пѣніи пасхальнаго „Христосъ воскресъ“... Это утѣшеніе хоть на нѣсколько минутъ ослабитъ чувство сиротливой заброшенности, оторванности отъ родной земли въ эти святые минуты!

Братья, сестры, — люди русскіе! Только по свѣчечкѣ, по одной свѣчечкѣ пошлите туда, вмѣсто пасхальнаго яичка, нашимъ соотечественникамъ, — и вы сдѣлаете много, очень много! А кто въ силахъ, протяните и болѣе щедрую руку. Далеко посылать, но это васъ пусть не смущаетъ: посылайте до С.-Франциско, а тамъ направятъ далѣе куда слѣдуетъ. Нѣтъ свѣчечекъ подъ руками — посылайте деньгами: въ С.-Франциско купятъ. Пастыри! Поруководите пасомыми, дайте имъ добрый совѣтъ. Не угасите теплаго сочувствія въ тѣхъ, кто будетъ искать въ васъ совѣта по этому доброму начи-

ванію. Пасомы! Откликнитесь на совѣтъ пастырей, и  
наипаче—послѣдуйте примѣру своего архипастыря, ко-  
торый щедрою жертвой возглавилъ полезное дѣло.  
Только все это дѣлайте скоро, безъ замедленій, ибо ве-  
ликій постъ не за горами, а тамъ и Свѣтлый празд-  
никъ близокъ.

Священнѣйшій долгъ и русскимъ въ Россіи по  
примѣру нашихъ американскихъ братьевъ откликнуться  
на архипастырскій призывъ начальника православной  
миссіи въ Японіи и подумать чѣмъ-нибудь облегчить въ  
наступающій свѣтлый праздникъ великія страданія на-  
шихъ военноплѣнныхъ въ Японіи, этихъ истинныхъ  
героевъ-страдальцевъ за нашу родину. Да не смущаетъ  
насъ то обстоятельство, что времени до праздника оста-  
лось мало, а дальность разстоянія до Японіи не позво-  
литъ намъ успѣть съ своимъ братскимъ подаркомъ къ  
празднику. При добромъ желаніи все можно преодолѣть,  
даже самыя дальнія разстоянія. Можно добровольныя  
пожертвованія, *непретѣнно денгами*, внести въ здѣш-  
нее французское посольство съ просьбой, чтобы пред-  
ставитель Франціи по телеграфу перевелъ эту сумму  
французскому посланнику въ Токио для врученія епи-  
скопу Николаю, который въ свою очередь за эти день-  
ги снабдитъ къ празднику нашихъ военно-плѣнныхъ  
въ Японіи необходимыми подарками.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 3-й 1905 годъ

*изданія подъ редакціей В. В. Битнера*

**48 книгъ въ годъ 8 р.**

## **ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ.**

Иллюстрирован. ежемѣсячный литературн., художеств. и популярн.  
научный журналъ съ 36 кн. безплатн. приложен. для самообразов.

19 февраля вышелъ № 2 „ВѢСТНИКА ЗНАНІЯ“. Содержаніе:

А. А. Радцигъ. О государственной росписи на 1905 г.—Александръ

Свентоховскій. Два философа.—С. Маруда. Земскія ходатайства—

Г. Г. Гейнрихсъ. Дематеріализація матеріи.—А. И. Новикова. Центръ

тяжести самоуправленій.—Д-ръ В. Серотерапія и органотерапія.—

Проф. Л. Brentano. Враги собственности въ средній вѣка. Вацлавъ

Налковскій. Бѣглый взглядъ на далекое будущее. А. А. Берисъ.

Измѣненіе климата по историческимъ даннымъ.—С. А. Цюня. Раз-



вигляд идеи мира въ Европѣ. — М. Осеневъ. Пѣвецъ женщины (Герхардъ Ибсенъ). — В. Вельше. Исторія одной дружбы. — Д-ръ Д. Либихъ. Электрическія реакціи жизни. — Лѣтопись современной литературы и искусства: 1) В. В. Португаловъ. Проблемы русской культуры въ произведеніяхъ Чехова. — 2) Е. А. Колтоповская. Идея обновленія личности въ нашей художественной литературѣ. — Вопросы народнаго образованія: 1) Н. А. Рубакинъ. Русскіе читатели и ихъ обстановка. 2) Л. Рускинъ. Итальянскіе университеты и инострапная молодежь. — Библиографія. Горькая правда о Дальнемъ Востокѣ (И. Головачевъ. Россія на Дальнемъ Востокѣ. С.-Петербургъ. 1904 года). Д. Сверчковъ. — Н. П. Соколовъ. — Аріасвати β. — Т. Богдановичъ. Очерки изъ прошлаго и настоящаго Японіи β. — Сокровища искусства. Знаменитыя картины великихъ мастеровъ β. — Научное обозрѣніе. Научная хроника. Юбилей Л. Брентано. — Эрнстъ Аббе (+). Научныя новости. Астрономія, физика, химія, физическая географія. Новая комета Борелли. — Открытіе шестого спутника Юпитера. — Новый пиккель. — Величайшій въ мірѣ алмазь. — Измѣреніе морскихъ волнъ. — Археологія, исторія культуры, статистика. Международныя раскопки Геркуланума. — Статистика смертности въ Индіи. — Смертность въ Европѣ за послѣднее пятидесятилѣтіе. — Біологія, физика, медицина. — Исчезновеніе породы бизоновъ въ Америкѣ. — Растеніе жизни. — Вліяніе лучей радія на зародыши. — Лѣченіе тифа сывороткою. — Опыты по лѣченію кретинизма. — Новый методъ опредѣленія мнимой смерти. — Вліяніе пустыни на человѣка. — Техника и сельское хозяйство. — Новое открытіе въ телеграфномъ дѣлѣ. — Превращеніе торфа въ уголь. — Храненіе каменнаго угля — Новый электрическій фонарь. — Маякъ въ открытомъ морѣ. Воздушный корабль Цюлковскаго. — Грозная опасность сельскому хозяйству. — Взаимопомощь читателей „Вѣстника Знанія“. — Отвѣты подписчикамъ. — Словарь научныхъ терминовъ, инострапныхъ словъ и выраженій съ 51 стр. по 102 стр.

*Приложенія къ № 2.* — Три книжки: 1) „Общедоступный Университетъ.“ Проф. Г. Заксъ. Строеіе и дѣятельность человѣческаго тѣла. Часть II. 2) „Энциклопедическая бібліотека для самообразованія.“ Камилль Фламмаріонъ. Популярныя лекціи астрономіи. 3) Читальня „Вѣстника Знанія.“ Проф. Камилль Монье. Соціологія.

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть оффиціальная.* Постановленіе Арх. Дух. Консисторіи о сборѣ въ подѣлю Крестопоклонную. — Правила о сборѣ на Палест. Общество. — Вызваніе о сборѣ въ подѣлю Ваій. — Архіерейскіи служенія. — Епархіальныя вѣстия. — Списки призывныхъ мѣстъ. — Отъ Правленія Арх. дух. училища. — Отчетъ о состояніи церк. шк. Арх. епархіи (продолженіе).

*Часть неоффиціальная.* Настоящее горо Россіи. — Слово въ подѣлю Сыроустную. — Нашъ формализмъ. — Къ вопросу о современныхъ нуждахъ единоверіи. — Состояніе противорискольні. миссіи Арх. епархіи. — Арх. Епарх. Ц.-археолог. Комитетъ. — Русскіе военнопѣнные и наша духовн. миссія въ Японіи. — Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи **А. Еновъ.**