

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 9.

Подписка принимается въ редакція «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-ГО МАЯ

1876 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства: (о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— III. Официальныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ предѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г.—о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь. Высочайше утвержденнымъ 17-го января сего 1876 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духо-

венства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, между прочимъ опредѣлено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными росписаніями.

Препровождая при семь три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17-го января 1876 года, по одному для духовной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для вашего преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

I. О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя вакансіи.

Высочайше утвержденными 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священнослужителей и причетниковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбитія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованья, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій

ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ званію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему присутствіе, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало предоставить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

II. Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, *штатныхъ* діаконовыхъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16-го апрѣля 1869 г., На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при каедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во-первыхъ, возводить штатныхъ

псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во-вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ *нештатныхъ* діаконѡвъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членѡвъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу, такъ какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконы, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или опредѣленные сверхштата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта, сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изъятія изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостью и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. По сему присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епар-

хій, по котрымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконовъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діакоонскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставитъ мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконы къ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ причтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діакоонскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключеніе присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 января 1876 г. Высочайшаго утвержденія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля, 1873 г., право дѣлать разъясненія вообще по возникающимъ вопросамъ каса-

тельно приведенія въ дѣйствиѣ новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ.

На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по нѣкоторымъ епархіямъ, неизлишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія поясненія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 января 1876 г.

1. Объ отмыль раздѣленія церквей на главныя и приписныя.

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находилось въ связи съ другою, принятою присутствіемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 г., сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье, въ такомъ соотвѣтствіи, что, наприм., священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержанія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, неправильнымъ, изъясняя что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многолюдныхъ приходахъ значительно большими пособіями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ малолюдныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многолюдныхъ селахъ всегда нужно предпола-

гать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ сель обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года, 20 марта и 9 мая 1871 и 7-го апрѣля 1873 г. журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходоѡ и причтоѡ:

1) Въмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходоѡ и причтоѡ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходоѡ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 4) Въмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковые для всѣхъ сельскихъ приходовъ оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ то же время, означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту,

представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ, приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церквей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходовъ, и что раздѣленіе церквей на главныя и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 г.

2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходовъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдывающими ими священниками.

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обеспеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходовъ и составѣ причтовъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, како-то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы по видимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти не избѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утверж-

деніи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распредѣленіе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. присут. 20-го марта 1871, ст. VI; 7-го апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27-го декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17-го января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣтственно означенной, руководившей главнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распредѣленіи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или впослѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, и тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ,

на сколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченія трудовъ кого-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

3. О построеніи новыхъ церквей.

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во-первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во-вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтъ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постояннаго пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ-третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ

журналовъ присутствія (20-го марта 1871 г. ст. VI; 7-го апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го декабря 1875 г. ст. VII; 17-го января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіального начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. присут. 21-го іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

4. О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 6-го декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутого по-

ложенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соотвѣтственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7-го апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательныя оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденного 9-го мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18-го того же мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излиш-

нихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбитія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получали жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го мая 1871 г. размѣровъ, какъ, на примѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемая нѣкоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17-го января 1876 года.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, орловской, псковской, самарской и черниговской, по журналу своему 15-го декабря 1875 г. полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской утвердить.

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церковей на главную и приписныя какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20-го марта 1871 и 7 апрѣля 1873 г., представить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ I-й епархій, нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постояннаго мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постояннаго мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ,

въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построенъ прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и по этому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской епархіямъ ст. II, III, V, VI, Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ олонецкой епархіи, предоставитъ преосвященнымъ:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священно-служителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденного 24-го марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ ду-

ховно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщичьи кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ неперемѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ росписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходоѡ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященному орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладоѡ, а по епархіямъ: кавказской, казанской, псковской, сармарской и черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладоѡ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣтствующихъ настоящимъ потребностямъ окладоѡ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

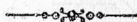
V. Предоставить предсѣдателю Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разьясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходоѡ и причтоѡ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 17 день января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить».

(Ц. В. № 14).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:

Отъ 4-го марта 1876 года за № 573-мъ, о назначеніи на настоятельскую вакансію въ Пустынно-Рыхловскій общежительный монастырь настоятеля Глуховскаго Петро-Павловскаго монастыря архимандрита Георгія и объ избраніи настоятеля въ Глуховскій монастырь. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 декабря 1875 г. за № 4737-мъ, о замѣщеніи настоятельской вакансіи въ Пустынно-Рыхловскомъ общежительномъ монастырѣ. И, по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что Пустынно-Рыхловскій общежительный монастырь требуетъ по настоящему его состоянію настоятеля, имѣющаго, при служебномъ авторитетѣ, особенную опытность въ благоустроеніи какъ внутренняго монастырскаго житія, такъ и монастырскаго хозяйства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ на настоятельскую въ этомъ монастырѣ должность перемѣстить настоятеля Глуховскаго Петро-Павловскаго второкласснаго монастыря архимандрита Георгія, предоставивъ Вашему Преосвященству, если признаете нужнымъ, сохранить лично за архимандритомъ Георгіемъ степень втораго класса, и вмѣстѣ съ симъ озаботиться замѣщеніемъ настоятельской вакансіи въ Петро-Павловскомъ монастырѣ по предписанному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 20 марта 1862 года порядку; для чего и послать Вашему Преосвященству указъ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На журналѣ совѣта епархіальнаго женскаго училища о полученіи денегъ отъ благочинныхъ, собранныхъ въ 1875 году на содержаніе училища а) по книгамъ выданнымъ изъ духовнаго попечительства; б) за позвонье по умершимъ; и в) врученныхъ отъ продажи крестиковъ, возлагаемыхъ при крещеніи на младенцевъ,—резолуція Его Преосвященства 10 марта 1876 года послѣдовала такая: «объявить признательность епархіальнаго начальства, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстіяхъ, слѣдующимъ оо. благочиннымъ Черниговской епархіи за содѣйствіе ихъ къ лучшему содержанію женскаго училища: Ячницкому, Имшенецкому, Исаенко, Тимошевскому, Чернявскому, Матвѣенкову и Барановичу.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серапіону, Епископу Новгородскаго епархіальнаго священника Нѣжинской Пантелеимоно-Васильевской церкви Павла Падалки.

Во исполненіе приказанія, лично Вашимъ Преосвященствомъ даннаго мнѣ, симъ честь имѣю рапортовать:

На настоящій приходъ поступилъ я во 2-й половинѣ февраля 1870 года. При церкви моей въ ту пору былъ только одинъ домъ и въ немъ помѣщались: въ одной половинѣ—исполняющій должность псаломщика, а въ другой—церковно-

приходская школа, помѣщенія же для прочихъ членовъ причта вовсе не было. Такъ какъ въ приходѣ моемъ не нашлось, какъ и теперь нѣтъ, ни одного дома, въ коемъ можно было-бы мнѣ нанять для себя квартиру; то и вынужденъ былъ я нанять себѣ таковую въ чужомъ приходѣ.

Отдаленность квартиры моей отъ церкви, беспорядочное устройство ея, а еще болѣе непроходимая грязь во время весны и осени ставили меня часто въ непріятное положеніе. Между тѣмъ, узналъ я, что церковь моя имѣетъ въ кievскомъ государственномъ банкѣ, кромѣ 4500 р. серебромъ, положенныхъ въ пользу церкви и причта на вѣчное время, еще 2214 р., кои съ разрѣшенія епархіальнаго начальства во всякое время могутъ быть взяты, и кирпичный заводъ; а потому, какъ только староста заговорилъ о постройкѣ каменной ограды, я сказалъ ему, что вмѣстѣ съ оградой слѣдуетъ строить и домъ для причта, на что онъ отвѣчалъ: да и прежній священникъ, умирая, высказалъ скорбь свою о томъ, что не построилъ дома, хотя бы для одного священника.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1871 года подано отъ всего наличнаго причта, церковнаго старосты и нѣкоторыхъ изъ прихожанъ высокопреосвященнѣйшему архіепископу Варлааму прошеніе: о дозволеніи взять изъ кievской конторы государственнаго банка 2214 руб., а съ процентами 2280 руб., и на оныя, съ употребленіемъ бывшей въ ту пору при церкви суммы—389 руб., построить около церкви, по линіи Васильевской улицы, каменную съ желѣзными рѣшетками ограду, постлать новый подъ въ холодномъ храмѣ, а остальную сумму, если будетъ таковая, употребить на постройку дома для причта.

Въ Октябрѣ мѣсяцѣ того же года полученъ указъ Черниговской духовной Консисторіи, въ коемъ сказано: Консисторія находить возможнымъ разрѣшить причту и старостѣ Нѣжинской Нантелеимоно-Васильевской церкви, для настилки въ холодномъ храмѣ новыхъ половъ и постройки дома для причта, какъ главнѣйшихъ потребностей церкви, взять изъ банка 2280 руб. и изъ текущихъ доходовъ употребить то количество церковной суммы, которое окажется сверхъ 166 руб. 78 к., подлежащихъ къ отчисленію на расходы по содержанію духовно-учебной части и необходимыхъ для покрытія церковныхъ потребностей; а для попеченія объ устройствѣ каменной ограды и изысканія средствъ къ тому открыть при сей церкви приходское попечительство. Указъ тотъ прочитанъ, при первомъ бывшемъ по полученіи его Богослуженіи, прихожанамъ и всѣмъ, выслушавъ, разошлись спокойно.

Послѣ того, немедленно, данъ задатокъ на 1000 пуд. не гашеной извести, приторгованъ лѣсъ и присканы люди, понимающіе кирпичное дѣло, которые и обязались: съ половины іюня мѣсяца—до сентября сдѣлать и выпалить на церковномъ заводѣ 130 тысячъ кирпича, по 4 р. 50 к. за каждую тысячу.

И прежде церковный староста на свой счетъ содержалъ хоръ пѣвчихъ, составившійся изъ обучавшихся въ церковно-приходской школѣ мальчиковъ и нѣсколькихъ, понимающихъ потное пѣніе, чужеприходныхъ мѣщанъ; хоромъ управлялъ исполняющій должность псаломщика. Въ іюнѣ же мѣсяцѣ 1871 года онъ, въ ожиданіи предстоящихъ расходовъ, нанялъ отъ себя регента и увеличилъ жалованье пѣвчимъ—съ условіемъ: чаще практиковаться въ пѣніи; съ усовершенствованіемъ же хора и притокъ молящихся значительно увели-

чился,—не только свои прихожане перестали по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ проходить мимо своей церкви, но многіе и изъ чужихъ чаще стали посѣщать ее. Между послѣдними также нашлись добрые люди, кои, по приглашенію старосты, начали жертвовать на постройку ограды и въ 1871 годѣ, еще до полученія указа духовной Консистоіи, собрано пожертвованій отъ разныхъ лицъ 172 рубля.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1872 года начали доставлять для дома лѣсъ; въ ту пору въ приходѣ моемъ нашелся человѣкъ, которому не хотѣлось, чтобы строился домъ для причта. Онъ началъ разглашать въ народѣ, что староста, задумавъ строить домъ для священника, обнищить церковь, а когда повалится ограда, попечительство ограбить прихожанъ. Многіе повѣрили ему въ томъ, и въ приходѣ поднялся сильный ропотъ; я же, пораженный еще 29 января сперва ревматизмомъ, а потомъ нервною горячкой, ничего не зналъ о семъ.

Уже въ маѣ мѣсяцѣ узналъ я о всемъ, происходившемъ во время моей болѣзни, и для того въ одинъ изъ воскресныхъ дней послѣ литургіи остановилъ народъ, вызвалъ одного изъ нихъ грамотнаго и заставилъ его читать указъ, а по прочтеніи спросилъ: всѣ ли поняли указъ сей? Прежде, чѣмъ кто другой отозвался, тотъ же самый человѣкъ и опять началъ доказывать, что строить домъ на церковныя деньги нѣтъ нужды, что это лишній расходъ церковной суммы, что намъ не домъ нуженъ, а ограда, ее сей часъ же нужно и строить. Когда онъ окончилъ рѣчь свою, я сказалъ всѣмъ: правительство нынѣ заботится о томъ, чтобы для всѣхъ священно и церковнослужителей были церковные дома, что и деньги взять изъ банка разрѣшено намъ епархіальнымъ начальствомъ только

въ виду предположенной постройки дома. Долго пришлось мнѣ говорить по сему случаю, но прихожане мои все время молчали и только, когда высказалъ я, что, если они согласны чѣмъ нибудь помочь намъ, будемъ съ старостою нынѣ же строить и домъ и ограду, а попечительства до окончанія построекъ и отерывать не станемъ, сказали: помогай Богъ, и мы на это согласны.

Мая 25 дня, совершивъ Господу Богу молебное пѣніе о ниспосланіи на дѣло наше помощи свыше, договорили мы каменщиковъ, плотниковъ и кузнецовъ, лучшіе изъ прихожанъ, по приглашенію нашему, въ іюнѣ мѣсяцѣ доставили 50 возовъ песку и перевезли съ завода 52 тысячи кирпича; на остальной же песокъ и кирпичъ подводы нанимались.

Іюля 8 дня заложена ограда, а 1-го августа нижній этажъ дома; верхній же—деревянный основанъ въ первыхъ числахъ сентября. Къ ноябрю мѣсяцу одна часть ограды окончена и двѣ желѣзныя рѣшетки вдѣланы, другая часть поднята отъ земли на $\frac{3}{4}$ аршина, а третья на $\frac{1}{2}$ аршина; въ домѣ же нижній этажъ остался до весны безъ половъ и не оштукатуренный, а верхній приведенъ въ такой видъ, въ какомъ находится и нынѣ.

Въ семъ 1872 годѣ церковный доходъ увеличился до не бывалой еще въ семъ приходѣ цифры: собрано 1164 р. 14 к. и въ числѣ ихъ было, испрошенныхъ на постройку ограды, 326 рублей.

Въ 1873 году окончены: нижній этажъ дома и ограда, кромѣ одной калитки, разобранъ въ холодномъ храмѣ полъ и поставлены подъ балки каменные столбы, а подъ престоль и иконостасъ каменный же фундаментъ. Усердіе добрыхъ людей

къ благому дѣлу и въ семь году не ослабѣвало,—всѣхъ доходовъ въ церковь поступило 1026 руб. 60 коп. и въ числѣ ихъ—на постройку ограды 221 рубль.

Въ 1874 году посланы помы въ церкви. Во время передѣлки половъ старостѣ пришла мысль устроить хоры, на что и употреблено имъ собственныхъ денегъ около 50-ти рублей; а когда оконченъ былъ помъ, онъ на свойже счетъ перекрасилъ иконостасъ, только краска и масло куплены для того на церковныя деньги. Сборъ церковный и въ семь году простирался до 1012 руб. 70 коп. и въ числѣ ихъ пожертвованій на окончаніе ограды было 218 руб. Такъ какъ ограда была уже, кромѣ одной калитки, окончена, я въ февралѣ мѣсяцѣ 1874 года просилъ мѣстнаго благочиннаго произвести въ приходѣ моемъ выборъ предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства. Въ мая мѣсяцѣ изъ Епархіальныхъ Извѣстій узнали мы объ утвержденіи нашего выбора, и въ концѣ іюля состоялось 1-е собраніе попечительства. Въ этомъ собраніи мною и церковнымъ старостою заявлено было предсѣдателю и членамъ попечительства, что наибольшее стараніе ихъ должно быть обращено на украшеніе холоднаго храма; а мы постараемся изыскать средства для приведенія въ благолѣпіе теплаго. Когда нѣкоторые изъ членовъ попечительства начали между собою говорить: гдѣ же деньги, на которыя мы должны все это сдѣлать? Староста и тутъ выразилъ свое усердіе, первымъ пожертвовавъ въ кассу попечительства 25 р. Въ августѣ мѣсяцѣ попечительство уже имѣло у себя 75 рублей наличными и около ста пятидесяти рублей пожертвованными, но не внесенными; 15-го числа того же мѣсяца имъ заключено было уже условіе съ живописцами: за 450 рублей

серебромъ выкрасить кромѣ олтаря и купола, прежде раскрашенныхъ, всю остальную часть холодной церкви, изобразивъ на стѣнахъ въ 15-ти картинахъ страданія святаго великомученика Пантелеимона и написавъ шесть картинъ изъ жизни Святителя Христова Василия Великаго,—при чемъ живописцамъ дано въ задатокъ 75 рублей серебромъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы грунтъ подъ краску положенъ былъ въ сентябрѣ, самая же живопись должна начаться въ маѣ мѣсяцѣ, а окончиться въ послѣднихъ числахъ юня.

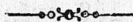
Въ первыхъ числахъ юня попечительству нужно было выдать живописцамъ, сверхъ ста рублей, данныхъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ по условію, еще 150 руб.; но въ кассѣ его—оказалось только около 60-ти рублей, и живописцы рѣшались уже оставить работу и заводить дѣло съ попечительствомъ. Къ счастью попечительства, вдова титулярнаго совѣтника, Елисавета Яковлева Зоценко, ожидавшая полученія наслѣдства послѣ умершей ея тетки, еще въ прошломъ годѣ сказала мнѣ, что она, если Господь поможетъ ей дождаться того наслѣдства, на живопись пожертвуетъ 300 рублей серебромъ.

Видя затруднительное положеніе попечительства, я обратился къ г-жѣ Зоценко съ просьбою: выручить изъ бѣды попечительство, и она согласилась выдать ему сто рублей, полученные ею мнѣ на покупку парчи послѣ ея смерти, а 17 августа, за два дня до своей смерти, получивъ наслѣдство, вручила мнѣ 400 руб. съ тѣмъ, чтобы я 200 руб. передалъ попечительству же, сто рублей церковному старостѣ на покупку парчи и сто рублей на обдѣлку трехъ знаменательныхъ малыхъ иконъ въ серебряныя ризы; на покраску же теплой

церкви и передѣлку печей въ оной испрошено въ семь годѣ 315 рублей серебромъ.

Такъ, при помощи Божіей, въ теченіе пяти лѣтъ построены: каменная ограда съ желѣзными рѣшетками, на которыя употреблено желѣза около 260 пудовъ, домъ для священника и діакона, нижній этажъ сего дома каменный, а верхній деревянный, и оба храма—холодный и теплый приведены въ наилучшій видъ.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства 2 марта 1876 г. послѣдовала такая: Передать въ редакцію Чернигов. Епарх. Извѣстій для напечатанія.



III.

ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

1. Свѣдѣнія о присоединившихся къ православной Восточной Каѳолической церкви изъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. Крещеніемъ не христіанамъ по Черниговской епархіи въ 1875 году.

а) Изъ христіанскихъ исповѣданій:

Р и м с к а г о:

Мужескаго пола:

Рядовой 18 пѣхотнаго вологодскаго полка Иванъ Ивановъ Обуховскій.

Дворянинъ Іеронимъ Александровъ Кжижановскій.

Рядовой Іоаннъ Іоанновъ Обуровскій.

Рядовой Борзенской уѣздной команды Іосифъ Ивановъ Славлевскій.

Безсрочно-отпускной солдатъ Іоаннъ Ивановъ Фелюка.

Отставный солдатъ Иванъ Марковъ Сибичъ.

Сынъ дворянина Григорія Станиславскаго Владиміръ.

Жителя колоніи Чеховъ Ивана Картеля сынъ Флоръ.

— — — Іосифа Волкъ сынъ Алексѣй.

— — — Войтера Свободы сынъ Василій.

Женскаго пола:

Дворянка вдова Петрунелъ Карлова дочь Федорова, съ нареченіемъ ей имени Параскева.

Жена коллежскаго регистратора Марія Мартинова Демидовская.

Жена отставнаго унтеръ-офицера Юлія Антонова дочь Поляринова, съ нареченіемъ ей имени Іуліанія.

Мѣщанка Антонина Николаева Вольская и дочь ея Антонина 7 лѣтъ, съ нареченіемъ именъ 1-й Анна и 2-й Евфросинія.

Дворянка дѣвица Констанція Иванова Пунинская, съ нареченіемъ ей имени Екатерина.

Временно обязанная Анастасія Осипова Бучинская.

Крестьянка дѣвица Анна Василевская.

Жена отставнаго солдата Анна Іосифова Шаговкина.

Жена солдата Маріамна Филиппова Шерпанова.

Вдова солдатка Собина Антоніева Назаренкова, съ нареченіемъ ей имени Софія.

Казенная крестьянка Марія Степанова Браницкая.

Дочь дворянина Франція Егорова Бялковская, съ нареченіемъ имени Варвара.

Жена рядоваго Вильгельма Францова Филоненкова, съ нареченіемъ ей имени Ольга.

Вдова подполковника Цицилія Иванова Рязанова.

Жителя колоніи Чеховъ Франца Повольнаго дочь Анна.

и Жителя колоніи Чеховъ Іосифа Скалицкаго дочь Анна.

Л ю т е р а н с к а г о :

Рядовой Кролевецкой уѣздной команды Агите Эринстонъ съ нареченіемъ имени Антоній.

Рядовой той же команды Крисьтъ Гедрота, съ нареченіемъ имени Хрисанфъ.

и Рядовой той же команды Вальтъ Андреевъ Довидъ, съ нареченіемъ имени Василій.

б) Не христіанъ:

Е в р е е в ь :

Мужескаго пола:

Мѣщанинъ города Стародуба Авѳоимъ Цимберовъ, съ нареченіемъ имени Николай.

Мѣщанинъ Нисимъ Гойхманъ Уманскаго еврейскаго общества, съ нареченіемъ имени Стефанъ.

Мѣщанинъ Екатеринославской губерніи г. Верхнеднѣпровска Шлема Симоновъ Гринштейнъ, съ нареченіемъ имени Николай.

Женскаго пола:

Мѣщанка дѣвица Рохля Янкелева Черныкова, съ нареченіемъ имени Ирина.

Жена солдата Ривка Соломонова дочь Гудовская, урожденная Хейфицева, съ нареченіемъ имени Марія.

Мѣщанка г. Стародуба дѣвица Лея Схаріева Климовицкая, съ нареченіемъ имени Пелагія.

Мѣщанка г. Стародуба дѣвица Нахама Бося Вонинская, съ нареченіемъ имени Александра.

Минской губерніи Рѣчицкаго уѣзда мѣстечка Брашня Бася Янкелева, фамиліи непомнящая, съ нареченіемъ имени Александра.

Мѣщанка Стародубскаго уѣзда дѣвица Басся Хаимова дочь Симховичева, съ нареченіемъ имени Анна.

Мѣщанка г. Мглина дѣвица Сара Израилева Хаимова, съ нареченіемъ имени Марія.

Мѣщанка Хайка Ноткина Гуревичева, съ нареченіемъ имени Феодосія.

и Мѣщанка дѣвица Хайка Фейбусова дочь Серебренникова, съ нареченіемъ имени Ольга.

2. Свѣдѣнія о присоединившихся къ православной Восточной Кафолической церкви отъ раскола и разныхъ сектъ въ 1875 г. по Черниговской епархіи.

а) Безпоповщинской секты къ православію:

Посада Клинцовъ мѣщанинъ Іоаннъ Васильевъ Скрипкинъ.

Посада Лужковъ мѣщанка Анна Васильева Кузнецова.

Мѣщанка посада Митьковки Анастасія Тимофѣева Курочкина.

Къ е д и н о в ъ р і ю:

Посада Еленки мѣщанка Евдокія Дмитриева Глодкова.

и Города Стародуба мѣщанка Дарія Евтихова Шулятникова.

и б) Раскола на правахъ единовѣрія:

Посада Климова мѣщане Кононъ Андреевъ Астаховъ и Анисья Петрова Гридина.

Слободы Радули мѣщанинъ Теодоръ Яковлевъ Ковалевъ и мѣщанка посада Добрянки Васса Иоакимова Митрофанова.

Выписка изъ рапорта благочиннаго 2-го округа Сосницкаго уѣзда священника Николая Добрянскаго отъ 19-го января 1876 года за № 8-мъ, на имя Его Преосвященства, объ окрещеніи еврейки Блюмы Феинъ.

11-го января при полномъ собраніи народа и въ присутствіи волостнаго старшины, въ церкви св. Духовской, имъ, благочиннымъ, съ помощникомъ священникомъ Красновскимъ и діакономъ Константиномъ Шугаевымъ, окрещена 16 лѣтняя дѣвица жителька деревни Верхолѣсья Сосницкаго уѣзда еврейка Блюма Феинъ, съ нареченіемъ имени Татіана и тогда же приобщена св. Таинъ. При допросѣ ея, благочиннаго, у Блюмы Феинъ, кто научилъ ее вѣровать во Христа, она отвѣчала, что безъ всякаго наученія съ малыхъ лѣтъ она любила крестъ и распятаго на немъ и особеннымъ ея удовольствіемъ было то, что она во время гулянья дѣлала изъ палочекъ крестъ, предъ которымъ крестилась и цѣловала, за что не разъ больно поплатилась, когда родители находили ее въ такомъ гуляньи, а въ послѣднее время она много пострадала отъ родныхъ за вѣру во Христа. Мать родная Блюмы Феинъ тоже заявила, что у нея всѣ дѣти расположены къ христіанству, потому что она, мимо благочиннаго, брала у пономаря

остатки ладану послѣ херувимскаго кажденія и базильки изъ подъ креста и покуривала своихъ дѣтей во время болѣзни, отъ чего они скоро поправлялись.

**Журналъ педагогическаго собранія правленія
Черниговской духовной Семинаріи 10 марта
1876 года, ст. VI.**

Педагогическое собраніе правленія Семинаріи слушало записку инспектора съ представленіемъ вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ Семинаріи и о числѣ опущенныхъ ими уроковъ, по не уважительной причинѣ за февраль мѣсяць. При разсмотрѣніи сей вѣдомости оказалось, что:

1. Изъ учениковъ VI класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣютъ діаконы: Александръ Литинскій (2 по греч. яз.) и Владиміръ Трощановскій (2 по церков. исторіи и греч. яз.); очень хорошіе успѣхи оказали Алексѣй Рознатовскій и Григорій Улезко; по поведенію ни одинъ не имѣетъ балла ниже 3; уроки по не уважительной причинѣ опускалъ одинъ только діаконъ Владиміръ Трощановскій (опустилъ 21 ур.).

2. Изъ учениковъ V класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣетъ одинъ только діаконъ Николай Осмоловскій (1 по церк. ист. и греч. яз. и 2 по гомилет.); отличные и очень хорошіе успѣхи оказали: Алексѣй Бурневскій, Николай Григоровичъ, Николай Мыславскій и Николай Полонскій; по поведенію ни одинъ не имѣетъ балла ниже 3; уроки по не уважительной причинѣ опускалъ одинъ только діаконъ Николай Осмоловскій (опустилъ 18 ур.).

3. Изъ учениковъ IV класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣють слѣдующіе: Василій Григоренко (2 по обз. филос. уч.), Петръ Курганскій (2 по древн. яз.); Митрофанъ Ладухинъ (2 по греч. яз.), Петръ Покащевскій (2 по тому же пред.), Александръ Покровскій (тоже), Василій Раевскій (2 по психол. и 1 по греч. яз.), Прокофій Самоквасовъ (2 по греч. яз.), Димитрій Смоленскій (тоже), Теофанъ Шекунъ (2 по обз. филос. уч.); очень хорошіе успѣхи оказали Иванъ Рахинскій и Исаакъ Фарбовскій; по поведенію ни одинъ не имѣеть балла ниже 3; уроки по не уважительной причинѣ опускали: Василій Вдовиченко, Александръ Дамиловскій, Теофанъ Шекунъ (опустили по 1 ур.); Димитрій Смоленскій, Петръ Курганскій (опустили по 2 ур.), Матвѣй Раевскій, Митрофанъ Ладухинъ (опустили по 3 ур.) и Митрофанъ Лисовскій (опустилъ 4 ур.).

4. Изъ учениковъ III класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣють: Семень Діаконовъ (2 по греч. яз.), Леонидъ Глядииковскій (2 по гражд. ист.), Петръ Дорогунцевъ (2 по нѣмец. яз.), Викторъ Крачковскій (2 по логикѣ и греч. яз.), Николай Левитскій (тоже), Иванъ Лисовскій (тоже), Константинъ Мыславскій (2 по логикѣ), Владиміръ Пригоровскій (2 по логикѣ и греч. яз.), Петръ Россиневичъ (тоже), Евфимъ Сахновскій (2 по логикѣ), Стефанъ Сѣчко (2 по греч. яз.), Арсеній Чикилевскій (2 по лат. яз.), Василій Шугаевскій (2 по греч. яз. и 1 по Нѣмец. яз.); отличные и очень хорошіе успѣхи оказали Михаилъ Базилевичъ и Георгій Звягинцевъ; по поведенію ни одинъ не имѣеть балла ниже 3; уроки по не уважительной причинѣ опускали: Михаилъ Величко,

Александръ Кушакевичъ, Арсеній Храмцевъ (опустили по 1 ур. а Константинъ Миславскій опуст. 2 ур.).

5. Изъ учениковъ II класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣють: Иванъ Бакуревичъ (2 по ист. литер. и нѣмец. яз.), Николай Виноградскій (2 по греч. яз.), Семень Величковскій (2 по ист. литер. лат. яз. и гражд. ист. и 1 по греч. яз.); Валентинъ Жовнѣровскій (2 по лат. яз. и гражд. ист. и 1 по греч. яз.), Петръ Левитскій (2 по гражд. ист. и франц. яз. и 1 по греч. яз.), Василій Николаевскій (2 по греч. яз. и 1 по нѣмец.), Сергѣй Прокоповичъ (2 по ист. литер. и древ. язык.), Михаилъ Приговорскій (2 по древнимъ язык. и франц.), Василій Филоновичъ (2 по древ. язык.), Василій Бѣльскій (2 по греч. яз.), Александръ Вишневскій (2 по лат. яз. и нѣмец.), Михаилъ Вишневскій (2 по древнимъ язык.), Семень Голозовъ (2 по лат. яз. и гражд. ист. и 1 по греч. яз.), Николай Глядиловскій (2 по латин. яз. и гражд. ист.), Θεодосій Добрянскій (2 по древн. язык.), Сергѣй Зюковъ (2 по гражд. ист.), Василій Кудревецкій (тоже), Георгій Левитскій (тоже), Памфилъ Лѣсуновъ (2 по древн. язык. гражд. ист. и франц. яз.), Евгенийъ Неароновъ (2 по греч. яз. и гражд. ист. и 1 по нѣмец. яз.), Василій Петровскій (2 по ист. литер. и 1 по греч. яз. и гражд. ист.), Александръ Померанцевъ (2 по греч. яз. гражд. ист. и нѣмец. яз.), Александръ Ромаскевичъ (2 по ист. литер. и греч. яз.), Александръ Струковъ (2 по свящ. пис. и лат. яз.), Александръ Фелицынъ (2 по гражд. ист. и нѣмец. яз.), Θεоктистъ Чернявскій (2 по исторіи литер. и греч. яз.); отличные и очень хорошіе успѣхи оказали: Гавриилъ Имшенецкій, Иванъ Чернявскій и Михаилъ Нѣмцевъ; по поведенію только Сергій Зюковъ и Θεоктистъ

Чернявскій имѣють балль 2, изъ остальныхъ же ни одинъ не имѣеть балла ниже 3; уроки по не уважительной причинѣ опускали: Семень Величковскій, Валентинъ Жовнѣровскій, Михаилъ Пригоровскій, Викторъ Балабанъ, Николай Бѣляцкій, Стефанъ Бѣлопольскій, Василий Гусаковскій, Николай Глядииковскій, Θεодосій Добрянскій, Андрей Колотовскій, Николай Левитскій, Георгій Левитскій, Николай Мыславскій, Евгений Неароновъ, Иванъ Седегинскій, Александръ Фелицынъ, Димитрій Чикилевскій, Θεогистъ Чернявскій, Константинъ Θεодоровскій, Константинъ Рознатовскій (опустили по 1 ур.), Александръ Струковъ (3 ур.), Василий Петровскій (2 ур.), Александръ Померанцевъ (тоже), Сергій Зюковъ (4 ур.), Семень Голосовъ (7 ур.), Александръ Вишневскій (2 ур.) и Леонидъ Галаганъ (тоже 2 ур.).

6. Изъ учениковъ I класса не удовлетворительные баллы успѣховъ имѣють слѣдующіе: Петръ Баранъ (2 по греч. яз.), Иванъ Бѣлявскій (2 по словесн. и греч. яз. и 1 по гражд. ист.), Неофитъ Балутинъ (2 по гражд. ист. и 1 по франц. яз.), Петръ Гуляницкій (2 по словесн. и гражд. ист.), Иванъ Добрянскій (2 по свящ. писанію, греч. яз. слов. и нѣмец. яз.), Леонидъ Кибальчинъ (2 по древнимъ язык. матем. и гражд. исторіи и 1 по нѣмец. яз.), Петръ Лебедевъ (2 по словесн. и греч. яз.), Александръ Макаревскій (2 по лат. яз., матем. и франц. яз. и 1 по греч. яз.), Порфирій Покровскій (2 по словесн. и нѣмец. яз. и 1 по греч. яз.), Александръ Романовъ (2 по словесн. древн. яз. и франц.), Евфимъ Слюсаревскій (2 по греч. яз.), Веніаминъ Троицкій (тоже), Василий Ульковскій (2 по свящ. писанію, греч. яз. и гражд. ист. и 1 по франц. яз.), Θεодоръ Христачевскій (2 по слов. и

греч. яз. и 1 по гражд. ист. и франц. яз.), Николай Шугаевскій (имѣеть не удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ, кромѣ матем.), Алексѣй Юницкій (2 по слов., греч. яз., гражд. ист. и франц. яз.), Иванъ Болдовскій (2 по матем. и 1 по гражд. ист.), Иванъ Буримовъ (2 по греч. яз. и нѣмец.), Петръ Горбатовскій (2 по свящ. пис. и лат. яз.), Иоакимъ Доброгаевъ (2 по греч. яз. и нѣмец.), Иванъ Крыловскій (2 по словес. греч. яз., латин. яз. матем. и нѣмец. яз. и 1 по словесн.), Θεодоръ Лапчинскій (2 по словесн. и греч. яз.), Евгенийъ Лѣсовицкій (2 по словесн. и латин. яз.), Николай Нещеретовъ (2 по греч. яз. и гражд. ист.), Андрей Подгорскій (2 по древн. язык.), Макарий Смѣльницкій (2 по древн. яз. и 1 по нѣмец.), Петръ Сидоровъ (2 по всѣмъ предметамъ, кромѣ свящ. пис.), Михаилъ Тодкій (2 по словесн., лат. яз. и гражд. ист.), Иванъ Шендерей (2 по древн. язык.), Александръ Ягодовскій (2 по словесн. лат. яз. и гражд. ист.), Петръ Θεодоровскій (2 по словесн. и древн. язык.), Алексѣй Померанцевъ (2 по греч. яз.), Θεодотъ Мироновичъ (2 по словесн.); очень хорошіе успѣхи оказали: Григорій Вербицкій и Герасимъ Смоличевъ. По поведенію ни одинъ не имѣеть балла ниже 3.

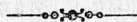
Уроки по не уважительной причинѣ опускали: Неофитъ Балутинъ (1 ур.), Михаилъ Лапчинскій (2 ур.), Веніаминъ Троицкій (тоже), Алексѣй Юницкій (1 ур.), Иванъ Крыловскій (тоже) и Петръ Θεодоровскій (тоже).

Справка. Балль 2 по поведенію поставлень нѣкоторымъ ученикамъ (поименованнымъ выше) въ вѣдомости, по рѣшенію педагогическаго собранія, за своевольное опущеніе уро-

ковъ и за проступки ихъ, прописанные въ инспекторскомъ журналѣ.

Постановили: Вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ семинаріи за февраль мѣсяцъ прочитать въ общемъ собраніи учениковъ и для свѣдѣнія родителей ихъ напечатать эту статью журнала въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ.

Резолюція Его Преосвященства: исполнить.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 26 Апрѣля 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1-ГО МАЯ

№ 9.

1876 года.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Слово на день св. пасхи.—II. Ученіе Иисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—III. Замѣтка изъ практики сельскаго священника.—IV. Объявленія.

I.

Слово на день святыя пасхи.

*Христось преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и
воста за оправданіе наше (Рим. 4, 25).*

Зачѣмъ, скажите, сл. хр., поминать о нашихъ прегрѣшеніяхъ въ настоящій свѣтлый день? Зачѣмъ омрачать радость общаго торжества воспоминаніемъ прежней безотрадной жизни? Теперь весь міръ празднуетъ востаніе Христова: на небѣ воспѣваютъ воскресшаго Господа святыя ангелы; на землѣ сподобились славить Его мы, вмѣстѣ съ св. церковію; нынѣ самый адъ огласился благовѣстіемъ о воскресеніи и освободилъ своихъ плѣнниковъ. Время ли теперь говорить о грѣ-

хахъ, которые составляютъ для насъ всегдашній предметъ скорби и воздыханій? Но мы напомнили о нашихъ прегрѣшеніяхъ не съ тѣмъ, чтобы оплакивать ихъ въ настоящей свѣтлый день, а съ тѣмъ только, чтобы сказать о побѣдѣ воскресшаго Господа надъ царствомъ грѣха. Мы хотимъ сказать, что Богочеловѣкъ Христосъ своимъ воскресеніемъ оправдалъ насъ предъ судомъ правосудія Божественнаго отъ вины за всѣ прошлые наши грѣхи, своею правдою закрываетъ насъ отъ гнѣва Божія за всѣ настоящіе наши грѣхи, оправдаетъ всѣхъ вѣрующихъ въ него и на будущемъ послѣднемъ судѣ. Онъ *преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше*. Объ этомъ-то оправданіи насъ воскресшимъ Христомъ, думаемъ, прилично сказать нѣсколько словъ въ настоящей свѣтлый праздникъ.

Безотраднo было состояніе рода человѣческаго до воскресенія Христова. За нарушеніе извѣстной заповѣди въ рай, надъ прародителями нашими и всѣмъ потомствомъ ихъ, т. е. надъ всѣми нами тяготѣлъ праведный гнѣвъ Божій. Видимыми дѣйствіями этого гнѣва было—изгнаніе человѣка изъ рая сладости и смерть тѣлесная,—смерть, которая служила переходомъ къ другой вѣчной смерти, къ вѣчному мученію въ адѣ вмѣстѣ съ діаволомъ. Такое положеніе, тяжелое само по себѣ, становилось еще тяжелѣе для человѣка отъ того, что онъ не могъ выдти изъ него собственными силами. Самъ по себѣ онъ не только не имѣлъ возможности загладить вину перваго грѣха, но своими новыми грѣхами постоянно больше и больше оскорблялъ Бога. Так. обр. человѣкъ по самой природѣ своей, оскверненной грѣхомъ, долженъ былъ вѣчно оставаться чадомъ гнѣва Божія, жертвою вѣчной смерти, вѣчнымъ плѣнникомъ

діавола. Но если велика была наша вина предъ Богомъ, то и жертва за грѣхи наши принесена правосудію божественному безпредѣльная; за насъ пострадалъ и умеръ на крестѣ не простой человѣкъ, а Богъ, принявшій естество человѣческое въ упостасное соединеніе съ своимъ божествомъ, или лучше—Богочеловѣкъ. Какъ Богъ, безконечною праведностью своей Онъ покрылъ всѣ наши неправды; своею святостію божественною Онъ освятилъ зараженную и оскверненную грѣхомъ природу нашу; своимъ божественнымъ всемогуществомъ Онъ разрушилъ царство діавола, избавилъ насъ отъ рабства ему и вѣчной смерти въ темницѣ ада. *О Христъ Іисусъ.... бысть намъ отъ Бога правда, и освященіе. и избавленіе* (1 Кор. 1, 31). Нужно ли объяснять, сл., какъ безпредѣльно благодареніе Божіе, воспоминаемое нами въ настоящій праздникъ, какъ велика радость истинно вѣрующей души при вѣсти о воскресеніи Господа? Въ самомъ дѣлѣ, какую радостію наполнилось бы сердце неоплатнаго должника, заключеннаго въ темницу на цѣлую жизнь за свои долги, при вѣсти о томъ, что нашелся великій благодѣтель, который добровольно принялъ на себя всѣ долги, его, самъ уплатилъ ихъ, и так. обр. возвратилъ узнику свободу! Какимъ свѣтлымъ праздникомъ былъ бы для него тотъ день, въ который онъ, вмѣстѣ съ прощеніемъ долга и полученіемъ свободы, снова вступилъ въ общество добрыхъ людей, началъ новую жизнь! Но это сравненіе наше можетъ быть только слабымъ изображеніемъ того безпримѣрнаго благодаренія, какое намъ даровано воскресеніемъ Господа Іисуса Христа. До воскресенія Христова всѣ мы были неоплатными должниками предъ Богомъ, всѣ обречены были на вѣчное заключеніе; врагъ нашего спасенія діаволъ

бдительно стерегъ выходъ изъ темницы адской. Но пришелъ на землю Сынъ Божій, принялъ на себя вину всѣхъ нашихъ преступленій, Самъ перенесъ и наказаніе за нихъ; своею смертію избавилъ насъ отъ вѣчной смерти, своимъ воскресеніемъ разрушилъ царство діавола и освободилъ насъ отъ власти его. И вотъ мы «смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало!» И вотъ у насъ «праздниковъ праздникъ и торжество торжествъ»!

Но Спаситель нашъ своимъ воскресеніемъ оправдалъ не тѣхъ только грѣшниковъ, которые жили до Него и при Немъ, но всѣхъ тѣхъ, которые будутъ вѣровать въ Него до скончанія вѣка. Онъ предалъ себя за прегрѣшенія наша и восталъ за оправданіе наше. Слѣд. и мы, сл. хр., получимъ оправданіе въ нашихъ грѣхахъ, если съ молитвою вѣры обратимся къ воскресшему Господу. Средостѣніе, отдѣлившее насъ отъ любви Божіей, разрушено. Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ воскресъ съ тою же плотію, съ которою родился, жилъ, страдалъ и умеръ на крестѣ; эта плоть человѣческая составляетъ теперь нераздѣльную часть Его существа; она никогда не отдѣляется отъ Его Божества; съ нею придетъ Онъ судить живыхъ и мертвыхъ. Итакъ, естество человѣческое, воскресенное и обоженное въ Лицѣ Богочеловѣка, вознесено къ самому престолу Бога Отца. Любовь Отца небеснаго, отъ вѣка почивавшая на Единородномъ Сынѣ, почиваетъ теперь и на воспріятой Имъ человѣческой природѣ. По любви къ Единородному Сыну своему Богъ Отецъ сдѣлался и нашимъ Отцемъ по благодати. Какъ къ Сыну своему Единородному Онъ всегда являетъ свое благоволеніе, такъ и къ намъ—братіямъ Его всегда готовъ являть свою милость. *Видите, сл., какову лю-*

бовь далъ есть Отецъ намъ, да чада Божія наречемъ и будемъ (1 Иоан. 3, 1). Такъ, вслѣдствіе воскресенія и обоженія нашей природы въ Лицѣ Богочеловѣка, мы удостоились не называться только, но дѣйствительно быть сынами Божиими. Какаѧ полнота любви божественной! *Да приступаемъ убо всегда и всѣ возлюбленная чада Божія съ дерзновеніемъ къ престолу благодати, да примемъ милость и благодать обрящемъ, во благовременну помощь* (Евр. 4, 16). Сколько утѣшительнаго здѣсь для тѣхъ подвижниковъ вѣры, которые съ самаго утра жизни своей трудятся въ дѣланіи добра: Отецъ небесный видитъ ихъ труды, милостиво пріемлетъ ихъ вѣру и любовь. Но не унывайте и вы, уже къ вечеру своей жизни вступившіе на путь труда и дѣланія для Бога; Господь не презритъ и малыхъ трудовъ вашихъ, а вина прежнихъ прегрѣшеній вашихъ будетъ заглажена пострадавшимъ за насъ и воскресшимъ Сыномъ Божиимъ. Съ дерзновеніемъ приступай къ престолу благодати и ты, еще не начинавшій пути спасенія. Отецъ небесный, по безпредѣльной любви къ Единородному Сыну своему, умершему за прегрѣшенія наши и воставшему за оправданіе наше, не отвергнетъ и твоего хотя поздняго раскаянія, и тебя приметъ какъ сына, омытаго безцѣнною кровію Богочеловѣка; не медли же, не откладывай своего обращенія къ Богу, не смущайся твоими прежними грѣхами; какъ бы ни были тяжки они, милосердіе Божіе больше нашихъ грѣховъ. Такъ для всѣхъ насъ готово оправданіе, если только мы съ вѣрою будемъ просить его у воскресшаго Господа.

Оправданіе, дарованное намъ воскресшимъ Господомъ, не ограничивается настоящею только жизнію; оно простирается и на будущую нашу жизнь, на самую вѣчность. Мы вѣруемъ

и надѣмся, что воскресшій Господь оправдаетъ насъ и на будущемъ послѣднемъ судѣ, если мы во время жизни своей постараемся заслужить это оправданіе. Въ самомъ дѣлѣ, не для того ли главнымъ образомъ Онъ пострадалъ и умеръ на крестѣ, чтобы избавить насъ отъ вѣчной смерти, отъ вѣчныхъ страданій въ адѣ? Не для того ли Онъ приходилъ на землю, чтобы возратить намъ то блаженство, которое мы потеряли чрезъ грѣхъ перваго Адама,—чтобы снова ввести насъ въ рай для вѣчной блаженной жизни въ общеніи съ Богомъ, вмѣстѣ съ ангелами святыми. Христосъ *преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше*. Если это оправданіе необходимо для насъ во всякое время, то особенно необходимо оно будетъ для насъ въ день послѣдняго суда, когда участь наша должна будетъ рѣшиться на цѣлую вѣчность. Поэтому можемъ ли мы думать, что Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, положившій душу за наше спасеніе, оставитъ насъ безъ своей божественной помощи въ тѣ роковыя минуты? *Се восхожду ко Отцу моему, и ко Отцу вашему, къ Богу моему и Богу вашему*, сказалъ Господь Маріи Магдалинѣ, явившись ей по воскресеніи. Зачѣмъ было Господу съ пречистою плотію своею восходить на небо вскорѣ послѣ воскресенія? Затѣмъ, безъ сомнѣнія, чтобы тамъ, предъ судомъ правды Божіей, представить все, что Онъ претерпѣлъ для нашего оправданія. Затѣмъ, чтобы отворить намъ двери рая, которыя затворены были для насъ грѣхомъ нашихъ прародителей. Да, сл., воскресеніемъ Христовымъ для насъ отверсты двери рая точно также, какъ отворены теперь двери всѣхъ алтарей въ нашихъ храмахъ. Вѣрующій въ воскресшаго Господа и оправданный Имъ, безпрепятственно можетъ

войти въ эти двери; онъ еще не выходя изъ тѣла, вѣрою своею видитъ небеса отверста, и Сына чловѣча, одесную стояща Бога (Дѣян. 7, 5 6); видитъ и съ полнѣйшимъ спокойствіемъ переселяется въ блаженную вѣчность. О! если бы всѣмъ намъ бр., безпрепятственно пройти райскія двери и вселиться въ обителяхъ, уготованныхъ намъ воскресшимъ Господомъ! Тогда-то настала бы для насъ пасха святая, пасха вѣчная, пасха вмѣстѣ съ Христомъ, нашимъ избавителемъ, въ невечернемъ дни царствія небснаго!...

Придите же вси вѣрніи, поклонимся святому Христову воскресенію, всегда благословяще Господа! Нынѣ радость всему міру; нынѣ Агнецъ Божій, взявша грѣхи міра, своимъ воскресеніемъ возвратилъ насъ отъ смерти къ жизни, отъ земли къ небеси; нынѣ—пасха непорочная, пасха всѣхъ освящающая вѣрныхъ! Пусть же ниодно грѣховное дѣло, ни одна нечистая мысль не помрачаютъ нашей радости въ эти святые дни. Аминь.

Пр. В. Розовъ.

II.

Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

(Продолженіе).

Вслѣдъ за воскресеніемъ Лазаря на незаконномъ соборѣ начальниковъ еврейскихъ состоялся смертный приговоръ Спа-

сителю. Это было формальнымъ актомъ давно придуманнаго и сильно желаемаго злодѣянія. Мы видѣли, что вражда къ Спасителю опредѣлилась въ іерусалимянахъ съ первыхъ дней общественнаго служенія Его. Подобно тайной и неизлечимой болѣзни эта вражда все развивалась, пока не сдѣлалась слѣпою, безсознательною и мертвящею страстію. До опредѣленнаго часа Отець небесный хранилъ Сына своего отъ ударовъ злости для выполненія божественной мисси. Приближалось время, когда Спаситель могъ сказать: «совершилось»,—и Господу угодно было допустить безпримѣрное въ исторіи чело-вѣчества злодѣяніе—осужденіе Сына Божія на смерть. Но когда уже состоялось незаконное опредѣленіе синедріона, Спаситель рѣшился торжественно, какъ царь, явиться въ Іерусалимъ. Несомнѣваемся, что это замѣчательное событіе хорошо извѣстно нашимъ читателямъ,—и мы не будемъ описы-вать его. Намъ хочется установить правильный взглядъ на это событіе. Обозрѣвая служеніе Спасителя, припоминая, какъ Онъ до сихъ поръ уклонялся всѣхъ случаевъ, гдѣ усердіе народное могло дойти до необдуманнхъ дѣйствій въ Его пользу, какъ постоянно отвергалъ всякую земную почесть, отда-лялъ всѣ поводы къ той мысли, что Онъ имѣетъ какіе-либо виды на престоль своихъ праотцевъ по плоти,—припоминая все это и сопоставляя съ этимъ торжественный входъ Его въ Іерусалимъ, кто нибудь можетъ подумать, что Спаситель принялъ теперь другой, совершенно противоположный образъ дѣйствія, что, сообразно всеобщимъ ожиданіямъ, Онъ рѣшился возстановить престоль Давида и сдѣлаться земнымъ ца-ремъ Израиля. Штраусъ, по крайней мѣрѣ, сдѣлалъ подобное заключеніе.

Вмѣсто личныхъ соображеній, обратимся къ евангелію и поищемъ тамъ объясненія даннаго событія. Св. Матѳеѣй и Іоаннѣ, описывая торжественный входъ Спасителя въ Іерусалимъ, видятъ въ этомъ событіи исполненіе пророчества Захаріи (Мат. 21, 4—5. Іоан. 12, 14—15. ср. Зах. 9, 9). Значитъ, Спаситель, который еще своему предтечи сказалъ, что Ему надобно исполнить всякую правду, и по воскресеніи ученикамъ своимъ объявилъ, что на немъ надлежало исполниться всему, писанному о Немъ Моисеемъ и пророками (Лук. 24, 25—27), захотѣлъ исполнить и пророчество о входѣ Мессіи въ Іерусалимъ, чтобы для всѣхъ іудеевъ стало несомнѣннымъ, что Онъ есть истинный Мессія. Неоспоримымъ доказательствомъ сего служатъ собственныя слова Его, произнесенныя Имъ предъ вратами Іерусалима: «о если бы ты хотя въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему» (Лук. 19, 42). Не есть ли это отеческое увѣщаніе къ испорченнымъ дѣтямъ сойти съ пагубнаго пути и на основаніи совершающагося событія узнать своего Спасителя и Господа? Не трудно понять, почему данное событіе совершается почти на канунѣ смерти Спасителя. Въ теченіе болѣе трехлѣтняго служенія своего Спаситель успѣлъ если не совершенно искоренить, то значительно ослабить въ евреяхъ ложныя надежды на политическое могущество Мессіи и во всякомъ случаѣ успѣлъ внушить евреямъ, что между Нимъ и политическимъ мессіею, котораго они ожидаютъ, нѣтъ ничего общаго. Послѣ этого, при торжественномъ входѣ Спасителя въ Іерусалимъ не могло быть никакого общественнаго замѣшательства и опаснаго народнаго движенія, тѣмъ болѣе, что событіе это и не давало пищи для народной мечтательности о земномъ

царствѣ Мессіи. Между почитателями Спасителя было не мало людей важныхъ и богатыхъ, которые по одному слову Его могли бы доставить Ему все нужное для пышнаго въѣзда въ бывшую столицу еврейскаго царства; но Онъ не желаетъ сего: является въ Іерусалимъ съ обычною для Него простотою, смиреніемъ, даже убожествомъ. Его называютъ царемъ израилевымъ, Ему поютъ «осанна», предъ Нимъ бросаютъ пальмовыя вѣтви, постилаютъ одежды; но гдѣ торжественная колесница, гдѣ вооруженные слуги, гдѣ царскія украшенія? Все, чѣмъ украшался входъ Его, состояло въ непритворной радости и усердіи народа и учениковъ Его, такъ что внимательный наблюдатель могъ и теперь видѣть святуу истину, что царство Христово не отъ міра сего (Іоан. 18, 36). Да если бы народъ, ложно истолковавъ торжественный входъ Спасителя въ Іерусалимъ, заключилъ по нему о рѣшимости Спасителя объявить себя царемъ земнымъ, то едва ли бы онъ въ какіе-нибудь пять дней, оставшихся до смерти Спасителя, могъ составить планъ воцаренія Христа и предпринять рѣшительныя дѣйствія для возвращенія себѣ политической самостоятельности.

Въ то время, когда народъ выражалъ Спасителю свою любовь, почтеніе и восторженную радость, начальники еврейскіе испытывали самое тяжелое чувство. Самолюбіе ихъ болѣе чѣмъ когда-нибудь было уязвлено. Раздраженіе ихъ было страшное при видѣ, что приговоренный ими къ смерти получаетъ царскія почести. Они готовы были зажать уста всему народу, чтобы не слышать «осанна Сыну Давидову», рады были бы уничтожить всѣ роскошныя пальмы, чтобы не видѣть пальмовыхъ вѣтвей на пути изъ Вифаніи въ Іерусалимъ, проклинали

въ душѣ всѣхъ усердныхъ почитателей Спасителя. Имъ ясно было, что смертный приговоръ надъ Спасителемъ сейчасъ нельзя исполнить. Народъ теперь не допуститъ незаконной казни надъ тѣмъ, кого онъ такъ почтилъ. Нужно выждать, пока остынетъ народная восторженность, сгладится увлеченіе и настанетъ обычная вялость и пассивная покорность волѣ руководителей. А это такъ томительно и тяжело. Зависть, неудовлетворенная злоба и жажда кроваваго мщенія мучительны... Но отложивъ до удобнаго времени исполненіе смертнаго приговора надъ Спасителемъ, незаконные судьи не оставляютъ Спасителя въ покоѣ. Съ этихъ поръ отъ нихъ идетъ непрерывный рядъ адскихъ козней, чтобы стѣснить дѣятельность Спасителя и привести Его къ замѣшательству или даже къ противорѣчію существующимъ установленіямъ. Послѣднее особенно они желали для дальнѣйшихъ преступныхъ цѣлей. Спаситель разрушилъ козни враговъ и, пользуясь удобнымъ случаемъ, подтвердилъ словомъ то, что такъ недавно показалъ на дѣлѣ, именно, что Онъ—истинный Мессія, Сынъ Божій.

На другой день послѣ своего торжественнаго входа въ Иерусалимъ Спаситель былъ въ храмѣ и, по обыкновенію, училъ народъ. Важно подходить къ Нему первосвященники и старѣйшины и торжественно оффиціальнымъ тономъ спрашиваютъ Его: «какою властію Ты это дѣлаешь? И кто Тебѣ далъ такую власть?» Здѣсь рѣчь идетъ не объ одномъ правѣ учительства, которымъ Спаситель свободно пользовался въ храмѣ съ самаго начала своего общественнаго служенія и которымъ современемъ воспользуются и апостолы, но о правѣ всѣхъ послѣднихъ дѣйствій Спасителя. Въ общемъ вопросѣ началь-

никовъ еврейскихъ давался ясный намекъ и на торжественный входъ Спасителя и на очищеніе храма *). Враги Спасителя, несомнѣнно, рассчитывали въ отвѣтъ Его найти поводъ обвинить Его въ богохульствѣ, или, во всякомъ случаѣ, въ дерзкомъ самоволіи и возмущеніи народа. Спаситель отвѣчаетъ не прямо, а косвенно. «Крещеніе Іоанново, говоритъ Онъ, откуда было: съ небесъ, или отъ человѣковъ»? Народу и синадріону давно было извѣстно, что служеніе Спасителя находится въ тѣсной связи съ служеніемъ Крестителя: послѣдній не разъ свидѣтельствовалъ о великомъ назначеніи Перваго, прямо называя Его Мессією, а себя предтечею Его. Спрашивая о значеніи Іоаннова крещенія, Спаситель имѣетъ въ виду сущность всего служенія Крестителя. Если Іоаннь— пророкъ, и все дѣло его было исполненіемъ божественнаго повелѣнія, то Спаситель долженъ быть высшимъ его: только въ отношеніи къ Мессіи Іоаннь могъ назвать себя другомъ жениха, земнымъ, недостойнѣйшимъ рабомъ (Іоан. 1, 27. 3, 28—31). Тогда вопросъ о власти Спасителя самъ собою разрѣшается. Такимъ образомъ въ вопросѣ Спасителя непримѣтно, но всецѣло, заключался отвѣтъ о достоинствѣ Его собственнаго лица и служенія.

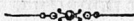
Враги Спасителя увидѣли себя въ невыгодномъ положеніи. Признать служеніе Крестителя чрезвычайнымъ и крещеніе его учрежденіемъ божественнымъ значило уличить себя въ противорѣчіи: тогда необъяснимо будетъ, почему они отвергаютъ

*) Мы ничего не сказали о второмъ очищеніи храма потому, что подробно сказали въ свое время о первомъ. Сущность того и другаго одинакова. Различіе въ подробностяхъ для нашей цѣли не важно.

свидѣтельство Крестителя о Христѣ; будетъ нелѣпымъ и самый вопросъ ихъ Спасителю: по какому праву Онъ принимаетъ царскія почести, распоряжается въ храмѣ и пр. Признать же Іоанна обыкновеннымъ смертнымъ и все дѣло его ничего незначущимъ опасно; тогда Іоаннъ окажется какимъ-то самозванцемъ, народнымъ оболъстителемъ. Народъ не стерпитъ такого поруганія праведнику; онъ живо помнитъ и свято чтитъ его, какъ величайшаго изъ пророковъ: оскорбители праведника могутъ жестоко поплатиться. Сообразивъ все это, враги Спасителя сочли за лучшее молчать: «не знаемъ», сказали они въ отвѣтъ Спасителю. Очевидно, они хитрили и лгали. «Сказалъ имъ и Онъ: и Я вамъ не скажу, какую властію это дѣлаю». Другаго отвѣта враги не заслуживали. Что нужно было имъ знать, сказано имъ: стоило только имѣть побольше совѣстливости и чувства правды, дѣло само собою разбяснялось.

Священ. М. Златоверховниковъ.

(Окончаніе будетъ).



III.

Изъ практики сельскаго священника.

Въ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ нерѣдко можно встрѣтить статьи самаго невзрачнаго содержанія, о сельскомъ духовенствѣ. Статьи эти бывають до того пересолены, что противно бываетъ читать ихъ. Въ нихъ много плохо скрытой

ироніи, много явныхъ насмѣшекъ,—и все надъ нашимъ братомъ,—сельскими священниками.

Общество зорко слѣдитъ за нами на каждомъ шагу; оно готово при первой возможности, подставить намъ ногу... и затѣмъ, разоблачить всѣ наши недостатки, со всѣми на этотъ разъ отвратительными вариациями... Общество ловитъ насъ, даже тогда, когда мы, лишь уступая просьбѣ просителя, исполняемъ ту или другую требу,—упустивъ хотя одну изъ малѣйшихъ предосторожностей, на сей предметъ закономъ положенныхъ. Въ настоящей замѣткѣ моей я представляю одинъ изъ подобныхъ фактовъ, взятый мною изъ практики.

Въ селѣ N. живетъ небогатое семейство У. Въ томъ же селѣ N, есть крупное имѣніе С. съ дворомъ и домомъ, въ которомъ проживаетъ взрослый молодой сынъ С. въ качествѣ хозяина. Отецъ и мать С. живутъ въ томъ же уѣздѣ, верстахъ въ 35-ти, въ селѣ З., гдѣ у нихъ тоже большое имѣніе, съ хорошо устроеннымъ домомъ. Въ семействѣ У.—есть дочь,—въ семействѣ С.—сынъ. И вотъ, какъ только познакомились С. съ У.,—мать У., возымѣла сердечное желаніе соединить У. съ С.... Пошла атака, и первымъ ея дѣйствіемъ было то, что непріятеля отрѣзали на всѣхъ пунктахъ отъ сообщенія съ лагеремъ,—а когда непріятель ощутилъ чувство хотя бы то и нравственного голода...—сдался на капитуляцію....

Назначается день свадьбы. Женихъ пишетъ священнику, что вотъ—моль, въ такой-то день, я хочу сочетаться бракомъ съ У., и что поэтому, прошу сдѣлать зависящее распоряженіе относительно предбрачнаго обыска; при этомъ добав-

ляетъ: «что къ означенному числу, я постараюсь вашему благословенію доставить разрѣшеніе отъ родителей».

Надобно замѣтить, что отецъ молодаго С., мѣсяца за два предъ симъ случаемъ, узнавъ, что семейство У. расчитываетъ на его сына, а еще болѣе на его имѣніе ¹⁾, со слезами на старческихъ глазахъ, просилъ священника не совершать этого брака, такъ какъ онъ, отецъ, положительно противъ этого. Имѣя въ виду законъ ²⁾ гражданскій и правила обыска,—священникъ далъ слово старику не вѣнчать безъ его согласія сына его С.

Получивъ отъ жениха сказанное письмо,—священникъ въ свою очередь, приступилъ къ оглашенію, чтобы, въ случаѣ разрѣшенія отъ родителей, не было за нимъ, священникомъ, остановки...—Но обстоятельства вдругъ измѣнились...

Дня за два передъ назначеннымъ днемъ свадьбы, приѣзжаетъ зять С въ село N и просить молодаго С. къ себѣ, не болѣе какъ на одинъ день поохотиться. С. соглашается,—У.—отпускаютъ своего жениха съ миромъ; они думали, что С. поѣхавши къ зятю, кстати захватить отъ отца и разрѣшеніе... Но увы! судьба измѣнила У..., зять, забравши молодаго С. къ себѣ, не пустилъ его въ село N, до 14 числа, т. е. до заговѣнья. А между тѣмъ къ 9 ноября, когда предназначена была свадьба поприходили и поприѣзжали къ У. родичи;—ждутъ молодаго,—а его нѣтъ—какъ—нѣтъ... ну... затѣмъ, конечно, слезы и проч.!...

Наступилъ Филипповъ постъ,—общее затишье. Спустя недѣлку, приѣзжаетъ въ село N молодой С.,—громъ и молнія

¹⁾ Одинъ—единственный сынъ. *Лет.*

²⁾ Томъ X. Ст. 6. Часть I.

посыпались на его голову со стороны У. Казалось, вотъ конецъ всему дѣлу... ссора, неудовольствія, а тутъ къ тому же эта филипповка—совершенно разстроютъ дѣло; но такъ только казалось... На самомъ дѣлѣ, семейство У. не дремало...

Въ началѣ филипповки, старикъ С. пріѣхалъ въ свое имѣніе въ село N, и при свиданіи съ священникомъ, между прочимъ говорить: что онъ не только противъ такого насильственнаго брака, но что онъ, С., уже подалъ преосвященнѣйшему прошеніе о томъ, чтобы оффиціально послѣдовало приход. священнику запрещеніе, совершить бракъ сына его съ У. И дѣйствительно, предъ самымъ праздникомъ Крещенія,—священникъ получаетъ оффиціальное предписаніе: остановить съ извѣстнымъ бракомъ—С. съ У.

Въ это время семейство У. снова атаковало молодого С., но уже атаковало такъ, что избавиться отъ этой атаки,—не было рѣшительно никакой возможности.

Въ генварѣ этого года, старикъ У. съ своимъ родичемъ, приходятъ къ своему приход. священнику и просятъ обвѣнчать *ихъ молодыхъ*.—А разрѣшеніе родителей имѣеть женихъ? спросилъ священникъ, и получивъ отъ У. отрицательный отвѣтъ, сказалъ, что онъ священникъ, ни въ какомъ случаѣ не повѣнчаетъ безъ разрѣшенія родителей, такъ-какъ по этому дѣлу послѣдовало уже распоряженіе высшаго начальства. Пошли просьбы, суленіе гонорарія, и проч.,—священникъ стоялъ на своемъ. Наконецъ, У. просить выдать дочери его брачное свидѣтельство. Священникъ и въ этомъ отказалъ У. Объяснивъ, что выдать свидѣтельство для брака или совершить бракъ—это одно и то же. Но У. недаромъ лѣтъ 30 назадъ, получилъ чинъ 14-го класса! Зная хорошо законъ—У. просить свя-

щенника, выдать дочери его метрическую выписку о ея рожденіи, при чемъ прилагаетъ..... марку. Священникъ тужь минуту, забравъ справку—выдаетъ просимое. Расходятся. Это было 13 генваря сего года, а 16 генваря же совершился бракъ С. съ У.! Молодые медъ вино попиваютъ, а старики С., говорятъ, кулаками слезки утираютъ!...

Кто же, и по какому праву совершилъ такой, вполне, какъ говорится, безъ-документный бракъ?—спросить читатель.—Въ томъ-то и дѣло, мой благосклонный читатель, что *у насъ* есть много *такихъ*, которые не только подобный чужеприходный бракъ, но и все, что вамъ угодно—могутъ совершить.... Какъ бы то ни было, но бракъ совершенъ; а гдѣ и кѣмъ:—говорятъ, въ Спасскомъ, какимъ-то Тр—момъ Стеф—чемъ. А между тѣмъ, сколько въ данномъ случаѣ, вынесъ и перетерпѣлъ приходскій священникъ, и только потому, можетъ быть, что не хотѣлось быть Стеф—чемъ... Скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается,—такъ и на этотъ разъ. Во все время брачныхъ интригъ У. сколько разъ не только стороною, но и воушію приходилось выслушивать приходскому священнику такія вещи:—а, мы знаемъ почему попь не хочетъ вѣнчать,—задалъ значить старикъ С. пятидесятную ¹⁾, ну, разумѣется и тормозить... Эка важная штука попь!—Обойдемся и безъ него, найдемъ другаго, а все таки поставимъ на своемъ»!... И что жъ? Развѣ не нашли..., развѣ не поставили на своемъ?!—Были бы Стеф—чи, а подобные браки—будутъ, а вмѣстѣ съ ними, не одно честное имя священника, пронесется яко зло!...

¹⁾ Въ данномъ случаѣ—священникъ получилъ столько, аккуратно, сколько и вы мой читатель.

Вотъ одинъ изъ тѣхъ примѣровъ, который, какъ нельзя болѣе, служитъ причиною тому, что нашъ братъ сельскій священникъ, большею частію страдаетъ невинно.—Что мнѣ попь? говоритъ какою нибудь У.—Не захочетъ сдѣлать мнѣ такъ, какъ я хочу,—я найду другаго: подпою, заплачу, а всетаки сдѣлаетъ по моему.—Ну, а вы, тамъ, почтенный мой собратъ, что хотите, то и дѣлайте:—У. правъ,—захочетъ,—найдетъ и сдѣлаетъ!

Позволяю себѣ сказать слѣдующее: имѣя свой мѣстный органъ, отъ чего бы сельскимъ оо. не помѣщать своихъ замѣтокъ въ немъ. Грѣшный я человѣкъ, но думаю, что представленный мною изъ практики моей примѣръ и не первый, и не послѣдній, и что подобныя явленія, какъ хотите, не могутъ же пріятно дѣйствовать на человѣка. А вѣдь говоря по совѣсти, сколько я знаю священниковъ, лишь за самымъ малымъ исключеніемъ,—всѣ они люди умные, могущіе передать свои впечатлѣнія на бумагѣ, не такъ какъ я грѣшный,—а настояще, правильно, хорошо, литературно. Зачѣмъ скрывать правду? У насъ, въ нашихъ приходяхъ, въ нашей пастырской практикѣ, есть множество всевозможныхъ болячекъ, и эти болячки, время отъ времени, до того маторѣютъ, что коржиномъ съ медомъ и не думайте лечить ихъ,—надо что нибудь посерьезнѣе... Ну, хоть и не скалпель, да и не коржикъ же!..

Туземецъ.

Куковичи,
31 марта.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

2-е ИЗДАНИЕ. Отпечатана 2-мъ изданіемъ (30,000 экз.)
и поступила въ продажу

„ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА“

учебно-воспитательная въ 2 книгахъ (младшій и старшій возрастъ)

НАРОДНАЯ ХРИСТОМАТІЯ,

сочиненіе *Θ. В. Ливанова*,

съ 450 рисунковъ въ текстѣ, изъ коихъ до 80 портретовъ русскихъ царей и замѣчательныхъ людей. Объемъ изданія увеличенъ; содержаніе вновь исправленное и значительно умноженное. Въ основаніи книги по прежнему—религія и нравственность и стремленіе противодѣйствовать ложнымъ теоріямъ воспитанія на подкладѣ нигилизма, матеріализма и пр.

Содержаніе: Отд. I. Св. исторія ветхаго и новаго завѣта (172 разсказа). Отд. II. Св. исторія новаго завѣта (65 разсказовъ). Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 и 70 апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости: 9 блаженствъ (съ объясненіями), Символь вѣры (съ объясненіями), 10 заповѣдей (съ объясненіями), 20 притчей Спасителя (съ объясненіями), таинства цер. Хрис. (съ объясненіями). Отд. V. Свящ. писаніе и св. преданіе. Отд. VI. Вселенскіе соборы. Отд. VII. Обь обязанностяхъ христіанскихъ. Отд. VIII. Молитвы. Отд. IX. Словесность. Проза (18 разсказовъ). Отд. X. Стихотворенія (20 стихотвореній). Отд. XI. Разсказы о замѣчат. людяхъ изъ крестьянъ.

Отд. XII. Басни (съ объясненіями). Отд. XIII. Русскія народныя пословицы, поговорки, загадки и отгадки. Отд. XIV. Научный. Изъ зоологіи: описаніе 42 животныхъ млекопитающихъ (съ картин.), 35 птицъ, 10 земноводныхъ, 18 рыбъ, 32 насѣкомыхъ и пр. (всѣ описанія съ картинами). Отд. XV. Золотая цѣпь, или правила житейской мудрости. *Заключеніе.* Кто истинно мудрый человѣкъ въ сей жизни? Цѣна книги, не смотря на громадное количество рисунковъ (стоимостію до 1500 р.) и увеличеніе книги, въ видахъ безпримѣрной въ Россіи *общедоступности*, оставлена прежняя (и впредь никогда не измѣнится), именно: 50 к. за книгу; въ переплетѣ и золотыхъ (новаго изящнаго рисунка) въ 6 красокъ крышечкахъ 60 к. За пересылку во всѣ мѣста Имперіи 10 к., въ Сибирь и на Кавказъ 15 к. за книгу.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Вѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 26 Апрѣля 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.