

15-го ОКТЯБРЯ
1909 ГОДА.

Годъ ХХІІІ
№ 20.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходъ 1 в 15 чек.
Цѣна за годъ 5 рубл. за
полгода 2 руб. 50 коп.

Друка: Востокъ,
въ Редакціи Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенной строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святейшаго Синода. № 18.

О распредѣленіи по епархіямъ суммы, назначенной съ 1909 г. изъ казны на содержаніе духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября 1909 года за № 23989, о распредѣленіи по епархіямъ по прилагаемой вѣдомости суммы, назначенной въ 1909 году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственнымъ Думою и Высочайше утвержденному 10-го іюня сего года законоположенію, на содержаніе духовенства. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить хозяйственному управленію при Святейшемъ Синодѣ изъ суммы въ 500000 рублей, отпущенной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочайше

утвержденному 10 июня 1909 года законоположению, за вычетом 154.775 руб. 60 коп., распределенных по содержанию причтам по особому состоявшемуся определению Святейшаго Синода, 95.224 руб. 40 коп. оставить по распоряжению Святейшаго Синода, согласно определению Святейшаго Синода, от 16—17 мая 1908 года за № 3342, для назначения из них жалованья, главным образом, причтам вновь открытасных приходов, особенно в переселенческих мѣстностях Зауральскихъ епархій, отпустить 12.000 рублей в распоряжение Грузино-Имеретинской синодальной конторы, для распределения по ближайшему усмотрѣнію ей между подчиненными ей епархіями, остальные 238.000 рублей распределить на 49 епархій (полагая на каждую от 2.000 до 7.000 рублей), изъ томъ числа на Костромскую епархію пять тысячъ рублей, и 2) разъяснить Преосвященнымъ сѣхъ епархій в Грузино-Имеретинской Святейшаго Синода конторѣ, что а) распределение назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержание тѣхъ или другихъ причтамъ предоставляется епархіальнымъ преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими заключеній, причемъ слѣдуетъ руководствоваться по возможности вновь составленными на мѣстахъ, во исполненіе циркуляра хозяйственнаго управленія отъ 7 марта 1909 года за № 7230, новыми разрядными списками причтовъ; б) при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святейшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ оценокъ содержанія, допуская отступленія отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковно-служителей (напримѣръ, многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай) не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) причтамъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1-го января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени действительной службы членовъ причтовъ въ тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено; г) могущіе образоваться отатки отъ некомплекта въ причтахъ какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ, которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1909 года, въ суммѣ 500.000 руб., ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, обращаются не въ спеціальныя средства Святейшаго Синода, какъ всѣ остальные, ассигнуемыя на содержаніе духовенства суммы, а въ рес-

сумы Государственного казначейства; за исполненіемъ сего пункта канцеляріямъ надлежитъ имѣть особо тщательное наблюдение, и да вѣдомостя о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть представлены дух. канцеляріямъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надзирающаго по сему опредѣленію исполненію переслать выписку изъ оныхъ въ хозяйственное управленіе, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода канторѣ и преосвященнымъ 49 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. Октября 3 дня 1909 года.

Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона отъ 22 авг. 1909 года за № 6860.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь в Архiepистырь.

За министра финансовъ, товарищъ министра, тайный совѣтникъ Вебаръ, отношеніемъ отъ 17 июля т. с. года за № 8094, уведомилъ, что за последнее время неоднократно были обнаружены случаи употребленія въ качествѣ знаковъ оплаты гербовымъ сборомъ различнаго рода бумага, актовъ и документовъ, гербовыхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи, съ тщательно удаленными знаками бывшего погашенія ихъ.

Причина такого рода злоупотребленій усматривается въ томъ, что, вопреки требованію §§ 33 и 34 дѣйствующей нынѣ инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумага, актовъ и документовъ (Собр. указ. и распор. правит. 1901 г. № 8), гербовая марка въ правительственныхъ учрежденіяхъ и должностными лицами въ громаднѣе большинствѣ случаевъ погашалась чернилами отъ руки или масляными штемпелями, безъ механическаго поврежденія самихъ марокъ, каковое погашеніе, какъ бы тщательно оно было произведено, не гарантируетъ интересовъ казны, ибо всегда могутъ быть изобрѣтены способы для вытравленія надписей и штемпельныхъ отбитокъ, а вычищенные гербовыя марки вновь пущены въ оборотъ въ качествѣ знаковъ оплаты гербового сбора.

Въ виду вложеннаго, товарищъ министра финансовъ просить меня о подтвержденіи по Вѣдомству православнаго исповѣданія необходимости погашать гербовыя марки преимуществу механическими поврежденіемъ ихъ, о введеніи для такого погашенія соответственныхъ приборовъ и о распоряженіи о томъ, чтобы при сдачѣ дѣлъ въ архивъ находящіеся въ сихъ дѣлахъ гербовыя марки обязательно погашались механическимъ способомъ и чтобы въ дѣлахъ, уже находящихся въ архивахъ, гербовыя марки погашались симъ способомъ одновременно съ приготовленіемъ такихъ дѣлъ къ продажѣ во всехъ гѣхъ случаяхъ, когда въ сихъ дѣлахъ находятся гербовыя марки дѣйствующаго образца, — присовокупляя, что въ настоящее время въ министерство финансовъ представлены изготовленные П. Я. Розенблатомъ три штюмпеля, стоимостью въ 5, 6 и 8 руб., коими гербовыя марки нисколько механически повреждаются, что исключается возможность вторичнаго употребленія ихъ въ качествѣ знаковъ оплаты.

Объ вложенномъ долгомъ поставляю сообщить Вашему Пресвященству для свѣдѣній и записанныхъ распоряженій по вѣренному Вамъ епархіальному управленію.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч. С. Дукьяновъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 13-го сентября 1909 года за № 4867: *«Въ консисторію и для опубликованія въ Епархіальныя Вѣдомостя».*

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 1909 г. *)

№ 7. Журналь 27 августа. Утреннее засѣданіе.

Съѣздомъ заслушаны были:

1. Редакція постановленія вечерняго засѣданія 25 августа. Редакція одобрена и принята.

2. Журналь 1-ой подготовительной комиссіи, съ отзывомъ ея о представленныхъ свящ. тюремной церкви г. Костромы о. Василіюмъ Вознесенскимъ свѣдѣніяхъ о перлахъ селъ и городовъ Костром. епархіи, собраныхъ имъ для изданія особой справочной

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1909 г. № 13.

книги для духовенства епархіи. По разсмотрѣніи означеннаго труда свящ. В. Вознесенскаго, коммиссія приняла слѣдствія о церквахъ исполними и источными, а потому, согласно слѣланному раише постановленію съѣзда, выработала новую программу, по которой должна быть составлена справочная книга, каковая программа и представлена коммисіей въизнанію съѣзда. По прочтеніи я обсужденіи всѣхъ пунктовъ программы, съѣздъ постановилъ: въ-которые пункты программы измѣнить и дополнить, а другіе со-всѣмъ считать лишними; оному принятой съѣздомъ программы за-писать въ журналъ и представлять на утвержденіе Его Пресвя-щества.

Программа свѣдѣній для составленія и из-данія новой книги «Статистика церковей горо-довъ и селъ Бостр. епархіи для болѣе точнаго опредѣленія достоинства церковей и приходовъ, по возможности во всѣхъ отношеніяхъ».

Ц е р к о в ь .

1. Названіе церкви, каменная она или деревянная. Колокольня, каменная или деревянная, когда и кѣмъ построена и на какия средства.

2. Есть ли при церкви ограда и какая именно.

3. Владѣніе при церкви за, или внѣ церковной ограды, на какомъ отъ церкви разстояніи, обнесена ли оградой и какой именно.

4. Если при владѣніи особая церковь или вѣтъ, съ отдѣль-нымъ причтомъ или мѣстнымъ.

5. Число престоловъ въ церкви и кому посвящены.

6. Достопримѣчательности церкви, особенно мѣстные свя-тыни.

7. Средства церкви постоянныя; капиталы церкви, часовни съ продажей свѣчъ, масла, ладана и др., и приблизительная до-ходность отъ нихъ; кладовыя, лавки, дома, приносящія доходъ, и т. п.; количество жертвованной земли, приносящей доходъ соб-ственно церкви.

8. Капиталы церкви съ спеціальнымъ назначеніемъ, напр., на отопленіе церкви, на бѣдныхъ прихода и пр.

9. Имѣется ли при церкви братство, тѣлоначальство, обще-ство трезвости и др.

10. Разстояніе церкви отъ Бостры, въ виднаго города, тор-говаго пункта, почтово-телеграфной станицы, казанско-дорожной станицы или пароходной пристани, отъ ближайшей больницы или фельдшерскаго пункта.

11. Ближайшія церкви.

П р и ч т ь.

1. Количество причта по штату.
2. Средства причта настоящие; жалованье от казны каждому члену причта, причём обозначать членов причта, не получающих жалованья.
3. Общий причтовой капиталъ, в частности, если есть, на одного члена причта.
4. Арендныя статьи, приносящія доходъ причту, напр., от неудобной земли, отдаваемой подъ постройку домовъ для жительства частныхъ лицъ, подъ торговыя помѣщенія и пр.
5. Мѣстные доходы причта при богослуженіи и требосправленіи на долю священника, дьякона и псаломщика.
6. Причтовые помѣщенія церковныя или свои; живущіе въ своихъ домахъ не получаютъ ли квартирныхъ денегъ.
7. Капиталы на ремонтъ или устройство причтовыхъ помѣщеній, если есть.
8. Количество церковной земли, состоящей въ пользованіи причта, и въ частности: лѣсной, луговой, пахатной—удобной и неудобной.
9. Планы на церковную землю в межевыя книги.

П р и х о д ь.

1. Количество прихожанъ мужскаго и женскаго пола.
2. Приходь по характеру занятій: сельско-хозяйственный, торговый, фабричный, бумажный, обшій, или съ отхожими промыслами.
3. Не живутъ ли въ предѣлахъ прихода или въ близкомъ соседствѣ съ приходомъ раскольники или сектанты, и какова ихъ численность.
4. Количество приходскихъ селеній и разстояніе дальнѣйшихъ отъ церкви.
5. Есть ли препятствія въ хожденіи и когда именно.

Ш к о л ы.

1. Количество школъ при церкви и въ приходѣ и какихъ именно—ц.-приходскихъ, земскихъ, министерства нар. просвѣщенія.
2. Сведения по сей программѣ должны быть составлены по каждому деревни своимъ причтамъ и представлены для проверки въ ближайшія церковныя свѣдѣнія, а оттуда направленные въ редакцію Вспарх. Вѣдомостей не позднѣе 1 января 1910 г. для отпечатанія отдѣль-

ной книги, съ раздѣленіемъ по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Свѣдѣнія о церквяхъ, представленные свящ. В. Вознесенскимъ возвратити обратно.

3. Прошеніе зашт. священника 1 Варшавскаго округа с. Медвѣдики Николая Ильинскаго о назначеніи ему миссіи на содержаніе сына его въ Нижегородской семинаріи. **П о с т а н о в л е н і е:** за неимѣніемъ на сѣбѣ средствъ у духовенства епархіи, просьбу свящ. Н. Ильинскаго отклонить.

4. Журналы 2-й комиссіи по дѣламъ Костр. епарх. жен. училища.

— № 1. Слушали (комиссія): 1) заявленіе свящ. Богородицкой ц. Лазаревскаго кладбища Сергія Воскресенскаго, чтобы съѣздъ духовенства Костр. епархіи сес. 1909 г. увольнялъ его отъ должности члена совѣта епарх. жен. училища, а равно не избиралъ бы на какую-либо другую должность по выборамъ отъ духовенства, такъ какъ, вслѣдствіе многочисленныхъ переходящихъ имъ должностей, ему не хватаетъ, какъ показать опытъ, такъ времени, ни силъ для надлежащаго исполненія своихъ обязанностей. — Комиссія находитъ просьбу о Воскресенскаго, состоящаго въ настоящее время благочиннымъ и членомъ епарх. попечительства, объ увольненіи его отъ обязанностей члена совѣта епарх. ж. училища заслуживающею уваженія. Съѣздъ **п о с т а н о в и лъ:** согласно мнѣнію комиссіи, свящ. С. Воскресенскаго отъ должности члена совѣта епарх. училища освободити.

— 2) Отношеніе совѣта Костр. епарх. жен. училища отъ 30 авг. 1909 г. за № 9, о томъ, что въ качествѣ представителя на съѣздъ отъ епарх. жен. училища совѣтомъ училища избранъ, а Его Просвѣщенствомъ утверждень внесетель классовъ свящ. Пав. Алмазовъ. Комиссія принимаетъ сіе къ свѣдѣнію.

— 3) Комиссія ознакомилась съ журналами ревизионнаго комитета по епарх. жен. училищу, съ журналами постановленій совѣта училища по распорядительной части, приходо-расходными книжками, очетами и т. п. О результатахъ ознакомленія и своихъ мнѣніяхъ комиссія сообщаетъ вслѣдствіи. Съѣздъ по §§ 2 и 3 **п о с т а н о в и лъ:** принять къ свѣдѣнію.

— № 2. Прочитаны: 1) пять журналовъ ревизионной комиссіи по проверкѣ приходо-расходныхъ книгъ епарх. жен. училища и отчеты совѣта по содержанію училища и объективна при немъ за 1907—8 уч. годъ, общій подсчетъ прихода, расхода и остатка училища, суммъ папачныхъ и благодѣяній и докладъ съѣзду о. члена ревизионнаго комитета свящ. Е. Голубева.

По журналамъ ревизионной комиссіи, приходо-расходнымъ книжкамъ согласны съ отчетами совѣта за указанный годъ, но по до-

зладу о Голубева, ревизией замечены въ книгахъ нѣкоторые недостатки, устраненіе коихъ на будущее время желательно, именно: суммы, имѣющія равное назначеніе, не всегда разграничиваются при запискѣ на приходъ (напр., взносы на содержаніе въ интернатѣ и за обученіе въ VII кл.); расходъ училища суммъ производится иногда не въ точномъ соответствіи съ журнальными постановленіями распорядительнаго собранія совѣта (см. ст. 15 жур. № 11, 14 янв. 1908 г., по расчету Кудряшова за поставку дровъ и др.); документы о приходѣ и расходѣ суммъ содержатся не въ порядкѣ и безъ раздѣленія по сличенію содержанія на отдѣлы, а счета далеко не все проверены членами совѣта (см. счетъ изъ магаз. Неустроева отъ 27 апр. 1908 г. и др.). Въ виду этого доклада, комиссіей съѣзда рѣшено войти въ подробное разсмотрѣніе приходо-расходныхъ книгъ училища за указанный годъ и пригласить въ собраніе для личныхъ объясненій о. Е. Голубева. Личными объясненіями о. Голубева, которыя онъ обосновывалъ указаніями въ документахъ, подтвердились все изложенное имъ въ докладѣ. Имѣя въ виду, что указанные недостатки дѣйствительно затрудняютъ и ревизионную комиссію и о.о. членовъ съѣзда при проверкѣ отчетовъ и книгъ училища, комиссіи съѣзда приходится къ слѣдующему заключенію: 1) весьма желательно, чтобы совѣтъ училища, кромѣ фондовой и церковной, имѣлъ еще двѣ книги для записки суммъ: одну по приходѣ и расходу на содержаніе училища, а другую по содержанію интерната; 2) просить совѣтъ училища — при запискѣ на приходъ не смѣшивать суммы разнородныя, имѣющія свое опредѣленное назначеніе; 3) къ статьямъ расхода прилагать оправдательные документы, или дѣлать въ книгахъ ссылки на нихъ, сортируя разнородные счета по отдѣламъ и дѣлая точныя въ нихъ пометки, къ кажимъ статьямъ они относятся; 4) членовъ ревизионнаго комитета за поносимые ими труды благодарить. — Съѣздъ постановилъ: принять имѣніе комиссіи; члена ревизионнаго комитета сниц. о. Еленія Голубева за поносимыя имъ труды благодарить и просить продолжить ихъ и въ будущемъ году, а вѣсто остальныхъ членовъ, живущихъ вне г. Кострома, а потоку не могущихъ выполнять словъ обязанности, выбрать другихъ лицъ.

2. Комиссіей заслушанъ актъ освидѣтельствованія 13 сего августа ревизионной комиссіей и совѣтомъ принадлежащихъ училищу суммъ. Изъ акта видно, что въ распоряженія училища состоятъ: а) на содержаніе училища — билетами 3900 р. и причтовыхъ 100 р.; б) фондовой суммъ пять; в) капитала имени покойнаго епископа Виссаріона — папичными 61 р. 1 к. и билетами 9100 р.; г) церковныхъ 314 р. 9 к. по явкамъ оберегат.

кассы и д) залоговъ 125 р. 16 к. — Комиссія полагаетъ: акты о печальномъ состояніи училища со стороны матеріальныхъ средствъ принять къ свѣдѣнію. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— 3. Заслушано отношеніе свѣта епарх. жен. училища отъ 21 авг. 1909 г. № 10, при которомъ препровождаетъ на разсмотрѣніе епарх. съѣзда, между прочимъ, свѣту прихода о расходахъ по содержанію училища на 1908—9 г. и отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по училищу за тотъ же годъ. Не имѣя возможности, за недостаткомъ времени, разобраться въ массѣ отвѣсшихся къ нимъ документовъ, комиссія полагаетъ, по установившейся практикѣ сдать свѣту и отчетъ на разсмотрѣніе ревизионному комитету, который и представить ихъ будущему епарх. съѣзду со своимъ заключеніемъ. Желательно, чтобы на будущее время свѣты заканчивали составленіе отчета по содержанію училища по окончаніи учебнаго года, а не позднѣе 15 іюля того года, и сдавали ревизионному комитету, въ тѣхъ видахъ, чтобы послѣдній имѣлъ достаточно времени на разсмотрѣніе и проверку его и чтобы свѣды духовенства, на основаніи данныхъ ревізіи, могли составить ясное представленіе о дѣйствительномъ состояніи и нуждахъ училища за истекшій годъ и, насколько возможно, устранивъ ихъ на наступающемъ году. — Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

— № 3. Комиссіей читаны: 1) свѣта прихода и расхода по содержанію епарх. жен. училища на 1909—10 уч. г. По свѣтѣ на содержаніе училища требуется 38317 р. 37 к. и на содержаніе интерната 23694 р. 50 к. Этой свѣтой расходъ въ состоявшемся 1909—10 уч. г. на содержаніе училища превышаетъ свѣтное исчисленіе на тотъ же предметъ за истекшій годъ на 5913 р. 96 к. Увеличеніе расхода по свѣтѣ вызывается открытіемъ при училищѣ VIII класса, содержаніе котораго исчислено въ 3200 р., переводомъ некоторыхъ классовъ изъ каменнаго въ деревянный корпусъ, отопленіе котораго обойдется въ 700 р., ремонтомъ квартиры экономки и окраскою половъ въ классныхъ комнатахъ, на что въ сложности потребуются 400 р., улучшеніемъ пищи слабымъ воспитанницамъ въ разнѣрѣ 100 р. Самый выдающійся по разнѣрамъ и непроизводительности предметъ расхода — чистка потребныхъ якъ, требующія 2500 руб., вмѣсто 1700 р., израсходованныхъ въ минувшемъ году. — По всестороннему обсужденію свѣты, комиссія пришла къ заключенію о необходимости принять ее на всѣхъ частяхъ безъ сокращеній, потому что расходъ по свѣтѣ §§ свѣты исчисленъ согласно съ действительной потребностью, а по § 3 свѣтное предположеніе на

ремонтъ квартир экономъ и окраска половъ въ классныхъ помещенныхъ, въ исполненіе журнальнаго постановленія совѣта, утвержден. Его Пресвященствомъ, уже успѣшны исполняется на дѣлѣ и приближается къ концу. Комиссія не можетъ не остолпить своего вниманія на увеличивавшемся ежегодно расходѣ на чистку выгребныхъ ямъ. По ея мнѣнію, необходимо найти средства сокращенія расхода по этой статьѣ или чрезъ устройство водоотстойнаго колодца по рѣшенію прошлогодняго сѣзда, чему совѣтъ, учлища не сдѣлалъ по сіе время, по невзвѣсящимъ отъ него обстоятельствамъ (имѣть разрѣшенія городской управы), или, въ случаѣ неразрѣшенія такового устройства городской управой, по гигиеническимъ соображеніямъ, переустройствомъ системы водоотстойныхъ, потому что при существующей системѣ устройства ихъ выбрасывается излишнее количество воды.

2. Комиссія разсматривала смѣту маляра Метелена на малярную работу внутри и снаружи зданія училища, представленную совѣтомъ училища, согласно постановленію сѣзда духовенства сосисіа 1908 г. (Жур. 4, ст. 11). Смѣта составлена на 2329 р. — Комиссія полагаетъ разрѣшить расходъ на указанный ремонтъ, вслѣдствіе дѣйствительной потребности въ немъ, каковую сознавалъ в прошлагодній енархъ, сѣздъ, и выражаетъ надежду, что совѣтъ училища позаботится о сокращеніи этого расхода посредствомъ сдачи малярнаго подряда съ торговъ. Покрытіе расходовъ по основной смѣтѣ совѣта училища и по дополнительной на малярныя работы, по мнѣнію комиссіи, выполнимо, если а) свѣчной заводъ изъ своихъ прибылей дастъ по мѣсѣ прошлагодней суммы, приблизительно 22000 р., а б) астакины будутъ въ сѣбѣ сборы 5%, 10-рубловый, по 1 р. съ сваденяка и 50 к. съ диакона и за награды, дающіе въ сложности 20000 р. По смѣтѣ училища ожидается поступленій отъ духовенства 34477 р. 70 к., по соображеніямъ же комиссіи, ихъ предположено 4.000 р., почему предвидится остатокъ слишкомъ въ 7000 р. Изъ этого остатка слѣдуетъ уплатить членамъ за енарх. жел. училищемъ долгъ въ эмеритальный комитетъ 2361 р. 13 к. и покрыть расходы по малярнымъ работамъ въ 2329 р.; слѣдовательно, въ слѣдующему 1910—11 уч. году долженъ получиться остатокъ приблизительно въ 3000 р. Но дѣло въ томъ, что въ училищѣ за минувшій годъ образовался дефицитъ въ 7070 руб. 57 к. Дефицитъ этотъ совѣтомъ училища частію уже покрытъ тѣми суммами, каковыя онъ получалъ отъ некоторыхъ о.о. благодѣтельныхъ, ошибочно приславшихъ сборы и взносы съ церковей и духовенства, рѣше установленные на устройство и содержаніе женоучилища, на имя совѣта училища, а не въ эмеритальный

вспомнить, как бы следовало по постановлению съезда духовен. сессии 1908 г. Таковых сумм въ советъ поступило 4 385 р. 37 к., в томъ числѣ опять воспользовался для удовлетворенія нужды училища, признавъ ихъ взаимобразно взятые изъ энергит. комитета. Затѣмъ въ советъ поступило долга за право ученія 35 р. За вычетомъ 4000 р. 37 к. изъ 7070 р. 57 к. остается непокрытого дефицита 2470 р. 20 к., каковой и долженъ быть погашенъ изъ упомянутого остатка. Расходъ по содержанию интерната, безъ сомнѣній, покроемъ взносами живущахъ въ немъ воспитанницъ. По журналу комиссiи № 3 съездъ постановилъ: принять мѣрныя комиссiи.

— № 4. Комиссiя слушала: 1) отношенiе совета епарх. жен. училища отъ 1 июля 1909 г. за № 618, которымъ советъ извѣщаетъ, что съ раздѣленiемъ живущахъ въ интернатѣ дѣвицъ—пансіонерокъ и полупансіонерокъ трудъ кастелянши значительно усложнился разборкою бѣлья на двѣ категорiи, почему советомъ училища и бѣлю поставлено въ наступающій годъ пригласить помощницу съ жалованьемъ 8—10 р. въ мѣсяцъ, при годовомъ содержанiи. Но такъ какъ и при наличности помощницы трудъ кастелянши, на которой осталась все отвѣтственность за сохранность бѣлья, облегчился въ очень слабой степени, то советъ пришелъ къ мысли—не увеличивая штата служащихъ по завѣдыванiю бѣльемъ, увеличить жалованье кастелянши на 60 р. въ годъ, о чемъ советъ и представляетъ на благоухотрѣнiе съезда, съ просьбою—не отказать въ этомъ увеличенiи. Вѣдствiе скудости старшихъ средствъ и большахъ расходахъ по ремонту жен. училища, просьбу совета объ увеличенiи жалованья кастелянши комиссiя удовлетворить не можетъ. Съездъ постановилъ: принять мѣрныя комиссiи.

2. Отношенiе того же совета отъ 1 июля 1909 года за № 619 объ увеличенiи жалованья эконому и смотрителю дома училища съ 300 хотя бы до 400 р., въ виду добросовѣстной, энергической работы его на веденiю громадн. хозяйства при числ. пансионѣ въ 250 чел. Комиссiя настаиваетъ въ означенномъ увеличенiи отказать, за скудостью денежныхъ средствъ. Съездъ постановилъ: принять мѣрныя комиссiи.

3. Отношенiе того же совета, отъ 1 июля 1909 г. за № 621, объ увеличенiи вознагражденiи учителю бѣнiя на 120 р. въ годъ и медицинскому приучилкѣ персоналу на 140 руб., вместо 100 р. врачу и 40 руб. фельдшеркѣ. Соглашась съ советомъ училища въ томъ, что трудъ врача и фельдшерницы вѣдствительно увеличивается соразмерно увеличенiю количества воспитанницъ училища, комиссiя однако приходитъ въ неприятому

для нея заключенію дать отрицательный отзыв на ходатайство о прибавкѣ жалованья врачебному персоналу по устраненной пола причинѣ скудости енарх. средствъ. А получаемое учителемъ и въ содержаніи отъ училища за классныя занятія и за управленіе хворымъ, въ размѣрѣ 1000 р., по мнѣнію комиссій, нельзя считать недостаточнымъ. — Съѣздъ постановилъ: принять мѣрныя комиссіи.

4. Отношеніе того же съѣзда отъ 1 июля 1909 года. За № 620, объ изысканіи средствъ на покрытие дефицита въ 7070 руб. 57 к., образовавшимся въ минувшемъ уч. году по причинѣ несоотвѣтствія смѣты съѣзда $\frac{1}{3}$ прибыли съѣзднаго завода, отчисленныхъ на содержаніе училища, а именно: выѣто ожидаемыхъ 29416 р. 73 к., поступило 32346 р. 16 к., и объ указанія надежнаго источника, откуда бы съѣздъ училища на будущее время могъ безъ затрудненія получать средства въ исполненіе смѣтныхъ назначеній, въ посылаемыхъ управленіемъ съѣзднаго завода. Въ заключеніи комиссій по разсмотрѣнію смѣты на 1909-10 уч. г. указаны источники на покрытие дефицита: въ продолженіи въ будущемъ году всѣхъ установленныхъ сборовъ съ церкви и причтовъ.

5. Въслѣдствіе оказавшагося въ минувшемъ году дефицита по содержанію училища и необходимости удовлетворенія многообразныхъ потребностей училища, комиссія имѣла сужденіе о числящихся за воспитанницами училища недоимкахъ и о мѣрахъ прекращенія ихъ на будущее время. По списку, приложенному къ отчету по училищу, за истинный годъ на воспитанницахъ состоятъ долги: за обученіе 740 р. и за содержаніе въ обществѣ 645 р. 60 к. По общему разсужденію предложено: а) всѣхъ тѣхъ интернатокъ, а равно и вносословныхъ воспитанницъ училища, за которыми числятся недоимка за содержаніе въ интернатѣ и за право ученія въ училищѣ, удалить первыхъ изъ интерната, а послѣднихъ и изъ училища, если родители в опасныи не оспорятъ всѣхъ, состоящихъ за оными воспитанницами, недоимокъ, въ 9 января 1910 г.; б) впредь никого изъ воспитанницъ духовнаго званія не принимать въ интернатъ, а вносословныхъ и въ училище, безъ предварительнаго примуженія установленной третной платы, и в) просить съѣздъ училища, чтобы онъ всѣ недоимки, которыя числятся за бывшими воспитанницами училища, потрудился выслать полностью чрезъ подлежащее начальство. Противъ этой статьи отзыва съѣзда: по § 4-му постановилъ: принять мѣрныя комиссіи.

— № 5. Комиссія слухала: 1) докладъ съѣзда енарх. жен. училища, отъ 21 авг. 1909 г. № 13, объ увеличеніи, послѣдствіи многочисленности нуждающихся учащихся училища, ассигно-

нашней епарх. съездами прекратить годовую сумму 1500 руб. на вспомоществование бѣднымъ воспитанницамъ по мѣрѣ возможности и въ крайнемъ случаѣ хотя бы до 2000 р.—Комиссія имѣетъ увѣрить, что бѣдные и немощные вообще, а духовные въ особенности, всегда близки сердцу духовенства, и послѣднее должно бы не только наслаждение въ обложеніи участи вуждающихся; но, въ крайнему случаю сжальнымъ, не имѣть никакихъ достаточныхъ средствъ на это. Увольнять же сумму на вспомоществованіе бѣднымъ воспитанницамъ на 500 р. считаетъ возможнымъ на счетъ остаточныхъ суммъ по сибѣ.—Съѣздъ по сему § 1-му постановилъ: принять мнѣніе комиссія.

При обсужденіи позволеннаго въ немъ мнѣнія, о председателемъ съѣзда было сообщено съѣзду, что дух. консисторія при особомъ отношеніи представила 180 р., поступившихъ отъ монастырей епархія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановлено въ означенную сумму препроводить въ совѣтъ епарх. училища для выдачи пособій бѣднымъ воспитанницамъ, а монастырямъ, доставившимъ эту сумму, выразить благодарность и просить ихъ не отказать въ своей помощи духовно-учебнымъ заведеніямъ и на будущее время.

2. Докладъ того же совѣта отъ 21 авг. 1909 г. № 13, объ увеличеніи, вследствие значительнаго повышенія цѣнъ на движимые припасы и подорожанія лизія вообще, платы за содержаніе въ интернатѣ до прежнихъ нормъ, т. е. до 132 р.—за полную пансіонерку и 85 р. за полупансіонерку. Комиссія находитъ вполне возможнымъ содержать интернатокъ на существующую плату, т. е. по 127 р. и 80 р. Кроме того, количество интернатокъ въ нынѣшнемъ году увеличивается до 300 чел., т. е. на 36 чел. болѣе противъ прошлаго года. Изъ платы на содержаніе интернатокъ оттягивается слишкомъ 20 р. на прислугу, отопленіе, освѣщеніе и проч., за исключеніемъ нища и плата за епарх. интернатки; следовательно, сумма на означенныя потребности должна значительно увеличиться, тогда какъ лишнихъ расходовъ на эти предметы не требуется, потому что и безъ увеличенія интернатокъ пансіонъ отоплять и освѣщать такъ же необходимо, какъ и при нихъ. Съѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссія.

3. Докладъ того же совѣта, отъ 21 авг. 1909 г. № 14, объ увеличеніи цифры постельнаго сбора съ интернатокъ, въ связи съ повышеніемъ одновременнаго сбора до 20 р. при установленіи сего годнаго сбора въ размѣрѣ 3-хъ р.—Комиссія полагаетъ, что, при наличности затопленныхъ уже въ настоящее время коекъ съ матрадами, вполне здоровая постель для дѣвочекъ простого

сельскаго духовенства можетъ быть сформирована и на установившемся на этотъ предметъ сборъ. Съездъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

4. Вопросы, переданные общимъ собраніемъ въ комиссію изъ «Списка вопросовъ, присланныхъ духовенствомъ и учрежденіями въ комиссію по разработкѣ матеріаловъ къ предстоящему сп. съѣзду», по отд. VI, отъ епарх. жен. училища: 1) объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита въ 7070 р. 57 к., образовавшагося въ текущемъ уч. году по причинѣ несоответствія смѣтѣ, смѣтѣ ⁴/₅ прибыли свѣчного завода, отчисленныхъ на содержаніе училища; 2) объ указаніи надежнаго источника, откуда бы смѣтѣ училища на будущее время могъ безъ затрудненія получать средства въ исполненіе смѣтныхъ назначеній, недосылаемыхъ управленіемъ свѣчного завода; 3) объ увеличеніи жалованья учителю итнія на 120 р. въ годъ; 4) объ увеличеніи жалованья вѣоному училища на 106 р. въ годъ; 5) объ увеличеніи жалованья врачу и фельдшеру обоего пола на 140 р. въ годъ; 6) объ увеличеніи жалованья кастеляншѣ на 60 руб. въ годъ.—и, по отд. VII, касательно того же училища: 1) о преобразованіи сборовъ, взносов и налоговъ на содержаніе и устройство епарх. жен. училища (4 Костр.).—Такъ какъ все означенные вопросы уже прѣдѣлены предыдущими журналами настоящей комиссіи, то послѣдняя полагаетъ отдѣльнаго постановленія по онымъ не дѣлать.—Съездъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи.

№ 6. Комиссія слушала прошенія о сложеніи недоимокъ: 1) Галич. у. с. Алексѣевскаго свящ. І. Троицкаго о сложеніи съ него недоимки въ копей. 25 р. за право ученія въ VII кл. еп. жен. училища дочери его Клавдіи Троицкой. Комиссія полагаетъ ходатайство отклонить, а недоимку взыскать. 2) Жен. ум. почтоуправленія М. Н. Красильниковой объ освобожденіи отъ взноса за право ученія дочери ея Ладія изъ еп. жен. училища, какъ вѣнчальной, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ. По мнѣнію комиссіи, въ просьбѣ слѣдуетъ отказать. 3) Г. Солигалича Старособорной п. свящ. К. Пескова о сложеніи недоимки за право ученія дочери его Антонины Песковой въ VII кл. училища въ копей. 50 р. Комиссія полагаетъ въ просьбѣ отказать. 4) Г. Солигалича Преображенской п. свящ. М. Бѣлоруссова о сложеніи недоимки въ 40 р. за право ученія двухъ дочерей изъ училища, изъ 40 р. 25 к. слѣдуетъ уплатить за право ученія одной дочери въ VII кл., а 15 р. за право ученія въ младшихъ классахъ. По мнѣнію комиссіи въ просьбѣ слѣдуетъ отказать, а недоимку взыскать. 5) Солигат. у. с. Солды Успенской п. свящ. Вл. Мильнскаго о сложеніи недоимки за право ученія дочери его Александры 25 р. въ VII кл. и 5 р. въ VI кл.

училища, а всего 30 р. Комиссія признасть въ просьбѣ отказать, а исполнку взыскасть. 6) Курьев. 2 окр. с. Сеготы Цыкомасвской ц. псалом. М. Егор. Полежаева объ освобожденіи отъ уплаты долга 14 р. за содержаніе въ общежитіи енарх. училища дочери его Капитолины. По мнѣнію комиссія, въ просьбѣ отказать, а долгъ взыскасть. 7) Варнавин. 1 окр. с. Шалделяпа Христорожественскій ц. діаконъ А. Померанцева о сложеніи недоплатенныхъ 25 р. взноса за обученіе въ VII кл. училища дочери его Анны. Такъ какъ прошеніе его не удостоверяемо благочестивымъ содѣйствіемъ комиссія полагасть просьбу діакона Померанцева отклонить. 8) Кичешел. у. с. Давилонскаго Успенской ц. вдовы діаконъ Марія Филейской о пріятіи дочери ея Надежды Филейской на готовое содержаніе въ училища. общежитіи. Комиссія полагасть предложить Филейской обратиться съ таковою просьбою въ содѣйствіи еп. мѣн. училища. 9) Костр. у. с. Черной-Заводы Воскресенской ц. вдовы діаконъ Владимъ Голубиной объ оказаніи денежнаго пособія дочери ея Нинѣ Голубиной, обучающейся въ V кл. женск. училища. Комиссія полагасть предложить прощолыницѣ обратиться съ таковою просьбою въ содѣйствіи училища. 10) Макар. 5 окр. с. Крутыхъ Архангельской ц. псалом. И. Виноградова о сложеніи долга за содержаніе въ интернатѣ еп. ж. училища въ 1908г. — 9 уч. г. дочери его Анны, пѣ. вынч. 25 р. По мнѣнію комиссіи, въ просьбѣ слѣдуетъ отказать, съ требованіемъ уплаты долга. 11) Вудскаго 2 окр. с. Носкова Богородицкой ц. свят. Н. Каланскаго о сложеніи недоплатъ въ 10 р. за право ученія въ еп. ж. училищѣ дочери его Анны. Такъ какъ приходъ пріятеля далеко не бѣдный, то комиссія полагасть просьбу его о сложеніи недоплатъ въ 10 р. отклонить. 12) Нижегород. губ. Семенов. у. ж. н. крестьянина дер. Уткина Вѣры Заблудасвой, быв. Ильинской, о сложеніи недоплатъ въ 17 р. за содержаніе въ енарх. училищѣ дочери ея Евгениіи Ильинской. Комиссія полагасть прошеніе возвратити просителыницѣ, какъ не удостоверяемо низкими и не подлежащее въ настоящее время удовлетворенію. 13) Волжск. 5 окр. с. Заболотья Педравской ц. псалом. Филиппа Шанкова о зачисленіи двухъ дочерей его младшей въ енарх. жон. училище, а старшей въ учительскую семинарію полными стипендіатками, или же обѣихъ въ еп. ж. училище, въ крайнемъ же случаѣ сдѣлать одновременную помощь матеріальную. Комиссія полагасть относительно опредѣленія стипендіаткою старшей дочери въ учительскую семинарію — прошеніе направлено не по адресу, на предметъ же матеріальнаго вспоможенія слѣдуетъ обратиться въ содѣйствіи училища, — въ общемъ же прошеніи, какъ не удостоверяемо благочестивымъ содѣйствіемъ, подлежащее удовлетворенію, не можетъ

- 14) Макарьевск. 2 окр. Богородицкорождественской ц. с. Пречистенского священника Иван. Покровского объ освобожденіи отъ уплаты недоимки въ 50 руб. — взноса за обученіе въ VII кл. дочери его Надежды, приче́мъ въ основаніе къ освобожденію отъ уплаты проситель ссылается на то, что VII классъ въ проектѣ 1908—9 учебн. году былъ по сверхштатный, за обученіе въ которомъ установлена плата въ 50 р., а первый младшій курсъ штатнаго VII педагогич. класса, согласно вновь Высоч. утвержд. штатамъ еп. жев. училыщъ. Комиссія пришла къ заключенію: признавая VII классъ реформированнымъ по ст. 1908—9 уч. г., а съ предстоящаго 1909—10 уч. г., времени открытія старшаго VII кл., — въ просьбѣ отказать, съ требованіемъ немедленной уплаты долга. 15) Макарьев. у. с. Новурова Успенской и святиц. В. Кирикова о сложеніи недоимки за содержаніе въ учил. обществѣ дочери его Софьи, въ колич. 52 р. и за право ученія ея за 2 года 10 р., а всего 62 р. Комиссія полагаетъ: по бѣдности, многосемейности, главнымъ же образомъ по причинѣ пожара дома съ постройками и лишеніи скота, просьбу святиц. Кирикова удовлетворить. 16) Костром. у. с. Пазухина святиц. І. Поспѣлова объ освобожденіи отъ уплаты 35 р. за право ученія въ училыщѣ двухъ дочерей Нины и Екатерины. По мнѣнію комиссіи, въ виду скудости средствъ и многосемейности, слѣдуетъ освободить просителя отъ уплаты долга. 17) Кинешем. у. пог. Старога-Дворыща Афанасіе-Кирилловской ц. святиц. І. Весновскаго о сложеніи недоимки 30 р. за право ученія дочерей его Екатерины и Александры. Комиссія полагаетъ: по причинѣ многосемейности и недостатка въ средствахъ содержанія просителя, недоимку сложить. 18) Галич. 8 окр. Николаевской на Угау ц. А. Каторскаго объ освобожденіи отъ уплаты 12 р. за содержаніе въ интернатѣ еп. ж. училыща дочери его Маріи. По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ, по причинѣ многосемейности, при пяти учащихся дѣтихъ, крайней скудости матеріальныхъ средствъ и неблагоприятныхъ служебныхъ условій (8 мѣсяцевъ запрещенія священнослуженія), недоимку сложить. 19) Костром. 8 окр. с. Богородицкаго Богородицкой и. святиц. П. Покровскаго объ освобожденіи отъ уплаты 32 р. за пользованіе дочерью его Екатериной въ теченіе 1907—8 уч. г., на правахъ полной пансіонерки, учащимымъ инвентаремъ и одеждой. Комиссія полагаетъ: вслѣдствіе отбѣнительнаго положенія въ средствахъ содержанія, по причинѣ перехода просителя изъ одного села въ другое и многосемейности, освободить отъ уплаты долга. 20) Варнав. у. с. Веберина Богородицкой ц. святиц. Н. Рождественскаго о сложеніи недоимки въ количествѣ 60 р. за пользованіе одеждою двухъ дочерей его въ интернатѣ жев. училыща. Комиссія полагаетъ: въ

виду многочисленности обучающихся дѣтой (5 чел.) и временно стѣпнительныхъ поному средствъ содержанія, при значительной задолженности членнымъ лицамъ, удовлетворить просьбу просятеля и по возможности сдѣлать. 31) Перехт. у. е. Никольскаго-Горницкаго Успенской ц. діакона Ѳ. Груздева объ освобожденіи отъ уплаты 12 р. за содержаніе въ интернатѣ дочери его Евдокія, такъ какъ послѣдняя съ 23 декабря мнѹвш. года по 15 февр. настоящаго года не проживала въ интернатѣ учащихся, по причинѣ болѣзни, а находилась на вѣдѣніи пл. больницы с. Середы. Комиссія полагаетъ просьбу уважить, какъ вполне законную. — Съѣздъ постановилъ: по всѣмъ пунктамъ мнѣніе комиссіи принять, за исключеніемъ 11-го пункта; по поводу въ 10 р. съ сват. Буѣок. у. села Пскова Николая Казанскаго постановлено сдѣлать.

На журналѣ съѣзда № 7 резолюція Его Преосвященства отъ 29 авг. 1909 г. за № 4702: *Издание справочной книжки по епархіи разрѣшается, но съ тѣмъ, чтобы покупная цѣна на не была выше одного рубля: тратить на этотъ предметъ болѣе церковныхъ денегъ разрѣшить не могу.*

Така какъ изъ доклада комиссіи о средствахъ содержанія епарх. женскаго училища, изложеного въ журналѣ № 3, ястеуетъ, что въ распоряженіи совѣта училища имѣются средства для увеличенія жалованья эконому училища, казначейнику и фельдшеру, въ общей сложности на двѣсти рублей въ годъ, то, следовательно, тотъ мотивъ, по которому съѣздъ отказалъ совѣту училища въ указанной прибавкѣ, имѣю неимѣніе средствъ, — не можетъ быть признанъ основательнымъ. Посему предлагаю съѣзду пересмотрѣть этотъ вопросъ вновь. Прочее по журналу утверждается.

Е. Т.

№ 8. Журналъ 27 августа. Вечернее засѣданіе.

Слушали журналъ № 4 комиссіи по свѣчному заводу.

Комиссія еп. съѣзда по свѣчному заводу слушала докладъ соединеннаго собранія управленія Коостр. епарх. свѣчного завода и строительной комиссіи по устройству собственнаго еданія для завода и о перенесеніи его изъ Платывскаго монастыря въ г. Коострому. Собраніе приходило къ довольно неутѣшительному для духовенства епархіи заключенію, что вопросъ объ устройствѣ собственнаго завода нужно оставить открытымъ до болѣе благоприятнаго времени. Данныя, приведшія собраніе къ такому печальному выводу, представляются въ прилагаемомъ прѣ селѣ особомъ журналѣ собранія членовъ управленія завода съ членами строительной по заводу комиссіи отъ 18 июля — 20 августа 1909 г. По обсужденіи сего журнала, комиссія съѣзда по свѣчному за-

воду находить нужнымъ заявить съ своей стороны следующее. Наставкая на немедленное устройство новаго здания для свѣчного завода и на перенесеніи его изъ монастыря въ г. Кострому, свѣчная коммиссія прошлагодной сессіи 1908 г. имѣла, надо полагать, подѣ руками недостаточно обоснованныя данныя да, пожалуй, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и одностороннія. Между тѣмъ въ такомъ серьезномъ, многосложномъ и ответственномъ предпріятіи, какъ устройство новаго свѣчного завода, требующемъ со стороны духовенства и церкви спархіи немалой затраты денежныхъ средствъ, силъ и энергіи, слѣдуетъ поступать въ высшей степени осторожно и осмотрительно. Если ужъ строить, такъ строить безъ риска, имѣя достаточно наличныхъ денегъ и другія благопріятныя условія. А между тѣмъ, по обсужденіи и обихотъ мѣній, оказалось, что у духовенства нѣтъ въ наличности ни того, ни другого. Прежде всего нѣтъ достаточныхъ средствъ. Изъятіе $\frac{1}{4}$ оборотнаго капитала завода наличными и обращеніе его на устройство новаго завода - предпріятіе весьма рискованное и ненадежное и прежде всего сильно отзовется на поступленіи прибылей. Послѣдствіи, несомнѣнно уменьшатся, и духовенство спархіи будетъ поставлено въ затруднительное положеніе въ содержаніи спарх. жен. училища. Увеличеніе соответственной задолженности на $\frac{1}{4}$, т. е. приблизительно на 120000 р., потребуетъ уплаты по мѣсинальному расчету изъ 6% год. 7200 р., при чемъ заводъ надолго будетъ лишиться возможности покупать воскъ и болѣе дешовый и болѣе доброкачественный, что возможно только при наличномъ расчетѣ. Далѣе, такъ какъ для устройства завода потребуется не менѣе 150000 р., то неизбежно явится вопросъ: гдѣ же взять или найти остальные деньги (не менѣе 30000 р.)? Въ данномъ случаѣ для сей цѣли трудно рассчитать ни на увеличеніе цѣны свѣчь на 1 р. въ пудъ, ни на безсрочный заемъ у церкви въ количествѣ 30 р. за пудъ впередъ. Указаніе прошлагодной коммиссіи по свѣчному заводу на веденіе дѣла Тамбовскаго свѣчного завода, какъ на образецъ, не выдерживаетъ безпристрастной критики даже при тѣхъ данныхъ, которыя приведены тою же коммиссіей. Напр., при ежегодной продажѣ Тамбовскимъ заводомъ 24000 пуд., получается прибыль 64000 р., по 2 р. 66 к. съ каждаго проданнаго пуда, и это при оборотѣ въ 883000 р., при собственномъ капиталѣ въ $\frac{1}{4}$ оборотнаго и $\frac{1}{4}$ кредита. Нашъ же заводъ, при ежегодной продажѣ 10000 пуд., при $\frac{2}{3}$ собственнаго капитала и $\frac{1}{3}$ кредита, при общемъ оборотномъ капиталѣ въ 362085 р. 7 к., даетъ прибыль 30000 р., не считая субсидіи Ипатьевскому монастырю, а свѣчь ему же, т. е. приблизительно на пудъ 3 р. Ясно, какъ

заводъ, при менѣе, чѣмъ на половину, противъ Тамбовскаго завода, оборотѣ и при менѣе, чѣмъ вдвое, продажѣ свѣчъ, дѣстъ прибыли все-таки болѣе, чѣмъ Тамбовскій. И это въ слѣдствіе того, что нашъ заводъ ведетъ дѣло преимущественно на наличныя средства, не платитъ никакихъ налоговъ, и вообще мало задолженности его. Въ Тамбовскомъ же заводѣ наоборотъ.

Семьна прошлагогодовой комиссія на положеніе свѣчного завода нашего въ 1898 г. также не выдерживаетъ критики. Дѣло въ томъ, что состояніе свѣчного завода находилось тогда при совершенно другихъ условіяхъ: воскъ былъ покупаемъ много дешевле, а цѣна на свѣчи была на 2 р. выше настоящей. Такъ, а) въ 1898 г. на воскъ Венгурска пива была 24 р. 50 к. пудъ, а въ 1908 г. 26 р. 20 к.; б) русскій воскъ въ 1898 г. стоилъ 23 руб., а въ 1908 г. 24 р. 50 к.; в) Смирскій воскъ въ 1898 году стоилъ 25 р. пудъ, въ 1908 г. онъ стоилъ 27 р. 50 к. Точно также и цѣны на свѣчи въ сравниваемыхъ годахъ различны. Такъ, цѣна желтыхъ свѣчъ 1898 г. была 32 р., въ 1908 г. 30 р.; бѣлыя свѣчи стоили тогда 34 р. пудъ, теперь же 32 руб.; бѣлыя золоченныя стоили въ 1898 г. 35 р. пудъ, а въ 1908 г. онъ стоили 34 р. пудъ. Такъ обр., сравнивая цѣну свѣчъ и желтаго воска 1898 г. и 1908 г., увидимъ такую разницу: свѣчи желтаго воска, при покупкѣ его въ 24 р. 50 к., продавались по 32 р. за пудъ, слѣд., получалась прибыль на пудъ 7 р. 50 к. Въ 1908 г., при покупкѣ желтаго воска въ 26 р. 20 к. за пудъ, свѣчи этого сорта продавались по 30 р. за пудъ; значитъ, прибыль получается 3 р. 80 к. Такъ обр., въ 1908 г. получалось прибыль, по сравнению съ 1898 г., менѣе на 3 р. 70 к. въ каждомъ пудѣ, и это независимо отъ производства свѣчъ и отъ состоянія завода. Вообще нужно сказать, что если бы нашъ заводъ въ настоящее время имѣлъ такой же капиталъ, какой былъ въ 1898 г., а именно, въ 100000 руб., то при современныхъ цѣнахъ на воскъ, на рабочія руки, на свѣчи на 2 р. менѣе противъ сравниваемого года, — заводъ получалъ бы прибыль всего какихъ либо 10—12 тысячъ, а не 27000, какія получалъ тогда. Такъ обр., сравненіе состоянія завода 1898 г., когда существовали болѣе благоприятныя условія, съ состояніемъ его въ 1908 г., не выдерживаетъ критики.

Перенесите теперь заводъ въ Кострому, убавьте для сей цѣли оборотный капиталъ на $\frac{1}{2}$, а собственный болѣе, чѣмъ на половину, и въ замѣлъ сего увеличьте кредитъ, т. е. задолженность завода на $\frac{1}{2}$; же, прибавьте $\frac{1}{2}\%$ на затраченный капиталъ, присоедините налоги, пошлины, сборы въ городѣ съ завода, какъ промышленнаго заведенія, — городскія, земскія, казенныя

и др., каковыхъ будетъ не одна тысяча рублей, затѣмъ страхованіе зданій завода, усиленный наемъ сторожей, на что не было обращено вниманія прошлагодной комиссіи, — то, пожалуй, можетъ случиться то, что выгоды, которыя желаетъ получить духовенство отъ споста новаго завода, сравнительно со старыми, могутъ быть поглощены этими новыми расходами. На это могутъ возразить, что всё эти расходы могутъ покрыться выгодами или прибылями съ новаго завода, устроеннаго по послѣднимъ условіямъ науки и техники. На это нужно сказать, что работа на свѣчномъ заводѣ усовершенствованнымъ машиннымъ способомъ будетъ безвыгодна для энархія, вслѣдствіе выработки и продажи свѣчь сравнительно въ незначительномъ количествѣ (9000—10000 п.). Еромѣ того, крупныя свѣча, наплѣны и проч. всегда требуютъ и будетъ требовать ручной работы. А подобныя свѣчь вырабатывается болѣе $\frac{1}{4}$ (около $3\frac{1}{2}$ тыо.) всей выработки нашего завода.

Комиссія съѣзда по заводу, по объѣмѣ мнѣній по сему предмету съ членами управленія, находить нужнымъ сказать, что выгода возможна только при условіи выработки или продажи не менѣе 20—25 тыс. пудовъ. Но нашъ заводъ, по убѣжденію членовъ управленія, никогда и ни при какихъ благоприятныхъ условіяхъ не можетъ рассчитывать на такую крупную продажу. Самое большее можетъ продать нашъ заводъ 10—12 тыс. пуд. Такъ обр., на основаніи фактическихъ данныхъ, на увеличеніе операций завода въ той степени, какъ этого желало бы духовенство спархія, при устройствѣ новаго завода, рассчитывать невозможно. Мнѣніе прошлагодной комиссіи по свѣчному заводу, что при устройствѣ новаго завода, при химической, болѣе усовершенствованной, выблѣкѣ воска, не будетъ залежей или запасовъ воска, тоже не выдерживаетъ критики. По объѣмѣ мнѣній, выяснилось, что запасы воска необходимы будутъ и тогда, такъ какъ не всякій воскъ поддается химической блѣлкѣ, а солнечная блѣлка не всегда бываетъ возможна; нѣкоторые же сорта воска совершенно не поддаются химической блѣлкѣ, а только солнечной.

Словъ нѣтъ, предложеніе свѣчной комиссіи прошлагоднаго съѣзда — имѣть собственное благоустроенное зданіе свѣчного завода весьма заманчиво. Но, обсудивъ по возможности всесторонне всё ижидиціи и представленныя на лицо данныя съ той и другой стороны, за и противъ устройства завода, настоящая комиссія предлагала бы болѣе справедливымъ согласиться съ доводами и соображеніями соединеннаго собранія строительной комиссіи настоящаго года и членовъ управленія по свѣчному заводу. Считаю невозможнымъ брать на себя нравственную отвѣтственность

въ дѣлѣ устройства новаго завода, — предирити при данныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ сомнительнаго, рискованнаго и, пожалуй, не могущаго оправдать тѣхъ чаяній и надеждъ духовенства, которыхъ оно отъ него ожидаетъ, и въ тоже время не оставая мысли объ устройствѣ завода при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, комиссія настоящаго съезда полагала бы окончательное рѣшеніе сей вопроса представить епарх. съѣзду духовенства. Во всякомъ случаѣ комиссія полагала бы необходимымъ предварительно избрать свѣдущее и вполнѣ компетентное лицо изъ членовъ управленія завода, изъ бывшихъ или состоящихъ на службѣ, и командировать его для тщательнаго осмотра на мѣстахъ тѣхъ заводовъ, гдѣ производится химическая усовершенствованнымъ способомъ выработка свѣчь и воска — съ тѣмъ, чтобы командированное лицо представило съѣзду духовенства 1910 г. подробный доклад о состояніи сихъ заводовъ по всѣмъ отношеніямъ, съ своимъ мнѣніемъ и заключеніемъ. Нужныя для сей командировки средства можетъ отпустить управленіе завода. Если епарх. съѣздъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не признастъ возможнымъ въ настоящее время приступить къ устройству своего завода, то комиссія съезда, признавая нужнымъ сдѣлать объекторныя приспособленія и улучшенія въ заводскихъ постройкахъ, полагала бы обратиться къ Его Преосвященству съ просьбой объ отпадѣ для сей цѣли всего каменнаго корпуса съ павильономъ и памѣтника.

Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи о невозможности въ настоящее время строить новый свѣчный заводъ и необходимости командировать компетентное лицо для осмотра благоустроенныхъ заводовъ, съездъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ: а) о безплатной уступкѣ заводу каменнаго корпуса съ павильономъ и памѣтникомъ, согласно пунктъ 1 къ § 3 договора съ правленіемъ Ипатьевского монастыря, и б) о пониженіи получаемой монастыремъ субсидіи отъ завода, въ виду крайней стѣсненности средствъ духовенства по содержанию жем. епарх. училища, при невозможности обложенія церкви новыми налогами.

На журналѣ № 8 резолюція Его Преосвященства отъ 28 авг. за № 4772: *«Рекомендуется съѣзду войти по сему дѣлу въ сношеніе съ правленіемъ Ипатьевскаго монастыря, которое заявляетъ монастырскимъ имуществомъ. Е. Т.»*

№ 9. Журналъ 28 августа. Утреннее засѣданіе.

1. Слушали резолюцію Его Преосвященства на журналѣ № 5: «Утверждается». **П о с т а н о в е н і я**: принять въ свѣдѣнію.
2. Слушали докладъ членовъ 2-й комиссіи съезда — свѣщ. 1.

Мухина, прот. П. Вѣлоруссова и свящ. М. Иерусалимскаго, коимъ поручено было съѣздомъ въ вечернемъ засѣданіи 23 августа войти въ сношеніе съ совѣтомъ епарх. зем. училища и строительной комиссіей по епарх. зем. училищу о приемѣ перемѣт, т. е. совѣтомъ училища, зданія отъ членовъ строительной комиссіи, въ въ присутствіи архитекторовъ, съ составленіемъ о семъ подлежащаго акта. Вышеназванные члены комиссіи произвели осмотръ зданія и замѣтили тѣмъ почти недостатки въ устройствѣ зданія, т. е. трещины, особенно на потолкахъ и стѣнахъ 3-го и 4-го этажей, которыя были замѣчены и ранее при освидѣтельствованіи зданія 24 іюня 1908 г. и которыя были устранены строительной комиссіей устройствомъ желѣзныхъ связей: пяти подъ поломъ 4-го этажа и семь выше потолка надъ корридормъ, и по окончательному осмотру 9—11 января 1909 г. было признано, что угрожающая зданію опасность достаточно предупреждена устройствомъ связей. Въ настоящее время члены комиссіи, какъ не специалисты строительнаго дѣла, не могутъ дать надлежащую оцѣнку прочности зданія, но на ихъ взглядъ зданіе не имѣетъ прочно и далеко не отвѣчаетъ тѣмъ затратамъ, которыя произведены на него. **П о с т а н о в л е н і е:** принять докладъ членовъ 2-й комиссіи къ свѣдѣнію и благодарить ихъ за сверхъ возложенные труды, а докладъ представить Его Превосвященству, съ ходатайствомъ объ ускореніи освидѣтельствованія зданія специалистами — техниками.

3. Слушали прошеніе члена ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу свящ. Дмитрія Вклена объ освобожденіи его отъ должности члена ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу, каковую должность онъ не можетъ проходить, вслѣдствіе назначенія его казначеемъ и завѣдующимъ книжнымъ складомъ при епархіальномъ комитетѣ трезвости. **П о с т а н о в л е н і е:** свящ. Дмитрія Вклена, согласно его прошенію, освободить отъ обязанности члена ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу.

Резолюція Его Превосвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4774: „Утверждается“. В. Т.

4. Слушали журналы комиссіи съѣзда по дѣламъ епарх. свѣчного завода №№ 1, 2, 3, 5 и 6.

Журн. № 1. Августа 23 дня. Комиссія съѣзда по дѣламъ Коопр. епарх. свѣчного завода, въ составѣ 13 лицъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. А. Книзева, прибывъ въ помещеніе завода въ Коостр. Ипатьевскомъ монастырѣ, слушала отчетъ по операціямъ завода за время съ 1 декабря 1907 г. по 1 декабря 1908 г., при чемъ оказалось слѣдующее. По нѣкоторымъ статьямъ произведено не совсѣмъ точный, и неправильный подсчетъ цифръ. Такъ, 1) въ ст. 4, въ счетахъ желтаго воска средняя стоимость его указана

25 р. 46 к. Если сумму эту умножить на 1388 пуд. 29¹/₄ ф., то получится сумма больше показанной в отчете на 1147 руб. 76 к.; а если умножить цену на 858 п. 29 ф., то получится меньше на такую же сумму. 2) Напр., в счете желтого воска под № 20 является, что выработано желтых машиных свеч 1336 п. 14 ф. на сумму 33857 р. 71 к., по средней стоимости 25 р. 58 к. за пуд. Между тем по проверке, помножив эту среднюю стоимость на 1336 п. 14 ф., получим произведение другое, именно 34183 р. 83 к., т. е. больше против указанной в отчете на 326 р. 12 к.; след., и прибыль должна уменьшаться на эту сумму. Вследствие этого, и в счете 24 цифра 33857 р. 71 к. неправильна, т. е. меньше на ту же сумму 326 р. 12 к. В том же счете неправильна цифра стоимости остатка в 775 п. 13⁵/₈ ф. Если эту цифру умножить на среднюю стоимость 25 р. 87³/₄ к., получится против отчета меньше на 60 р. 68 к., след., и прибыль должна уменьшаться на 60 р. 68 к., а вообще в семь счетов прибыль против указанной в отчете должна быть уменьшена на 386 р. 80 к., т. е. на 5626 р. 54 к., а 5239 р. 74 к. Вследствие неправильности в счете № 24, должна быть неправильность и в счете № 39: чистая прибыль должна быть не 27932 р. 70 к., а 27545 р. 90 к.; затѣм и в счете № 41 капитал показан больше на ту же сумму 386 р. 80 к., а потому и заключительный баланс на ту же сумму неверен. 3) Нет в отчете общего счета долгов самому заводу. Не указано в нем, сколько должили у завода, сколько уплачено долгов, напр., комиссионерами, благотворителями и церквами, сколько осталось за ними и сколько ими уплачено старого долга (это можно вывести только из вступительного и заключительного балансов, а это не счета*). 4) Не смотря на постановление спарх. съезда прошлаго года, членами правления не взыскиваются до сих пор с неисправных комиссионеров 10 р. за каждую 1000 р., задержанную сверх условнаго срока в теченіе мѣсяца. 5) Не исполнено членами управления свѣчного завода постановление того же съезда о составленіи инструкціи самим членамъ управления завода. Таковой до сих пор нѣтъ. На спросъ свѣчной комиссіи по сему поводу управленіе завода заявило, что оно не имѣло для сего времени и что въ имѣющейся инструкціи членамъ ревизионной комиссіи по заводу достаточно предусмотрены почти все права и обязанности членовъ управления завода. По обсужденію всего вышеназложеннаго, комиссіей съезда пришла къ слѣдующему.

*) Скобки въ подлинныхъ журналахъ. Ред.

1. Относительно пунктов 1 и 2 она находитъ, что хотя цифровыя ошибки, допущенныя въ отчетѣ, большого значенія для характеристика того или иного хода заводскаго дѣла и не имѣютъ; однако коммиссія полагала бы, чтобы на будущее время таквхъ ошибокъ и недоразумѣній въ отчетѣ вовсе не было. Онѣ все-таки могутъ помешать нежелательную тѣнь на членовъ управленія, а чрезъ нихъ и на все духовенство епархій. Въ частности желательнѣе, чтобы въ годичномъ отчетѣ остатки желтого воска какъ для выдѣлки свѣчъ, такъ и для выдѣлки воска были показываемы отдѣльно.

2) Относительно 3 пункта коммиссія полагала бы предложить управленію завода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, указывать возможности полнѣе и яснѣе, а) сколько должниковъ у завода (отдѣльные, личные счета) и сколько въ точности уплачено долговъ коммиссіонерами, быличинными и церквами и б) сколько осталось за ними. А также предложить управленію, чтобы отчетъ за годъ былъ болѣе удобопонятенъ и ясенъ для духовенства, и въ случаѣ, если уже бухгалтерскій отчетъ (который на лицо) необходимъ, то составлять, по примѣру другихъ епархіальныхъ заводовъ, напр., Вятскаго, особый, въ видѣ приложения къ отчету, въ видѣности о состояніи завода, ясныя и удобопонятныя, примѣрную форму которыхъ управленіе завода и выработаетъ совместно съ членами ревизіонной коммиссіи, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы за операціонный годъ по 1 дек. 1909 г. были представлены уже съ означенными въведомостями. 3) По 4-му пункту: повторить постановленіе епарх. съѣзда прошлаго года и рекомендовать управленію завода за каждую задержанную сверхъ условнаго срока въ теченіе мѣсяца 1000 р. взыскивать по 10 р., начиная съ 1 декабря 1908 г. 4) По пункту 5-му коммиссія съѣзда полагаетъ повторить постановленіе прошлаго года съѣзда—предложить управленію завода и ревизіонной коммиссіи, пригласить на помощь себя свидующихъ лицъ, выработать инструкцію членамъ управленія и представить на съѣздъ духовенства 1910 г., по тѣмъ же указаніямъ, которыя выработаны съѣздомъ 1908 г.

Съѣздъ постановилъ: по пунктамъ 1, 2, 3, 4 и 5-му принять мѣрныя коммиссіи.

Резолюція Его Пресвященства отъ 31 авг. за № 4774-мъ: *«Утверждается»*. Е. Т.

— Журн. № 2. Коммиссія съѣзда по свѣчному заводу спрашивала членовъ ревизіонной коммиссіи по тому же заводу, имѣются ли особые доклады епарх. съѣзду, а также особые акты и журналы по вѣркамъ книгъ и имущества завода за годъ. Члены ревизіонной коммиссіи, объяснили, что книги, имущество и кассу проверяли они ежемесячно, о чемъ ими былъ также ежемесячно, начиная съ 1 октября 1908 г.,

ставлены акты проверки и деланы подписи въ кассовой приходо-расходной книгѣ, при чемъ заявляя, что представление общаго доклада епарх. съезду за истекшій операционный годъ они не находятъ нужнымъ, такъ какъ о необходимости сего представленія ничего не говорится въ данной имъ инструкціи. Комиссія съезда, въ виду этого заявления, полагала бы: 1) чтобы 11-й пунктъ инструкціи членамъ ревизионной комиссіи былъ дополненъ въ томъ смыслѣ, чтобы послѣдніе, независимо отъ своихъ подписей въ книгахъ и отчетахъ по заводу, составляли непременно особый докладъ для представленія его еп. съезду съ актами и журналами проверки дѣлъ завода за истекшій операционный годъ со своими мнѣніями и замечаніями по поводу тѣхъ или другихъ улучшеній или измѣненій, а также и о замѣченныхъ неоправданностяхъ въ дѣлахъ завода. 2) Такъ какъ по инструкціи, которой руководятся члены ревизионной комиссіи, обязанности послѣднихъ настолько близко соприкасаются и даже почти тождественны съ обязанностями членовъ управленія заводомъ, такъ что члены ревизионной комиссіи становятся какъ будто сами членами управленія и реализуютъ сами себя, то желательно, чтобы вышесказанная инструкція была переработана въ томъ смыслѣ, чтобы функция членовъ управленія заводомъ и членовъ ревизионной комиссіи не совпадалась и чтобы послѣдніе, т. е. ревиз. комиссія, была действительно ревизионно-наблюдательной комиссіей, чтобы дѣла и книги завода контролировались бы, какъ людьми посторонними и самостоятельными, чего въ настоящее время не наблюдается, а пожалуй, трудно и исполнимо. 3) Въ виду того, что при проверкѣ нѣкихъ заводскихъ книгъ комиссіей съезда оказалось, что ни въ одной изъ нихъ, кролѣ кассовой, нѣтъ подписей членовъ ревизионной комиссіи за весь прошлый операционный годъ, комиссія еп. съезда находить нужнымъ предложить членамъ ревизионной комиссіи, чтобы они въ каждой книгѣ дѣлали свои подписи своевременно и своевременно по проверкѣ этихъ книгъ, что ими п было исполнено послѣ замѣчанія комиссіи.

Съездъ постановилъ по пунктамъ 1, 2 и 3-му принять мнѣніе комиссіи.

Резолюція Его Пресвитерія отъ 31 авг. 1909 года за № 4775: *«По и. З. Можно съ увѣренностью сказать, что инструкція ревизионному комитету не была читана на съездѣ; отсюда такіе неосновательныя сужденія. Что обязанности членовъ ревизионнаго комитета близко соприкасаются съ обязанностями членовъ управленія завода,—это и должно быть такъ какъ и ты и другіе служатъ одному дѣлу; но что обязанности эти не тождественны, это ясно*

изъ тому, что члены религіознаго комитета не участвуют въ составленіи опредѣленій по тѣмъ или инымъ вопросамъ заводской практики, и только контролируютъ эти опредѣленія, насколько они соотновятся выгодамъ завода. Прочее разрѣшается привести во исполненіе». Е. Т.

— Журн. № 5. Комиссія съѣзда по епарх. свѣчному заводу вынесла сужденіе по вопросамъ XII отд., касательно еп. свѣчного завода. Вопр. 1, объ участіи церк. старостъ въ комиссіи по устройству свѣчного завода (бъ Нерехт.). Комиссія полагаетъ оставить вопросъ этотъ открытымъ впродъ до того или другого рѣшенія вопроса объ устройствѣ свѣчного завода. Съѣздъ постановилъ: принять мѣрніе комиссіи.

— Вопр. 2, о повышеніи цѣны на свѣчи по 1 рублю въ пудъ, для пріобрѣтенія средствъ на устройство новаго свѣчного завода (бъ Маг.). Въ виду увеличенія расходовъ на содержаніе сп. жен. училища, въ виду современной дороговизны воска и рабочихъ рукъ и во избѣжаніе новыхъ налоговъ на церковь и духовенство, а равно принявъ во вниманіе, что существующая цѣна на свѣчи нашего завода сравнительно ниже таковой же въ другихъ епарх. свѣчныхъ заводахъ, комиссія признаетъ желательнымъ повысить цѣну на одинъ рубль за пудъ свѣчь. Чтобы это повышеніе не вызвало протеста со стороны старостъ и духовенства епархіи, комиссія епарх. съѣзда предлагала бы предварительно сдать этотъ вопросъ на совѣстное обсужденіе настоятелей церквей и церк. старостъ каждаго благочинническаго округа, при чемъ отзывы ихъ должны были представлены чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ къ 1 ноября 1909 г. управленію свѣчного завода, которому предложить на основаніи полученныхъ данныхъ составить въдомость округовъ, согласныхъ и несогласныхъ на повышеніе и, въ случаѣ признанія этой мѣры большинствомъ округовъ епархіи, представить Его Превосищенству на утвержденіе докладъ о повышеніи цѣны на свѣчи и, по утвержденіи, немедленно, по дожидаеи съѣздящаго епарх. съѣзда, принять къ дѣлу это рѣшеніе, о чемъ напечатать въ Еп. Въдомостяхъ для всеобщаго по епархіи свѣдѣнія духовенства и церк. старостъ. — Съѣздъ постановилъ: принять мѣрніе комиссіи.

Вопросы 3 и 4 комиссія съѣзда обсуждала совѣстно съ членами управленія заводомъ. Вопр. 3-й, о принятіи мѣръ управленіемъ свѣчного завода къ улучшенію качества брсаго вина и деревянд. масла и объ удешевленіи сихъ продуктовъ (бъ Маг.). Комиссія предложила членамъ управленія дать объясненіе: принимаются ли дѣя мѣры къ улучшенію качества означенныхъ продуктовъ и къ удешевленію ихъ? Члены управленія заводомъ

объяснили, что они принимают такую же мѣру: выписывают образцы краснаго вина и выбирают для употребленія въ церквяхъ епархіи вино качествомъ лучшее, а цѣной дешевле. Такъ же поступаютъ и съ деревн. масломъ. Комиссія, признавая цѣлесообразность этой мѣры, предлагала бы предложить управленію и впредь принимать эту и другія возможные мѣры къ улучшенію и удешевленію сбытъ продуктовъ. — Съѣздъ постановилъ: принять мѣры коммисіи.

— Вопр. 4, о привлеченіи всѣхъ монастырей Бюстр. епархіи къ покупкѣ свѣчей, ладава, масла и вина исключительно изъ шестиваго епарх. свѣчного завода (5 Мак.). Комиссія предлагала бы ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о вынужденіи въ непреклонную и неуклонную обязанность всѣхъ монастырей епархіи приобретать всѣ оплаченные продукты изъ своего епарх. завода, въ цѣляхъ усиленія средствъ его, обслуживающихъ нужды епархіи. Съѣздъ постановилъ: принять мѣры коммисіи.

Резолюція Его Преосвященства къ постановленію съѣзда по журналу коммисіи № 5, отъ 31 авг. 1909 г. за № 4776: «*Смотрю. По п. 2. Платежныя силы приходскихъ церковей напряжены чрезмерно, между тѣмъ новыя милостыи — то приемы, то посылки, конца не видно. Только тогда дамъ свое согласіе на возвышеніе цинъ на свѣчи въ заводѣ, когда будетъ снятъ съ церковей 5% налогъ, который была установлена лишь на время, пока шла постройка училища епархіяльнаго, но теперь продолженъ съездомъ и опредѣленъ на неопредѣленный срокъ.*

«*По п. 4. Чтобы настоящее постановленіе не было толковнымъ, необходимо было указать, какіе именно монастыри не берутъ свѣчей изъ епархіяльнаго свѣчного завода.*

Е. Т.

— Журн. № 5. Комиссія съѣзда по свѣчному заводу въ полномъ составѣ, совѣстно съ членами управленія и ревизіонной коммисіи по заводу производила осмотръ заводскихъ помѣщеній, владовыхъ для воска и свѣчь, возобновилки, орудій, машинъ и пр. приспособленій для обработкы воска и производствъ свѣчь. Объясненія давали члены управленія и ревизіонной коммисіи по заводу. Осмотръ завода привелъ коммисію съѣзда къ слѣдующимъ заключеніямъ. Заводъ помѣщается въ каменномъ двухъэтажномъ корпусѣ внутри Ипатьевского монастыря. Въ нижнемъ этажѣ, въ той части его, гдѣ находятся машины (4), на которыхъ обрабатываются свѣчи, действительно темно, мало свѣта и почти темно. Но, по мнѣнію членовъ управленія завода и ревизіонной

комиссии, эти недостатки не могут иметь большого влияния ни на качество, ни на количество выработки свѣчь. Въ другой части нижняго этажа, чрезъ холодный корридоръ находятся довольно обширныя кладовыя для свѣчь разныхъ сортовъ. Онѣ дѣйствительно холодны и сыры. Но, по мнѣнію членовъ управленія, эти недостатки вполнѣ устранимы; стоитъ только промежутокъ между машиннымъ отдѣленіемъ и кладовыи корридоръ сдѣлать теплымъ и провести паръ отъ паровика въ кладовыя, и тогда въ нихъ будетъ сухо и тепло. Въ нижеслѣдующемъ этажѣ завода помѣщается и канцелярія управленія. Это помѣщеніе низко, тепло и темно. При осмотрѣ воскосвѣчальни комиссія свѣзда нашла, что мѣсто для нея неудобно, ограждено невысокими монастырскими стѣнами, которыя охраняютъ отъ враговъ; кровати для обѣда реѣ почыл. По мнѣнію членовъ управленія, такой прекрасной воскосвѣчальни, какъ наша, духовенству епархіи нигдѣ не найти. Въ верхнемъ этажѣ, гдѣ помѣщаются комнаты для работъ по золоченію, ручной работѣ крупной свѣчи и пр., достаточно просторно, свѣтло и тепло. Такъ обр., главные недостатки помѣщеній, замѣченные комиссіей свѣзда и требующіе устраненія, слѣдующіе: 1) недостатокъ свѣта и воздуха въ машинномъ отдѣленіи нижняго этажа; 2) холодъ въ кладовыхъ и 3) тѣнота и духота въ канцеляріи. Эти недостатки вполнѣ устранятся, если правленіе монастыря отдастъ на нужды завода верхній этажъ каменнаго корпуса съ повожьи о. наѣстника, въ виду чего комиссія свѣзда произвела осмотръ и этого помѣщенія и нашла, что оно болѣе, чѣмъ достаточно для того, чтобы устранить всѣ вышеозначенные недостатки въ помѣщеніяхъ завода; дѣло только въ приспособленіи его къ условіямъ заводской работы. О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія вниманію епарх. свѣзда. Свѣздъ постановилъ: принять мѣрѣ комиссіи.

Резолюція Его Пресвященства отъ 31 авг. 1909 года за № 4777: «Смотрно Е. Т.».

Журн. № 6. Комиссія свѣзда по свѣчному заводу: 1) разсматривала вѣдомость о состояніи Костр. еп. свѣчного завода въ 1 авг. сего 1909 г., изъ коей явизалось слѣдующее. Заводъ имѣетъ А) надличими въ запасъ 5241 р. 63 к. Б) матеріаловъ въ заводѣ и кладовыхъ его: воска 3811 п. 24¹/₂ ф., на сумму 100420 р. 50 к.; огарковъ 700 п. 10⁷/₈ ф., на сумму 14679 р.; мелкихъ матеріаловъ — вазки, оберточной бумаги и пр. на 2211 руб. 63 к. Товаровъ у мастера — воска, фатыла, вазки, бумаги и пр. 1609 п. 2¹/₈ ф. на 40225 р. Свѣчь въ центральномъ складѣ 2156 п. 10¹/₂ ф. и въ уѣздныхъ складахъ 2103 п. 5 фун., всего во всехъ складахъ центральномъ и уѣздныхъ 4259 п.

23¹/₂ ф. на сумму 117022 р. 20 к. В) деревянного и растительного масла въ центральныхъ и уѣздныхъ складахъ 803 п. 35¹/₂ ф., на сумму 7236 р. Г) Вина и посуды на сумму 5188 р. Д) Ладана разныхъ сортовъ на сумму 2327 р. 19 к. Е) Движимого имущества по инвентарной описи на сумму 3358 р. 31 к. (въ томъ числѣ обезвѣденіе прошедшаго года на сумму 84 р. 53 к.). Ж) Долговъ заводу коммисіонеру и уѣздными складами 62193 р. 79 к. А всего по пунктамъ А, Б, В, Г, Д, Е и Ж 360103 р. 24 к. Долги завода на сумму 98190 руб. 17 коп. (за воскъ, вино, масло, ладанъ и др. мелкіе товары). Собственный капиталъ завода 239415 р. 27 к. А всеи сумма 337605 р. 44 к. Значитъ, валовая прибыль за 8 мѣсяцевъ текущаго года къ 1 августа должна выразиться въ суммѣ 22497 р. 80 к.

Примѣч. Стоимость свѣчъ и товаровъ высчитывалась по стоимости 1908 г.; а такъ какъ товары, напр., воскъ и масло, въ текущемъ году покупались много дешевле, то и валовая прибыль въ действительности должна быть больше указанной.

Сѣздъ постановилъ: пунктъ 1-й принять къ свѣдѣнію.

— 2. Проверила комиссія проверку кассовой книги за августъ м. тек. года, при чемъ оказалось слѣдующее. Осталось къ 1 авг. 13841 р. 62 к. Въ августѣ съ 1-го по 26 число поступило отъ коммисіонеровъ и перк. старостъ всего 14733 р. 77 к., а всего къ 26 августа съ остаточными къ 1 августа, кончая 348 статей, состоятъ на приходѣ 28575 р. 39 к. Въ расходѣ въ августѣ м. тек. года съ 1-го по 26-е число, кончая 457 статей, всего 18323 р. 50 к. Въ остаткѣ къ 27 августа состоятъ 10251 р. 89 к. Въ томъ числѣ: а) на условномъ текущемъ счету 1686 р. 59 к.; б) залоговъ 8600 р.; в) сдано авансомъ смотрителю 31 р. 78 к.; г) наличными, какъ и должно быть, оказалось 33 р. 52.

Сѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

3. Смотрѣла комиссія сѣзда яктъ. ревизіонной комиссія, представляющей копію съ подлинна ея въ кассовой книгѣ о проверкѣ сию кассовой книги въ связи съ документами и другими относящимися къ ней книгами, а также наличности кассы къ 1 авг. 1909 г. Сѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

4. Читала комиссія журналы управленія свѣчнаго завода съ 1 сентября 1908 г. съ резолюціями на нихъ Его Пресвященства, въ которыхъ (журналахъ) обрисовывается дѣятельность управленія по свѣчному заводу: его созданія и постановленія по заводскимъ операціямъ. Книга смотрѣна и подписана членами ревизіоннаго комитета. Комиссія особенно обратила вниманіе на послѣдній журналъ, въ которомъ констатируется фактъ почти безнадежнаго дол-

га заводу за бывшимъ его Варшавскимъ комиссіонеромъ свящ. Павломъ Мегалевскимъ, нынѣ перелеченнымъ въ другой приходъ (мѣръ ко взысканію долга не указано). Комиссія полагала бы поручить управленію завода принять надлежащія мѣры во взысканію долга, не исключая, въ крайнемъ случаѣ и продажъ его имущества по суду, если свящ. Мегалевскій откажется немедленно уплатить долгъ или не дастъ вѣрныхъ гарантій къ незамедлительной уплатѣ его; а въ предупрежденіе накопленія такого (безнадежнаго) долга и другими комиссіонерами священниками комиссія полагала бы со избѣхъ такихъ комиссіонеровъ брать залогомъ деньги, или недвижимыя имущества, утвердивъ условіе нотаріальнымъ порядкомъ, къ каковой мысли пришло и управленіе завода.

Сѣздъ постановилъ: принять мѣры комиссія.

5. Слушана прошеніе священниковъ Аполоса Благочеинскаго и Дмитрія Костылева объ увольненія ихъ отъ исполненія обязанностей членовъ управленія свѣчного завода. Комиссія полагала бы просить означенныхъ священниковъ, какъ ознакомленныхъ съ дѣлами по управленію свѣчнымъ заводомъ, продолжать службу въ означенномъ заводѣ.

Постановленіе сѣзда по сему пункту см. ниже въ томъ же журналѣ.

6. Смотрѣли представленную управленіемъ завода по предложенію комиссія выписку изъ годовичныхъ актовъ повѣрки ревизіонными комиссіями нѣкоторыхъ складовъ за шпуромъ и печатью членовъ управленія (выписка при селѣ прилагается), изъ каковой видно, что многія церкви епархіи уклоняются отъ покупки тѣхъ или иныхъ церковныхъ продуктовъ изъ своего епархіальн. завода, или покупаютъ ихъ не въ размѣрахъ, отвѣщающихъ ихъ действительнымъ потребностямъ. Выписка представлена не по всемъ складамъ. Особенно же неисторично многія церкви приобретаютъ изъ своего епарх. завода масло, вино и ладанъ. Видимо, еще не все духовенство и церк. старосты прониклись сознаніемъ необходимости приобретения церк. продуктовъ изъ своего епарх. завода, не все еще сознаютъ, какую великую службу епархіи несетъ заводъ, отдавая свои прибыли на содержаніе епарх. жен. училища. Очевидно, необходимо принять какія либо мѣры къ побужденію духовенства и старостъ выбирать все продукты изъ своего склада. Комиссія затрудняется указать какія либо побудительныя мѣры, кромѣ той, какая практиковалась и раньше: просить Его Пресвященство строго внушить о.о. благочиннымъ, а чрезъ нихъ священникамъ и церк. старостамъ, въ ихъ же интересахъ, приобретать изъ своего склада все церковныя продукты; а если и эта мѣра окажется неэффективной, просить Его Пресвященство

разрѣшить налагать пеню на тѣ церкви, которыя не выбираютъ свѣчи по послѣдней раскладкѣ, которому (пеню) опредѣлить управление свѣчного завода, соответственно чьей прибылью отъ продажи свѣчь, по приѣму некоторыхъ епархіѣ. Въ общемъ коммиссія, ознакомившись съ состояніемъ заводскихъ дѣлъ, въ настоящее время признаетъ его вполне удовлетворительнымъ.

Съѣздъ постановилъ: по и. б. му принять мнѣніе коммиссіи, съ добавленіемъ: воспретить розничную продажу масляныхъ свѣчь стороннимъ лицамъ изъ коммиссіонныхъ складовъ епархіи, кромѣ Костромской епарх. лавки.

Резолюція Его Превосвѣщенства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4718: *«Исполнить, кромѣ того, что касается наложенія пени на церкви за недоборъ свѣчей изъ епарх. завода, соответственно произведенной раскладкѣ. Заботиться объ успешности заводскаго предпріятія нужно, но всему есть границы. Писать слѣдуетъ такъ, чтобы само духовенство налагало штрафы на церкви. Е. Т.»*

5. Съѣздъ вынесъ сужденіе по поводу прошенія членовъ управления епарх. свѣчного завода священниковъ Анолоса Благовѣщенскаго и Дмитрія Костылева объ увольненіи отъ занимаемыхъ ими должностей. При обмѣнѣ мнѣніями по сему предмету высказались, что частая смена членовъ управления свѣчного завода завлечь 1) отъ нормальной постановки состава членовъ управления, 2) отъ неопредѣленности, за отсутствіемъ инструкціи, правъ и обязанностей ихъ и 3) въ во меньшей мѣрѣ, повидимому, и отъ недостаточности вознагражденія членовъ управления за труды ихъ по должности. Въ виду вышесказаннаго, постановилъ: 1) правленіе завода реформировать, согласно постановленію съѣзда 1908 г., изложенному въ журналѣ томъ съѣзда за № 6, п. 7, именно: управленіе завода должно состоять изъ трехъ лицъ, изъ коихъ одинъ — старшій членъ управления является представителемъ и несетъ по дѣламъ завода. Обязанности по управленію между членами распределяются такъ: одинъ — всервѣ, — онъ завѣдуетъ денежными суммами и ведетъ книги — кассовую, кредиторскую и контрольную; другой — дѣлопроизводитель, — на немъ лежитъ главная обязанность по составленію ведомостей, журналовъ и отчетовъ, онъ же слѣдитъ и за канцеляріей; третій членъ слѣдитъ за пріемомъ матеріаловъ. Смотритель завода — лицо ответственное, съ правомъ совѣтательнаго голоса въ собраніяхъ управленія, — онъ завѣдуетъ храненіемъ и отпускаемъ какъ сырыхъ, такъ и обработанныхъ матеріаловъ и наблюдаетъ за всеми работами на заводу. Жалованье смотрителю должно быть на первый разъ 600 р. при готовой квартирѣ натурою или день-

гани. Въ виду усложненія обязанностей членовъ управленія, за упраздненіемъ должности 4-го члена, желавшихъ членами управленія назначить по 400 р. каждому и 150 р. на городскіе разѣды тѣхъ изъ нихъ, кои будутъ пуждаться въ сѣтъ по должности.

Послѣ сего сѣзды приступилъ въ избранію члена управленія взявъ въ выданныхъ священниковъ Аполлоса Благовѣщенскаго и Дмитрія Костылева, при чемъ единогласно былъ избранъ свещ. Спасской, что въ Гостинномъ ряду г. Костромы, ц. Іоаннъ Симоловъ, а кандидатомъ по немъ Царскониколаевской г. Костромы ц. свещ. Н. Черкасскій.

Резолюція Его Пресвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4779: *„Такъ какъ священникъ А. Благовѣщенскій заявилъ мнѣ о своемъ согласіи продолжать службу въ свѣчномъ заводѣ, и это соответствуетъ желаніямъ сѣзда, то онъ и оставляется на прежнемъ мѣстѣ. Прочее по журналу утверждается, съ таковыми лишь измѣненіемъ: смотритель завода, если онъ будетъ священникъ, пользуется въ засѣданіяхъ управленія правомъ решающаго голоса, а не совѣтательнаго только.“* Е. Т.

№ 10. Журналъ 28 августа. Вечернее засѣданіе.

Слушали резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на журналѣ сѣзда 27 августа № 8, которая было постановлено: ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о бесплатной уступкѣ свѣчному заводу для пользования каменнаго монастырскаго корпуса съ полами о наметивша и о пониженіи получаемой отъ завода монастыремъ субсидіи, слѣдующаго содержанія: «Рекомендуется сѣзду войти по сему дѣлу въ сношеніе съ правленіемъ Ипатьевскаго монастыря, которое завѣдуетъ монастырскими имуществами». По вторичномъ обсужденіи этого вопроса, сѣздомъ постановлено: «принять резолюцію Его Пресвященства въ исполненію и поручить управленію свѣчного завода просить правленіе Ипатьевскаго монастыря о бесплатной уступкѣ заводу каменнаго корпуса съ полами о наметивша, согласно примѣчанію 1 въ § 3 договора.

Резолюція Его Пресвященства отъ 31 авг. за № 4780. *«Смотрно».* Е. Т.

№ 11. Журналъ 29 августа. Дневное засѣданіе.

Сѣздомъ заслушана были:

1. Редакція журнала утренняго засѣданія 28 авг. подъ № 9. Редакція одобрена и принята.

2. Резолюція Его Пресвященства подъ лит. А, послѣдовавшая на журналѣ сѣзда № 6. Высказанная Его Пресвященствомъ въ резолюціи мысль сѣзду весьма симпатична и принята. Сѣзды

увѣренъ, что найдется много матушекъ, обончавшихъ курсъ снарх. училища, или имѣющихъ званіе учительницы, или имъ способныхъ къ преподаванію въ народныхъ школахъ закона Божіа, и считаетъ своимъ долгомъ за высказанное довѣріе по отношенію къ матушкамъ принести Его Пресвященству покровенную благодарность.

3. Резолюція Его Пресвященства подъ лит. Б, послѣдовавшая по томъ же журналѣ № 6. Постанововля: принять резолюцію Его Пресвященства къ исполненію, при семъ выразить пожеланіе, чтобы сборы съ церквей и причтовъ въ пользу снарх. попечительства были усилены, пособия сиротамъ назначались бы болѣе равномерно и не отдавались бы преимущественно сиротамъ ближайшихъ къ г. Костромѣ приходоѡ противъ отдаленныхъ. О причтахъ же нерадивыхъ по сбору пожертвованій просить снарх. хіалное попечительство печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

4. Резолюція Его Пресвященства подъ лит. В, послѣдовавшая по томъ же журналѣ № 6. Вопросъ объ 1⁰ сборѣ на личніе бѣдныхъ дух. званія былъ возбужденъ благочинническими округами 1 Юрьевоцкимъ и 4 Костромскимъ и пошлени въ программѣ вопроса, подлежащаго обсужденію сѣзда, утвержденной Его Пресвященствомъ. Запросъ дух. конекторіа о семъ сборѣ былъ сдѣланъ 3-ю комиссіей, чрезъ предсѣдателя епарх. свещ. Іакова Сахарова, по порученію самаѡ комиссіа, и во вѣ смыслѣ требованій, а въ смыслѣ покорнѣйшей просьбы, о чемъ сѣзды вѣсть долгъ докладывать Его Пресвященству.

5. Произведены были выборы въ различныя должности по утвржденію снарх. духовенства (иссредствомъ открытой подачи голосовъ):

А.— въ члены ревизіонной комиссіа по снарх. общешію единогласно избранъ, вмѣстѣ выбышнато свещ. А. Писемскаго, свещ. Власьевской ц. г. Костромы Николай Ухановъ;

Б.— въ члены снарх. хіалнаго комитета единогласно избраны священники г. Костромы: Александръ Вилострадовъ, Михаилъ Орловъ и Василій Сахаровъ, а кандидатами къ нимъ священники Василій Владиміровъ и Владиміръ Горскій;

В.— въ члены сѣзда снарх. хіалнаго женскаго училища, вмѣстѣ выбышнато священника Сергіа Воскресенскаго, единогласно избранъ священникъ г. Костромы Евгений Голубевъ;

Г.— въ члены ревизіонной комиссіа по снарх. хіалному жен. училищу священники г. Костромы: Аполосъ Благовѣщенскій, Анатолій Смирновъ, Сергіа Груздецъ;

Д.— въ члены комиссіа по разработкѣ проекта устава снарх. хіалнаго страхового отъ огня общества; протоіерей г. Галича Па-

воль Вѣлоруссовъ, священникъ Галичскаго уѣзда: с. Ильинскаго въ Селитской волости Михаилъ Троицкій и с. Углеца Николай Даниловскій;

Е.—въ члены ревизионной комиссiи по общему закону единогласно избранъ, въето выбышаго члена священника Дмитрія Вѣлева, священникъ Петропавловской г. Костромы ц. Дмитрія Бостылевъ;

Ж.—на должность экономъ епарх. общештита при дух. семинари изъ 9 кандидатовъ единогласно избранъ и рекомендуется Архангельской ц. с. Березниковъ Нерехт. у. священникъ Симеонъ Груздскъ.

На журналъ № 11 резолюція ого Пресвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4781: «Смотрно. По ст. 4. По отлазъ епархiальнаго сьезда съ различными лицами и учрежденiями сносится председатель сьезда, а не кто другой. Вредъ сьезду надлежитъ то имать въ виду, чтобы вести свои дѣла въ надлежащемъ порядкѣ. По ст. 5. Избранныя въ различныхъ должности лица въ таковыхъ утверждаются». Е. Т.

№ 12. Журналъ 29 августа. Вечернее засѣданiе.

Слушали: 1) актъ объ освидѣтельствованiи зданiя епарх. жен. училища въ г. Костромѣ инженеромъ Вольпаконимъ, Бортковичемъ и Брюхановымъ, въ присутствiи а) членовъ строительной комиссiи: протiер. Василiя Спасскаго, священниковъ Аннолоса Благоушченскаго и Павла Сварскаго; б) членовъ совета училища: председателя сваш. Сергiя Красовскаго, начальницы училища Л. Посильковой, инспектора классовъ сваш. П. Алмазова, священникъ Сергiя Воскресенскаго и Петра Сиднова; в) депутатовъ отъ епарх. сьезда: протоiереевъ Павла Крутикова и Павла Вѣлорусова, священниковъ Иованна Мухина и Михаила Иерусалимскаго и г) слотрителя дома сваш. Сергiя Костровскаго. Зданiе училища, за выполненiемъ двухъ работъ, а именно: а) замѣны провисшаго около 2¹/₂ вершковъ въ вестибулѣ бетоннаго свода новыми горизонтальными покрытiемъ желѣзо-бетоннымъ, или поднимкомъ по переводу площадью около 4¹/₂ кв. сажень и б) поднятiя въ комнатѣ рядомъ съ кухней сильно обшатаго пола изъ лѣтвасныхъ плитокъ, признано достаточно прочнымъ и устойчивымъ.

2.—Актъ о слѣствѣ строительной комиссiей означеннаго зданiя совету училища. По акту советъ училища принимаетъ свое полное свое завѣдыванiе съ тѣмъ, чтобы подробный приемъ зданiя произведенъ былъ къ 1 октября советомъ училища отъ строительной комиссiи съ подробнымъ описанiемъ зданiя.

П о с т а н о в л е н и я: 1) Зданіе считать принятымъ изъ пѣдѣніе совѣта епархіальнаго женскаго училища; 2) строительной комиссіи отъ лица духовенства выразить глубокую благодарность и 3) отчетъ по устройству зданія слать въ ревизионную комиссію по епарх. жен. училищу, а акты осмотра в передать зданія представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства отъ 31 авг. 1909 г. за № 4782: «*Ка исполнено*». Е. Т.

3. Докладъ 5-й комиссіи по матеріальному обезпеченію духовенства епархій. 5-я комиссія по разработкѣ законопроекта, касающагося матеріальнаго обезпеченія духовенства епархій, состоящая изъ 12 чл. депутатовъ, по одному отъ каждаго уѣзда, по высказанію отношенія Бюстр. дух. канцеляріи отъ 2 сего авг. за № 12693, съ приложенной къ оному копіей хозяйственнаго управленія Св. Синода отъ 7 марта сего года за № 7230, а указовъ канцеляріи отъ 21 авг. № 12709 и 24 авг. № 12833, разсматривала пѣдомостя, числомъ 74, о матеріальной обезпеченности духовенства епархій, составленныя на благотворительныхъ съѣздахъ, в прошенія по сему предмету пѣкоторыхъ причтовъ и отдѣльных лицъ: в. Варѣна Чука, у., Воскресенской ц. г. Солигалича, свящ. в. Потрусова Александра Алфеева, свящ. в. Тетерянского Сергѣя Петропавловскаго, в. Плетный діаконъ Фед. Фигуровскаго и депутата съѣзда свящ. Николая Аполлова. Изъ таковыхъ пѣдомостей в прошеній усматривается, что при обозначеніи степени матеріальной обезпеченности причтовъ не вездѣ по округамъ руководилась одинаковыми калядіями: въ пѣкоторыхъ округахъ принимались во вниманіе исключительно денежныя средства, получаемыя причтомъ отъ прихожанъ и изъ другихъ источниковъ, а въ другихъ, при составленіи разрядныхъ списковъ, кромѣ того, были въ виду число прихожанъ, ихъ матеріальную обезпеченность, количество и качество земли и равно удобства для семейныхъ членовъ причта по воспитанію и обученію дѣтей и другія благоприятныя или неблагоприятныя условія внѣшней приходской жизни. Такое разноразіе въ приложеніи способовъ оцѣнки причтовой доходности привело, въ пѣкоторыхъ случаяхъ, къ выводамъ, не соответствующимъ дѣйствительности и справедливости. Поэтому комиссія признавала необходимымъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства епархій, въ пѣльяхъ соблюденія равенства и справедливости, предварительно обсудить совместно съ в.о. депутатами уѣзда, раздѣлившись для этого на 12 подкомиссій. На состоявшихся въ подкомиссійныхъ составленіи списковъ отдѣльно по каждому уѣзду и установить взгляды, котораго комиссія должна держаться при составленіи общаго списка причтовъ епархій. Сущ-

ность сего взгляда заключается въ томъ, что увеличенное жалованье болѣе необходимо и дѣлсообразно назначать не отдѣльнымъ клерамъ, а всему причту извѣстной церкви, и что при оцѣнкѣ матеріальнаго обезпеченія причтовъ было бы несправедливо держаться арифметическаго подсчета денежной доходности, а слѣдуетъ принимать во вниманіе и всѣ прочія выгоды, получаемыя тѣмъ или другимъ причтомъ отъ прихода. При разсмотрѣніи затѣмъ благоумишеческихъ вѣдомостей на общемъ собраніи комиссіи, оказалось, что большинство священниковъ получаютъ отъ 200 до 600 р. въ годъ, а иеромонахи отъ 70 до 200 р. И только лишь весьма не многіе причты въ промышленныхъ и торговыхъ работахъ, а также и при нѣкоторыхъ городскихъ церквахъ получаютъ болѣе—священники свыше 600 р., а иеромонахи свыше 200 р. въ годъ. Въ виду этого, на основаніи распоряженій Св. Синода и разъясненій консисторій, наложенныхъ въ указѣ отъ 24 авг. с. г. № 12833, всѣ причты, не получающіе въ настоящее время въ увеличенномъ размѣрѣ казеннаго жалованья, по доходности раздѣлены на три разряда: въ 1-му разряду отнесены причты, въ числѣ 433, получающіе до 500 р. въ годъ и нуждающіеся въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго ими содержанія въ ближайшую очередь; въ 2-му—причты (24), получающіе отъ 500 до 600 р. въ годъ, которымъ назначеніе или увеличеніе казеннаго содержанія можетъ быть отложено впередъ до обезпеченія вошедшихъ въ 1-й разрядъ причтовъ; въ 3-му всѣ остальные причты (143).

На 20 пабѣднѣйшихъ причтовъ епархій, помѣщенныхъ въ вѣдомости подъ первыми нумерами, въ исполненіе указа консисторій, составленъ особый списокъ на предметъ ходатайства о назначеніи имъ усиленаго казеннаго жалованья въ настоящемъ 1909 г.

Въ Костром. епархій состоитъ 322 причта, уже получающихъ увеличенное казенное жалованье. Причты эти, частію по бѣдности прихожатъ, а болѣе вслѣдствіе учащающихся пожитковъ со стороны послѣднихъ совсѣмъ освободиться отъ плоты духовенству за требованія, въ дѣйствительности оказываются недостаточно обезпеченными. Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7 мар. с. г. предписывается составить списокъ всѣхъ причтовъ епархій, а Высочайше утвержденнымъ мѣриемъ Госуд. Совѣта отъ 23 апр. 1893 г. достаточныхъ обезпеченій признается окладъ жалованья для священника 600 р., діакона 300 р. и иеромонаха 200 р. въ годъ, комиссія признала необходимыми о получающихъ увеличенное казенное жалованье причтахъ (322) составить особый дополнительный списокъ

въ такомъ же, принятомъ дохиссией, порядкѣ постепенности и справедливости.

Объ изложенномъ комиссія имѣетъ долгъ доложить епарх. съезду, съ представлениемъ составленныхъ списковъ, и выразить пожеланіе покорнѣе просить Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, не благоугодно ли будетъ Его Пресвященству, по вниманію къ крайней бѣдности духовенства Костр. епархіи и къ многочисленности необеспеченныхъ причтовъ, возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о томъ, чтобы при распределеніи 500000 р., ежегодно ассигнуемыхъ на назначеніе вновь или увеличеніе получаемого военнаго жалованья, нашей епархіи было оказываемо преимущество.

Съездъ постановилъ большинствомъ 63 голосовъ противъ 8: принять мнѣніе комиссія и составленные ею списки утвердить, а отдѣльное мнѣніе депутата свещ. Мегалинскаго приложить къ сему журналу въ подлинномъ.

Резолюція Его Пресвященства отъ 31 авг. 1909 г. № 4782: *«Представить отъ Святѣйшему Синоду».*

Е. Т.

Къ журналу съезда № 12 приложены: 1) отдѣльный докладъ съезду свещ. Павліяна Мегалинскаго, 2) актъ осмотра зданія еп. жен. училища и 3) актъ передачи этого зданія обществу училища.

1. Докладъ депутата свещ. Павліяна Мегалинскаго.

Не соглашаясь съ мнѣніемъ комиссія по распределенію приходовъ, я имѣю мнѣніе часть выразить слѣдующее. Комиссія по назначенію жалованья духовенству распределяла приходы не согласно ихъ доходности. Приходы бѣднѣйшіе, получающее 300 р. жалованья на долю священника, общая доходность которыхъ на сію долю имѣетъ съ жалованьемъ не простирается даже до 400 р., комиссія поставила послѣ приходовъ, получающихъ болѣе 1000 р., въ новомъ 4-мъ разрядѣ, каковаго по распоряженію начальства не положено. Мнѣ думается, что и покойный Государь Императоръ Александръ III и нынѣшняя Госуд. Дума не имѣли въ виду обезпечить жалованьемъ не нуждающимся въ немъ богатые приходы, а желали оказать помощь дѣйствительно бѣднымъ, каковыя и являются приходы, получившіе жалованье въ размѣрѣ 300 руб. на долю священника. Всекому известно, что 300 руб. недостаточны для того, чтобы вполне обезпечить эти причты. Если имъ дать полный окладъ жалованья въ размѣрѣ 600 руб. на священника, то они только тогда будутъ спосно обезпечены, хотя и то не могутъ сравняться съ причтами сель. повязанныхъ комиссіей въ 3-мъ и во 2-мъ разрядахъ. Въ доказательство пра-

вальности вышеуказаннаго могу привести то, что любой священник из селъ, въ коихъ онъ получаетъ 300 р. жалованья, съ удовольствіемъ и благодарностію перенелъ бы въ любое изъ селъ или любой городъ, причты церкви коихъ не получаютъ жалованья, но возмездіемъ поставлены во 3-ью и 3-ью разрядахъ. Причты, получающіе жалованья 300 р., болѣею чиство живутъ въ распольпеческихъ приходахъ и, кромѣ жалованья, дохода никакого не получаютъ. На такое скудное содержаніе обзывается мало охотниками съ образованіемъ, а спарх. начальство вынуждено посылать въ такіе приходы священниками лишь, не получившихъ средняго образованія, или лицъ, въ чемъ либо провинившихся, въ видѣ наказанія, и эти приходы служатъ для нихъ какъ бы ссылкой къ коей они при первой возможности стараются убѣжать. Въ 4 Макар. округѣ болѣеяство священниковъ именно таковыя, и ижилуютъ они очень часто. Такое положеніе очень вредно для православія; указанные приходы нуждаются въ лучшихъ дѣятеляхъ. Чтобы привлечь ихъ сюда, нужно въ эти приходы дать первое жалованье, въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ 600 р. на долю священника. Съ другой стороны, въ высшей степени несправедливо будетъ, если одни священники получаютъ тысячу, двѣ и болѣе рублей, а другіе такого же образованія, за такую же, а то и болѣею дѣятельность, — або священнику въ распольпеческомъ приходѣ болѣе дѣла, болѣе заботъ и горя, чѣмъ священнику православнаго прихода, — лица, имѣющія такой же санъ, получаютъ вознагражденіе 400—500 р. Высшее духовное и свѣтское правительствъ хотѣли унчтолить эту неравномѣрность и несправедливостъ, а ны, депутаты, снова ее возстановляемъ и, будучи объявно напятавы, отнимаемъ кусокъ у голодныхъ. Жалованье—это милостыня, а въ милостыниѣ нуждаются бѣдные, а не богатые. Милостыня дана была раніе наизъ по бѣдности подателя, и вотъ, когда жертвователъ желаетъ увеличатъ ее, богатые отнимаютъ прибавку и обращаютъ ее въ свою пользу. При такомъ условіи благотворительности правительствъ не достигается цѣли. Назначеніе жалованья богатымъ причтамъ будетъ служить причиною нападковъ на духовенство. И кинѣ обольмо въ печати и Госуд. Думѣ было упрековъ духовенству въ жадности, сколько указаній на его богатство! Изъ-за этихъ упрековъ и указаній, исполнѣ правильныхъ по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ, не видать слезъ дѣйствительно нуждающихся, не имѣющихъ средствъ даже на обученіе дѣтей, примѣровъ чего могу привести много, не слышать волея ихъ, коихъ поминали только незначительной прибавкой, а не удовлетворяли вполне. А для причтовъ, получающихъ тысяча, такая прибавка не только не необходима, но даже и неощутительна. Въ виду всего выше-

возложенного, и в рѣшилса высказать свое мнѣніе такое, что послѣ лицъ, получающихъ доходъ мѣся 600 р., слѣдуетъ въ первомъ и второмъ разрядѣхъ доставить причты, получившіе ранѣе жалованье въ размѣрѣ 300 р. на священника; а вслѣдъ за ними уже поставить тѣ причтоды, которые и безъ жалованья довольно обезпечены. Августа 28 дня 1909 г.

Съ онымъ мнѣніемъ согласенъ депутатъ свщ. Василій Преображенскій.

Соглашаясь съ мнѣніемъ депутата о. Павла Мегалитскаго, а, съ своей стороны, полагать бы вполнѣ справедливымъ — причты раскольническихъ приходокъ, получающіе казенное жалованье 300 р. на долю священника и существующіе исключительно на это содержаніе, поставить не только въ свою очередь, т. е. послѣ получающихъ содержаніе мѣся этихъ раскольническихъ причтоды, но и вѣдъ очереди, въ 1-й разрядъ, для того именно, чтобы удерживать въ приходѣхъ съ раскольническимъ населеніемъ священниковъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, а не такихъ, которые туда ссылаются, какъ діаконовъ или псаломщиковъ, безъ всякаго почти образованія. Такъ, въ 3-мъ благочинн. округѣ Варнавин. у. священниковъ съ семинарскимъ образованіемъ только 4. Депутатъ свщ. Василій Степановъ. Подъ этимъ мнѣніемъ подписались депутаты: свщ. Н. Аполловъ, свщ. Леопольдъ Смирновъ, свщ. Осодоръ Даниловскій, свщ. Сергій Крыловъ.

Актъ осмотра зданія епарх. жен. училища а.

29 августа 1909 г. мы, нижеподписавшіеся, произвели осмотръ зданія женск. епархіальнаго училища въ г. Бостромѣ. Изъ осмотра выслыалось, что зданіе построено согласно утвержденныхъ проектовъ, съ незначительными отступленіями, не имѣющими серьезнаго значенія для прочности, удобства и размѣра помѣщеній (которые сдѣланы въ сторону удобства). При осмотрѣ зданія не обнаружено опасныхъ трещинъ и осадокъ, грозящихъ прочноети и устойчивости зданія; только лишь желѣзо-бетонный сводъ въ вестибюлѣ оказался провисшимъ около $2\frac{1}{2}$ вершка. Хотя въ настоящее время на немъ и незамѣтно трещинъ, но его необходимо замѣнять новымъ горизонтальнымъ покрытіемъ — желѣзо-бетоннымъ, или подливкою по переводамъ площадью около $4\frac{1}{2}$ саж. кв. Въ комнатѣ рядомъ съ кухней необходимо поднять сильно осѣвшій полъ изъ металлическихъ плитокъ. Осадка эта произошла отъ того, что въ этомъ мѣстѣ прежде было творяло для извѣсти. Въ продольной западной стѣнѣ въ опальной, послѣ закладки связей, въ настоящее время не имѣется никакихъ опасныхъ трещинъ, лишь въ подружальной частн слѣда замѣтна небольшая трещина, которая не имѣетъ серьезнаго значенія, такъ что кружала можно вынуть теперь же. На основаніи всего, вышеизложеннаго, за

исполнителям двух указанных работ, здание можно считать достаточно прочным и устойчивым. Подписались: гражд. инженер А. Большаков; инженер Н. Брюханов, В. Бортевич; члены строительной комиссии: прот. Василий Спаский, священник Аполлоу Благовещенский, священник Павел Спирский; председатель совета училища священник Сергей Красовский, начальница училища Л. Поспелова, инспектор классов священник Павел Алмазов; члены совета: священник Сергей Воскресенский и священник Петр Сидков; депутаты от епарх. съезда: прот. Павел Крутиков, прот. Павел Вѣлоруссов, священники: Иоанн Муханъ, Михаилъ Иерусалимский; смотритель дома еп. жен. училища священник Сергей Костровский.

Актъ передачи здания Костр. епарх. жен. училища строительной комиссией совету училища.

1909 г. августа 29 дня советъ Костр. еп. жен. училища и комиссия по устройству каменного здания означеннаго училища, въ присутствіи командированныхъ епархіальнымъ съездомъ духовенства епархіи сессіи 1909 г. кавдр. протоіерей Павла Крутикова, протоіерей Павла Вѣлоруссова, священникъ Иоанна Мухана и священникъ Михаила Иерусалимскаго, по подробномъ осмотрѣ здания и обсужденіи составленнаго при семъ осмотрѣ акта, постановили: строительная комиссия сдать означенное здание совету училища, а советъ училища принимаетъ оное въ полное свое заведѣваніе съ тѣмъ, чтобы подробный приемъ здания советомъ отъ строительной комиссіи съ подробнымъ описаніемъ здания произведенъ былъ въ 1 октября 1909 г. О чемъ и составленъ сей актъ. Подписались: члены строительной комиссіи: прот. Вас. Спаский, священники: Аполлоу Благовещенский и Павелъ Спирский; председатель совета священникъ С. Красовскій, начальница училища Л. Поспелова, инспекторъ классовъ священникъ П. Алмазовъ, члены совета: священникъ С. Воскресенскій, священникъ П. Сидковъ; депутаты отъ епарх. съезда: прот. П. Крутиковъ, прот. П. Вѣлоруссовъ, священники: І. Муханъ и М. Иерусалимскій; смотритель дома еп. жен. уч. священникъ С. Костровский.

№ 13. Журналь 30 августа. Дневное засѣданіе.
Слушали: 1. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналь № 7, п. 2 слѣдующаго содержания: «29 авг. 1909 г. Зданіе справочной книжки по епархіи разбирается, но съ тѣмъ, чтобы покупка пѣна на нее была выше одного рубля: тратить на этотъ предметъ больше церковныхъ денегъ разрѣшить не могу». **Постановили:** резолюцію Его Преосвященства принять къ исполненію.

2. Резолюцію Его Превосвященства на томъ же журналѣ относительно увеличенія жалованья эконому, кастеляншѣ и фельдшерницѣ: «Такъ какъ въ докладѣ комиссии о средствахъ содержания епарх. женскаго училища, изложеннаго въ журналѣ № 3, явствуетъ, что въ распоряженіи совѣта училища выдѣлены средства для увеличенія жалованья эконому училища, кастеляншѣ и фельдшерницѣ въ общей сложности на 200 р., то, следовательно, тотъ мотивъ, по которому съездъ отказалъ совѣту училища въ указанной прибавкѣ, именно, нехватка средствъ, не можетъ быть признанъ основательнымъ. Посему предлагаю съезду пересмотрѣть этотъ вопросъ вновь». По тщательномъ пересмотрѣ и точномъ подсчетѣ сметы въ обществ. собраніи съезда, оказалось слѣдующее. Для покрытія сметнаго назначенія предположено комиссіей съезда наметушеній 42000 р. и съѣздомъ присоединено къ этой суммѣ 180 р., пожертвованныхъ монастырями епархіи на содержаніе духовно уч. заведеній. Изъ суммы 42180 р. предположено парасходовать: а) на содержаніе училища 34777 руб. 70 к.; б) на уплату долга эмеритальн. комитету 2361 р. 13 к.; в) на малорныя работы 2329 р. и г) на покрытіе дефицита 2470 р. 20 к., итого всѣхъ расходовъ 41638 р. 3 к. Остается 541 р. 97 к. Изъ этой послѣдней суммы съездомъ ассигновано и Его Превосвященствомъ утверждено въ пособіе бѣднымъ воспитанницамъ ж. училища 500 р., а взяты въ остатокъ по сметѣ къ 1910—11 уч. г. состоитъ 41 р. 97 к. Так. обр. средства на увеличеніе содержанія служащихъ въ жен. училищѣ въ распоряженіи съезда не выдѣлены. **Постановилъ:** вышеизложенное представить на благоусмотрѣніе Его Превосвященства.

На семь журналѣ резолюція Его Превосвященства отъ 31 августа 1909 г. въ № 47б3: «Смотряно. По ст. 3. Настоящая журнальная смета докладываема, что подсчетъ суммъ по сметѣ епархіальнаго женскаго училища въ журналѣ комиссіи № 3 былъ произведенъ неточно. Можетъ быть, это и такъ, но почти съ уверенностью можно сказать, что подсчетъ сметныхъ суммъ и въ настоящемъ журналѣ произведенъ также не вполне точно. Тамъ, гдѣ годичная смета превышаетъ 10000 р., весьма затруднительно произвести напередъ точный подсчетъ прихода и расхода, но зато нетрудно, при благоразумной бережливости, сэкономить полторы сотни рублей, необходимыхъ для увеличенія содержанія служащихъ. Въ виду этого, и принимая во вниманіе малое содержаніе, получаемое экономомъ училища, кастеляншей и фельдшерницей, и отлучкою аттестационныхъ службы со стороны училищнаго начальства, разрѣшаю

совѣту училища съ 1 сентября выдавать означеннымъ лицамъ добавку къ жалованью изъ общаго училищнаго средства, соотвѣтственно ходатайству совѣта училища предъ сѣздомъ. Надѣюсь, что особой отплатительной ассигновки на этотъ предметъ не потребуетсѣ». В. Т.

№ 14. Журналъ 30 августа. Утреннее засѣданіе.

Докладъ сѣзда духовенства Костр. епархіи сессіи 1909 г. Его Пресвященству Пресвященнѣйшему Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

29 августа сего года сѣздъ окончилъ разсмотрѣніемъ всѣ вопросы по утвержденной Вашимъ Пресвященствомъ программѣ съ составленіемъ о семъ соотвѣтствующихъ журналовъ, кои разсмотрѣны и утверждены Вашимъ Пресвященствомъ, за исключеніемъ послѣднихъ изъ №№ 10, 11, 12 и 13, которые представляются нынѣ—30 августа и потому еще не утверждены. Реагированіе на послѣднихъ журналахъ сѣзду не имѣетъ возможности дожидаться, вопреки своего желанія, изложеннаго въ журналѣ № 2, по слѣдующимъ причинамъ: 1) на сѣздѣ получено (официальное) извѣстіе о появленіи въ предѣлахъ нашихъ приходопроходныхъ эпидемическихъ заболѣваній, по каковой причинѣ уже вытребованы приходскими оными изъ депутатовъ сѣзда, сниц. Александръ Назаретскій въ мѣсту своего служенія; 2) за долгое отсутствіемъ о.о. депутатовъ, многіе приходы остаются безъ удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ и 3) въ силу того, что съ 1 сентября начнутся занятія въ семинаріи, о.о. депутаты по необходимости должны освободить квартиру, занимаемую ими въ свѣтскомъ общежитіи семинаріи, а помѣщеній въ номерахъ и гостиницахъ г. Костромы въ настоящее время для всѣхъ депутатовъ не имѣется свободныхъ. На основаніи всего вышесказаннаго, сѣздъ осмѣливается полоригинально просить Ваше Пресвященство, не благоволено ли будетъ закрыть сѣздъ 30 сего августа и благословить о.о. депутатовъ отлучиться въ мѣстахъ своего служенія.

Довладе подписали:

Предѣдатель сниц. Капитонъ Дроздовъ. Товарищъ предѣдателя прот. Павелъ Крутиковъ. Секретари священства: Александръ Груздевъ, Рафаэль Благодравовъ, Сергій Надеждинъ. Депутаты священства: Александръ Одылевскій, Іоаннъ Соколовъ, Сергій Сахаровъ, Александръ Заринцевъ, Василій Бондратовъ, Іоаннъ Троицкій, Александръ Скворцовъ, Михаилъ Смирновъ, Павелъ Понизовскій, Николай Рождественскій, Памилъ Мегалинскій,

Алексѣй Горюкѣв, Василій Зорянъ, Александръ Давыдовскій, Павелъ Князевъ, Геннадій Альтовскій, Григорій Весновскій, Алексѣй Смирновъ, Павелъ Раузиновскій, Николай Орловъ, Василій Преображенскій, Валентинъ Троиновъ, Всеволодъ Леберовъ, Алексѣй Мяхотаповъ, Петръ Поповъ, Леонидъ Краснобѣцковъ, Іоаннъ Троицкій (Чухл. 2 окр.), Іоаннъ Михайловскій, Алексѣй Князевъ, Алексѣй Ботельскій, Андрей Всеволодовскій, Іоаннъ Перепелкинъ, Николай Давыловскій, Іоаннъ Побѣдимскій, Михаилъ Троицкій, Василій Сахаровъ, Іаковъ Сахаровъ, Александръ Орловъ, Іоаннъ Орфантоскій, Дмитрій Скворцовъ, Николай Аполловъ, Николай Сварскій, Павелъ Бѣлоруковъ, Александръ Лебедевъ, Василій Березовскій, Сергій Спасскій, Леонидъ Смирновъ, Матѣй Краснобѣцковъ, Θεодоръ Давыловскій, Іоаннъ Мухинъ, Василій Потаповъ, Θεодоръ Троицкій, Сергій Крыловъ, Іоаннъ Шелутиновскій, Симеонъ Груздевъ, Василій Степановъ, Павелъ Краснухинъ, Всеволодъ Ильинскій, Іоаннъ Благовѣщенскій, Николай Ювцскій, Федоръ Изюмовъ, Василій Поповъ, Василій Ильинскій, Павелъ Соколовъ, протоіерей—Николай Вертоградскій, Павелъ Бѣлорусовъ.

На журналѣ:—докладъ № 14 резолюція Его Пресвященства отъ 31 авг. за № 4784: «Соласенъ. Е. Т.».

Содержаніе официальнаго отдѣла. Указъ Св. Синода № 18. О распорядкѣ по епархіальнѣ суммѣ, назначенной отъ 1909 г. изъ казны на содержаніе духовенства. Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Тихона отъ 22 авг. 1909 г. за № 6-80. Журналы епарх. съѣзда духовенства сессіи 1909 года.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

О сборѣ пожертвованій на устройство храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. (Выписка изъ утвержд. епархіальнымъ Провосвященнымъ журнал. опредѣленія Костр. е. консисторіи, отъ 2 октября 1909 г. № 3034).

Ростромская духовная консисторія слушала: 1) обращеніе главнаго совета съезда русскаго народа, отъ 26 сентября 1909 г. на имя Его Превосвященства, о преподаніи архиепископскаго благословенія на производство за всенощной накануне праздника Покрова Пресвятыя Богородицы, за литургіею въ самый праздникъ, въ церквахъ епархіи сбора пожертвованій на сооруженіе въ С.-Петербургѣ храма въ ознаменованіе живущаго исполниться въ 1913 году 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и на предвареніе сего сбора произнесеніемъ настоятелями церквей воззванія, которое въ количествѣ 911 экземпляровъ препровождается на имя канцеляріи Его Превосвященства, равно какъ и тарелочныя надписи въ такомъ же количествѣ и талонные акты, — съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ произвелъ былъ въ одинъ изъ ближайшихъ къ 1-го октября праздниковъ тамъ, гдѣ въ этотъ день почему-либо произволень не будетъ; 2) напечатанное въ № 16 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1909 годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода съ распоряженіями относительно означеннаго выше церковнаго сбора. **П р и к а з а л и:** Въ удовлетвореніе заслушаннаго ходатайства главнаго совета съезда русскаго народа, высланные изъ воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ и бланки актовъ о сборѣ разслать по церквамъ епархіи чрезъ благочинныхъ, съ предложеніемъ духовенству, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сборъ на сооруженіе въ С.-Петербургѣ храма въ утѣвленіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, который, по объявленному въ № 16 Церковныхъ Вѣдомостей за 1909 г. распоряженію Св. Синода, долженъ производиться ежегодно во всѣхъ церквахъ Имперіи за всенощной накануне праздника Покрова Пресвятыя Богородицы и за литургіею въ самый праздникъ въ теченіе всего времени построенія означеннаго храма, предварять произнесеніемъ упомянутаго рассылаемаго воззванія и, гдѣ сборъ этотъ почему либо въ настоящемъ году не былъ произведенъ въ назначенный для сего Св. Синодомъ праздникъ, произвестъ его (сборъ) въ ближайшій воскресный день, а собранныя пожертвованія согласно указанному распоряженію Св. Синода, направить чрезъ благочиннаго въ консисторію. Октября 12 дня 1909 г.

Воскресеніе плоти человѣческой.

(Историко-эзегетическое раскрытіе истинъ воскресенія).

Вопросъ о будущности человѣка, какъ его душа, такъ и тѣла, вопросъ чрезвычайно важный для человѣка, а для христіанина въ особенности. Совершенствуясь въ нравственномъ отношеніи, послѣдній имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, ту жизнь, въ которой обнаружится степень и достоинство его нравственныхъ подвиговъ — жизни загробную, а потому предъ умственнымъ взоромъ его всегда стоитъ вопросъ: что будетъ со мною, когда я закончу земное существованіе? будетъ ли это разлученіе души съ тѣломъ продолжаться навсегда, или же оно только временно? Отвѣтъ, данный въ значеніи пераго предположенія, убѣждаетъ человѣка христіанина въ безцѣльности его нравственно-доброй жизни, такъ какъ пользование плодами этой жизни въ загробномъ мірѣ было бы только призрачное, не соответствовало бы дѣйствительности, существу лишь, какъ фантомъ. Но эта мысль, безъ сомнѣнія, убивала бы великую свободную дѣятельность человѣческаго духа. Предполагая же отвѣтъ въ обратномъ смыслѣ, т. е. что разлученіе души съ тѣломъ будетъ только временное, что нѣкогда эти части человѣческаго существа опять соединятся, христіанинъ видитъ въ своей нравственной жизни высшій смыслъ, именно — обезпеченіе себѣ лучшей участи за гробомъ, гдѣ онъ будетъ жить дѣйствительною жизнью. Въ смыслѣ христіанскаго вѣроученія идея временнаго разлученія души съ тѣломъ или воскресенія человѣческой плоти имѣетъ, следовательно, весьма важное значеніе, признававшееся за всю съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, такъ что уже въ символѣ Іерусалимской церкви мы читаемъ: «вѣрую и въ воскресеніе плоти». Свв. отцы церкви также придавали весьма большое значеніе этому ученію, впрочемъ въ своихъ твореніяхъ часто касались его и раскрывали, а нѣкоторые изъ нихъ оставили по вопросу о воскресеніи человѣческой плоти спеціальныя обширныя трактаты.

I. Въ смыслѣ чистомъ надѣ ученіе о воскресеніи человѣческой плоти преуспе релігія только богооткровенной. Правда, древнему языческому міру, а также и современнымъ релігіямъ натурализма, не чужды повидному вѣрованія въ возможность вторичнаго соединенія души съ тѣломъ, в древности этихъ вѣрованій

восходить даже ко времени Гомера; но они, вытекая из своеобразных представлений о душе человека, как о сущности материальной, по чуждой чувственности, очень далеки от христианской идеи воскресения плоти. Только одна религия древняго мира — именно религия народа еврейскаго — питала въ человѣкѣ уверенность въ воскресеніи, и уверенность эта высказывалась многими изъ ветхозавѣтныхъ поклонниковъ истиннаго Бога. Такъ, Іовъ, сидя на гноищѣ, высказалъ прямую уверенность въ томъ, что его тѣло не погибнетъ на вѣки, но опять вернется къ жизни (Іов. XIX, 25). Затѣмъ, мать семи юношей, замученныхъ въ гоненіи Антоніоха Епифана, выразила вѣру въ воскресеніе мертвыхъ въ слѣдующихъ словахъ: *Утѣшитель міра, Который образовалъ природу человека и удержалъ происхождение вселенной, опять дастъ жизнь выкидышамъ и жиламъ* (2 Макк. VII, 23). Во второй же Маккавейской книгѣ читаемъ, что Іуда Маккавей собралъ и отослалъ дары въ Іерусалимъ, съ тѣмъ, чтобы тамъ была принесена жертва за грѣхи павшихъ въ сраженіи воиновъ, и сказалъ это, «помянувши о воскресеніи» (2 Макк. XII, 43, 44). Вѣру въ воскресеніе мертвыхъ высказала и Марфа, сестра Лазаря, отвѣтившая на обѣщаніе Спасителя воскресить ея брата словами: «вѣмъ, яко воскресеть (Лазарь) по воскресеніи, въ послѣдній день» (Іоан. XI, 24). Основываясь на многихъ выраженіяхъ, ветхозавѣтнаго откровенія, какъ, напр., пр. Исаія XXVI, 19, Іезекііля XXXVII, 1—10 и др., нужно сказать, что вѣра въ будущее воскресеніе тѣлъ была присуща во всемъ іудеямъ, за исключеніемъ саддукеевъ (Мр. XXII, 23; Мр. XII, 18; Луки XX, 27; Дѣян. XXIII, 8). Позозавѣтное откровеніе развило идею воскресенія, указавъ въ некоторыхъ частныхъ чертахъ имѣющаго быть въ послѣдствіи неличественнаго акта воскресенія тѣлъ.

Освященное авторитетомъ самого Господа Іисуса Христа и утвержденное церковью, ученіе о воскресеніи мертвыхъ тѣмъ не менѣе подвергалось искаженію и отрицанію со стороны некоторыхъ лжеучителей. Въ числѣ таковыхъ мы видимъ еще при жизни Спасителя и затѣмъ въ вѣкъ апостольскій саддукеевъ, которые, стоя на почвѣ крайняго матеріализма, совершенно отрицали воскресеніе плоти человѣческой, затѣмъ, апостолъ Павлъ во 2 посланіи къ Тимоею (II, 16—18) указываетъ нѣкихъ Имяселъ и Филата, которые утверждали, что воскресеніе мертвыхъ уже было и другого, слѣдовательно, не будетъ. Въ вѣкъ же апостольскій выступили противъ ученія о воскресеніи мертвыхъ еретики — гностыяки; они, ложно понимая изреченіе апостола 1 Кор. XV, 50, допускали только воскресеніе душъ. Въ послѣдствіи времени по глаголу противниковъ ученія о воскресеніи плоти былъ Василій Александрійскій.

Противъ этихъ еретиковъ писали многіе отцы и учителя церкви, но главнымъ образомъ св. Иринеи Лионскій, значительную часть своего сочиненія «противъ ересей» посвятившей раскрытію церковнаго ученія о воскресеніи тѣлъ.

Въ особенности подробно и обстоятельно раскрывали ученіе о воскресеніи мертвыхъ и защищали его отъ нападокъ еретиковъ христіанскіе апологеты. Пыическая философія, подводившая все христіанское изърученіе подъ свой уголъ зрѣнія, коснулась, конечно, и догмата о воскресеніи мертвыхъ и нашла адѣсь много якобы несообразнаго съ здравымъ разумомъ. Христіанскіе апологеты, зарко слѣдившіе за всѣми движеніями языческой философской мысли, не оставили въ этого пункта не защищеннымъ и съ усилкомъ отставали его. Въ этомъ направлеиіи трудился Таціанъ, написавшій сочиненіе: «*Contre gresos*», Осесилъ съ своимъ «посланиемъ къ Антиоху», Аппатаръ, Климентъ Александрийскій и др. Выразителемъ общахъ убѣжденій и мыслей апологетовъ является св. Іустинъ Мученикъ, написавшій книгу: «*De resurrectione*». Въ этомъ сочиненіи Іустинъ слодитъ всѣ разсужденія лжеучителей къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: а) воскресеніе распавшейся въ прахъ плоти невозможно (*De resurrect. n. 2*); б) оно вовсе излишне и недостойно Бога (*ibid.*, п. 7, 8) и в) несогласно съ ученіемъ Сизигтепа объ уничтоженіи половъ (*ibid.* п. 3). На первый пунктъ Іустинъ отвѣчалъ, что отрицающіе воскресеніе плоти отрицаютъ въ то же время и всемогущество Бога, Который способенъ изстановить распавшійся въ прахъ организмъ (это же впоследствии говорилъ и Тертуліанъ. (*De resurrect. carnis.* с. 68 et seq)). И въ древней философіи, говоритъ Іустинъ, то, изъ чего происходятъ пещи, будь то матерія (по Платону), или стихіи стонковъ, или, наконецъ, атомы эпикурейцевъ, признаются неразрушимымъ (ср. Таціана *Contre gresos.* с. 6; Минуц. Фел. *Ad Octav.* с. 16. Іеронимъ, *epist.* 38 ad Pamph.). Такимъ образомъ в философіи дасть основанія признавати христіанское ученіе о воскресеніи. Къ отвѣту на второе возраженіе Іустинъ говорилъ, что для Бога нѣтъ ничего недостойнаго въ томъ, что возстановленіе обратившагося въ прахъ тѣла человеческого есть свидѣтельство славы Божіей, подобно тому, какъ художникъ и килель, желая упрочить и продолжить свою славу, постоянно поддерживаетъ, поправляетъ свои произведенія. Наконецъ, третій пунктъ Іустинъ опровергаетъ указаниемъ на возможность совершенства человека въ воздержаніи до такой степени, когда естественныя потребности совершенно будутъ забыты, что возможно въ загробномъ мірѣ.

Въ III—VI в.в. обширную литературу по широку о вос-

вресенія мертвыхъ называлъ Оригенъ, принципиально допускавшій будущее воскресеніе, но расходившійся съ общецерковнымъ ученіемъ въ сужденіяхъ о свойствахъ воскресшихъ тѣлъ. Это несогласіе произошло совершенно помимо всякаго желанія самого Оригена и было результатомъ его неосторожности въ полемикѣ (что замѣтно и по многихъ другихъ случаяхъ). Возставалъ противъ воззрѣній нѣкоторыхъ оретниковъ на воскресшія тѣла, какъ на совершенно отличныя отъ настоящихъ (*De princ. lib II, c. 10, n. lib III, c. 6, n. 5*) и стоя на почвѣ строго церковнаго ученія, Оригенъ, въ тоже время, безусловно отрицалъ всякую плотность будущихъ тѣлъ, что особенно парализовало въ его полемикѣ съ хилистами. Защищая тождественность воскресшихъ тѣлъ съ настоящими и, вѣдѣвъ, доводи качество первыхъ до ангельской почти безплотности, Оригенъ, повидяному, совершенно противорѣчалъ себѣ. Но онъ привиралъ эти два различные взгляда. По его мнѣнію, въ глубинѣ человѣческаго тѣла, независимо отъ его чувственной субстанции, есть какою-то другая — болѣе тонкая — ангельская субстанція, сохраняющая всегда свой типическій отпечатокъ, остающаяся неизмѣняемой и по разрушеніи организма нашего тѣла. Изъ этой субстанции, по мнѣнію Оригена, и возстанутъ будущія эфирныя тѣла. Такой взглядъ, самъ по себѣ не чуждый крайности, будучи поставленъ въ связь съ ученіемъ Оригена о тѣлѣ, какъ темницѣ души, могъ привести къ тому заключенію, что Оригенъ не допускалъ и самаго воскресенія тѣлъ въ строгомъ смыслѣ слова. Привѣсивъ ученія Оригена на первыхъ же порахъ выступая св. Меодій, доказывавшій, въ противоположность ему, что тѣло не есть ничто случайное по отношенію къ душѣ, а составляетъ необходимую принадлежность послѣдней, и должно воскреснуть такимъ же, каковыя было на землѣ, явившись только приобретенной черезъ грѣхъ смертноты (*Lib de resurrect. Patr. orig. complet. series, classe, t. XVIII, col. 280 - 288*). Въ этомъ же духѣ писалъ св. Ипполитъ (*Contr. Graec. et Plot. n. 2*). Борьба съ оригеновскими воззрѣніями продолжалась и въ періодъ вселенскихъ соборовъ, поддерживаемая главнымъ образомъ св. Епифаніемъ Кипрскимъ — на Востоцкѣ и бл. Иеронимомъ на Западѣ. Оба они ученіе Оригена о будущихъ, чисто эфирныхъ, тѣлахъ признавали совершенно противорѣчнымъ и писали, что всѣ воскресшія тѣла будутъ по своему строенію я виду тѣми же тѣлами, какими они были положены во гробахъ. Заключеніемъ полемики, вызванной ошибкой Оригена, явился V-й вселенскій соборъ, осудившій всѣ противцерковныя мнѣнія Оригена и въ частности его ученіе объ эфирности воскресшихъ тѣлъ.

Въ средніе вѣка противниками ученія о будущемъ воскр-

сенія тѣл. являясь альбюгойцы и соціаніане, явѣншія довольно слабыя и смутныя представленія о вѣчной жизни въ силу слабой вѣры и актъ спасенія во Христѣ. Бл. поимъ близко подходятъ современные намъ шуніикуты, понимающіе воскресеніе мертвыхъ въ переносномъ духовномъ смыслѣ.

Мы совершенно исчерпаемъ вопросъ о противнностяхъ догматъ о воскресеніи плоти, если укажемъ, наконецъ, на рационалистовъ, которые стараются подорвать значеніе тѣхъ изреченій въ ветхозавѣстныхъ писаніяхъ, которыя оживительствуютъ о вѣрованіи древнихъ іудеевъ и будущее воскресеніе мертвыхъ; но попытки эти, по сознанію Розеншюллера, безуспѣшны и ничуть не ослабляютъ значенія фразеи (Rosenhüller in not. XIX, 25).

II. Основныя положенія повозвѣтнаго писанія, на которыхъ утверждается догматъ о воскресеніи человѣческой плоти, слѣдующія: 1) слова Спасителя: *якоже, якоже глаголахъ вамъ, яко увидите чашу, и мысль вои, егда мертвыи услышатъ гласъ Сына Човѣка, и услышатъ воскресети, и предади чашу, въ омыже вси студи и студиакъ услышатъ гласъ Сына Човѣка, и оживутъ, ситирици блжнныи отъ воскресенія живота, и студирици гласъ отъ воскресенія суда* (Іоанн. V, 25. 28. 29).

2) Слова апостола Павла: *еси не услышиши, еси же митицимъ еси, во мѣлѣкѣи ои, во последной тудѣи: возстудиши бо, и мертвыи возстудити стѣлѣкѣи, и митицимъ еси* (1 Кор. XV, 51. 52); а также другія. *Иже бо о Адамъ, еси умирають, тѣмъ же и о Христѣ еси оживутъ, тѣмъ же еси отъ смерти чини* (1 Кор. XV, 22. 23) и еще: *Они (Христѣи) прѣобразити стѣлѣ студирици стѣлѣи, яко быти стѣлу студирици стѣлу стѣлѣи. Еси* (Физив. III, 21).

3) Павлоци, въ Дѣянїихъ Анкетольскихъ мы читаемъ слѣдующія слова ап. Павла: *воскресеніи стѣлѣи быти мертвыи, стѣлѣи стѣлѣи, еси и стѣлѣи стѣлѣи* (дѣян. XXIV, 15).

Изъ этихъ изреченій вытекають слѣдующія частѣннїя положенія: а) воскреснутъ все — и праведныи, и грѣшныи; б) живиренїя тѣла подвергнуты кзмиженію; в) воскреснїя тѣла получатъ новыи свѣтѣва.

Всѣобщность воскресенія вытекаетъ изъ слѣдующихъ словъ: *Иже бо о Адамъ еси умирають, тѣмъ же и о Христѣ еси оживутъ, тѣмъ же еси отъ смерти чини, и еси другяи; стѣлѣи стѣлѣи быти мертвыи, стѣлѣи стѣлѣи, еси и стѣлѣи стѣлѣи*.

По толкованію св. Златоуста (см. на 1 Кор. XV, 23, бес 39), хотя въ первыхъ словахъ не выражаеся прямо мысль о воскресеніи какъ праведниковъ, такъ и грѣшниковъ, но это предполагаетъ само собой, еси сопоставлять живиренїя стѣлѣи стѣлѣи въ Адамъ праведникѣи и грѣшникѣи. Слова апостола: *тѣмъ же еси отъ смерти чини* — можно понимать именно въ смыслѣ указа-

нія на порядокъ, заслуженный каждымъ. Дополняемъ къ выше приведеннымъ словамъ именно и служатъ другія слова того же апостола (Дѣян. XXIV, 15), ясно говоряща за всеобщность воскресенія. Въ такомъ же смыслѣ толковала эти слова бл. Теодоритъ (Comment in I Corinthi, с. XV v 23) и другіе.

Воскресшія тѣла, по ученію слова Божія, будутъ подвержены измѣненію. Въ чемъ же будетъ состоять это измѣненіе, и подлежать ли ему люди, являющіеся до дня всеобщаго воскресенія? На первый вопросъ отвѣчаетъ ап. Павелъ въ 1 посланіи къ Коринтянамъ XV, 34—49, гдѣ, между прочимъ, «носѣянному» тѣлу противопоставляетъ тѣло воскресшее. На второй же — даетъ отвѣтъ св. Златоустъ въ толкованіи на 1 Кор. XV, 51—52. По мнѣнію этого св. отца, тѣ, которые останутся до дня всеобщаго суда, подвергнутся процессу измѣненія тѣлесной природы паравиѣ съ умершими и воскресшими. Относительно того момента, къ которому можетъ быть приуроченъ процессъ измѣненія тѣлъ падающихъ въ живыхъ людей, въ св. Писаніи нѣтъ ясныхъ указаній. Но можно полагать, что измѣненіе живыхъ, равно какъ и воскресеніе мертвыхъ, послѣдуетъ уже по исполненіи словъ писанія: *тогда послѣдній врагъ истребится смертью* (1 Кор. XV, 26). А такъ какъ уничтоженіе смерти послѣдуетъ тогда, когда Христосъ *предаетъ царство Богу и Отцу, когда упразднитъ всякое начальство и всякую власть и силу*, то всѣ три событія — воскресеніе мертвыхъ, измѣненіе живыхъ и послѣдній судъ — надо полагать въ послѣдовательную и непрерывную связь, при чемъ воскресеніе мертвыхъ и измѣненіе живыхъ послѣдуетъ одновременно.

Будучи субстанціально тождественными съ тѣлами погребенными, воскресшія, при своемъ измѣненіи, получаютъ нѣкоторые качества, не свойственныя грубымъ, чувственнымъ тѣламъ; качества эти — нетлѣніе и духовность. Въ противоположность настоящимъ тѣламъ, подверженнымъ тлѣнію, тѣла воскресшія будутъ нетлѣнны. Здѣсь на очереди является вопросъ: чѣмъ обуславливается это нетлѣніе — непосредственнымъ ли воздействием Божіимъ, которое предохраняетъ воскресшія тѣла отъ тлѣнія, или же нѣкоторыми данными, которыя будутъ находиться въ самой сущности воскресшихъ тѣлъ? Съ одной стороны, причина нетлѣнія воскресшихъ тѣлъ будетъ находиться внѣ ихъ; причина эта — уничтоженіе смерти — непосредственное воздействие Божіе; съ другой стороны, есть факторъ, *implicite* заключающійся въ самой сущности воскресшихъ тѣлъ — ихъ духовность.

Въ святоотеческой періодъ вопросъ о духовности воскресшихъ тѣлъ вызвалъ горячія пренія и даже образовалъ партіи оригени-

ставъ къ противоположенствъ. Первые, какъ мы уже говорили, доводили духовность воскресшихъ тѣлъ до того, что признавали ихъ совершенно непохожими субстанціально на плотскія. Оригенъ утверждалъ, что намъ будетъ дано тѣло духовное, эфирное, не подлежащее ни зрѣнію, ни осязанію, не имѣющее никакой тяжести и веса—словомъ, отрицавъ всякую матеріальность. (Оригенъ. «О началахъ», кн. II, гл. 14). Къ взгляду Оригена примыкаютъ Василій Великій, Григорій Богословъ и Григорій Нисскій, которые, не отрицая субстанціальной тождественности воскресшихъ тѣлъ съ живыми, доводило новыя, духовныя ихъ качества до полного исчезновенія всякихъ тѣлесныхъ особенностей (Вас. Вел. толк. на ис. 114, ст. 7; Григ. Нисс. слово на св. Пасху). Другіе, наоборотъ, держались того ученія, что тѣло необходимо должно воскреснуть такимъ, какимъ оно было на землѣ, соединенное съ душой; только смертность тѣла уничтожится (Меодій кн. о воскрес.); воскресшее будетъ отягаться отъ настоящего только негнѣимъ и одухотворенностью (Ефр. Сиринъ. Слово о судбѣ и воскресенія). Одухотворенность же, по ученію св. Златоуста, заключается въ томъ, что воскресшія тѣла будутъ тончайшія и легчайшія, но тѣмъ не менѣе сходны съ живыми по своему очертанію и виду (Злат. на I Кор., бс. 41). Этотъ взглядъ дополняютъ Епифаній Кипрскій, бл. Августинъ и бл. Иеронимъ. Первый училъ, что мы, подобно Христу, воскреснемъ съ прежними, но только одухотворенными и уточненными тѣлами, воскреснемъ съ таковыми же тѣлами Псалт. 44, ал 64, с. 65 et 68). Но тѣло Христа было ослезимо и отличалось только способностью проникать черезъ закрытыя двери в пр. (Damascep. De fide orthodox. l. IV, с. 27). По бл. Августину, будущія тѣла хотя будутъ одарены негнѣимъ и безсмертіемъ, но не будутъ чisto духовны, а только болѣе одухотворены; они будутъ обладать тѣми же членами и органами, какими обладаютъ в плоть. Если Христосъ говорить, что въ будущей жизни мы будемъ *яко ангели Божии*, это значить, что мы будемъ равны имъ безсмертіемъ и блаженствомъ, а не по плоти (De civit. Dei lib XIII, с. 20; I. XXII, с. 17). Бл. Иеронимъ, называлъ ученіе Оригена о эфирности воскресшихъ тѣлъ противоположнымъ, имѣлъ съ Епифаніемъ признавалъ субстанціальное сходство воскресшихъ тѣлъ съ живыми, при различіи только качественномъ. Взглядъ о.о. послѣднаго направленія санкціонированъ голосомъ всей вселенской церкви, выразителемъ котораго явился V восточскій соборъ; согласно его опредѣленію, духовность воскресшихъ тѣлъ надо понимать такъ: наше тѣло, способное улавливать здѣсь и шарабачать духъ своею чувственностію, по воскресеніи будетъ

служить духу и всему духовному; будучи здесь подчинено различным чувственным потребностям, тогда будет совершенно свободно от них; будучи теперь одержимо деятельностью и грубостью, тогда станет свободным, — при всем этом оставаясь тем же телом — взгляд св. Епифанія Киринскаго. Этот взгляд дополняют св. Ириней Лионскій, который говорит, что наша плоть, смертная и тѣлесная, съблагается безсмертною и нетѣлесною не по своей сущности, но по дѣйствию Господа (кн. прот. ерссей V, гл. 13, 3).

Томодейственность воскресшихъ тѣлъ съ вышшими можно утверждать на основаніи тѣхъ сравненій, которыя приводятся въ апостольскихъ и святоотеческихъ писаніяхъ. Ап. Павелъ въ словахъ: *мы все стѣны, но оземляемъ, аще не удержимъ, и все стѣны, но ничто будующее стѣны, но голо зерно, аще случитсяя плеснеиши, или ижего сѣи пречеши, Платъ же древо емоу плело, ижеже человеки, и космоиде стѣны все плело* (1 Кор. XV, 36—38) — устанавливаетъ геветическую связь тѣлъ воскресшихъ съ тѣлами умершими и подвергшимися тѣлѣн въ такой степени, въ какой существуетъ таковая между стѣнами, подвергающимися своего рода смерти въ землѣ, зерномъ и прозярающимъ изъ него полями растенийъ. Хотя выросшее и представляетъ высшую и совершеннѣйшую ступень тѣлеснаго бытія и жизни, тѣмъ не менѣе высшая форма растения развивается изъ низшей, потому что послѣдней имманентенъ зародышъ высшаго, — зародышъ, который Божескою творческою силою приводится изъ своей скрытности въ состояніе очевидной дѣятельности (П. Сергіевскій. Объ основныхъ вѣтвяхъ вѣры, стр. 146). Эта же аналогія применима и по отношенію къ физической природѣ человека, что со всю ясностію и показалъ ап. Павелъ въ цитованныхъ словахъ *). Кроме общихъ физическихъ свойствъ всѣхъ воскресшихъ тѣлъ, ап. Павелъ указываетъ еще различіе по духовно-нравственной качественности между тѣлами праведниковъ и грѣшниковъ въ слѣдующей параллели: *Има плоть человекака, има же плоть скотаме, има же рыбака, има же птицака. Има слава славу, и има слава луна, и има слава звездака; земля же отъ неба различуется по славу. Тимакде и воскресеніе мертвыхъ* (1 Кор. XV, 39, 41, 42). Свойство тѣлъ пра-

*). Нѣкоторка, впрочемъ, поняли смыслъ этихъ словъ апостола Павла нѣсколько иначе, приближаясь къ тенденціи Оригена; допускали существованіе въ оболочкѣ видимаго населя тѣла другого, которое, какъ духовное орудіе, даже въ загробномъ мірѣ развивалось вѣбѣ съ душою до первообраза, который въ началѣ предвѣщенъ творческою мудрости Бога относительно тѣлесности каждаго человека, но теперь чрезъ воскресеніе долженъ достигнуть полнаго осуществленія (Арх. Инокентія исп. въ сборн. лекцій Киев. проф., стр. 199).

ведникавъ неже опредѣлить Христовъ въ словахъ: *тѣла праведника resurrectur, non solummodo ex carne, sed et ex ossibus suis*. По изъясненію свв. отцовъ, указанное свойство тѣлъ воскресшихъ праведниковъ будетъ состоять въ подобіи тѣлу Христа, прослѣдовавшему (являвшемуся свѣтъ) во время преображенія Его на Гаворѣ (Карл. Иерусалим. оглас. науч. XVIII, 18. Заключит. посл. къ молотъ вдовѣ п. 3. Особрит. томъ. на посл. къ Филипп. III, 21).

Въ связи съ ученіемъ о тождественности воскресшихъ тѣлъ съ нынѣшними находятся вопросы о сохраненіи половыхъ различій по воскресеніи и о возрастѣ, въ которомъ возстанутъ умершія тѣла. Нѣкоторые, напр. Оригенъ, въ словахъ Спасителя: *ex resurrectione non nascetur, nisi resurrexerit* (Мр. VII, 23. 25) видѣли отрицаніе половыхъ различій, ибо «если жизнь воскресшихъ будетъ подобна ангельской, то отсюда слѣдуетъ, что въ воскресеніи мы будемъ такъ же безплотны, какъ и ангелы, а послѣдніе половыхъ различій не имѣютъ» (Fragm. de resurrectione. Patr. orig. compl. ser. graec. t. XI, col. 95). По ученію же бл. Иеронима, тѣла наши воскреснутъ со всеми атрибутами, какъ-то: съ костями, жилами, волосами и даже половыми отличіями. Слова Спасителя: *ex resurrectione non nascetur, nisi resurrexerit*, по бл. Иерониму, означаютъ, что тѣла будутъ чужды только брачнаго соотнѣшенія, но не половыхъ различій. Бл. Августинъ видѣть въ вышеприведенныхъ словахъ Христа прямое утвержденіе половыхъ различій въ будущей жизни, «ибо по воскресеніи тѣла очистятся только отъ недостатковъ, но природа останется. Животный же помѣсь не недостатокъ, а природа». (De civ. Dei lib. XXII, c. 17).

О возрастѣ, въ которомъ воскреснутъ умершія тѣла, довольно обстоятельно трактуетъ св. Ифремъ Сиринъ и бл. Августинъ. Первый утверждалъ, что все тѣла воскреснутъ въ совершенномъ возрастѣ: кто умеръ во чревѣ матери, не вступилъ въ жизнь, того Судія одѣлаетъ совершеннѣйшимъ... Младенецъ, мать котораго умерла выѣдетъ съ нимъ въ чревоутоленія, при воскресеніи представитъ совершеннымъ мужемъ.... Въ воскресеніи нѣтъ ни большаго, ни малаго. (О страхѣ Божіемъ и о послѣднемъ судѣ. Твор. ч. IV, стр. 131—133). Блаженный Августинъ дополняетъ св. Ифрема Сириня, полагая, что все тѣла воскреснутъ въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ, хотя, впрочемъ, соглашается допустить воскресеніе тѣлъ въ тѣхъ возрастахъ, въ которыхъ они умерли (De civ. Dei., lib XII, c. 15—20. *).

III. Утверждая истину воскресенія человѣческой плоти, св. Писаніе не ограничивается одною только догматизаціей этой истины, но даетъ намъ основанія, изъ которыхъ можно вывести не-

* См. Аеннагор. De resurrecti p. 14.

обходимость и возможность воскресенія мертвыхъ. Такимъ основаніемъ служить связь воскресенія мертвыхъ съ воплощеніемъ Сына Божія и воскресеніемъ Іисуса Христа. «догматы о будущемъ воскресеніи нашей плоти, говорить св. Ириней Лионскій, неразрывно соединены съ догматомъ о воплощеніи Сына Божія. Апостолъ, говоря объ Іисусѣ Христѣ, прилагаетъ къ Нему имя плоти и крови частію для того, чтобы указать въ Немъ на человеческое естество Его, частію для того, чтобы подтвердить этимъ воскресенію нашей плоти. Ибо если бы не суждено было совершиться воскресенію плоти нашей, то Слово Божіе никогда не сдѣлалось бы плотію (Прот. ересей кн. V, гл. 14). Связь эта устанавливается апостоломъ въ слѣдующихъ словахъ: *иже Христосъ проповѣдуетъ, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголетъ ижеже въ насъ, аки воскресеніа мертвыхъ несть, и аки воскресеніа мертвыхъ несть, то ни Христосъ воста. Аки же Христосъ не воста, тѣмъ убо проповѣданіе наше, тѣмъ же и твѣра едина. Обрѣтаемъ же и несправѣдливѣе Божіи, какъ послушествовашомъ на Бога, яко воскреси Христа, Бжеже не воскресъ, аки убо мертвыи не востаютъ? Аки бы мертвыи не востаютъ, то ни Христосъ воста* (1 Кор. XV, 12—16). Въ дальнѣйшихъ словахъ апостолъ развиваетъ и аргументируетъ эту общую мысль: *къмъ —платьи оны— Христосъ воста отъ мертвыхъ, какожеже умершимъ бысть. Поможетъ бо человекомъ смертъ быти, и члвчкыма воскресеніе мертвыхъ, Якоже бо о Адамы вси умираютъ, такыже и о Христѣ вси живиуть.* (ст. 20—22) «Богъ сотворилъ человѣка, говоритъ св. Афанасій Александрійскій, желая, чтобы онъ пребывалъ въ вѣдѣніи. Но люди, запамятавъ и уклонившася отъ устремленія ума своего къ Богу, остановившася же мыслию на злое, подверглись смертному осужденію.... преступленіе заповѣди возвратило ихъ отъ естественное состояніе.... человекъ, какъ сотворенный изъ ничего, по природѣ смертенъ; но по причинѣ подобія Сущему, если бы сохранялъ оное (подобіе) устремленіемъ къ Нему ума своего, могъ замолчать въ себѣ естественное тѣніе (по благодати) и пребыть вѣдѣннымъ. Но люди, уклоняются отъ вѣчнаго, сами для себя стали исполняема тѣніа въ смерти... Для сего-то самаго приеждетъ Слово на Себя тѣло, которое бы могло умереть, чтобы, какъ причастное Сущаго Слова, долѣло оно въ смерти за всѣхъ, чтобы ради обитающаго въ немъ Слова, пребыло вѣдѣннымъ и во вѣсть прекращено было тѣлѣмъ благодатно воскресеніи» (Твор. Ап. Алекс. ч. I, стр. 85—91). Принимая вышеприведенныя слова апостола 1 Кор. XV, 12—23 въ значеніи предиката и сооставляя вѣтъ съ словами св. Афанасія, мы логически приходимъ къ заключенію, что воскресеніе мертвыхъ является постулатомъ во-

плотскія, смерти и воскресенія Слова Божія. Христосъ, принявъ на себя нашу плоть, распространялъ на насъ воскресеніе подобно тому, какъ Адамъ распространилъ на весь родъ человѣчскій смерть. Аналогія имѣетъ въ данномъ случаѣ естественная, а потому Златоустъ и говоритъ, что наше воскресеніе возможно только при дѣйствительности воскресенія Христова (Бесѣда на 1 Кор. XV, 12—23; ср. Іустин. De resurgēt. n. D).

IV. Христіанская телеология, указывая на будущее воскресеніе умершихъ тѣлъ, не полагаетъ его конечнымъ пунктомъ человѣческой жизни, но открываетъ предъ взоромъ человѣка жизнь другую, небесную, духовную, вѣчную. Св. Писаніе, а на основаніи его и свв. отцы говорятъ намъ, что эта — послѣдняя — жизнь будетъ характеризоваться тѣмъ же процессомъ, который составляетъ главное содержаніе нравственной жизни человѣка на землѣ. Св. Григорій Нисскій говоритъ, что будущая жизнь (по воскресеніи) есть необходимое продолженіе жизни земной, часть того пути, по которому мы идемъ теперь, и тѣмъ же и предѣлъ такого пути есть возвращеніе въ первобытное состояніе, которое есть ничто иное, какъ уподобленіе Божеству (Твор. Григ. Нис. ч. III. Слово объ умершихъ). Отсюда слѣдуетъ тотъ выводъ, что душа человѣческая и въ загробной жизни должна развиваться и соперничать. Ставъ на эту точку зрѣнія, разумъ человѣческій необходимо долженъ допустить воскресеніе умершихъ тѣлъ въ цѣляхъ дальнѣйшаго совершенствованія души.

Послѣдняя сознаетъ себя пещицею, какъ «я», только въ тѣлѣ, которое даетъ душѣ различныя средства къ ея выраженію, реализируетъ ея жизнь, а даже сообщаетъ тотъ или другой видъ ея дѣятельности. Слѣдовательно, предназначенная къ блаженству или мученіямъ, душа, будучи внѣ общенія съ тѣломъ, не будетъ вполне сознавать и испытывать заслуженное ею воздаяніе. Признавая неоспоримыя вліяніе тѣла на различныя виды душевной дѣятельности, мы придемъ къ признанію необходимости воскресенія нашихъ тѣлъ в другіи путь. Находясь всегда въ взаимодействіи между собою, составляя только вмѣстѣ нѣчто цѣлое, душа и тѣло совместно пользуются обѣтованіями Божиими, трудясь, по выраженію св. Іустина, на поприщѣ нравственной дѣятельности, на подобіе пары воловъ, запряженныхъ въ одно ярмо (De resurgēt. n. 7 et 8); душа не одна сама по себѣ совершаетъ подвиги, обеспечивающіе блаженство или мученія въ загробной жизни, но всегда въ соединеніи съ своею неразлучною спутницею плотью. Эта совместная дѣятельность необходимо требуетъ, чтобы плоть и душа получали вмѣстѣ заслуженное воздаяніе. Отрицать эту необходимость возможно только въ томъ слу-

чаѣ, если будемъ смотрѣть на плоть и вообще на матерію, какъ на сущность пассивную. Но христіанство учитъ о плоти, какъ о силѣ дѣятельной; послѣ паденія человека даръ духовной природы уступилъ свое господствующее мѣсто силѣ чувственной, а черезъ нее и матеріи. Матеріальное начало заняло перпендикулярное положеніе и стало дѣйствовать на духъ, отражая въ немъ тѣ или другіе пороки и основая его въ тѣмъ или другія худыя дѣлающа (*). Поэтому правда Вокинъ требуетъ, чтобы тѣло раздѣляло съ душою ту участь, которую заслужила послѣдняя въ теченіе земной жизни. Въ этомъ смыслѣ высказываются: Григорій Нисскій (слово о нечестіи и неразуміи отрицающихъ воскресеніе мертвыхъ), Амвросій, Иеронимъ (lib. de jide resurrectionis), Тертуліанъ (De resurrectione c. 7 et 8), Иринеи (Adv. haeres. lib. II, c. 29, p. I et 2), Оригенъ (Fragm. ex libr. prim. de resurrect. apud Pamphil.) и др.

Какое отношеніе имѣетъ догматъ о воскресеніи плоти человѣческой къ нравственной дѣятельности человека? Ответъ на этотъ вопросъ вытекаетъ изъ того сужденія, что плоть человѣческая активнымъ образомъ раздѣляетъ жизнь души въ ея пѣтанныхъ проявленіяхъ—это во-первыхъ, и во-вторыхъ—изъ указанной нами необходимости, чтобы и тѣло раздѣляло, въ силу перваго, участь души въ загробной жизни. Мы уже говорили, что человекъ, разсчитывающій только на жизнь души въ загробномъ мірѣ, но не тѣла, лишень твердыхъ основъ для своей нравственной дѣятельности. Увѣренность же въ кѣтущей наступать опять жизни и для тѣла понуждаетъ человека серьезно отнестись къ требованіямъ, предъявляемымъ чувственною плотью, и умѣрять ихъ тѣми соображеніями, что грѣхъ плоти, и отзвучитъ на плоти, насколько послѣдней принадлежатъ индѣвѣива проступка. Образованные вообще, но малосѣдующіе въ богословскихъ вопросахъ, люди уморно держатся того мнѣнія, что душа въ загробномъ мірѣ будетъ находиться въ состояніи какого-то полубознанаія, что тѣ блаженства или мученія, о которыхъ трагуетъ Евангеліе, будутъ чѣто нравственнаго характера, не имѣя за собой ничего реальнаго. Согласно этой теоріи, наша душа будетъ мучиться такъ же, какъ мучается и страдаетъ преступникъ, выслушанный обвинительный приговоръ.....

* П. Подожаревъ. Догматическія основы христіанскаго аскетизма стр. 81.

Несомненно, что эти страдания (или блаженства) будут иметь место, но нельзя представлять душу в загробном мире в состоянии полусознательного темления, которое значительно умбляет и ослабляет ее впечатлѣнн. Наставитъ некогда день, когда тѣло наше воскреснетъ и наша душа, соединявшисъ съ нимъ опять, вполнѣ будетъ сознавать себя, а чрезъ это будетъ для нея ощутительнѣе и, такъ сказать, реальнѣе то состояннѣ, которое будетъ ее удѣломъ. Увѣренность въ этомъ, несомнѣнно, содѣйствуетъ нравственному подъему и подавленню грѣховнаго начала, такъ глубоко зареницаемся въ нашей природѣ.

С. П. А.

Пребываннѣ Михаила Теодоровича Романова въ Макарнѣво-Унженскомъ монастырѣ.

Въ жизни князя Михаила Теодоровича Романова, внослѣдствнн царя и государя Руси, Макарнѣво-Унженскнн монастырь, основанный преподобнымъ Макаремъ въ 1439 году, нынѣ находящнся въ уѣздномъ городѣ Макарьевѣ, Костромской губерннн, имѣетъ довольно важное значеннѣ, хотя преимущественное значеннѣ въ этомъ отношеннн принадлежннтъ Костромскому Никольскому монастырю, въ крѣпкихъ стѣнахъ своихъ прнѣтвшему его съ матернн-вдовою Маршою Ивановною въ смутное время. Мы здѣсь разувнѣемъ первое (въ ряду трехъ случаевъ) пребываннѣ Михаила Теодоровича въ Макарнѣво-Унженской обнтелн, которое имѣетъ свой особенный интересъ, но только для исторнн той обнтелн, но и для общей исторнн Росснн, — между тѣмъ о фактѣ перваго пребываннн Михаила Теодоровича въ этомъ монастырѣ встрѣчается толькото слухнн, посредственныя указаннн у русскихъ историковъ. Блгнѣе обстоятельныя свѣдѣннн, хотя и безъ надлежащей системы, прнѣтнѣ о прекратномъ пребываннн Михаила Теодоровича въ Макарнѣво-Унженскомъ монастырѣ даны въ полубннтересной книгѣ В. Влнкова подъ заглавнѣмъ „Исторнн города Макарьева на Унжѣ“, каковая книга *) издана, на лучшей бумагѣ издана на средства Костромскаго благотвѣтельнаго гражданнаго Ивана Мих. Чушакова на времени бывшаго въ издваннѣмъ книгѣ IV областнаго исторнко-археологнческаго съѣзда въ г. Костромѣ.

*) Сверхъ этой книги, въ распоряженнн составителя очерка были: «Лѣтопись Макарнѣво-Унженскаго монастыря Костромской епархнн», И. Херасовскаго, выд. I, 1848 г.; «Оборнѣе матеріаловъ по исторнн предковъ царя Мих. Теод. Романова», ч. I и II, изд. Сельфонтова и нѣкоторыя другнн пособнн.

I. Въ 1601 году всѣ представители рода Романовыхъ были отправлены подвѣрительнымъ и вѣстолюбивымъ царемъ Борисомъ Годуновымъ въ ссылку въ разные отдаленныя монастыри и тюрьмы. Главный представитель этого рода — Феодоръ Никитичъ, отецъ Михаила Феодоровича, былъ сосланъ, послѣ постриженія въ монашескій чинъ съ именемъ Филарета, въ Антоніева-Сийскую обитель Архангельской губерніи; жена же его — Космія Ивановна, въ вѣнчестѣ Марья, была тотчасъ же по постриженіи сослана сначала въ вологодскій погостъ Талевъ, затѣмъ въ село Чалмужи, Олонецкой губерніи. Оставшіеся одиночными пятилѣтній сынъ Феодора Никитича и Косміи Ивановны Михаилъ былъ сосланъ на Вѣло-озеро вмѣстѣ съ зятемъ Феодора Никитича — полкомъ Черкасскимъ и его женой. При этихъ обстоятельствахъ женщины и помѣстья у Романовыхъ и ихъ родственниковъ были отобраны; лишь Костромская вотчина была почему-то оставлена за ними и не перешла въ чужія руки.

Вскорѣ послѣ этой ссылки, почти въ томъ же 1601 году клітии Черкасской съ калолѣтнимъ Михаиломъ Феодоровичемъ Романовымъ и сестрой его Татьяной было разрѣшено царемъ Борисомъ Годуновымъ вернуться изъ ссылки и жить въ селѣ Клоазахъ, юрьевецкомъ помѣстьи бояръ Романовыхъ. Въ это именно время Михаилъ Феодоровичъ пятилѣтнимъ былъ привезенъ въ Макаріево-Унженскій монастырь, въ коемъ и оставленъ на покое и храненіе ижевному внуку его Давиду Хвостову. Произошло это при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Пробавая въ свое юрьевецкое помѣстье съ калолѣтними дѣтьми Феодора Никитича, Михаиломъ и Татьяной, княгиня Черкасская по промыву захватила въ Макаріево-Унженскую обитель, которая тогда была уже довольно известна на Руси по многимъ чудеснымъ исцѣленіямъ отъ недлѣнныхъ мучедей прендоблаго Макарія. Игуменомъ этого монастыря былъ тогда Давидъ Хвостовъ, приверженецъ партіи Захарьевныхъ-Романовыхъ. Приглашенный въ 1596 году царемъ Феодоромъ Ивановичемъ въ Макаріевскій монастырь для приведенія его въ лучшее состояніе, Давидъ Хвостовъ, по дѣлоисіи „боярскій сынъ, монашескій чинъ мучій“, безъ сомнѣній, ранѣе зналъ о борьбѣ московскихъ партійъ за царскую власть, зналъ и то, что убіеніе въ Угличѣ царевича Дмитрія было совершено по замысламъ властолюбиваго, тогда еще лишь перваго боярина, Бориса Годунова. Слѣдя за ходомъ современныхъ тяжелыхъ событій на Руси по убіеніи царевича Дмитрія, игумень Давидъ не могъ не видѣть всего коварства Бориса Годунова и угрожающаго положенія Романовыхъ, въ частности же одиночества представителя ихъ. Между тѣмъ, необходимо замѣтить, Романовы вездѣ по Руси считались пріимыми кандидатами на царскій престолъ — особенно же по время царствованія Бориса Годунова, по пользосавшагося народнымъ довѣріемъ и любовью. Отсюда игумень Давидъ не могъ не опасаться злобныхъ про-

исковъ Бориса Годунова относительно малолѣтняго Михаила Феодоровича, оставался единственнымъ представителемъ рода Романовыхъ, такъ какъ все члены этого рода, даже дальнѣе родственники Романовыхъ, были или пострѣлены въ влохство, или заключены въ отдаленныхъ монастыряхъ и тюрьмахъ. Горько преданный Годуновымъ, игумень Давидъ, въ 1606 году называемый уже „старцемъ“, рѣшился плыть на свое пощечіе и сохранивъ въ обители патрiархальнаго Михаила Феодоровича (безъ сомнѣнія, съ довольно ясными и опредѣленными планами), котораго купила Черкаска съ полнымъ довѣріемъ передала ему въ то время, когда сама съ сестрой Михаила Татьяной уѣзжала изъ монастыря въ село Клопи.

Сохранился доселѣ опредѣленный преданіе, что по возвращеніи въ 1601 году изъ ссылки Михаилъ Феодоровичъ ребенкомъ жилъ въ Макаріево-Угличскомъ монастырѣ года четыре, и это преданіе подтверждается нѣкоторыми данными.

Оставить малолѣтняго Михаила жить въ этомъ монастырѣ, притомъ у столь прелестнаго и энергичнаго игумена, каковъ былъ Давидъ Хвостовъ, было гурьздо безумнаго для Михаила, чѣмъ пребывать ему въ селѣ Клопахъ *), помѣстьи спальныхъ бояръ Романовыхъ, — въ то время, когда по всей Русь, съ отибию Юрьева дня, при начинавшемся голодѣ и болышомъ недовольствѣ среди народа царемъ Борисомъ, сильно развилось бродяжничество и грабежи.

Никакое значеніе по вопросу о пребываніи Михаила Феодоровича въ 1601 — 5 годяхъ въ Макаріевскомъ монастырѣ имѣетъ то обстоятельство, что ввонина Марья Ивановна, когда, вскорѣ послѣ смерти царя Бориса Годунова, получила возможность уѣхать изъ мѣста своей ссылки, отправилась изъ села Челмужь, Олонецкой губерніи, прямо въ Макаріево-Угличскій монастырь, именно затѣмъ, чтобы зѣль вернуть своего сына Михаила, которому тогда было уже около 10 лѣтъ.

Игумень Давидъ Хвостовъ, конечно, сумѣлъ въ какое либо раннее время послать въ село Челмужь извѣщеніе матери-исповѣль Марѣ о пребываніи ее сына въ его обители: ермишки и тѣмъ болѣе мона-

*) Что почти четырехдѣтнее пребываніе Мих. Феодоровича не имѣло своимъ мѣстомъ села Клопи, какъ нѣкоторые склонны предположить, — достаточно слѣдуетъ изъ того, что она, по возвращеніи изъ Московскій престоль, обладательствомъ Ипатьевскій монастырь. потомкомъ Ивана Суздальца, смѣшала его жизнь, также неименно нѣкого Крыжаникова, обитателя села Челмужь, сѣбъ пребывала въ ссылкѣ вѣнокъ Марья — мать его, — совершенно позабыла о селѣ Клопахъ, вообще не имѣла никакого къ нему отношенія, — конечно, потому, что это село не имѣло никакого значенія въ жизни Мих. Феодоровича. Между тѣмъ, въ Макаріевскому монастырю, какъ увидимъ ниже, Мих. Феод. по разѣ обнаруживать великую любовь и благоволеніе.

ки имѣли тогда доступъ всюду, между тѣмъ царскія престала при ссыльныхъ въ права были не входить никакого прибуду случайно прибывшаго макаріево-унженскаго монаха, едва ли бывающего когда-либо въ Москвѣ.

Во время пребыванія въ Макаріевской обители *) пяти или десятилѣтній Михаилъ Феодоровичъ имѣлъ возможность обучаться грамотѣ у того же игумена Давида Хвостова. Известно, что самими образованными людьми въ тѣ времена было вообще духовенство и особенно монахи; они же болѣею частью обучали писку и чтенію. Если извѣстній Михаилъ Феодоровичъ жилъ въ Макаріевскомъ монастырѣ въ теченіе годовъ четырехъ, приближительно до десятилѣтняго своего возраста, на почетномъ игумена монастыря изъ бояръ, членомъ по тогдашнему времени довольно образованнаго, то невѣроятно было бы, чтобы хотя перемы начатки грамотности—чтеніе и писаніе не были преподаны Михаилу Феодоровичу въ это именно время пребыванія въ Макаріевскомъ монастырѣ. За полученіе имъ первоначальнаго образованія здѣсь именно уже достаточно говорить то обстоятельство, что, быть избранъ на Московскій престолъ шестнадцатилѣтнимъ юношей, Михаилъ Феодоровичъ несомѣнно умѣлъ и писать и читать и былъ знакомъ съ науками.

Или въ сказаннаго вѣдѣна, что сказанно о первомъ пребываніи Михаила Феодоровича въ Макаріевскомъ монастырѣ коренится преимущественно на извѣстномъ преданіи, которое подтверждается побочными доказательствами, сообщавшими ему характеръ достоверности. Но о томъ, что Михаилъ Феодоровичъ еще два раза посѣждалъ эту обитель (именно, до восцаренія и по восцареніи на Московскомъ престолѣ), имѣются уже прямые историческія извѣстія, свидѣющія еще болѣею сполна сказанію о первомъ его пребываніи въ Макаріево-Унженской обители.

II. Еще до восцаренія своего на Московскомъ престолѣ Михаилъ Феодоровичъ посѣждалъ Макаріево-Унженскую обитель извѣстнъ съ матерію своею впожизовъ Марсомъ. Это посѣщеніе совершено было вскорѣ послѣ освобожденія Михаила Феодоровича изъ заключенія его палатами въ

*) Бѣляевъ въ своей книгѣ, между прочимъ, обращаетъ вниманіе и на слѣдующія слова въ описи Макаріевскаго монастыря, произведенной воеводою Юріемъ Лопатинымъ въ 1613 году, когда все устроенное игуменомъ Давыдомъ Хвостовымъ было еще цѣло: «...игуменская пелта съ конюшнымъ, та братскихъ вещей кустій, да хлѣбная...» и др. постройки Давида. Въ виду того, что эта, видимо отдѣльная, келья не названа въ описи ни кельею, ни жилой кельею, ни даже кельею, а просто «комнатою», Бѣляевъ полагаетъ, что она въ 1613 году была не занята и, вѣроятно, потому что именно въ этой кельеѣ пребывалъ Михаилъ Феодоровичъ отъ пятилѣтняго до десятилѣтняго возраста, пока не были возвращены изъ ссылки Романовы.

Московского Кремля, именно, въ промежутокъ времени отъ октября 1612 года и до конца февраля 1613 года *), когда игуменомъ въ Макаріевскомъ монастырѣ былъ уже не Давидъ Хвостовъ.

Объ этомъ посещеніи такъ говорится въ одной макаріевской рукописи. Пробывъ въ Макаріевской монастырѣ, Михайль Феодоровичъ съ матеріемъ своимъ „многое моленіе у гроба святаго Макарія сотвориша, молящася богоуспешному отцу, да помалаетъ имъ своимъ ко Христу ходатайствомъ въ печалехъ ихъ и да сподобитъ ихъ видѣти блаженнаго воетелю и мисericordіознѣйшаго преслащостнаго Филарета митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, въ Пельмѣи убога удержаннаго“ **). Въ другой же епископъ говоритъ, что Михайль Феодоровичъ „при святѣмъ и чудотворномъ гробѣ икогала маленія покаша, мнози слезы капія, еко бы молитвами ога отъ злочестивыхъ сохранился... сотвори убо моленія свои смиренно и зъ родителѣмъ своимъ... тма да поше облажикетъ свлчии ога оудина, лачо-ше зъ свлчій цркви мохьбы дѣише, да прославленнага вѣра и темъ закономъ въ Россіи не измѣнителъ“.

III. Сдѣлавшись русскимъ царемъ, Михайль Феодоровичъ еще разъ и притомъ торжественно посетилъ Макаріево-Ужеженскій монастырь 2—5 октября въ 1619 году.

По сохранившимся у Михайла Феодоровича отъ перваго пребыванія въ Макаріевской обители стариннымъ впечатлѣніямъ дѣйстви и особенно вѣдѣніемъ чудесъ, случившихся при похоронѣ при гробѣ Божія угождка Макарія, царь Михайль твердо памятовалъ объ этой обители и питалъ особенную любовь къ ней, притомъ даже большую, чѣмъ какую обнаруживалъ къ Коstrимскому Ипатіевскому монастырю. По этому же побужденіямъ царь Михайль Феодоровичъ назначалъ предпріятельное дозваніе о чудесахъ отъ мощей преп. Макарія для того, чтобы затѣмъ опъ съ благословенія и согласия патріарха (отца ога) Филарета былъ причисленъ къ лику святыхъ.

Въ сентябрѣ 1619 года было предпринято торжественное путешествіе царя Михайла Феодоровича въ Макаріевскую обитель. Съ царемъ, врозь матеріемъ «се—имозани Маремъ—Фило» «всякаго чина людей множество многочисленно». Дорога шла не водными путемъ, а сухопутнымъ—черезъ Коstrаму, Дамьяно—Мелѣтано-Боревскій монастырь и село Красную-Гору, носившее тогда названіе „Спасской пустыни“. Пробывъ 1 октября въ Спасскую пустынь, отстоящую въ 22 верстахъ отъ Макаріева монастыря, и отпраздновавъ въ ней предвѣкъ въ честь Платона Пресвятой Богородицы, царь Ми-

*) «Передъ Коstrома въ это прошломъ и настоящемъ», прот. I. Я. Сырцова, 1909 г.

**) Изъ «Житія преп. Макарія» XVII вѣка, списаннаго съ болѣе древней рукописи. См. «Летопись Макаріево-Ужеженскаго монастыря» И. Херсонскаго, выд. I.

ханць Феодоровичъ со всѣми сопровождающими его боярами совершилъ остальную путь въ этотъ прископалитный для него монастырь итѣснѣе и прибылъ сюда 2 октября къ ночи. Во время посѣщенія царемъ монастыря были, по раиѣ данному приказу, выстроены для него новыя кельи, „прекрасныя, имущія различныя жилища плутрулу и вѣи“. На мѣстѣ этихъ келий находилась нынѣ Успенская церковь.

Въ это последнее посѣщеніе Макаріевской обители было совершено торжественное прославленіе преп. Макарія, великаго чудотворца, въ память какаго событія ежегодно совершается въ этомъ монастырѣ 4 октября панихида во государѣ Михаилѣ Феодоровичѣ. Въ тотъ же день 4 октября „в игумену *) и братіи всякое милостивое уловленіе баше“ **). Слѣдствіемъ торжественнаго посѣщенія Макаріево-Успенскаго монастыря царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ было то, что повелѣно было „монастырь изъ своихъ царскихъ сокровищъ устроить пространнѣе строеніемъ и весь чинъ монастырскій, якоже и въ прочихъ великихъ обителяхъ быти и между великими обителями сей монастырь чини паравнѣ съ Соловецкимъ монастыремъ“ ***).

Кромѣ того, игумены Макаріевскаго монастыря обязаны были казъ послѣ зимняго (19 января), такъ и послѣ лѣтняго (25 іюля) правдыка въ честь преподобнаго Макарія ѣздить въ Москву къ царю и патриарху съ образомъ этого угодника и великаго чудотворца и со святою водою. Далъ оставалось въ Москвѣ прибывавшихъ изъ этой обители лицъ былъ купленъ домъ, въ которомъ они проживали по разнымъ дѣламъ монастырскимъ иногда по итѣсколько недѣль. Для возвышенія благосостоянія монастыря царь Михаилъ Феодоровичъ даровалъ ему въ полное владѣніе около 3000 крестьянъ съ землею, заселявшихъ почти оба берега рѣки Уплинъ впади по теченію рѣки отъ монастыря къ Волгѣ. Богато одаривъ Макаріево-Успенскій монастырь въ 1619 году, царь Михаилъ Феодоровичъ не забывалъ этой обители и въ послѣдующіе годы своего царствованія. Для примѣра можно указать хотя бы на разрѣшеніе царя Михаила Феодоровича „во въ примѣръ прочимъ монастырѣмъ“ купить игумену Макаріеву монастыря у князя Юрія Андреевича Оudinаго его вотчину, прилегающую къ владѣніямъ монастыря ****).

Все изложенное ясно показиваетъ, что Михаилъ Феодоровичъ,

*) Игуменомъ въ это время былъ Зосима.

***) «Житіе преп. Макарія», См. «Лѣтопись Макаріево-Успенскаго монастыря». И. Херсонскаго, вып. I, стр. 21.

****) Тамъ же, стр. 23.

*****) Сынъ Михаила Феодоровича—Алексѣй Михайловичъ также не оставилъ своихъ вниманій Макаріево-Успенскаго монастыря: при его благодѣлательномъ содѣянн, на примѣръ, былъ возведенъ классъ каменныхъ церкви монастыря. Недобротельностію къ атому монастырю заявили себя и послѣдующій царь—Феодоръ Алексѣевичъ.

первый царь изъ дома Романовыхъ, имѣлъ особенную великую любовь къ Макаріеву-Успенскому монастырю. Очевидно любознательное отношеніе Михаила Ободоровича къ этой обители имѣло въ своемъ основаніи теплыя воспоминанія о томъ, что онъ нѣкогда, приблизительно съ пятнадцатого и до десятилѣтняго возраста, прожилъ въ Макаріевомъ монастырѣ, что послѣдній былъ какъ бы колыбелью для него, причемъ игуменъ и строитель обители—Давидъ Хлюстель, служившій въ ней съ 1596 года приблизительно до 1607 года, оказался спасителемъ и хранителемъ юнаго Михаила, который впоследствии сталъ родоначальникомъ нынѣ царствующаго Дома Романовыхъ.

Д. В.

Послѣднія извѣстія о дѣятельности Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

Въ текущемъ году исполнилось 40 лѣтъ со времени учрежденія «Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи». Общество, основанное 8-ю лицами, во главѣ съ профессоромъ, нынѣ уже покойнымъ, Н. А. Астафьевымъ († 1906 г.), первое 6 лѣтъ существовало въ видѣ «кружка», и лишь по Высочайшему утвержденію 2 мая 1869 г. своего устава получило свое нынѣшнее названіе. Особою оживленною и плодотворною была дѣятельность Общества въ первые годы по его возникновенію, когда русское общество получило возможность читать Слово Божіе на живомъ, родномъ языкѣ; когда во главѣ его стоялъ незабвенный Ниславъ Александровичъ; когда книгоношами въ немъ были такіе исключительныя личности, какъ: С. П. Филиппова († 1879 г.), Э. В. Савицкая († 1879 г.), А. В. Ларіонова († 1896 г.), С. В. Ферхгамеръ († 1898 г.), В. Ф. Гавсокъ († 1899 г.) и друг. Но и теперь, когда по слѣду Общества для распр. Св. Пис. въ Россіи пошли и другія пресвитеріальныя учрежденія, дѣятельность его приноситъ не малую пользу, особенно въ захолустныхъ мѣстахъ, что ясно усматривается изъ ежегодно печатаемыхъ Обществомъ свѣдѣній о дѣятельности своихъ книгоношъ. Увѣжили, для примѣра, на случай, бывшій въ прошломъ году съ книгоношей Ф. П. Масленниковымъ въ с. Барашѣ, Яросл. губ. Здѣсь на базарѣ купила у него Новый Заветъ одна крестьянка, мужъ которой подпозвонилъ въ это время въ сосѣднемъ трактирѣ. Черезъ 4 мѣсяца встрѣваясь съ этого крестьянина, вытѣсь съ женою, на томъ же базарѣ, и вотъ что говорила ему бывшій псалница: «Большое спасибо тебѣ за Евангеліе, что тогда уступилъ моею женою. До земли кланяюсь нашему Обществу за просвѣщеніе, дай Богъ больше продать св. книгъ для пользы народа. Теперь только вспоминаю, сколько напрасно вре-

меня провал, денег, вещей и хлеба принять и окошко жова любовь приняла и слезы пралила, а теперь обещалась супа мне от слов Божьихъ, и она пажоко перорестилась. «Теперь нунам у васъ Боблин, въ ней много сказало», прибавилъ онъ. Жена его была очень рада нукуилъ Библин, и она, обвиняя кнатоношу, поцѣлала его и у луха обомлеть отъ радости показались на глазахъ слезы. Видно, сила ушло на добрую почву (стр. 34—35 отчета Общества за 1908 г.). Членамъ Общества въ минувшемъ году было распространено 40488 экз. (въ томъ числѣ 6-мъ книжечками 5664 экз.), а всего во времени основанія Общества — 2445344 экз. се. книгъ. Спросъ былъ главнымъ образомъ на Евангелія—брошюры въ 5 коп., а затѣмъ на Новыя Заветы крупной печати на рус. яз., цѣною въ 1 р. 10 к. (съ Псалтырью) и въ 80 к. (безъ Псалтыря). Приходъ Общества выразился въ суммѣ 27844 р. 14 к., въ томъ числѣ получено Всемилостивѣйшихъ пожертвованій Ихъ Императорскихъ Величествъ и Особъ Императорской фамилии 1015 р. и правительственной субсиди — въ разнѣрк 1200 руб. Расходъ опредѣляется въ суммѣ 27234 р. 14 к., такъ что получили еще остатокъ въ 609 р. 70 коп.

Въ Обществѣ состоятъ въ настоящее время 701 членъ. Число членовъ, замигну, сокращается. Прикладіе Общества выражаетъ особенно сожалѣніе о томъ, что въ составѣ Общества находится сравнительно очень мало пастырей церкви (136 лицъ), которые могли бы святому дѣлу Общества оказать громадную услугу, убѣждая своихъ прихожанъ въ необходимости для христіанства ежедневнаго чтенія Св. Писанія и въ сообразованія своей жизни съ этимъ дѣлать источивомѣ Божественнаго откровенія.

Но и независимо отъ уменьшенія, какъ года въ годъ, въ количествѣ членовъ, Общество въ послѣднее время лишило весьма тяжкими утрата въ качественномъ отношеніи. Такъ, въ 1908 г. скончался адель, въ старѣйшихъ членовъ Общества (съ 1869 г.) главный свѣтланъ А. В. Добряковъ, бывшій весьма дѣятельнымъ членомъ Общества отъ теченіе почти 40 лѣтъ. Не смотря на свою килучую сѣятельность въ Иѣдомствѣ Православнаго Исповѣданія, онъ неустанательно поощрять добъ собранія Общества, проявляя всегда живой интересъ къ его святому дѣлу и глубоко ощущуя его просвѣдительнымъ дѣланъ. Это былъ человекъ съ выдающейся трудоспособностью.

Другою утратаю, весьма чувствительною для Общества, была свѣтлая личность старѣйшаго изъ кнатоношъ М. А. Тадеиберга. Новоклпш съ первого же года своей дѣятельности въ Обществѣ проявилъ невкоропную энергию и удивительное умѣніе распространять Св. Писаніе въ русскомъ варудѣ. Особенно умѣнно работать онъ средя солдатъ, кото-

рые все очень любили. Тиденбергъ былъ большимъ знаткомъ всего Св. Писанія и въ беседахъ съ ними очень умело приводилъ подходящія къ разговору мѣста. Это былъ вполне идейный труженникъ, понимавшій, что отъ этого зависитъ Богу и приноситъ громадную духовную пользу ближнему. Въ немъ чувствовалось призваніе къ миссіонерской дѣятельности. Всего за время своей 33-лѣтней дѣятельности въ Обществѣ онъ распространилъ 116449 экз. св. книги. Заболѣвъ и на будущи въ состояніи больше работать, онъ, лежа на смертномъ одрѣ, неоднократно высказывалъ, что очень бы хотѣлъ еще потрудиться для Общества.

«Блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говорятъ Духи, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ будутъ вѣдать за ними» (Апок. XIV, 13). Миръ праху ихъ!

Перечисляя лицъ, еще такъ недавно трудившихся въ вероградѣ Господнемъ на духовное оздоровленіе русскаго народа, позволили себѣ, въ заключеніе настоящей записки, вспомнить свѣдѣющую личность учредителя и первого предсѣдателя Общества, профессора Астафьева, и вътъ по закону случаю. Правленіе предполагаетъ поставить на его могилѣ небольшой скромный памятникъ, соответствующій скромности и христіанскому смиренію почившаго.

Если бы кто изъ дивныхъ членовъ Общества, помнящихъ Николая Александровича и уважавшихъ его, какъ сопознателя Общества, дѣлалъ 40 лѣтъ потрудившись прямо въ званіи его предсѣдателя, пожелаю проселенію и своею землею на это дѣло, то Правленіе проситъ направлять эти пожертвованія на его имя (СНВ, Вас. Остр., 1-я линия, д. № 34). Пылкой тратателью и горячо любилъ русскій народъ и всю жизнь свою отдалъ на духовное его оздоровленіе путемъ вылаущеній изъ книгъ—Слова Божія. Вмѣстѣ съ Пушкинымъ онъ могъ бы съ полнымъ правомъ сказать:

«Я наминаюкъ себѣ воздвигъ церухотворный;

Къ нему не заростеть народная трина».

Изъ Студентскій.

Къ газетѣ и журналовъ.

Католическій журналъ «Glocke» имѣетъ въ почившемъ о. Іоаннѣ Крившчидскомъ любопытную статью.

«Подлинше о. Іоанна есть фактъ, съ которымъ мы часто встрѣчаемся и въ нашей церковной исторіи,—польщеніе челявѣка, котораго

Вот отличная особенная Своя милость и которой обладает силой вести тысячи людей обычными и чрезвычайными путями къ Богу. Вазно сказать, что его сила основывалась на живом вѣрѣ и молитвѣ. Ему повѣдалъ онъ, или приобреталъ онъ ихъ для себя и для Бога. Если бы онъ жилъ гдѣ нибудь въ деревенской глуши, то можно бы сказать, что все это явдудо искусственно. Но онъ жилъ и дѣйствовалъ въ Кронштадтѣ, въ предмѣстьѣ Петербурга, въ городѣ безъ всякихъ народныхъ традицій, безъ всякаго народного характера. Его вліаніе было чисто религиознымъ. Когда въ 1855 году въ качествѣ простого священника занялъ мѣсто при Андреевской церкви въ Кронштадтѣ, онъ ничѣмъ не выдѣлялся: ни образованіемъ, ни богатствомъ, ни краспорѣчіемъ. Конечно, онъ обладалъ энергіей и настойчивостью, такъ какъ при малыхъ средствахъ рѣшился поступить въ академію, но онъ не имѣлъ и слѣда гордости, что доказать всей своей жизнью. Первое, что бросалось въ немъ въ глаза, это—его истовое благочестіе. Никто не служилъ литургіи со столь естественной и глубокою проникновенностью, духовною самособранностью и пламенной вѣрой, какъ о. Іоаннъ. Когда пароть замѣтилъ эти его качества, всѣ стали хотѣть на совершаемыя имъ литургіи и говорили, что когда служить о. Іоаннъ, молится лучше, чѣмъ когда служить другіе священники. Своимъ примѣромъ онъ возбуждалъ благоговѣніе въ присутствующихъ, и эта сила какъ бы переливалась отъ священника къ народу и обратно отъ народа къ священнику. Впушительность его молитвы къ человѣку времени все увеличивалась.

«Но не одно благочестіе и не одна вѣра доставали ему то вліаніе, конимъ онъ повсюду пользовался.—сюда присоединились еще его щедрость и истинная любовь къ ближнимъ. Его щедрость была какая-то необычайная: всякій, кто приходилъ, получалъ. Въ его руки поступали громадные суммы. Отецъ Іоаннъ бралъ ихъ и снова раздавалъ. Часто милостыня его поступала въ нестойбныя руки. Но въ 1892 году онъ основалъ первый въ Россіи «Рабочій домъ», гдѣ безработные и бѣдные получали не милостыню, а работу и плату. Онъ основалъ также массу другихъ учреждений, служащихъ къ удовлетворенію социальныхъ нуждъ—больницъ, богадѣльнъ, дѣтскихъ пріютовъ, народныхъ школъ, школъ для чтовія и т. п. Все это создано въ тиши, безъ всякой рекламы.

«Онъ былъ не только благотворителемъ, но и чловѣкомъ, готовымъ во всякое время всякому лично оказать помощь или услугу, никогда не утомляясь. Все это сопровождало его истинное молитвенное вліаніе и окружало его ореоломъ святости. Вліаніе его подчинялось все, начиная съ Царскаго Двора, кончая народомъ.

«Часто призывали его для помощи и молитвы къ любовному Им-

ператору Александру III и великому князю Николаю II и вообще въ Царской Семье. Его чудесная дѣлательная сила выше всякихъ сомнѣній.

«Когда въ 1880 году его чудотворная сила была въ дни праздника, совершаемаго или богослуженія превратилась въ собранія больныхъ и нуждающихся въ помощи. Со всей Россіи шли въ нему люди, чтобы онъ исцѣлилъ ихъ; всюду приглашали его, чтобы онъ помогъ. Но онъ очень печалился и гнѣвался на тотъ фетишизмъ, съ которымъ иногда относился къ нему народъ, и часто утѣшавалъ его.

«Когда въ 1904—1906 годахъ въ Россіи наступила новая эра, о немъ писали нѣсколько извѣстій. При свободѣ печати онъ сдѣлался мишенью для завысочисленія; неустанно проповѣдывалъ онъ противъ крайностей новаго направленія, за что былъ понавидѣнъ и преслѣдуемъ его сторонниками. Его знакомые и друзья удостовѣрились, что на его жизни не было ни одной тени, и что всѣ разказы еврейскихъ листовъ—безстыдная ложь.

«И теперь совершаются чудеса при его мощахъ. Ежедневно его мощи посѣщаютъ тысячи народа. Въ воскресенье, 24 января н. ст. сего года, у его мощей было болѣе 34,000 чел. Ежедневно приѣзжаютъ русскіе свиссанники, часто изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, и служатъ у его мощей литургии. Всѣ послать свои просьбы къ великому «молитвеннику» и говорить, что бывають услышаны. Несомнѣнно, мы еще многое услышимъ и прочтемъ отъ отца Іоанна».

Спасибо католику-автору за правдивое и сердечное слово о незабвенномъ служителѣ нашей родной православной церкви.

✠ Извѣстный дѣлатель по старокатолическимъ вопросамъ А. А. Кирьянъ въ «Новомъ Времени» въ № 12040 сообщаетъ слѣдующее о VIII Старокатолическомъ конгрессѣ, зашедшемъ 24—27 августа 1909 г. «Не вдаваясь въ описание всего происходившаго на конгрессѣ, я остановлюсь лишь на наиболѣе интересномъ. А именно: мнѣ было поручено доставить конгрессу весьма важный документъ: пражское Св. Синода Старокатолическому конгрессу. До сего времени Св. Синодъ только однажды высказался о старокатоликахъ, именно при основаніи въ Петербургѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія, назвавъ ихъ, весьма основательно, «поборниками православной истины за границей». Нынѣ онъ высказывается гораздо опредѣленнѣе. По основаніи синодальнаго указа 13 августа высочайшеповеленный митрополитъ Антоній написалъ мнѣ письмо, для представленія Старокатолическому конгрессу, съ призывомъ Св. Синода и выраженіемъ его благословенія. Въ письмѣ этомъ отдается, между прочимъ, полная справедливость особенной ревности старокатоликовъ въ дѣлѣ утвер-

жѣнія вселенской истины и выражается надежда на соединѣніе старо-католиковъ и православныхъ въ петелюкомъ будущемъ. Дадумайте этотъ въ пѣмедкомъ переводѣ и передаѣхъ старо-католическимъ епископамъ, которые нѣкогда оцѣнили его значеніе. Будете надѣяться, что теперь работы нашей комиссии по вопросу о соединеніи церкви пойдутъ съ неизменною быстротою. Дакѣ, присутствіемъ старо-католическаго архіепископа и четырехъ епископовъ изъ католіки и воспользовался для выясненія одного очень важнаго вопроса. Пѣбогорые изъ нашихъ богослововъ говорятъ: позволимъ, вопросъ о *Unioque* и объ ехаристіи рѣшены удовлетворительно, но есть вопросъ о церкви, который видоизмѣнить не было. Какъ понимать его старо-католикъ? Можетъ быть, они понимаютъ дѣло иначе, не по нашему? Для рѣшенія этого вопроса и предложилъ старо-католическимъ епископамъ формулу опредѣленія церкви митрополита Филарета (въ официальномъ переводѣ на нѣмецкій языкъ). Я поставилъ нѣтъ категорически вопросъ: признаютъ ли они это опредѣленіе правильнымъ, та или нѣтъ? Нѣтъ оубѣженно утвердительно. Мнѣ кажется, что таковъ откликъ рѣшаетъ вопросъ окончательно... Къ несчастью, можетъ быть, я чуть найдутся люди, которые къ чему-нибудь придержатся. Приложу случай, бывшій со мной. Я познакомился съ однимъ богословомъ и привалъ ему цитату изъ сочиненій митрополита Филарета, разбиравшій въ концѣ его аргументацію; но онъ не слушался. "Что же это доказываетъ? оубѣдилъ онъ,—только то, что тогда Филаретъ это писалъ, онъ еще являлся до пониманія православія!" А Филарету было тогда за сорокъ лѣтъ, а онъ уже былъ архіепископомъ! Будете надѣяться, что не всё наша богословы похожи на этого бывшаго, нынѣ умершаго оппонента. Надѣюсь, что и самый скептически настроенный человекъ пойметъ важность явленія пяти старо-католическихъ епископовъ, принимающихъ безусловно опредѣленіе нашего католікизма.

Состоявшая при «Русскомъ обществѣ охраненія народнаго здравія» комиссия по вопросу объ алкоголизмѣ, работающая уже болѣе 10 лѣтъ, пришла къ мысли о необходимости созыва въ С.-Петербургѣ съ 8 декабря с. г. по 6 января 1910 г. «Перваго Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ». Комиссія выработала общій планъ организаціи съѣзда, его общую программу и рѣшила обратиться съ приглашеніемъ участвовать въ немъ, повѣстивъ патристическимъ цѣтъ ко всѣмъ городамъ, земствамъ, апотородичскимъ отдѣламъ «Русскаго общества охраненія народнаго здравія», различнымъ другимъ обществамъ, учрежденіямъ и отдѣльнымъ лицамъ, известнымъ своими трудами по борьбѣ съ алкоголизмомъ, и избрала организаціон-

ный комитетъ, вручивъ ему мандатъ приступить къ подготовленію съезда съезда.

Прислушавъ къ исполненію принятой имъ на себя обязанности, организационный комитетъ покорѣнше проситъ учрежденія, общества и отдѣльныя лица, которымъ разсылаются настоящія обращенія, сообщать ему о своемъ согласіи принять участіе въ съѣздѣ, о тѣхъ вопросахъ, которые они находятъ бы нужными поставить на его обсужденіе и о докладахъ, которые они предполагаютъ представить на съѣздѣ.

Всѣ отвѣты, запросы, сообщенія, доклады и различныя другіе матеріалы проситъ направлять въ организационный комитетъ по вышеуказанному адресу его нахождения.

Общій планъ организаціи перваго всероссійскаго съезда по борьбѣ съ пьянствомъ съѣздуцій.

§ 1. Первымъ Всероссійскій съездъ по борьбѣ съ пьянствомъ устраивается коммисіей по вопросу объ алкоголизмѣ, состоящей при Русскомъ обществѣ охраненія народнаго здоровья на Рождественскіе кануны 1909—1910 гг. въ С.-Петербурѣ—съ 28-го декабря 1909 г. по 6-е 1910 г.

§ 2. Задаванъ исключительно цѣлью изысканія возможно болѣе действительныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, въ зависимости отъ его производящихъ причинъ, съѣздъ въ своихъ работахъ оставляетъ явнѣ всякихъ политическихъ партійныхъ взглядовъ.

§ 3. Членами съезда могутъ быть члены коммисіи по вопросу объ алкоголизмѣ, члены Общества охраненія народнаго здоровья и его провинціальныя отдѣленія, представители Академіи Наукъ, университетовъ, Военно-Медицинской академіи, Женскаго медицинскаго института и другіхъ учебныхъ и учебныхъ учрежденій, земствъ (губернскихъ и уѣздныхъ), городовъ (столичныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ), волостей, попечительства о народной трезвости, и различныхъ обществъ, бабъ-то: нравственно-просвѣтительныхъ, трезвости, борьбы съ пьянствомъ, медицинскихъ, антропологическихъ и естественно-научныхъ и вообще педагогическихъ, юридическихъ, экономическавъ, статистическихъ, техническихъ, промышленныхъ, и также лица, извѣстныя по своей дѣятельности въ изученіи алкоголизма и опредѣляющихъ съ нимъ области, по приглашенію организационнаго комитета съезда или по ихъ личному желанію комитету о желаніи участвовать въ съѣздѣ, съ составленіемъ комитета.

§ 4. Для устройства и веденія дѣлъ съезда коммисіей по вопросу объ алкоголизмѣ избирается особый организационный комитетъ съезда,

въ числѣ 25 лицъ, изъ членовъ коммисіи и Общества, а равно и постороннихъ лицъ. Предсѣдатель О-ва охр. нар. здр. и предсѣдатель коммисіи по вопросу объ алкоголизмѣ входятъ въ составъ комитета безъ выборовъ.

§ 5. Члены организационнаго комитета избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, двухъ его заместителей, казначея, четырехъ секретарей и заведывающихъ секціями съезда. Комитету предоставляется право, въ случаѣ въ томъ надобности, кинтировать въ свой составъ до 15 новыхъ членовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

§ 6. Всю предстоящую ему работу организационный комитетъ распределяетъ между своими членами, по взаимному ихъ соглашенію, и выбираетъ изъ своей среды трехъ лицъ въ исполнительную коммисію, въ составъ которой въ качествѣ членовъ, входятъ и 4 секретари.

§ 7. Организационный комитетъ уполномочивается запросить установленные разрѣшеніе на созывъ съезда по составленной имъ программѣ, которая предварительно разсматривается и утверждается въ засѣданіи коммисіи по вопросу объ алкоголизмѣ. Все сношенія и все переписку, по устройству и созыву съезда, комитетъ ведетъ отъ своего имени. Время отъ времени онъ дѣлаетъ сообщеніе о ходѣ своихъ работъ въ засѣданіяхъ коммисіи по вопросу объ алкоголизмѣ.

Прямѣчаіе. На мѣстахъ, при провинціальномъ отдѣлѣ Общества охраненія народнаго здравія или отдѣльно отъ нихъ образуются мѣстные отдѣлы организационнаго комитета съезда, которые ведутъ всю подготовительную работу по всей организаціи, поскольку дѣло идетъ о вопросахъ, касающихся даннаго района, въ которомъ комитетъ дѣйствуетъ. Члены мѣстныхъ отдѣловъ организационнаго комитета, въ случаѣ въ томъ надобности или въ случаѣ присутствія ихъ въ Петербургѣ, принимаютъ участіе въ работахъ центрального организационнаго комитета.

§ 8. Какъ организационный комитетъ въ своей совокупности, такъ и избранные имъ заведывающіе секціями сохраняютъ свои полномочія на все время работъ съезда и на все послѣдующее время, необходимое для исполненія постановленій съезда и изданій его груды.

§ 9. Средствъ, необходимыхъ для устройства и работъ съезда, образуются изъ членскихъ взносов, которые устанавливаются въ размѣрѣ 5 руб. съ каждаго члена, и пожертвованій, которыя могутъ быть сдѣланы какъ на нужды самого съезда, такъ и на нужды тѣхъ мѣропріятій, которыя имъ будутъ признаны необходимыми какъ существенными въ видахъ достиженія его цѣли, а равно и изъ прибыли отъ продажи на съездѣ различныхъ печатныхъ произведеній, относящихся

въ изученіи алкоголизма и мѣры борьбы съ нимъ. Суммы, оставшіяся на израсходованиемъ отъ съѣзда, должны идти на спеціальныя назначенія, въ которыхъ онъ потерпѣлъ, а пожеланія таковыхъ назначеній — на увеличеніе средствъ для устройства слѣдующаго втораго съѣзда. Всѣ такія суммы, по приведеніи ихъ въ точную извѣстность, передаются на храненіе Обществу охраненія народнаго здравія.

§ 10. Названый торжественнаго открытія съѣзда предполагается непубличное вечернее собраніе съѣздившихъ членовъ съѣзда для ихъ предварительнаго извѣстнаго ознакомленія, общими мнѣніи, а также для согласенія по поводу выборнаго списка членовъ бюро съѣзда и бюро его секцій.

§ 11. Время съѣзда будетъ зайто двумя публичными общими собраніями, а въ промежуткѣ времени между ними собраніями секцій какъ раздѣльными, такъ и соединенными. Во время съѣзда будутъ устроены публичныя чтенія съ цѣлью распространенія въ широкихъ кругахъ публичныя правды и взглядовъ по вопросу объ алкоголизмѣ, причинахъ, послѣствіяхъ и мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Сверхъ того, при съѣздѣ предполагается устройство выставки всего, что относится къ алкоголю и алкоголизму, его причинамъ и мѣрамъ борьбы съ нимъ.

§ 12. Первое общее собраніе посвящается пріѣздившимъ рѣчамъ открывавшимъ съѣздъ председателю организационнаго комитета, избранію председателя этого собранія, его рѣчи и другимъ рѣчамъ-докладами, которые предназначены для выясненія общаго значенія съѣзда и вопросовъ, на немъ обсуждаемыхъ, а также для выборовъ бюро общаго собранія и бюро секцій. Второе общее собраніе предназначается для утвержденія поставленныхъ секцій и ихъ соединенныхъ собраній.

§ 13. На все время работы съѣзда изъ всѣхъ членовъ организационнаго комитета и членовъ всѣхъ бюро съѣзда, образуется подъ председательствомъ председателя организационнаго комитета, распорядительный комитетъ съѣзда. На исполнительную комиссію организационнаго комитета, назначается въ теченіе того же времени всѣ исполнительныя дѣйствія, а на завѣдывавшихъ секціями — дѣленіе дѣлъ этихъ послѣднихъ.

§ 14. Для большей успѣшности своихъ работъ съѣздъ раздѣляется на три секціи: 1 секція. Физиологическое и патологическое дѣйствіе алкоголя. Алкоголизмъ у отдельныхъ лицъ, причины и мѣры борьбы съ нимъ. 2 секція. Общественныя причины и послѣдствія пьянства. 3 секція. Законодательныя и общественныя мѣры борьбы съ пьянствомъ, какъ массовымъ явленіемъ.

§ 15. Для разработки отдельных вопросов, входящих в программу работы той или другой секции, могут быть образованы, в нужном числе, подсекции, которые вносят свои заключения на рассмотрение и утверждение соответствующей секции. Для большей полноты разработки вопросов, интересующих несколько секций, могут быть образуемы соединенные собрания таких секций и подсекций.

П р и м е ч а н и е. Въ видахъ экономии времени, необходимою по причинѣ значительнаго числа и сложности вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съезда, соединенныя собрания составляются лишь въ случаяхъ настоятельной въ томъ необходимости.

§ 16. На послѣднемъ общемъ собраніи съездъ определяетъ время и мѣсто созыва слѣдующаго втораго съезда, избираетъ составъ организационнаго комитета для его устройства.

§ 17. На общихъ собраніяхъ и собраніяхъ секцій могутъ присутствовать представители периодической печати.

§ 18. Въ теченіе всего времени занятій съезда избирается дневники его особо избранной для того организационнымъ комитетомъ редакціонной комиссіей.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Воскресеніе поэта чешской. Пребываніе Михаила Осодорвича Романова въ Макариино-Ужвевскомъ манастирѣ. Послѣднія извѣстія о дѣятельности общества для распространенія св. Писанія въ Россіи. Изъ газетъ и журналовъ. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чепановъ.*
Преподавателю семинаріи В. Строевъ,

Дозволено цензурою.

Кострома. Типо-литографія Е. В. Фальтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Поученія сел. свящ. Аркадія Левашева,

въ 2-хъ книгахъ: 1) на праздни. дни и разн. случаи вѣтмы, 2) на ось воскрес. дня. Печаталось ранѣе въ «Руков. для с. пастырей». Рекомендованы періодич. прессовъ. По 1 руб. за книгу, за обѣ 2 руб. Адресъ: Кострома, о. Петру Левашеву в С.-Петербургѣ книжный магазинъ Тузова. 4—1

== ВЪ 1910 году ==
 издательство В. М. СКВОРЦОВА

дасть своимъ
подписчикамъ

ЗА 10 РУБ.

300 №№ ежедневной политическою церковною газеты

V-й г.
изданія.

„КОЛОКОЛЪ“

6 руб.
ежедневная по-
дпись по-
лучитъ подари-
тъмъ 300 №№.

12 выпусковъ ежевысшаго бесплатнаго прилога „Колоколъ“ прилагаетъ **12**
(ВЫХОДИТЬ ЗА МЕСЯЦЪ РАШЬШЕ)

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтение въ семь школъ и въ собраніяхъ, съ необходи-
мыми православному христианину казендарными справками о бого-
служеніи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для
благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими плакатами,
советами и проч.

Въ „КОЛОКОЛѢ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ с
западными Государственными Думою и Советомъ, помѣщаются корреспонденція отъ
собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Киева, Харькова, Финляндіи и друг.
мѣстностей. Редакция располагаетъ во всѣхъ сферахъ своими корреспондентами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ПЕРВЫЙ ГОДЪ 6 руб., на полгода 3 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца 2 руб. 45 коп., на 2 мѣ-
сяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 коп., за границу прибавляется.

12 нннгъ ежемѣсячнаго журнала **12**

XV г.
изданія

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

6 руб.
годовая цѣна

(единственный научно-популярный органъ внутренней
православной миссіи).

52 №№ Бесплатно прилагаетъ аполитическаго издательства №№ 52

II годъ
изданія.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

4 руб.
ежедневная по-
дпись по-
лучитъ 300 №№.

Рекомендованъ Св. Синодомъ для
пріобрѣтеній въ церковно-школьныхъ библіотеки.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: одинако отъ „Колокола“ на „Миссіонерское Обозрѣ-
ніе“, съ приложениемъ „Голосъ Истины“ 6 руб., ежевысшаго 3 руб. 50 коп.—на одинъ го-
дъ. Мѣсяцъ полагая 3 руб., полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшеся въ теченіе мѣсяца и получивъ италія на годовой мѣсяцъ полагъ, крестъ
серебряный—ЕУРОПАТИНО ПОЛІАРА Т. италія „Колоколъ“ и „Голосъ Истины“ до конца года
1909 г., начиная съ перваго числа каждаго мѣсяца послѣ подписанаго хвѣста

Адресъ редакцій: С.-Петербургъ, Цесарскій, 153.

Издатель: Ю. А. и В. М. Скворцова.
S—1

Редакторы: { В. М. Скворцовъ.
Н. К. Гурьянскій.
В. Ф. Смирновъ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 300 пудовъ и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фабрика существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имеются колокола на складѣ въ г. Саранскѣ у Н. В. Податова.

Бр. Приваловы.

— 12 — 11

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лекарства и лечебники на русск., франц. и нѣмецк. языкахъ по всей почтовой станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейс-Курантъ лечебниковъ гомеопат. лекарствъ и аптечекъ высылается бесплатно. 10—10

Отъ управленія Костром. епархіальнаго свѣчнаго завода.

При епархіальномъ свѣчно-мъ заводѣ открывается вакансія смотрителя завода на помѣхъ, основанныхъ, наложенныхъ въ постановленіяхъ свѣчныхъ пуховенства сесій 1908 и 1909 годовъ, съ залогомъ не менѣе годовичнаго оклада жалованья. Желающіе занять эту вакансію должны подать прошенія до 25 октября.