

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 17.

1876 Г.

СЕНТЯБРЯ 1-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I

##### Указъ Св. Синода.

— 16—30 іюня 1876 года, № 1098. О дозволѣніи іе-

ромонаху Аѳанасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Дивійскомъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 іюня 1876 года, о допущеніи инововъ Павтелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаха Аѳанасія и монаха Варсонофія, въ производствѣ въ Россіи сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая въ Мурѣ Дивійскомъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ, въ 22 день февраля 1875 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Дивійскомъ, въ теченіе одного года, съ тѣмъ, чтобы для этой

цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ Синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшеннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добротныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мурѣ Дикійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ и объявить имъ, по явѣ ихъ въ Синодальную канцелярію, и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіе голичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника.“

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ бывшаго предсѣдателя епархіальнаго съѣзда духовенства, священника Самарской казанской церкви Дмитрія Охотина, отъ 9 іюля, за № 1, съ представленіемъ журналовъ епархіальнаго съѣзда духовенства, составленныхъ въ общемъ собраніи 25 іюня—4 іюля, слѣдующаго содержанія: 1) Съѣздъ духовенства, по принятіи благословенія Его Преосвященства, приступилъ въ выбору предсѣдателя собранія и дѣлопроизводителя. Большинствомъ шаровъ избраны: въ предсѣдатели—священникъ Самарской казанской церкви Дмитрій Охотинъ, а въ дѣлопроизводители—священникъ с. Новаго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Люстрицкій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: 1876 года, іюня 25 дня.

Смотрѣно. 2) Слушали отношеніе комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, съ приложеніемъ отчета о движеніи суммъ по кассѣ за 1875 годъ. Постановлено: Разсмотрѣніе отчета по эмеритальной кассѣ поручить особой комиссіи, которая бы свои соображенія представила съѣзду на окончательное обсужденіе. Въ комиссію эту избраны священники: Дмитрій Воздвиженскій, Василій Малиновскій, Константинъ Добросердовъ, Александръ Кротковъ, Михаилъ Введенскій и Павелъ Соколовскій. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: 1876 года, іюня 28 дня. Исполнить. 3) По предложенію предсѣдателя, составлены особыя комиссіи: а) для пересмотра устава эмеритальной кассы; б) по вопросу объ устройствѣ свѣчнаго завода, и в) для разсмотрѣнія смѣты по содержанию Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ составъ первой комиссіи вошли священники: Гавріиль Грекуловъ, Петръ Сергіевскій, Василій Смирновъ, Степанъ Кильдюшевскій, Александръ Петропавловскій, Іосифъ Еланскій, Іусенофонтъ Остроумовъ, Александръ Тихомировъ, Александръ Степановъ и Алексѣй Петровичъ Цвѣтковъ; въ составъ второй комиссіи вошли священники: Василій Чирковскій, Гавріиль Сироткинъ, Николай Ласточкинъ, Алексѣй Соболевъ, Михаилъ Боровскій, Петръ Меликовъ, Николай Русановъ, Іоаннъ Балаковскій, Серапіонъ Терновскій, Θεодоръ Степановъ, Степанъ Віандецъ и Дмитрій Беневолевскій; въ составъ послѣдней комиссіи вошли священники: Александръ Парадизовъ, Лавръ Малютинъ, Василій Бѣлгородскій, Дмитрій Печеринъ, Дмитрій Титовъ, Θεодоръ Музинъ, Алексѣй Лореттовъ, Василій Яблонскій, Алексѣй Михайловичъ Цвѣтковъ, Іоаннъ Соловьевъ и Дмитрій Тихомировъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, іюня 28 дня. Исполнить. 4) Въ редакціонную комиссію выбраны священники: Петръ Свѣтозаръ и Іоаннъ Ершовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, іюня 28 дня. Исполнить. 5) Слушали прошеніе бывшей начальницы Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Любви Ми-

ловской, отъ 26 іюня, въ коемъ она, указывая на свою службу при епархіальномъ женскомъ училищѣ свыше 8 лѣтъ съ постояннымъ одобреніемъ отъ духовенства, на крайне растроенное въ настоящее время состояніе своего здоровья, коего она лишилась на службѣ при училищѣ, на крайне бѣдственное матеріальное положеніе свое и дѣтей своихъ, особенно послѣ того, когда выдававшееся изъ попечительства пособіе, въ количествѣ 5 руб., обращено на уплату за леченіе ея, Миловской, въ градской больницѣ, — и проситъ у съѣзда единовременное пособіе въ облегченіе своего семейнаго положенія. Принимая въ уваженіе изложенныя въ прошеніи Миловской обстоятельства, съѣздъ, отстранивъ слѣдующее по поводу прошенія предложеніе о пожизненномъ ей пенсіонѣ, единогласно опредѣлил: а) Для составленія суммы въ единовременное пособіе Миловской, пригласить, чрезъ благочинныхъ, все духовенство Самарской епархіи къ добровольнымъ пожертвованіямъ. б) Собранныя пожертвованія высылать въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, для передачи ихъ по назначенію. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, іюля 28 дня. Исполнить, предписавъ при семъ священноцерковнослужителямъ не касаться церковной суммы для означеннаго предмета. в) Слушали предложеніе Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: Имѣя въ виду, съ одной стороны, что по Высочайше утвержденному 17 января сего 1876 года росписанію приходоу Самарской епархіи, многія церкви соединены въ одинъ приходъ и между ними есть такія, которыя въ настоящее время находятся въ вѣдѣніи нѣсколькихъ благочинныхъ, а съ другой — неравномѣрность въ численности церквей въ округахъ благочинническихъ (отъ 9 до 22), предлагаю съѣзду составить новое росписаніе благочинническихъ округоу приходскихъ церквей въ епархіи, соображаясь съ новымъ росписаніемъ церквей и съ удобствами въ сообщеніи по округу, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ округѣ было не менѣе 10 церквей и не болѣе 15. Постановлено: Для составленія росписанія благочинническихъ округоу приходскихъ церквей, выборные члены съѣзда соединятся въ группы по уѣздамъ и каждая изъ нихъ составитъ комиссію, для

составленія росписанія благотворительскихъ округовъ того уѣзда, къ которому членъ ея принадлежитъ, и росписанія, ими сдѣланныя, представить для окончательнаго обсужденія въ собраніе епархіальнаго съѣзда духовенства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, іюля 30 дня. Ладно. 7) Съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи по обревизованію отчета и суммъ эмеритальной кассы. Изъ доклада, между прочимъ, видно, что комиссія провѣрила: а) разрядную вѣдомость владчиковъ и ихъ взносы; б) вѣдомость взносовъ отъ церквей; в) приходорасходныя книги комитета кассы; г) денежные документы, и д) самыя суммы кассы. Всѣ вышеупомянутые документы, по отзыву членовъ комиссіи, комитетомъ эмеритальной кассы ведены правильно и исправно. Относительно же денежныхъ капиталовъ комиссія въ своемъ докладѣ написала, что всѣхъ суммъ, какъ разрядныхъ, такъ и благотворительныхъ, по 28 число іюня сего 1876 года, состоитъ 111176 руб. (въ томъ числѣ разряднаго капитала 98391 руб. и благотворительнаго 12282 руб.); всѣ эти капиталы хранятся въ процентныхъ бумагахъ Самарскаго общественнаго и Самарскаго отдѣленія государственнаго банковъ, Камско-Волжскаго и въ 5% билетахъ 2 внутренняго государственнаго займа. Вообще, пишетъ комиссія, члены комитета серьезно и добросовѣстно исполняютъ принятую ими на себя обязанность. Усматривая изъ доклада комиссіи счастливое теченіе операцій эмеритуръ и аккуратное веденіе дѣлъ кассы членами комитета, съѣздъ постановилъ: Выразить членамъ комитета, за ихъ труды по эмеритурѣ, призвательность духовенства Самарской епархіи; особеную же благодарность выразить предсѣдателю комитета, протоіерею Θεодору Васильевичу Ястребцеву, за его искреннюю заботливость объ эмеритурѣ и сердечное участіе въ составленіи проектовъ устава ея, какъ прежняго (1867 года), такъ и нынѣшняго (1876 года), и покорнѣйше просить Его Преосвященство дозволить внести эту заслугу протоіерея Ястребцева и его помощниковъ Лозанова и Разумовскаго въ ихъ послужные списки. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, іюля 1 дня. Исполнить. 8) Читаны доклады комиссіи по распредѣленію церквей на благотворительскіе округи. По

прочтеніи ихъ и должномъ обсужденіи, нѣкоторые изъ членовъ съѣзда заявили, что духовенство Самарской епархіи, со времени преобразованія духовноучебныхъ заведеній въ 1867 году, не мало вноситъ своихъ собственныхъ денегъ на содержаніе сихъ заведеній. По постановленію настоящаго епархіальнаго съѣзда, къ этимъ взносамъ присоединился новый взносъ въ эмеритальную кассу, довольно значительный и притомъ обязательный для всего духовенства. По требованію же времени, большинство благочинныхъ епархіи состоятъ на жалованьи изъ средствъ духовенства и предстоитъ необходимость положить это жалованье всѣмъ благочиннымъ, число которыхъ, въ слѣдствіе новаго росписанія благочиній, значительно увеличилось. Матеріальныя же средства духовенства въ большинствѣ случаевъ не столь значительны, чтобы такіе взносы могли считаться необременительными, при положеніи жалованья благочиннымъ до 300 руб. и болѣе въ годъ. Въ силу такихъ соображеній, заявлено было: не угодно ли будетъ епархіальному съѣзду положить всѣмъ благочиннымъ опредѣленное жалованье и притомъ сообразное съ дѣйствительными средствами духовенства. По обсужденіи сего заявленія, съѣздъ призналъ справедливымъ означенное заявленіе членовъ съѣзда въ принципѣ принять и, по обсужденіи, подвергнуть голосованію. Во время преній по этому предмету, весьма немногіе подали голосъ въ пользу обсужденія сего вопроса на благочинническихъ съѣздахъ; но почти весь съѣздъ призналъ это неудобнымъ въ силу слѣдующихъ соображеній. На благочинническихъ съѣздахъ, какъ показали опыты, личное вліяніе благочинныхъ бываетъ причиною того, что духовенство полагаетъ имъ жалованье не по средствамъ и свободное обсужденіе о положеніи имъ жалованья въ большинствѣ случаевъ оказывается неудобнымъ. Большинство членовъ благочинническихъ съѣздовъ, не желая навлечь на себя неудовольствіе благочиннаго, могущее сопровождаться неблагопріятными слѣдствіями, уклоняется отъ обсужденія этого вопроса и молча, вопреки собственнаго желанія, соглашается на положеніе жалованья въ той цифрѣ, какая предлагается благочиннымъ. Но на епархіальномъ съѣздѣ обсужденіе этого предмета можетъ быть

совершенно свободнымъ и независимымъ отъ вліянія лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ. Справка: Изъ личныхъ взносовъ духовенства поступаетъ: а) въ пользу окружныхъ духовныхъ училищъ со священника 3 руб., діакона 1 руб. 50 коп. и причетника 75 коп. въ годъ; б) въ пользу епархіального женскаго училища столько же; в) на проѣздъ и суточное содержаніе выборныхъ на епархіальномъ и окружныхъ съѣздахъ, а также гласныхъ отъ духовенства въ губернскомъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, и г) обязательный взносъ по разрядамъ въ эмеритальную кассу. Если присовокупить къ этому добровольныя, также не малыя, пожертвованія по подпискѣ въ пользу епархіального попечительства и на епархіальное женское училище, то личные взносы отъ духовенства окажутся довольно значительны и не легки для большинства членовъ причта. По соображеніи всего вышеизложеннаго, съѣздъ, за исключеніемъ двухъ голосовъ, постановилъ: Жалованье благочиннымъ положить по всей епархіи въ нормѣ, сообразной съ личными средствами духовенства, именно — по 10 руб. съ каждаго причта въ годъ, предоставивъ раскладку общей цифры на благочинническихъ съѣздахъ, сообразно обезпеченію причтовъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, іюля 1 дня. Ни объ обязательномъ взносе въ эмеритальную кассу всего духовенства Самарской епархіи, ни о назначеніи всѣмъ благочиннымъ жалованья не было еще рѣчи; по крайней мѣрѣ, не представлялось мнѣ такого предположенія; поэтому нахожу преждевременнымъ утвердить такого рода мнѣніе; тѣмъ болѣе, что члены епархіального съѣзда присвоили себѣ такое порученіе, на которое духовенство Самарской епархіи едва ли ихъ уполномочивало. 9) Читаны доклады комиссій по распредѣленію благочинническихъ округовъ. Изъ докладовъ комиссій усматривается, что -- а) Въ Самарскомъ уѣздѣ образовано, вмѣсто 6, 7 благочиній; изъ нихъ только въ одномъ благочиніи (Самарскія градскія церкви) 7 церквей, въ остальныхъ же отъ 12 до 15 церквей. б) Въ Савропольскомъ уѣздѣ образовано, вмѣсто 5 округовъ, 6; въ каждомъ округѣ помѣщено отъ 10 до 14 церквей. Вновь внесена церковь въ с. Теренгевъ, въ 1876

шедшая въ росписаніе, утвержденное Св. Синодомъ, какъ освященная въ 1872 году. Шестой, вновь образовавшійся, округъ составленъ изъ части церквей благочинія Помряскинскаго и Люстрицкаго. в) Въ Бугульминскомъ уѣздѣ остались 3 благочиническихкихъ округа, отъ 14 до 15 церквей. г) Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ также оставлены 6 округовъ, отъ 10 до 15 церквей въ округѣ. д) Въ Бузулукскомъ уѣздѣ образовано, вмѣсто 9 округовъ, 12, отъ 9 (только въ одномъ округѣ 7) до 15 церквей. е) Въ Николаевскомъ уѣздѣ образовано, вмѣсто 8 округовъ, 9, по 14 и 15 церквей въ каждомъ. Новый округъ составленъ изъ части церквей благочиній Балаковскаго, Ахматова и Кубарева. Церковь г. Николаевска оставлена въ вѣдѣніи благочиннаго Пиксанова. ж) Въ Новоузенскомъ уѣздѣ образовано 4 округа, по 15 церквей въ каждомъ. Въ росписаніе не внесена церковь г. Новоузенска, состоящая въ вѣдѣніи мѣстнаго протоіерея. Въ росписаніе же внесены новыя приходы, именно: с. Петропавловка (въ первый округъ), Марьевка и Романовка (въ четвертый округъ). Всего образовано по епархіи 48 округовъ, вмѣсто 42. Постановлено: Составленное росписаніе благочиническихкихъ округовъ въ епархіи доложить, вмѣстѣ съ докладами комиссій, на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1876 года, іюля 2 дня. Съѣздъ имѣеть препроводить означенные доклады въ Консисторію, для просмотра представленныхъ росписаній и назначенія кандидатовъ въ званіе благочинныхъ во вновь образованные округи съ ихъ помощниками, согласно заведенному въ епархіи порядку. 10) Слушали: а) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда духовенства епархіи, по вопросу объ устройствѣ свѣчнаго завода (\*), слѣдующаго содержанія: 1876 года. іюля 2 дня. Духovenство, согласно предположенію съѣзда, могло бы устроить заводъ, только не на церковную сум-

(\*). Говорится, что съѣздъ слушалъ резолюцію Его Преосвященства, состоящую на журналѣ его по вопросу объ устройствѣ свѣчнаго завода. Между тѣмъ, самаго журнала, на которомъ состоялась резолюція, къ рапорту бывшаго предсѣдателя съѣзда, отъ 9 іюля, за № 1, не приложено.



ну, которая имѣетъ другое назначеніе; въ тому же и проектъ съѣзда, независимо отъ указанія на вышеозначенные источники, не обдуманъ зрѣло, какъ бы слѣдовало, и на многія стороны дѣла не обращено имъ должнаго вниманія. Поэтому предлагаю обсудить зрѣлѣе дѣло о свѣчномъ заводѣ и представить; причемъ имѣть въ виду, что предсѣдатель съѣзда не вѣрно передалъ мысль мою касательно Николаевскаго свѣчнаго завода: я согласенъ исполнѣ только съ тѣми условіями, какія предлагались Николаевскимъ братствомъ при выдѣлкѣ свѣчъ на заводѣ, подъ контролемъ самаго братства. О чемъ было припечатано въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для съѣзда, который почему то не хотѣлъ обратитъ на это должнаго вниманія. И б) рапортъ наместника Самарскаго Николаевскаго монастыря, іеромонаха Исидора, напечатанный въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ изложеніемъ условій на сдачу въ аренду монастырскаго свѣчнаго завода духовенству епархіи. Рапортъ этотъ предложено было резолюціею Его Преосвященства обсудить на благочинническихъ съѣздахъ, что, какъ по заявленію депутатовъ епархіальнаго съѣзда, такъ и по журналамъ благочинническихъ съѣздовъ, было слѣдано. Духовенство въ большинствѣ случаевъ не выразило своего согласія на принятіе условій, изложенныхъ въ упомянутомъ рапортѣ іеромонаха Исидора. Епархіальный съѣздъ, при обсужденіи вопроса о свѣчномъ заводѣ въ настоящую сессію тоже нашолъ не выгоднымъ для себя снятъ монастырскій свѣчной заводъ на условіяхъ, предлагаемыхъ наместникомъ монастыря, и единогласно постановилъ: открытъ свой собственный свѣчной заводъ, какъ несравненно болѣе обѣщающій выгодъ. При этомъ духовенство не отказывается взять и монастырскій заводъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ былъ въ полномъ завѣдываніи духовенства и съ своимъ управленіемъ; взять же на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ. Что же касается до средствъ на первоначальное обзаведеніе завода, то съѣздъ духовенства снова пришолъ къ мысли позаимствовать деньги на этотъ предметъ изъ суммъ церковныхъ, полагая, что онъ въ этотъ разъ поступилъ бы не-противоуказовно. Во 1) Въ силу Синодальнаго распоряженія, важ-

дый причтъ церкви въ правѣ брать на устройство церкви и даже домовъ причта изъ церковныхъ суммъ до 50 руб. лишь съ— вѣдома мѣстнаго благочиннаго, а 1000 руб. съ— вѣдома Епархіальнаго Преосвященнаго. Во 2) Въ инструкціи церковнымъ старостамъ сказано, что они должны покупать для церкви годовую пропорцію свѣчъ, и только въ случаѣ недостатка средствъ — по-полугодно. Въ той же инструкціи говорится, что, въ случаѣ недостатка собственно свѣчныхъ суммъ (при прежнемъ распредѣленіи денегъ церковныхъ), можно дѣлать позаймствованія и изъ кошельковой суммы. Поэтому свѣчи, купленныя въ январѣ мѣсяцѣ (годовой пропорціей), естественно могутъ быть проданы не всѣ въ этомъ мѣсяцѣ, а въ теченіе всего года. Деньги же за нихъ все таки затрачены. Слѣдовательно, деньги данныя отъ церкви за 2 пуда свѣчъ на обзаведеніе епархіальнаго свѣчнаго завода, могутъ быть возвращены церкви въ послѣднихъ мѣсяцахъ года, чрезъ что церковная сумма не потерпитъ никакого ущерба. Въ 3) Духовенство, устраивая свой свѣчной заводъ, съ первоначальнымъ позаймствованіемъ изъ церковныхъ суммъ, имѣетъ въ виду ту благую мысль, что взятыя заимообразно изъ церкви деньги (среднимъ числомъ за 2 пуда свѣчъ) чрезъ годъ, не дадѣе, возвратятся (свѣчами) къ первоначальному своему источнику, а прибыль, получаемая заводомъ, будетъ употребляться духовенствомъ не на свои нужды, а на нужды духовноучебныхъ заведеній. Она же послужитъ средствомъ къ сокращенію процентовъ съ церковной суммы, которые съ каждымъ годомъ возрастаютъ все болѣе и болѣе, въ ущербъ благоустройству храмовъ. Въ случаѣ же, если предполагаемыхъ церковныхъ суммъ окажется недостаточно, то позаймствовать на этотъ предметъ изъ эмеритальной кассы, съ разрѣшенія Его Преосвященства. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи: 1876 года, іюля 3 дня. Передать этотъ журналъ въ Консисторію, которая, по разсмотрѣніи, имѣетъ представить свое заключеніе, въ правѣ ли духовенство, коему разрѣшено покупать свѣчи для ихъ приходскихъ церквей на церковную сумму, употребить эту сумму на устройство и обзаведеніе

свѣчнаго завода? Притомъ всѣ ли церкви въ состояніи отдѣлать на сей предметъ до 50 рублей? 11) Такъ какъ вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода въ Самарской епархіи находится въ состояніи еще неопредѣлившемся, а между тѣмъ депутаты съѣзда, утомившись въ настоящее время продолжительными занятіями и въ виду наступившихъ полевыхъ работъ, продолженіе сессіи считаютъ затруднительнымъ, то постановили: Въ случаѣ нужды, поворнѣйше просить Его Преосвященство открыть экстренный епархіальный съѣздъ, для окончательнаго обсужденія вопроса по устройству свѣчнаго епархіальнаго завода, 20 августа сего 1876 года. Резолюція Его Преосвященства на этотъ постановленіи съѣзда: 1876 года, іюля 4 дня. Члены съѣзда могутъ исполнить свое желаніе касательно пріѣзда въ Самару, для рѣшенія вопроса о свѣчномъ заводѣ, но не подвергая причты вновь затратамъ, по случаю своей поѣздки. 12) По поводу снова возбужденнаго на епархіальномъ съѣздѣ вопроса о назначеніи жалованья благочиннымъ, въ количествѣ 10 руб. съ причта въ годъ, съѣздъ единогласно постановилъ: Такъ какъ вопросы, названные въ резолюціи Его Преосвященства, за нерѣшеніемъ ихъ на съѣздѣ, преждевременными, теперь всѣ рѣшены, то снова ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ утвердить прежнее постановленіе съѣзда о жалованьи благочиннымъ въ вышеозначенномъ размѣрѣ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: 1876 года, іюля 5 дня. Многіе изъ благочинническихъ округовъ не выдавали жалованья благочиннымъ, даже на отрѣзъ имъ отказали, какъ заявляли. мнѣ нѣкоторые. Поэтому узаконять для всѣхъ и важдаго то, чего не желаюль плательщики, считаю преждевременнымъ и нерезоннымъ. Впрочемъ, какъ и прежде, не стѣсняю въ пожертвованіяхъ оо. благочиннымъ тѣ причты, кои сами и добровольно предлагаютъ, судя по своимъ средствамъ, извѣстную лепту за труды ихъ, заявленную на съѣздахъ и утвержденную Епархіальнымъ Начальствомъ. 13) Такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда изъ состоящихъ на очереди въ настоящію сессію, рѣшены, то и постановлено: Испросить у Его Преосвященства благословеніе считать

съѣздъ закрытымъ, а въ слѣдующемъ 1877 году временемъ собранія епархіального съѣзда назначить 22 число мая мѣсяца (Подлинныя постановленія за подписомъ предсѣдателя и 55 членовъ съѣзда). Приказали: Первое, второе, третье, четвертое, шестое, восьмое и тринадцатое постановленія епархіального съѣзда духовенства принять къ свѣдѣнію и хранить при дѣлѣ. Пятое, седьмое, одиннадцатое и двѣнадцатое постановленія, вмѣстѣ съ резолюціями Его Преосвященства, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и должнаго исполненія со стороны духовенства и членовъ комитета эмеритальной кассы, согласно резолюціямъ. Девятое постановленіе, съ приложеніями, доложить особо, заведя особое по оному дѣло, съ такимъ мнѣніемъ Консисторіи, что для провѣрки] годности росписанія благочинническихъ округовъ, сдѣланнаго епархіальнымъ съѣздомъ, полезно было бы разослать выдержки изъ этого росписанія къ благочиннымъ епархіи, для обсужденія ихъ на благочинническихъ съѣздахъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ духовниковъ, и донесенія о послѣдующемъ. По девятому постановленію доложить Его Преосвященству, что, по мнѣнію Консисторіи, не представляется препятствій къ отдѣленію отъ каждой церкви до 50 руб. на открытіе свѣчнаго завода, но съ тѣмъ, чтобы предполагаемый заводъ выплатилъ эту сумму каждой церкви свѣчами. Что же касается до того, въ состояніи ли каждая церковь внести такое количество денегъ, то Консисторія не можетъ дать на это опредѣлительнаго отвѣта, такъ какъ, съ одной стороны, неизвѣстно, сколько та или другая церковь будутъ имѣть доходовъ въ годъ открытія свѣчнаго завода, а съ другой — не вѣрныя церкви могли бы внести и меньше на предполагаемое дѣло, по вѣрѣ денежныхъ средствъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, іюля 14 дня.

*Смотрѣно.*

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи слушали два журнала епархіального съѣзда духовенства, отъ 1 и 3 іюля, за №№ 15 и 20, съ утвержденными Его Преосвященствомъ постановленіями съѣзда, по избранію на наступающее

новое пятилѣтіе существованія кассы (1877—1881 годы) въ комитетъ оной: протоіерея Θεодора Васильевича Ястребова — въ качествѣ предсѣдателя и священниковъ Николая Васильевича Дозанова и Григорія Алексѣевича Разумовскаго — въ качествѣ членовъ, а священника Димитрія Θεодоровича Охотина — кандидатомъ къ нимъ. Определено: На прохожденіе должностей, соединенныхъ съ званіемъ членовъ комитета эмеритальной кассы, въ теченіе будущаго пятилѣтія, испросить Архинеастырское благословеніе, а журналъ съѣзда съ вышеозначенными постановленіями, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета: „1876 года, августа 4 дня. *Согласенъ.*“

— Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи слушали постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства іюльской сессіи сего 1876 года, объ учрежденіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ епархіи особаго попечительнаго совѣта, который, по проекту съѣзда, имѣеть состоять изъ трехъ членовъ: мѣстнаго благочиннаго, какъ непремѣннаго члена и предсѣдателя, и двухъ священниковъ, ближайшихъ къ мѣсту жительства благочиннаго, по выбору мѣстнаго духовенства, и завѣдывать въ предѣлахъ правъ, предоставленныхъ сему совѣту, дѣлами эмеритальной кассы въ своемъ округѣ, какъ то: принимать въ опредѣленные сроки, на основаніи правилъ устава кассы, всѣ суммы, слѣдующія въ кассу, составляя и доставляя о владчикахъ кассы, а также и о церквахъ, участвующихъ въ кассовыхъ взносахъ, въ епархіальный комитетъ точные именные списки, по данной формѣ; возвращать въ опредѣленныхъ случаяхъ владчикамъ кассы ихъ кассовые взносы; принимать отъ лицъ, представляющихъ права свои на пенсію, на основаніи устава кассы, письменныя заявленія, со всѣми потребными въ данномъ случаѣ документами, и, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи ихъ подлинности и несомнѣнной вѣрности, препровождать въ комитетъ кассы, для окончательнаго опредѣленія и утвержденія за владчиками, предъявителями заявленій, правъ на пенсію, и, нако-

нецъ, выдавать по опредѣленіямъ комитета кассы, получившимъ утвержденіе Его Преосвященства, пенсіонерамъ кассы заслуженныя ими кассовыя пенсіи, ведя по приходу и расходу суммъ, находящихся въ распоряженіи попечительнаго совѣта, надлежащую отчетность по данной формѣ и представляя таковую ежегодно на обревизованіе мѣстнаго благочинническаго съѣзда духовенства. Опредѣлено: Вышеизложенное постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства, какъ вполне согласное съ предположеніями комитета эмеритальной кассы по сему вопросу, выраженными въ журналѣ сего комитета отъ 18 іюня текущаго 1876 года, за № 10, принять къ свѣдѣнію, приобщивъ подлинный журналъ съѣзда къ дѣламъ комитета кассы; въ исполненію же со стороны духовенства епархіи, настоящій журналъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета: „1876 года, августа 4 дня. *Исполнить.*“

— Предсѣдатель Бузулукскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ отношеніи отъ 22 іюля, за № 20, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Во исполненію постановленія училищнаго совѣта, состоявшагося на 1 іюля сего года, имѣю честь засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ объ отличномъ усердномъ исполненіи своихъ обязанностей, на предметъ поощренія, законоучителей: городскаго женскаго училища священника Николая Левкова и земскихъ школъ: въ с. Костинѣ священника Дмитрія Агаѳодорова, въ с. Борскомъ священника Отрапова Архангельскаго, въ с. Елшанкѣ священника Дмитрія Воздвиженскаго, въ с. Курманаевкѣ священника Александра Любимова и въ с. Могутовѣ священника Александра Осѣцкого, а также законоучителя Срочинскаго однокласснаго училища священника Стефана Поспѣлова. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ отношеніи: „1876 года, іюля 31 дня. Означеннымъ об. законоучителямъ преподать наше благословеніе, за усердіе при исполненіи своихъ обязанностей.“

— Благочинный VІІ благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Красавки Евѳимій Бѣлорѣченскій, рапортомъ отъ 3 августа, за № 160, донесъ Его Преосвященству,

что вѣдомства его священникъ с. Малоархангельскаго Андрей Спѣсивцевъ 18 іюля 1848 года поступилъ на должность причетника; 29 августа 1859 года рукоположенъ во діакона, а 31 января 1871 года рукоположенъ въ санъ священника. Всѣ эти должности о. Спѣсивцевъ, въ теченіе 28 лѣтъ, проходилъ и нынѣ проходитъ священническія обязанности усердно, ведетъ себя безукоризненно, пользуется любовью прихожанъ, не безъ пользы занимается съ дѣтьми прихожанъ обученіемъ ихъ закону Божію. Почему и ходатайствуетъ о награжденіи священника Андрея Спѣсивцева, въ видахъ поощренія его по обязанностямъ службы какою либо наградой. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1876 года, августа 9 дня. Сказать священнику Андрею Спѣсивцеву, за добрую его дѣятельность въ приходѣ, засвидѣтельствованную о. благочиннымъ, спасибо.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1876 — 1878 годы): 8 іюня — въ с. Петропавловскомъ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Антоновъ; 25 іюня — въ с. Вязовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Константинъ Онисимовъ; 28 іюня — въ с. Озерьѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Егоръ Михайловъ; 30 іюня — въ с. Теликовкѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Автономъ Павловъ; 2 августа — въ с. Бузаевкѣ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Евѣимъ Альзинскій.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1876 — 1878 годы): 17 мая — въ *Суходолѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Исидоръ Сусливъ, членомъ Θεодоръ Любимовъ; 7 іюня — въ с. *Чеканѣ*, Бугульминскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Зибидовъ, членами Герасимъ Мажаровъ, Лука Сидоровъ и Θεодоръ Кечень; 14 іюня — въ с. *Павловкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Никита Лаптевъ; членами отставной унтеръ-офицеръ Василій Ерофеевъ и крестьянинъ Леонтій Вельдяшевъ; въ с. *Новомъ Буянѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ генераль-маіоръ Владиміръ Толмачевъ, членами коллежскій ассесоръ Владиміръ Березинъ и крестьянинъ

Гурьянъ Осиповъ; *въ с. Петропавловскомъ*, Самарскаго уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Никита Щекутинъ; 21 іюня—*въ с. Наумовскомъ*, Николаевскаго уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Яковъ Макаровъ; *въ с. Кормежкѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Михаилъ Бычковъ, Василій Гусевъ и Парамонъ Ваговскій; 5 іюля—*въ с. Теликовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный діаконъ Дмитрій Волгинъ, членами крестьяне Никита Захаровъ, Парамонъ Роговъ, Осипъ Горсковъ и мѣщане Николай Вишняковъ и Назаръ Шишковъ; 19 іюля—*въ с. Теневѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Антоновъ и членомъ Филиппъ Андреевъ; *въ с. Большой Тарасовкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Афанасій Пахомовъ, членами Григорій Семеновъ и Ѳерапонтъ Ивановъ; 9 августа—*въ с. Спасскомъ*, Бугульминскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Семеновъ, членами Поликарпъ Васильевъ, Прокопій Ивановъ, Осипъ Васильевъ, Григорій Абрамовъ, Аркадій Александровъ, Евѳимъ Павловъ, Ѳеодоръ Кузьминъ, Степанъ Ильинъ, Александръ Петровъ, Иванъ Ерзовъ, Петръ Муллинъ и Василій Шейнъ; 17 августа—*въ с. Селезникѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Романовъ, членами Прокопій Кононовъ, Емельянъ Егоровъ, Дмитрій Флоровъ и Дмитрій Никитинъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 2 іюля священникъ с. Большаго Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, *Алексій Ивановскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Красную Рѣчку, Николаевскаго уѣзда; 16 іюля причетникъ с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Каменскій* и с. Куляшовки, того же уѣзда, *Павелъ Варооломѣевъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 26 іюля священникъ с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, *Ананій Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Пронькино, того же уѣзда.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

№ 17

1876 г.

СЕНТЯБРЯ 1-ГО.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Жизнь митрополита Фотія, съ описаніемъ саккосовъ, хранящихся въ московской патриаршей ризницѣ.—Мысль и дѣло, по вопросу Самарской епархіальной эмеритальной кассы, на рубежѣ перваго десятилѣтія отъ ея первоначальнаго возникновенія.—Объявленія.

---

**Жизнь митрополита Фотія, съ описаніемъ саккосовъ, хранящихся въ московской патриаршей ризницѣ.**

Митрополитъ Фотій былъ преемникомъ св. Кипріана по кафедрѣ русской митрополіи. По свидѣтельству исторіи, московскій князь Василій Дмитріевичъ, по смерти Кипріана, прямо отнесся къ цареградскому патриарху и императору съ просьбою, чтобы они, по прежнимъ примѣрамъ, избрали и прислали въ Россію митрополита. Просьба Князя была уважена: 2 сентября 1408 г. въ Кіевъ и для всей Россіи былъ отъ патриарха Матѳея поставленъ митрополитомъ Фотій, грекъ изъ Морей, съ юныхъ лѣтъ воспитывавшійся въ пустынѣ подъ руководствомъ знаменитаго благочестіемъ старца Акакія. Черезъ годъ, именно 1 сентября 1409 года, Фотій прибылъ въ Кіевъ: но Витовтъ, князь литовскій, огорченный тѣмъ, что въ Царьградѣ ему отказали дать особаго митрополита въ лицѣ полоцкаго епископа Θεодосія, не хотѣлъ было принять его, — и — принялъ уже тогда, когда Фотій общался часто посѣщать церковь кіевскую и заботиться о ней, какъ о своей митрополіи. Фотій послѣ сего прожилъ въ Кіевѣ

около 7 мѣсяцевъ. Въ апрѣлѣ 1410 года онъ прибылъ въ Москву въ самый день Пасхи, гдѣ торжественно былъ встрѣченъ великимъ Княземъ и освященнымъ соборомъ при несмѣтномъ стеченіи народа.

Но съ принатіемъ управленія русскою церковію, митрополиту Фотію пришлось много испытать съ одной стороны непріятныхъ столкновеній, съ другой — быть свидѣтелемъ многихъ бѣдствій, происходившихъ въ религіозной, общественной и народной жизни. Съ Витовтомъ, княземъ литовскимъ, онъ долго имѣлъ столкновенія особенно послѣ того, какъ этотъ князь отказалъ ему въ управленіи Кіевомъ и Литвою, какъ послалъ на него жалобу въ Константинополь въ царю и патриарху, указывая на заступніе церкви кіевской отъ непостѣнній долговременныхъ, — и просилъ, чтобы для Кіева и всей Литвы поставленъ былъ особый митрополитъ Григорій Самвлакъ, — въ чемъ Витовтъ дѣйствительно успѣлъ, а поставленный соборомъ мѣстныхъ епископовъ въ митрополита кіевскаго и литовскаго 1416 года 15 ноября въ городѣ Новгородѣ, Григорій Самвлакъ управлялъ этими областями до конца своей жизни (1419 г.)

Въ Москву святитель прибылъ въ самую тяжкую годину разореній татарскихъ, какимъ опять подверглось отечество. Раздѣленная междоусобіемъ рода Тимура и Тохтамыша, Орда еще сильна была въ рукахъ правителя Эдигея, который, подобно Маинаю, располагалъ судьбою Хановъ. Ему хотѣлось смирить великаго Князя, который, пользуясь войнами Орды съ Литвою, малою данію откупался отъ ига. Нашествіе Эдигея было губительно: восточные предѣлы всѣ обратились въ пепель; дядя великаго князя, знаменитый сподвижникъ Донскаго, Владиміръ Андреевичъ, едва отстоялъ кремль московскій. Черезъ нѣсколько лѣтъ и древній Кіевъ, со всею южною областію, подвергся мечу татарскому, и съ тѣхъ поръ еще болѣе опустѣлъ. Фотій, нашедъ достояніе митрополіи частію разграбленнымъ, частію расхищеннымъ отъ самыхъ бояръ въ отсутствіе первосвятителя, горячо вступился за церковное имущество, чѣмъ навлекъ на себя неудовольствіе какъ бояръ, такъ и великаго князя, раздѣлавшаго съ боярами

это неудовольствіе. Привыкшій въ уединенію пустынному, какъ инокъ, Фотій наскучилъ молвою въ странѣ ему чуждой, и на время удалился въ лѣсистые предѣлы владимірскіе: но и оттуда изгнало его новое нашествіе царевича ордынскаго, разорившаго престольный Владиміръ.

Когда преставился великій князь Василій Дмитріевичъ, митрополитъ Фотій въ тотъ же часъ послалъ своего боярина, Іакима Слебятева, въ Звенигородъ къ князю Юрію Дмитріевичу съ требованіемъ, чтобы онъ вмѣстѣ съ меньшими братіями признавалъ племянника великимъ княземъ. Но Юрій, всегда имѣвъ надежду, въ претивность новому уставу, быть преемникомъ старшаго брата, не захотѣлъ ѣхать въ Москву, удалился въ Галичь, и свѣдавъ о торжественномъ возшествіи юнаго Василія на велико-княжескій престоль, отправилъ къ нему посла съ угрозами. Ни дядя, ни племянникъ не думалъ уступить старѣйшинства: и хотя заключили перемиріе до Петрова дня, однакожь Юрій, не теряя времени, собиралъ войско въ городахъ своего удѣла. Великій князь предупредилъ его, и вмѣстѣ съ другими дядями выступилъ къ Костромѣ. Юрій ушелъ въ Новгородъ Нижній, потомъ за рѣку Суру, оттуда Константинъ Дмитріевичъ, отправленный въ слѣдъ за нимъ съ полками велико-княжескими, возвратился въ Москву безъ всякой битвы. Юрій требовалъ новаго перемирія на годъ: а Василій по совѣту матери, дядей и самаго Витовта литовскаго, послалъ къ нему въ Галичь митрополита Фотія, который, бывъ встрѣченъ за городомъ всѣмъ княжескимъ семействомъ, съ изумленіемъ увидѣлъ тамъ множество собраннаго изъ разныхъ областей народа. Юрій думалъ похвалиться безчисленностью своихъ людей, и густыми толпами ихъ усыпалъ всю гору при въѣздѣ въ Галичь съ московской стороны: но митрополитъ, отгадавъ его мысль, далъ ему почувствовать, что крестьяне не воины, и сермяги не латы. Начали говорить о мирѣ: Юрій не хотѣлъ онаго, требуя единственно перемирія, и столь разгнѣвалъ Фотія, что сей первосвятитель, не благословивъ ни князя, ни города, немедленно уѣхалъ. Въ лѣтописи, помѣщенной у Нарамзина, между прочимъ, замѣчается, что въ самый день митро-

политова отбытія сдѣлался моръ въ Галичѣ, что Юрій, приведенный тѣмъ въ ужасъ, верхомъ поскакалъ въ слѣдъ за Фотіемъ, и догнавъ его за озеромъ, въ селѣ Пасынковѣ, слезами и раскаяніемъ убѣдилъ возвратиться; что благословеніе пастыря, данное народу, прекратило болѣзнь, и князь послалъ въ Москву двухъ вельможъ заключить миръ, обѣщавъ не искать великаго княженія, пока царь ордынскій рѣшитъ, кому принадлежитъ оно. Но царь ордынскій Махметъ призналъ впоследствии великое княжество за Василиемъ Васильевичемъ, и торжественно, чрезъ вельможу татарскаго, посадилъ его на тронъ великокняжескій въ Москвѣ, въ храмъ Богоматери у златыхъ дверей.

Открывшаяся въ Псковѣ и Новгородѣ секта стригольниковъ въ послѣдніе годы управленія всероссійскаго митрополита св. Алексія, продолжала существовать не только во дни св. Кипріана, но и во дни Фотія. Эти стригольники, названные отъ своего основателя, занимавшагося стриженіемъ волосъ, составляли изъ себя общество недовольныхъ существующею іерархіею. Главными причинами своего неудовольствія они выставляли то, что духовныя лица, какъ увѣряли они, поставляются въ свой санъ на издѣ, что священники за совершеніе требъ церковныхъ также берутъ деньги, и что они ведутъ беспорядочную жизнь. Но одинъ шагъ къ заблужденію влечетъ обыкновенно за собою другой и третій. А потому, ставъ судіями іерарховъ, основатели раскола Карпъ и Никита дошли до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. церкви: они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ церкви, запрещали принимать отъ священниковъ крещеніе, разрешеніе грѣховъ и евхаристію, отвергли поименованіе усопшихъ церковною службою. Епископъ суздальскій Діонисій, воспользовавшись своимъ пребываніемъ въ Константинополь, объяснилъ положеніе сихъ дѣлъ патриарху Нилу и привезъ въ 1381 году, въ правленіе Кипріана, изъ Царьграда посланіе патриарха Нила въ Псковъ, съ увѣщаніемъ не слѣдовать ложному ученію стригольниковъ. Въ 1394 году вилеевскій епископъ Михаилъ привезъ увѣщательное посланіе патриарха Антонія. Въ 1416 году, получивъ объ нихъ извѣстіе отъ псковскихъ священниковъ, митро-

полить Фотій счель и съ своей стороны нужнымъ написать въ Псковъ посланіе. Онъ выражалъ глубокую свою скорбь по случаю этого извѣстія: ободрялъ православныхъ мыслию, что сколько ни было еретиковъ и раскольниковъ, какъ ни нападали они на церковь Божію, но сами они всѣ погибли, а церковь осталась непоколебимою и сіяетъ, какъ солнце. Приводилъ цѣлой рядъ правилъ строго запрещающихъ производить расколъ въ церкви и отдѣляться отъ епископа или священника, каковы бы они ни были, пока тотъ и другой, по законному суду, не будутъ лишены своего сана. Въ частности указывалъ на постановленія греческаго императора Исаакія Комнина и патріарховъ Михаила и Николая, опредѣляющія самую мѣру взиманія пошлинъ за поставленіе на церковныя степени. Наконецъ убѣждалъ православныхъ Псковичей, чтобы они сами поучались божественнымъ заповѣдямъ, а стригольниковъ старались вразумлять и наставлять на путь истины. Если же они не обратятся къ истинному пути, и останутся безчувственными, то отжените ихъ отъ своей православной вѣры, да не будутъ среди васъ, какъ плевелы среди пшеницы: а прочее, по лукавству ихъ, да сотворитъ имъ Господь, якоже Самъ вѣсть.

Прошло еще болѣе 10 лѣтъ, и митрополитъ Фотій вновь писалъ (22 іюня 1427 г.) Псковичамъ, какъ прискорбно ему, что между ними доселѣ остаются еретики, уничижающіе и ни во что полагающіе чинъ великаго Божія священства и иночества, и говорилъ: „благословляю васъ, дѣтей моихъ, учить таковыхъ и возставлять въ богоразуміе. Если же они не исправятся, то вы, священники, не принимайте отъ нихъ никакого приношенія въ церквамъ Божіимъ и отлучайте ихъ, какъ гнилыхъ членовъ, отъ здраваго тѣла церкви: а вы, міряне, не сообщайтесь съ ними никакъ и ни въ чемъ и отпишите ко мнѣ. А я по Божественнымъ и священнымъ правиламъ, сотворю судъ на таковыхъ и осужденіе“.

Въ 1419 году въ Псковъ возникъ вопросъ касательно употребленія аллилуіи, и нѣкоторые или употребляли или только хотѣли употреблять ее не такъ, какъ приняла русская церковь отъ гре-

ческой, т. е. не трижды, а вѣроятно, дважды. 12 августа сего года разрѣшая разные церковные вопросы псковскаго духовенства, митрополитъ Фотій, между прочимъ, отвѣчалъ: что напишите о аллилуіи и на славѣхъ, сиче глаголи: слава Отцу и Сыну и Св. Духу и нынѣ и присно въ вѣки вѣковъ, аминь: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже.» Какимъ же образомъ могло возникнуть въ Псковѣ мнѣніе о двоеніи аллилуіи, когда въ церкви русской и во всей церкви восточной православной всегда только троица, а не двоили аллилуію? — отвѣтъ на это находимъ въ положеніи тогдашняго духовенства, именно: псковское духовенство находилось тогда съ латинскимъ въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ до того, что нѣкоторые псковскіе православные священники крестили дѣтей по латинскому обряду, чрезъ обливаніе, и даже муропомазвали крещеныхъ латинскимъ муромъ, какъ свидѣтельствовалъ въ свое время о семъ митрополитъ Фотій въ одномъ изъ пастырскихъ посланій въ Псковъ нѣсколько ранѣе 1430 года. Слѣд. первая мысль о сугубой аллилуіи могла явиться въ Псковѣ отъ латинянъ, которые, дѣйствительно, имѣютъ обычай не только трегубить, но и чаще всего, сугубить аллилуію, и вообще употреблять ее болѣе или менѣе трехъ разъ, какъ свидѣтельствуется сборникъ псалмопѣній или антифоновъ на праздники въ римской церкви. — Потомъ мысль о сугубой аллилуіи мало по малу могла усиливаться и пріобрѣтать себѣ послѣдователей, особенно потому, что въ Псковѣ была тогда крайняя скудость въ богослужебныхъ славянскихъ книгахъ, съ которыми можно было бы справиться для разрѣшенія недоумѣній. Когда же начались споры о сугубой и трегубой аллилуіи, тогда по обыкновенію ни одна, ни другая сторона не хотѣла уступить, и дѣлу приписали величайшую важность, но которое митрополитъ Фотій рѣшилъ, какъ грекъ, самымъ яснымъ образомъ.

Послѣдніе годы княженія Василя Дмитріевича и первыя — сына его Василя Васильевича, составляютъ печальнѣйшую эпоху нашей исторіи, по тѣмъ бѣдствіямъ, какія испытала Россія, и

очевидцемъ которыхъ былъ митрополитъ Фотій.

Язва, которая со временъ Симеона Гордаго нѣсколько разъ посѣщала Россію, ужаснѣе прежняго открылась въ княженіе Василія Дмитріевича: во Псковѣ и Новгородѣ была четыре раза, и дважды въ областяхъ московскихъ, тверскихъ, смоленскихъ и рязанскихъ. Признаки и слѣдствія оказывались тѣже, а именно: желѣза, кровохарканіе, ознобъ, жаръ, и смерть неминуемая. Или же отличительнымъ знакомъ новой язвы былъ синій или багровый пузырь на тѣлѣ, изъ коихъ первый предзнаменовалъ неизбежную смерть въ третій день. Сія гибельная чума иногда приходила въ Псковъ изъ ливонскаго Дерпта, иногда изъ другихъ мѣстъ, или возобновлялась отъ употребленія вещей зараженныхъ. Опустошивъ Азію, Африку, Европу, она нигдѣ не свирѣпствовала такъ долго, какъ въ нашемъ отечествѣ, гдѣ съ 1352 г. до 1427, въ разныя времена, безчисленное множество людей было ея жертвою: въ одномъ Новгородѣ умерло 80,000 человекъ въ 6 мѣсяцевъ: люди, говоритъ нѣмецкій историкъ Кранцъ, ходя падали на улицахъ и въ одну минуту испускали духъ; здоровые шли погребать усопшихъ, и внезапно лишась жизни, въ тойже могилѣ были сами погребаемы. Псковитяне, желая смягчить небо, сожгли 12 мнимыхъ вѣдьмъ. Зная же по преданію, что древнѣйшая церковь, въ ихъ городѣ созданная, была посвящена св. Власію, возобновили оную на старомъ мѣстѣ, въ упованіи, что Господь скорѣе услышитъ тамъ ихъ моленіе о концѣ сего бѣдствія.

Въ 1419 году послѣдовало новое бѣдствіе. 15 сентября выпалъ глубокій снѣгъ, когда еще хлѣбъ не былъ убранъ: сдѣлался общій голодъ и продолжался около трехъ лѣтъ по всей Россіи: люди питались кониною, мясомъ животныхъ, даже трупами человѣческими: умирали тысячами въ домахъ и гибли на дорогахъ отъ зимняго необыкновеннаго холода—въ 1422 году. Кромѣ того Москва и Новгородъ были приводимы въ ужасъ частыми пожарами. Въ 1421 году необыкновенное наводненіе затопило большую часть Новгорода и 19 монастырей: люди жили на кровляхъ: множество домовъ и церквей обрушилось.

Въ 1430 году отъ великой засухи воды истошились; боры

горѣли; люди среди густыхъ облаковъ дыма не могли видѣть другъ друга: звѣри, птицы и рыбы въ рѣкахъ умирали: голодъ и болѣзни вездѣ свирѣпствовали, такъ что многіе и изъ просвѣщеннѣйшихъ людей того времени ждали конца міру.

Среди таковыхъ бѣдствій и лишеній въ жизни, святитель Божій Фотій, неусыпно заботившійся о духовномъ благѣ своихъ пасомыхъ, не оставался безгласнымъ, и старался преподать имъ наставленія, соотвѣтственныя ихъ душевному настроенію. Какъ святые отцы въ бѣдствіяхъ человѣческихъ видѣли наказаніе Божіе за грѣхи и призывали къ нравственному исправленію, такъ и онъ во время народныхъ бѣдствій обращался ко „всемъ христоименитымъ людямъ“ своей обширной паствы съ убѣжденіемъ и призваніемъ ихъ къ исправленію жизни, убѣждалъ каждаго вникнуть въ настроеніе своей души, обсудить свои мысли, чувствованія и желанія; пусть каждый внимательнѣе всмотрится въ свою жизнь, и онъ найдетъ въ ней много худого, за что Богъ наказываетъ; а нашедши въ себѣ худое, онъ долженъ употребить всѣ старанія, чтобы исправить себя, говорилъ святитель.

Среди живаго изображенія предъ своими пасомыми картины бѣдствій общественныхъ, митрополитъ Фотій приводилъ въ приѣмъ покаяніе Ниневитянъ. Прекрасна у него картина этого всенароднаго покаянія: каются матери и на грудяхъ у нихъ младенцы, каются старецъ и юноша, богатый и нищій, каются стража города, и самъ царь славу и свѣтлость свою въ срамоту предложилъ, снялъ вѣнецъ и персть на главу свою посыпалъ, багряницу растерзалъ и во вретиче облекся, престолъ высокій и прехвальный оставилъ, умиленно и бѣдно лице свое преклонилъ, власть и царство покинувъ, благопокорно плакалъ вмѣстѣ съ народомъ.

Вотъ въ какихъ живыхъ и наглядныхъ словахъ онъ представляетъ смерть отъ голода. „Голодъ есть продолжающаяся болѣзнь, недугъ всаженъ и вгнѣзденъ, мокроту онъ по естеству изсушаетъ, теплоту студитъ, силу тѣлесную мало по малу изсушаетъ, какъ паутина онъ на костяхъ облежитъ: тѣло не имѣетъ цвѣтности своей; румянецъ бѣжитъ прочь; кровь скудѣетъ; бѣлизны нѣтъ



на тѣлѣ; тонья — оно чернѣетъ. Колѣна не держатся а влѣкуются; голосъ тонкій и немощный: очи стали глубоки отъ изнеможенія. Чрево и упавшее и не видное“.

Раскрывая, что всякое бѣдствіе, постигающее человѣка, есть персть Божій, говорящій ему о его нравственномъ растройствѣ и призывающій его въ исправленію, Фотій указывалъ на бѣдствія своего времени, именно какъ на казнь Божию за грѣхи и на призываніе къ исправленію. Въ чемъ же состоятъ грѣхи человѣка? — Онъ грѣшитъ, когда не выполняетъ своего долга или дѣла, врученнаго ему Богомъ: каждому Богъ вручаетъ особенное дѣло; на священникѣ лежитъ обязанность спасать души всѣхъ рабовъ Христовыхъ, на князьяхъ и судіяхъ — подавать правду и уравненіе меньшимъ братьямъ, за которыхъ также какъ за насъ страдалъ Христосъ, и растворять судъ милостію; на занимающихся торговлей — обязанность честной и добросовѣстной купли и продажи; отступленіе каждаго отъ своихъ обязанностей есть противленіе закону Божию — грѣхъ. Мы страдаемъ, слѣдовательно мы согрѣшили, отступили каждаго отъ своихъ обязанностей. Богъ наказываетъ насъ за грѣхи.

Изъ святительскихъ одеждъ, въ которыя облачался митрополитъ Фотій во время богослуженія, замѣчательны особенно два саккоса, хранящіеся нынѣ въ патриаршей разницѣ, которые служатъ самымъ нагляднымъ и осязаемымъ памятникомъ какъ греческаго православія, такъ вѣрности и церкви русской сему восточному православію въ чтеніи символа вѣры.

Первый саккосъ украшенъ священными изображеніями праздниковъ и ликами святыхъ, которые вышиты шелками и золотомъ и обнизаны жемчугомъ съ самымъ высокимъ искусствомъ греческой работы. Какъ изображенія, такъ и надписи размѣщены на немъ по плану и въ порядкѣ, что придаетъ сему облаченію самый благолѣпный видъ. На одной сторонѣ саккоса вышиты: благовѣщеніе Божіей Матери, Распятіе Господне, Входъ въ Иерусалимъ, Положеніе во гробъ, Тайная вечеря, Сошествіе во адъ, царь Соломонъ и пророки: Давидъ, Исаія, Иеремія, Осія, Софонія, Іовъ, Аввакумъ, царь Константинъ и Елена, мученики: Іоаннъ;

Евстаѳій и Антоній, святые: Петръ Александрійскій, Іоаннъ Златоустъ, Вавила, Кирилль, Тарасій, Климентъ папа Римскій, Григорій Богословъ, Игнатій Богоносецъ, Анастасій Великій, Николай Чудотворецъ, Аѳилохій иконійскій, Григорій Декаполитъ, Андрей Критскій, Григорій Нисскій, Трифиллій, Григорій Двоесловъ, Спиридонъ, Епифаній Кипрскій, Григорій Агрентійскій; мученики: Дмитрій Солунскій, Θεодоръ Тиронъ, Мина, Несторъ, Евстаѳій и Лунцъ. Внизу саккоса: жертвоприношеніе Авраама, лѣтвица Іакова, и между прочимъ, изображены: Греческій императоръ Іоаннъ Палеологъ и супруга его Анна, русскій великій князь Василій Дмитріевичъ и супруга его Софія и самъ Фотій митрополитъ.

На другой сторонѣ саккоса вышиты: святая Троица, Вознесеніе Господне, Преображеніе, Успеніе Божіей Матери, сошествіе святаго Духа на Апостоловъ, Рождество Христово, бѣгство въ Египетъ, Срѣтеніе Господне, Моленіе о чашѣ, преданіе Іисуса Христа, Крещеніе Господне, Воскрешеніе Лазаря; пророки: Малахія, Михей, Даніилъ; Гедеонъ, св. Θεофанъ, Іосифъ, Козьма сладкопѣвецъ, Іоаннъ Дамаскинъ, Героеей, Анеимъ Никомидійскій, Ипатій, Климентъ Анкирскій, Амвросій, Поликарпъ Смирнскій, Ананія Дамасскій, Діонисій, Аверкій, Елевферій, Сильверстръ, Василій, Никифоръ, Мелетій Антиохійскій, Іоаннъ, Василій, Іаковъ Алѳеевъ, Митрофанъ, Павелъ исповѣдникъ, Іоаннъ милостивый; мученики, Прокопій, Θεодоръ, Никита, Фотій, Никита и Меркурій.

На оплечьяхъ саккоса вышиты: Спаситель, Божія Матерь, Іоаннъ Богословъ и Ангелы. — Всѣ лики святыхъ изображены — одни въ ростъ, другіе оплечными въ греческомъ характерѣ, съ выраженіемъ на лицахъ святой и богоугодной ихъ жизни.

Къ довершенію же благолѣпнаго украшенія сего святительскаго облаченія составляетъ вышитый по срединѣ его греческими словами символъ вѣры.

На другомъ саккосѣ митрополита Фотія вышиты также шелками и золотомъ: Распятіе Господне, Сошествіе Іисуса Христа во адъ, пророки Исаія, Іеремія, Моисей, Софонія, Іезекииль, Іисусъ

Навинъ, Анна, Елисей: святые: Василій, Николай, Афанасій Александрійскій, Спиридонъ, Іоаннъ Златоустый, Григорій Богословъ, Петръ, митрополитъ русскій, Кириллъ Александрійскій, Павелъ, Маркъ, Лука, Димитрій и т. д. Всѣ изображенія на этомъ саккосѣ размѣщены въ такомъ почти порядкѣ, какъ и на первомъ. Посреди саккоса вышитъ также на греческомъ языкѣ символъ вѣры.

Въ обоихъ сихъ греческихъ символахъ вышиты напр. во второмъ членѣ раздѣлительно, безъ всякихъ прибавленій: *рождена, не сотворенна*, генниѳента, у пиѳента; въ седьмомъ членѣ: *Его же царствію не будетъ конца*, у тисъ василіасъ укъ есте телосъ; въ осьмомъ членѣ: и *въ Духа святаго Господа животворящаго* — ке исъ то Пневма, то Агіонъ, то Кирионъ, то Зоопіонъ (\*).

Митрополитъ Фотій скончался 1 іюля 1431 года, оставивъ своимъ преемникамъ церковь русскую умирною и воссоединившеюся, по смерти митрополита Григорія, подъ властію одного

(\* Все это, то есть саккосы и шигы на нихъ символы вѣры на греческомъ языкѣ мы видѣли собственными глазами 8-го августа 1875 года въ московской патриаршей разницѣ, въ бытность нашу въ Москвѣ. Проводникъ нашъ почтенный Архимандритъ Іосифъ, завѣдующій разницею, при обзорѣнн въ ней достопамятностей, нарочито останавливалъ наше вниманіе на саккосахъ, прибавивъ, что и глаголемые старообрядцы, при посѣщеніи, нечуждаются пересматривать оныя, и что если бы они умѣли читать по гречески, то былъ бы для всѣхъ ихъ очень полезенъ подобный пересмотръ.

Къ сему драгоценному видѣнному нами памятнику, свидѣтельствующему о вѣрности греческой церкви древнему православію, а съ нею вѣрности и церкви русской, мы можемъ присоединить, что одинаково съ нимъ читали символъ вѣры въ нашей древней русской церкви, начиная со временъ Владиміра и далеко за время управленія русскою церковію митрополитомъ Фотіемъ. Эти памятники: видѣнный бл. Зиновіемъ номоканонъ Ярослава, изборникъ Святослава, почти современный Кормчей Ярославовой, міротворный кругъ Геннадія обличителя ереси жидовствующихъ, келейная псалтирь преп. Зосимы соловецкаго (1478) Соловецкая Кормчая писанная въ 1419 г., современная Фотію. И митр. Макарій писалъ то, что записано на стоглавѣ: въ соловецкомъ требникѣ написано, и въ *Духа св. Господа животворящаго*: тутъ и есть толкованіе: не токмо глаголю есть Духъ, но вѣрую въ онь, яко въ свята, яко въ Господа, яко въ животворящаго, понеже живогъ даетъ инѣмъ и живогъ есть самъ.

Откуда же произошло въ символѣ чтеніе *истиннаго* вмѣсто *Господа*? Перва

главнаго іерарха. Предъ смертію онъ написалъ, подобно предшественнику своему Кипріану, умиленную завѣщательную грамоту, въ которой, — сказавъ о своей прежней покойной жизни въ Греціи и внезапномъ избраніи на престолъ русской митрополіи, потомъ о своихъ многоразличныхъ скорбяхъ въ Россіи по случаю постигавшихъ ее бѣдствій, внѣшнихъ и внутреннихъ, и особенно по случаю мятежа церковнаго въ Псковѣ и Новгородѣ, и во время раздѣленія митрополіи, — испрашиваетъ себѣ прощенія у всѣхъ и самъ преподаетъ прощеніе всѣмъ, благодаритъ тѣхъ, которые содѣйствовали воссоединенію церкви, умоляетъ соблюдать неприкосновенными всѣ церковныя имѣнія, пріобрѣтенныя имъ въ Россіи и Литвѣ, поручаетъ молиться о душѣ своей и преподаетъ всѣмъ послѣднее благословеніе.

Погребенъ митрополитъ Фотій въ московскомъ успенскомъ соборѣ подлѣ Кипріана, гдѣ почиваетъ и по нынѣ.

---

начально, и по всей вѣроятности, отъ недоразумѣнія или отъ самомнительнаго мудрованія. Въ подлинникѣ члена символа вѣры о св. Духѣ читается, *то киріонъ*, а киріосъ значитъ и *Господь, истинный, господствующій, главный*. Первые переводчики символа на славянскій языкъ, хорошо знавшіе и греческій языкъ и глубокой смыслъ символа, перевели слово *то Киріонъ Господа*, а какой нибудь позднѣйшій писатель, менѣе свѣдущій въ томъ и другомъ, вздумалъ исправить ихъ переводъ и поставилъ *истиннаго* вмѣсто *Господа*. И это притомъ сдѣлано первоначально не у насъ, а въ Сербіи, потому что въ первый разъ чтеніе, и въ *Духа святаго истиннаго* встрѣчаемъ въ килейной псалтыри митрополита Кипріана, прибывшаго къ намъ изъ Сербіи, и затѣмъ въ XVI в. чтеніе это могло войти въ нѣкоторые рукописные списки символа непримѣтно, когда списываніемъ книгъ занимались большею частію малограмотные. Къ сему могло присоединиться еще толкованіе недалеовидное, которое поддержало необходимость внесенія въ символъ вѣры *истиннаго*; незнаніе же списывало произволь безотчетно, какъ и другіе произволы мудрости младенческой, такъ что въ послѣдствіи Стоглавъ писалъ, а въ нѣцкихъ, и въ *Духа св. Господа истиннаго*, ино то не гораздо, едино глаголати или *Господа* или *истиннаго*.

По пріѣздѣ изъ Москвы, мы на публичныхъ собесѣдованіяхъ повѣдали вѣдѣнные вышитые символы вѣры на саккосахъ своимъ православнымъ и сектантамъ, совѣтовавъ послѣднимъ съѣздить въ Москву для личнаго удостовѣренія, и предлагая на этотъ разъ имъ письменныя свои услуги къ о. ризничему Архимандриту Іосифу.

## МЫСЛЬ И ДѢЛО.

по вопросу Самарской епархіальной эмеритальной кассы, на рубежѣ перваго десятилѣтія отъ ея первоначальнаго возникновенія.

Съ одной стороны живая картина возможнаго довольства и счастья, которую такъ близко ставитъ предъ глазами всѣхъ добрая семья при открытыхъ для нея источникахъ содержанія въ служебной дѣятельности главы ея, а съ другой крайняя скудость и всевозможныя лишенія, которыя приходится встрѣчать почти на каждомъ шагу, когда той же семьѣ выпадаетъ несчастный жребій — пользоваться остатками крупицъ, собранныхъ главою семейства въ теченіи многихъ лѣтъ, или добывать пропитаніе непривычнымъ тяжелымъ трудомъ, или наконецъ, при истощаніи силъ въ глубокой старости, искать себѣ прибѣжища и не находить его, — вотъ тотъ единственный исходный пунктъ, которымъ руководствовалось духовенство самарской епархіи при обсужденіи положеній первоначальнаго проекта устава Самарской епархіальной эмеритальной кассы, составленнаго въ 1866 году.

При такомъ взглядѣ на дѣло эмеритуръ, какъ учрежденія, имѣющаго свою исключительную задачу — помогать нуждающимся, очевидно, вся финансовая сторона этого широкаго по своей благотворительности дѣла должна была остаться въ сторонѣ. Такъ дѣйствительно и случилось, когда вопросъ объ эмеритурѣ подвергся обсужденію со стороны духовенства на благочинническихъ съѣздахъ. Наибольшая часть изъ таковыхъ съѣздовъ, слѣдующая указаніямъ своей главной благотворительной цѣли, нашла совершенно излишнимъ входить въ какія бы — то ни было разсужденія по вопросу объ источникахъ, изъ которыхъ эмеритальная касса могла бы въ дальнѣйшіе годы своего существованія непрерывно черпать сколько возможно полною мѣрою свои благотворительныя средства, сообразно съ своимъ эмеритурнымъ назначеніемъ: другая же, меньшая часть съѣздовъ, основывая свои соображенія на годовыхъ отчетахъ, которые Епархіальный Комитетъ кассы предлагалъ въ свѣдѣнію духовенства на страницахъ

Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по истеченіи каждаго отчетнаго года, увлеклась на широкомъ полѣ филантропіи еще дольше: имъ казалось, что основной неприкосновенный капиталъ кассы за первое десятилѣтіе сталъ значительно высокъ по своимъ размѣрамъ (въ немъ по 1-е іюня текушаго года было 109,395 р. 82 коп.), при которыхъ благовременно было бы или совсѣмъ прекратить обязательный сборъ съ церкви въ пользу эмеритуры, или, по крайней, мѣрѣ, перечислить весь этотъ сборъ въ другой капиталъ, предназначенный первоначальнымъ проектомъ на единовременныя пособія лицамъ не имѣющимъ права на опредѣленныя пенсіи изъ кассы, дозволивъ въ тоже время бѣднѣйшимъ церквамъ оплачивать ихъ кассовые взносы по низшимъ разрядамъ; подобный же взглядъ выраженъ духовенствомъ одного благочинническаго съѣзда и относительно случайныхъ доходовъ кассы (§ 3 проекта устава кассы, напечатаннаго въ № 2 неофф. части Самар. Епарх. Вѣдомостей за 1867 г.). И вотъ, оно почти единогласно высказывается противъ тѣхъ положеній проекта устава кассы, гдѣ говорится о тѣхъ или другихъ ограниченіяхъ правъ на пользованіе ея средствами. Въ этихъ ограниченіяхъ духовенство самарской епархіи не могло не видѣть тѣхъ же самыхъ по существу своему лишеній, на которыя такъ милостиво воззрѣлъ нѣкогда нашъ Архипастыръ, Преосвященный Герасимъ, назадъ тому 10 лѣтъ, — когда въ первый разъ полагалось начало сему благотворительному учрежденію, своимъ — дальновиднымъ взглядомъ, усматривая въ немъ вѣрное и дѣйствительное средство къ предотвращенію воцѣющихся нуждъ отъ тѣхъ бѣдныхъ семействъ, для коихъ съ прекращеніемъ служебной дѣятельности отца или мужа открывается цѣлый рядъ лишеній всякаго рода. Духовенству казалось, что оно отниметь у несчастныхъ семействъ часть ихъ хлѣба насущнаго, если изъявить свое согласіе принять положенія, предлагаемыя проектомъ.

Соображенія, какія высказаны Самарскимъ духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ по этому предмету касаются:

а) сокращенія срока времени, чрезъ который, по дѣйствующему нынѣ первоначальному проекту, должны длиться (кассовые взносы лицъ, желающихъ приобрести право на полную или неполную пенсію;

б) неравнобѣрнаго дѣленія заслуженной главою семейства полной пенсіи между членами сего послѣдняго, въ случаѣ смерти главы семейства;

в) опредѣленія правъ на пожизненную и временную пенсію, сообразно тому или другому разряду кассовыхъ взносовъ;

г) различныхъ условій при сложении участникамъ кассы своихъ правъ на пенсію;

д) порядка въ дѣлопроизводствѣ относительно опредѣленія правъ на пенсію и пособія изъ кассы и самой выдачи тѣхъ и другихъ кассовыхъ вспоможеній владѣтелямъ и невладѣтелямъ кассы;

е) производства жалованья членамъ Комитета кассы за труды ихъ по кассѣ.

Разсматривая эти соображенія во всѣхъ ихъ частнѣйшихъ подробностяхъ, Комитетъ кассы нашель одни изъ нихъ совершенно расходящимися съ положеніями проекта и діаметрально имъ противоположными, другія расходящимися только отчасти и третьи, наконецъ, совершенно тождественными съ духомъ и букввою первоначальнаго проекта. Всѣ названныя соображенія духовенства вмѣстѣ съ мнѣніями Комитета будутъ изложены въ настоящемъ обзорѣ въ томъ же самомъ порядкѣ, въ которомъ предложены выше, именно:

а) Соображенія касательно проектируемаго духовенствомъ сокращенія срока времени, чрезъ который, по дѣйствующему нынѣ первоначальному проекту, должны длиться кассовые взносы лицъ, желающихъ приобрести право на полную или неполную пенсію.

Въ § 9 первоначальнаго проекта устава кассы изображено: срокъ для полученія полной пенсіи назначается 35-лѣтній. Но выдача неполныхъ пенсій начинается чрезъ 10 лѣтъ со времени учрежденія кассы, и притомъ изъ однихъ только процентныхъ денегъ: сначала десятими долями полныхъ пенсій по каждому разряду, съ прибавленіемъ чрезъ каждыя пять лѣтъ по  $\frac{1}{10}$  до

20 лѣтъ включительно, а послѣ 25 лѣтъ выдается пенсіонерамъ  $\frac{6}{10}$  долей, послѣ 30 лѣтъ  $\frac{8}{10}$  и, наконецъ, послѣ 35 л. полная пенсія.

Примѣчаніе 1. Количество полной пенсіи по каждому разряду, равно какъ различныхъ частей полныхъ пенсій, опредѣляется особыми таблицами, при семъ проектѣ устава прилагаемыми.

Примѣчаніе 2. Раздача пенсій начинается не чрезъ пять лѣтъ, какъ въ эмеритальной кассѣ морскаго вѣдомства, а чрезъ 10 лѣтъ, потому что процентовъ въ съименнаго рубля у духовныхъ лицъ Самарской епархіи въ пользу кассы полагается только два, тогда какъ въ морскомъ вѣдомствѣ чиновники платятъ въ эмеритальную кассу 6%. Притомъ во взносахъ въ эмеритальную кассу морскаго вѣдомства участвуютъ всѣ служащіе въ томъ вѣдомствѣ чиновники, между тѣмъ участіе и степень даже участія въ эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи предоставляется произвольному избранію каждаго члена причта.

Ни одинъ изъ параграфовъ первоначальнаго проекта устава кассы не вызвалъ противу своихъ положеній такъ много недовольства, какъ этотъ. Всѣми почти съѣздами заявлено, что 35ти лѣтній срокъ платежа взносовъ въ эмеритальную кассу для полученія полной пенсіи чрезмѣрно продолжителенъ, и для большинства лицъ изъ духовенства и служащаго, особенно сельскаго, служебная дѣятельность котораго, при разныхъ неудобствахъ въ гигиеническомъ отношеніи, по выраженію одного изъ съѣздовъ, производитъ въ организмѣ самыя разрушительныя дѣйствія, едва-ли достижимъ. Остановившись исключительно на этой одной мысли, духовенство начало придумывать, какой бы срокъ для снисканія полной пенсіи всего лучше избрать ему вмѣсто 35 лѣтъ, который оказался чрезмѣрно неудобнымъ по своей продолжительности. Взятъ были для этого примѣрные расчетныя таблицы, составляющія дополненіе къ проекту устава кассы. Изъ нихъ было увидѣно, что выдача неполныхъ пенсій начинается чрезъ 10 лѣтъ, и указало на этотъ кратчайшій срокъ, какъ на самый удобный для всего духовенства; съѣзды нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ не удовлетвоались этимъ кратчайшимъ срокомъ и нашли возможнымъ прибавить къ нему еще 10



и даже 15 лѣтъ, указавъ такимъ образомъ избранные ими сроки въ 20 и 25 лѣтъ, какъ еще удобостижимые для избранныхъ изъ духовенства; самый крайній изъ отзывовъ, заявленныхъ на этотъ предметъ, указанъ на 30 лѣтній срокъ.

Что сказать о такихъ отзывахъ? Истина очевидная, въ чемъ бы она ни состояла, не требуетъ, какъ извѣстно, для себя доказательствъ: самое лучшее и неоспоримое доказательство истинности ея заключается въ ней самой. Почти тоже приходится сказать и о вышеизложенномъ параграфѣ первоначальнаго проекта устава кассы, хотя въ отзывахъ духовенства касательно пригодности его, при дальнѣйшемъ существованіи сего учрежденія, и встрѣчаются сужденія совершенно противоположнаго свойства. Болѣе или менѣе достаточнымъ разъясненіемъ какъ настоящаго взгляда Комитета на дѣло эмеритуры, установившагося на прочныхъ основаніяхъ, такъ и самыхъ положеній проекта со стороны ихъ устойчивости, могутъ служить тѣже самыя расчетныя таблицы, на которыя мы имѣли случай указать выше. Въ этихъ таблицахъ полная пенсія для всѣхъ пяти разрядовъ, на кои дѣлятся кассовые взносы вкладчиковъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, изчислена такъ: для перваго разряда (по 10 руб. съ лица въ годъ) въ 300 руб.; для втораго разряда (по 8 руб., съ лица въ годъ) въ 240 руб. для третьяго разряда (по 6 руб. съ лица въ годъ) въ 180 руб. для четвертаго разряда (по 4 руб. съ лица въ годъ) въ 120 руб. и наконецъ для пятаго разряда (по 2 руб. въ годъ) въ 60 руб. Изчисливъ затѣмъ, какую именно сумму придется внести въ кассу пенсіонеру того или другаго разряда во весь 35 лѣтній періодъ его дѣйствительной службы, мы получимъ въ результатъ, что онъ заплатитъ весьма мало, особенно если его жизнь, по выходѣ за штатъ, Господь Богъ продлитъ на многіе годы. Именно: за 350 руб. 35 лѣтняго взноса въ пользу кассы онъ долженъ получать, по смыслу проекта, ежегодно по 300 руб. за 280 руб. — по 240 руб.; за 210 — по 180 руб.; за 140 руб. — по 120 руб. и наконецъ за 70 руб. по 60 руб. И если, по милости Божіей, жизнь пенсіонера продлится на 10 лѣтъ, то изчисленный выше расходъ кассы увеличится въ

теченіи всего десятилѣтія противу полнаго 35 лѣтняго взноса его въ кассу почти въ 10 разъ болѣе, именно: по первому ряду въ 3000 руб. по второму въ 2400 руб. по третьему въ 1800 руб. по четвертому въ 1200 руб., по пятоту въ 600 р. Дальнѣйшій размѣръ истощанія кассы на обезпеченіе пенсіонеровъ и семействъ ихъ видѣнъ уже самъ собою. Спрашивается: справедливо ли желать духовенству, чтобы при тѣхъ же правахъ вкладчиковъ на пенсію касса получала отъ нихъ кассовыхъ взносов въ 10 разъ менѣе противу сдѣланнаго росписанія въ расчетныхъ таблицахъ? Если сумма кассовыхъ взносов, имѣющая поступить отъ нихъ въ самый продолжительный періодъ ихъ службы церкви Божіей, на примѣръ 35 лѣтній, весьма незначительна противу той пенсіи, которая имѣетъ выдаваться за таковыя каждогодно и притомъ не въ лицѣ лишь самаго вкладчика — пенсіонера, но и въ лицѣ его жены и дѣтей: то при менѣе продолжительныхъ кассовыхъ взносахъ сумма эта, очевидно, будетъ еще незначительнѣе. Чѣмъ же покроется тогда очевидный дефицитъ въ кассѣ? Вѣдь нельзя же производить того или другаго расхода, не приготовивши напередъ на то несомнѣнныхъ и вѣрныхъ средствъ.

б) Соображенія, высказанныя духовенствомъ относительно неравномѣрности дѣленія полной пенсіи, заслуженной главою семейства, между членами сего послѣдняго, въ случаѣ смерти его — главы семейства.

Въ дѣйствующемъ нынѣ проектѣ устава кассы относительно этого проекта находятся слѣдующія положенія:

§ 17, Вдовѣ вкладчика бездѣтной, или имѣющей дѣтей, но коишъ по возрасту или другимъ причинамъ, не слѣдуетъ пенсіи, выдается половина заслуженной мужемъ ея пенсіи,

§ 18, Вдова вкладчика, остающаяся съ двумя или болѣе дѣтьми, получаетъ полную пенсію мужа, а съ однимъ дѣтищемъ  $\frac{3}{4}$  оной пенсіи,

§ 19, Круглый сирота одинъ получаетъ  $\frac{1}{2}$  заслуженной отцемъ пенсіи, а двое или болѣе сиротъ получаютъ полную пенсію отца.

Въ соображеніяхъ своихъ духовенство признало положенія ей для себя стѣснительными и высказалось противу нихъ такъ: права на пенсію эмеритальной кассы должны быть равны для всѣхъ членовъ семейства, а потому разныя доли полной пенсіи, предназначаемыя разнымъ членамъ семейства владчика, должны быть равнѣныюю полною пенсіею. По буквальному смыслу сего положенія каждый членъ въ семействѣ лица, получившаго право на пенсію, будетъ ли то самъ владчикъ — глава семейства, или вдова бездѣтная, или кто либо изъ дѣтей, пользующихся правами наследства по рожденію, пользуется одинаковымъ съ прочими членами того же семейства правомъ на полную пенсію, и слѣдовательно, долженъ получать ее не долями, какъ предлагаетъ проектъ устава кассы, а въ полномъ, нераздѣльномъ составѣ, даже и въ томъ случаѣ, если бы все семейство умершаго владчика состояло изъ одного лица. Духовенство другихъ округовъ, принимая семейство владчика, въ какомъ бы составѣ оно ни было за одну единицу, нашло болѣе справедливымъ признать право владчика на пенсію наследственнымъ, т. е. переходящимъ отъ главы семейства къ его наследникамъ, безъ всякаго измѣненія состава самой пенсіи. Смыслъ этого положенія таковъ: если пенсионеръ кассы пользовался при жизни примѣрно пенсіею въ 30 руб., то эти же 30 руб. должны слѣдовать семейству его до тѣхъ поръ, пока оно существуетъ. Еще одно мнѣніе, высказанное на этотъ предметъ, выражено такъ: въ параграфахъ проекта устава кассы не излишне было бы разъяснить, съ указаніемъ основаній, почему проектъ устава предоставляетъ одному лишь владчику право пользоваться полною пенсіею, тогда какъ, по смыслу того же проекта, прочіе члены его семейства имѣютъ получать таковую только долями, но отнюдь не въ полномъ составѣ.

Во всѣхъ трехъ вышеизложенныхъ мнѣніяхъ духовенства видна одна мысль: это желаніе обезпечить вдовъ и сиротъ своихъ сколько возможно полнѣе. Касса тутъ не при чемъ: она — слѣпое орудіе въ рукахъ распорядителей. Но относится такъ къ учрежденію, на которое возлагаются такія широкія надежды и правительствомъ и самимъ духовенствомъ, на пользу котораго оно

собственно и учреждено, не значить или, взявшись за рало, оглядываться назад и, незамѣтно подля себя самихъ, поворачивать все дѣло эмеритуръ на тотъ путь, на которомъ стояла она назадъ тому 10 лѣтъ, т. е. когда изъ ничтожества своего только что возникала.

Что касается до мнѣнія комитета, то оно на сторонѣ неистощанія кассы крайними требованіями, которымъ трудно указать предѣлъ. Примѣръ у всѣхъ насъ предъ глазами. Такъ, по мнѣнію Комитета кассы,

§ 17 весь можно бы оставить безъ измѣненія, въ полной силѣ.

§ 18 можно бы выразить нѣсколько иначе, именно; каждое изъ дѣтей пенсіонера эмер. кассы, безъ различія пола, получаетъ  $\frac{1}{2}$  той пенсіи, которая опредѣляется ихъ матери, а въ случаѣ смерти ея мужа; съ смертію же матери пенсія ея (т. е.  $\frac{1}{2}$  пенсіи мужа) превращается.

§ 19 весь можно бы исключить изъ проекта, какъ заключающійся уже въ предыдущемъ параграфѣ.

Такая разность въ примѣненіи положеній первоначальнаго проекта въ дѣлу не произвела бы никакого новаго ущерба въ кассѣ, а въ отношеніи правъ пенсіонеровъ ввела бы очевидную равномѣрность, сколькосообразную съ личнымъ составомъ и нуждами сиротствующихъ семействъ, столько же и соответствующую существенному назначенію эмеритальной кассы — (помогать нуждающимся).

Соображенія, высказанныя духовенствомъ относительно опредѣленія правъ на пожизненную и временную пенсію, сообразно тому или другому разряду кассовыхъ взносов въ владчива.

Имѣя въ виду главную задачу эмеритальной кассы — помогать нуждающимся, мы естественно должны желать, чтобы помощь ея была раздаваема не иначе, какъ лицамъ, дѣйствительно въ томъ нуждающимся, и именно въ то время, когда лицамъ, нуждающимся въ кассовой помощи, не предстоить возможности ни довольствоваться тѣми источниками содержанія, которыми довольствуется служащее духовенство съ своими семействами, ни тѣмъ болѣе

снискивать себѣ пропитаніе какимъ либо помимо-служебнымъ, частнымъ трудомъ, — такъ какъ въ числѣ главнѣйшихъ побужденій въ сложенію съ себя служебной дѣятельности въ средѣ духовенства бываютъ большею частію или болѣзнь неисцѣльная или преклонная старость съ ея неизбѣжными спутниками, возвѣщающими своимъ паціентамъ близкій исходъ изъ временной жизни въ вѣчную. Такъ, помощію эмеритал. кассы, согласно ея назначенію, имѣютъ пользоваться, для безбѣднаго, по возможности, существованія своего, — 1) всѣ заштатные священноцерковпослужители, какъ не пользующіеся источниками содержанія, предлагаемыми дѣйствительною службою;

2) ихъ семейства, въ случаѣ смерти самихъ пенсіонеровъ — владчиковъ.

Степень продолжительности кассовыхъ вспомоствованій опредѣляется правами тѣхъ лицъ, для коихъ предназначаются эти вспомоствованія.

Священноцерковпослужители, снискавшіе право на постоянную помощь эмеритуры, пользуются этою помощію въ видѣ пенсій, распредѣляемыхъ пенсіонерамъ по времени дѣйствительной ихъ службы и по мѣрѣ участія въ кассовыхъ разрядныхъ взносахъ, а не снискавшіе такового права удерживаютъ за собою одно лишь право на единовременныя пособія кассы, самую же пенсію пользоваться не могутъ.

Смотря по личному составу семействъ, — коимъ предназначается пенсія изъ эмеритальной кассы, пенсіи ея раздѣляются:

- а.) на постоянныя или пожизненныя и
- б.) на временныя, т. е. выдаваемыя пенсіонерамъ до извѣстнаго только времени и затѣмъ прекращающіяся.

Ограниченія, какія указаны въ первоначальномъ проектѣ устава кассы (§ 20) для тѣхъ и другихъ пенсій, послужили предметомъ особенно тщательнаго разбора со стороны благочестивыхъ съѣздовъ духовенства. Мнѣнія, на которыхъ епархіальное духовенство остановило свое особенное вниманіе въ данномъ случаѣ, заключаются въ слѣдующемъ:

Первое ограниченіе, которое проектъ выразилъ въ указанномъ

параграфъ словами: „теряютъ право на пенсію священноцерковнослужители совершенно нетерпимые на службѣ по своей нетрезвой и буйной жизни“, признано почти единогласно не умѣстнымъ для проекта въ настоящей формѣ, какъ обидное для духовенства въ цѣломъ составѣ. Въ слѣдствіе чего, настоятельное заявленіе духовенства, чтобы слова: не трезвый и буйный, при будущей редакціи проекта устава эмеритальной кассы, были неотложно исключены изъ проекта, входитъ въ составъ сказаннаго заявленія, какъ неотъемлемая и существенная его принадлежность.

Второе, третье, четвертое и пятое ограниченія вызвали въ духовенствѣ противоположное желаніе, именно; желаніе — оставить всѣ эти ограниченія въ своей силѣ, но съ тѣмъ, чтобы лица, которыхъ они касаются, не теряли чрезъ то не отъемлемо — принадлежащаго имъ права взять изъ кассы, когда сами того пожелаютъ, всю внесенную сумму на свои собственная нужды, на общемъ основаніи, принятомъ для подобныхъ случаевъ, т. е. безъ процентовъ, которыми увеличился вложенный ими въ кассу капиталъ.

Что касается ограниченій, указанныхъ въ томъ же параграфѣ касательно временныхъ пенсій, слѣдующихъ, по проекту устава кассы, сыновьямъ и дочерямъ пенсіонеровъ, то мнѣнія, высказанныя противу нихъ, получили слѣдующую редакцію.

а) сыновья заштатныхъ священноцерковнослужителей — пенсіонеровъ, въ случаѣ смерти сихъ послѣднихъ, пользуются опредѣленною долею пенсіи ихъ родителей до времени выхода своего изъ учебныхъ заведеній, или точнѣе — до времени окончанія своего воспитанія въ сихъ заведеніяхъ, а вышедшіе изъ сихъ заведеній до окончанія полного курса образованія и затѣмъ не опредѣлившіеся на службу пользуются своею долею пенсіи до времени исполненія ихъ гражданскаго совершеннолѣтія;

б) дочери пользуются таковою же долею пенсіи до выхода ихъ въ замужество, въ случаѣ же необеспеченія себя замужествомъ — пожизненно.

Примѣч. Отъ тѣхъ и другихъ пенсій, въ случаѣ ихъ смерти, не переходитъ ни къ кому.

Таковы смыслъ заявленій относительно ограниченій, выраженныхъ въ § 20 проекта устава кассы. На сколько эти заявленія соотвѣтствуютъ общей цѣли вспомошествованій эмеритальной кассы, предоставляемъ судить самому духовенству. Мы же съ своей стороны долгомъ считаемъ выразить въ настоящемъ случаѣ свое полное согласіе на осуществленіе этихъ заявленій, какъ, очевидно, носящихъ на себѣ печать золотой умѣренности, совершенно противоположной характеру тѣхъ крайнихъ заявленій, въ кругъ которыхъ вступило духовенство нѣкоторыхъ сѣвѣровъ, выразивши съ своей стороны желаніе о непрекращеніи выдачи пенсій сыновьямъ пенсіонеровъ и по вступленіи ихъ на государственную или частную службу, а дочерямъ — по вступленіи ихъ въ замужество.

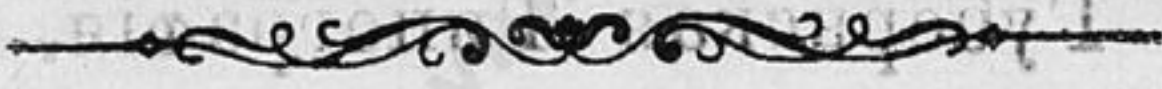
Г) Соображенія, высказанныя духовенствомъ относительно опредѣленія различныхъ условій при сложеніи участникомъ кассы своихъ правъ на пенсію.

Обстоятельства, въ силу которыхъ лицамъ изъ духовенства, — свою дѣйствительною службою и вмѣстѣ участіемъ въ составѣ пенсіоннаго капитала снискавшимъ уже право на пенсію того или другаго разряда, равно какъ и приблизившимъ въ себѣ болѣе или менѣе это право, — волею или неволею приходится прекращать дальнѣйшее участіе ихъ въ кассѣ и притомъ навсегда, съ потерей для себя и для своихъ семействъ правъ на пенсію, изображены въ 4 слѣдующихъ параграфахъ проекта устава кассы: 11, 15, 16 и 20.

Духовенство, анализируя эти обстоятельства, признало наиболее справедливымъ допустить для владчиковъ, въ случаѣ перечисленія ихъ въ другую епархію или въ случаѣ оставленія ими службы церковной съ оставленіемъ и самаго званія и т. п., возвращеніе изъ кассы, согласно ихъ о томъ ходатайству, всего внесеннаго ими капитала въ ихъ собственное распоряженіе, но безъ процентовъ.

Священникъ *Николай Лозановъ.*

(Окончаніе будетъ.)



## ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГѢ

Одобренный Святѣйшимъ Синодомъ въ качествѣ учебника въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ „Курсъ Закона Божіа“ Свящ. А. Свирѣлина вышелъ 2-мъ изд., исправленнымъ согласно указаніямъ Учебнаго Комитета. Продается въ Москвѣ у книгопродавца Салаева: цѣна 30 коп.

Этотъ „Курсъ Зак. Бож.“ назначенъ и для начальныхъ народныхъ училищъ для полученія льготнаго 4-го разряда свидѣтельства по отбыванію воинской повинности.

---

Существующій въ г. Бузулукѣ колокольный заводъ Саратовскаго купца Василія Викуловича Гудкова закрытъ. Въмѣсто же него, открытъ въ домѣ Филиппа Андреевича Дрошина, на ярморочной площади, складъ всякаго вѣса колоколовъ Саратовскаго завода Гудкова. Въ складѣ принимаются и заказы на колокола.

---

Вышло въ свѣтъ ПЯТОЕ изданіе книги:

### КІЕВЪ,

Его святыня, древности, достопамятности и свѣдѣнія необходимыя для его читателей и путешественниковъ, украшенное шестьюдесятью гравированными видами, планами г. Кіева и пещеръ.

Изданіе это, противъ четвертаго изданія, исправлено и значительно пополнено. Авторъ его, членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго Обществъ, и кіевскаго Статистическаго Комитета, Николай Сементовскій, за эту книгу удостоился пожалованія отъ Государей Императоровъ: Николая Павловича и Александра Николаевича, брилліантовыми перстнями и драгоценными подарками отъ Царственныхъ Особъ.

Цѣна книги: съ пересылкою 2 р. 50 к. с. въ переплетѣ 3 руб. с. Продается у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Гг. иногороднимъ слѣдуетъ обращаться по почтѣ, исключительно къ издателю Сементовскому, въ Кіевъ, въ собственный домъ.

---

## Отъ Правленія Бугурусланскаго Духовнаго училища.

Правленіе Бугурусланскаго Духовнаго училища симъ объявляетъ, что при ономъ училищѣ въ настоящее время нѣ къмъ не занята должность учителя Ариметики и Географіи. Жалованья при 17 урокахъ въ недѣлю, — 520 р. Желающіе поступить на эту должность имѣютъ подать прошеніе въ правленіе и явиться къ сдачѣ пробныхъ уроковъ не позднѣе 15 сентября сего 1876 года.

---

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи**  
Протоіерей *Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою. Самара. Августа 29 дня 1876 года Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.