



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подле-
жтъ сокращенію и передѣлкѣ по ея
съ пересылкою **5** р. усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара
считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торже-
ствъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

25 ЯНВАРЯ

№ 4

1909 ГОДА.

* Официальная часть. *

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

30 декабря 1908 года священникъ Заславскаго собора Евгений Капустинскій и села Давидовки Житомирскаго уѣзда Николай Берестовскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 января 1909 года священники мѣстечка Трояновки Луцкаго уѣзда Николай Шеметило и села Ратнева того же уѣзда Петръ Вижевскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

17 января священникъ с. Пожарокъ, Луцкаго у., Ѳеодоръ Кушевичъ переведенъ въ с. Могиляны, Острожск. у., а на его мѣсто назначенъ окончившій Семинарію Владиміръ Соколовскій.

14 января псаломщикъ села Яворовець, Старокопчанскаго уѣзда, Иванъ Вороневичъ уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ бывший псаломщикъ сего села Стефанъ Сукманскій.

14 января псаломщикъ—діаконъ мѣстечка Красностава, Новоград. уѣзда, Стефанъ Марчаковскій почисленъ заштатъ и на его мѣсто назначенъ сынъ псаломщика Григорій Борковскій.

14 января псаломщикъ села Купчинець, Новоград. уѣзда, Андрей Куколевскій почисленъ заштатъ и на его мѣсто назначенъ учитель церковно—приходской школы села Кобыльи, Старокопчанскаго уѣзда, Евстафій Добродѣевъ.

15 января псаломщикъ с. Янушевки, Заславск. у., Кондрать Теодоровичъ переведенъ въ с. Шарлаевку, Заславск. уѣзда.

15 января псаломщикъ с. Кушлина, Кременец. у., Іосифъ Андреевскій переведенъ въ с. Молотьковъ, того же уѣзда; псаломщикъ сего села Петръ Боришкевичъ—въ с. Вельбовно, Остр. у., на мѣсто псаломщика Николая Марчаковскаго, а въ с. Кушлинѣ назначенъ послушникъ Кременецкаго монастыря Михаилъ Зозулевичъ.

15 января псаломщикъ с. Хорупани, Дубенск. у., Анатолій Даниловичъ переведенъ въ с. Блудовъ, Остр. у., а на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Димитрій Вакуловичъ.

16 января псаломщикъ с. Ксаверова, Овруч. у., Модестъ Величковскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ бывший псаломщикъ Павелъ Марчевскій.

16 января безмѣстный псаломщикъ Антоній Гунчевскій назначенъ псаломщикъ въ с. Выщукусы, Житомирск. уѣзда.

16 января старшій писарь управленія Владиміровольнскаго Военскаго Начальника Іосифъ Процюкъ назначенъ псаломщикомъ въ мѣстечко Лишневку, Луцкаго уѣзда, на мѣсто принятаго на военную службу псаломщика Меѳодія Помазанскаго.

17 января безмѣстный псаломщикъ Никонъ Витрикъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Янушевку, Заславскаго уѣзда.

15 января просфорни: с. Кривина, Острожскаго уѣзда, Іустина Костюкевичъ и с. Бугрина, того же уѣзда, Іулитта Криницкая переведены одна на мѣсто другой.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Вел. Цвильи, Новоград. у., за смертію свящ. Константина Гапановича.

Въ с. Малыхъ Горошкахъ, Жит. у., за перемѣн. свящ. Анатолія Сѣдлецкаго въ с. Вел. Горбашу, Новоградвол. у.

Въ с. Гривѣ, Ков. у., за смертью свящ. Маркіана Кременецкаго.
Въ с. Радушнѣ, Новогр. у., за перемѣщ. свящ. Всеволода Павловича въ Холмскую епархію.

Въ с. Яблонкѣ, Луцк. у., за смертью свящ. Василия Бендовскаго.
Въ с. Левковичахъ, Овр. у., за смертью свящ. Михаила Новаковскаго.

б) протодіаконскія:

При Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ за назнач. протодіакона Андрея Яковлева протодіакономъ Варшавскаго Каѳедрального Собора.

При Владимірволинскомъ Соборѣ за назнач. протодіакона Василия Козловскаго протодіакономъ Архангельскаго Каѳедрального Собора.

НАГРАДЫ.

Награждены **набедренникомъ**: іеромонахъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Іоанникій, священники Ровенскаго уѣзда: с. Понябля Александръ Прохорчукъ и с. Грушвицы Митрофанъ Червинскій. **скуфьею**: священники:—с. Великой Мощаницы, Дубенскаго уѣзда, Евгений Мержинскій, м. Клевая, Ровенскаго уѣзда, Евсевій Марковскій и с. Бѣлева, того-же уѣзда, Евгений Захаревичъ.

Копія рапорта Благочиннаго Протоіерея Христофора Захаревича отъ 21 декабря за № 413 на имя Его Высокопреосвященства.

Долгъ имѣю смиреннѣйше довести Вашему Высокопреосвященству, что 17-го умеръ и 19 сего декабря похороненъ мною, въ сослуженіи четырехъ другихъ священниковъ, при двухъ діаконѣхъ с. Глубочка вѣреннаго мнѣ округа священникъ Владиміръ Балковскій, 57 лѣтъ отъ роду, отъ воспаленія брюшины, ревностный и добрый служитель Божій, прослужившій 10 лѣтъ въ діаконскомъ санѣ на псаломнической должности и 13 лѣтъ священникомъ въ означенномъ селѣ съ честью, достоинствомъ и пользою во многихъ отношеніяхъ для прихода не смотря на весьма скудныя средства для жизни.—На рапортѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 23 декабря за № 7728 послѣдовала, между прочимъ, такая: „Царство небесное! отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ВЪДО

о движеніи суммъ эмеритальной

За Ноябрь мѣсяць

П Р И Х О Д Ъ.

№№		Наличными.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1.	Къ 1-му Ноября оставалось . . .	1263	4	490750	—
	Въ теченіе Ноября поступило:				
2	Взносовъ въ эмеритальную кассу . . .	647	11	—	—
3	25 и 5-коп. сбора на осиротѣлыя семейства	297	70	—	—
4	Получено % по купонамъ	—	—	—	—
5	Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6	Получено списанныхъ по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
7	Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	5000	—
8	Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5-коп. сбора	—	—	—	—
9	Возвращено эмерит. пенсїи	—	—	—	—
10	Получено прогоновъ Епархіальнаго Свѣзду духовенства	—	—	—	—
11	Поступило пожарныхъ сборовъ	125	—	—	—
	Итого въ приходѣ съ остаточными	13700	85	495700	—

МОСТЬ

кассы Волынскаго Духовенства.

1908 года.

Р А С Х О Д Ъ.

№№		Наличными.		% бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Въ теченіи Ноября израсходовано:				
1	На покупку % бумагъ	4251	25	—	—
2	На выдачу пенсїи	551	59	—	—
3	На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5-коп. сбора	—	—	—	—
4	Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5	Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6	На жалованье служащимъ кассы	88	66	—	—
7	На канцелярскія принадлежности	3	15	—	—
8	Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5-коп. сбора	—	—	—	—
9	Возвращено выбывш вкладчикамъ	—	—	—	—
10	Выдано пожарныхъ пособій	400	—	—	—
	Итого	5294	65	—	—
	Затѣмъ къ 1-му Декабря остается	8406	20	495750	—

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно Членъ-Дѣлопроизводитель Свящ. *И. Николаевъ*

Копія рапорта Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда, свящ. Іосифа Моргаевскаго на имя Высокопреосвященнаго Антонія отъ 3 января 1909 года за № 4.

Смирнѣйше долгъ имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, что 29 декабря прошлаго года умеръ священникъ съ Гривы Маркіанъ Кременецкій, 72 лѣтъ отъ роду. Приходъ въ наблюденіе мною сданъ ближайшему сосѣднему священнику с. Боровно Петру Львовичу. Въ виду особыхъ топографическихъ условій мѣстности этого прихода, окруженнаго со всѣхъ сторонъ рѣками и болотами, я просилъ бы Ваше Высокопреосвященство ускорить назначеніе въ этотъ приходъ священника, — приходъ малочисленъ и бѣденъ какъ по доходамъ, такъ и по земельнымъ угодіямъ.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы Волынскаго Духовенства.

Согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1907 г. относительно измѣненія нѣкоторыхъ пунктовъ устава Кассы и увеличенія взносовъ для усиленія средствъ Кассы, 25 к. и 5 к. сборъ оставленъ по прежнему и долженъ поступать въ Кассу безъ измѣненій независимо увеличенія эмеритальныхъ взносовъ. Посему § 11 стараго устава не можетъ служить въ данное время основаніемъ для невысылки 25 и 5 коп. сбора. Отмѣна же такового сбора можетъ послѣдовать только по опредѣленію Епархіальнаго Съѣзда. Постановленіемъ же Епархіальнаго Съѣзда (журн. 8 № 5343 за 1907 г.) § 11 измѣненъ, но примѣчаніе къ нему и § 12 не исключены, и 25 и 5 к. сборъ по сему долженъ производиться.

Отъ Правленія эмеритальной кассы.

Правленіе кассы просить о. о. Благочинныхъ произвести сборъ на сгорѣвшую церковь въ с. Желудкахъ по 3 рубля отъ каждой церкви.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ (за годъ), расходѣ (по 1-е декабря) и остаткѣ (къ 1 декабря) суммъ по содержанию Кремецкаго дух. училища за 1907 г. *).

Статьи прихода.	Наличными деньгами.		Процентными бумагами.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Къ 1 января 1907 г. осталось . . .	2031	89 ^{1/2}	10500	—
Въ 1907 г. поступило:				
Остатковъ отъ вѣничко-молитвенной суммы	694	30		
Вычета изъ жалованья духовенства	2111	3 ^{1/2}		
Сбора съ церквей	10808	23		
Сбора на постройку больницы	1080	—		
Сбора съ церковныхъ земель	575	37		
Пожертвованій на обновленіе кіота	43	39		
За содержаніе учениковъ въ общежитіи	6387	50		
За полуепархіальное содержаніе	422	50		
За право ученія	450	—		
За пользованіе одѣялами	129	—		
За содержаніе въ училищной больницѣ	2	—		
За содержаніе чешскаго стипендіата	100	—		
За содержаніе стипендіата-иностранца	37	50		
Процентовъ съ училищныхъ суммъ	155	33		
Процентовъ съ больничнаго капитала	76	—		

*) Присланный при отношеніи отъ 29 ноября прошлаго 1908 г. документъ этотъ не могъ быть отпечатанъ раньше за недостаткомъ мѣста.

За пользование банею по 1 сентября 1907 г. отъ Совѣта Виталиевскаго женск. училища	150	—		
За разбитыя стекла и испорченныя вещи	17	—		
За медикаменты	17	95		
За хлѣбъ и булки	84	84 ¹ / ₂		
За проданный матеріалъ на одежду	1054	17		
За кухонные отбросы и отруби	22	33		
За наемъ училищныхъ домовъ	262	—		
За навозъ	3	—		
За помещеніе Кременецкаго Училищн. Отдѣленія Волын. Еп. Уч. Совѣта.	60	—		
За потерянные книги	3	10		
За письменныя принадлежности	5	—		
За проданныхъ свиней	115	37		
За проданную лошадь	40	—		
За проданныя старыя вещи	32	30		
Удержаны изъ жалованья бывшаго благочиннаго 4 округа Староконстантиновскаго у.	63	14		
За проданную старую черепицу	94	30		
За аренду училищнаго сада	32	—		
За воду „Боржомъ“	2	63		
Взысканныхъ съ подрядчика на дрова	13	—		
Переплаченныхъ въ 1906 г. за 20 пуд. картофеля	6	—		
Возвращенныхъ за телеграмму	2	45		
За очки для ученика	2	10		
Переходящихъ суммъ	306	20		
Залоговъ	200	—	600	—
Итого	25661	4	600	—
А съ остаткомъ	27692	93¹/₂	11100	—

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Израсходовано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
На жалованье учителю приготовительнаго класса	690	—	690	—
На жалованье четыремъ надзирателямъ	1200	—	1200	—
На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства	300	—	291	67
За совершеніе богослуженій и за завѣдываніе училищною библіотекою .	200	—	200	—
На жалованье учителю гимнастики . .	80	—	80	—
За управленіе училищнымъ хоромъ . .	50	—	50	—
На пищу	11000	—	10885	75 ¹ / ₄
На чай и сахаръ	1120	—	1403	58
На одежду	1786	17	1744	97
На бѣлье	280	—	165	82
На покупку одѣяль	250	—	250	—
На обувь	441	—	432	—
На письменныя принадлежности	100	—	76	36
На жалованье эконому	175	—	175	—
На жалованье кастеляншѣ и за стирку бѣлья	350	—	350	—
На наемъ служителей	1100	—	1112	90
На стрижку волосъ	20	—	21	—
На содержаніе дома	1200	—	1583	77 ¹ / ₂
На отопленіе	2023	63	1927	51 ¹ / ₂
На освѣщеніе	700	—	599	26 ³ / ₄
На содержаніе лошадей	250	—	231	44 ¹ / ₄
На ремонтъ обуви	15	—	7	55
На жалованье дѣлопроизводителю . . .	300	—	300	—
На жалованье письмоводителю	186	—	186	—
На содержаніе канцеляріи	60	—	57	59
На содержаніе фундаментальной и ученической библіотеки	150	—	122	3
На содержаніе безмездной библіотеки .	50	—	—	—
На приобрѣтеніе пособій по природо-вѣденію	100	—	73	69
На жалованье врачу	240	—	240	—
На жалованье фельдшеру	150	—	150	—

На жалованье надзирательницъ за больными учениками	120	—	120	—
На медикаменты	230	—	161	79
На бѣлье для больницы	15	—	—	—
На экстраординарные расходы	50	—	40	68
На отопленіе училищной церкви	50	—	50	—
На уплату налога на училищные усады	39	15	36	77
На обученіе учениковъ музыкѣ	150	—	144	2
За составленіе описи архива	25	—	25	—
Діакону училищной церкви пособія	25	—	25	—
На устройство желѣзной крыши надъ квартирою Смотрителя училища	444	30	559	96
На вырытіе колодца	650	—	678	—
На выдачу пособія эконому	50	—	50	—
На выдачу Смотрителю училища де- негъ, внесенныхъ неправильно въ 1906 г.	—	—	15	—
На выдачу вознагражденія учителямъ I и III классовъ за занятія съ сверхъ-штатными учениками	—	—	100	—
Переходящихъ суммъ наличными день- гами	—	—	306	20
Залоговъ наличными деньгами 150 р. и процентными бумагами 600 р.	—	—	750	—
Итого	26415	25	27670	34 ¹ / ₄

Къ 1 января 1908 г. оставалось наличными деньгами 622 р. 60¹/₄ коп. и процентными бумагами 10500 р.

Отчетъ провѣренъ членами ревизіоннаго комитета 9—12 сентя-
бря 1908 года.

Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго училища,
учитель *Никаноръ Яиковскій*.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

25 ЯНВАРЯ № 4 1909 ГОДА.

* Неофициальная часть. *

Рѣчь на панихидѣ по о. прот. Іоаннѣ Кронштадтскомъ *).

20 декабря въ Кронштадтѣ угасъ, наконецъ, великій свѣтильникъ благодати, свѣтившій всему міру, о. Іоаннъ Кронштадтскій.

Отошелъ въ міръ горній великій подвижникъ молитвы, которою, какъ столпъ неподвижный, поддерживалъ онъ много лѣтъ землю Русскую; изсякъ источникъ ученія, до послѣдняго времени обильно источавшій слова благодати для всѣхъ духовно жаждущихъ; привилась ко Христу плодоносная вѣтвь, которая уже давно „очищена была за слово“ Христово (Іоан. 15, 1—3), и чрезъ которую очищалось множество людей, слыша слово, исповѣдуя грѣхи свои, причащаясь св. таинъ изъ рукъ любимаго Кронштадтскаго пастыря. Сама почерпая обиліе „жизни во Христвѣ“, вѣтвь эта принесла „плодъ многъ“ жизни духовной во всемъ мірѣ для тѣхъ, кто имѣлъ возможность, чрезъ общеніе съ великимъ пастыремъ личное, кто же не имѣлъ,—

*) Произнесена во Владимірволинскомъ соборѣ 27 декабря 1908 года.

чрезъ его писанія и молитву. Прекратился отнынѣ источникъ благодати и чудесъ, совершавшихся по великой вѣрѣ о. Іоанна во обличеніе дерзновеннаго невѣрія и для удержанія въ вѣрѣ тѣхъ чадъ св. церкви, которыя легко могли быть увлечены „волками хищными, (Дѣян. 20, 29), лжеучителями, въ томъ числѣ гр. Л. Толстымъ, который такъ хвалится, что очистилъ христіанское ученіе отъ примѣсей, внесенныхъ будто бы въ него Церковію.

Оставилъ міръ сей пастырь праведникъ 20 декабря, въ тотъ самый день, когда пламенѣвшій любовью къ Христу священномученикъ Игнатій отошелъ ко Отцу, къ Которому такъ сильно желалъ отойти, хотя бы предстояло ему снѣдѣніе отъ звѣрей. Не такъ ли и о. Іоаннъ стремился ко Христу, въ Которомъ была вся его жизнь, и не сказалъ ли уже давно онъ себѣ вмѣстѣ съ св. ап. Павломъ: „для меня жизнь—Христосъ и смерть—пріобрѣтеніе“ (Филип. 1, 21), если же долго оставался съ нами, то не потому ли, что „оставаться (ему) во плоти нужнѣе (было) для насъ“ (ст. 24 тамъ же)? Не потому ли, что объять онъ былъ желаніемъ Игнатіевымъ, такъ онъ спрашивалъ, скоро ли наступитъ 20-е число? И вотъ послѣ того, какъ подобно Игнатію отъ востока до запада засвидѣтельствовалъ онъ о. Христѣ, совершилась его кончина въ возрастѣ, окруженномъ благодатію, соотвѣтственно словамъ псалмопѣвца: „дни лѣтъ нашихъ—семьдесятъ лѣтъ, а при большей крѣпости—восемьдесятъ лѣтъ; и самая лучшая пора ихъ—трудъ и болѣзнь“ (псал. 89, 10). Да и чѣмъ, какъ не благодатію, опредѣлившею время дней жизни о. Іоанна, поддерживалась и вся жизнь его, соотвѣтственно имени его (Іоаннъ—„благодать Божія“ съ евр.)? Чѣмъ, какъ не благодатію Божіей, укрѣпляемъ онъ былъ, будучи постоянно тѣснимъ народомъ, не имѣя покоя ни днемъ, ни ночью, часто — и времени для сна и принятія пищи, истощая себя непрестанными волненіями за множество людей, къ нему приходившихъ и писавшихъ, потрясаясь постоянно за нихъ всѣмъ существомъ своимъ слишкомъ глубоко и сильно? У какого человѣка хватило бы для всего этого силъ? Онъ же вопреки всякимъ ожиданіямъ находилъ въ себѣ си-

лы и притомъ столько, сколько нужно было для служенія благодати.

Угасъ свѣточъ!... Но что же мы, лишившіеся его? Плачемъ огласилась земля русская, когда въ Кронштадтъ и Петербургъ увидѣли бездыханное тѣло того, кто живилъ души и тѣла многихъ по благодати. Скорбѣть и плакать должны и мы, лишившись такого свѣтильника. Сколько людей оставилъ онъ духовно сирыхъ! Къ кому они прибѣгнутъ теперь съ прошеніемъ о молитвѣ? Осиротѣли и всѣ мы, желающіе жить во Христѣ, осиротѣла вся земля русская, лишившись великаго духовнаго руководителя и молитвенника! Кто замѣнитъ его? Теперь нуждается въ молитвахъ тотъ, кто такъ много молился о множествѣ людей. И не удивительно: самъ апостоль языкъ Павелъ, просвѣтившій вселенную, нуждался и весьма просилъ о молитвахъ вѣрующихъ церквей, имъ основанныхъ (Римск. 15, 30; 2 Кор. 1, 11; Ефес. 6, 19; Колос. 4, 3; 1 Сол. 5, 25; 2 Сол. 3, 1; 13 18). Воздадимъ же долгъ воспоминанія молитвеннаго тому, которому такъ много должны за его молитвы о насъ!

Но только ли это? Вѣдь, клевета самая черная, смрадная, явное исчадіе ада, подняла голову въ послѣдніе годы противъ великаго праведника; того, кого прославлялъ уже весь міръ, хотѣли затоптать въ грязь продажныя, безчестныя газеты и достигли своего, поколебавъ вѣру многихъ. Конечно, мы надѣемся, что этою клеветою сплетенъ новый вѣнецъ тому, кто былъ такъ много въ земной жизни еще прославляемъ, и кому нужно было, какъ это и писалъ досточтимому пастырю нашъ Владыка Антоній, претерпѣть поношенія за имя Христово, чтобы сподобиться исполненія на себѣ словъ послѣдняго блаженства евангельскаго: „блажени есте, егда поносятъ вамъ и ижденутъ, и рекутъ всякъ золь глаголь, на вы лжуще, мене ради; радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесѣхъ!“ (Матѣ. 5, 11—12). Но мы, молчаливо и равнодушно смотрѣвшіе на клевету или даже въ душѣ соглашавшіеся съ различными навѣтами враговъ и колебавшіеся въ истинѣ, не сдѣлались ли такіе изъ насъ участниками „избившихъ пророковъ“ (Матѣ. 23, 31; 21, 35), сообщниками тѣхъ, кто камнями побивалъ св. первоученика Стефана, се-

годня празднуемаго, или, подобно гонителю Савлу, одобряль убіеніе его (Дѣян. 7, 59; 81)? Конечно, камни которыми былъ побиваемъ первомученикъ, превращались какъ бы въ камни вѣнца, который возложилъ потомъ Христось на главу своего раба; но какой судъ навлекали на себя тѣ, которые бросали камни на главу праведника!

Итакъ, въ виду гроба съ бездыханнымъ тѣломъ праведника принесемъ раскаяніе въ томъ, что мало цѣнили и не почтили мы достойно праведника въ дни земной жизни его. Возблагодаримъ Господа за великіе дары благодати, какими обогащались мы чрезъ возлюбленнаго раба Его Іоанна, помолимся, чтобы скорѣе нашель совершенное вселеніе въ обителяхъ Христовыхъ тотъ, кто давно уже пребывалъ въ нихъ духомъ, но по великой любви къ намъ столько лѣтъ жилъ съ нами въ плоти! Да явится скорѣе небеснымъ нашимъ молитвенникомъ и ходатаемъ тотъ, кто давно уже былъ таковымъ на землѣ!

Епископъ Вадей.

Нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи.

Недавно вышла въ свѣтъ брошюра подъ заглавіемъ „Библия и Нравственность“; брошюра эта написана профессоромъ С.—Петербургскаго Университета П. И. Ковалевскимъ. Здѣсь почтенный авторъ довольно подробно и обстоятельно разсматриваетъ жизнь и дѣятельность разныхъ лицъ Ветхаго Завѣта, а затѣмъ разбираетъ и самое нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи. Ученіе это оныя находится въ высшей степени несовершеннымъ, стоящимъ неизмѣримо ниже нравственнаго ученія Новозавѣтнаго, принесеннаго на землю І. Христомъ. Ученіе это, по его мнѣнію, настолько несовершенно, что людямъ, а въ особенности дѣтямъ въ настоящее время совершенно не слѣдуетъ съ нимъ даже и знакомиться; оно не только не можетъ принести имъ никакой пользы, а напротивъ—можетъ даже причинить имъ величайшій вредъ, такъ какъ можетъ развращающимъ образомъ по дѣйствовать на ихъ нравственность. А поелику это было правоученіе богооткровенное, дарованное людямъ Самимъ Богомъ, то влѣдствіе этого

проф. Ковалевскій со всею яростью ополчается противъ Иеговы, Бога Израилева, какъ виновника этого ученія. Онъ подвергаетъ критикѣ нѣкоторыя Его дѣйствія и распоряженія и находитъ ихъ крайне несостоятельными. Онъ не только не замѣчаетъ въ Немъ никакихъ высочайшихъ свойствъ и совершенствъ, а напротивъ—видитъ въ Немъ весьма много недостатковъ и при томъ довольно крупныхъ: онъ находитъ Его и жестокимъ, и несправедливымъ, и непредусмотрительнымъ, и безразличнымъ и пр. и пр.

Дѣйствительно, полное и совершенное нравственное ученіе, равно какъ и догматическое, принесено на землю Самимъ І. Христомъ, Сыномъ Божиимъ, и распространено въ мірѣ Его богодухновенными учениками и апостолами. Здѣсь однажды навсегда дана вся полнота религіознаго вѣдѣнія, какая необходима людямъ въ ихъ настоящемъ земномъ бытіи. Откровеніе Ветхозавѣтное, по выраженію ап. Павла, было только *свѣтлою грядущихъ благъ* [Евр. 10, 1.]; оно служило только лишь преддверіемъ и предъуготовленіемъ къ Новозавѣтной христіанской религіи. Откровеніе это было даровано собственно для одного только народа еврейскаго, котораго Богъ нарочито благоволилъ избрать изъ среды всѣхъ другихъ народовъ для сохраненія въ родѣ человѣческомъ истинной вѣры и благочестія, а въ особенности обѣтованія о будущемъ Искупителѣ. Народъ этотъ всегда пользовался особеннымъ покровительствомъ и руководствомъ Божиимъ, такъ какъ изъ среды его долженъ былъ произойти Искупитель міра. Другіе народы влѣдствіе нечестія и развращенія сдѣлались совершенно неспособными къ принятію такихъ особенныхъ дѣйствій безконечной любви и милости Божіей. Правда, по своей безконечной благодати Богъ не оставлялъ и ихъ безъ Своего отеческаго попеченія; но Онъ велъ ихъ ко спасенію путемъ естественнымъ, употребляя для этого разные естественные способы и средства. Но тѣмъ не менѣе, такъ какъ народъ еврейскій находился въ то время на самой низкой степени своего умственнаго развитія, то влѣдствіе этого и въ этомъ самомъ дарованномъ ему Откровеніи, хотя и сообщалась совершеннѣйшая истина и совершеннѣйшая воля Божія, но она сообщалась съ мудрою постепенностью и сообщалась лишь настолько, насколько это было доступно для грубаго еврейскаго народа и насколько это было необходимо для достойнаго приготовленія людей къ принятію высшаго и совершеннѣйшаго закона, именно закона Евангельскаго. Поэтому законъ Ветхозавѣтный имѣлъ значеніе временное: съ пришествіемъ на землю Христа Спасителя онъ утратилъ свое прежнее значеніе и замѣненъ новымъ совершеннѣйшимъ закономъ Евангельскимъ. Но при всемъ этомъ, неужели же нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи въ самомъ дѣлѣ настолько несовершенно,

что оно въ настоящее время рѣшительно никуда не годится? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, оно уже настолько устарѣло, что сдѣлалось теперь совершенно неприложимымъ къ жизни, такъ что людямъ въ настоящее время не слѣдуетъ съ нимъ даже и знакомиться, ибо оно ничего другого не можетъ принести имъ, кромѣ одного только вреда?

Для того, чтобы убѣдиться, насколько справедливъ такой крайне мрачный взглядъ на правоученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи, постараемся вкратцѣ изложить это самое нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи и сопоставить его съ нравственными воззрѣніями другихъ древнихъ народовъ.

„Есть ли какой великій народъ, у котораго были бы такіе справедливые постановленія и законы, какъ весь законъ сей, который я предлагаю вамъ нынѣ“ (Втор. 4, 8)? Такъ спрашивалъ евреевъ самъ ихъ законодатель Моисей. И дѣйствительно, ни у одного изъ древнихъ народовъ мы не находимъ такого возвышеннаго нравственнаго ученія, какое было у народа Еврейскаго. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ прочіе древніе народы обыкновенно отождествляли природу человѣка съ сущностью природы видимой; если же и приписывали ему тогда духовное начало, то только лишь въ смыслѣ утонченія тѣхъ же самыхъ матеріальныхъ элементовъ, которые живутъ и дѣйствуютъ въ видимой природѣ. Поэтому въ мірѣ языческаго человѣческаго личностъ сама по себѣ никакого достоинства и значенія не имѣла; она оцѣнивалась исключительно по внѣшнимъ условіямъ своего быта, каковы: національность, полъ, возрастъ, знатное или низкое происхожденіе, богатство или бѣдность и т. п. Вотъ почему, напр., въ Индіи жены заживо погребались вмѣстѣ съ своими умершими мужьями, а въ Спартѣ, по законамъ Ликурга, слабыя дѣти или имѣвшія какой—либо природный недостатокъ выбрасывались въ пропасть, или выносились въ лѣсъ на съѣденіе дикимъ звѣрямъ; равнымъ образомъ престарѣлые и больные люди или прямо убивались, или же прогонялись на всѣ четыре стороны, такъ какъ они признавались бесполезными для общества. Между тѣмъ, по ученію Ветхозавѣтной еврейской религіи, человѣческая личностъ имѣетъ высокое достоинство сама по себѣ, независимо отъ своего внѣшняго положенія. Человѣкъ, по воззрѣнію этой религіи, это вовсе не есть продолженіе рода созданныхъ до него земныхъ существъ, это не есть только высшая порода животныхъ; напротивъ, это есть существо совершенно особенное, по природѣ своей безмѣрно возвышенное надъ всеми прочими земными тварями и предназначенное къ тому, чтобы господствовать и владычествовать надъ ними. Человѣкъ—это есть единственное на землѣ разумно—свободное существо, украшенное образомъ и подобіемъ Божиимъ, надѣленное отъ Бога различными силами и способностями и

призванное къ безконечному развитію и усовершенствованію до уподобленія Богу, своему первообразу. „Святи будите, яко Азъ святъ есмь Господь Богъ вашъ“ (Лев. 19, г),—такъ говоритъ іудеямъ Самъ Богъ. Вотъ та цѣль, къ которой они должны были стремиться и помѣрѣ возможности приближаться. По этому человѣкъ отнюдь не можетъ оцѣниваться по однимъ своимъ виѣшнимъ, тѣлеснымъ совершенствамъ или недостаткамъ. Никакіе изъ этихъ недостатковъ не могутъ уничтожить въ немъ его человѣческаго достоинства. Онъ остается человѣкомъ, со всеми правами человѣческой личности, хотя бы по тѣлу былъ слабъ и не могъ служить для жизни общественной. Отсюда не только насильственное прекращеніе жизни ближняго, или убійство, но даже насмѣшка надъ человѣкомъ глухимъ и слѣпымъ, глумленіе надъ ихъ тѣлесными недостатками и безжалостное отношеніе къ нимъ осуждается и наказывается въ Ветхомъ Завѣтѣ, какъ одно изъ самыхъ тяжкихъ преступленій (Лев. 19, 14; Втор. 27, 18).

Возвѣстивъ людямъ такое здравое и возвышенное понятіе о человѣкѣ, Ветхозавѣтная еврейская религія естественно должна была преподать имъ самое чистое и возвышенное ученіе нравственное. И дѣйствительно, вематриваясь внимательно въ сущность и смыслъ нравственнаго ученія Ветхозавѣтной еврейской религіи, мы не можемъ не замѣтить, что въ основу его положено самое плодотворное и жизненное начало, именно, любовь къ Богу и ближнему. *Возлюбиии Господа Бога твоего отъ всего сердца твоего, и отъ вся души твоя, и отъ вся силы твоя, и созлюбиии ближняго своего, яко самъ себе*“ (Втор. 6, 5). Въ силу этой заповѣди человѣкъ прежде всего долженъ любить Бога всею сердцемъ и всею душою своею, и затѣмъ любить своихъ ближнихъ, какъ украшенныхъ образомъ Божиимъ, и любить ихъ такъ же, какъ самого себя. Эта коренная и основная заповѣдь подробно раскрыта въ извѣстныхъ десяти заповѣдяхъ Синайскаго законодательства, изъ которыхъ въ первыхъ четырехъ излагаются обязанности человѣка по отношенію къ Богу, а въ послѣднихъ шести содержатся обязанности его въ отношеніи къ ближнимъ. Здѣсь предписывается прежде всего почитать единого истиннаго Бога и не поклоняться никакимъ богамъ ложнымъ; а затѣмъ повелѣвается почитать родителей и не причинять никакого вреда своимъ ближнимъ, не причинять вреда ихъ жизни, ихъ нравственности, ихъ собственности и т. п., а эти десять заповѣдей Синайскаго законодательства въ свою очередь подробно раскрыты въ многочисленныхъ постановленіяхъ и правилахъ ветхозавѣтнаго законодательства, содержащихся въ разныхъ священныя книгахъ Ветхаго Завѣта. Здѣсь предписывается, напр., уваженіе къ старшему, помощь бѣднымъ, состраданіе къ несчастнымъ, милосердіе къ слабымъ и увѣчнымъ, попеченіе о благѣ вдовъ

и сиротъ, снисхожденіе къ несостоятельнымъ должникамъ, человеколюбіе въ отношеніи къ рабамъ, даже великодушіе къ самымъ врагамъ и т. п. (Исх. 22 и 23 гл.; Лев. 19 и 23 гл.; Втор. 15 гл.).

Спрашивается, неужели всё эти заповѣди, всё эти правила и постановленія Ветхозавѣтной еврейской религіи теперь уже утратили для людей всякое значеніе и сдѣлались въ настоящее время совершенно непригодными для жизни? Правда, нельзя не замѣтить, что эта великая заповѣдь, именно, заповѣдь о любви къ Богу и ближнимъ въ Ветхомъ Завѣтѣ не имѣла той широты и глубины, какую она получила въ Новомъ Завѣтѣ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ если и требовалась любовь къ ближнимъ, то она ограничивалась тамъ преимущественно любовью къ единоплеменникамъ. Что-же касается всѣхъ остальныхъ народовъ, то евреямъ предписывалось вообще съ ними не сообщаться, мало того—даже питать къ нимъ вражду и ненависть (Числ. 25, 17), тогда какъ въ Новомъ Завѣтѣ требуется любить всѣхъ людей, какаго бы происхожденія они ни были, требуется любить даже самыхъ враговъ, и при томъ любить съ такою же силою и съ такимъ же самоотверженіемъ, какъ возлюбилъ насъ самъ І. Христосъ; а Онъ, какъ извѣстно, не пощадилъ для насъ самой Своей жизни и предалъ Себя за насъ на самыя тяжелыя страданія и на самую позорную и мучительную смерть (Мѡ. 5, 44; Іоанн. 13, 34). Но надобно принять во вниманіе тѣ особыя обстоятельства, въ которыхъ находился законодатель еврейскаго народа. Онъ имѣлъ дѣло съ народомъ грубымъ и чувственнымъ, находившимся на самой низкой степеніи развитія, — съ народомъ, только что вышедшимъ изъ тяжкаго рабства египетскаго, который былъ еще совершенно неспособенъ къ воспріятію такихъ возвышенныхъ идей, каковы идеи о всеобщей любви людей другъ къ другу, о всеобщемъ братствѣ и равенствѣ ихъ между собою. Прежде чѣмъ предписывать евреямъ такія возвышенныя идеи, надо было сперва научить ихъ имѣть любовь въ отношеніи другъ къ другу, въ отношеніи къ своимъ же собратьямъ, связаннымъ между собою единствомъ происхожденія, религіи и историческихъ событій ихъ жизни. Но тѣмъ не менѣе по тогдашнему времени нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи было чрезвычайно высокое; у другихъ народовъ древняго міра ничего подобнаго этому ученію мы не встрѣчаемъ. Напр., о любви къ Богу древній языческой міръ не зналъ ничего, да она тамъ вовсе даже и не требовалась; язычество предписывало только приносить богамъ жертвы, какъ нѣкоторую подать, для того, чтобы ихъ задобрить и черезъ это предотвратить могущій произойти отъ нихъ вредъ. О любви къ ближнимъ языческой міръ хотя и зналъ, но весьма мало, такъ что даже любовь между родными братьями и та составляла рѣдкое явленіе.

Сообщивъ людямъ такое высокое нравственное учене, Ветхозавѣтная еврейская религія естественно должна была имѣть и дѣйствительно имѣла самое благотворное вліяніе на жизнь какъ семейную, такъ и общественную. Началомъ и основаніемъ семейства и семейной жизни, какъ извѣстно, служитъ бракъ, духовно-чувственный союзъ двухъ половъ. О нравственномъ достоинствѣ и значеніи брака ни одинъ изъ древнихъ народовъ не имѣлъ даже и понятія; всѣ они смотрѣли на бракъ, просто только какъ на средство сохраненія и увеличенія человѣческаго рода. Между тѣмъ религія Ветхозавѣтная смотритъ на бракъ, какъ на учрежденіе Божественное, какъ на союзъ, освященный благословеніемъ Божиимъ при самомъ созданіи человѣка, и указываетъ для него цѣли не только фізіологическія, но и нравственныя. По библейскому воззрѣнію, жена—это есть часть человѣка, взятаго въ его цѣлости; это есть половина мужа, восполняющая его существованіе. Она—плоть отъ плоти его и кость отъ костей его; она составляетъ какъ бы одно нераздѣльное съ нимъ существо и живетъ съ нимъ одною жизнью (Быт. 2, 21—24). О власти мужа надъ женою въ исторіи созданія человѣка не говорится ни слова, и только лишь послѣ паденія человѣка жена въ наказаніе за свою вину слышитъ приговоръ о подчиненіи ея мужу. Но этому подчиненію здѣсь усвоится характеръ нравственный, характеръ добровольнаго влеченія (Быт. 3, 16). Вотъ почему и Моисей, хотя и допускаетъ власть мужа надъ женою, но онъ все-таки ее ограничиваетъ такъ, чтобы она не обращалась въ деспотизмъ и не нарушала нравственнаго значенія брака. Исторія созданія жены, а также и заповѣдь Божія, данная первымъ людямъ, требуютъ полного нравственнаго единства между мужемъ и женою и исключаютъ собою всякое многоженство: „будутъ два одна плоть“ (Быт. 2, 24). И дѣйствительно, въ первобытныя времена человѣчества многоженство не было развито. Древнѣйшіе патриархи, подобно Адаму, праотцу рода человѣческаго, имѣли по одной женѣ. Но въ послѣдующее время, подъ вліяніемъ народовъ языческихъ, у которыхъ повсюду господствовало многоженство, и въ исторіи еврейскаго народа мы встрѣчаемъ иногда отступленіе отъ этой неконной нормы супружества. Моисей хотя и не запретилъ многоженство, которое въ то время было повсюду въ обычаѣ; но тѣмъ не менѣе онъ ему не сочувствовалъ и требовалъ, чтобы евреи вообще не умножали у себя числа женъ, такъ какъ въ этомъ онъ видитъ вредную роскошь, ведущую къ развращенію сердца (Втор. 17, 17). Но не смотря на это, во времена судей, а въ особенности во времена царей многоженство въ еврейскомъ народѣ усилилось еще болѣе, особенно среди людей именитыхъ и вождей народа; но тѣмъ не менѣе первоначальная неконная норма супружества у евреевъ все-таки

всегда была господствующею. Пророки, а также и другіе ревнители закона тогдашняго времени, какъ извѣстно, жили въ единоженствѣ; а къ концу древней исторіи многоженство у евреевъ совсѣмъ исчезло, равно какъ и въ настоящее время оно у нихъ не существуетъ. Высокое нравственное возрѣніе на бракъ выразилось также въ законахъ Моисея, которыми преслѣдуется нарушеніе супружеской вѣрности и строго наказывается прелюбодѣііе и потеря невинности. При этомъ замѣчательно то, что за нарушеніе супружеской вѣрности наказывалась смертію не женщина только, какъ это было въ законодательствѣ другихъ древнихъ народовъ, но и мужчина совершенно одинаково съ женщиною (Лев. 20, 10). Простой блудъ тоже строго наказывался и считался великимъ безчестіемъ, и притомъ не только для женщины, но и для мужчины (Лев. 19, 20). А между тѣмъ у сосѣднихъ съ евреями языческихъ народовъ развратъ не только не считался предосудительнымъ, но признавался даже дѣломъ богоугоднымъ и потому совершался открыто и публично и иногда даже при самыхъ храмахъ. Нельзя, наконецъ, не обратить также вниманія на своеобразные законы Моисея о кровосмѣшеніи, которыми запрещались браки въ близкомъ родствѣ (Лев. 18 гл.). Такихъ узаконеній мы не находимъ ни у одного изъ другихъ древнихъ народовъ, у которыхъ большею частью не допускался только бракъ сына съ матерью и отца съ дочерью. Законы эти отчасти имѣли ввиду ограничить многоженство; но они также имѣли весьма важное значеніе и въ физиологическомъ отношеніи, такъ какъ извѣстно, что браки въ близкомъ родствѣ способствуютъ вырожденію рода человѣческаго, ибо они даютъ дѣтей слабыхъ въ физическомъ отношеніи.—Отношенія родителей къ дѣтямъ у древнихъ языческихъ народовъ были вообще чрезвычайно строги. Дѣти должны были безусловно повиноваться своимъ родителямъ; а родителямъ предоставлена была полная власть надъ своими дѣтьми. Они могли ихъ продавать, выгонять изъ дома, бросать куда угодно, и даже просто умерщвлять. И у евреевъ заповѣдь о почитаніи родителей стоитъ непосредственно послѣ заповѣдей о почитаніи Самого Бога. Законъ Моисеевъ строго наказывалъ непослушаніе и буйство дѣтей въ отношеніи къ родителямъ; злословившихъ отца, или мать, а тѣмъ болѣе наносившихъ имъ удары, онъ казнилъ смертію и предавалъ проклятію (Исх. 21, 15—17; Втор. 27, 16). Но тѣмъ не менѣе при всей своей строгости законъ Моисеевъ все-таки не давалъ родителямъ права лишать жизни своихъ дѣтей, а требовалъ, чтобы въ нужныхъ случаяхъ судъ надъ ними производился цѣлою общиною и чтобы старѣйшины города разбирали семейную тяжбу. И вотъ, если у кого былъ сынъ буйный и непокорный отцу и матери, мотъ и пьяница, продолжавшій свое буйство и послѣ того, какъ родители наказывали

его дома, то они обязаны были представить его старѣйшинамъ города, и только тогда, по рѣшенію представителей общины, онъ лишался жизни чрезъ побіеніе камнями (Втор. 21. 18—21).

(Окончаніе слѣдуетъ).

А. Меньшовъ

За что и справедливо-ли упрекають наше духовенство въ отсталости и инертности?

Въ современной печати часто встрѣчаются обвиненія русскаго православнаго духовенства то въ недостаточномъ образованіи, то въ томъ, что оно не поддерживаетъ въ народѣ идею политическаго обновленія, то въ недобросовѣстномъ отношеніи его къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, то въ индифферентномъ отношеніи его къ великому дѣлу народнаго просвѣщенія. Эти обвиненія рѣдко вызываютъ со стороны духовенства должный отпоръ.

Медики, педагоги, юристы работаютъ, обсуждаютъ прѣмахи свои и недуги, труды свои и работы, гласно критикуютъ ихъ; или одобряютъ и этимъ вносятъ въ свою спеціальность всевозможныя улучшенія, полезныя для общества. Результаты на лицо. Техника и медицина, напр., достигли такихъ успѣховъ, о которыхъ прежде и не мечта-лось. Одно только наше духовенство отстало отъ прочихъ сословій; оно далеко отъ своего идеала, не таково, какимъ-бы быть ему должно, оно замкнулось въ себя и ничего не хочетъ дѣлать.

Между тѣмъ духовенство, слыша, что говорятъ о немъ въ обществѣ, не должно игнорировать отзывы о немъ тѣхъ или другихъ лицъ, особенно, если таковыя выражаютъ мнѣнія цѣлыхъ общественныхъ группъ, какихъ у насъ въ настоящее время развелось не мало. Безъ уваженія общества духовенство теряетъ базу для своей дѣятельности; поэтому несправедливыя мнѣнія должны быть опровергнуты, а справедливыя—приняты къ свѣдѣнію и проведены въ жизнь и практику.

Печать обвиняетъ наше духовенство, какъ замѣчено выше, во первыхъ, въ недостаточномъ образованіи.

Дѣйствительно, священнику, который хочетъ сколько-нибудь удовлетворить идеалу своего служенія, необходимо обладать если не все-

стороннимъ, то во всякомъ случаѣ достаточно широкимъ образовательнымъ уровнемъ, такъ какъ подъ его культивирующее вліяніе отдается масса малообразованнаго и темнаго люда. Но такого образованія наши пастыри не получаютъ. Значительная доля вины за это падаетъ на нашу духовную школу, которая положительныхъ знаній мало сообщаетъ будущему пастырю, не говоря уже о томъ, что изъ учебныхъ библіотекъ тщательно исключается все, что знакомитъ съ современными отрицательными культурными теченіями. Но и пастыри не правы. Они, если не получили надлежащаго образованія въ школѣ, должны сами, по мѣрѣ своихъ силъ, заботиться объ этомъ. Нѣкоторые, правда, занимаются самообразованіемъ,—не довольствуясь чтеніемъ обязательныхъ двухъ журналовъ („Церковныя Вѣдомости“ и „Епархіальныя Вѣдомости“), выписываютъ и другіе духовные и свѣтскіе журналы, соотвѣтственно своимъ вкусамъ. Но есть очень много такихъ пастырей, которые удовлетворяются тѣми лишь познаніями, какія имѣются у нихъ со школьной скамьи, погружаются въ духовную спячку, гонятся за удовлетвореніемъ только земныхъ и матеріальныхъ благъ, нисколько не заботятся о духовныхъ запросахъ и стремленіяхъ и не стараются узнать современные взгляды по вопросамъ религіи и жизни и уяснить ихъ себѣ. Больно, что нѣкоторые священники въ оправданіе себя говорятъ, что нѣтъ средствъ на пріобрѣтеніе хорошихъ книгъ и журналовъ. Это не оправданіе. Получая 1000 р. (среднимъ числомъ) дохода въ годъ, неужели нельзя часть удѣлить на указанную пужду? Да и большая-ли для этого потребуются сумма? На это можетъ сослаться развѣ только духовенство свѣверныхъ епархій.

Во вторыхъ, печать обвиняетъ наше духовенство въ томъ, что оно не поддерживаетъ въ народѣ идею политическаго обновленія и общественнаго прогресса своимъ массовымъ и повсемѣстнымъ напряженіемъ.

Вотъ самое главное обвиненіе, которое часто возводится теперь на духовенство со стороны „передовыхъ“ людей и борцовъ за свободу. Конечно, это обвиненіе имѣетъ основаніе, если стать на точку зрѣнія либеральной печати; но если обсуждать вопросъ съ точки зрѣнія христіанскихъ пастырскихъ идеаловъ, то такое обвиненіе не состоятельно. Кажущаяся основательность обвиненія объясняется тѣмъ, что духовенство дѣйствительно никогда не стояло въ рядахъ борцовъ за политическую и общественную свободу. Фактъ на лицо—и интеллигентное и неинтеллигентное общество спѣшитъ злорадно записать это въ несмываемый позоръ духовенству, выставя на видъ „идеальныхъ“ пастырей: б. архим. Михаила, Гр. Петрова, Тихвинскаго и имъ подобныхъ. Какое непониманіе задачъ пастырской дѣятельности и

какое потемнившее христіанскаго сознанія въ современномъ обществѣ! Неужели жрецы „царства не отъ міра сего“ должны стать въ буйные ряды борцовъ за всякія свободы и объединиться въ общемъ дѣлѣ съ людьми почти исключительно атеистическаго и революціоннаго міросозерцанія? Не было-ли бы это измѣной Христу и пониженіемъ идеала пастырской дѣятельности? Вѣдь этотъ идеаль требуетъ только проповѣди освобожденія отъ грѣха и устроенія царства Божія, которое можетъ быть достигнуто при всякомъ общественномъ и политическомъ строѣ, а потому забота о послѣднемъ, очевидно, была бы для пастырей церкви вторженіемъ въ чуждую и низшую сферу ихъ дѣятельности, смѣшеніемъ Кесарева съ Божиимъ.

Въ третьихъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся всѣ средства просвѣтительнаго характера, ему ввѣрено высшее пресвѣщеніе, и однакожь народъ и до сихъ поръ коснѣеть въ первобытномъ невѣжествѣ, что госбиде нигдѣ и ни въ чемъ не видно плодовъ и результатовъ дѣятельности духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа.

Но такъ ли? Неужели духовенство такъ—таки рвно ничего не дѣлаетъ (даже и не желаетъ дѣлать!) въ пролитіи истиннаго свѣта въ темную народную массу? Неужели оно въ полномъ смыслѣ слова сложило или опустило руки и лишь пассивно смотритъ на невѣжество народа? Великое дѣло—школьное просвѣщеніе—официально ввѣрено духовенству сравнительно недавно—въ 1885 году. За этотъ короткій періодъ времени духовенство открыло и поддерживаетъ довольно значительное число школъ, и при томъ не какъ—нибудь, не для вида лишь, а постаралось, сколько могло, оправдать возложенную на него Александромъ III-мъ надежду.

Въ наше время есть не мало такихъ церковныхъ школъ, которыя не получаютъ отъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ никакого содержанія и содержатся на пожертвованія церковей, попечительствъ, священниковъ, а если и получаютъ пособіе, то очень малое. И вотъ при такихъ скудныхъ средствахъ и даже при совершенномъ отсутствіи ихъ школы все—таки открыты и функціонируютъ. Это—ли свидѣтельствуешь о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, или о нежеланіи его дѣйствовать въ этомъ направленіи? Ну, а школьныя зданія?! Не вышли-же они изъ земли, словно грибы послѣ майскаго теплаго дождя! Многія, весьма многія изъ зданій церковно—приходскихъ школъ своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій обязаны не только личной инициативѣ мѣстныхъ священниковъ, но они же, эти самые священники, принимали активное участіе въ устройствѣ школьныхъ зданій, нерѣдко жертвовали и отъ своихъ средствъ, часто получая за все это, вмѣсто благодарности, неосновательныя и

незаслуженныя обиды со стороны самых-же крестьянъ. Мало того. У священника, особенно сельскаго, слишкомъ много самыхъ противоположныхъ, часто другъ другу мѣшающихъ обязанностей. Онъ заботится о своемъ домѣ, о школѣ, ему приходится даже иногда исполнять фельдшерскія и другія обязанности. Такимъ образомъ у священника слишкомъ мало свободнаго времени, но, не смотря на все это, усердіемъ пастырей сколько основано школъ!... Это ли говорить о незаботливости духовенства въ отношеніи народнаго просвѣщенія, о пассивномъ его отношеніи къ сему святому и великому дѣлу? Если поближе приглядѣться къ отношенію духовенства къ простому народу, къ заботамъ пастырей о просвѣщеніи „сѣдящихъ во тьмѣ“, то тутъ скорѣе можно было-бы замѣтить даже особое рвеніе. И особенно это нужно сказать о молодыхъ священникахъ, недавно вышедшихъ изъ за скамы. Это, какъ говорится, видитъ Богъ и внимательные люди... Но если говорятъ, что народъ и до сихъ поръ косянется въ первобытномъ невѣжествѣ, развѣ духовенство въ этомъ повинно? Повинно здѣсь правительство, не заботящееся объ увеличеніи числа школъ, о просвѣщеніи всего народа.

Наконецъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся все средства для созданія учреждений благотворительнаго характера, духовенству ввѣряется и рекомендуется открытіе братствъ, попечительствъ, различныхъ благотворительныхъ обществъ, устройство богадѣленъ, пріютовъ, больницъ,—но плодовъ ихъ дѣятельности въ этой области не видно. Здѣсь имѣется въ виду сельское духовенство. На это нужно сказать, что сельскіе пастыри и въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ, но результаты ихъ дѣятельности, дѣйствительно плохіе: причина этого неуспѣха кроется отчасти въ самихъ пастыряхъ, главнымъ же образомъ въ отсутствіи средствъ. Въдь на открытіе и поддержаніе различныхъ благотворительныхъ заведеній нужны капиталы и при настоящей дороговизнѣ на все предметы даже самой первой необходимости значительные. Гдѣ-же набрать этихъ капиталовъ, средствъ? Наше сельское духовенство живетъ среди бѣднаго крестьянскаго люда, часто нуждающагося даже въ насущномъ кускѣ хлѣба. То разные обязательныя платежи, то разныя семейныя событія, то недороды и неурожаи, участвовавшіе въ послѣдніе годы, то, наконецъ, малоземелье и отсутствіе заработковъ лишаютъ крестьянина возможности не только благотворить, но даже хоть какъ—нибудь удотворительно справиться со своимъ домашнимъ обиходомъ. Вынужденный тѣсными обстоятельствами, онъ въ большинствѣ случаевъ впадаетъ въ долги, откуда уже ему трудно выпутаться. Гдѣ ужъ тутъ священнику стараться о разныхъ больницахъ, пріютахъ, да богадѣльняхъ!

Въ заключеніе должно сказать, что обвиненія, возводимыя современнымъ обществомъ на наше духовенство, не могутъ быть признаны вполне справедливыми. Православное духовенство, дѣйствительно, отстало и часто бездѣйствуетъ. Виновность за это падаетъ отчасти на самихъ—же пастырей; но значительная доля вины въ большинствѣ случаевъ слагается съ нихъ въ виду существованія многихъ, не отъ нихъ зависящихъ, обстоятельствъ, когда духовенству приходится въ достиженіи своихъ цѣлей наталкиваться на непреодолимые препятствія.

Священникъ *Θ. Ч.*

Изъ церковной жизни епархіи.

— *Встрѣча иконы Божіей Матери Почаевской.*

Прихожане с. Гуты, Ковельскаго уѣзда, имѣли счастье пережить духовную радость по случаю прибытія въ ихъ церковь святыни русскаго народа, иконы Божіей Матери Почаевской. 10 декабря истекшаго года вечеромъ разнеслась вѣсть по всему селу, что давножданная святыня уже прибыла на станцію Заболотье. 11-го утромъ эту вѣсть подтвердилъ праздничный колоколь, такъ какъ красный звонъ его говорилъ, что этотъ день не работы, а церковнаго торжества. Заблаговѣстили во все колокола, и крестный ходъ вышелъ изъ церкви и направился по дорогѣ въ Заболотье. Вся дорога въ Заболотье нестрѣла кучами бабъ, стариковъ и дѣтей, опоздавшихъ къ началу крестнаго хода.

Въ 12 часовъ дня прибыли на станцію. Начальникъ, станціи (полякъ) отвелъ для иконы особую комнату, гдѣ о. Георгій С., настоятель Гутскаго прихода, отслужилъ молебель Божіей Матери. При служеніи молебна пѣлъ скромный хоръ Гутской церковно-приходской школы, которымъ правилъ псаломщикъ—учитель П. А. Послѣ молебна о. Георгій сладкогласно запѣлъ величаніе Божіей Матери: „Достоинно есть величати Тя“, но на половинѣ голосъ его оборвался; глаза прослезились. Полминуты молчанія. Онъ было попробовалъ еще пѣть, но голосъ не повиновался. Тогда хоръ подхватилъ: „Достоинно есть величати Тя“, а затѣмъ спѣлъ „Подъ Твою милость“. Послѣ многолѣтня Заболотцы приложились къ иконѣ. Но вдругъ, какъ взяли икону и приготовились къ крестному ходу, церковный староста докладываетъ, что ему говорятъ люди закрыть ликъ Богоматери, а то „спротивыца“. Отцу Георгію пришлось обличить суевѣрныхъ.

На станціи пробыли часа два и въ началѣ третьяго двинулись въ путь. Скоро достигли границы Гутскаго прихода. Здѣсь о. Георгій

взялъ отъ несшихъ икону и благословилъ ея на четыре стороны своихъ прихожанъ. Всѣ пали на землю предъ ликомъ Богоматери. Божественная минута... Я не зналъ, гдѣ я былъ, на небѣ, или на землѣ; все житейское забылось; невольно мнѣ пришла мысль, что въ этотъ моментъ многіе получили прощенье грѣховъ своихъ. Отдавъ икону въ руки несшимъ, самъ священно-служитель Божій палъ на колѣни и прочиталъ молитву Пресвятой Богородицѣ. По прочтеніи молитвы подъялись съ колѣнъ и стали продолжать шествіе. На встрѣчу шло много Гутскихъ прихожанъ, которые не могли отправиться въ самое Заболотье. Завидя еще издали ликъ Богоматери, они уже дальше не шли, а падали на колѣни и на мѣстѣ поджидали святыню. Въ 4 часа прибыли въ церковь и началось всенощное бдѣніе. Послѣ бдѣнія о. Георгій сказалъ назидательное слово, въ которомъ не опустилъ случая принести свою благодарность прихожанину Лукѣ Глуцку, пожертвовавшему больше 300 р. на пріобрѣтеніе копій Чудотворной иконы Божіей Матери Почаевской. Этотъ благочестивый прихожанинъ былъ поставленъ всѣмъ въ примѣръ; тѣмъ болѣе что жертвователю не располагаетъ большимъ состояніемъ, но ему удалось грѣхами собрать деньги на икону, благодаря тому, что онъ всегда удалялся отъ водки. Если бы побольше такихъ трезвенниковъ, какъ Лука, то нашему приходу, сказалъ батюшка, удалось бы даже соорудить новый храмъ Божій. Въ заключеніе своего слова батюшка пожелалъ всѣмъ быть подобными Лукѣ въ благовореніи храму Божію.

Какъ христіанинъ православной церкви, очень радуюсь такому явленію. Отрезвленіе Гутскаго прихода становится замѣтно съ каждымъ днемъ. Посѣянные о. Георгіемъ сѣмена начинаютъ пускать всходы. Дай Богъ чтобы они взяли верхъ надъ плевелами и принесли хорошій плодъ, тогда на мѣстѣ совершенно вѣтхаго храма красовался бы новый, величественный храмъ на радость и душевную пользу православному народу.

П. А.

— *Присоединеніе католика.* 4-го сего января въ приходской церкви с. Большихъ Дедеркаль при большомъ стеченіи народа священникомъ о. Александромъ Туркевичемъ присоединенъ къ православной вѣрѣ сынъ мѣстнаго католика Соболевскаго Граціанъ, имѣющій отъ роду около 16 лѣтъ. Въ послѣднее время онъ проживалъ въ домѣ наставника Дедер. Уч. Семинаріи К. Я. Малевича. Окончилъ онъ мѣстное 2 кл. училище, и мысль о переходѣ въ православіе у него зародилась давно. На разныя убѣжденія—былъ одинъ отвѣтъ: „приму православную вѣру“. Новонареченный Николай дѣйствительно любилъ православный храмъ. Каждое воскресенье онъ присутствовалъ на богослуженіи, принималъ участіе въ пѣніи и чтеніи службы Божіей. Видно, что онъ готовился къ этому серьезно и пере-

ходъ его въ Православіе вполне сознательный. Пріятельствій со стороны родителей не встрѣтилось, на что дали свою подписку.

— Съ 15 по 17 января включительно въ Почаевѣ засѣдалъ Съѣздъ уполномоченныхъ отъ отдѣловъ Союза Русскаго Народъ Волынской и смежныхъ губерній, собравшійся благодаря желѣзной, достойной всякаго подражанія энергіи о. Архимандрита Виталія. Предсѣдательствовалъ на Съѣздѣ отставной генераль А. М. Красильниковъ. Дѣятельное участіе въ обсужденіи вопросовъ крестьянскаго устройства приняло наше духовенство въ лицѣ депутатовъ Госуд. Думы о.о. Д. Кирилловича и Е. Ганжулевича и союзныхъ старостъ: Н. Рогальскаго, М. Шиманскаго, І. Карпинскаго и др. Отраднo видѣть, что духовенство наше все болѣе и болѣе проникается сознаниемъ, что экономическое благосостояніе крестьянства есть первое условіе поднятія уровня его нравственнаго оздоровленія и приспособленія къ воздѣйствію на него церкви. Здоровое устройство приходской жизни деревни при теперешнемъ ея обнищаніи врядъ-ли мѣслимо. Съѣздъ выработалъ рѣшенія по самымъ жгучимъ вопросамъ крестьянскаго быта для проведенія ихъ въ законодательномъ порядкѣ. Изъ членовъ Государственной Думы отъ крестьянъ принимали участіе въ работахъ Съѣзда г.г. Андрейчукъ и Данилюкъ. Закончился Съѣздъ выборами депутатовъ отъ Союза для представленія Государю; въ ихъ число попали союзные старосты—священники: с. Колесца, Староконст. уѣзда, о. М. Шиманскій и с. Яруня, Новоградволынск. уѣзда, о. І. Карпинскій. Представленіе Госуд. рю должно состояться между 25 и 31 января.

По поводу открытаго письма о. Яковкевича о. Коссаковскому.

Отраднo было читать въ Еп. органѣ, какъ молодая сила въ лицѣ о. К. зрѣло, обдуманно и обоснованно вступила въ борьбу съ устарѣлымъ типомъ Вол. Еп. Съѣзда духовенства. Но вотъ уже второй представитель этого типа выступаетъ на защиту своего существованія. Борець опытный: и не съ того-то конца молодая сила начала,

и о ломаніи копій тутъ пронически говорится, и тонкій выговоръ дается за препирательство со столпомъ стараго режима. Словомъ, по шапкъ о. К.—Напрасно. Въ лицѣ о. Я. говоритъ бюрократическій типъ Съѣзда. Надо, чтобы Волян. духовенство единодушно стяхнуло съ себя гипнозъ „стараго добраго времени“, обратилось къ Еп. Власти заблаговременно съ просьбою о созывѣ будущаго Епарх. Съѣзда по проѣкту, отстаиваемому о. К. Всякому ясно, что о. К. отстаиваетъ мысль не о 60 депутатахъ, а мысль о представителѣ на Еп. Съѣздѣ отъ каждаго благочинническаго округа. Это не одно и то же, и такой именно составъ Съѣзда и нуженъ духовенству. О. Я. думаетъ, что проѣктъ о. К. дастъ Съѣзду депутатовъ „съ боруда сосенки“. Боязнь напрасная и обидная для духовенства. Но если допустить, что только и свѣта, что въ окнѣ, то пусть многоопытные наличные депутаты остаются на мѣстахъ, какъ основа Еп. Съѣзда, а новые депутаты отъ благочинническихъ округовъ всѣхъ уѣздовъ, не имѣющихъ своихъ представителей на Еп. Съѣздѣ, изберутся по крайнему разумнію и вѣрѣ въ то дѣло, на которое они будутъ посылаться. Всякій округъ духовенства обезпечиваетъ своего депутата прогонами по своему соображенію и средствамъ. Дѣло ясное и для всѣхъ безобидное. Быть можетъ, эти новыя силы не дадутъ права, чтобы „работали 5—6 на Съѣздѣ“ и они, надо думать, не допустятъ, чтобы „постановленія Съѣзда вытекали не изъ мысли всего Съѣзда, а 2—3-хъ его членовъ“. Въ этомъ то и горе! Помнится, какъ недавно еще было, что на соборики духовенства о. о. благочинные привозили готовые акты по тѣмъ, или инымъ указамъ, а духовенство,—послѣ обѣда,—спѣшно прикладывало свои руки къ таковымъ „своимъ постановленіямъ“. Напрасно о. Я. не считаетъ этотъ вопросъ жизненнымъ. Это вопросъ жизненный, ибо свидѣтельствуетъ о движеніи впередъ, о работѣ мысли духовенства, о желаніи принять возможно большее участіе въ законодательной работѣ, а не коснѣть и подчиняться „5—6, 2—3“. Богъ вѣсть, почему они фабрикують такія постановленія Съѣзда, отъ которыхъ потомъ всему духовенству долго не здоровится. Да, о. К. сдѣлалъ „правильный выводъ ариметическій“, но онъ не ошибся и „игнорируя“ мнѣніе самаго Съѣзда, разсматривавшаго этотъ вопросъ. „Правильность“ Еп. Съѣзда въ рѣшеніи разсматриваемаго вопроса можно только отрицать. Съ мыслью во взглядѣ о. Я. на „Съѣздъ благочинныхъ“ какъ „на идею полноты и ответственности представительства“ нельзя согласиться: благочинные на этотъ Съѣздъ духовенствомъ уполномочены не были. Если Съѣздъ благочинныхъ передалъ „нѣкоторые вопросы“ на рѣшеніе „24“, то неестественно думать, что онъ „призналъ“ себя не компетентнымъ и компетентнѣе себя 24, а потому, что благочинные безъ того уже

много хорошаго тогда парѣшали... Нельзя согласиться, что фокусъ дефекта Създа заключается въ его „неосвѣдомленности заранѣе, что рѣшать ему придется“,—въ этомъ громадное неудобство; но главный дефектъ—въ рутинѣ, въ завѣтахъ, въ шкурной боязни смѣть свое сужденіе имѣть. Если-бы допустить полную заблаговременную освѣдомленность духовенства обо всемъ, что имѣеть рѣшаться на Създахъ, то тогда, пожалуй, можно было бы совершенно уничтожить Създы, а послать отъ каждаго благоч. округа рѣшенія всѣхъ вопросовъ и, чего добраго, одного довѣреннаго отъ епархіи для присутствія при сводкѣ всѣхъ этихъ рѣшеній къ одному знаменателю Епарх. Властью, которая, въ случаѣ надобности, такъ же, какъ и теперь, „пришла бы на помощь“. Реформа Създа, предлагаемая о. Я., дѣло не близкаго будущаго. Пока же солнце взойдетъ, роса очи выѣстъ. Поменьше канцелярщины, а побольше дѣла. Необходимо, чтобы Създъ рѣшалъ не только „данный матеріалъ“, а имѣлъ право ставить для обсужденія и свои тезисы, которые выдвигаетъ сама жизнь, и вотъ тутъ тѣмъ болѣе необходимы представители отъ *каждаго* благочинническаго округа. Тѣ же вопросы, которые ставитъ теперь духовенству жизнь, такъ вопіють о необходимости духовенству сплотиться для опредѣленнаго ихъ рѣшенія и утвержденія ихъ Высшею Властью, что только можно удивляться,—чего духовенство Волынское ожидаетъ и чего молчить. Это молчаніе преступное и до добра это не доведетъ. Надо же духовенству подать за себя голосъ во всеуслышаніе и опредѣленно, не боясь и не стыдяся обнаруженія своей наготы и убожества. Пора отбросить страусовый пріемъ въ спасеніи себя отъ обышедшихъ насъ бѣдъ и напастей. Всякое же ограниченіе самодѣятельности духовенства со стороны его же членовъ есть недоразумѣніе и преступленіе.

Священникъ *І. Б.*

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Рѣчь на панихидѣ по о. прот. Іоаннѣ Кронштадтекомъ. *Епископъ Ѡаддей*.—Нравственное ученіе Ветхозавѣтной еврейской религіи. *А. Меньшовъ*.—За что и справедливо-ли упрекаютъ наше духовенство въ отсталости и инертности? Священникъ *Ѡ. Ч.*—Изъ церковной жизни епархіи. Встрѣча иконы Божіей Матери Почаевской. Присоединеніе католика.— По поводу открытаго письма о. Яковлевича о. Коссаковскому. Священникъ *І. Б.* Объявленія.

Печатать дозволяется.

Цензоръ Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Редакторъ *Б. Давидовичъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету

Современная Лѣтопись.

За 4 р.

23-й годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.
Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1909 г. будетъ дано:

52 № журнала иллюстриров., въ объемѣ 1¹/₂ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Върученіе и правоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 № газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“ по слѣд. программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществ. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія по медицинѣ и сельскому хозяйству. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простаго народа.

12 кн. поученій ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ. Проповѣди будутъ составлены примѣнительно къ потребностямъ времени и разсылаться заблаговременно, чтобы пастыри могли пользоваться ими для своевременнаго произнесенія въ церкви.

12 кн. виѣбгосл. бесѣлъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ“. Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія праздниковъ и объясненіе иѣсноиѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравств. вопро-

самъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружи, стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Кромѣ этого, въ 1909 г. будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ

отъ Луки (1—12 гл.).

изложенные общедоступн. яз. для назидат. чтеній въ церкви и школахъ. Въ текстѣ будетъ помѣщено до 50 рисунковъ изъ евангельской исторіи.

Подписная цѣна на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 рубля.

На полгода 2 р. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. УВАРОВЪ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ журнала „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“,

Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

Воскресный Собесѣдникъ.

15 Выпусковъ:

1. Земная жизнь Спасителя.
2. Жизнь и подвиги свв. апостоловъ.
3. Исторія христіанск. Церкви до Константина Великаго.
4. Вселенскіе соборы.
5. Жизнеописаніе свв. пустынниковъ.
6. Исторія христіанъ на Руси
7. Святители и преподобные, подвизавшіеся на Руси.
8. Патріаршество на Руси.
9. Православн. богослуженіе.
10. Символь вѣры.
11. Молитва Господня.
12. Объясненіе заповѣдей блаженства.
13. Какъ жить христіанину въ міру.
14. Обязанности христіанина къ Богу.
15. О любви къ ближнему.

Цѣна каждаго выпуска „Воскреснаго Собесѣдника“ 50 к. съ пересылкой 65 к.

„Воскресный Собесѣдникъ“ представляетъ собою сборникъ статей для избѣгослужебныхъ собесѣдоганій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простого народа. Тотъ или другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ.

Съ рисункомъ каждый листокъ.

Воскресные Листки имѣють цѣлю дать полезное и духовно—назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви

Цѣна каждаго листка 1 коп. 100 листовъ—60 к., съ перес. 80 к. Выписывающіе Воскресные Листки на 5 р. за пересылку не платять, если разстояніе не болѣе 1,000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ **св. НИКОЛАЯ чудотворца**

Въ 2 частяхъ. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

Пастырскій Голосъ.

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

Церковный Благовѣстникъ.

Сборникъ поученій съ рисунками на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 65 к.

Пастырскіе Завѣты.

Сборникъ поученій. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 к.



СЪМЕНА
ОГОРОДНЫЯ,
ЦВѢТОЧНЫЯ, СЕЛЬСКОХОЗ.
ВЫСШАГО КАЧЕСТВА
ИСПЫТАННОЙ ВЕХОМОСТИ
предлагаетъ
Ю. К. РОТѢ
СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ, ПАСАЖЪ.
Иллюстрированный каталогъ =
съ 500 рисунками высылается
— БЕЗПЛАТНО. —
Дуководству 10% скидки.