

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сорокъ второй).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣзъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Октябрь 1. № 19. 1905 года.

I.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамоты священнической вдовѣ Валеріи Левитской за пожертвованіе на обновленіе Ростовской Вознесенской ц. Вельскаго уѣзда.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Рукоположенія, назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Студентъ Вологодской духовной семинаріи Владиміръ Поповъ 29 іюля назначенъ на должность преподавателя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Устьмысльскаго духовнаго училища. Студентъ семинаріи Николай Чевскій 29 августа рукоположенъ во священника къ Георгіевской Подболотской ц. Грязов. у. Сынъ діакона Иванъ Поповъ 5 сентября допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Никол. Турундаевской ц. Волог. у. Псаломщикъ Воскрес. Ямской ц. Сольвыч. у. Иванъ Воронцовъ 6 сент. по прошенію опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Спасской Киберской ц. Устьмысл. у. Заштатный діаконъ Кольскаго собора Арханг. епархіи Рафаиль Петропавловскій 6 сент. по прошенію опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Никол. Побережской ц. Грязов. у. Заштатный псаломщикъ Арсеній Абдуевскій 6 сентября допущенъ къ исполненію обязан. псаломщика при Флоро-Лаврской Шолдинской ц. Волог. у. Псаломщикъ Димит.

рiевской Раменской ц. Волог. у. Николай *Авенировъ* 6 сентября по прошенiю перемѣщенъ къ Ильинской Вожегодской п. Кадник. у. Дiаконъ Волог. кафедральнаго собора Василий *Смирновъ* 6 сентября по прошенiю перемѣщенъ на псаломщическую вакансiю къ Благовѣщ. ц. г. Вологды. Священникъ Ембовской Никол. ц. Кадник. у. Валентинъ *Ильинскiй* 13 сент. по прошенiю уволенъ отъ мѣста. Священникъ Ширыхановской Покровской ц. Вельскаго у. Александръ *Кокшаровъ* 15 сент. по прошенiю перемѣщенъ къ Никол. Ембовской ц. Кадн. у. Псаломщикъ Пятницкой ц. г. Вологды Константинъ *Поповъ* 13 сентября уволенъ отъ мѣста; а на его мѣсто 19 сент. опредѣленъ студентъ семинарiи Викторъ *Поповъ*. Студентъ семинарiи Владимиръ *Любомировъ* 8 сент. рукоположенъ во священника къ Троицкой Волтожемской ц. Кадник. у. Опредѣленный на дiаконскую вакансiю при Богородицкой Заозерской ц. Кадник. у. студентъ семинарiи Николай *Соболевъ* 20 сентября, по прошенiю, опредѣленъ на штатную дiаконскую вакансiю при Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ. Исполн. обязан. псаломщика при Бобровской Воскрес. ц. Устюжскаго у. Стефанъ *Поповъ* 10 сентября уволенъ отъ мѣста. На псаломщич. вакансiю при Позтыкеросской Троицкой ц. Устьемс. у. 23 августа опредѣленъ послушникъ Устюжскаго Михаило-Арханг. монастыря Василий *Неволинъ*. Псаломщикъ Бобровской Никол. ц. Устюжскаго у. Александръ *Кириковъ* 23 августа перемѣщенъ на такую же вакансiю при Летской Преображ. ц. Устьемс. у. Псаломщичи Сольвыч. у. церквей: Вершинской Ильинской Афанасiй *Поповъ* и Среднегостевской Христорожд. Григорiй *Вороновъ* 25 августа перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. И. д. псаломщика Малопинежской Преображ. ц. Сольвыч. у. Яковъ *Куклинъ* 23 августа утверждень въ занимаемой должности. Псаломщикъ Устьвымской Михаило Арханг. ц. Яренскаго у. Николай *Толстиковъ* 4 сентября рукоположенъ въ санъ дiакона, съ оставленiемъ его на псаломщической вакансiи. Допущень до исправленiя псаломщич. обязанностей при Бобровской Никол. ц. Устюжскаго у. 25 августа послушникъ Устюжскаго Михаило-Арханг. монастыря Николай *Пономаревъ*. 9 сентября допущень до исправленiя псаломщич. обязанностей при Югской Воскрес. ц. Нибольскаго у. уволенный изъ 1 класса семинарiи Андрей *Вохомскiй*. Временно допущенные до исправленiя псаломщич. обязанностей утверждены въ званiи исправляющихъ должность при церквахъ: Иоанновской г. Устюга крестьянинъ Александръ *Филлиповъ* 10 сентября, Сольвыч. градской Борисоглѣбской мѣщанинъ г. Сольвычегодска Па-

вель *Судьякинъ* 10 сентября и Керчемской Предтеч. Устьсыс. у. крестьянинъ *Димитрій Братинковъ* 10 сентября.

Определение Вологодскаго Епархіальнаго Начальства отъ 6 сентября 1905 года о поновленіи древнихъ иконостасовъ.

По указу Его Императорскаго Величества Вологодская духовная Консисторія слушала: отношеніе Вологодской Археологической Коммиссіи, отъ 22 августа сего года за № 51, въ коемъ, между прочимъ, изложено:

Согласно отношенію Вологодской Духовной Консисторіи отъ 2 августа сего года за № 6102 Вологодская Постоянная Церковно-Археологическая Коммиссія, осмотрѣвъ иконостасъ, существующій въ нижнемъ тепломъ храмѣ Михаило-Архангельской Верхвологодской церкви, Вологодскаго уѣзда, и снявъ съ него фотографію, позволяетъ себѣ предварительно высказать вообще по поводу передѣлокъ иконостасовъ въ храмахъ Вологодскаго, Грязовецкаго, Кадниковскаго и отчасти Тотемскаго уѣздовъ таковыя соображенія.

Большинство храмовъ въ этихъ уѣздахъ донынѣ окружены усадьбами, бывшихъ прихожанами, дворянъ помѣщиковъ (иногда древнихъ родовъ), и были почти на полномъ ихъ содержаніи. Нельзя отрицать того, что дворяне-помѣщики были людьми просвѣщенными, съ развитымъ эстетическимъ вкусомъ, воспитаннымъ на знакомствѣ съ лучшими не только отечественными, но часто и иностранными произведеніями искусства (напр. Брянчаниновы). Свой художественный вкусъ и знанія они выражали въ постройкѣ и внутреннемъ убранствѣ усадебныхъ домовъ и тѣмъ болѣе своихъ приходскихъ храмовъ. Памятниками ихъ заботъ о мѣстныхъ храмахъ донынѣ служатъ между прочимъ устроенные помѣщиками иконостасы, хотя не всегда въ древнерусскомъ вкусѣ, но всегда почти изящные и замѣчательно стильные. И эти то иконостасы невѣжественными столярами, въ погонѣ за заработкомъ, съ легкимъ сердцемъ осуждаются и приговариваются къ уничтоженію съ замѣною новыми, трафаретношаблонными, безвкусице-грубыми, чуждыми почти всякаго художественнаго замысла. Помимо сего ни деревянная работа, ни позолота современныхъ иконостасовъ не могутъ съ успѣхомъ для себя выдержать сравненія съ прежними въ отношеніи прочности. При наличности вышеупомянутыхъ условій въ случаяхъ возбужденія ходатайствъ о передѣлкѣ иконостасовъ было бы желательно рекомендовать ограничиваться перезолоченіемъ и подкраской дефектовъ, не нарушая общаго вида и деталей иконостаса.

Приказали и Его Преосвященство утвердить: вышеизложенное отношеніе мѣстной Археологической Коммисіи пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію приходскихъ причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи и въ руководство при возбужденіи ходатайствъ о разрѣшеніи производства подобнаго рода работъ.

Опредѣленіе Вологодскаго Епархіальнаго Начальства отъ 23 сентября 1905 г. по отношенію Вологодской Казенной Палаты объ отмынѣ свидѣтельствъ Казенной Палаты на поступленіе въ духовенство и монашество лицъ бывшихъ податныхъ состояній.

По указу Его Императорскаго Величества Вологодская Духовная Консисторія слушала отношеніе Вологодской Казенной Палаты отъ 13 сентября сего года съ приложеніемъ копіи циркуляра Министерства Финансовъ отъ 13 іюля 1905 г. за № 4719 слѣдующаго содержанія:

На основаніи ст. 411 и 427 Зак. о сост. т. IX, изд. 1899 года, лица бывшихъ податныхъ состояній при поступленіи въ духовенство должны представить увольненіе ихъ отъ обществъ и свидѣтельство о согласіи на то Казенной Палаты.

Руководствуясь этими статьями, Духовныя Консисторіи и настоятели монастырей обращаются въ Казенныя Палаты за выясненіемъ вопроса о томъ, не встрѣчается ли со стороны послѣднихъ какихъ либо препятствій къ поступленію въ духовенство лицъ бывшихъ податныхъ состояній.

Установленный означенными статьями порядокъ обуславливался существованіемъ подушной подати и связаннымъ съ нею податнымъ счетомъ сословій, подлежащихъ этой подати, такъ какъ въ силу ст. 333 Уст. о под. изд. 1857 г. (ст. 13 прил. къ ст. 586 (прим.) Уст. о прям. нал., изд. 1903 г., поступленіе названныхъ лицъ въ духовенство сопровождалось освобожденіемъ ихъ отъ податей.

Такъ какъ въ виду послѣдовавшей отмыны подушной подати въ значительной части мѣстностей Имперіи, вышеупомянутое освобожденіе поступающихъ въ духовенство лицъ бывшихъ податныхъ состояній имѣетъ значеніе лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оставлена подушная подать (ст. 574 Уст. о о прям. нал. изд. 1903 г.), то со стороны Казенныхъ Палатъ не требуется никакихъ распоряженій по дѣламъ лицъ бывшихъ податныхъ состояній, поступающихъ въ духовенство, и названныя палаты являются лишь передаточною ин-

станцію между духовными установленіями и Губернаторами, на окончательное разрѣшеніе которыхъ восходятъ означенныя дѣла.

Въ виду этого состоявшимся между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода соглашеніемъ признано, что въ настоящее время не требуется согласія Казенныхъ Палатъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ отмѣнена подушная подать на поступленіе лицъ бывшихъ податныхъ состояній въ духовное званіе.

Объ этомъ Департаментъ Областныхъ сборовъ дастъ знать Казенной Палатѣ для свѣдѣнія и руководства.

Выписка изъ Св. Зак. т. V изд. 1903 г. Уст. Прям. Налог. ст. 574: Подушная и оброчная подати взимаются временно въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: 1) въ Березовскомъ и Сургутскомъ уѣздахъ Тобольской губерніи, 2) въ Нарымскомъ краѣ Томской губерніи, 3) въ Туруханскомъ краѣ Енисейскаго уѣзда и губерніи, 4) въ Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губерніи, 5) въ Якутской области и 6) въ Пріамурскомъ Генераль-Губернаторствѣ.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: копію циркуляра Министерства Финансовъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и настоятелей монастырей.

Награжденъ похвальнымъ листомъ: староста Ношульской Стефановской ц. Устьсыс. у. Стефанъ *Рубцовъ* за десятилѣтнюю усердную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквяхъ: Царе-Константиновской г. Вологды мѣщанинъ Павелъ *Михайловъ* на третье трехлѣтіе, Богородицкой Пустошуйской Тотемскаго у. крестьянинъ Павелъ *Киселевъ*.

Ш.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объясненіи храма при деревнѣ Илатовской Вельск. у.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, новосозданный тщавіемъ прихожанъ Димитріевскаго Николъ прихода Вельскаго у., деревень Илатовской и Михалевской съ починками и Верюжскаго Введенскаго прихода деревень: Мурановской, Бритвинской и другихъ, храмъ съ однимъ придѣломъ во имя Святителя Николая Мирликійскаго чудотворца, при селеніи

Илатовскомъ, освященъ по чиноположенію церкви благочиннымъ священникомъ Александромъ Безпутинымъ. 3 сентября 1905 г.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ чрезъ Вологодскую духовную консисторію, на раненыхъ и больныхъ воиновъ, на военныя потребности и на усиленіе военного флота, въ августъ м.

Собрано въ кружки и поступило пожертвованій на раненыхъ воиновъ: въ церквахъ г. Вологды 1 окр. 38 р. 79 к. и 2 окр. 30 р. 80 к., отъ причтовъ послѣдняго окр. 22 р. 96 к., отъ Гавриило-Арханг. ц. 50 к. отъ служащихъ въ Никольскомъ дух. училищѣ 7 р. 28 к. въ монастыряхъ Устюжск. викариатства 22 р. 35 к. отъ Троице-Ульяновскаго монастыря 15 р., въ церквахъ г. Устюга 24 р. 68 к., отъ причта Дымковской ц. 2 р. 97 к., въ церквахъ 2 окр. Вологод. у. 108 р. 39 к., отъ причтовъ 20 р. 48 к. и 43 р. 61 к., 3 окр. Волог. у. 32 р. 65 к., 5 окр. Никольск. у. 19 р. 51 к. 2 окр. Никольск. у. отъ причтовъ 15 р. 25 к., 1 окр. Грязов. у. 54 р. 51 к. и отъ причтовъ 29 р. 40 к., Спасо-Прилуцк. монаст. 4 р. 5 окр. Вологодск. у. 29 р. 40 к., 2 окр. Устьсыс. у. 8 р. 80 к. 3 окр. Устьсыс. у. 54 р. 53 к. 4 окр. Сольвыч. у. 26 р. 17 к. отъ причта Селибской Богоявл. ц. Яренск. у. 95 к. 4 окр. Никольск. у. 5 р. 73 к., и 1 р. 70 к. 3 окр. Устьс. у. 14 р. 5 к. 3 окр. Вельск. у. 28 р. 89 к. 3 окр. Устюжск. у. 11 р. 45 к. отъ причтовъ и 21 р. 95 к. кружечн. сбора, 1 окр. Яренск. у. 8 р. 8 к. 2 окр. Яренск. у. 23 р. 9 к. и отъ причтовъ 4 р. 21 к., Волог. Успенск. женск. монаст. 2 р. 2 окр. г. Вологды 35 р. 52 к. и 69 к., отъ причтовъ 17 р. 90 к., Сольвыч. Введенск. монаст. 3 р. 50 к. 2 окр. Вельск. у. 33 р. отъ причтовъ 19 р. 86 к., г. Сольвыч. 2 р., 3 окр. Кадник. у. 29 р. 1 к., 3 окр. Тотемск. у. 18 р. 88 к. отъ причтовъ и 34 р. 12 к. кружечн. сбора, 5 окр. Устьсыс. у. 26 р. 10 к. и отъ причтовъ 73 р. 73 к. 4 окр. Тотемск. у. 11 р. 80 к. 5 окр. Кадник. у. 29 р. 3 окр. Кадник. у. 25 р. 19 к. и отъ причтовъ 57 р. 1 к., 4 окр. Грязов. у. 32 р. 82 к. 2 окр. Никольск. у. 21 р. 85 к. и отъ причтовъ 23 р. 41 к. 3 окр. Сольвыч. у. 10 р. 61 к. 2 окр. Устьсыс. у. 5 р. 34 к. 4 окр. Устюжск. у. 19 р. 51 к. 5 окр. Сольвыч. у. 5 р. 95 к. и отъ причтовъ 8 р. 25 к. 4 окр. Вологодск. у. 23 р. 50 к. 1 окр. Вельск. у. 62 р. 60 к. 4 окр. Кадник. у. 26 р. 98 к., 1 окр. Сольвыч. у. 9 р. 52 к. и 42 к. 4 окр. Устьсыс. у. 42 р. 11 к. и отъ причтовъ 8 р. 6 к. 3 окр. Устьсыс. у. 19 р. Свято-Духова монаст. 18 р., 2 окр. Сольвыч. у. 15 р. 97 к.

и отъ причтовъ 3 р. 38 к., и 7 р. 57 к. 2 окр. Устюжск. у. 19 р. 7 к. 5 окр. Вологод. у. 29 р. 53 к. за июнь м. и 21 р. 80 к. за июль м. 3 окр. Волог. у. 26 р. 69 к. 1 окр. Устьсыс. у. 17 р. 22 к. 4 окр. Никольск. у. 18 р. 77 к. и отъ Лапшинской Зосимо-Савват. ц. 3 р. 5 окр. Никольск. у. 20 р. 22 к. отъ служащихъ въ Тотемск. дух. учил. 22 р. 16 к. за июнь, июль и авг. м. 6 окр. Кадник. у. 19 р. 9 к. 1 окр. Грязов. у. 31 р. 50 к., а всего 1745 р. 9 коп.

На военныя потребности: отъ причтовъ церковей 1 окр. г. Вологды 25 р. 16 к., 1 окр. Грязовецк. у. 15 р. 62 к. 3 окр. Никольск. у. 46 р. 49 к. 4 окр. Сольвыч. у. 16 р. 25 к., 4 окр. Никольск. у. 5 р. 15 к., 1 окр. Яренск. у. 11 р. 40 к. отъ причта Халезской Богородской ц. Никольск. у. 5 р. 7 к. 5 окр. Никольск. у. 8 р. 99 к. отъ прихожанъ Шарденгской Георгіевской ц. 15 р., отъ причтовъ 1 окр. Никольск. у. 77 р., 4 окр. Сольвыч. у. 77 р. 23 к., 4 окр. Грязов. у. 19 р. 13 к. 2 окр. Никольск. у. отъ причта Халезской Георгіевской ц. 2 р. 94 к. 3 окр. Сольвыч. у. 17 р., 1 окр. Устьсыс. у. 18 р. 75 к. 4 окр. Волог. у. 37 р. 85 к. изъ жалованья причтовъ и 4 р. 35 к. изъ братскихъ доходовъ и 1 р. 20 к. изъ жалованья благочиннаго, 2 окр. Устюжск. у. 3 р. 70 к., 3 окр. Яренск. у. 38 р. 51 к. 1 окр. Устьсысольск. у. 7 р. 19 к., 4 окр. Никольск. у. 10 р. 15 к. изъ жалованья ч 3 р. 92 к. изъ братскихъ доходовъ, 5 окр. Никольск. у. 7 р. 63 к. изъ братскихъ доходовъ и 10 р. 39 к. изъ жалованья, 6 окр. Кадник. у. 31 р. 41 к. отъ соборнаго причта г. Грязовца 9 р. 13 к. и отъ причтовъ 1 окр. Грязов. у. 4 р. 83 к., а всего 531 р. 44 коп.

На усиленіе военнаго флота: отъ причтовъ 3 окр. Устюжск. у. 32 р. 40 к. 3 окр. Устьсыс. у. 3 р. 91 к. 3 окр. Яренск. у. 38 р. 51 к. отъ попечительства Богород. Кремлевской ц. 1 р., отъ причтовъ 2 окр. Сольвыч. у. 3 р. 39 к. и 7 р. 57 к. отъ служащихъ въ Никольскомъ духов. учил. 7 р. 29 к., а всего въ августѣ м. 102 р. 13 коп.

Въ пользу семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ: отъ причта Погорѣловской Пятницкой ц. Устюжск. у. 93 к., отъ причта Кузминской ц. Кадник. у. 2 р. отъ настоятеля и братіи Спасо-Прилудскаго монастыря 18 р. отъ настоятелей монастырей: Сямскаго Богородицережд. игумена Теофана 5 р., Знамено-Филипповскаго іеромонаха Полихронія 5 р., Николаево-Коряжемскаго игумена Павла 25 р., отъ причтовъ Ущечкой Христорожд. ц. Устюжск. у. и Коровяевской Арханг. 3 р. 80 к. за май м. и 2 р. 70 к. за июнь, отъ причтовъ 2 окр.

Сольвыч. у. 1 р. 89 к., 3 р. 38 к. и 7 р. 57 к., а всего въ августѣ м. 75 р. 27 коп.

Умерли: псаломщикъ Никол. Лоптуновской ц. Грязов. у. Александръ *Городецкий* 1 сентября, заштатный священникъ Кобыльской Ильинской ц. Никольскаго у. Василий *Поповъ*, 3 августа.

Праздныя мѣста въ епархіи.

Священническія при церквахъ: Подтерской Петро-Павловской Устьыс. у. и Зосимо-Савватіевской въ Тюребери Тотемскаго у. и Ширыхановской Покровской Вельск. у.

Діаконскія при церквахъ: Ламанской Никол. Волог. у., Кубеницкой Михаило-Арханг., Корневской Никол., Кубеницкой Вассіановской, и Заозерской Богородской, Верхораменской Никол. Кадник. у., Степуриной Христорожд. и Комельской Богородицкой Грязов. у., Козлангской Царе-Константиновской и Совдюжской Христорожд. Тотемскаго у., Луженской Николаев. Устюжскаго у., Угронгской Введенской Вельскаго у., Ерогодской Покровской Сольвыч. у. Возимской Никол. и Тотемскомъ Богоявл. соборѣ.

Псаломщическія при церквахъ: Вотчинской Христорожд. Волог. у., Раменской Георгіевской и Мольской Троицкой Тотемскаго у., Шапшенской Николаевской, Кубеницкой Вассіановской, и Дягилегорской Воскрес. Кадник. у. Соденгской Преображ. Вельскаго у. Шолдинской Флоро-Лаврской Волог. у. Вожегодской Ильинской и Енальской Троицкой Кадник. у. Раменской Димитріевской Вологод. у. и Лоптуновской Николаевской Грязов. у.

Редакторъ офиц. части Волог. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ*.

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія.

П Р И В А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы МЪ В Ъ Д О М О С Т Я МЪ (Г О Д Ъ С О Р О КЪ В Т О Р Ы Й).

Октябрь 1. № 19. 1905 года.

Нужды приходской жизни.

Для улучшения общественной жизни признано необходимымъ, между прочимъ, предоставить старообрядцамъ и иновѣрцамъ свободу въ ихъ религіозныхъ дѣлахъ. Съ чувствомъ удовлетворенія будетъ принятъ всѣми этотъ актъ справедливости. Историческій опытъ воочію научаетъ, что слѣсенія для старообрядцевъ никогда не приносили добрыхъ плодовъ, напротивъ, вызывали въ нихъ злобу и ненависть къ Церкви, укрѣпляли раскольническую обособленность и тѣмъ способствовали устойчивости раскола. Свобода совѣсти неопасна православію; оно не нуждается во внѣшнемъ принужденіи. Однако же это не значить, что предоставленіе свободы всѣмъ вѣроисповѣданіямъ безразлично для православія. Съ уничтоженіемъ ограничительныхъ мѣръ, въ ближайшемъ будущемъ возникнутъ инныя отношенія старообрядцевъ къ православному населенію; поэтому надо быть готовыми, чтобы предупредить возможность вліянія разновѣрцевъ на православныхъ, а для этого слѣдуетъ обратить вниманіе на условія практической жизни православной массы. Не ожидаетъ ли обновленія и свободы и наша церковная жизнь? Въ стрѣѣ епархіального управленія, въ укладѣ приходской жизни накопилось много вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ требуется духомъ времени. Если мы останемся съ архаическимъ уставомъ дух, консисторій, если не дадимъ внѣшней организаціи приходу, не оживимъ приходской благотворительности, не устранимъ разнаго рода слѣсеній для прихожанъ, то православные окажутся въ худшемъ положеніи въ сравненіи съ раскольниками, съ ихъ свободой въ религіозныхъ дѣлахъ.

Пояснимъ примѣрами. Жители одной или нѣсколькихъ деревень рѣшили построить у себя храмъ. Что можетъ быть законнѣе и святѣе этого желанія? Казалось бы, что объ отказѣ въ разрѣшеніи на постройку храма не можетъ быть и рѣчи. Не такъ бываетъ въ дѣйствительности. Въ *уставъ дух. конс.* есть статья, которая позволяетъ епархіальному начальству оцѣнивать это желаніе съ точки зрѣнія матеріальныхъ интересовъ: достаточенъ ли будетъ — въ смыслѣ обезпеченія причта —

приходъ при новой церкви, даже—выстроены ли будутъ дома для него. Мы знаемъ по опыту, что получить разрѣшеніе строить храмъ весьма трудно; сплошь и рядомъ по бѣдности деревенскихъ жителей имъ не дозволяютъ имѣть у себя храмъ. Есть епархіи, гдѣ на цѣлыя десятки верстъ отъ храмовъ разбросаны деревни, это — при нашемъ бездорожьи! Не такъ будетъ у старообрядцевъ: при первой же возможности у нихъ будетъ молитвенный домъ въ каждой деревушкѣ. Имъ никто не скажетъ жесткаго слова: вы бѣдны, оставайтесь безъ храма!

У насъ весьма часто бываетъ такъ, что чѣмъ бѣднѣе приходъ, тѣмъ неудовлетворительнѣе приходская жизнь. Такой порядокъ имѣетъ корень опять-таки въ предпочтеніи матеріальныхъ интересовъ предъ высшими. Штрафныхъ священниковъ *рекомендуется уставомъ дух. конс.* переводить въ другіе приходы, конечно, худшіе, т. е. бѣдные. Тутъ наказываются гравые и виноватые: бѣднѣе-то люди всего больше и нуждаются въ добромъ руководствѣ, въ наставленіи и утѣшеніи, а ихъ обрекаютъ еще и на духовную нищету. Избавиться отъ нежелательнаго причта прихожане не могутъ иначе, какъ только судомъ, доказавъ его неблагоповеденіе. А это, во-первыхъ, не всегда легко сдѣлать, при консисторскомъ *дореформенно-письменномъ* судѣ, во-вторыхъ, выступать обвинителями духовныхъ отцовъ прихожане не любятъ. По неволѣ и по снисхожденію терпятъ ихъ у себя, незамѣтно охладѣваютъ къ храму и къ христіанскимъ обязанностямъ. Есть бѣдные приходы, насчитывающіе цѣлый рядъ штрафныхъ священниковъ.

Въ то время, какъ старообрядцы и сектанты будутъ развивать самодѣятельность своей общины, выбирать наставниковъ, распоряжаться своей кассой, употребляя ее на ближайшія свои нужды, наши прихожане всего этого лишены. Не пора ли подумать о томъ, какъ возвратитъ приходу его исконныя права? На Руси у насъ было время, когда паства имѣла голосъ при избраніи своихъ духовныхъ руководителей. Правственное значеніе избранія пастырей Церкви безспорно. Пыльшняя отчужденность пастырей и паствы, замѣчаемая *по мѣстамъ*, жалобы прихожанъ, переходы священниковъ изъ прихода въ приходъ, въ значительной мѣрѣ обусловливаются *пребреженіемъ къ голосу прихожанъ при поставленіи священниковъ*. Часто они входятъ чужими для прихода, такими и остаются, доискиваясь случая получить, *по благоволенію начальства*, лучшее, обезпеченное мѣсто. При выборѣ причта прихожанами этого не было бы, пастыри ближе были бы къ народу, пользовались бы большимъ довѣріемъ, столь необходимымъ въ ихъ служеніи, дорожили бы любовью прихожанъ,

считали бы ихъ своими навсегда, а не на *сроки командировки*. Что избраніе пастырей Церкви — лучший порядокъ поставленія ихъ на приходы, это и доказывать нѣтъ надобности: достаточно связать, что такъ было въ древней Церкви, и слѣдовательно, существовавшей тогда обычай избранія можетъ служить правиломъ и для современной жизни. Что же имѣшаетъ возстановить этотъ порядокъ теперь? Возможность злоупотребленій при выборахъ? Но противъ нея должны быть приняты мѣры, выработаны извѣстные условія для избираемыхъ и избирателей, указаны *границы ихъ правъ*. Лишеніе права активного участія въ завѣдываніи церковно-приходскою кассою также неблагоприятно отражается на развитіи приходской жизни. Естественное желаніе жертвователей — видѣть употребленіе своей жертвы — въ настоящее время остается не удовлетвореннымъ. Церковные старосты, правда, избираются прихожанами, но въ дальнѣйшей своей службѣ они становятся въ зависимость только отъ духовнаго начальства: благочинныхъ, консисторіи, отчасти мѣстнаго причта. Для формы разъ въ мѣсяць староста приглашаетъ двухъ представителей отъ прихода для того, чтобы пересчитать, что онъ имъ *пожелаетъ* показать. Очевидно, это представительство не имѣетъ никакого значенія: приходъ не знаетъ, правильно ли вносятся сборы съ церкви, какова годовая церковная доходность, сколько у старосты остается свободныхъ денегъ, какое имъ будетъ дано назначеніе, всѣ ли, наконецъ, деньги записываются въ церковныя приходорасходныя книги. Противъ такого слишкомъ свободнаго распоряженія церковнымъ достояніемъ уже начинаютъ раздаваться голоса. Поэтому расширеніе правъ прихода въ этомъ отношеніи является дѣломъ справедливости, необходимымъ и своевременнымъ. Нѣтъ основанія опасаться чрезмѣрныхъ претензій прихожанъ. Всѣ знаютъ, что каждая частная церковная казна участвуетъ въ обще-просвѣтительной и благотворительной дѣятельности (содержаніе духовныхъ школъ, сборы на благотворительныя учрежденія и проч.); противъ такихъ взносовъ съ церкви прихожане никогда не возражаютъ, они возражаютъ противъ безконтрольности, часто противъ нецѣлесообразнаго употребленія церковныхъ сбереженій, когда одинъ староста увлеченъ колоколами, дорогими кютами, другой — хоромъ, иной — росписью храма *по своему вкусу* и т. п. Участіе прихожанъ въ распоряженіи церковнымъ достояніемъ важно и въ другомъ отношеніи. Церкви не будутъ имѣть жалкій, заброшенный видъ, что иногда можно наблюдать по глухимъ селамъ въ настоящее время. На почвѣ хри-

стианской благотворительности, во имя выспикъ цѣлей, объединятся лучшіе прихожане. И теперь приходская жизнь вспыхиваетъ яркимъ лучомъ, когда прихожанъ занимаетъ общее дѣло, какъ напимѣръ—построеніе храма, школы. Находятся у нихъ и средства, и умные, энергичные люди. Умѣютъ самые простые прихожане во-время и цѣлесообразно распорядиться суммами, толково учесть и провѣрить избранныхъ лицъ; епархіальному начальству не приходится разбираться въ такихъ случаяхъ: злоупотребленій не бываетъ. Кончается общее дѣло, и приходская жизнь замираетъ: ей не въ чемъ проявиться. Есть, правда, учрежденія, которыя могли бы объединить приходъ, это—церковно-приходскія попечительства. Но эти попечительства церковными называются только потому, что въ числѣ своихъ задачъ имѣютъ такія, какъ украшеніе храма, помощь духовенству. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ органически они не связаны съ храмомъ; единственный источникъ попечительскихъ средствъ—добровольныя жертвы. При такой постановкѣ попечительства имѣютъ значеніе лишь въ исключительныхъ случаяхъ; въ общемъ же они влачатъ жалкое существованіе и только значатся на бумагѣ, по отчетамъ.

Въ частной жизни прихожанъ есть стѣсненія, которыя прямо несправедливы. Кому неизвѣстно, напр., какими затрудненіями обставлено у насъ совершеніе брака для прихожанъ, принужденныхъ по роду своихъ занятій мѣнять мѣсто-жительство. Крестьянину надо возвращаться на родину или подавать прошенія (съ гербовыми марками) тому епархіальному начальству, гдѣ проживаетъ проситель, представлять предбрачное свидѣтельство (съ маркой) отъ мѣстнаго причта, въ приходѣ котораго только числится онъ. А такъ какъ причтъ зачастую и не знаетъ такого прихожанина, то и не выдаетъ свидѣтельства, безъ чего бракъ не можетъ быть совершенъ. Часто къ этому надо еще прибавить „выправку“ метрики, необходимо представлять свидѣтельство объ оглашеніи, объ исповѣди (съ марками). Не достаетъ нѣсколько дней или мѣсяцевъ до совершеннолѣтія,—опять просьбы, марки, расходы на поѣздку. Эти стѣсненія, чисто формальнаго свойства, служатъ одной изъ причинъ незаконныхъ сожителствъ среди рабочаго люда въ большихъ городахъ.

И не одно вѣнчаніе сопряжено съ затрудненіями и расходами, болѣе или менѣе обременительными. Почти за всякія требы платятъ причту и бѣдные прихожане, наравнѣ съ состоятельными. Если бы было предоставлено самому приходу, а не прихожанамъ въ отдельныхъ случаяхъ, назначать содер-

жаніе причту, то можно было бы надѣяться на болѣе справедливое распредѣленіе этой повинности между членами приходской общины; есть же у старообрядцевъ для того общія кассы. Касаясь платы за требы, мы подошли къ самому большому мѣсту приходской жизни: къ вопросу объ обезпеченіи причтовъ. А какъ важно, чтобы этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ теперь, при нынѣшнемъ направленіи общественной жизни, это понятно само собою.*)

Необходимо образованіе церковно-приходскаго совѣта изъ лучшихъ коренныхъ прихожанъ при каждой церкви. Въ настоящее время есть только отдѣльные посѣтители приходскихъ церквей безъ всякой внѣшней постоянной организаціи; прихожанъ, особенно при городскихъ церквахъ, можно раздѣлить на постоянныхъ и переходящихъ (бродячихъ). Въ случаѣ введенія выборнаго начала и привлеченія прихожанъ къ участию въ распоряженіи церковнымъ достояніемъ необходимо принять это наличное самодѣленіе прихожанъ. Къ завѣдыванію церковнымъ достояніемъ не желательно допускать переходящихъ прихожанъ (перелетовъ). На первомъ же собраніи прихожанъ долженъ быть установленъ наличный составъ постоянныхъ прихожанъ. Приходскій наличный священникъ засвидѣтельствуетъ, кто къ нему часто, напр. въ послѣдніе три или пять лѣтъ, обращался какъ къ духовному руководителю (напр. при исполненіи долга исповѣди). Необходимо также раздѣленіе прихожанъ на полноправныхъ и неполноправныхъ. Церковно-приходскимъ совѣтомъ, избраннымъ изъ коренныхъ прихожанъ, долженъ быть установленъ срокъ (3 или 5 лѣтъ), по истеченіи котораго временные прихожане получаютъ права коренныхъ (право участія въ избраніи пастыря, право быть избраннымъ въ члены ц.—прих. совѣта, право участія въ распоряженіи церковно-приходскимъ достояніемъ и др.) Такое предполагаемое раздѣленіе прихожанъ не должно вызывать раздоровъ; подобное дѣленіе предохранитъ приходъ отъ господства случайной толпы. Вторымъ дѣломъ желаемыхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ должно быть установленіе наименьшаго размѣра содержанія всего причта, во всякомъ случаѣ не меньшаго, чѣмъ существующій. Во избѣжаніе недоразумѣній прих. совѣтъ долженъ руководиться не отвлеченными соображеніями, а документальными показаніями клировыхъ вѣдомостей, и горе будетъ тогда клирикамъ, показавшимъ лживыя цифры своихъ доходовъ отъ прихожанъ. По разсмотрѣніи клировыхъ вѣдомостей (напр. лѣтъ за 5 до войны) и старостинскихъ книгъ (за то же

*) См. Ц. В. 1905 г. № 5.

время), церковно-приходскій совѣтъ займется вопросомъ о самообложеніи прихожанъ и созоветъ собраніе прихожанъ для объявленія своихъ выводовъ. Должна быть уничтожена зависимость старостъ отъ консисторій, которыя должны бысноситься только съ прих. совѣтомъ. Предсѣдательство въ совѣтахъ и собраніяхъ необходимо предоставить наличному священнику, но, чтобы не предоставить ему личнаго принудительнаго воздѣйствія на рѣшенія дѣлъ, каковое воздѣйствіе, при всячески прекрасныхъ качествахъ пастыря, не всегда можетъ быть полезно, должно систематически ввести закрытое, а не открытое голосованіе даже при рѣшеніи мелкихъ дѣлъ, даже если бы всё открыто сходилось на одномъ, чтобы тайное голосованіе вошло въ плоть и кровь всякаго. Это желательно и въ дѣлахъ противодѣйствія разнымъ постороннимъ вліаніямъ; открытое голосованіе можетъ повести къ преслѣдованію неудобныхъ лицъ. При обсужденіи некоторыхъ вопросовъ необходимо будетъ предоставить ц.—прих. совѣту право приглашать постороннихъ лицъ, въ качествѣ экспертовъ, напр. по юридическимъ вопросамъ. Такъ какъ наличные причты и старосты не должны будутъ подвергаться переизбранію, то образованіе ц.—приходскихъ совѣтовъ можетъ быть поставлено на первую очередь въ удовлетвореніи нуждъ приходской жизни.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 20-й годъ его существованія (съ 15 мая 1904 года по 15 мая 1905 г.)

Склады иконъ въ епархіи Братство въ отчетномъ году за недостаткомъ средствъ не открывало, хотя нѣкоторые приходы Сольвычегодскаго уѣзда выражали желаніе имѣть ихъ у себя. Вологодская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 4 ноября 1904 года за № 9197 сообщила Совѣту Братства слѣдующее: „Областнымъ пастыреко-миссіонерскимъ съѣздомъ въ с. Черевковѣ, Сольвычегодскаго уѣзда, бывшимъ 2, 3 и 4 іюля 1903 года, постановлено: „Просить Совѣтъ Братства Всемилостиваго Спаса открыть въ нижнемъ Двинскомъ краю склады иконъ въ Верхней Тоймѣ, Черевковѣ и Красноборскѣ. Если же Совѣтъ не найдетъ возможнымъ открытіе всѣхъ складовъ, Съѣздъ просить открыть хотя-бы одинъ складъ и непременно въ Красноборскѣ. Красноборскъ въ теченіе года нѣсколько разъ посѣщается множествомъ Двинянь во время ярмарокъ и, по наблюденіямъ участниковъ Съѣзда, крестьяне

нашего края приобретаютъ себѣ иконы обыкновенно на ярмаркахъ въ Красноборскѣ. Въ Красноборскѣ есть свѣчная лавка епархіальнаго завода и старосты двинскихъ церквей ѣздятъ сюда за свѣчами: вмѣстѣ со свѣчами они удобно могли бы привозить къ своимъ церквамъ и иконы“.

Заслушавъ это отношеніе Консисторіи, Совѣтъ по всестороннему обсужденію вопроса постановилъ: Въ настоящее время, вслѣдствіе большихъ затратъ на Братскій домъ, бібліотеку и организацію чтеній, Совѣтъ не располагаетъ достаточными денежными средствами на открытіе не только трехъ новыхъ иконныхъ складовъ, но даже и одного—въ Красноборскѣ. Совѣтъ Братства можетъ выслать изъ своего склада достаточное количество иконъ въ предполагаемые склады, но не иначе, какъ за наличный расчетъ. Сообщить объ этомъ причту Красноборской церкви и спросить его, согласенъ ли онъ на средства церкви приобретать иконы въ Братскомъ складѣ и торговать ими отъ себя, а не отъ Братства. То же самое предложить причтамъ Верхнетоемской и Черевковской церквей. Отъ Красноборской церкви получено уже заявленіе о высылкѣ иконъ на прописанныхъ условіяхъ.

Въ отчетномъ году по случаю открытія въ Тотемскомъ уѣздѣ Кокшенгскаго Θεодосіевскаго отдѣленія Братства въ благословеніе ему Братствомъ пожертвована икона Препод. Θεодосія Тотемскаго стоимостью 30 рублей.

V. Содѣйствіе епархіальной миссіи въ борьбѣ съ расколомъ. Содѣйствіе Братства епархіальной противораскольнической миссіи проявлялось въ матеріальномъ вспоможеніи дѣятелямъ миссіи. Такъ, Братствомъ отпускалось въ пособіе окружнымъ миссіонерамъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи на прогоны 500 рублей; въ вознагражденіе учителю второклассной Кохтошской школы за уроки по исторіи и обличенію раскола 70 рублей. Братство давало средства на обученіе въ Кохтошской школѣ ученикамъ, происходящимъ изъ раскольническихъ семей или вообще могущимъ быть полезными дѣлу миссіи въ качествѣ учителей школъ грамоты въ деревняхъ съ раскольническимъ населеніемъ. Въ отчетномъ году Братство имѣло трехъ стипендіатовъ въ этой школѣ, двумъ изъ нихъ ассигновало по 20 р. въ годъ, третьему—15 руб. Далѣе, на средства Братства пополнялась бібліотека Епархіальнаго миссіонера и нѣкоторыя бібліотеки приходскихъ церквей.

Въ отчетномъ году открыто Кокшенгское Θεодосіевское отдѣленіе Братства. Цѣли его—религіозно-просвѣтительныя и миссіонерскія. Учредителями его былъ составленъ особый уставъ, который разсматривался въ Совѣтѣ Братства. На журналѣ

Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 11 іюня 1904 года за № 155: „задачи и цѣли Кокшенскаго Братства одинаковы съ таковыми же задачами и цѣлями Братства во имя Всемилостиваго Спаса, поэтому нѣтъ надобности для него въ особомъ Уставѣ, пусть дѣйствуетъ оно, какъ отдѣленіе Спасскаго Братства на основаніи его Устава.“

VI. Епархіальное Древнехранилище. Состоящее при Братствѣ Епархіальное древнехранилище находилось по прежнему въ завѣдываніи Постоянной Церковно-Археологической Комиссіи Любителей исторіи и древности. Комиссія въ истекшемъ году продолжала работать въ прежнемъ направленіи. Предсѣдатель Комиссіи занимался разборомъ и описаніемъ историческихъ документовъ, собранныхъ въ Епархіальномъ Древнехранилищѣ; чтеніе этихъ документовъ, особенно написанныхъ скорописью XVII вѣка, доступно не всякому, такъ какъ требуетъ знанія начертаній не только отдѣльныхъ буквъ, но и сокращенныхъ словъ и слоговъ, часто изображенныхъ какимъ либо принятымъ въ прежнія времена особеннымъ росчеркомъ, въ родѣ нынѣшнихъ стенографическихъ знаковъ. Изъ членовъ Комиссіи съ нимъ раздѣляли этотъ трудъ двое Евлампій Арсеньевичъ Бурцевъ (прежде сослуживецъ предсѣдателя по семинаріи, а нынѣ смотритель Никольскаго духовнаго училища) и священникъ Тотемскаго уѣзда Θεодосій Евгеньевичъ Малевинскій. Подъ наблюденіемъ предсѣдателя было произведено печатаніе VII выпуска описанія свитковъ, находящихся въ древнехранилищѣ, каковой выпускъ составилъ книжку въ 161 страницу тѣсной печати.

Документы, въ немъ напечатанные, относятся къ 1636—1706 годамъ и сообщаютъ свѣдѣнія о разныхъ церквахъ и монастыряхъ, (напр. Глушицкомъ), также объ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ, въ прежней Вологодской епархіи, которая включала въ свои предѣлы нѣкоторое время и часть нынѣшней Новгородской епархіи. Цѣна этому выпуску въ отдѣльной продажѣ для не членовъ. Комиссія назначена 90 коп. Причты и прихожане ближайшихъ къ Вологдѣ уѣздовъ и Яренскаго съ Сольвычегодскимъ могли бы не мало интереснаго о жизни своихъ предковъ почерпнуть изъ изданныхъ Комиссіею семи выпусковъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства за девятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1904 года по 26 апрѣля 1905 года.).

I. Составъ Братства.

Великоустюжское Стефано-Прокопіевское Братство, находясь подъ покровительствомъ Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, и Вологодскаго Губернатора, дѣйствовало подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Гавріила, бывшаго Епископа Великоустюжскаго, а нынѣ Епископа Прилукскаго, и Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Великоустюжскаго, вступившаго въ управленіе Викаріатствомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 года. Въ отчетномъ году Братство состояло изъ 12 почетныхъ членовъ, 18 пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ, 168 дѣйствительныхъ членовъ и 207 членовъ сореонователей. Почетными членами Братства состояли: Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, Антоній Епископъ Тобольскій и Сибирскій, Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмскорекій, Гавріиль, Епископъ Прилукскій (бывшій Великоустюжскій), Начальникъ Вологодской губерніи, д. с. с. А. А. Лодыжевскій, Вологодскій Вице-Губернаторъ с. с. М. В. Иславинъ, Начальникъ Костромской губерніи д. с. с. Л. М. Князевъ, Настоятель Кронштатскаго Андреевскаго собора Протоіерей Г. И. Сергіевъ, Смотритель Устюжскаго духовнаго училища Протоіерей Д. А. Смирновъ, коллежскій совѣтникъ С. Г. Калининъ, настоятель Тотемскаго Богоявленскаго собора Протоіерей П. В. Чернавскій и священникъ церкви С.-Петербургскаго вдовьяго дома А. В. Красовъ.

II. Совѣтъ Братства.

Совѣтъ Стефано-Прокосевскаго Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя-Смотрителя Устюжскаго духовнаго училища Протоіерея Димитрія Смирнова, постоянныхъ членовъ: Протоіерея Іоанно-Предтеч. женскаго монастыря А. Авессаломова, Протоіерея Успенскаго собора В. Полякова, священника Предтеч. женскаго мон. А. Чижева, священника Успенскаго собора П. Поддьякова, Помощника Смотрителя Устюжскаго духовнаго училища З. Н. Поддьякова и преподавателей того же училища Ѳ. В. Булатова, А. А. Прялухина и В. П. Шляпина, Великоустюжскаго кушца А. Н. Ноготкова, Устюжскаго уезд-

наго наблюдателя церковныхъ школъ свящ. С. Авессаломова, Инспектора народныхъ училищъ 4-го района Волог. губерніи Н. М. Офицеровъ, по назначенію г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа. Кромѣ того, вслѣдствіе предложенія г. исправляющаго обязанности Оберъ-Прокурова Св. Синода отъ 2 августа 1897 года за № 2590 и на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 18 октября 1897 года, состоялъ въ званіи сверхштатнаго члена Совѣта Братства старшій лѣсной ревизоръ А. Н. Царевскій. Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства съ 17 мая 1896 года состоитъ членъ Совѣта З. Поддьяковъ, а казначеемъ съ 19 іюля 1902 года—членъ Совѣта свящ. П. Поддьяковъ.

Ш. Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе Стефано-Прокопьевскаго Братства—8 іюля 1904 года. На этомъ собраніи а) былъ прочитанъ и утвержденъ составленный Совѣтомъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1903—1904 годъ, —б) заслушанъ отчетъ Совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1903—1904 годъ и актъ ревизіонной комиссіи объ освидѣтельствованіи приходо-расходныхъ книгъ и о повѣркѣ экономическаго отчета и наличныхъ денежныхъ суммъ и капиталовъ и на основаніи этого акта, отчетъ Совѣта утвержденъ, —в) избраны члены ревизіонной комиссіи на 1904—1905 годъ, —г) рассмотрѣна и утверждена составленная Совѣтомъ смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ Братства на 1904—1905 годъ въ суммѣ 4357 руб. 22 коп., —д) согласно докладу Совѣта отчислено въ запасный капиталъ Братства 200 рублей, е) обсуждались доклады Совѣта 1) объ ассигнованіи средствъ на содержаніе и обученіе въ Вятской миссіонерской школѣ двухъ стипендіатовъ изъ ревнителиницъ православія въ зараженныхъ расколомъ приходахъ Викаріатства, 2) объ ассигнованіи средствъ на содержаніе и обученіе въ Устьсысольскомъ духовномъ училищѣ крестьянскаго сына Симеона Трофимова и 3) о назначеніи пособия Обществу взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Великоустюжскаго викаріатства. По содержанію этихъ докладовъ, Общимъ собраніемъ 1) разрѣшено Совѣту расходовать на содержаніе двухъ стипендіатовъ въ Вятской миссіонерской школѣ по 110 рублей въ годъ, 2) ассигновано на содержаніе и обученіе въ Устьсысольскомъ духовномъ училищѣ крестьянскаго сына С. Трофимова по 56 руб. въ годъ, и 3) назначено обществу взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ

школахъ Великоустюжскаго викаріатства въ единовременное пособие 50 руб.,—и ж) согласно предложенію Его Преосвященства избраны въ число почетныхъ членовъ Братства Вологодскій Губернаторъ А. А. Лодыженскій и Вологодскій Вице-Губернаторъ М. В. Иславинъ.

Засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 22; изъ нихъ 15 засѣданій въ 1904 году, а именно: 3 и 18 мая, 3 и 18 іюня, 2 іюля, 3 и 18 августа, 3 и 20 сентября, 6 и 18 октября, 3 и 18 ноября, 3 и 17 декабря, и 7 засѣданій въ 1905 году: 7 и 18 января, 4 и 17 февраля, 3 и 18 марта и 4 апрѣля. Согласно §§ 2, 3, 4 и 28 Устава Братства, дѣятельность Совѣта его была направлена главнымъ образомъ а) на борьбу съ расколомъ, б) на устройство существующихъ и открытіе и содержаніе новыхъ церковныхъ школъ и въ особенности на благоустройство школъ второклассныхъ, в) на распространеніе книгъ духовно-нравственнаго содержанія при посредствѣ открытаго при Братствѣ книжнаго склада и г) на наблюденіе за веденіемъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и обще-церковнымъ пѣніемъ въ приходскихъ церквахъ Великоустюжскаго викаріатства и устройства чтеній при церковныхъ школахъ для учащихся и ихъ родителей.

А) Противораскольническая дѣятельность Братства. — Для борьбы съ расколомъ въ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской епархіи, входящихъ въ составъ Великоустюжскаго викаріатства, учреждены въ 1896 году должности двухъ помощниковъ Епархіальнаго миссіонера, которые состоятъ въ вѣдѣніи Совѣта Стефано-Прокопьевскаго Братства и исполняютъ миссіонерскія обязанности по данной имъ инструкціи, посѣщая сколь возможно часто приходы съ раскольническимъ населеніемъ для ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ раскола и для публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ раскольниками и склонными къ расколу православными. Должности эти въ отчетномъ году занимали кончившіе курсъ Волог. дух. семинаріи Н. Соколовъ, въ районъ дѣятельности котораго входили уѣзды Устюжскій, Никольскій и Сольвычегодскій, и С. Ключковъ, въ районъ дѣятельности котораго входили уѣзды Яренскій и Устьсысольскій. Кромѣ помощниковъ Епархіальнаго миссіонера въ Великоустюжскомъ викаріатствѣ ведутъ борьбу съ расколомъ окружные миссіонеры избираемые изъ лицъ духовнаго и мірскаго званія окружнымъ духовенствомъ на благочинническихъ собраніяхъ. Должность окружныхъ миссіонеровъ въ Вологодской епархіи учреждена въ 1897 году для всѣхъ тѣхъ благочинническихъ округовъ, гдѣ есть старообрядцы. Главная обязанность окружныхъ миссіонеровъ, какъ

она опредѣляется инструкціей, состоитъ въ веденіи собесѣдованій съ колеблющимися въ вѣрѣ православными и съ старообрядцами ихъ округовъ. Для этой цѣли они ежегодно по мѣрѣ надобности и возможно чаще объѣзжаютъ приходы своихъ округовъ, избирая для своихъ поѣздокъ преимущественно время, свободное отъ полевыхъ крестьянскихъ занятій. Въ должности окружныхъ миссіонеровъ въ отчетномъ году состояли слѣдующія лица: а) въ районѣ дѣятельности помощника епархіальнаго миссіонера Н. Соколова а) Уфтіюжскимъ миссіонеромъ состоялъ священникъ Верхнеуфтіюжской Троицкой церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, о. А. Вохомскій, б) Пермгорскимъ миссіонеромъ состоялъ священникъ Пермгорской Воскресенской церкви, того же уѣзда, о. А. Левитскій, в) Черевковскимъ миссіонеромъ—священникъ Черевковской Успенской церкви, того же уѣзда, о. Х. Пульвинъ, г) Аонасіевскимъ миссіонеромъ—священникъ Нижнеоимской Знаменской церкви, того же уѣзда, о. П. Чевскій, д) Пинежскимъ миссіонеромъ—священникъ Выйской Ильинской церкви, того же уѣзда, о. Д. Обуховъ. Приходъ Телѣговскій, Устюжскаго уѣзда, состоялъ въ вѣдѣніи Пермгорскаго миссіонера; въ приходѣ Шабурскомъ Никольскаго уѣзда, ведетъ борьбу съ расколомъ на правахъ окружнаго миссіонера приходскій священникъ о. Николай Кубасовъ. 2) Въ районѣ дѣятельности помощника миссіонера С. Ключкова въ должности окружныхъ миссіонеровъ состояли въ отчетномъ году слѣдующія лица: а) въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Яренскаго уѣзда (въ такъ называемомъ Удорскомъ край) священникъ Готовскаго прихода о. В. Вишерскій до сентября 1904 года и учитель Муфтіюжской церковно-приходской школы А. Щетининъ—съ сентября 1904 года; б) въ 5-мъ благочинническомъ округѣ, Устьсыс. уѣзда, вмѣсто окружнаго миссіонера состоялъ сотрудникъ миссіонеръ крестьянинъ Тимофей Золотаревъ (съ вознагражденіемъ по 60 рублей въ годъ, в) въ 3-мъ благочинническомъ округѣ должность окружнаго миссіонера оставалась вакантною; г) въ приходахъ Печерскаго края обязанности окружнаго миссіонера, на основаніи уѣзда Вологодской духовной консисторіи отъ 22 сентября 1899 года за № 2536, исполняли приходскіе священники, каждый въ своемъ приходѣ. 3) Помощники Епархіальнаго миссіонера представляютъ Преосвященнѣйшему Епископу Великоустюжскому, Предсѣдателю Братства, отчеты о каждой своей поѣздкѣ и отчеты о дѣятельности за годъ; эти отчеты передаются на разсмотрѣніе Совѣта Братства. Окружные же миссіонеры представляютъ однажды въ годъ епархіальному миссіонеру, чрезъ его по-

мощниковъ, отчеты о своей дѣятельности за годъ и о состоянїи раскола въ ихъ округахъ, составляемые ими по общей для нихъ программѣ.

Въ отчетномъ году были разсмотрѣны Совѣтомъ Братства отчеты помощниковъ Епархіальнаго миссіонера за 1904 годъ. Помощникъ миссіонера Н. Соколовъ сообщаетъ въ годичномъ своемъ отчетѣ слѣдующія свѣдѣнія о расколѣ въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ, Никольскомъ и Устюжскомъ. Расколомъ заражены: въ Устюжскомъ уѣздѣ 1 приходъ Тельговской Троицкой церкви; въ Никольскомъ уѣздѣ тоже 1 приходъ — Шабурской Христорожественской церкви и въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ 25 приходовъ. Красноборскій Спасскій приходъ (3 округа Сольвычегодскаго уѣзда) нынѣ очистился отъ раскола и, хотя нѣкоторымъ изъ Красноборскихъ прихожанъ и направляется наружное благочестіе старообрядцевъ, тѣмъ не менѣе можно быть увѣреннымъ, что расколъ въ этомъ приходѣ вновь не заведется. — Осѣдлое населеніе округа простирается до 77478 человекъ (38519 муж. и 38959 женщ.) — Священниковъ по штату въ 27 приходохъ округа положено 34. Въ среднемъ на каждаго священника приходится свыше 4000 душъ приходскихъ людей. Принимая во вниманіе это обстоятельство, а также и сильную разбросанность приходскихъ селеній (до 60 в. отъ церкви), необходимо придти къ заключенію, что показаннаго числа священниковъ недостаточно и что священники округа слишкомъ обременены многосложными обязанностями по приходу. Трудность исполнять всѣ разнородныя обязанности по приходу въ сравненіи съ другими мѣстностями въ приходохъ округа усугубляется постоянными напоминаніями о себѣ безпокойнаго раскола, прочно свившаго себѣ гнѣздо въ нашемъ краю.

Расколъ на Двинѣ въ предѣлахъ округа появился несомнѣнно сразу же по образованіи его въ Москвѣ — во время соборовъ 1666/7 года или немного позже. Осада Соловецкаго монастыря настолько памятна и нынѣ въ народѣ на Двинѣ, что нельзя не признать и мятежниковъ Соловецкихъ отцами Двинскаго раскола. Недоступность монастыря во время осады помогла выходцамъ сѣверной обители внести сильное смущеніе въ народъ: „монахи-де старую вѣру отстаиваютъ отъ еретическихъ новшествъ“, и простой народъ волновался за судьбу монастыря, принимавшаго ежегодно „общанниковъ“ (голоvikовъ) изъ народа сотнями. Хитрыми и убѣжденными рѣчами мятежниковъ народъ возстановлялся противъ новшествъ и самъ неразумно готовъ былъ защищать мнимо — старое. — Зародившись на Двинѣ расколъ быстро началъ укрѣпляться. Этому

повцевъ фанатизмомъ, вліятельностью и богатствомъ отличаются филиповцы Черевкова. Какъ бы въ подчиненіи имъ стоятъ филипане аванасьевской и друг. волостей уѣзда.—Отъ филиповцевъ отдѣлилась партія, именуемая себя „крупкины“. Представители этой партіи съ остальными филиповцами не молятся.—Федосѣевцы, или, по отзываютъ раскольниковъ, „тропарщики“, т. е. принявшіе тропарь и молитву за царя. Федосѣевцы наши дѣлятся на двѣ партіи: а) просто федосѣевцы, чтущіе поморскіе уставы и б) федосѣевцы „по преображенскому кладбищу“. Последняя партія сильнѣе и распущеннѣе. Въ то время,—какъ въ первой мы наблюдаемъ обычные среди темнаго люда явленія: желаніе подъ старость помолиться, по-поститься и по традиціи уйти „въ вѣру“, при чемъ эти федосѣевцы блзко подходятъ къ филиповцамъ,—„федосѣевцы по преображенскому кладбищу“ въ лицѣ своихъ представителей провели въ свою жизнь завѣты первоуроиителя кладбища И. А. Кобылина: „не согрѣшишь такъ и каешься не въ чемъ, а безъ покаянія нѣтъ и спасенія“. И согрѣшаютъ: благо — „содѣянное тайно, тайно и судится“.—Даниловцы—самая слабая вѣра; здѣсь если и есть свойственное ревнителямъ старины стремленіе къ аскетизму, хотя бы то въ слабой степени, то оно объясняется только требованіемъ стариковъ. Отличительная черта—ученіе о тайнѣ брака: для брака по ученію даниловцевъ, достаточно взаимной любви брачующихся и благословенія родителей. Эта секта называется въ наукѣ даниловцевъ—полубрачные, а обычно послѣдователей ея называютъ просто „брачные.“—Аароновцы тоже брачные, полагаютъ, что для правильности и законности брака необходимы и священныя молитвы, но разрѣшаютъ совершать таинство брака своимъ духовнымъ отцамъ. Многіе изъ видныхъ представителей нашего раскола приняли ученіе этой секты въ Ярославль.—Кромѣ вышепрописаннаго старообрядцы дѣлятся на множество мелкихъ толковъ, которые часто появляются изъ за пустой ссоры двухъ благодѣателей раскола. Разрозненность сознается и самими раскольниками и въ лучшихъ умахъ сильно стремленіе придти къ объединенію „древлеправославной вѣры,“ но, какъ показали многократныя попытки, это стремленіе ни къ чему хорошему привести не можетъ.—Вообще точно опредѣлить количество послѣдователей той или другой изъ упомянутыхъ отраслей безпоповства очень трудно, если не невозможно. Общее число старообрядцевъ, проживающихъ въ округѣ къ началу 1905 года, выражается цифрой 852 муж. и 1550 жен., 2402 обоого пола.—Для молитвы общественной раскольники собираются въ особыя предназначенныя для этого помѣщенія—

избы. Болѣе благоустроенными, хорошо обставленными и обеспеченными моленными нужно признать въ Черевковѣ моленную кр. вдовы А. Н. Морозовой и въ Кивокурѣ моленную въ домѣ В. А. Юницына. — Моленія и службы въ раскольниковскихъ моленныхъ совершаются въ тоже время или нѣсколько по раньше, чѣмъ въ православныхъ храмахъ. Службы бывають на праздники, въ праздники и въ дни поминовенія усопшихъ, а въ Черевковской моленной каждую субботу; въ послѣдней исполняется очень много сорокоуствъ, по заказу. Въ богослужбное время моленные наполняются раскольниками; приходятъ часто и православные особенно, когда тамъ бывають поминки какого нибудь родственника, умершаго въ расколѣ. Особенно многолюдныя собранія приходилось наблюдать въ моленной Морозовой. — Участие въ общемъ пѣвнн правится народу, рано какъ и вся видимая истовость поведенія раскольниковъ во время службы. И замѣчательно, что раскольники, жестоко споря противъ церковнаго порядка полагать поклоны по произволѣю каждаго, не смущаются нисколько напоминаніемъ, на примѣръ, о пропускѣ эктени, возглашеній и молитвъ, принадлежащихъ священному сословію, и даже иногда и довольно часто потерю самаго сословія священнаго думаютъ оправдаться, забывая св. Іоанна Златоустаго: „какая польза есть иныхъ, сему не сущу опасну яко же бо за вѣру тако и за священство ратоватися подобаетъ (Пр. II Ефес.). — Съ внѣшности раскольники люди весьма благочестивые, но чаще всего и особенно въ вожакахъ раскола это внѣшнее благочестіе есть нечто иное, какъ фарисейство. Съ одной стороны: постоянная молитва и имя Божіе на устахъ, постоянныя рѣчи о постѣ и воздержаніи, о послѣднемъ времени горькоплачевномъ, постоянное восхваленіе себя, своихъ добродѣтелей показныхъ; съ другой стороны: жестокое Богохульство и оскорбленіе святыхъ словами и дѣйствіями; постыные подвиги, привимаемые напоказъ, смѣняются тайнымъ, а иногда даже и у вожаковъ раскола явнымъ пьянствомъ, безчинствами и блудодѣяніемъ въ самыхъ разнообразныхъ проявленіяхъ до растлѣнія наставникомъ дѣвиць, пришедшихъ нему „на камяне“; духовные отцы и даже нѣкоторые иноки окружены гаремами, состоящими изъ разныхъ уставщиць и пѣвиць; вымариваніе плода и дѣтоубійство явленія довольно обычныя. Лицемѣріе и фарисейство раскольниковъ превосходить все, что можно предположить о нихъ. — Тщательно скрывая недостатки раскола и выставляя на видъ иногда существующія только на словахъ достоинства своя, всѣ раскольники, за весьма рѣдкими исключеніями, неприязненно отно-

прилагающаго многое стараніе, чтобы отнять у нея сколько возможно больше членовъ.— За 1904 годъ не исполнили долгъ христіанской исповѣди и Св. Причащенія въ округѣ 22540 человекъ (12206 мужч. и 10334 жен.); въ томъ числѣ 2402 раскольника, 6600 по отлучкамъ и другимъ препятствіямъ и 13054 по нерадѣвію. Кромѣ сего 1799 человекъ (824 муж. и 975 жен.) исповѣдались предъ православными священниками, но причаститься не пожелали, ссылаясь обычно на свое недостойнство или даже и вовсе не объясняя причинъ. Это явленіе объясняется вліяніемъ раскола исключительно, а изъ числа вовсе неисполнившихъ христіанскаго долга не малая часть поражены религіознымъ и индифферентизмомъ и нерадять о своемъ спасеніи.— Исповѣдавшимися и причастившимися въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ показаны 37783 человекъ (17786 мужч. и 19997 жен.), что составляетъ не много болѣе половины всѣхъ достигшихъ исповѣднаго возраста (62122 чел.). Такое отношеніе, конечно, печально само по себѣ, но, если сравнить съ недавнимъ прошлымъ, то мы замѣтимъ, что дѣло улучшается.

Склонность къ расколу въ народѣ уменьшается, соответственно съ этимъ уменьшается и число раскольниковъ, къ началу 1905 года раскольниковъ было 2402 челов. (852 муж. и 1550 жен.), а семь лѣтъ тому назадъ къ началу 1898 года было 2917 (1027 муж. и 1890 жен.); къ этому числу нужно еще прибавить бывшихъ въ запасѣ „необозначенныхъ раскольниковъ“, о которыхъ говорилось выше и которыхъ теперь быть не должно, ибо всѣ они обозначены и зарегистрированы. Въ теченіе 1904 года совершилось въ расколъ 8 мужчинъ и 25 женщинъ. Всѣ они были ранѣе замѣчены въ тяготѣніи къ расколу и на уговоры и увѣщанія отзывались только тѣмъ, что передти въ вѣру имъ завѣщали и благословили родители, посмертнаго наказа которыхъ послушаться они боятся. Изъ родившихся въ теченіе 1904 года дѣтей раскольниковъ остались неокрещенными по обряду Православной церкви 4 мальчика и 3 дѣвочки. Всего чрезъ соращеніе отъ Православія и естественный приростъ прибыло за годъ 40 раскольниковъ (12 мужч. и 28 жен.) Въ томъ же 1904 году умерло 42 муж. и 80 женщ. Чинъ погребенія надъ ними совершенъ былъ раскольническими наставниками, а тѣла погребаются на общемъ приходскомъ кладбищѣ въ особо отведенномъ для этой цѣли краю. Только въ Черевковѣ изстари раскольники имѣютъ свое отдѣльное кладбище верстахъ въ 5-ти отъ приходскаго храма.— Въ теченіе 1904 года обратилось изъ раскола въ православіе 14 человекъ (5 муж. и 9 жен.) Всего за годъ чрезъ смерть

и возвращеніе къ Православной церкви убыло раскольниковъ 136 человекъ (47 муж. и 89 жен.) Если принять во вниманіе, что число раскольниковъ въ то же время пополнилось 40 чел.; то убыль 1904 года опредѣлится въ 96 человекъ (35 муж. и 61 жен.)—Расколъ уменьшается—слабѣтъ подь вліаніемъ жизни. Жизнь ставитъ раскольникамъ свои вопросы; свои задачи, стараясь разрѣшить которыя расколъ дробится и слабѣтъ. Вызветъ на ослабленіе духа раскола и народная начальная школа. Раскольники, критически относясь къ школѣ и указывая плюсыя и бѣсовскія пѣсни въ школьныхъ книгахъ, все же отдають своихъ дѣтей въ школы, преимущественно въ церковно-приходскія. Въ 1904 году училось въ школахъ 29 мальчиковъ и 14 дѣвочекъ, „переведенныхъ уже въ вѣру“, и 28 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ, семейное положеніе которыхъ возбуждаетъ опасенія, что и они будутъ впоследствии раскольниками. Впрочемъ въ привлеченіи къ школѣ населенія вообще и раскольниковъ въ частности имѣтъ главное и рѣшающее значеніе личность учителя и его поведеніе. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ вліаніе школы на подрастающее поколѣніе оказывается слишкомъ поверхностнымъ, ибо искусственно привитыя въ школѣ знанія, сослуживъ службу на экзаменѣ, перестаютъ интересовать носителя ихъ и вскорѣ совершенно испаряются.—Въ дѣлѣ привлеченія раскольниковъ къ Православной церкви важное значеніе имѣтъ благоустроенность церковнаго богослуженія, хорошее пѣніе въ церкѣ и благоустройство всей приходской жизни и приходскаго дѣла.—Въ настоящее время духовенство, конечно, тщательно оберегается отъ всего такого, что можетъ соблазнить и вызвать на осужденіе единаго отъ малыхъ сихъ. Порядокъ службъ церковныхъ улучшенъ и пополненъ почти вездѣ. Жизнь духовенства въ громадномъ большинствѣ случаевъ не вызываетъ въ народѣ порицаній и не служитъ соблазномъ ни для православныхъ, ни для раскольниковъ.—Пѣніе церковное поставлено вездѣ почти удовлетворительно. Замѣчанія и пожеланія улучшеній въ этой области, сдѣланныя бывшимъ въ Черевковѣ въ 1903 году пастырско-миссіонерскимъ съездомъ, и нынѣ остаются во всей силѣ. Исполненіе ихъ должно быть признано не отложнымъ и существенно необходимымъ. Священники приходоѵ округа прилагають посильныя старанія къ ослабленію раскола и къ улучшенію приходскаго дѣла. Справедливость требуетъ отмѣтить священниковъ: Бѣлослудской церкви о. Василія Попова, Верхнеуфтюжской церкви о. Павла Прахова, Волчьеручьевской о. Платона Авенирова, Пучужской о. Платона Кузнецова, Кивокурской о. Алексѣя Панцырева,

Среднепогосткой о. Михаила Вахрамѣева, Ерогодской о. Александра Вахрамѣева и всѣхъ о. о. окружныхъ миссіонеровъ. — Въ дѣлѣ благоустройства церковно-приходской жизни низшіе члены клира помогаютъ въ общемъ мало; ихъ участіе совсѣмъ не видно. Какъ усердно и съ пользой трудящіеся могутъ быть указаны лишь слѣдующіе лица: Пучужской церкви псаломщикъ Иванъ Платоновичъ Чистяковъ, пользующійся довѣріемъ прихожанъ, прекрасно познакомившійся съ употребляющимися въ полемикѣ съ расколомъ книгами старопечатными, которыя ревностію престарѣлаго о. Платона Кузнецова почти всѣ пріобрѣтены въ Пучужскую церковную бібліотеку. — Двинской край раздѣленъ на пять миссіонерскихъ округовъ. Избранные священниками на благочинническихъ собраніяхъ окружные миссіонеры снабжены необходимыми книгами отъ Совѣта Стефано-Прокопіевскаго Братства. Совѣтъ же Братства, по представленію помощника Епархіальнаго миссіонера, выдаетъ имъ по полугодно пособіе на расходы по объѣзду вѣреннѣхъ имъ округовъ въ размѣрѣ 20—30 рублей въ годъ.

Дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ за отчетное время представляется въ слѣдующемъ видѣ: Уфтюжскій окружный миссіонеръ за годъ побывалъ по одному разу во всѣхъ приходяхъ округа, а въ Нижнеуфтюжскомъ два раза; во время трехъ поѣздокъ по округу о. Вохомскій устроилъ 13 бесѣдъ. О. Вохомскій пользуется симпатіями народа и раскольниковъ не только своего прихода, но и другихъ приходоу вѣреннаго ему округа. Бесѣды съ раскольниками о. Вохомскій въ теченіе года велъ исключительно о Церкви и таинствахъ, умѣло пользуясь при этомъ уроками изъ житія преподобнаго Серафима Саровскаго. Во время поѣздокъ о. Вохомскій сказалъ въ приходскихъ церквахъ округа за богослуженіемъ 4 поученія въ разъясненіе затрогиваемыхъ расколомъ вопросовъ вѣры. — Пермогорскій окружный миссіонеръ за годъ посѣтилъ всѣ приходы округа по 1 разу, а Драковановскій Николаевскій два раза. Въ приходяхъ округа о. Левитскій устроилъ 7 бесѣдъ. Бесѣды онъ велъ о таинствахъ церковныхъ; однажды о различіи между догматомъ и обрядомъ; однажды о крестѣ. Бесѣды о. Левитскаго, по его свидѣтельству, мало привлекали раскольниковъ. По нерадѣнію слушателей къ бесѣдамъ, часто вмѣсто бесѣды приходится говорить въ храмѣ противораскольниковскія проповѣди, которыхъ о. Левитскимъ произнесено за годъ 24 въ своемъ Пермогорскомъ приходѣ и 5 при поѣздкахъ въ приходскихъ храмахъ округа. — Черевковскій окружный миссіонеръ въ теченіе года посѣтилъ всѣ приходы вѣреннаго ему округа и бесѣды уст-

роиль 12, проповѣдей противораскольническихъ сказалъ 5. О. Пулькину, какъ завѣдующему однимъ изъ бойкихъ округовъ района, раскольники коего стоять въ уставѣ всего Двинскаго раскола, естественно пришлось на бесѣдахъ касаться разнообразныхъ предметовъ разногласія раскола съ Церковію. О. Пулькинь заслужилъ отъ народа полное довѣріе, къ нему обращаются за книгами и совѣтами и даже раскольники показываютъ и даютъ ему читать свои книги. При такихъ живыхъ сношеніяхъ съ народомъ о. Пулькинь всегда знаетъ всѣ новѣйшія событія въ расколѣ и, когда видитъ вредъ для церкви, своевременно старается принять мѣры къ ослабленію этого вреда.—Пинежскій окружный миссіонеръ за годъ посѣтилъ всѣ приходы округа своего и бесѣды устроилъ 11. На бесѣдахъ о. Обухову, по желанію собесѣдниковъ, приходилось разъяснять вопросы: о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, объ антихристовомъ времени, о вѣчности церкви и необходимости для спасенія таинствъ, о благословеніи родительскомъ на пребываніе дѣтей въ старой вѣрѣ и бр.—О. Обуховъ, какъ миссіонеръ, соединяетъ въ себѣ и званіе предмета и необходимую тактичность при обращеніи съ собесѣдниками.—Аѳанасіевскій окружный миссіонеръ посѣтилъ въ своемъ округѣ два прихода по два раза и одинъ приходъ одинъ разъ. Бесѣды съ раскольниками за годъ устроилъ 14 и сказалъ противъ раскола 13 проповѣдей. Въ концѣ года помощникомъ Епархіальнаго миссіонера о. Чевскій былъ снабженъ книгою „Вѣчная правда“, которую разбиралъ на несколькихъ собраніяхъ народа, касательно главнымъ образомъ той части ея, гдѣ излагается „живое ученіе объ устройствѣ святой Церкви и заупустѣній ея“—Округъ о. Чевскаго самый зараженный расколомъ изъ всѣхъ округовъ. Изъ 2200 раскольниковъ Двинскаго края 1200 проживаютъ въ Аѳанасіевской волости. Населеніе своего округа о. Чевскій рекомендуетъ такъ: „Во всѣхъ приходахъ, кромѣ Юмижскаго, твердыхъ въ Православіи небольшое число, большинство прихожанъ склонны къ расколу“. Изъ 1200 раскольниковъ 650 принадлежатъ Нижне-тоимскому приходу, который такимъ образомъ по количеству раскольниковъ является первымъ во всемъ Двинскомъ краю. Въ приходѣ своемъ о. Чевскій ведетъ бесѣды при каждой встрѣчѣ съ прихожаниномъ, при каждой требѣ.—Въ Никольскомъ уѣздѣ исправляющимъ должность окружнаго состоитъ священникъ Шабурской Христорождественной церкви о. Николай Кубасовъ.

Помощникъ Епархіальнаго Миссіонера въ теченіе отчетнаго года посѣтилъ зараженные расколомъ приходы: 11 при-

ходовъ по одному разу, 2 прихода по два раза, 5 приходоу по три раза и 1 приходъ четыре раза. Всего посѣщено приходоу 19; непосѣщенными миссіонеромъ остались 8 приходоу. Оставшіеся непосѣщенными прихода имѣютъ малое число раскольниковъ, старовѣрящихъ безсознательно по своей темнотѣ, не хотящей и знать свѣта. Помощникъ Миссіонера выѣзжалъ изъ города 6 разъ и провелъ въ поѣздкахъ 112 дней: въ февралѣ 19 дней, въ мартѣ 23, апрѣлѣ 7 дней, въ маѣ 20 дней, іюнѣ 10 дней, сентябрѣ 15 дней и декабрѣ 18 дней. Бесѣды съ раскольниками помощникомъ Миссіонера въ годъ было устроено 73 и за Богослуженіемъ въ приходскихъ храмахъ сказано 8 проповѣдей. Предметъ бесѣды устанавливался въ началѣ бесѣды по соглашенію съ собравшимися собесѣдниками. Книга „Вѣчная правда“ дала мысли нашихъ раскольниковъ новое направленіе, — научила ихъ. Появившись на Двинѣ въ нѣсколькихъ (до десяти) экземплярахъ, она произвела сильное вліяніе на народъ особенно въ верховьяхъ Двины: Черевково—Бѣлая Слуда. Православные приуныли, расколуучители оживились и уклонявшіеся прежде отъ бесѣды съ миссіонеромъ смѣло подняли голову и рѣшились сразиться съ нимъ. Въ отчетномъ году большой интересъ къ бесѣдамъ проявили раскольники и интересующіеся расколомъ въ Цивозерѣ, Бѣлой слудѣ, Пермогорѣ, Черевковѣ, Нововыставочномъ приходѣ и Пучугѣ. Въ этихъ мѣстахъ по желанію народа бесѣды велись непрерывно по нѣскольку дней. Собесѣдниками со стороны раскола являлись прежніе начетчики расколическіе упоминавшіеся въ предыдущихъ отчетахъ. Изъ новыхъ собесѣдниковъ, выступившихъ въ отчетномъ году, можно указать: въ Пермогорѣ молодого Опакина. Въ Черевковѣ нынѣ выступаетъ на бесѣдахъ нѣкая Марія Соколова. Помощникъ Епархіальнаго Миссіонера и въ отчетномъ году старался знакомиться, сближаться съ народомъ въ лицѣ его отдѣльныхъ представителей и имѣлъ сношенія съ представителями раскола. Помощникъ Епархіальнаго Миссіонера, знакомясь съ расколомъ чрезъ наблюденіе надъ жизнью его и съ исторіей раскола въ краю по документамъ церковнымъ и изъ сообщеній разныхъ памятливыхъ людей, а также и изъ расколическихъ рукописей, довѣряемыхъ ему раскольниками на время, — со всемі интереснымъ и полезнымъ всегда знакомилъ приходскихъ священниковъ и въ особенности окружающихъ миссіонероу. Онъ прилагалъ также старанія къ приобрѣтенію и наученію нѣкоторыхъ изъ народа для защиты Православія противъ раскола. Прежніе ревнители православія всегда являлись на бесѣды и такъ приходили для частнаго разговора съ разными недоумѣянными вопрошеніями. Изъ по-

выхъ ревнителей по разсудительности и знанію истинъ вѣры слѣдуетъ отмѣтить; И. В. Гулина въ Бѣлой Слудѣ, который, присоединившись къ Церкви, всѣ свои знанія и жизненный опытъ употребляетъ на уничтоженіе тумана раскольниковскаго. А. И. Заозерскій, тамъ же, молодой, толковый, ревностный, деликатный и знаетъ довольно порядочно. В. Егулемовъ, въ Пучугѣ, изъ учениковъ миссіонерской школы, живя нынѣ дома, трудится противъ раскола. — Въ заключеніе отчета Помощникъ Миссіонера высказываетъ нѣсколько пожеланій, исполненіе которыхъ принесло бы пользу миссіонерскому дѣлу въ краю, а именно: открытіе новаго прихода при вновь выстроенномъ Кузюгскомъ храмѣ, въ приходѣ Шабурскомъ, Никольскаго уѣзда. — освященіе церкви въ дер. Качемъ, Нижнетоимскаго прихода, Сольвычегодскаго уѣзда, и выдѣленіе въ особый миссіонерскій округъ трехъ приходоу изъ Черевковскаго округа, съ назначеніемъ особаго миссіонера. „Во многомъ и другомъ (пишетъ г. Соколовъ) нуждаются дѣятели миссіи и многое другое необходимо для полнаго благоустройства нашего дѣла, но на все это нужны средства, а средствъ то и нѣтъ.“ Заключившая отчетъ, помощникъ миссіонера свидѣтельствуетъ, что труды приходскихъ священниковъ и специальной миссіи не остаются безрезультатными. О благотворномъ вліяніи дѣятельности миссіи на ослабленіе раскола единогласно свидѣлствуютъ и о. о. окружные миссіонеры, и приходскіе священники и самъ народъ. — Расколъ округа вообще слабѣетъ и симпатіи къ нему также слабѣютъ. Хотя нѣтъ массовыхъ присоединеній, но много значатъ уже и тѣ пріятныя явленія, какъ увеличеніе числа бывающихъ у исповѣди и св. причастія; болѣе частое и многолюдное посѣщеніе храмовъ въ праздничные и воскресные дни; охотное слушаніе поученій и виѣбогослужебныхъ бесѣдъ; учащающіеся случаи присоединеній къ православію и сокращеніе уклоненій въ расколъ. Подобное настроеніе населенія радуетъ сердце пастырей, ободряетъ ихъ и вселяетъ надежду когда вибудь разумѣтся при Божіей помощи, и остальныхъ непокорныхъ овецъ соединить во едино стадо и привести во единый истинный дворъ — Св. церковь.

Дневникъ священника Туркестанской епархіи.

1 ноября 1894 г. Полученный сегодня указъ изъ Вологодской Консисторіи поразилъ меня ужасно; такъ неожиданно было для меня сообщаемое въ немъ извѣстіе. Въ указѣ увѣдомляютъ, что я принять на службу въ Туркестанскую

епархію и опредѣленъ въ кафедральному собору. Не сонъ-ли это? Просьба моя объ этомъ была послана въ г. Вѣрный болѣе года тому назадъ; на нее не было никакого отвѣта. И я уже потерялъ всякую надежду на осуществленіе давнишней моей мечты перебраться на югъ. И вдругъ желаніе мое исполняется. Чего-бы лучше, кажется? А нѣтъ, что то непріятное чувствуется. Какъ будто бы и не радъ исполненію своего желанія. Или уже такъ бываетъ со всѣми при рѣзкой перемѣнѣ жизни.

5 ноября. Вѣсть о моемъ переходѣ въ Туркестанъ, быстро облетѣвшая весь приходъ, была неожиданна какъ для прихожанъ, такъ и для моихъ сослуживцевъ (въ причтѣ насъ пятеро); такъ какъ о подачѣ своей просьбы я никому не говорилъ, даже не намекалъ.

Прихожане никакъ не могли допустить, чтобы я самъ, добровольно, промѣнялъ ихъ, хорошій приходъ, на другой, неизвѣстный, и въ невѣдомомъ для нихъ и далекомъ краю. Вообще крестьяне считаютъ свой приходъ, каковъ бы онъ ни былъ, лучше и богаче другихъ.

Сослуживцы мои считаютъ мой переходъ за большую ошибку, не вѣрятъ въ лучшее мое будущее съ этимъ переходомъ.

Въ Тоймѣ есть много лицъ, немало бывавшихъ за предѣлами своей губерніи, въ столицахъ, много видавшихъ, — это лѣсничій, учителя, торговцы. И тѣ противъ моего перехода; и тѣ считаютъ его рискованнымъ, сумасброднымъ. Совѣтуютъ просить епархіальное начальство оставить меня здѣсь. Рисуютъ мрачными красками дальнюю и опасную дорогу; жизнь среди азіатовъ, въ жаркомъ климатѣ. Не забываютъ запугать и землетрясеніями въ Туркестанѣ. Услужливый фельдшеръ не полѣнился отыскать и показать мнѣ рисунки Нивы, изображающіе страшную катастрофу въ г. Вѣрномъ — землетрясеніе 28 мая 1887 года.

Но нието и ничто не могли поколебать моего рѣшенія уѣхать въ Туркестанъ.

Замѣчательно, что отговаривая меня отъ перехода, всѣ сходятся на одномъ: находятъ дурную сторону лишь въ дали, иныхъ условіяхъ жизни. Такъ мы не любимъ двигаться, мѣнять насиженное мѣсто.

10 декабря. Нагонять и дожидаться — всего хуже. Такъ и въ моемъ дѣлѣ. Вотъ уже полтора мѣсяца жду отвѣта, относительно прогоновъ, изъ Вологды или Вѣрнаго, куда мною были посланы запросы. Не получая оттуда никакого отвѣта, подаю телеграмму въ Хозяйственное Управленіе. Послѣднее

сегодня отвѣтило, да такъ, что и хуже не надо; что мѣсто мое при Вѣрненскомъ соборѣ предоставлено другому лицу, „за неполученіемъ отъ меня отвѣта.“ Чѣмъ же я виноватъ, что до Вѣрнаго отсюда далеко, что почта ходитъ тихо, по случаю осенней распутицы, что указъ о моемъ назначеніи шелъ изъ Вѣрнаго до Тоймы 82 дня.

1895 годъ.
23. января. Изъ полученнаго сегодня № 2 Волог. епархіал. вѣдомостей видно, что 2 января назначенъ вмѣсто меня въ В. Тойму другой священникъ. Значитъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. Богъ не безъ милости. Дадутъ же какое нибудь мѣсто въ Туркеставѣ. Другое прошеніе послалъ еще въ декабрѣ о согласіи занять какое угодно мѣсто; тутъ же объяснилъ и причину замедленія своего отвѣта.

По необходимости доводится жить старыми крохами. Дохода не получаю уже 3-й мѣсяць, да и жалованье — тоже. А дадутъ ли жалованье въ Туркеставѣ со времени моего назначенія, неизвѣстно. Хорошо еще, что здѣсь квартира даровая, отопленіе свое, да и содержаніе, продукты наполовину свои. Вотъ и сунься куда либо съ насиженнаго мѣста при такихъ порядкахъ. Невольно будешь сидѣть на своей родинѣ, а на далекой отъѣздъ будутъ смотрѣть какъ на какой-то подвигъ.

31. января. Минуло три мѣсяца, какъ сижу безъ дѣла. Скука страшная; къ тому же еще висюшь между небомъ и землей. Первый мѣсяць прошелъ незамѣтно. Время уходило на прощальные визиты по прихожанамъ; дни быстро проходили въ суетѣ по продажѣ имущества. А за тѣмъ подошли рождественскіе праздники. Послѣ праздниковъ время пошло какъ то томительно скучно, однообразно. И время зимнее, дни маленькіе, вечера большіе, не знаешь, какъ и скоротать. Идти никуда не хочется. Надоѣдаютъ вездѣ всѣ подозрительными вопросами „какъ Вы теперь... что будете дѣлать, да и будетъ ли Вамъ тамъ мѣсто?..“

10 февраля. Наконецъ томительное ожиданіе кончилось. Сегодня получилъ изъ Вѣрнаго телеграмму о назначеніи меня священникомъ въ Борохудзирь, одинъ изъ сельскихъ приходовъ Семирѣчья. Теперь уже можно окончательно наряжаться въ путь. Въ крайнемъ случаѣ по зимнему пути доѣхать до Вологды. Не ждатель же вскрытія рѣкъ, до апрѣля мѣсяца. А то опять займутъ и это мѣсто. Указъ изъ Вѣрнаго, по расчету долженъ ритти въ половинѣ марта. Еще значитъ подождать дней 25. Время къ веснѣ идетъ веселѣе; да и положеніе теперь уже опредѣлилось; настроеніе духа приподнялось.

18 марта. Наконецъ получилъ указъ изъ Туркестанской дух. Консисторіи объ опредѣленіи меня въ Борохудзирь. При-

ходь казачій, въ уѣздѣ пограничномъ съ Китаемъ. Жалованья 480 руб. Есть для причта земля. Значить жить можно не хуже здѣшняго. Странно. Въ указѣ добавлено, „чтобы ѡхаль скорѣе.“ На крыльяхъ что-ли полечу. Вѣдь почти 5 тысячь версть будетъ отсюда до новаго мѣста, по почтовому дорожнику. Путь черезъ Сибирь-Омскъ Семипалатинскъ.

22 марта. Послѣдніе три дня прошли въ большой суетѣ. Прощаніе съ знакомыми, поспѣшное укладываніе вещей, окончательная распродажа и раздача оставшагося имущества. Завтра предполагаемъ выѣхать. Нужно спѣшить. Конецъ марта; дорога зимняя можетъ пастъ; нужно добраться хотя до родныхъ, въ Кадниковскомъ уѣздѣ, и у нихъ провести страстную седмицу и Пасху.

Перекладываться дорогою не нужно будетъ, такъ какъ поѣдемъ въ своихъ возкахъ. Возки легкіе, плотные; ни вѣтеръ, ни снѣгъ не доймаютъ.

23 марта. Сегодня около 10 час. утра выѣхали изъ Тоймы, на вольныхъ лошадяхъ, по проселочной до Шенкурска дорогѣ. Отѣхали немного, 50 версть, чтобъ съ первыхъ дней не наскучила дорога. Да и ночлегъ какъ разъ у знакомаго священника, въ предѣлахъ еще Сольвычегодскаго уѣзда; мѣсто знакомое.

Отправились изъ родного края въ далекій, хотя и богатый по книгамъ, но все таки мало извѣстный край. Что-то дастъ мнѣ этотъ край: худшее или лучшее? И судить ли Богъ видѣть еще вологодскій край. Такая даль. Одна дорога чего стоитъ. А тамъ обживешься, понравится; заведешь новыхъ знакомыхъ; и не захочется выѣзжать оттуда.

Священникъ В. Иларіоновъ.

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИЧЕСКІЯ МЕЛОЧИ.

Объ Устьвымскомъ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ Яренскаго уѣзда. 161-го году (т. е. 1652) ноября въ 28 день Устьвымскаго монастыря соборъ святаго архистратига Михаила, иже во святыхъ отца нашего Николы Чудотворца, Симоновы пустыни да при кладчикѣ Стахеѣ Селивановѣ сынѣ да при кладчикѣ Петрѣ Андреевѣ сынѣ Пивоедавѣ да при кладчикѣ Паршѣ Аванасьевѣ сынѣ Воробьевѣ да при кладчикѣ Суханѣ Калининѣ сынѣ и при всей еже о Христѣ братьѣ того Устьвымскаго монастыря положилъ вкладъ Архангелу Михаилу и Николѣ Чудотворцу Гаврило Михайловъ сынъ Амосовъ и же-

ною своею Макъриною двадцать рублевъ денегъ, а за тотъ ему Гаврилу вкладъ у насъ въ монастырѣ жити и ясть и пить монастырское казенное, что и прочіе вкладчики ядятъ и пьютъ, вмѣстѣ, а женѣ его Макоринѣ давать хлѣбъ удѣльной до ея смерти, на годъ по мѣрѣ ржи да овса да ячмени на всякой годъ по двѣ мѣры, давать хлѣбъ безъ задержки, да корову ей давать на всякой годъ новотельную, а кормить корову сѣномъ казеннымъ, покаместъ корова издоить, а что будетъ харчу въ братьяхъ, ино ей давать Макоринѣ на домъ въ келью о себѣ, а робить о страдѣ ей Макоринѣ не посылѣ, а платье и обувь носить ему Гаврилу и женою его Макориною казенное, что и прочей брати, а въ монастырѣ живучи ему Гаврилу деревенская работа не робить, а гдѣ буде лучится монастырская служба въ посылку или на приказъ, ино ему Гаврилу на тѣ монастырскіе службы идти съ братского совѣту безъ ослушанья. А понѣчи дать ему Гаврилу келья Оедоринская до сиравки, а впредь мѣсто дать Никольское, а при смерти его Гаврила и жену его Макорину постритчи и похоронить монастырскимъ казеннымъ и по смерти ихъ поминать, какъ и прочихъ вкладчиковъ, въ сенаникъ написать въ церковное поминанье и въ литію а жить Гаврилу и женѣ его въ монастырѣ съ братьею въ послушаньѣ и совѣтно и зерньевъ не играть и монастырского опотай ничего не продавать. Въ томъ ему Гаврилу и женѣ его Макоринѣ мы вкладчики вкладную дали. На то послухъ Стефанъ Денисовъ сынъ. А вкладную писалъ Никольской церковной дьячекъ Исачко Никоновъ сынъ Макляковыхъ. *Наобор.* Ксеи вкладнои Нехорошко Лукин сынъ Пономаревъ вмѣсто вкладчиковъ Стахѣи Селиванова да Пареена Аоонасьева да Петра Андреева да Сухана Калинина вмѣсто ихъ руку приложилъ.—Послухъ Степанко Денисовъ руку приложилъ.

Примѣчаніе. Приведенная здѣсь вкладная 1652 года сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о бывшемъ въ Устьвымѣ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, о которомъ такъ мало извѣстно, что иные раздѣляли Симонову пустыню и Михаило-Архангельскій монастырь на двѣ отдѣльныя обители. Неудивительна подобная путаница, если принять во вниманіе фактъ раздачи мѣстнымъ причтомъ сохраняющихся въ Устьвымѣ отдѣльныхъ архивныхъ документовъ на память заѣзжимъ людямъ, напр. священнику Пермской епархіи І. Шестакову, вмѣсто того чтобы, собравши ихъ, препроводить для разсмотрѣнія въ мѣстную Церковно-Археологическую Комиссію. Для заѣзжихъ людей—наши Вологодскіе документы нѣчто въ родѣ игрушки, а между тѣмъ изъ мелкихъ собранныхъ въ од-

но мѣсто отрывковъ верѣдко построится исторія монастыря или прихода.

Объявленія.

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1905 году,

издаваемый В. В. Комаровымъ (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе сентябрьской книжки № 9:—Высочайшій манифестъ 6 августа 1905 г.—Учрежденіе Государственной Думы.—Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату.—I. Биржевое хозяйство и наша пореформенная фивансовая и эконоическая политика Н. Х. Весселя.—II. Разсвѣтъ. (Предки въ трудное время). XXXV—XXXX. Романъ В. Л. Маркова.—III. По Черноморскому побережью. Стихотворенія Н. К. Никифорова.—IV. Изъ гоненій на старообрядчество. Старожила.—V. Чей же Герценъ? Н. М. Соколова.—VI. Пѣсни метели.—Въ вечерній часъ послѣдній лучъ ласкаетъ... Стихотворенія К. Гребенского.—VII. Родня. Романъ. I—XIV. А. Д. Апраксина.—VIII. Богъ сулилъ намъ тяжкую судьбину... Стихотвореніе Ан. Александрова.—IX. Къ вопросу объ университетской реформѣ. М. Красножена.—X. Журнальное и литературное обзорѣніе. Н. Я. Стародума.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Учрежденіе Государственной Думы.—Положеніе о выборахъ въ Думу.—Завершеніе системы русской законѣрной Монархіи.—«Монархическій принципъ» въ германскомъ публичномъ правѣ.—Шталъ, Захаріе, Герберъ, Лабандъ.—„Официальный“ текстъ конституціи, „начертанной“ г. Петромъ Струве.—Ревизія „задушевныхъ желаній“ московскаго „большинства“ сенаторомъ Постовскимъ.—Проекты конституціи г. Герценштейна и „Рускихъ Вѣдомостей“.—Нсвыя формы правленія Россіи. Самообличеніе нашихъ фетишистовъ конституціонализма.—Status libertatis въ монархическомъ государствѣ.—Декларація праввъ проектахъ конституціи.—Соотношеніе общественныхъ силъ въ Россіи.—Партія политическаго социаль-демократизма.—„Чарующій идеаль федерализма“.—Чистые либералы.—Схема русскихъ политическихъ партій.—Бесѣда С. Ѳ. Шаропова.—Проектъ г. Селиванова.—Областные сеймы и федеративная монархіа.—Лучшій государственный строй изъ возможныхъ.—Наши подводные камни. Николая Энгельгардта—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій. Миръ. В. А. Теплова.—XIII. Военнополитическіе отголоски. Н. М. Соколова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Пенскій 136.

Подписка на 1906 годъ на журналъ

„Д Ъ Я Т Е Л Ъ“

одиннадцатый годъ изданія. Программа журнала слѣдующая:

1) Правительственныя распоряженія. 2) Статьи литературнаго, экономического, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. 4) Письма изъ провинціи. 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. 6) Изъ жизни и печати. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений. 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границею. 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости. 11) Критика и библиографія. 12) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается, а съ приложеніемъ №№ газеты Русь Православная и Самодержавная за годъ 5 руб. Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годы платятъ 18 рублей и получаютъ всѣ изданія общества бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, типографія университета. Черезъ редакцію журнала „ДЪЯТЕЛЬ“ можно приобрѣтать книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній:

Царь-Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи, Императоръ Александръ II Изд. 3-е. Проф. А. И. Александрова - - - - - „ р. 20 к.

Отчего гибнуть люди. Вино-ядъ. Защитникамъ умѣреннаго употребленія вина. Русскимъ матерямъ. За сотню - - - - - 2 р. „ к.

Слова отца Іоанна Ильича Сергіева противъ пьянства. За сотню - - - - - 1 р. „ к.

Вино для человѣка и его потомства—ядъ. За сотню - - - - - 2 р. „ к.

Спиртные напитки, какъ располагающая причина къ разнаго рода заболѣваніямъ человѣка Проф. И. М. Догеля (Одобрень Ученымъ Комит.) „ р. 30 к.

Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его-же - „ р. 30 к.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ (некрологъ), съ портретомъ. Проф. А. И. Александрова „ р. 10 к.

Исторія Казани. К. Э. Фукса - - - - - „ р. 50 к.

Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Тур- нерелли - - - - -	» р. 50 к.
Письма С. А. Рачинскаго духовному юно- шеству о трезвости - - - - -	» р. 30 к.
Царь и народъ Русь православная въ Саровѣ Архиманд. Андрея - - - - -	» р. 10 к.
О Любви Божіей на страшномъ судѣ Хри- стовомъ. Архиман. Андрея - - - - -	» р. 30 к.
Современныя задачи Сельскаго Пастыря Н. Троицкаго - - - - -	» р. 40 к.
Редакторъ.-Издатель А. Т. Соловьевъ.	

НОВАЯ КНИГА. ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ.

Сборникъ статей, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, святочныхъ и литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ, и другихъ дѣтскихъ праздниковъ. Ц. 75 к. съ перес. 85 коп.

Для подарковъ на елку и раздачи на святочныхъ и литературныхъ вечерахъ предлагается подборъ интересныхъ и полезныхъ книгъ, одобренныхъ и рекомендованныхъ для школъ, войскъ и народныхъ читалень въ 3, 5, 6, 8, 10, 15, 20 и 25 в. за книжку.

Выборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 50 названій. Многія книги иллюстрированы. Бесплатныя приложенія: листки и картины.

Требованія прошу присылать заблаговременно. При требованіяхъ сообщать, сколько и въ какую цѣну выслать книжки. Адресъ: Попельня, м. Паволочъ Киевской губ. Свящ. Серапіону Брозковскому.

Содержаніе:

1. Нужды приходской жизни. 2. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса. 3. Отчетъ о дѣятельности Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Проконіевскаго Братства. 4. Дневникъ священника Туркестанской епархіи. 5. Историческія мелочи. 6. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Октября 1 дня, 1905 г.
Вологда. Типографія Губернскаго Правленія.