

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДВНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕОДИДЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XII.



ГОДЪ XII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію
съ пересылкою и достав-
кою на домъ 5 р.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при
духовной семинаріи, въ г. Астрахани.

1 НОЯБРЯ

№ 21.

1886 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявляется благословеніе Божіе отъ Его Пресвященства Царевскому купцу Владиміру *Упрямову* за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 110 р. на устройство иконостаса походной Свято-Троицкой церкви, Царевского уѣзда; *благодарность Епархіальнаго Начальства*—Красноярскому купцу Павлу *Щенетилъникову* за пожертвованіе 100 руб. на украшеніе Красноярской кладбищенской Ильинской церкви (7 и 11 октября).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Троицкой церкви г. Астрахани Астраханскій мѣщанинъ Семень *Твороговъ* и къ Замьяновской Спасопреображенской церкви, Енотаевского уѣзда, казакъ Евфимій *Кожинъ*, изъ нихъ Твороговъ на 2-е, а Кожинъ на 6-е трехлѣтіе; председателя церковно-

приходскаго попечительства при Сергіевской церкви села Сергіевского, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ *Лизуновъ* и членовъ попечительствъ: при той-же церкви крестьянинъ Ермолай *Буркинъ* и Ѳеодоръ *Безпалый* и при Образцовой Преображенской церкви, того-же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Бурловъ* и Егоръ *Спиридоновъ* (7, 8 и 10 октября).

Перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Семинарской Спасопреображенской церкви Гавріиль *Добронравовъ* къ Введенской церкви г. Астрахани (8 октября).

Предоставлены: священническое мѣсто при Астраханской Семинарской церкви и. д. помощника инспектора Тамбовской духовной Семинаріи коллежскому ассессору Михаилу *Благонравову*; діаконско-учительскія мѣста: при Введенской церкви г. Астрахани окончившему курсъ Астраханской духовной семинаріи Василію *Кряжмскому* и при Четырехбугровской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, студенту той-же семинаріи Владиміру *Кутлинскому* (10 октября).

Исключенъ изъ списковъ умершій протоіерей Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, Іоаннъ *Воронцовъ* (13 октября).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: г. Астрахани: Христорожественской и Гостино-Николаевской; Астраханскаго уѣзда: Походно-Улусной Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Косикинской Донской, Новоникольской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Широкинской Покровской, Верхне-Хуторской Покровской и Николаевской слободы Николаевской; Черныярскаго уѣзда: Миссіонерской Уланъ-Эргинской Николаевской; штатныхъ діаконствъ при церквахъ: г. Астрахани Михаило-Архангельской; Астраханскаго уѣзда: Ѳеодоровской Іоанно-Вогословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Карантинной Михаило-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Іоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатериининской, Марѳинской Казанской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маговской

тожь) Алексѣевской и Типковской Николаевской; Енотаевского уѣзда: Сасыкольской Покровской, Замьяновской Преображенской, Владиміровской Михаило-Архангельской, Колановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Николаевской Рождество-Богородицкой, Грачевской Донской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотушинской Казанской, Харабалинской Михаило-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Новоникольской Николаевской, Сокруговской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Аксайской Николаевской, Солено-займищенской Покровской, Вязовской Іоанно-Богословской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовской Рождество-Богородицкой, Киселевской Крестовоздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской и Элистинской Николаевской; Царевского уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солодушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской, слободы Николаевской Успенской и Николаевской, Широкинской Покровской, Новоникольской (Соленый Ерикъ тожь) Параскевинской и Николаевской, слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Крестовоздвиженской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, слободы Владиміровка Владиміровской, Заплавинской Покровской, Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Калмыцко-Валкской Покровской; псаломщиковъ при церквахъ: г. Астрахани: Христорождественской, Крестовоздвиженской, Знаменской, Іоанно-Златоустовской и Гостинно-Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской и Завѣтинской Николаевской и Царевского уѣзда: Нарынть-Песковской Александро-Невской.



О погребеніи умершихъ, кромя поименованныхъ въ 918 ст. т. XIII Уст. мед. полиц., безъ судебно-медицинскаго осмотра и разрѣшенія полиціи.

Астраханская духовная Консисторія слушали отношеніе Астраханскаго Губернскаго Правленія, отъ 13 сентября сего года за № 3778, коимъ увѣдомляетъ Консисторію, что Царевское полицейское управленіе при рапортѣ, отъ 28 августа сего года за № 10812, представило на распоряженіе Губернскаго Правленія переписку о непогребеніи, безъ разрѣшенія полиціи, духовенствомъ Царевскаго уѣзда лицъ, умершихъ безъ исповѣди и св. причащенія. Изъ переписки усматривается: приставъ 3 стана Царевскаго уѣзда рапортомъ, отъ 11-го іюля сего года за № 4425, донесъ полицейскому управленію, что 918 ст. уст. мед. полиціи запрещаетъ предавать землѣ тѣла умершихъ неестественною смертію безъ судебного медицинскаго осмотра. Ссылаясь на эту статью, духовенство не передаетъ землѣ безъ полицейскаго разрѣшенія тѣла всѣхъ, которые почему либо безъ исповѣди и св. причащенія умерли, не смотря даже на то, что священникъ самъ лично зналъ о болѣзни умершаго и что нѣтъ ни какихъ данныхъ предполагать о неестественной смерти, и въ виду этого возникаетъ масса бесполезныхъ дѣлъ объ умершихъ даже и естественною смертію, и что часто получается по нѣскольку донесеній въ день о мертвыхъ тѣлахъ на разстояніи иногда по 150 вер. и въ разныхъ концахъ становъ, каковыя тѣла и остаются не похороненными по нѣскольку дней до прибытія пристава. По чему приставъ просилъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о разъясненіи духовенству 918 ст. мед. полиц., вполнѣдствіе чего можетъ быть уменьшена бесполезная переписка. Вслѣдствіе сего Губернское Правленіе просить Духовную Консисторію сдѣлать по вышеобъясненному соответственное распоряженіе. Приказали и Его Преосвященство утвердить: о содержаніи отношенія Губернскаго Правленія, давъ знать причтамъ сельскихъ церквей, разъяснить имъ чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“ для руководства на будущее время и, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія, что на основаніи 918 ст. XIII т. уст. мед. полиц. запрещается прежде осмотра судебно-

медицинскаго предавать землѣ: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. д.; б) тѣла умершихъ скоростижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружному употребленію вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій, или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоростижно отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденного младенца; ж) такъ же въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умысленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода, и з) когда возникнуть жалобы о приключившейся смерти отъ не позволеннаго лѣченія шарлатанами и другими лицами, неимѣющими права на лѣченіе; тѣла же прочихъ умершихъ, хотя бы и безъ исповѣди и св. причастія, причты могутъ предавать землѣ безъ судебно-медицинскаго осмотра и разрѣшенія полиціи.



**Списокъ лицъ, коимъ выдано въ 1885 году пособіе Астраханскимъ
Епархіальнымъ Попечительствомъ.**

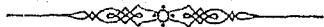
		р.	к.	р.	к.
<i>Протоіерейскимъ вдовамъ:</i>					
				30	—
Параскевѣ Зориной	50	—	Варварѣ Рышкиной	40	—
Аннѣ Рязанской	40	—	Маріи Николаевой	40	—
Татіанѣ Павлиновой	40	—	Маріи Незнаевой	30	—
Елизаветѣ Веселовской	25	—	Еленѣ Перновской	40	—
<i>Протоіерейскимъ дѣтямъ:</i>					
Андр. Дубовскому (боль-	54	—	Елизаветѣ Пальмовой	40	—
ному)			Надеждѣ Израилевой	30	—
Анастасіи Черновой	25	—	Дарьи Виноградовой	30	—
<i>Священническимъ вдовамъ:</i>					
Евдокіи Аврорской	40	—	Маріи Перновской	30	—
Наталиі Правдиной	40	—	Любови Покровской	20	—
Александрѣ Розановой	25	—	Елизаветѣ Рыбной	30	—
Елизаветѣ Зориной	40	—	Ольгѣ Данилевской	35	—
Ольгѣ Ильинской	40	—	Варварѣ Кутлинской	20	—
			Ольгѣ Касаткиной	25	—
			Любови Раевской	40	—
			Маріи Рудневой	40	—
			Людмилѣ Тычиной	35	—

	г.	к.		г.	к.
Варваръ Поспѣловой . . .	30	—	Соколовымъ	36	—
Маріи Веселовской . . .	30	—	Михаилу Урусову . . .	21	—
Аннѣ Богородицкой . . .	10	—	Николаю Хмѣлевскому .	40	—
Анастасіи Мещерской . .	40	—	<i>Защитнымъ священникамъ:</i>		
Тайсѣи Курбатовой . . .	70	—	Васил. Люмудрову (боль-		
Евдокии Лебединской . .	18	—	ному)	65	—
Аннѣ Веселовской . . .	30	—	Стефану Поспѣлову . .	40	—
Юліи Галикарнасовой . .	33	—	Мартину Шмаринову . .	40	—
Евдокии Мещерской . . .	28	—	Льву Виноградову . . .	40	—
Аидіи Богородицкой . . .	25	—	<i>Защитнымъ діаконамъ:</i>		
Раиссѣ Прозоровой . . .	20	—	Василію Черногорскому .	20	—
Наталій Послѣдышевой .	35	—	Василію Тычинину . . .	25	—
Александрѣ Крестовой . .	40	—	Василію Самсонову . . .	30	—
Аннѣ Дубенской	40	—	<i>Діаконскимъ вдовамъ:</i>		
Анастасіи Камегуловой .	35	—	Маріи Романовой	20	—
Параскевѣ Ляпидовой . .	25	—	Александрѣ Огинской . .	20	—
Еленѣ Воронцовой	25	—	Екатеринѣ Петровой . .	17	—
Марѣи Малининой	40	—	Александрѣ Петропавло-		
Любови Добронравовой . .	25	—	вой	25	—
Серафимѣ Веселовской . .	35	—	Александрѣ Дубовской . .	30	—
Наталиі Семченковой . . .	20	—	Агрипинѣ Архаровой . . .	20	—
Вассѣ Парадизовой	25	—	Маріи Быстролетовой . .	20	—
Елизаветѣ Кронидовой . .	25	—	Елизаветѣ Образцовой . .	22	—
Маріи Флеровской	30	—	Александрѣ Румянцовой .	25	—
Александрѣ Шмариновой .	20	—	Анастасіи Поповой	20	—
Аннѣ Островидовой	40	—	Параскевы Алимовой . . .	20	—
Надеждѣ Поляковой	20	—	Агрипинѣ Глядковой . . .	20	—
женѣ бывшаго священни-			Анастасіи Черногорской .	20	—
ка Ольгѣ Фаворской	19	—	Аннѣ Бѣляевой	25	—
<i>Священническимъ дочерямъ:</i>			Агрипинѣ Ястребовой . . .	25	—
Евпраксіи Лампадчиковой .	20	—	Феодосіи Генерозовой . .	20	—
Аннѣ Смирновой	26	—	Александрѣ Райской	20	—
Евдокии, Александрѣ и			Домнѣ Бурлуцкой	20	—
Аноисѣ Скворцовымъ	36	—	Александрѣ Левицкой . . .	16	—
Елизаветѣ, Варварѣ и			Вѣрѣ Прозоровой	30	—
Маріи Поляковымъ	30	—	Маріи Добросердовой . . .	20	—
Евпраксіи Лавровой	20	—	Акилинѣ Липовской	21	—
Параскевѣ Граниковой . .	31	—	Иринѣ Дурникиной	30	—
Вѣрѣ Цаплиной	20	—	Агалии Знаменской	17	—
<i>Дѣтямъ умершихъ священниковъ:</i>			Аннѣ Любомудровой	21	—
Сахаровымъ	30	—			

	г.	к.		г.	к.
Стефаницъ Залеской	21	—	Евфиміи Рудневой	13	—
Любови Орловой	18	—	Аннѣ Булачевой	17	—
<i>Дяко́нскимъ дочерямъ:</i>					
Параскевѣ Рыбинской	40	—	Пелагии Сластушенской	20	—
Маріи Музалевской	30	—	Надеждѣ Ефремовой	20	—
Еленѣ Чудновской	20	—	Марѣѣ Соколовой	25	—
Маріи Евдокимовой	20	—	Маріи Быстролетовой	24	—
Александрѣ Тепловой	20	—	Маріи Царицынской	20	—
Феозвѣ Бѣловой	10	50	Евдокии Веселовской	24	—
Еннафѣ Николаевой	21	—	Февроніи Правовѣровой	10	50
Маріи Быстролетовой	6	—	Евдокии Фадсевой	11	50
Маріи, Аннѣ, Таисіи и Александрѣ Залескимъ	30	—	Анастасіи Левицкой	20	—
<i>За штатнымъ псаломщикамъ</i>					
Константину Смирнову	30	—	Евдокии Дьячковой	20	—
Василію Попову	20	—	Маріи Борисоглѣбской	20	—
Назарію Громову	30	—	Екатери́нѣ Успенской	20	—
Ивану Богоявленскому	25	—	Анастасіи Благодравовой	30	—
Ивану Курякину	27	—	Евдокии Веселовской	30	—
Василію Булычеву	30	—	Агрипинѣ Генерозовой	40	—
Ивану Петрову	27	—	Евдокии Альбановой	20	—
Карпу Агаревскому	40	—	Параскевѣ Граниковой	30	—
<i>Дьячскимъ вдовамъ:</i>					
Параскевѣ Кузьминой	30	—	Агрипинѣ Соколовой	20	—
Дарѣѣ Гладковой	27	—	Вѣрѣ Царевской	40	—
Анисіи Соколовой	50	—	Агрипинѣ Гекторовой	22	—
Барварѣ Важановой	25	—	Матренѣ Курбаговой	13	—
Евдокии Курановой	20	—	Маринѣ Близняковой	20	—
Евдокии Сластушенской	30	—	Аннѣ Голубевой	25	—
Евдокии Комаровой	20	—	Аннѣ Ляпидовой	30	—
Антонинѣ Черняевой	30	—	Феодосіи Гладковой	30	—
Дарѣи Новопапловской	20	—	Анисіи Поповой	21	—
Евгении Владиміровой	40	—	Вѣрѣ Данилевской	40	—
Елизаветѣ Взоровой	30	—	Надеждѣ Тимофеевой	21	—
Марѣѣ Рудневой	20	—	Аннѣ Черноярской	24	—
Евгении Соколовой	20	—	Еленѣ Орловой	30	—
Иринѣ Чернобровиной	20	—	Евламніи Поздневой	20	—
Евфиміи Ацетовой	30	—	<i>Дьячскимъ дочерямъ:</i>		
Евфиміи Фортунатовой	16	—	Маріи Гладковой	20	—
Агрипинѣ Эвергетовой	24	—	Александрѣ Генерозовой	24	—
Пелагии Фортунатовой	30	—	Аннѣ Александровой	20	—
<i>Единовернаго пособія:</i>					
			Дочери умершаго прото-		
			іерея Евфимія Черня-		
			ева дѣвицѣ Анастасіи		

	Р.	К.		Р.	К.
Черняев., послуч. смерти ея матери и израсходование на ея погребение пятьдесятъ р.	50	—	жа заштатнаго священника Андрея Разимовскаго на погребение его, пятьдесятъ р. девяносто к.	50	90
Священнической дочери Глафирѣ Волконской, послучаю смерти ея матери и израсходование на ея погребение сорокъ восемь р. 15 к.	48	15	Дьяконской вдовѣ Параскевѣ Кузьминой, по случаю выдачи дочери ея Евдокии Кузьминой въ замужество, пятьдесятъ рублей	50	—
Священнической женѣ Каллистрѣ Разумовской, послучаю смерти ея му-					
			Всего.	4882	55

Примѣчаніе: священническому сыну Николаю Хмѣлевскому пособіе въ количествѣ 40 руб. выдано за два года, на томъ основаніи, что высланное ему пособіе въ 1882 году въ количествѣ 20 рублей чрезъ священника Александра Зорина возвращено было имъ въ началѣ 1885 года по ненахожденію его мѣстожителства, обратно въ попечительство.



Извлеченіе изъ отчета Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1885 годъ.

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами		Вилетами кредитныхъ учреждений, серіями и книжками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
<i>Осталось отъ 1884 года къ 1885 году:</i>				
1. Попечительской суммы	144	30 ¹ / ₄	584	25 —
2. На леченіе бѣдныхъ духовн. званія	45	29 ³ / ₄	185	1 —
3. Опекунской суммы	354	21 ¹ / ₂	179	19 69
4. Канцелярской суммы	23	68	—	—
Итого	567	49 ¹ / ₂	781	95 69
<i>Къ тому поступило въ теченіе 1885 г.</i>				
1. По кружкамъ при церквахъ учреждений	1610	84	—	—

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитных учреждений, сериями и книжками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
2. По пригласительнымъ листамъ . . .	1334	4	—	—
3. Отдѣленныхъ V-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 2% съ свѣчной и кошельковой суммъ на вдовъ и сиротъ духовнаго званія и канцелярію Попечительства	1220	4	—	—
4. 1% сбора съ кошельковой суммъ на леченіе больныхъ бѣдныхъ духовнаго званія.	234	—	—	—
5. Штрафныхъ	56	67	—	—
6. Отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи на основаніи § о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ	268	56	—	—
7. Процентовъ:				
а) полученныхъ по 4% и 5% государственнымъ банковымъ билетамъ и облигаціямъ, принадлежащимъ Попечительству	2192	55	—	—
б) по 5% государственнымъ банковымъ билетамъ: сиротъ протоіерея Петра Попова 42 руб. 50 коп., вдовы протоіерея Анны Парадіевой 10 руб., сиротъ Ансимовыхъ 48 руб. 75 к., а всего сто одинъ руб. двадцать пять коп.	101	25	—	—
в) по билетамъ Астраханскаго отдѣленія Волжско-Камскаго коммерческаго банка сиротъ Веселовскихъ 20 руб. 29 коп. и сиротъ Фортунатовыхъ 19 руб. 24 коп., а всего тридцать девять руб. 53 коп.	39	53	—	—
г) по двумъ билетамъ Царицынскаго городского общественнаго банка сиротъ умершаго священника Василя Соколова	135	41	—	—
д) по билетамъ Астраханскаго городского общественнаго банка: сиротъ Ан-				

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитных учреждений, сериями и книжками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
симвыхъ 73 руб. 12 коп. и сироты Николая Пальмова 35 руб. 35 коп., а всего сто восемь руб. 47 коп.	108	47	—	—
Приписанныхъ Астраханскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка по расчетнымъ и сберегательнымъ книжкамъ онаго, принадлежащимъ:				
е) Попечительству	—	—	279	32
ж) на леченіе больныхъ	—	—	56	35
з) сироты протоіерея Попова	—	—	22	83
и) сиротъ Веселовскихъ	—	—	3	52
і) наслѣдниковъ протоіерея Парадіева	—	—	141	52
к) сироты Николая Пальмова	—	—	3	91
л) сиротъ Смирновыхъ	—	—	15	26
м) сиротъ Зориныхъ	—	—	6	62
н) сиротъ Фортунатовыхъ	—	—	1	14
о) вдовы Анны Парадіевой	—	—	15	80
п) сироты Антонины Пальмовой	—	—	7	14
р) сироты Даміана Пальмова	—	—	27	24
с) сиротъ Соколовыхъ	—	—	5	5
т) сироты Богородицкаго	—	—	24	89
у) сиротъ Никольскихъ	—	—	2	45
ф) сироты Василія Соколова	—	—	3	99
х) сиротъ Сахаровыхъ	—	—	8	1
ц) сиротъ Владиміровыхъ	—	—	13	73
ч) сироты Апполинаріи Соколовой	—	—	—	78
ш) на капиталъ, оставшійся отъ раздѣла имущества, протоіерея Парадіева	—	—	—	42
Получено % по расчетнымъ книжкамъ Астраханскаго отдѣленія государственнаго банка, принадлежащимъ сиротамъ Даміану и Антонинѣ Пальмовымъ	34	38	—	—
8. Возвращено казначеemъ Попечительства, благочинными епархіи и Саратовскимъ попечительствомъ 81 р.,				

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитных учреждений сериями и книжками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
назначенные вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія въ пособіе въ $\frac{1884}{1885}$ г., но невыданныя имъ по разнымъ причинамъ	81	—	—	—
9. Получено изъ Астраханской духовной консисторіи сто сорокъ три р., назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря въ пособіе Попечительству на 1885 г.	143	—	—	—
10. Прислано Саратовскимъ попечительствомъ на раздачу пособія за 1884 г. нѣкоторымъ лицамъ, проживающимъ въ Астраханской епархіи, состоящимъ на призрѣніи онаго	16	—	—	—
11. Представлено благочинными Астраханской епархіи тридцать руб. за 30-ть экземпляровъ духовнаго журнала „Странникъ“, пожертвованнаго въ пользу Попечительства преосвященнѣйшимъ Виталіемъ Могилевскимъ	30	—	—	—
12. Получены изъ Астраханскаго отдѣленія государственнаго банка расчетныя и сберегательныя книжки онаго, подъ которыя внесены для приращенія $\frac{0}{100}$ деньги, принадлежащія:				
а) 3711 руб. 68 коп. попечительству	—	—	3711	68
б) 248 р. 65 коп. на леченіе больныхъ духовнаго званія	—	—	248	65
в) 42 р. 50 к. сиротамъ протоіерея Петра Попова	—	—	42	50

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитных учреждений, сериями и книжками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
г) 15 р. 40 к. причетнику Михаилу Каспиеву	—	—	15	40
д) 320 р. 19 к. сиротамъ Веселовскимъ	—	—	320	19
е) 229 р. 14 к. сиротамъ Фортунатовымъ	—	—	229	14
ж) 8 р. 30 к. сиротамъ Сахаровымъ	—	—	8	30
з) 13 руб. 31 к. сиротъ Шмариновой	—	—	13	31
и) 35 р. 35 к. сиротъ Николаю Пальмову	—	—	35	35
й) 1652 р. 20 к. сиротамъ Соколовымъ	—	—	1652	20
13. Получено изъ Астраханскаго отдѣленія государственнаго банка по расчетнымъ и сберегательнымъ книжкамъ онаго, принадлежащимъ:				
а) 3166 р. за № 6037—попечительству	3166	—	—	—
б) 68 р. за № 3237—на леченіе больныхъ духовнаго званія	68	—	—	—
в) 465 р. 73 к. за № 3632—сиротъ Владиміровой	465	73	—	—
г) 100 р. за № 4133—вдовъ Аннѣ Парадѣевой	100	—	—	—
д) 150 р. за № 6581—сиротъ Смаргаду Соколову	150	—	—	—
е) 98 р. за № 4131—сиротъ Антонинѣ Пальмовой	98	—	—	—
ж) 110 р. за № 4129—сиротъ Даміану Пальмову	110	—	—	—
14. Представленъ казначеємъ Попечительства 5% билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа серия № 02163 № 36 въ сто р., принадлежащій попечительству, полученный имъ изъ Астраханскаго отдѣленія Волжско-Кам-				

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами		Билетами кредит- ныхъ учреждений, серіями и жниж- ками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
скаго коммерческаго банка взаи́мнѣ таковаго же, выпедшаго въ тиражѣ погашенія 1-го марта 1885 года .	—	—	100	—
15. Представлено казначеемъ Попечи- тельства, полученные имъ по 2-мъ билетамъ Астраханскаго отдѣленія Волжско-Камскаго коммерческаго банка капитальной суммы, изъ ко- ихъ: за № 64547 на имя дѣтей свя- щенника Веселовскаго 300 р. и за № 29229 на имя сиротъ діакона Фор- тунатова 210 р.; а всего пятьсотъ десять рублей	510	—	—	—
16. Представлено опекуномъ надъ имѣ- ніемъ и дѣтьми бывшаго священни- ка Іоанна Благодравова, священни- комъ Петромъ Черняевымъ, выру- ченные имъ отъ продажи дома си- ротъ Благодравовыхъ 400 р. и ос- тавшіяся по опекѣ деньги въ коли- чествѣ 13 р., а всего четыреста тринадцать рублей	413	—	—	—
17. Прислано при отношеніи Астра- ханской духовной Консисторіи отъ 8-го мая за № 1950 сто восемьде- сять шесть р. 33 к. пенсіи заптат- ному священнику Алексію Шмари- нову съ 25-го іюля 1883 года по 1885 годъ, присланные Хозяйствен- нымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ	186	33	—	—
18. Представлено казначеемъ Попечи- тельства семнадцать рублей 33 к., полученные имъ изъ Астраханскаго губернскаго казначейства въ число пенсіи, принадлежаней умершему священнику Алексію Шмаринову .	17	33	—	—

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами		Билетами кредитных учреждений, сериями и книжками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
19. Представлена опекуномъ по имѣнію умершаго священника Павла Фіалкина, священникомъ Іоанномъ Шмариновымъ, расчетная книжка Астраханскаго отдѣленія государственнаго банка за № 6080 на имя вышеозначеннаго священника Павла Фіалкина на сумму двѣ тысячи р.	—	—	2000	—
20. Получено изъ Царицынскаго городского общественнаго банка по билету онаго за № 227 на имя Татьяны Соколовой капитальной суммы 533 р. 9 к. и по билету—за № 228 на имя умершаго священника Василія Соколова капитальной суммы 1000 р., а всего одна тысяча пять сотъ приидать три р. девять коп.	1533	9	—	—
21. Представлена опекуномъ священникомъ Константиномъ Веселовскимъ сохранная книжка Верхне-Балыклейскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, принадлежащая сиротамъ Благодравовымъ на двѣсти рублей	—	—	200	—
22. Представлено при прошеніи священническою вдовою Александрою Іосифовой Соколой одинъ р. двадцать к. наличными деньгами за неимѣніемъ гербовыхъ марокъ	1	20	—	—
23. Представлено опекунами на скръпу и шнуропріпечатаніе пробѣльныхъ прихода-расходныхъ книгъ, священникомъ Іоанномъ Шмариновымъ, по опекѣ умершаго священника Фіалкина 50 к. и 50 к. по				

П Р И Х О Д Ъ	Наличными денегами		Билетами кредит- ныхъ учреждений, серіями и книж- ками	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
опекѣ сиротѣ Смирновыхъ, титуляр- нымъ совѣтникомъ Михайломъ Лом- тевымъ, а всего одинъ рубль . . .	1	—	—	—
24. Причислено къ канцелярской сум- мѣ на содержаніе канцеляріи Попе- чительства на основаніи постанов- леній XIII и XVII Епархіальныхъ Създовъ духовенства двѣсти шесть- десять рублей	260	—	—	—
Итого въ приходѣ	14685	42	9216	69
А всего съ остаточными	15252	91½	87412	38

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

А К Т Ы

о производствѣ Астраханскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ испыта-
ній кандидатамъ на должности учителей въ церковно-приходскихъ школахъ.

1) 27 августа 1886 года, въ квартирѣ о. Ректора Семина-
ріи, членами Училищнаго Совѣта, состоящаго при Астрахан-
скомъ Кирилло-Меѳодіевскомъ Обществѣ, предложены были
В. В. слѣдующіе вопросы:

Какъ изучать буквы? Что такое генетическій способъ обу-
ченія письму? На чемъ основаны совѣты изучать всѣ арифмети-
ческія дѣйствія совмѣстно? Что такое дробные счеты? Какое
значеніе имѣетъ преподаваніе Закона Божія въ начальной шко-
лѣ и какъ его преподавать? Въ чемъ состоитъ курсъ Закона
Божія? Какія извѣстныя руководства по этому предмету? Когда
и какъ начинать обученіе церковно-славянскому языку? Разска-
зать о принесеніи Исаака въ жертву примѣнительно къ дѣтско-
му пониманію.

Отвѣты на всѣ эти вопросы были даны удовлетворительные, —

но знаніе въ общемъ носить механическій характеръ заученнаго изъ книги.

3-го сентября 1886 года В. данъ былъ въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ пробный урокъ по Закону Божию. Требовалось повторить съ учениками младшаго отдѣленія отдѣлъ о томъ, что такое молитва и какъ она выражается во—внѣ. Повтореніе оказалось не совсѣмъ удачно. В. не сумѣлъ выяснитъ предмета простымъ и понятнымъ для дѣтей языкомъ, употреблять такіа выраженія, которыя затрудняли только дѣтей, и онѣ не отвѣчали на вопросы не потому, что не знали что отвѣчать, а потому—что не понимали вопросовъ. Вслѣдствіе этого въ дѣтяхъ незамѣтно было ни вниманія, ни интереса къ уроку и учителю приходилось внѣшними мѣрами водворять дисциплину, что, конечно, было безуспѣшно. Вообще на урокѣ замѣтна была практическая неопытность учителя; но можно надѣяться, что эти недостатки послѣ недолгой практики были бы замѣчены имъ самимъ и устранены.

II) 27 августа 1886 года Совѣтомъ предложены были К. О. слѣдующее вопросы:

а) По дидактикѣ: какія достоинства русскаго чтенія въ школѣ? Что значитъ читать сознательно? Что нужно для выразительнаго чтенія? Что такое буквосочетательный способъ и какіе его недостатки? Какъ обучать письму въ школѣ? Зачѣмъ употребляются прописи? Какъ вести обученіе ариметикѣ? Въ чемъ состоитъ курсъ Закона Божія въ начальной школѣ и какъ его преподавать?

б) По священной исторіи—о поклоненіи Спасителю волхвовъ.

в) Нѣсколько частныхъ вопросовъ по русской и славянской грамматикѣ.

Въ отвѣтахъ на всѣ эти вопросы О. обнаружилъ довольно смутное знаніе предметовъ, знаніе пріобрѣтенное скорѣе практикой, чѣмъ систематическимъ изученіемъ ихъ: напр. онъ не могъ выяснитъ недостатковъ буквосочетательнаго метода, перемѣшалъ исторію поклоненія волхвовъ съ поклоненіемъ пастырей; не могъ перевести славянскаго выраженія: „невѣста, чесо просита“. Не смотря на

этот недостатокъ свѣдѣній, у О. замѣтна извѣстная степень пониманія школьнаго дѣла съ его практической стороны.

28 Августа О. былъ данъ пробный урокъ въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ по ариѳметикѣ. Этотъ урокъ представилъ странную противоположность устному испытанію: не имѣя достаточно книжныхъ свѣдѣній, О. обнаружилъ нѣкоторую долю практической опытности на устномъ испытаніи. На урокѣ же онъ оказался совершенно растерявшимся: вмѣсто того, чтобы заниматься съ однимъ отдѣленіемъ, все время урока перебрасывался отъ группы къ группѣ; занявшись съ одной группой, онъ выбиралъ одного ученика и оставлялъ безъ вниманія остальныхъ, перебрасывался отъ одной задачи къ другой, отъ числа къ числу; напр. ученики разлагаютъ число 19, онъ объясняетъ имъ цифру 10, даетъ устную задачу на число 4. Вообще въ урокѣ не замѣтно было никакого плана и никакой опредѣленной цѣли, отсюда отсутствіе вниманія со стороны учениковъ и постоянные случаи нарушенія дисциплины. Урокъ О. былъ урокомъ новичка, знакомаго съ таковымъ дѣломъ только по слухамъ.

III) 2 Сентября 1886 года Совѣтомъ предложены были В. Д. слѣдующіе вопросы:

а) По Закону Божию: Что такое молитва? Какъ раздѣляется молитва Господня и какъ объяснить ее? Сколько заповѣдей и какъ объяснить вторую заповѣдь? Откуда почерпается ученіе православной вѣры? Какія книги учительныя, каноническія и неканоническія? Разсказать объ основаніи и судьбѣ іудейскаго царства? Сколько книгъ В. Завѣта? Какія бываютъ литургіи и чѣмъ онѣ отличаются? Что значатъ слова: „Двери, двери!“ и т. д. „Съ миромъ изыдемъ“.

б) По русскому языку—о глаголахъ, именахъ прилагательныхъ, нарѣчійхъ и междометіяхъ.

в) Какой порядокъ обученія чтенію и письму?

Въ отвѣтахъ по Закону Божию Д. обнаружилъ посредственное знакомство съ предметомъ: механически заучены имъ опредѣленія изъ катихизиса безъ умѣнья объяснить самыхъ этихъ опредѣленій. На нѣкоторые вопросы и совсѣмъ не отвѣчалъ: напр. не

зналь, какія учительныя книги, какія—каноническія и неканоническія, не могъ разсказать о судьбѣ іудейскаго царства. Більшія свѣдѣнія замѣтны изъ области богослуженія, но и здѣсь они носятъ механической характеръ: Д. не могъ напр. объяснить словъ: „Съ миромъ изыдемъ“, „Двери, двери“!...

По русской грамматицѣ не твердо знаетъ о частяхъ рѣчи.

Порядокъ обученія чтенію и письму знаетъ.

Пѣть умѣетъ и ноту церковную знаетъ.

5 Сентября въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ Д. данъ былъ пробный урокъ по Закону Божию. Нужно было объяснить младшему отдѣленію молитву „Царю Небесный“. Объясненіе ведено было совершенно неумѣло: практикантъ вдавался въ догматическія тонкости объ отношеніи лицъ св. Троицы, при объясненіи постоянно употреблялъ выраженія непонятныя для дѣтей; самое объясненіе было взято механически изъ учебника и искажало даже смыслъ молитвы. Все объясненіе говорилось такъ быстро, что и взрослому трудно было слѣдить за нимъ; вслѣдствіе этого дѣти ничего не вынесли изъ урока и урокъ былъ только бесполезной тратой времени.

IV) 2 Сентября 1886 года, И. О., какъ недавно окончившему курсъ семинаріи и лично извѣстному членамъ совѣта, не было дано устнаго испытанія. Совѣтъ имѣлъ возможнымъ ограничить испытаніе однимъ пробнымъ урокомъ.

5-го Сентября 1886 года въ Кресто-Воздвиженской школѣ пробный урокъ О. былъ данъ по русскому языку. Ему предложено было заняться объяснительнымъ чтеніемъ и грамматическимъ разборомъ со старшимъ отдѣленіемъ, а младшему дать самостоятельную работу. Читали статью „двѣ яблони“ изъ книги Паульсона.

На урокѣ О. оказался недостаточно подготовленнымъ къ дѣлу: процессъ объяснительнаго чтенія веденъ былъ неумѣло, вяло и съ какой-то небрежностью, какъ будто практикантъ считалъ низкимъ для себя такіе пустяки. При грамматическомъ разборѣ пытался объяснить ученикамъ измѣненія въ правописаніи *въ предложенияхъ*, о которомъ ученики не имѣютъ ни малѣйшаго представленія, и эти объясненія не стояли ни въ какой связи

съ даннымъ урокомъ и были для учениковъ совершенно неожиданными. Эта необдуманность въ дѣйствіяхъ привела къ тому, что О. не могъ закончить, какъ слѣдуетъ, урокъ и его пришлось прекратить. Вообще на урокѣ не было замѣтно желанія показывать свое умѣнье вести дѣло, напротивъ, бросались въ глаза равнодушіе и какая-то небрежность къ дѣлу, чѣмъ и объясняются допущенные недостатки.

У) 12 Сентября 1886 года членами совѣта были предложены II. слѣдующіе вопросы:

а) По Закону Божію: въ чемъ состоитъ курсъ Закона Божія въ начальной школѣ? Въ какомъ объемѣ вести преподаваніе свянц. исторіи? Какъ её преподавать? Какая цѣль преподаванія Закона Божія? Сколько заповѣдей? Членовъ символа вѣры и таинствъ? Какія книги В. Завѣта? Какія книги каноническія и какія неканоническія? Какіе были пророки? Какой порядокъ всенощнаго бдѣнія? Что такое полувелей? Изъ какихъ частей состоитъ литургія? Что значатъ слова: „Съ миромъ изыдемъ“?

б) По рус. языку: какія части рѣчи измѣняемыя и не измѣняемыя? Что такое виды и залого глагола? Какъ измѣняются существительныя? Какія части рѣчи имѣютъ степени сравненія?

в) Сколько ариѳметическихъ дѣйствій? Какъ повѣряется умноженіе? Что такое квадратъ? Что такое составное именованное число? Что такое дробь? Какъ помножить дробь на цѣлое число? Рѣшить двѣ задачи.

г) По методикѣ: что такое буквосочетательный способъ обученія грамотѣ? Въ чемъ состоитъ звуковой способъ? Когда и какъ обучать письму? Что такое графическая сѣтка? Какъ преподавать въ школѣ русскую грамматику? Зачѣмъ употребляется диктовка и какъ повѣрять её? Когда обучать славянскому чтенію? Какъ преподавать ариѳметику?

Въ своихъ отвѣтахъ II. обнаружилъ недостаточное знакомство не только съ методикою Закона Божія, но и со многими событіями и лицами изъ свянц. исторіи: напр. онъ не могъ перечислить пророковъ, рассказать что-нибудь о пророкѣ Даниилѣ. Русскую грамматику знаетъ достаточно. По ариѳметикѣ знакомъ съ теоріей, но затрудняется въ рѣшеніи несложныхъ задачъ и

соображаетъ плохо. Знанія по методикѣ крайне односторонни: для обученія чтенію знаетъ только одинъ способъ Бунакова, а для обученія ариметикѣ только способъ Евтушевскаго, между тѣмъ какъ эти способы въ настоящее время не могутъ быть употребляемы въ церковно-приходскихъ школахъ.

13 Сентября II. въ Кресто-Воздвиженской церковно-приходской школѣ данъ былъ пробный урокъ. Предложено было заняться объяснительнымъ чтеніемъ съ старшимъ отдѣленіемъ. Читали статью изъ сборника Паульсона—„Стекло“. Урокъ проведенъ былъ совершенно неумѣло. Выборъ самой статьи былъ крайне неудачный: въ ней множество географическихъ понятій, совершенно неизвѣстныхъ ученикамъ, отчего послѣдніе не могли и рассказать её. Объясненій при чтеніи не дано было никакихъ; рассказъ не былъ воспроизведенъ въ цѣломъ и потому въ деталяхъ не оставилъ никакихъ впечатлѣній. Преподаваніе велось вяло и скучно. Вообще Совѣтъ находить г. П. недостаточно еще подготовленнымъ къ дѣлу учительства.

VI) 16 Сентября 1886 года членами Совѣта предложены были А. М. слѣдующіе вопросы:

а) По Закону Божию: Въ чемъ состоитъ курсъ Закона Божія въ начальной школѣ? Чѣмъ отличается священная исторія отъ катихизиса—по содержанию? Что такое догматы вѣры? Что содержится въ Символѣ Вѣры? Какіе были Вселенскіе Соборы? Сколько заповѣдей и какъ онѣ читаются? Какія книги законоположительныя? Какія пророческія мѣста въ книгѣ Бытія? Какія части литургіи? Что такое преждеосвященная литургія? Кто ее составилъ? Что значать слова: „Двери! двери! премудростію вонмемъ“, „Съ миромъ изыдемъ“.... „Премудрость, прости“?

б) По Русскому языку: какія части предложенія? Части рѣчи? Что такое залози глагола и какіе они? Какія части рѣчи имѣють степени сравненія?

в) Что такое составное именованное число? Что такое раздробленіе? Сколько ариметическихъ дѣйствій? Какъ повѣрить умноженіе? Что такое дробь? Какъ помножить дробь на цѣлое число? Рѣшить задачу.

д) По дидактикѣ: какой порядокъ обученія чтенію и письму? Какъ обучать ариѳметикѣ?

Отвѣты М. почти на все эти вопросы были довольно обстоятельные, свидѣтельствовавшіе о достаточномъ пониманіи тѣхъ предметовъ, которыхъ касались вопросы. Вслѣдствіе такого *сознательнаго* отношенія къ дѣлу сглаживаются и тѣ недочеты въ знаніяхъ, какіе обнаружались у М. на испытаніи (онъ не умѣлъ объяснить указанныхъ выше литургическихъ словъ).

18 Сентября М. въ Крестовоздвиженской церковно-приходской школѣ былъ данъ пробный урокъ по Закону Божию. Предложено было заняться со старшимъ отдѣленіемъ. Рассказывали исторію грѣхопаденія прародителей. Урокъ проведенъ былъ достаточно умѣло. Практикантъ предварительно воспроизвелъ съ учениками исторію сотворенія міра и чловѣка, а затѣмъ довольно просто и понятно рассказалъ исторію грѣхопаденія; послѣ разсказа заставилъ повторить слышанное. Самый разсказъ и вопросы, уяснявшіе его, вполне удовлетворяютъ методическимъ требованіямъ. Въ недостаткамъ урока слѣдуетъ отнести то, что практикантъ присоединилъ къ разсказу о грѣхопаденіи разсказъ и о Каинѣ и Авелѣ, отчего утратилась цѣльность представленія о первомъ фактѣ, а затѣмъ не умѣлъ провѣрить работы младшаго отдѣленія. Но вообще М. обнаружилъ достаточныя способности къ учительству.

Пѣть умѣетъ и ноту обиходную знаетъ.

Подлинныя акты, представленные Его Преосвященству, подписали: предсѣдатель Совѣта, Ректоръ Сем. Прот. *К. Ястребовъ*, члены: Смотритель *Иванъ Поповъ*, членъ-дѣлопроизводитель, Преподаватель Семинаріи *Василій Доброприговъ*.

Содержаніе официальной части. Разныя извѣстія по епархіи.—О погребеніи умершихъ, кромѣ поименованныхъ въ 918 ст. т. XIII Уст. медиц. полиц., безъ судебно-медицинскаго осмотра и разрѣшенія полиціи.—Списокъ лицъ, которымъ выдано въ 1885 году пособіе Астраханскимъ Попечительствомъ.—Акты о производствѣ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ цензуралъ кандидатамъ на должности учителей въ церковно-приходскихъ школахъ.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевского Общества,

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *К. Ястребовъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Ученіе первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Господнемъ.

(Продолженіе).

3) Противъ тѣхъ, кои обвиняютъ Бога въ невѣрности Его обѣтованій. (2 Петр. 3, 8—10).

Господь сказалъ: *о днѣже томъ и часъ никтоже вѣсть, ни Ангели небесни, токмо Отецъ мой единъ* (Матт. 24, 36). Что значить сіе? Значить, время втораго пришествія Господня есть такая великая тайна, которая сокрыта премудростію Божіею не только отъ земныхъ, но и отъ небесныхъ жителей. И Ангеламъ только въ свое время откроется, когда нужно будетъ излить послѣдніе фіалы гнѣва Божія и вострубить послѣднею трубою. Кто же послѣ сего смѣетъ требовать опредѣленнаго знанія послѣднихъ временъ? Не запрещено однако желать, чтобъ обѣтованіе Божіе о обновленіи міра и открытіи царства славы вѣчная исполнилось скорѣе. Такъ и святыя души не рѣдко вопрошаютъ: *кто дастъ отъ Сиона спасеніе Израилево?—Когда прииду и явлюся лицу Божію? Когда насыщуся славы Господней, и буду со Христомъ въ соединеніи вѣчномъ? Но, въ тоже время, онѣ предають все въ волю Божію, молясь, да приидетъ царствіе твое, говорятъ и: да будетъ, воля твоя, не якоже хотимъ мы, но яко Ты, Владыка судебъ нашихъ и всего міра! Тѣмъ болѣе права благочестивымъ желать и даже просить откровенія славы Господней, что они, въ настоящемъ мірѣ, часто страдаютъ не только терпя скорби и напасти, но и непрестанно огорчаясь пороками на землѣ и униженіемъ добродѣтели. Даже отшедшія отъ насъ души страдальцевъ Христовыхъ, по свидѣтельству Тайновидца, вопіють: *даколь, Владыко святыи и истинныи, не судиши и не мстиши крови нашей, отъ живущихъ на землѣ* (Ап. 6, 11)? Такимъ душамъ и такимъ образомъ позволено желать и просить великаго явленія Господня. Но какое право имѣють поклонники разума или страстей своихъ желать тогоже явленія? По-*

чему и для чего вопрошаютъ они: *гдѣ есть обѣтованіе Его?*— *Ругатели, по своимъ похотѣхъ ходящии* (ст. 3), конечно, не желаютъ ускорить пришествіе Господне; они хотятъ только подвергнуть сомнѣнію обѣтованія Божія, поколебать нашу вѣру и упованіе и тѣмъ доставить болѣе силы своимъ мудрованіямъ, несогласнымъ ни съ словомъ Божиимъ, ни даже между собою. По сему-то Апостоль обращается теперь уже не прямо къ вольнодумцамъ, а къ своимъ вѣрующимъ, желая утвердить ихъ вѣру и упованіе, да держатся *глаголовъ, реченныхъ отъ святыхъ пророкъ и апостолъ* (ст. 2), а не умствованія ругателей?—Такъ какъ главное недоумѣніе здѣсь происходитъ отъ кажущагося замедленія грядущихъ послѣднихъ временъ, въ чемъ и невѣрующіе ищутъ основанія своему невѣрію, то Апостоль объясняетъ, христіанамъ: а) что ни какое время не можетъ быть препятствіемъ намѣреніямъ и дѣламъ Божиимъ (ст. 8); б) что замедленіе временъ послѣднихъ для насъ благотворно и спасительно (ст. 9), и в) что совершеніе обѣтованій Божіихъ будетъ внезапное и дѣломъ одного дня (ст. 10).

а) Отношеніе временъ къ Вѣчному (ст. 8).

Единоеже сіе да не упатся отъ васъ, возлюбленни. Такое выраженіе (подобное выраженіямъ Ап. Павла, (Римл. 11, 25, 1 Кор. 15, 51) показываетъ, что здѣсь открывается очень важная истина, большей части людей неизвѣстная. Отъ вѣрующихъ *не таится* то, что таится отъ невѣрующихъ (выше, ст. 5), какъ лсное ученіе писанія; но можетъ скрываться иногда и отъ нихъ та высокая, удаленная отъ общаго круга познаній, истина, о которой говоритъ здѣсь св. Петръ.

Яко единъ день предъ Господемъ яко тысяща лтъ, и тысяща лтъ яко день единъ. Нельзя съ достовѣрностію полагать, будто Апостоль здѣсь разумѣетъ особенную тайну лѣтосчисленія пророческаго (на прим. продолженіе временъ міра чрезъ седмицу тысячелѣтій), хотя слова его не чужды таинственности. Очевидно, что здѣсь припоминаются слова псалма Моисеева (Пс. 89, 5), въ коихъ описывается вѣчность Божія въ противоположность кратковременной жизни человѣка, — *яко тысяща лтъ предъ очми*

ма твоима. Господи, яко день вчерашній, иже мило иде, и стража пощам. Только Апостолъ распространяетъ эту мысль о вѣчности Божіей, и разсматривая дѣйствія Вѣчнаго въ отношеніи къ нашему времени, говоритъ не только то, что *тысяща лѣтъ предъ Господемъ яко день единъ*, но и то, что *день единъ* для него *яко тысяща лѣтъ*. Что значитъ: *тысяща лѣтъ предъ Господемъ яко день единъ*? Значить, что для вѣчнаго и всемогущаго нѣтъ никакихъ препятствій или затрудненій въ долговременности, и если Онъ положилъ чему быть, то это непременно будетъ: для него нѣтъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, *а вся нага и объявлена предъ очима Его* (Евр. 4, 13). Чему научаетъ Апостолъ, говоритъ, что для Господа и *день единъ яко тысяща лѣтъ*? Тому, что Всемогущій можетъ и въ одинъ день совершить столькоже, какъ въ тысячу лѣтъ: для Него не препятствіе самые законы и силы природы, отъ Его единой воли зависящіе. На первой мысли Апостолъ основываетъ слѣдующее ученіе о долготерпѣніи Божіи (ст. 9), а вторая объявляется далѣе въ описаніи *дня Господня*, который *единъ* совершить великое дѣло обновленія міра (ст. 10).

б) Явленіе божественной благодати въ продолженіи времени (ст. 9).

Не коснитъ Господь обитованія. Коснѣющимъ, или медлительнымъ можно назвать только того, кто не дѣлаетъ всего въ свое время, что должно дѣлать, а откладываетъ или слишкомъ продолжаетъ время дѣланія. Можно ли такъ говорить о Вѣчномъ, кому всѣ времена присущи отъ вѣчности и къмъ они расположены, по Его премудрости и всевѣдѣнію? У Того, предъ Кѣмъ *тысяща лѣтъ, яко день единъ*, нѣтъ даже долговременности, тѣмъ паче коснѣнія.

Якоже нѣци коснѣніе мысля. Если сіи *нѣци* приписываютъ Богу коснѣніе въ смыслѣ собственномъ, то они не имѣютъ истиннаго понятія о существѣ вѣчномъ и всемогущемъ. Это также неразумно, какъ говорить вмѣстѣ съ нечестивыми: *забы Богъ, отерати лице свое* (Пс. 9, 32), *не узритъ Господь, ниже уразумѣетъ Богъ Ликволъ* (Пс. 93, 7). И для чего такая мысль у нечестивыхъ? для того, чтобъ удобнѣе имъ самимъ закоснѣвать въ

беззаконныхъ. Апостоль предостерегаетъ отъ сей неправильной мысли вѣрующихъ, не позволяя имъ употреблять самаго слова *коснѣнне* въ отношеніи къ Богу; а вмѣсто того подавая имъ другое, приличное слово—*долготерпѣнне*.

Но долготерпѣннъ на насъ. Долготерпѣнне не есть коснѣнне; ибо первое есть дѣло благодати и милосердія (Рим. 2, 4), а второе—слабости и невнимательности. Господь долготерпѣнъ, говорится, на насъ, т. е., на всѣхъ людяхъ; ибо *солнце свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и на неправедныя* (Матѣ. 5, 45), возсіяваетъ для всѣхъ и духовный свѣтъ въ просвѣщеніе душъ, дождитъ благодатное слово свое во спасеніе всѣхъ. Всѣ времена благодати суть времена долготерпѣнія Божія—то великое *днесь* (Евр. 3, 13), которымъ утѣшать и ободрять себя должны вѣрующіе, но не злоупотреблять къ своему ожесточенію невѣрующіе.

Не хотѣла, да кто погибнетъ. Вотъ дѣйствіе высочайшей Благодати! Она *не хочетъ смерти грѣшника и умирающаго* (Ез. 18, 32), не желаетъ погибели и самовольно гибнущихъ: потому удерживаетъ послѣдній судъ, послѣ коего нельзя уже никому покаяться.

Но да вси въ покаяніе придутъ. Долготерпѣливая Благодать на покаяніе насъ ведетъ (Римл. 2, 4). У ней какъ бы завѣтъ съ вѣчнымъ правосудіемъ дать намъ всѣ средства и все нужное время для покаянія, дабы послѣ никто не могъ извиняться невозможностію спасенія. И дано сіе время, время благодати, *время благоприятное, день спасенія*,—доколь? Самая неизвѣстность предѣла сего времени должна побуждать насъ къ покаянію—ко всегдашней готовности срѣтить Господа (Матѣ. 24, 44).

в) Явленіе всемогущества и правосудія въ одномъ великомъ днѣ Господни (ст. 10).

Придетъ же день Господень яко татъ въ поущи. Нерѣдко употребляется это подобіе въ ученіи Писаніи о великомъ днѣ Господнемъ (См. Матѣ. 24, 43. 1 Сол. 5, 2. Апок. 3, 3. 16, 15). Что предполагаетъ оно? 1) Сонъ людей, беззаботность предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ, 2) неожиданность, или вне-

запность явленія, 3) безпомощное состояніе тѣхъ, которые будутъ постигнуты великою, послѣднею грозою. Беззаботность будетъ подобна той, какая была у жителей допотопныхъ (Мат. 24, 37 и д.); неожиданность особенно для тѣхъ, кои предавшись суетѣ, станутъ возглашать *миръ и утвержденіе* (1 Сол. 5, 3); а безпомощность будетъ столь велика, что люди скажутъ *горамъ и каменю: падите на ны и покройте ны отъ лица сѣдящаго на престолѣ и отъ гнѣва Ангча* (Ап. 6, 16), *даже възмуутъ смерти, и не обрянутъ ея* (Ап. 9, 6), не поможетъ здѣсь ни какая сила и никакая мудрость человѣческая. И что всѣ силы естественныя предъ силою всемогущества?

Въ оныже небеса убо съ шумомъ мимо пойдутъ. Какъ прежде (см. ст. 7), такъ и теперь мы не рѣшаемъ, какія именно небеса разумѣетъ Апостоль. Мы увѣрены однако въ томъ, что для всемогущества Божія также легко превратить или погасить тысячи солнцевъ, какъ и преобразить одну землю. Конечно, можно объяснить шествіе небесъ *съ шумомъ*, и изъ одного внезапнаго преображенія земли, какъ настоящее (видимое) шествіе ихъ мирное объясняется изъ настоящаго круговращенія земли; но чѣмъ доказать, что преобразование міра дальнѣйшее не нужно? Міръ, сотворенный весь въ шесть дней, можетъ и преобразиться весь въ одинъ день. Впрочемъ, для насъ величіе и ужасъ явленія одинаковы какъ въ первомъ, такъ и въ другомъ случаѣ.

Стихій же сжигаемы разорятся. Изъ сего выраженія можно заключить, что послѣдуетъ нѣкоторое разложеніе стихій посредствомъ огня, а съ тѣмъ вмѣстѣ и новое соединеніе ихъ (ибо ожидаемъ не уничтоженія, а преобразования видимой природы). Не будетъ ни нынѣшняго воздуха, ни нынѣшней воды; все будетъ новое (ст. 13). Тайновидецъ на новой землѣ не видѣлъ уже моря (Апок. 21, 1).

Земля же, и яже на ней дѣла сгорятъ. Дѣла на землѣ, предаваемая сожженію, разумѣются произведенія и нашей земной природы и искусства человѣческаго. Все это не нужно уже будетъ для новой жизни, какая откроется послѣ всеобщаго суда Христова. Но какъ сгорить земля, и что будетъ съ нею? По сгорѣніи, не должна ли она представлять видъ угля? Нѣтъ, а

скорѣе видѣ того чистаго прозрачнаго камня (алмаза), который, по опытамъ естествоиспытателей, имѣеть въ себѣ совершенно всѣ тѣ начала, какъ уголь *). Это средство алмаза съ углемъ показывается, какъ легко Творцу изъ однихъ и тѣхъ же началъ составлять и вещи удобообразуема, тлѣнныя, и вещи неразрушимыя, нетлѣнныя (Сравн. описаніе новаго Іерусалима Ап. 21, 10 и дал.).

Таковъ будетъ ожидаемый великій день Господень. Онъ точно стоитъ цѣлой тысящи лѣтъ, по своей силѣ и важности. Ибо сколько въ немъ великихъ дѣйствій Творческихъ? Къ нему относится и воскресеніе мертвыхъ, и измѣненіе живущихъ (1 Кор. 15, 52), восхищеніе вѣрныхъ на облацѣхъ въ срѣтеніе Господне (1 Сол. 4, 16. 17), откровеніе Господа Іисуса съ небесе во славу, всемірный судъ, всемірное же очищеніе огненное и начало воздаянія вѣчнаго (2 Сол. 1, 7—10). Но не тысячи только лѣтъ, а цѣлой вѣчности будетъ стоять сей великій и страшный день. За нимъ не будетъ уже другихъ дней; имъ начнется нескончаемая вѣчность, одинъ безконечный день, — *и ночи не будетъ тамо, и не потребуютъ свѣта отъ свѣтильника, ни свѣта солнечнаго, яко Господь Богъ просвѣщаетъ я* (Апок. 22, 5). Ночь будетъ только тамъ, гдѣ *смерть и адъ*, т. е. въ томъ темномъ *езерѣ огненномъ*, гдѣ будутъ диаволъ, звѣрь и лживый пророкъ съ своими послѣдователями (Ап. 20, 10. 14. 15). — Если же таковъ день прешествія Господня, то какое время, предшествующее ему, не есть время малое? Потому и говорится въ Писаніи: *еще мало, елико елико, грядый придетъ и не укоситъ* (Евр. 10, 37); *се гряду скоро, и мзда моя со Мною, воздамъ коелмуждо по дѣломъ его* (Апок. 22, 12).

4) О благочестивомъ ожиданіи великаго преобразованія всемірнаго (2 Пет. 3, 11—14).

За ученіемъ вѣры слѣдуетъ сообразное ему правоученіе. — При мысли о будущемъ великомъ и страшномъ преобразованіи міра, какія чувствованія должны исполнять сердце Христіанина? Разумѣется не тѣ, какія у *ругателей* (ст. 3), сидящихся пода-

*) См. о семъ у физиковъ, наприм. физик. *Лекц.*, § 15.

вить и въ себѣ и въ другихъ, всякій страхъ втораго пришествія Господня, и не то возмущеніе духа, какое производили лжеучители въ Солунянахъ (2 Сол. 2, 2). Христіанинъ долженъ имѣть страхъ Божій, но не тотъ, который *муку имѣть* (1 Іоан. 4, 18); долженъ съ благоговѣйнымъ трепетомъ помышлять о великомъ днѣ Господнемъ, но вмѣстѣ и утѣшать себя сладкимъ чаяніемъ грядущей вѣчной жизни всеблаженной. Сей-то духъ священнаго страха, растворяемаго святымъ упованіемъ, внушаетъ св. Петръ духовнымъ чадамъ своимъ, указывая имъ: а) на разореніе ветхаго, тлѣннаго міра (ст. 11 и 12) и б) на будущее открытіе міра новаго, вѣчнаго (ст. 13 и 14).

а) Благочестивое чаяніе пришествія дня Господня.
(ст. 11 и 12).

14. *Симъ убо вѣлѣмъ ризоряемымъ, каковымъ подобаетъ быти вѣлѣмъ во святыхъ пребывающимъ и благочестнымъ?...*

Въ самомъ вопросѣ Апостолъ заключаетъ отвѣтъ. Онъ говоритъ какъ бы такъ: какъ ученики Христовы, по самому званію сему: вы должны быть *во святыхъ пребывающимъ*, т. е. въ святомъ обращеніи со всѣми людьми,—и *во лъзвуръхъ имуще добро житіе ваше* (1 Петр. 2, 12), тѣмъ паче оказывая другъ ко другу любовь усердную (—4, 8); должны быть и *во благочестныхъ* сохраняя страхъ и послушаніе Богу, который призвалъ васъ въ чудный свой свѣтъ (—2, 9), да возвѣстите Его добродѣтели. Но когда вы помышляете еще о второмъ пришествіи Господнемъ, представляете себѣ высочайшее званіе небесное, то тѣмъ святѣе должны быть ваши *пребыванія* и усердіе *благочестіе*. Вы готовитесь срѣтить возлюбленнаго Господа, коего благость вы уже вкусили (1 Петр. 2, 3): употребите же съ своей стороны все тѣнаніе, дабы достойно срѣтить вашего Спасителя, и не испытать на себѣ гнѣвнаго взора Его.

Ст. 12. *Чапоуимъ и скорѣ быти желалючимъ пришествія Божяго дне.*

Кто скорѣ желаетъ пришествія Божяго дня, тотъ долженъ спѣшить самъ очищать себя или готовить съ сему пришествію. Апостолъ Петръ, допуская въ христіанахъ желаніе скорѣйшаго пришествія Господня, не противорѣчить тѣмъ Ап.

Павлу, который отвергалъ лжеучителей, возвѣщавшихъ слишкомъ скорое явленіе дня Христова (2 Сол. 2, 2). Св. Петръ только допускаетъ желаніе, а не утверждаетъ чье либо мнѣніе. У него есть наставленіе, приличное и тѣмъ, которые послѣ него будутъ чрезъ тысячи лѣтъ (см. ст. 8, 9 и 15). Да и самое наставленіе *скорѣ быти желалующимъ пріишествія Божіаго дне* не прилично ли вѣрующимъ во всѣхъ временахъ? Можно желать сего пріишествія всегда и всякому вѣрующему; но для всѣхъ и всегда одно правило или условіе желанія,—сохранять себя *во святыхъ пребываніяхъ и благочестіяхъ*. Эту необходимость сохранять себя христіанину въ святости,—во все данное ему здѣсь время—показываетъ самое выраженіе Апостола: *Божій день*.—Ты желаешь, христіанинъ, скорѣ увидѣть послѣдній день настоящаго міра? Хорошо; но помни что это будетъ *день Божій* по преимуществу, день нисколько уже независящій отъ насъ. Все въ немъ будетъ происходить по одной волѣ Божіей, и намъ тогда нельзя сдѣлать ничего ни для себя ни для другихъ. Воспользуемъ же къ нашему спасенію, тѣми днями которые и Божіи и наши,—намъ даруемыя Благостію Божіею да приготовимъ себя къ вѣчности.

Егоже ради небеса жегома разорятся, и стужи оталяемъ растаются?

Опять напоминаетъ объ ужасахъ великаго дня Божія (см. ст. 10).—для чего? для того, чтобъ чаще вопрошали мы себя: *симъ вельмъ разоряемымъ, кацымъ подобаетъ быти намъ?*.. Если все наше прекрасное и драгоцѣнное въ этомъ мірѣ разорится, разрушится, исчезнетъ, то не безразсудно ли привязываться сердцемъ ко всякому здѣшнему благу? И опять, если Господь не пощадитъ самыхъ небесъ и земли, то чего ожидать грѣшникамъ?—И за что разорится столь величественный храмъ Божій? За то же, за что разорень и сожженъ былъ нѣкогда великолѣпный храмъ Соломоновъ (3 Царств. 9, 6, 7), т. е. за грѣховное оскверненіе чистаго созданія Божія. Но разореніе великаго храма Божія въ природѣ не будетъ уничтоженіемъ творенія; а возсозданіемъ, или устройствомъ храма новаго, несравненно лучшаго, нетлѣннаго, вѣчнаго. Это открываетъ намъ высшее побужденіе къ святости.

б) Благочестивое чаяніе новыхъ небесъ и новой земли. (ст. 13 и 14).

Ст. 13. *Нова небеса и новой земли по обѣтованію Его чаемъ.*

Явленіе новаго неба и новой земли, какъ уже замѣчено, предполагаетъ не уничтоженіе созданій нынѣшнихъ, а только преобразованіе или обновленіе. Оно будетъ подобно тому преобразованію, какаго ожидаетъ тѣло наше, когда *тлѣнное сіе облегнется въ нетлѣніе, и смертное сіе облегнется въ безсмертіи* (1 Кор. 15. 54). Это будущее измѣненіе человѣка служить и объясненіемъ того, почему вся природа должна обновиться, она должна обновиться для того, чтобъ быть пристойнымъ жилищемъ существъ безсмертныхъ и блаженныхъ. Все устроено для жизни существъ разумныхъ, и къ ней преспособлено. Потому, когда человѣкъ былъ невиненъ, безгрѣшенъ, и земля была чиста, и полна жизни, незнала ни тлѣнія, ни разрушительной вражды стихій; но человѣкъ заразился грѣхомъ, заразилась смертію и тлѣніемъ и вся природа, окружающая человѣка. Что было бы еслибъ человѣкъ остался безгрѣшнымъ, и только возрасталъ все болѣе въ совершенствѣ духовномъ? Тогда постепенно возрастало бы и совершенство природы, и она могла бы, безъ потрясеній и переворотовъ, достигнуть предназначеннаго ей состоянія славы и блаженства, свойственныхъ міру ангельскому. Но теперь иной ходъ жизни обладателя земли, потому иныя судьбы и природы внѣшней. Теперь, когда безконечная любовь Божія благоволила явить намъ того, кто есть *животъ и свѣтъ человѣковъ* (Іоан. 1, 4), когда въ искупленіи открыла для насъ новое, высшее начало жизни, это начало не могло не пролиться и въ нашу природу внѣшнюю. Какъ же должно раскрываться это новое начало? Человѣкъ новый, внутренній долженъ возрастать среди тлѣнія и посредствомъ умерщвленія человѣка ветхаго, внѣшняго (2 Кор. 4, 16. Евр. 4, 22—24); и безсмертія блаженнаго достигнуть иначе нельзя какъ посредствомъ смерти, или всецѣлаго измѣненія во всей природѣ нашего тѣла (1 Кор. 15, 51. 1 Сол. 4, 17). Такъ и вся природа внѣшняя должна пройти своего рода потрясенія и смерть, чрезъ смерть же перейти къ безсмертію, чрезъ *воздыханія и болѣзни* къ всеобщему торжеству.

когда *свободится* она отъ работы истинна въ свободу славы чадъ Божіихъ (Римл. 8, 21. 22). Каково будетъ это новое состояніе природы? Величественно и прекрасно изображеніе новаго неба и новой земли въ откровеніи (См. Апок. гл. 21); но это изображеніе символическое, пророческое, и представляется намъ только *зерцаломъ*, или какъ сквозь тусклое стекло (1 Кор. 13, 12). Можемъ сказать здѣсь: *не у явися, что будемъ* (1 Иоан. 3, 2), и еще: *иже око не видѣ, и ухо не слыши, и на сердце чело-вѣку не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9). — Для насъ всего нужнѣе знать теперь то, что говоритъ о новомъ небѣ и новой землѣ св. Петръ.

Въ нѣже правда живетъ.

Какая правда живетъ на новомъ небѣ и новой землѣ? И правда Божія, и правда святыхъ Божіихъ. Живетъ первая правда, потому что тамъ только, гдѣ нѣтъ уже грѣха, гдѣ навсегда отдѣлено царство свѣта отъ царства тьмы, гдѣ нѣтъ борьбы добра съ зломъ, возможно полное воздаяніе всѣмъ, тамъ только можно видѣть полную славу Божию и наслаждаться полнымъ блаженствомъ. Потому тамъ живетъ и правда святыхъ Божіихъ, которая собственно есть правда Христова, но усвоенная вѣрующимъ (1 Кор. 1, 30). Въ этой жизни большею частию алканіе и жажда правды, а полное насыщеніе ея въ жизни новой (Матѣ. 5, 6); здѣсь *плодъ правды стется* (Іак. 3, 18), а тамъ уже собранъ и служить неистощаемою пищею блаженныхъ; здѣсь подвигъ правды, а тамъ вѣнецъ ея (2 Тим. 4, 8). Указывая такимъ образомъ на истинное жилище святой правды, Апостоль хочетъ обратить къ сему жилищу все наше сердце, всѣ надежды и желанія, и говоритъ какъ бы такъ: „тамъ ваше истинное благо, тамъ полная, совершенная жизнь; туда устремляйтесь духомъ, не привязываясь къ земному и тлѣнному; *идѣже сокровище ваше, ту да будетъ и сердце ваше* (Матѣ. 6, 21). Съ тѣмъ вмѣстѣ Божественный наставникъ наводитъ насъ на мысль и о противномъ блаженному жилищу мѣстѣ неправды. Благо тѣмъ, кои всѣмъ сердцемъ ищутъ здѣсь правды; но горе любителямъ неправды, — для нихъ, nebudeť нигдѣ мѣста, ни на новомъ небѣ,

ни на новой землѣ: мѣсто ихъ тамъ, гдѣ заключенъ будетъ отецъ лжи и всякія неправды (Апок. 22, 15).

Ст. 14. *Тьмже, возлюбленнѣи сихъ чающе, потщитесь нескверни и непорочни Тому обрѣстися въ миръ.*

Сихъ чающе, говоритъ Апостоль, *потщитесь*. „Велики и высоки ваши чаянія, выше и драгоценнѣе всего того, что обѣщала вѣрнымъ безконечная благость Божія. И такъ если у васъ есть искреннее желаніе достигнуть обѣтованной вѣчной жизни; то не пожалѣйте трудовъ, употребите всѣ ваши силы для достойнаго приготовленія себя къ славному царству Господню! *Потщитесь обрѣстися.*

Нескверни и непорочни. Сего требуетъ отъ васъ Господь, для сего даровалъ намъ Онъ и всѣ средства, *яже къ животу и благочестію* (1, 3). Пречистый и всесвятый непремѣнно требуетъ и отъ васъ чистоты и святости, *да по званію въ Святому, и сами святѣ во всемъ житіи будете* (1 Петр. 1, 15); ибо нечистый не можетъ войти въ единеніе съ Пречистымъ, и оскверненный грѣхами со Всесвятымъ. *Потому всякъ, имѣй надежду на нѣ, да очищаетъ себе, якоже Онъ чистъ есть* (1 Иоан. 3, 3).

Тому обрѣстися, — разумѣется Господу, давшему намъ обѣтованія о грядущей новой жизни (ст. 13). Всего нужнѣе заслужить намъ Его благоволеніе, *да егда явится, имамы дерзновеніе, и не посрамимся отъ Него въ пришествіи Его* (1 Иоан. 1, 28). Эту самую мысль Ап. Иоанна (о дерзновеніи) св. Петръ выражаетъ здѣсь словомъ: *въ миръ*, т. е. безъ страха рабскаго, постыдно, съ упованіемъ и любовію сыновъ благодати. (Слово: *миръ* противопологается иногда страху, постыжденію и опасностямъ (См. 1 Кор. 16, 11 и Евр. 11, 31).

Замѣтимъ, что въ слѣдующемъ стихѣ указывается намъ на подобное ученіе у Ап. Павла, и говорится: *якоже и возлюбленнѣи нашъ братъ Павелъ — написа вамъ*. Полагаемъ, что сими словами отсылаемъ мы къ писанію св. Павла не объ одномъ долготерпѣніи Божіи (о которомъ говорится въ слѣд. стихѣ), но и о томъ христіанскомъ чаяніи великаго дня Господня, о которомъ доселѣ бесѣдовалъ св. Петръ (указывается на тѣ мѣста у св. Павла, въ которыхъ онъ глаголалъ о *сихъ*, т. е. о тѣхъ же

предметахъ, о которыхъ писано здѣсь. (См. ст. 16). И такъ мы обращаемся преимущественно къ посланію ко Евреямъ, желая прочесть тѣ наставленія великаго Апостола языковъ, которыя сходны съ настоящимъ посланіемъ Ап. Петра. Сія наставленія суть слѣдующія:

Утѣшайте себе на всякъ день, дондеже днесь нарицается, да не ожесточится кто отъ васъ лестію грѣховною (Евр. 3, 13). Да не когда оставлену обѣтованію внити въ покой Его, явится кто отъ васъ лишився (—4, 1); потщитесь внити въ оный покой, да не кто въ притчу противленія впадетъ (—11).

Терпѣнія имате потребу, да волю Божию сотворите, примете обѣтованіе. Еще бо мало велико, грядый придетъ и не укоситъ (10, 36). Миръ имайте и святостию со всѣми, ижеже кромѣ никтоже узритъ Господа (12, 14).

Все это весьма сходно съ наставленіемъ, какое содержится у Ап. Петра въ выше приведенныхъ стихахъ 1 и 12-мъ.

Нынь обѣтова (Богъ), глаголя: еще единою Азъ потрясу не токмо землю, но и небогъ. А еже, еще единою, сказуетъ колеблемыхъ преложеніе, аки сотворенныхъ, да пребудутъ, яже суть неподвижимая. Тьмже царство непоколебимо приѣмлюще, да чимы благодать, еюже служимъ благоугодно Богу, съ благоговѣніемъ и страхомъ (12, 26—28).

Это подобно тому ученію, какое видѣли мы у Ап. Петра въ ст. 12—14.

(Окончаніе будетъ).



САМПСОНЪ, МИТРОПОЛИТЪ АСТРАХАНСКІЙ И ТЕРСКІЙ.

(Продолженіе).

Во время митрополита Сампсона въ Астрахани случилось нѣчто подобное тому, что было въ ней во времена преосвященныхъ—*Θеодосія* и *Юсифа*. Астраханскій бунтъ, бывшій въ 1705 году, готовилъ и ему участь подобную той, которую испытали упомянутые іерархи, и, только вѣдѣствіе нѣкоторыхъ благоприятныхъ обстоятельствъ, гроза миновала для него болѣе счастливо. При

всемъ опасномъ положеніи, онъ сохранилъ свою жизнь и на его долю выпало счастье содѣйствовать прекращенію мятежа и водворенію мира и спокойствія въ Астрахани.

Мятежь Астраханскій 1705 года не пользуется такою широкою историческою извѣстностію, какъ смятенія бывшія въ Астрахани во времена смутныя и во времена Разина и по своимъ послѣдствіямъ не такъ важень, но тѣмъ не менѣе въ самомъ началѣ онъ грозилъ большою опасностію нашему отечеству. Петръ Великій, занятый въ то время великою сѣверною войною, сильно встревожился, получивъ извѣстіе объ Астраханскомъ бунтѣ, и принялъ энергическія мѣры къ его потушенію. Опаснымъ онъ былъ особенно потому, что могъ выйти изъ-за предѣловъ Астраханскаго края и такимъ образомъ принять болѣе широкіе размѣры. „Астраханскій бунтъ (1705 г.), какъ замѣчаетъ историкъ Соловьевъ, не носитъ вполнѣ мѣстнаго характера. Астрахань была только сборнымъ мѣстомъ, удобнымъ и потому, что въ такомъ удаленіи отъ Москвы воеводы и начальныя люди обыкновенно разнуздывались и своими притѣсненіями возбуждали сильнѣйшее неудовольствіе, чѣмъ и воспользовались заводчики мятежа.“ *) По своему разнообразному и сбродному народонаселенію, Астраханскій край въ прежнее время, какъ показала исторія, всегда былъ больнымъ мѣстомъ въ нашемъ отечествѣ, — мѣстомъ заключавшимъ въ себѣ всѣ благоприятныя условія для сѣянія мятежей и волненій. Бродяги разнаго рода, бѣглецы люди и люди воровскіе, которыми наполнялся этотъ край, — съ того самаго времени, какъ онъ вошелъ въ составъ владѣній Московскаго государства, — всегда готовы были принять сторону всякаго самозванца и поддержать всякаго мятежника, при которомъ можно-бы было пожить въ волю и страхнуть всякую зависимость. Смутное время и время Разина ясно доказали это. Ко времени Петра Великаго Астраханскій край не только не очистился отъ этихъ плевелъ, но еще болѣе наполнился ими. *Я такого многолюдства и сумазброднаго люду отъ роду не видалъ, писалъ Шереметевъ Головину, по прекращеніи бунта, и надуты страшною злобою и весьма насъ имютъ за*

*) Истор. Солов. т. XV стр. 141.

отпадшихъ отъ благочестія“ *) Въ царствованіе Петра В. открылись новыя причины къ побѣгамъ. Время жизни великаго монарха было великимъ въ нашей исторіи временемъ и, въ тоже время, тяжелымъ для народа. Тогда часто цѣлыя селенія вытребывались на тяжкія казенныя работы, особенно когда Петръ Великій задумалъ перенести столицу къ берегамъ Балтійскаго моря и когда началась постройка Петербурга, — на мѣстности болотистой, для переработки которой потребовалось множество рукъ. Въ тоже время происходили частыя наборы въ суровую тогда военную службу. По этому не мало бѣжало сюда людей отъ тяжелыхъ работъ и отъ суровой казенной службы, бѣжали и тѣ, которые испытали уже тяжесть военной службы, такъ — что правительство должно было употреблять разныя мѣры къ отысканію такихъ бѣглецовъ. **) Между бѣглецами были даже такіе, которые посредствомъ хитрости и обмана пробирались и въ духовное сословіе, дѣлались дьячками и даже священниками. ***) Реформы Петра В. производили также недо-

*) Истор. Солов. т. XV стр. 141.

**) Въ 1720 году разосланы были во всея епархіи Высочайшіе указы и грамоты, а между прочимъ и къ епископу астраханскому Іоакиму. Въ грамотѣ отъ 26 марта 1720 г. за подписаніемъ дьяка Василя Павлова писано слѣдующее: „въ нынѣшнемъ 1720 году февраля въ 27 день, въ нашемъ Великаго Государя указѣ Богомольцу нашему пресвященному Стефану митрополиту рязанскому и муромскому изъ военной коллегіи за руками генерала Романа Вильямича Брюса съ товарищи писано въ прошломъ 1719 году по нашему Великаго Государя указу и по приговору военной коллегіи велѣно, офицеровъ, которые отъ полевыхъ и гарнизонныхъ командъ отправлены быть имѣють ради бѣглыхъ драгунъ и солдатъ, матросовъ и рекрутъ и ради искорененія воровъ и разбойниковъ и кто имъ пристраенъ чинить, и когда будутъ отправляться партіи для искорененія оныхъ воровъ и разбойниковъ и для смысла бѣглыхъ драгунъ и солдатъ матросовъ и рекрутъ и тѣхъ партій командирамъ давать печатныя инструкціи, а если прилучатся къ воровству какия особы духовнаго чина и ихъ лиша священства отдавать къ розсудку... не спадить, но облагать и отдавать къ розсудку, а облагать ихъ властимъ, кои будутъ по близу, напр. архимандриту или игумену или строителю, а въ небытность ихъ и протопопамъ и пр. См. дѣл. Консенс. арх. 1720 № 618.

***) Въ Астрахани былъ такой случай. 10 мая 1719 года крестьянинъ Абрамъ Осодорова подалъ пресвященному Іоакиму челобитную о томъ, что служащій при Гостинно-Николасевской церкви пономъ, подъ именемъ Алексѣя, есть никто иной какъ крѣпостной человекъ Василя Васаргинъ Ѳомиа „но домовому прозванію заецъ“, который бѣжалъ изъ Твери отъ столынина Василя Давыдова, оставивъ тамъ жену свою съ дѣтьми крестьянину того-же помѣщика Василю Аписнову. На допросѣ, къ которому былъ вызванъ помя Алексѣй показалъ, что онъ родомъ изъ Москвы, изъ которой удалился 15-ти лѣтъ отъ роду, зная по нѣскольку лѣтъ въ разныхъ монастыряхъ въ разныхъ мѣстахъ; потомъ въ Саратовѣ былъ дьячкомъ, гдѣ женился на дочери дьякона соборной церкви; отсюда переселился въ Астрахань, гдѣ по бла-

вольствіе между людьми слѣпо-привязанными къ старинѣ и раскольниками, которые не хотѣли ни какъ разстаться особенно съ своею бородою и усами. Реформа брадобритія, произведенная Петромъ В., послѣдовала въ то время, когда народъ пропитанъ былъ убѣжденіемъ о неприкосновенности *брады и усовъ* и о смертномъ грѣхѣ *подсытати и остризати брады.* *)

Когда послѣдовалъ указъ Петра В. о брадобритіи, а вслѣдъ за нимъ и распоряженіе объ уничтоженіи русскаго національнаго платья, приверженцы старинны и раскольники переполошились. Въ этихъ и другихъ реформахъ Петра В. они увидѣли посягательство даже на православную вѣру... „Стали мы за православную вѣру за брадобритіе, за нѣмецкое платье... Такъ начинаются возмутительныя грамоты, которыя разосланы были мятежными Астраханцами при самомъ началѣ бунта. Раскольники провозгласили Петра антихристомъ, сложили о происхожденіи его множество нелѣпыхъ сказокъ. Сочиненіе просвѣщеннаго тогдашняго первосвященника Стефана Яворскаго, подъ заглавіемъ: „Знаменія пришествія антихристова и кончина вѣка“, написанное въ опроверженіе раскольничьихъ толковъ объ антихристѣ, котораго они видѣли въ лицѣ Петра В., не только не вразумило раскольниковъ, но еще болѣе ожесточило ихъ.

гословенію преосвященнаго Самсона отправлялъ къ Крестовой пономарскую службу; затѣмъ посвященъ съ именемъ Василія въ подьяки, а потомъ въ подьяконы, а потомъ въ діаконы соборной церкви и во время „ставленія“ объявилъ имъ свое Алексѣемъ; а наконецъ тѣмъ-же митрополитомъ Самсономъ совершенъ въ нонѣ“ къ церкви Рождества Христова. При этомъ именованный себя пономѣ Алексѣемъ во всемъ отрицалъ показанія Абрама Θεодорова. Но такъ какъ по примѣтамъ кабальной записи онъ оказался „сходственъ“ съ Басаргинимъ и такъ какъ онъ переименовалъ себя имъ, отчество и фамилію, то онъ отъ священства былъ отрѣшенъ и никакихъ потребъ отправлять ему не велѣно.

*) Въ до Петровское время борода считалась вообще самымъ лучшимъ украшеніемъ мужчины; она была символомъ русской народности, русской старинны и преданія, она служила существеннымъ признакомъ всякаго православнаго; бритье бороды было не православное, еретическая выдумка на соблазнъ и растлѣніе добрыхъ нравовъ (Буслаевъ. Истор. очерки Русск. народн. словестности и искусства т. 2 стр. 233). Наши древніе книжники такъ рассуждали о брадѣ: „уъ же и борода предобрѣйше умышлена бывша премудрѣйшимъ мудрецомъ Богомъ не точію къ разнанію женскаго пола и мужскаго, но еще къ честновидному благолѣпнѣю лицъ нашихъ, кто здравъ умомъ свѣй и Богу во всемъ тицася благоугодити, возненавидитъ когда и бритвою изгладити видѣннй своего дарованное ему лице сицево отъ содѣтеля честнобразное украшеніе и наипаче слыша владыку, крѣпце Моисеемъ повелѣвающаго людемъ Израилевымъ: не отсѣците брады ваша“. (Всиповъ. Раскольничья дѣла XVIII столѣт. стр. 60 и 62).

Самые фанатичные изуверы решительно отреклись даже отъ исполненія всѣхъ гражданскихъ обязанностей вѣрноподданчества къ Государю и даже исключили изъ своихъ молитвъ всякое воспоминаніе о Царѣ. До какихъ дикихъ и отвратительныхъ бредней доходили раскольники по отношенію къ особѣ великаго монарха, можно видѣть изъ раскольничьей книги, подъ названіемъ „Апокалипсій.“ *)

Не желая подчиниться тому порядку вещей, который вводился Петромъ В. въ Россіи, оказывая повсюду сопротивленіе реформамъ, раскольники бѣжали въ глухія лѣсныя мѣстности и отдаленные края. Астраханскій край представлялъ большія удобства для укрывательства—и сюда бѣжало много раскольниковъ. Астрахань была наполнена ими. Бунтъ 1705 года былъ главнымъ образомъ дѣломъ этихъ слѣпыхъ приверженцевъ старины. Это видно и изъ возмутительныхъ грамотъ ихъ и изъ того, что во главѣ бунтовщиковъ стояли отъявленные изуверы—раскольники, какъ напр. Ярославскій гость Яковъ Носовъ и Астраханецъ Гавріила Ганчиковъ. Раскольники воспользовались тѣмъ настроеніемъ жителей Астрахани, въ которомъ проглядывало сильное неудовольствіе противъ начальныхъ людей.

Начальные люди дѣйствительно сами подавали поводъ къ неудовольствіямъ въ народѣ. Въ тѣ времена гуманныя отношенія начальниковъ къ своимъ подчиненнымъ были вообще рѣдкостію, а въ Астрахани—и особенно. По отдаленности отъ Москвы, а потомъ и новой столицы Петербурга, начальнымъ людямъ представлялась возможность здѣсь совершенно разнуздываться, притѣснять народъ и предаваться сильному взяточничеству. Извѣстный Артемій Петровичъ Волынский, на возвратномъ пути изъ Персіи, куда онъ командированъ былъ Петромъ В. съ особыми порученіями, писалъ къ Шафирову объ Астрахани слѣдующее: *„Здѣсь иное государство, а не Россія, понеже что государю и государству противно, то здѣсь пріятно и такія дѣла дѣлаются, что и слышатъ странно“.* **)

Назначенный въ скоромъ времени губернаторомъ въ Аст-

*) Отрывки изъ него помѣщены въ чтен. Императ. Общ. Истор. и Древ. 1872 г. кн. 3.

*) Русск. Стар. 1872 г. т. V, ст. 946—947. Древн. и Нов. Россія 1877 г. № 1, ст. 87.

раханскую губернію онъ нашелъ, что здѣсь господствовало самое страшное взяточничество; по его донесеніямъ оказывается, что большая часть доходовъ, собираемыхъ въ Астраханской губерніи, расходились по рукамъ Астраханскихъ правителей. Предаваясь взяточничеству, правители Астраханскіе, въ тоже время притѣсняли своихъ подчиненныхъ и позволяли себѣ различныя самовольства и самодурства *) чѣмъ и возбудили сильное неудовольствіе.

И въ тотъ годъ, когда произошелъ бунтъ въ Астрахани, начальныя люди не отличались мягкостію и гуманностію, особенно при сборѣ налоговъ, которыхъ было тогда чрезвычайно много. Нуждаясь въ средствахъ для продолженія великой сѣверной войны, Правительство ввело тогда пощлины и налоги на все промыслы, мастерства, различныя заведенія, которыя могли доставлять доходъ, на разныя издѣлія и проч. Воевода Ржевскій съ излишнею ревностію собиралъ эти налоги. Исполняя волю Правительства и радѣя о пользѣ государственной, онъ въ тоже время не забывалъ и себя: откладывая одну часть сбора для казны, другую онъ обращалъ въ свою пользу. При этомъ за

*) Въ дѣлахъ здѣшняго консисторскаго архива хранится документъ, который наглядно показываеъ—такими сумасбродными выходками отличались нѣкоторые начальныя люди. Нѣкто напр., Василій Кучюковъ, занявшій себя жестокостію и несправедливостію по отношенію къ своимъ подчиненнымъ, часто цинически глумился надъ ними, доводя до крайне позорнаго униженія человѣческую личность. Напившись пьянымъ, онъ бралъ съ собою купеческихъ и посадскихъ лучшихъ людей и земскаго бурмистра къ солянымъ буграмъ будто для Государева дѣла, а на самомъ дѣлѣ для удовлетворенія своихъ грубыхъ прихотей. Восходя съ своимъ сотутиками на самыя высокія нѣз соляныхъ бугровъ, онъ съ ругательствомъ приказывалъ нѣмъ скатываться внизъ—на бокахъ. Конечно несчастнымъ больно и стыдно было, но нѣз страха къ начальному человеку они должны были исполнить его дикія желанія. Жестокости и несправедливости этого человека были такъ наглы, что митрополитъ Сампсонъ, при которомъ жилъ въ Астрахани этотъ самодуръ, вынужденнымъ вынелся писать о немъ высшему начальству. Но Кучюковъ, съ своей стороны, не оставилъ въ покоѣ и самого митрополита. Желая отомстить митрополиту за тѣ обличенія, которыя онъ дѣлалъ ему, Кучюковъ ложно доносилъ на митрополита, что будто, по его приказанію, его подрядные ловцы, тайно возятъ соль съ соляныхъ озеръ, что будто онъ—митрополитъ—разодралъ у астраханскаго коменданта указъ великаго Государя о казенныхъ деньгахъ и бросилъ его, что будто-бы онъ отлучалъ Кучюкова отъ церкви за соль и т. и. Это вынудило митрополита Сампсона войти въ цереннску со властями, чтобы разъяснить дѣло и указать—какой ненадежный и неблагонамѣренный человекъ Кучюковъ. (Челобитная митрополита Сампсона по этому дѣлу—отпечатана нами дѣлкомъ въ № 22 „Астрах. Ен. Вѣд.“ 1878 г.). Еще страшнѣе было поведеніе пѣвческаго Артемія Петровича Волинскаго, который въ бытность свою въ Астрахани Губернаторомъ, занялъ себя и лихоимствомъ и жестокостію и странными продѣлками, свидѣтельствующими о крайней разнузданности начальныхъ людей прежняго времени. Вотъ характерный случай,

всякую неисправность держалъ виновныхъ на правехъ и билъ батошьемъ на смерть. Отправляя служилыхъ людей на тяжелыя казенныя работы, онъ употреблялъ тѣхъ-же людей и на свои собственныя. Другіе начальныя люди не были снисходительнѣе. Астраханцы въ своей повинной къ Государю, которую они писали по прекращеніи бунта, жалуются на Ржевскаго, жаловались на полковниковъ и начальныхъ людей—нѣмцевъ, что они „ругаются христіанству, многія тягости имъ чинили и безвинно били и въ службахъ по постнымъ днямъ мясо ѣсть заставляли и всякое ругательство женамъ ихъ и дѣтямъ ихъ чинили“ *). Жаловались на полковника Девина, что онъ и иноземные начальники брали къ себѣ насильствомъ изъ служилыхъ домовыхъ людей въ деньщики и заставляли дѣлать самыя нечистыя работы, они и жены ихъ по щекамъ и палками били и кто придетъ бить челомъ, и подполковникъ челобитчиковъ билъ и увѣчилъ на смерть и велѣлъ имъ и женамъ и дѣтямъ ихъ дѣлать нѣмецкое платье безвременно, и они дома свои продавали и образа святые закладывали, и усы и бороды брилъ и щипками рвалъ насильно“ **). Жаловались еще на то, что воевода не далъ срока въ дѣлѣ нѣмецкаго платья „для своей корысти, посылалъ въ праздники и воскресные дни капитана Глазунова да астраханца

подтверждающій это. Волынской, желая отомстить князю Мещерскому, который служилъ мичмаломъ (по тогдашнему унтеръ-офицерскій чинъ) при астраханскомъ портѣ и который былъ любимцемъ генерала Матюшкина, игралъ въ домѣ послѣдняго роль какого-то шута, наказавъ его за нѣкоторыя выходки самымъ оригинальнымъ образомъ. Захвативши разъ Мещерскаго къ себѣ, Волынской прежде всего велѣлъ своимъ людямъ бить его по щекамъ и вымазать ему лицо сажкою, за тѣмъ выворотить его кафтанъ наизнанку и въ такомъ видѣ надѣтъ на него. Въ этомъ шутовскомъ нарядѣ Волынской посадилъ Мещерскаго съ собою ужинать. За ужиномъ онъ заставлялъ мичмана насильно выпить большой стаканъ вина, а такъ какъ тотъ не могъ его осушить сразу, то Волынской велѣлъ своей прислугѣ бить мичмана по головѣ. Постѣужина Мещерскій отправленъ былъ въ вывороченномъ кафтанѣ и съ испачканнымъ лицомъ подъ караулъ, гдѣ онъ пробылъ всю ночь. На другой день онъ сдѣлался предметомъ новой болѣе чувствительной потѣхи. По приказанію Волынскаго, его посадили на деревянную кобылу, вѣсивъ съ губернаторскимъ шутомъ Иваномъ Кузьминнымъ; къ каждой ногѣ Мещерскаго было привязано по пудовой гирѣ и по живой собакѣ задними ногами. Въ такомъ положеніи Мещерскаго заставляли пробывать два часа. Потомъ онъ спить былъ съ деревянной кобылы и безъ панталонъ, голымъ тѣломъ, посаженъ на ледъ, посыпанный солью. Въ такомъ видѣ несчастный просидѣлъ цѣлую часть. (Древн. и Нов. Россія 1877 г. № 3, стр. 301, Рус. Стар. 1873 г. т. V, стр. 949—951).

*) Истор. Рос. Солов.

***) Истор. Солов.

Евреинова по церквамъ и по большимъ улицамъ и тѣ люди у мужска и женска полу русское платье обрѣзывали не по подобію, и обнажали предъ народомъ, и усы и бороды, ругаючи, обрѣзывали съ мясомъ“ *). Можно представить какъ неблагопріятно были настроены Астраханцы предъ началомъ бунта. А раскольники еще болѣе поджигали народъ астраханскій и, перенося обыкновенныя дѣла человеческія на почву религіозную, съ уничтоженіемъ бороды начали соединять понятіе объ измѣнѣ православной вѣрѣ; пошли различныя нелѣпыя толки о переменѣнѣ вѣры и о царѣ, что онъ переменный царь, что царица Наталья родила царевну, и въ тоже время боярыня родила сына и того сына взяли къ царицѣ, и нареченный обмѣнный царь христіанскую вѣру понудилъ, обругалъ и облатынилъ, что онъ уже умеръ душою и тѣломъ; потому итти намъ до самой столицы, до родни его до нѣмецкой слободы и корень бы весь вывести и т. п. Разгласителемъ подобныхъ слуховъ былъ стрѣлецкій сынъ Степанъ, прибывшій изъ Москвы. Рѣшившись отомстить за отца и дядю, казненныхъ послѣ извѣстнаго стрѣлецкаго бунта, онъ хотѣлъ произвести мятежь и поднять все Поволжье за старую вѣру, которую яко-бы правительство хочетъ отнять и ввести новую, а также—вести и нѣмецкое платье. Гдѣ-же зажечь искру? Много горячаго матеріала была тогда въ Астрахани: здѣсь были озлобленные противъ Петра раскольники, недовольные правительствомъ стрѣльцы, бродяги разнаго рода, бѣглые солдаты и т. п.; Степанъ рѣшился бѣжать сюда. По пути онъ зашелъ въ Коломну къ своему дядѣ, который вполне одобрилъ открытый ему замыселъ. Грамотный старикъ написалъ даже подметное возмутительное письмо въ такомъ смыслѣ, что Государя на Москвѣ нѣтъ, что онъ пошелъ съ полками на шведовъ, и что Россійское государство бояре хотятъ раздѣлить на четыре части и т. п.

По прибытіи въ Астрахань, Степанъ сталъ ходить къ раскольникамъ и стрѣльцамъ и толковать съ ними о новой вѣрѣ, о нѣмецкомъ платьи и о владычествѣ нѣмцевъ надъ Россією. Вслѣдствіе этихъ толковъ, число недовольныхъ новыми поряд-

*) Истор. Солов.

ками росло со дня на день. Народъ началъ собираться толпами на площадяхъ и улицахъ, вслухъ и публично повторять бредни Степана. И вотъ въ Юнѣ 1705 года пронеслась площадная молва, что Государя не стало и потому Тимошей Ржевскій и начальныя люди вѣру христіанскую покинули, начали бороды брить и въ нѣмецкомъ платьѣ ходить. Степанъ теперь уходитъ на задній планъ и вмѣсто него выступаютъ другіе изувѣры; это люди отличавшіеся большею энергіею, большею озлобленностію, большею жестокостію и большею дерзостію. Между ними особенно выдавался отъявленный раскольникъ, ярославскій гость Яковъ Носовъ. Онъ съ своими единомышленниками часто сталъ являться у церкви Николы, въ слободѣ Шишиловой *) и разсуждать о томъ—какъ бы вступиться за христіанскую вѣру. Однажды когда заводчики мятежа толковали на эту тему, выходить къ нимъ пономарь Никольской церкви Василій Бесѣдинъ, держа книгу въ рукахъ. Обратившись къ собравшейся толпѣ народа, онъ воскликнулъ: *Православные! послушайте, что написано въ книгѣ о брадобритіи* и сталъ читать, какой грѣхъ брить бороду ***). Никому не пришло въ голову узнать, что за книгу читаетъ мудрый мужъ. Но онъ пошелъ дальше: *Пригоже за это и постоять*, заключилъ онъ, *хотябы пришлось и умереть; вотъ объ этомъ и въ книгѣ написано*. Послѣ этого еще чаще можно было слышать разговоры о брадобритіи и что надобно постоять за христіанскую вѣру... Сохранилось преданіе, записанное въ Ключар. рукопись и перенесенное г. Рыбушкинымъ въ печать, что въ это время сильно раздувалъ пламя возмущенія Рувимъ, архимандритъ Вознесенскаго монастыря ***). Этотъ Рувимъ, недовольный переводомъ пожалованныхъ Вознесенскому монастырю водъ въ Спасо-Преображенскій (нынѣ упраздненный), близко сошелся съ стрѣльцкими начальниками Носовымъ, Журавлевымъ и

*) Шишилова слобода, по словамъ здѣшнихъ старожиль, находилась между прежнимъ Армянскимъ соборомъ (отъ моста) и Троицкою церковью. Церковь св. Николая, кото рай была въ этой слободѣ, стояла будто бы на мѣстѣ нынѣшняго 5 участка, гдѣ и теперь встрѣчаются человѣческія кости; а извѣстно, что покойниковъ хоронили до Петра В. въ оградахъ церковныхъ.

**) Истор. Солов. т. XV.

***) Вознесенскій монастырь находился на мѣстѣ нынѣшняго Благовѣщенскаго женскаго монастыря.

Иларіоновымъ и началъ распространять нелѣпыя слухи въ городѣ относительно нововведеній, которыя должны поколебать православіе и чрезъ этихъ же стрѣльцовъ внушать подчиненнымъ непослушаніе противъ начальства, яко-бы за излишнее притѣсненіе.

Такимъ образомъ подъ вліяніемъ разныхъ причинъ и поджигательства и подстрекательства неблагонамѣренныхъ людей настроеніе жителей Астрахани лѣтомъ 1705 года доходило до ожесточенія, какъ въ отношеніи къ мѣстнымъ властямъ, такъ и вообще къ правительству. Нужно было небольшой искры, чтобы этотъ горючій матеріалъ вдругъ охватился пламенемъ. Такой искрой послужилъ слѣдующій случай. Въ іюль мѣсяцѣ кто-то пустилъ дикую молву въ народъ, что запрещено будетъ играть свадьбы семь лѣтъ, а дочерей и сестеръ велѣно будетъ выдавать за мужъ за нѣмцевъ, которыхъ приплюютъ изъ Казани. Молва быстро распространилась по городу и поразила ужасомъ астраханцевъ. Чтобы предупредить несчастіе они рѣшились по скорѣе выдать своихъ дочерей за русскихъ; у кого дочь была и въ несовершеннолѣтствѣ, и ту сговорили за перваго попавшагося,—не отдавать-же за иноземца. Въ воскресенье, 29 іюля, церкви были открыты: вѣнчали свадьбы; въ одинъ день повѣнчали сто паръ. Но въ тоже самое время, когда одни приготовлялись идти подъ вѣнецъ, Носовъ исповѣдался у соборнаго попа Василия Холмогорова, и сказалъ ему, что хочетъ съ товарищами постоять за бороду; духовникъ ему этого не похулилъ.

Хотя свадьбы сыграны были второпяхъ и при печальныхъ обстоятельствахъ, тѣмъ не менѣе онѣ не обошлись безъ пирушекъ; къ ночи гости охмѣляли. Агитаторы постарались воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы подстрекнуть къ бунту разгоряченныхъ виномъ. Въ 4-мъ часу ночи собрались 300 человекъ у Никольской церкви, пошли въ Кремль, ударили въ набатъ; стрѣльцы и солдаты сбѣжались и рѣшились избить ненавистныхъ имъ начальныхъ людей; долго искали воеводу и не нашли; злодѣи подстрекаемые Рувимомъ, враждовавшимъ противъ митрополита Сампсона, устремились на дворъ митрополичій, но, не найдя его самаго въ палатахъ, набуйствовали и разграбили его

имущество, и, наконецъ, взяли у митрополита изъ кельи одного подьяческаго сына и предъ соборною церковью закололи копьями. Въ ту-же ночь убиты были солдатами: нелюбимый полковникъ Девицъ и капитанъ Мееръ—вмѣстѣ съ женою. На другой день, отыскали и Ржевскаго въ курятникѣ—за поварнею на воеводекомъ дворѣ и привели въ кругъ, гдѣ одинъ стрѣлецъ коннаго полка Уткинъ скололъ его копьемъ. Убито было много и другихъ людей, которые показались бунтовщикамъ подозрительными.

Покончивши съ царскимъ воеводою, бунтовщики выбрали своихъ начальныхъ людей—отъявленныхъ раскольниковъ—упомянутого Носова и Астраханца Гаврилу Ганчикова, и стали подстрекать къ мятежу окрестныхъ казаковъ.

Гдѣ-же былъ въ это время и что дѣлалъ митрополитъ Сампсонъ?

(Окончаніе будетъ).

ВЪ МІРѢ РАСКОЛА.

Въ быту раскольниковъ, приѣмлющихъ австрійскую іерархію, какъ извѣстно, власть архіерейская совершенно игнорируется купцами, а въ особенности ихъ дражайшими половинами, считающими себя охранителями древле-благочестивой вѣры и самаго духовенства своего, а слѣдовательно и подчиненными архіерсею лицами—священниками, діаконами и т. д.. Говоря это, мы хотимъ на этотъ разъ сказать нѣсколько словъ о лже-епископѣ Паисіѣ, Саратовскомъ и Астраханскомъ. Осенью прошедшаго 1885 г. Паисій, какъ извѣстно, избранъ и рукоположенъ въ Москвѣ на мѣсто престарѣлаго лже-епископа Амвросія Саратовскаго и Астраханскаго. При выѣздѣ изъ Москвы онъ взялъ съ собою одного іеродіакона Иларія, который у него исполняетъ должность секретаря, протодіакона и совѣтника. Паисію, какъ бывшему въ Москвѣ членомъ духовнаго совѣта, надоѣло быть подъ опекою купцовъ—Солдатенкова, Шибаева и др.. Вдучи въ Саратовъ, онъ предполагалъ устроить новые порядки среди новой своей паствы: „я, говорилъ Паисій своему секретарю, заведу на первыхъ же порахъ свои порядки, а то, молъ, отло-

жишь въ дальній ящикъ, тогда пропало все дѣло, и здѣсь будутъ распоряжаться наши бабы, какъ и въ Москвѣ," такъ разсуждалъ Паисій. Но такое разсужденіе раскольническаго владыки было преждевременно: онъ разсуждалъ незная положенія дѣла, а посему всѣ его разсужденія остались только у него въ головѣ, какъ это читатель увидитъ изъ нижеописаннаго. Изъ Тамбова Паисій далъ телеграмму на имя Саратовскаго купца Евѣимія Яковлевича Горина, увѣдомляя его о своемъ пріѣздѣ. Этимъ Паисій хотѣлъ дать знать Горину, чтобы Горинъ выѣхалъ въ своемъ экипажѣ на станцію желѣзной дороги для встрѣчи его преосвященства, но жестоко ошибся! Горинъ оказался вовсе не такимъ, какъ ожидалъ Паисій. Поѣздъ прибылъ на станцію въ 12 часовъ ночи, но на станціи не только что Горина съ своимъ экипажемъ, но и служащаго его высокостепенства, чтобы показать квартиру для владыки Паисія, не оказалось. Что дѣлать? Куда дѣваться? Ѣхать въ гостинницу—неудобно для Паисія, потому что тамъ спросятъ паспортъ, а онъ у него былъ не на имя владыки Паисія, а на имя Прокопія Лапшина, крестьянина Бронницкаго уѣзда, Московской губ. Только при воспоминаніи о паспортѣ Паисій вспоминалъ, что онъ предъ судомъ церкви Христовой и правительства дѣйствительно простой мужикъ, а не епископъ. Конечно во время ѣзды отъ Москвы до Саратова никто не спрашивалъ у него паспорта и Паисій совершенно почти забылъ о настоящемъ своемъ званіи,—но тутъ въ Саратовѣ, когда пришлось ему невольнo вспомнить о настоящемъ своемъ званіи, отбросивъ въ сторону раскольническую, кукольную, комедію т. е. игру въ архіереи, Паисія подернула дрожь, онъ крикнулъ и пробормоталъ со злости: „охъ эти проклятыя никоніане, не дають намъ архіерейскихъ правъ!“ Но разсуждать много было некогда, нужно было позаботиться о квартирѣ. Сопровождавшій его іеродіаконъ Иларій предложилъ ему ѣхать прямо къ Горину, но Паисій не соглашался беспокоить его высокостепенство. Наконецъ рѣшено было ѣхать въ богадѣльню г.-на Горина, гдѣ и ночевали въ помѣщеніи одного уставщика. На другой день Паисій отправился къ купцу Уварову въ домъ, гдѣ, просидѣвъ цѣлый часъ въ прихожей, до-

жидался, когда можетъ принять его высокостепенство. Наконецъ его пригласили въ кабинетъ Данила Яковлевича Уварова, гдѣ сей послѣдній сталъ жаловаться на купца Горина, выстроившаго новую молельню для богадѣльни и добивавшагося уничтожить молельню у него—Уварова. Въ заключеніе всего Уваровъ просилъ своего владыку запретить всѣмъ старообрядцамъ города Саратова ходить въ молельню Горина, такъ какъ она построена для богадѣльни. Паисій обѣщался разсмотрѣть это дѣло и тогда сдѣлать распоряженіе, но супруга Уварова Александра Петровна возразила Паисію: „что тутъ смотрѣть! Напшите вотъ поскорѣй этому Еввѣиммѣ, чтобы онъ никого не смѣлъ пускать въ свою молельню“. Но Паисій на это не согласился и вмѣстѣ съ Уваровымъ отправились осматривать молельню. Молельня Уварова оказалась старою, похожею скорѣй на подваль, видъ ея произвелъ на Паисія неблагопріятное впечатлѣніе. Изъ Уваровской молельни онъ отправился въ Горинскую молельню и здѣсь Паисій увидѣлъ совсѣмъ противоположное: глазамъ его представилось огромное каменное зданіе, а внутри богатый, покрытый сплошною массою золота, иконостасъ. Онъ долго любовался роскошнымъ зданіемъ и обстановкою; въ свою очередь Горинъ справедливо жаловался на Уварова за то, что онъ по своей гордости разсерживаетъ общество старообрядцевъ, поддерживая на чужой счетъ старую молельню. Для устраниенія подобнаго зла Горинъ просилъ своего владыку Паисія закрыть Уваровскую молельню. Паисій, хотя и недоволенъ былъ Горинымъ за невнимательность къ его особѣ, но высказалъ полную готовность закрыть старую молельню, только просилъ Горина подождать болѣе удобнаго случая. О невнимательности же Саратовскихъ купцовъ лже-священникъ Тумаковъ высказалъ слѣдующее: „Эхъ владыко! будемъ говорить, куда намъ равняться съ купцами!“ (*Фраза „будемъ говорить“—поговорка Тумакова.*) Это еще милость, что Яфимъ Яковлевичъ пригласилъ тебя къ себѣ пообѣдать-то, а вотъ, „будемъ говорить“, къ намъ на первый разъ прѣзжалъ владыка Амвросій, отслужилъ обѣдно-то, утомился сердечный старичекъ, видъ чужь ноги таскаетъ, а его никто не пригласилъ чайку наниться, онъ отдохнулъ бѣдный немного, пошелъ на

базаръ, купилъ калачъ да пару арбузовъ, сѣлъ на лавочку возлѣ моленной, поѣлъ немного, да и тутъ-же и легъ отдохнуть“. Паисій, выслушавъ такой лестный для себя рассказъ; косо посмотрѣлъ на Тумакова и ничего не сказалъ. Отправляясь въ Хвалыньскъ на мѣсто своей резиденціи, Паисій обѣщался скоро быть въ Саратовѣ. По отъѣздѣ Паисія изъ Саратова купецъ Даніилъ Уваровъ вскорѣ обанкротился на 450000 руб. Кредиторы, зная мошенническую продѣлку Уварова, просили окружной судъ признать его злостнымъ банкротомъ и посадить въ тюрьму. Окружной судъ такъ и поступилъ. Узнавъ объ этомъ, Паисій послѣдовалъ въ Саратовъ, полагая, что ему теперь придется безъ затрудненія закрыть моленную Уварова и тѣмъ зарекомендовать себя предъ купцомъ Горинымъ, но и на этотъ разъ Паисій жестоко ошибся въ своемъ расчетѣ. Уваровъ, хотя и сидѣлъ подъ арестомъ, всетаки онъ былъ не бѣдень, поэтому не потерялъ присутствія духа предъ распоряженіемъ своего владыки Паисія. Когда объявили Уварову, что владыка Паисій распорядился закрыть его моленную, то онъ вскрикнулъ: „вретъ онъ!“ При этомъ отпустилъ на счетъ Паисія красненькое нешечатное словечко, до которыхъ Уваровъ большой охотникъ. Не имѣя возможности лично видѣться съ Паисіемъ, онъ попросилъ бумаги и написалъ своему архипастырю письмо слѣдующаго содержанія: „владыка Паисій! Какъ ты осмѣлился сдѣлать такое глупое распоряженіе о закрытіи моей моленной? По полученіи моего письма, отмѣни свое распоряженіе, а иначе я не буду признавать тебя за епископа“. Такое своеправіе его высокостепенства повергло Паисія въ смущеніе; онъ поступилъ опромѣтчиво, не зная съ кѣмъ имѣеть дѣло и предполагал, что Уваровъ разорился, по этому сдѣлался несостоятельнымъ. Онъ не зналъ, что Уваровъ обанкротился только лишь официально, а на дѣлѣ онъ былъ тою же силою среди раскола, какъ былъ и прежде, а благовѣрная Даніила Яковлевича Александра Петровна завербовала первымъ долгомъ всѣхъ своихъ старухъ часовеннаго двора, раздавъ имъ порядочную милостыню и кромѣ того обѣщаніе надѣлать. Сотни старухъ въ одинъ голосъ возопили: „наше гнѣздышко хотятъ разорять! въ еретики должно быть передать!“ А вѣрный бар-

бось Александры Петровны, старая дѣва Дарія, всёмъ трактовала, что Горинская молеельня единовѣрческая. Подняли шумъ и всевозможные толки, — кто за Уварова, кто за Горина, а самъ Уваровъ стоялъ на своемъ, чтобы владыка Паисій взялъ назадъ свое распоряженіе, а иначе не только что онъ не будетъ признавать его за владыку, но выберетъ на мѣсто его — Паисія — другаго архіерея, на каковую должность у него уже есть и кандидатъ. „Мнѣ, продолжалъ Уваровъ, ничего не стоитъ, если потерю тысячу или двѣ, чтобы прогнать этого негодяя Паисія, осмѣливагося идти противъ меня“. Послѣ всего этого Паисій вынужденъ былъ измѣнить такое свое распоряженіе и къ униженію его Уваровъ заставилъ его сказать публично проповѣдь о томъ, что молеельня Уварова будетъ существовать и на будущее время. Паисію, хотя и не нравилось это, но дѣлать было нечего, отслужилъ литургію въ молеельнѣ Уварова соборне съ двумя лже-іереями и діакономъ, по окончаніи которой вышелъ на амвонъ и сказалъ приблизительно такого содержанія рѣчь, — что пасомыя его ходили бы въ молеельни одинаково, какъ въ Горинскую, такъ и въ Уварову, ибо онъ — Паисій одинаково архіерей, какъ въ Уваровской, такъ и въ Горинской. Проповѣдь Паисія произвела на слушателей различное впечатлѣніе: безтолковыя старухи, задобренныя богатой христоробицей Александрой Петровной, вздыхая, восхваляли Паисія: „о Господи! Какой у насъ владыко то умница! Какія онъ сладкія рѣчи то говорить!“ А адъютантъ Александры Петровны старая дѣва Дарія говорила: „разя мошь, Данильто Яковличъ выберетъ плохова алхирея“. Сама же благовѣрная Уварова, слушая своего владыку, приговаривала: „давно бы такъ говорилъ, а то вздумалъ тамъ чепуху какую то! Охъ, Данилушка то у меня какой умница! Какъ онъ хорошо заставилъ говорить нашего владыку!“ Болѣе же благоразумные старообрядцы только смѣялись надъ Паисіемъ и его проповѣдію. Неловкость своего положенія сознавалъ и самъ Паисій, потому счелъ нужнымъ отправиться въ богоспасаемый свой Хвалынецкъ, и здѣсь онъ засталъ присланное ему прошеніе отъ Астраханскихъ раскольниковъ, въ которомъ они просили своего лже-владыку пожаловать къ нимъ для освященія

новаго иконостаса. Паисій принялъ такое приглашеніе съ радостію и поспѣшилъ уѣхать куда нибудь, гдѣ бы его приняли, какъ архіерея и тѣмъ бы утѣшили его отъ нанесенныхъ ему оскорбленій—въ Саратовѣ. Взявъ съ собою Казанскаго діакона Богашенкова и своего домашняго діакона Иларія, онъ отправился съ ними въ Астрахань. По дорогѣ заѣхали въ Царицынъ мирить раскольническихъ коноводовъ, ведущихъ междуусобную борьбу. Вотъ уже 5 лѣтъ раскольники Царицынскіе раздѣлились на два враждебные лагеря изъ-за молитвенныхъ домовъ, о чемъ было подробно описано въ 14 № „Астрах. Еп. Вѣдомостей“. Паисію, во что бы то нистало и гдѣ бы то нибыло, хотѣлось показать свою власть. Въ Саратовѣ это ему не удалось и пришло на мысль показать свое могущество въ уѣздномъ городѣ: „здѣсь, думалъ онъ, купцы болѣе соблюдаютъ благочестіе, по этому власть архіерейская должна имѣть болѣе значенія, чемъ въ губернскомъ городѣ“. Поэтому, когда Паисій пріѣхалъ въ Царицынъ, то хотѣлъ было рѣшить дѣло съ одного почерка. Осмотрѣвъ обѣ молебни, онъ нашелъ, что Смирнова молебня удобнѣе, сію же минуту написалъ строгое предписаніе о закрытіи Вѣховой молебни, но увы! Какъ скоро Паисій написалъ свое распоряженіе, еще скорѣй пришлось ему разочароваться въ исполненіи своего повелѣнія. Сторонники Вѣхова не замедлили явиться къ Паисію въ квартиру и наговорили ему такихъ колкостей, какихъ онъ еще никогда не слышалъ. Въ заключеніе всего депутація выразилась такъ: „ты, владыко, съ такимъ твоимъ распоряженіемъ убирайся отъ насъ скорѣй, мы болѣе тебя не признаемъ за своего епископа!“ Паисій, огорченный провинціальными купцами, въ которыхъ онъ предъ тѣмъ только видѣлъ людей уважающихъ архіерейскую власть, убѣдился вполнѣ, что раскольническіе купцы, какъ московскіе, такъ и другихъ городовъ одного покроя, почитаютъ они архіерея только въ томъ случаѣ, если онъ находится въ повиновеніи ихъ высокостепенствъ, а какъ только мнимо-благочестивый владыко захочетъ дѣйствовать самостоятельно, то ему сію же минуту объявятъ, что онъ болѣе не признается за владыку. Выходки царицынскихъ раскольническихъ купцовъ краснорѣчиво засвидѣтельство-

вала, что раскольническими купцами распоряжаться архіереямъ нѣтъ ни какой возможности. Такимъ образомъ замыселъ Паисія объ устройствѣ его новой паствы, разстроенной Амвросіемъ, разлетѣлся какъ дымъ въ воздухъ. Посмотримъ, на сколько удачны были распоряженія Паисія относительно подчиненныхъ ему лже-поповъ и діаконовъ, среди которыхъ замыслилъ онъ устроить новыя реформы и болѣе трудящихся отличать наградами. Паисій предполагалъ по городамъ поставить протоіереевъ, нѣкоторыхъ священниковъ наградить набедренниками и скуфьями, а большинство изъ нихъ подвергнуть наказанію за нехорошее поведеніе, ибо среди раскольническаго духовенства оказалось большинство пьяницъ и вообще ведущихъ неблагопристойную жизнь. Нѣкоторыхъ изъ нихъ Паисій началъ было подвергать запрещенію, но что же оказалось? Запрещаемые Паисіемъ лже-попы одни совершенно не обращали никакого вниманія на запрещеніе своего архинастыря, а другіе обращались тутъ-же къ другому лже-епископу Пафнутію Казанскому, который вопреки церковныхъ каноновъ разрѣшалъ ихъ. Что оставалось дѣлать Паисію? Смотрѣть и молчать, какъ хозяйничаютъ въ его епархіи. При этомъ считаю нужнымъ объяснить читателямъ, что лже-епископъ Пафнуцій считается между раскольниками за перваго знатока церковныхъ правилъ, и при всемъ этомъ не обращаетъ никакого вниманія на замѣчаніе его собрата лже-епископа Паисія, что онъ распоряжаться въ чужой епархіи не имѣетъ никакого права. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Пафнуцій Казанскій велъ постоянную борьбу съ лже-архіепископомъ Антоніемъ изъ-за того, что Антоній вторгается въ дѣла Казанской епархіи, принадлежащей Пафнутію, и когда Антоній не обращалъ никакого вниманія на протестъ Пафнутія, то сей послѣдній отказался отъ управленія своей Казанской епархіей и переѣхалъ въ г. Хвалынскъ. Теперь самъ Пафнуцій сталъ на точку Антонія, да и во всякомъ дѣлѣ Пафнуцій на старости лѣтъ положительно начинаетъ чуждѣть. Прежде онъ былъ самый горячій поборникъ „окружнаго посланія“ и выражался такъ: „если уничтожить „окружное посланіе“, какъ это настаивалъ лже-митрополитъ Кириллъ, то нужно уничтожить и Евангеліе.“—Такъ ратовалъ за „окружное

посланіе“ Пафнугій! Но въ прошедшемъ году этотъ же самый Пафнугій рѣшился предать уничтоженію это же самое „окружное посланіе“, какъ приносящее вредъ всѣмъ древле-спасаемымъ христіанамъ. Многие изъ почитателей „окружнаго посланія“ называютъ своего владыку Пафнугія за уничтоженіе его сумашедшимъ, да иначе и понять нельзя дѣйствія Пафнугія, который столько лѣтъ боролся изъ-за окружнаго посланія, столько написалъ писемъ обличительныхъ на Антонія по поводу уничтоженія симъ послѣднимъ „окружнаго посланія“. Несмотря на защиту Антонія Московскими купцами, Пафнугій шелъ твердою дорогою и стоялъ за посланіе вмѣстѣ съ авторомъ его Иларіономъ Георгіевичемъ. Много перенесъ Пафнугій непріятностей отъ происковъ своего врага Антонія,—врага въ полномъ смыслѣ этого слова. Нѣсколько разъ мнимо-древле-благочестивые купцы съѣзжались въ Москву мирить своихъ владыкъ, но ничего не успѣвали; Антоній съ тѣмъ и умеръ. Чтоже послѣ Антонія?—На его мѣсто вступилъ лже-епископъ Савватій, хотя нѣкоторые и желали, чтобы на раскольническій Московскій престолъ былъ возведенъ Пафнугій. Достигнуть этого не удалось:—партія Пафнугія оказалась слабою и вотъ послѣ всего этого Пафнугій вдругъ мѣняетъ свое убѣжденіе относительно „окружнаго посланія“, беретъ добровольно перо и уничтожаетъ „окружное посланіе“. Ему говорятъ: что же владыка Пафнугій! Согласно прежняго твоего убѣжденія, теперь остается тебѣ только подписать уничтоженіе Евангелію!“ Но Пафнугій молчитъ. Если бы живъ былъ Иларіонъ, то съ какимъ бы обличительнымъ словомъ возсталъ онъ противъ Пафнугія, покрывшаго свои сѣдины такимъ позоромъ, и интересно бы слышать чѣмъ бы Пафнугій сталъ оправдываться. Впрочемъ мы на этотъ разъ оставимъ Пафнугія и возвратимся опять къ Паисію.—Паисій, послѣ нанесеннаго ему оскорбленія въ Царицынѣ, поспѣшилъ отправиться въ Астрахань. О прибытіи его въ Астрахань и о служеніи его въ Шульгиновской часовнѣ было своевременно сообщено въ 14 № „Астр. Епарх. Вѣдомостей. 14 сентября, въ день Воздвиженія честнаго Креста, Паисій былъ въ Вольскѣ и служилъ соборнѣ всенощное бдѣніе съ двумя лже-іереями: Григоріемъ Поповымъ и Александромъ и съ двумя діаконами—Петромъ Кон-

стантиновымъ и своимъ протодіакономъ Иларіемъ. Паисій вздумалъ отслужить болѣе торжественно: съ этою пѣлью онъ назначилъ служеніе въ день Воздвиженія, приказалъ устроить наскоро амвонъ, на который взошелъ, имѣя на головѣ крестъ съ вѣнкомъ изъ цвѣтовъ; вокругъ Паисія стояли два жеіерея и два діакона. Паисій только было началъ опускать и поднимать крестъ, какъ наскоро устроенный амвонъ развалился и Паисій провалился въ отверстіе между досками. Крестъ вырвался у него изъ рукъ, а вѣнокъ, будучи прикрѣпленъ къ картону и прорвавшійся, сползъ съ головы на шею и Паисій стоялъ съ вѣнкомъ на шеѣ точно въ шарфѣ. Стоявшіе по бокамъ жеіереи полетѣли въ разныя стороны, а діаконъ кинулся спасать своего владыку, сталъ на конецъ доски, которую перетянулъ собою и полетѣлъ черезъ владыку прямо къ престолу, гдѣ и растянулся пластомъ. У злополучнаго діакона было кадило, наполненное раскаленными углями, которые также полетѣли въ разныя стороны,—часть разсыпалась по ковру, а нѣкоторые попали на руки діакону. Оторопѣвшій діаконъ вскочилъ на ноги, ему было очень больно отъ ушиба и горячихъ углей, замѣтался нашъ діаконъ совсѣмъ,—махалъ руками и вѣроятно забывшись, что онъ въ часовнѣ, произнесъ: „ахъ чер... тебя возми“! Рядомъ стоявшій здоровенный мущина слегка толкнулъ діакона, да такъ, что тотъ ударился лбомъ въ стѣну, а мущина ему: „что ты лѣпшій, аль въ клѣтѣ зашелъ“? Сцена была комичная. Старообрядцы, по своему собственному имѣ фарисейскому лицемѣрью, старались было все это происшествіе скрыть, но какъ говорится: „шило въ мѣшкѣ не утаишь“! На другой же день православные, встрѣчая раскольниковъ, поздравляли ихъ только не съ Воздвиженіемъ, а съ раздвиженіемъ амвона, а нѣкоторые изъ бѣглопоповцевъ, постоянно радующіеся всякой неудачѣ австрійцевъ, на этотъ разъ нарочно встрѣчали и останавливали ихъ словами: „а ну ка, братъ, расскажи, какъ это у васъ вездѣ,—нѣтъ раздвиженія то“? „Богъ васъ наказываетъ, говорили бѣглопоповцы австрійцамъ, за то, что вы восхитили недарованное вамъ—и это раздражаетъ Бога по 2 правилу св. Апостоль. Игра ваша въ іерархическія степени не то, что въ куклы, а вы дары св. Духа обратили въ комедію;

вотъ персть Божій ясно вамъ и показываетъ, чтобы вы образумились“. Но австрійцы, затыкая уши, бѣгутъ отъ бывшихъ своихъ собратьевъ, а посему вполне приложимы могутъ къ нимъ быть слова пророка Исаи: „Одѣбелъ сердце людей сихъ и ушима своимиа тяжко слышаша и очи свои смѣжиша“.

Говоря о лже-епископѣ Паисіѣ и объ астраханской часовнѣ съ ея лже-попами, мы нисколько не коснулись причетниковъ при астраханской часовнѣ, а между тѣмъ между ними произошло много новыхъ разнообразныхъ событій.—Послѣ отъѣзда изъ Астрахани лже-епископа Паисія, рекомендованный имъ уставщикъ Сергій Ивановъ Шевелевъ остался при Шульгинской часовнѣ уставщикомъ, но ему почему-то въ Астрахани не повезло,—потому ли, что въ Астрахани не нашлось такой благочестивой купчихи, къ которой можно бы было ходить читать полунощницу, какъ это онъ ходилъ въ Саратовѣ къ Уваровой, или по другимъ соображеніямъ, только Сергій Ивановичъ вскорѣ былъ уволенъ отъ службы уставщика. Покипятился Шевелевъ, поругался на Вѣхова, уволившаго его, пытался было пригрозить Паисіемъ, но ничто не помогло,—и Сергій Ивановичъ отправился изъ Астрахани въ Саратовъ. Послѣ него на сцену выплылъ раскольническій лжедіаконъ Григорій Григоріевъ Журавлевъ; сему послѣднему попала въ голову такая блажь,—онъ почему-то возмнилъ о себѣ, что онъ самый гениальный человѣкъ во всемъ старообрядческомъ мірѣ. Согласно 4 пункта правилъ Вѣхова, онъ принялся унимать мальчиковъ: купилъ себѣ длинную, ременную лѣстовку и, обративъ ее въ кнутъ палача, хлесталъ мальчиковъ, какъ попало, по лицу и головѣ, а въ концѣ концовъ дошло до того, что 6 августа, во время служенія имъ литургіи, Журавлевъ схватилъ одного мальчика за волосы, таскалъ—таскалъ, да какъ швырнетъ его, тотъ и вылетѣлъ въ царскія двери вонъ изъ алтаря. Никто на такое беззаконіе дѣйствіемъ не обратилъ вниманія, а Журавлевъ почувствовалъ себя еще сильнѣе и отъ мальчиковъ перешелъ къ взрослымъ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Астрахань пріѣзжалъ изъ города Николаевска, Самарской губ., уставщикъ Діонисій Огурцевъ для поступленія на службу при Шульгинов-

ской часовнѣ, но почему то поступить ему не удалось и Огурцевъ отправился обратно въ Николаевскъ. На прощаніи онъ просилъ уставщиковъ: Кипріана Ларина, Ивана Акимова, Терентія Киселева и діакона Григорія Журавлева на пароходъ; всѣ они первымъ долгомъ зашли поконтролировать буфетъ, заложили порядочно и, распростившись съ Огурцевымъ, отправились на часовенный дворъ. Дорогою Журавлевъ начинаетъ хвалиться, что онъ на часовенномъ дворѣ большое звено и кто бы покусился равняться съ нимъ, то горе тому будетъ. Такія похвалы не понравились Киселеву, онъ перебилъ діакона, сказавъ ему, что напрасно онъ хвалится:—„значеніе твое такое, какъ и всѣхъ; захочетъ Архипъ Дмитріевичъ прогнать тебя, также прогонитъ, какъ прогоняютъ нашего брата“. Журавлевъ сильно вскипятился на Киселева, но дорогою ничего не предпринималъ; когда же они вошли на часовенный дворъ, тутъ Журавлевъ сталъ придирается къ Киселеву и кончилось тѣмъ, что онъ такъ ударилъ Киселева въ голову, что тотъ повалился на землю, а Журавлевъ сѣлъ на него и началъ рвать его волосы. Киселевъ закричалъ: караулъ! Въ это время другой уставщикъ Кипріанъ Ларинъ хотѣлъ отворить двери своей квартиры, чтобы войти туда, но услышавъ крикъ, поспѣшилъ на мѣсто происшествія и, когда подошелъ ближе, то увидѣлъ своего діакона, какъ тотъ билъ его собрата. Ларинъ обратился къ діакону съ увѣщаніемъ: „что ты дѣлаешь“? говорилъ онъ. Діаконъ, бросивъ Киселева, устремился на Ларина, и, когда тотъ хотѣлъ удалиться отъ разбушевавшагося діакона, какъ послѣдній, не давъ отойти Ларину, взмахнулся на него желѣзной палкою; еще одинъ моментъ и у Ларина была бы раздроблена голова, но онъ предупредилъ ударъ, отнялъ у него палку, схвативъ за руку, и ушелъ въ свое помѣщеніе. Настоятель же ихъ лже-іерей Исидоръ Андроновъ, несмотря на безчиненіе своего лже-діакона, все-таки сталъ на сторону послѣдняго, началъ его оправдывать прямымъ и окольнымъ путемъ. Такъ на третій день послѣ драки получено было письмо главнымъ уставщикомъ Ивановъ Тарасовымъ, письмо было прислано по городской почтѣ, въ которомъ неизвѣстный писатель оправдываетъ діакона. По-

черкъ письма, какъ ни былъ измѣненъ, но все таки не могъ укрыться отъ опытнаго взгляда. Въ писаніи этого письма былъ заподозрѣнъ настоятель Исидоръ, но спрашивается, — почему бы лже-іерею Исидору Андронову не поступить по правиламъ, изложеннымъ въ книгѣ Комчей: „если діаконъ бьетъ вѣрнаго или невѣрнаго, да извержется“. Но Исидоръ для любимаго діакона и правила отложилъ въ сторону, хотя на словахъ австрійцы и хвалятся, что они строго соблюдаютъ правила церковныя, а на дѣлѣ совѣтъ другое. На словахъ раскольники трактуютъ о законѣ, а дѣлаютъ беззаконіе. Въмѣсто того, чтобы искоренять безобразія они, напротивъ, стараются тщательно скрыть ихъ, а когда появится въ печати обличеніе раскольническихъ безобразій, то они самымъ наглѣмъ образомъ отвергають всѣ факты, приводимые въ печати, и говорятъ, что все это на нихъ клеветуется. Любятъ лишь наши раскольники хвалиться своей хорошей, длинной службой, но и въ этомъ случаѣ они говорятъ неправду, — самохвальство ихъ только на словахъ, а не на дѣлѣ. Недавно намъ пришлось быть въ ихъ часовнѣ и видѣть, какъ лже-іерей Аврамій служилъ панихиду; уставщики пѣли такъ скоро, что мы не могли ни одного слова разобрать, слышенъ былъ только одинъ гулъ басистыхъ голосовъ, самъ же Аврамій послѣ эктении или вовсе не читалъ молитвы „Воже духовъ“ или читалъ въ то время, когда уставщики пѣли „Господи помилуй“. Первое будетъ убавленіе службы, а второе — въ два голоса служить не позволено, слѣдовательно то и другое не хорошо. Затѣмъ самое главное — раскольники любятъ хвалиться изображеніемъ на себѣ крестнаго знаменія, на дѣлѣ же мы увидѣли другое: всѣ уставщики, начиная съ главнаго, Ивана Тарасова махали руками, какъ деревенскими цѣпами во время молотбы хлѣба; ни одинъ изъ нихъ не доносилъ руки до праваго и лѣваго плеча. Потомъ на помянникѣ они клали четыре поклона, а не пять, какъ это показано въ уставѣ. Здѣсь считаемъ нужнымъ добавить и то, какъ относятся раскольническіе лже-іереи къ почитаемой ими святынѣ? Вотъ, на примѣръ, случай: приходятъ раскольники къ лже-іерею Исидору, просятъ его окрестить нѣсколькихъ младенцевъ, Исидоръ идетъ съ ними въ училище, гдѣ на грязномъ столѣ полагають — Евангеліе, елей и му-

ро. Совершивъ крещеніе, Исидоръ сталъ причащать по раскольнически запасными дарами, для этого онъ вынулъ изъ кармана грязный носовой платокъ, поставилъ на него сосудъ и дарохранительницу. Здѣсь, кажется, комментаріи излишни, фактъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ за себя о благоговѣйности къ своей святынѣ лже-іереевъ, лицемѣрно лишь хвляющихся строгимъ исполненіемъ церковныхъ правилъ. Конечно такой небрежности раскольническаго іерея удивляться не слѣдуетъ уже потому, что совершая все это, онъ не имѣетъ ни малѣйшаго понятія о томъ, что онъ дѣлаетъ, на примѣръ почему онъ надѣлъ ризы, а не рогожи, или причащаетъ изъ сосуда, а не изъ чашки простой? Какое имѣютъ значеніе означенныя вещи онъ не знаетъ, а посему и дѣйствуетъ такъ безсознательно. Мы привели здѣсь эти факты вовсе не для того, чтобы обнаружить незнаніе раскольническихъ лже-іереевъ, потому что о невѣжествѣ ихъ каждому извѣстно, но для того, что эти то невѣжды позволяютъ себѣ, конечно за стѣною, среди темнаго народа, укорять православное духовенство и всю православную церковь, будто въ ней совершается все не по уставу. „Лицемѣре, изми первѣе бервно изъ очесе твоего и тогда узриши изгяти сучецъ изъ очесе брата твоего“ (Матѳ. 7. 5).

Изъ текущихъ событій среди Астраханскихъ раскольниковъ заслуживаетъ вниманіе слѣдующій курьезный случай:—встрѣча и разговоръ двоихъ раскольниковъ—астраханца-часовеннаго и безпоповца-спасовца 1-го числа октября въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.—Два раскольника встрѣтились у Сапожникова моста, по обычаю поздоровались. Безпоповецъ спрашиваетъ австрійца: „откуда Богъ несетъ братъ австріецъ?“ „Не ври, отвѣчаетъ тотъ, я не австріецъ, а часовенный, иду я отъ Божественной литургіи, у насъ сегодня храмовой праздникъ.—служили два священника и діаконъ. Ушъ, братъ и служба то какая была хорошая, не такая, какъ у васъ! Шелъ бы лучше къ намъ, тараторилъ австріецъ—часовенный.“ „А ты вотъ что, отвѣтилъ безпоповецъ, погоди хвалиться своей службой-то, а ты вотъ что лучше скажи, видь попъ-то вашъ антихристъ, а ты меня къ нему тащишь, я бы и тебѣ по дружески не совѣтовалъ

ходить въ эту часовню!“ „Какъ антихристъ?—въ недоумѣніи спросилъ часовенный“. „А вотъ какъ:—ты знаешь въ Апокалипсисѣ написано—число звѣриное—число человѣческое 666, а, по толкованію святаго Андрея Кессарійскаго, это число переложить на буквы выдетъ имя антихриста. Ты согласенъ съ этимъ?“ „Ну что же, согласенъ, отвѣтилъ часовенный, потому что мы также считаемъ число звѣриное.“ Безпоповецъ вынимаетъ листъ бумаги и карандашъ и, подавая часовенному, говоритъ: „бери, пиши:—„попъ изъ часовни.“ Тотъ написалъ. „Напиши подъ каждой буквой соответствующую цифру; напиши и смотри, что выйdetъ?“ *Попъ изъ часовни* 80.+70.+80.+8+7.+90.+1.+200+2+5+8—итого 666. Число звѣриное,—число человѣческое и число имени его, вотъ и выходитъ вашъ попъ—антихристъ.“ Часовенный такъ и обомлѣлъ, онъ началъ пересчитывать, но выходило одно и тоже, а безпоповецъ стоялъ и досмѣивался надъ нимъ.—Вотъ, братъ, и выходитъ то, что тебѣ нужно идти къ намъ. Брось своего антихриста, а то погибнешь съ ними вмѣстѣ!“ Часовенный повѣсилъ голову, долго думалъ о нечаянномъ таинственномъ открытіи и ушелъ домой, не простившись съ своимъ пріятелемъ. Безпоповецъ торжествовалъ. „Давно бы вамъ задуматься нужно! Подумать о спасеніи своей души, а то хвалятся:—попы у нихъ хороши, служба у нихъ хороша, а откуда взяли все это? Награбили чужаго добра—то и говорятъ, что мы богачи, поповъ 200 лѣтъ воровали, а потомъ розлакомились, ханнули и архіерея! А что тутъ пользы—то, все чужое, а не свое! Упшъ чѣмъ воровать до чужое добро, лучше прямо идти въ церковь Великороссійскую!“ Такъ самодовольно разсуждалъ спасовецъ. Австріецъ пришелъ задумчивъ, ему праздникъ былъ не въ праздникъ, онъ взялъ счеты и началъ считать, но выходило одно и тоже. Посѣщали его единовѣрные ему родные и знакомые, но ему не до праздника.—Мысль о томъ, что попъ изъ часовни антихристъ, а онъ вѣдь ходитъ на исповѣдь къ этому антихристу, не давали ему покоя. Въ такомъ недоумѣніи онъ сталъ искать, нѣтъ ли чего подходящаго къ безпоповцу. Долго перебиралъ онъ лже-учителей безпоповскихъ, перелагая ихъ имена на цифру, но ничего не выходило.

Наконецъ лице часовеннаго просіяло, онъ начинаеть класть на счеты и потомъ говорить: „ну погоди другъ! Ушъ ты меня подвель хорошо, и я вотъ тебя утру да не одного, а всѣхъ васъ—безпоповцевъ. Наскоро одѣлся онъ и отправился къ своему пріятелю. Придя къ нему, онъ засталъ у безпоповца еще нѣсколько его единовѣрцевъ. „Пожалуйте! привѣтствовали безпоповецъ своего пріятеля. Ну что, одумался должно быть? Время, другъ мой, оставить своихъ дже-іереевъ—антихристовъ! Переходи лучше къ намъ!“ Австріецъ, ядовито улыбаясь, говоритъ: „нѣтъ, другъ, я пришелъ вовсе не затѣмъ, чтобы перейти въ вашу спасовицину, а поздравить васъ съ тѣмъ же, съ чѣмъ вы меня, да не одного тебя, другъ мой, а всѣхъ васъ—безпоповцевъ. Ты говоришь что нашъ пошъ антихристъ, а вы всѣ антихристы.“ Безпоповецъ въ смущеніи: „а нука покажи отъ Божественнаго Писанія? Часовенный отвѣчалъ: „смогри на себя и своихъ собратовъ, у васъ у всѣхъ стрижины маковки?“ Ну что же—у всѣхъ,—чай это по христіански!“ „Посмотримъ, по христіански-ли?“ При этомъ онъ подаетъ бумагу, на которой было четко написано: *Стрижины*. $200+300+100+8+8+50=666$. Вотъ счеты.—Считай! Безпоповецъ беретъ счеты, провѣряетъ и выходитъ счетъ вѣрнымъ. „Ну чтоже? съ торжествующимъ видомъ говорить часовенный. Вы всѣ стрижины и всѣ антихристы. Поздравляемъ вашу милость!“ При этомъ, язвительно смѣясь и низко кланаясь всѣмъ присутствующимъ безпоповцамъ, уходитъ вонъ. Долго сидѣли безпоповцы по уходѣ австріяца, въ недоумѣніи разсуждая о своемъ новомъ наименованіи, и разошлись всѣ по своимъ домамъ.

Мы, съ своей стороны, скажемъ одно: такъ какъ раскольники почтили одинъ другаго новыми именами, а въ общемъ, по собственному признанію, австріецъ—часовенный и безпоповецъ—антихристы, мы, съ своей стороны, совѣтуемъ обѣимъ враждующимъ сторонамъ оставить противленіе св. Православной Церкви и присоединиться къ ней. Она, какъ чадолюбивая мать давно ожидаетъ вашего къ ней возвращенія!

кровской церкви было совершено крещение надъ взрослымъ магометаниномъ—Амиръ-Мухамедъ Рахимовымъ съ нарѣченіемъ ему имени Іоаннъ.

12 числа того же мѣсяца совершено было присоединеніе чрезъ миропомазаніе штурмана каботажнаго плаванія, дворянина Петра Рушевскаго—католическаго вѣроисповѣданія.

Оба таинства совершены священникомъ Покровской церкви Евтропѣемъ Кочергинымъ.

Священникъ *Евтропій Кочергинъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА

„ВѢСТНИКЪ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА“

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, будетъ выходить какъ и нынѣ по воскресеньямъ. Кромѣ тѣхъ отдѣловъ, которые входятъ уже въ газету нынѣ, съ 1887 года, въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться статьи духовнаго содержанія, заключающія въ себѣ поучительныя проповѣди и рассказы изъ жизни святыхъ и мучениковъ за вѣру Христову. Статьи, касающіяся внутреннихъ и иностранныхъ извѣстій, а также описаніе замѣчательныхъ мѣстъ и городовъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ съ рисунками, будутъ помѣщаться по прежнему. Цѣна на газету безъ приложенія, вслѣдствіе увеличенія почтовой таксы на 1887 годъ, назначена 2 р. 75 коп. съ пересылкою, а на газету съ приложеніемъ остается прежняя—6 р. 50 коп.

Все подписавшіеся на газету съ приложеніемъ получаютъ въ 1887 году, кромѣ другихъ книгъ:

С О Б Р А Н І Е С О Ч И Н Е Н І Й А . П У Ш К И Н А ,
СЪ ПОРТРЕТОМЪ,

которое составитъ отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ или отъ 800 до 960 страницъ убористой печати. Въ отдѣльной продажѣ одно это изданіе будетъ стоить не менѣе 3-хъ рублей.

Въ виду значительнаго объема этого изданія, во избѣжаніе печатанія излишняго числа экземпляровъ, редакція покорнѣйше проситъ тѣхъ изъ своихъ подписчиковъ на газету съ приложеніемъ, которые выписываютъ ее нынѣ и пожелаютъ получать ее съ приложеніемъ и въ будущемъ году, присылать въ редакцію требованія вмѣстѣ съ деньгами въ текущемъ 1886 году.

Въ настоящемъ году будетъ окончено изданіе, одобренное для духовно-учебныхъ заведеній и приходскихъ церквей Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ:

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ.—НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ.

Въ высшей степени полезное, нравственное и душеспасительное чтеніе это, одинаково подходящее какъ для взрослыхъ такъ и для сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ, заключаетъ въ себѣ описаніе жизни замѣчательныхъ святыхъ угодниковъ, подвиги вѣры и добродѣтели, совершенные святыми, чудеса, исполненные ими по благодати Божіей; мученичества, принятые ими во славу Христа и вѣры христіанской. Особенное вниманіе обращено на святителей русскихъ и русскія святыни. Въ описаніе войдутъ всѣ замѣчательные святые, которымъ православная Церковь празднуетъ, почему каждый христіанинъ найдетъ въ книжкѣ описаніе жизни святаго, котораго Церковь чествуетъ въ тотъ или другой день какого-либо мѣсяца.

Изданіе это выходитъ помѣсячно книжками не менѣе 10 листовъ, или 160 страницъ въ каждой, что составитъ по окончаніи года не менѣе 120 листовъ или около 2000 страницъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ перес. во всѣ города 7 р. Каждая книжка отдѣльно 60 к.

Духовенство, земства и сельскія общества, выписывающія означенное изданіе для земскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ школъ и духовныхъ учебныхъ заведеній за годъ уплачиваютъ 6 руб. съ пересылкою.

Открыта подписка на журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1887 годъ

(седьмой годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи.
- 3) Весѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли.
- 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнію пастырства и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.
- 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.
- 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.
- 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала.
- 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы.
- 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.
- 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-админи-

стративныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1886 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всемъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ „Странникъ“, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа Никанора: О Христіанскомъ идеалѣ.—О Боговоплощеніи.—Объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. Евхаристіи (противъ графа Л. Толстаго).—Бесѣда о томъ, что вѣра (православно-христіанская) есть знаніе.—Русскій рационализмъ (штунда) предъ судомъ апостольскаго ученія.—Проф. прот. В. Г. Рождественскаго: Слово въ Великій Пятокъ.—Исслѣдованія и статьи: Апостоль Павелъ въ центрахъ классическаго міра (изъ ФARRARA).—Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни. А. И. Пономарева. Ученіе о пастырствѣ въ поученіяхъ и посланія русскихъ іерарховъ съ XI по XVII в. Эданевича. Изъ путешествія въ св. землю. Прот. Ковальницкаго. Поборникъ единенія церквей греческой архіепископъ Александръ Ликургъ (черты изъ церковно-религіозной жизни современной Греціи). Къ исторіи католическаго миссіонерства на востокѣ: булла папы Венедикта XIV. Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ и гоненіе на него. М. А. Куплетскаго. Графъ Л. Н. Толстой въ „народномъ сказаніи о трехъ старцахъ“. И. У. Палимпсестова. Оффиціальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи Богослуженія. О классицизмѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Архіен. Никанора. Повѣсти и разказы: Виоліемляне. Святоч. разск. (съ англійскаго). Золотое сердце. Разск. Н. И. Соловьева. Школа—самородокъ. О. Забытова.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.

Поступило въ продажу руководство къ толковому чтенію четверо-евангелія и книги дѣян. апостольскихъ (въ одной книгѣ). Д. Боголюбова. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Цѣна 3 руб., за пересылку за два фунта. Обращаться къ преподавателю Московской духовной семинаріи Никитскому.

О Б Ъ И З Д А Н І И Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н А Г О Ж У Р Н А Л А

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1887 году.

Изданіе журнала „Душеполезное чтеніе“ въ 1887 году, двадцать восьмомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своею первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческія разказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіеся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

„Душеполезное чтеніе“ въ 1887 году будетъ по прежнему выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 руб. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой Московскимъ подписчикамъ 4 руб.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры „Душеполезнаго чтенія“ за старыя годы продаются по значительно-пониженнымъ цѣнамъ, именно за 1864, 1865 и 1878 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою по 2 р.; за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875, 1877, 1879, 1880, 1882, 1883, 1884, 1885 и 1886 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 к., съ перес. по 3 р.

Выписывающіе „Душеп. чтеніе“ за пять годовъ, не меньше, за пересылку не платятъ.

Подписка на „Душеполезное чтеніе“ принимается: въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василия Нечаева, также у сыновей покойнаго книгопродавца Ѳерапонтова на Никольской улицѣ и въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію „Душеполезнаго чтенія“ въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОВЪ ИЗДАНІИ

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА“

на 1887 годъ.

Согласно желанію подписчиковъ, не разъ заявленному въ письмахъ, „Проповѣдническій Листокъ“ будетъ съ слѣдующаго (1887) года расширенъ. Въмѣсто одного поученія будетъ помѣщаться два поученія на каждый воскресный и праздничный день. Одно поученіе, по возможности, будетъ имѣть содержаніемъ своимъ евангельское чтеніе, а другое будетъ примѣнено къ различнымъ обстоятельствамъ жизни человѣка-христіанина въ теченіи года (напр. ко времени года, къ постамъ, къ приближающимся великимъ праздникамъ и къ по праздниствамъ, къ преобладающимъ въ извѣстное время порокамъ, къ какимъ либо счастливымъ или несчастливымъ случаямъ въ общественной жизни и т. п.). Кромѣ того, будетъ больше помѣщаться (въ приложеніи) поученій на разные случаи; на погребеніе будетъ помѣщено въ теченіи го-

да не менѣ десяти поученій. Соотвѣтственно тому увеличена и подписная цѣна на „Проп. Листокъ“: вмѣсто 1 р. 20 к. назначено 2 р. сер. съ перес.

Въ остальномъ программа прежняя. Именно: поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравливаемы къ современной жизни; по изложенію поученія будутъ просты; изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый нумеръ будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей; въ видѣ приложеній будутъ помѣщаться рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.).

За прежніе пять лѣтъ (82, 83, 84, 85 и 86) можно получать по одному рублю за годъ съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора—издателя, профессора Кіевской духовной Академіи М. А. Олесницкаго.

ПРОПУЩЕННЫЙ ПУНКТЪ ВЪ ОБЪЯВЛЕНІИ ОБЪ ИЗДАНІИ „ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТА“

въ 1887 году.

Кромѣ двухъ поученій на каждый воскресный и праздничный день, въ „Проп. Листъ“ будутъ печататься съ слѣдующаго года (1887) темы и планы для самостоятельнаго составленія проповѣдей.

Содержаніе неофициальной части. Ученіе первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла о второмъ пришествіи Христовомъ (продолженіе).—Самсонъ, митрополитъ Астраханскій и Терскій (продолженіе).—Въ мірѣ раскола.—Объявленія.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества,
Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 31 октября 1886 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуилъ.
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.