

ТАМБОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДВЛЬНОЕ.

№ 12-й.

23-го Марта 1913 года.



ТАМБОВЪ

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

LIII

ГОДЪ

ТРЕВОЖНОЕ СЛѢДІЕ СЛАВЯНСКИХЪ ВЪДВОЖИВШЕГОСЯ



№ 12

23 МАРТА.

1913 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовн. Семинаріи.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу Кавалерской думы ордена Св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать 3 февраля 1913 г. кавалерами ордена Св. Анны III ст. священниковъ: с. Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда *Александра Дубровицкаго*, Ильинской г. Елатамы церкви *Іоанна Львова*, Мановиць, Козловскаго уѣзда *Димитрія Алешковскаго*, Архангельской

г. Тамбова церкви *Павла Багрянскаго*, с. Борисовки, Лебедянекаго у. *Матвѣя Барковскаго*, с. Сторожевого, Усманскаго у. *Андрея Боголюбова*, Кершинскихъ Борковъ, Моршанскаго у. *Феодора Быстрова*, Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда *Александра Васильчикова*, Нижней Отормы, Моршанскаго у. *Павла Воздвиженскаго*, Малыхъ Куликовъ, того же уѣзда, *Николая Данилова*, Вознесенской г. Спасска церкви *Захары Дубровскаго*, Пичкиряевскаго Майдана, Спасскаго уѣзда *Михаила Ивановичскаго*, Демшинска, Усманскаго у. *Гоанна Вазминскаго*, Желаннаго, Шацкаго у. *Петра Конобьевскаго*, Кермиси, того же уѣзда, *Павла Кургавскаго*, Боковаго Майдана, Спасскаго у. *Василія Морозова*, Шапкина, Борисоглѣбскаго у. *Андрея Надеждина*, Челнавско-Димитріевскаго Острожка, Козловскаго у. *Николая Платонова*, Крестовоздвиженской Кладбищенской г. Козлова церкви *Константина Политова*, Давыдова, Моршанскаго у. *Сергія Похваленскаго*, Инжавина, Кирсановскаго у. *Гоанна Преображенскаго*, Соборной г. Липецка церкви *Павла Преображенскаго*, Николаевской г. Усмани церкви *Павла Базилева*, Канина, Борисоглѣбскаго у. *Димитрія Смирнова*, Троицкой г. Шацка церкви *Агавангела Старокадомскаго*, Большаго Пролома, Шацкаго у. *Николая Строгонова*, Княжева, Тамбовскаго у. *Алексѣя Шевальевскаго*, Перевоза, Кирсановскаго у. *Петра Ангелова*, Волхонщины, Моршанскаго у. *Сергія Лаврова*, Паревки, Кирсановскаго у. *Александра Несмѣлова* и Димитріевки, Моршанскаго у. *Михаила Трунцева*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста — къ церкви с. Новочадова, Темниковскаго у., бывший и. д. псаломщика с. Щербатовки, Елатомскаго у., Анатолій Казанскій, 11 марта; къ церкви с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго у., и. д., бывший воспитанникъ 2 кл. Тамбовской духовной семинаріи Семень Ильинскій, 13 марта; къ церкви с. Новаго Устья, Моршанскаго у., и. д., бывший воспитанникъ 3 кл. той же семинаріи Михаилъ Евтихievъ, 13 марта; къ церкви с. Павловки, Борисоглѣбскаго у., и. д., бывший воспитанникъ 3 кл. той же семинаріи Димитрій Успенскій, 14 марта.

Перемѣнены: согласно прошенію, псаломщикъ с. Тарадѣй, Шацкаго у., Константинъ Воробьевъ къ церкви с. Кунныхъ Липяговъ, Тамбовскаго у., 12 марта; псаломщикъ-діаконъ с. Власовки, Борисоглѣбскаго у., Семень Денисовъ къ Кладбищенской церкви г. Борисоглѣбска, 13 марта; псаломщикъ Соборной церкви г. Борисоглѣбска Владимиръ Комягинъ — къ Срѣтенской церкви того же города, 13 марта, а на его мѣсто — псаломщикъ с. Шехмани, Липецкаго у., Николай Сертаковъ, 14 марта.

Рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ с. Мордова, Усманскаго у., Семень Космодаміанскій, 21 февраля.

Исключается изъ списковъ: за смертію, штатный священникъ с. Коптева, Тамбовскаго у., Феодоръ Георгіевскій 52 л., умеръ, состоя на службѣ, 26 февраля; въ семействѣ осталась жена и 7 человекъ дѣтей; заштатные — священники: с. Алкуженскихъ Борковъ, Моршанскаго у., Григорій Кротковъ, умеръ 8 января; с. Романова, Липецкаго у. Аванасій Поспѣловъ, 95 лѣтъ, умеръ

28 декабря 1912 года; *псаломщики*: с. Донской Слободы, Козловскаго у., Павелъ Преображенскій, умеръ 21 декабря 1912 г., с. Александровки—Сабурова, Козловскаго у., Василиій Сеславинскій, умеръ 3 января; с. Остроуховки, Тамбовскаго у., Меліоранскій Алексѣй, умеръ 29 января.

П Р О Т О К О Л Ы

Тамбовскаго Общепархіального Създа депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ январской сессіи 1913 года.

(Продолженіе).

Вечернее засѣданіе 22-го января 1913 года.

(до перерыва).

Изъ общаго числа (78) наличныхъ о.о. и г.г. депутатовъ присутствовало 78 человекъ, всѣ на лицо.

17. Предсѣдатель священникъ В. А. Разумовъ, Дѣлопроизводители священники Василиій и Іоаннъ Алабовскіе. Въ 6 ч. 20 м. вечера о. Предсѣдатель Създа объявляетъ засѣданіе открытымъ и заявляетъ, что онъ лично былъ у Его Преосвященства съ словеснымъ докладомъ и Его Преосвященство одобрилъ ту форму благодарности Ея Высокопревосходительству, Статсъ-Дамѣ А. Н. Нарышкиной, каковую выработалъ създъ въ утреннемъ своемъ засѣданіи, отъ участія быть во главѣ депутаціи онъ отказался и обѣщался быть не какъ членъ ея, а какъ начальникъ, имѣющій отрекомендовать явившихся членовъ избранной създомъ депутаціи; при этомъ относительно пріобрѣтенія иконы онъ далъ совѣтъ тотчасъ же командировать кого либо въ г. Москву для пріобрѣтенія нужной иконы.

Священникъ В. А. Смирновъ заявляетъ, что во исполненіе порученія съѣзда онъ совмѣстно съ церковнымъ старостой г. Болховитяновымъ посѣтилъ мѣстные магазины для осмотра имѣющихся въ нихъ иконъ и по ихъ мнѣнію въ Тамбовѣ нельзя отыскать желательной для духовенства иконы Св. мученицы Царицы Александры.

О. Предсѣдатель предложилъ съѣзду ассигновать изъ средствъ свѣчнаго завода 500 руб. на расходы, связанные съ дѣломъ по выраженію благодарности съѣзда Ея Высокопревосходительству и командировать въ Москву для покупки иконы священника В. А. Смирнова, какъ человѣка хорошо знакомаго съ художественною иконописью.

Нѣкоторые о.о. депутаты возражаютъ противъ командировки въ г. Москву именно священника В. А. Смирнова, такъ какъ по ихъ мнѣнію на утреннемъ засѣданіи было рѣшено поручить комиссіи, членомъ которой состоитъ священникъ Смирновъ, осмотрѣть только иконы, имѣющіяся въ магазинахъ города Тамбова, а потому по вопросу о томъ, кого послать въ г. Москву, они предлагаютъ сейчасъ имѣть сужденіе и рѣшить вопросъ голосованіемъ.

Священникъ І. П. Алабовскій заявляетъ, что если принять это предложеніе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, то Съездъ обнаружитъ непоследовательность: въ утреннемъ засѣданіи онъ уполномочивалъ Комиссію, слѣдовательно и о. Смирнова, какъ члена ея, приобрести икону и не стѣснялъ указаніемъ гдѣ ея приобрести.

Священникъ С. Н. Лавровъ даетъ нѣкоторыя указанія практическаго характера, гдѣ лучше и какъ выгоднѣе приобрести икону въ Москвѣ.

Постановили: Отпустить изъ средствъ Свѣчнаго завода на всѣ расходы по выраженію благодарности Епархіальнаго Съезда Ея Высокопревосходительству, Статсъ-

Дамѣ А. Н. Нарышкиной 500 руб., командировать въ г. Москву для приобрѣтенія иконы мученицы Царицы Александры священника В. А. Смирнова, выдать ему сейчасъ же 500 руб. и просить кромѣ иконы купить въ Москвѣ папку, листъ бумаги съ виньеткой и серебряную дощечку къ иконѣ съ надписью «Ея Высокопревосходительству, Статсъ-Дамѣ, А. Н. Нарышкиной отъ благодарнаго духовенства и церковныхъ старостъ Тамбовской епархіи».

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 24-го января 1913 года: «*Вполнѣ согласенъ. Е. Кириллъ.*».

Вечернее засѣданіе 22-го января 1913 года.

(Послѣ перерыва).

О.о. и г.г. депутатовъ Съѣзда было на засѣданіи 78 человекъ.

Предсѣдательствуетъ священникъ о. Іоаннъ Моршанскій, дѣлопроизводителями были священники: о. Іоаннъ Троянскій и о. Владиміръ Гумилевскій.

18. Заслушанъ протоколъ вечерняго засѣданія отъ 21-го января.

Постановили: протоколъ вечерняго засѣданія отъ 21-го января принять безъ возраженій и благодарить о.о. секретарей.

19. О. Предсѣдатель Съѣзда священникъ о. Разумовъ заявилъ: «Я полагалъ бы, что Комиссіи съѣзда и о.о. секретари имѣютъ право на время своихъ работъ пользоваться заломъ съѣзда и просить себѣ пищевое довольствіе хотя бы, сіе послѣднее, за плату, у эконома училища, если работа ихъ затягивается на продолжительное время».

Постановили: освѣдомить о семъ эконома училища.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 25 января 1913 года «*Утверждается какъ дѣйствующій порядокъ и для будущихъ съѣздовъ. Е. Кириллъ.*».

20. Читали доклад № 2 Комитета Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчного завода о «Конфискованныхъ свѣчахъ, поступающихъ въ заводъ».

Въ докладѣ семь, по своему содержанию, раздѣляющемся на 2 части, говорится, что 1) Комитетъ завода, рассматривая постановленіе обще-епархіальнаго съѣзда прошлаго 1912 года «конфискованныя свѣчи препроводить въ заводъ, обращать ихъ въ слитки какъ негодный матеріалъ для свѣчей и продавать ихъ для техническихъ надобностей», — находитъ неудобнымъ, вмѣстѣ съ выдѣлкою чисто восковыхъ свѣчей, заниматься такимъ дѣломъ, какъ превращеніе негодныхъ свѣчей и огарковъ въ слитки въ виду возможныхъ нареканій и подозрѣній, что, превращая эти свѣчи и огарки въ слитки, заводъ будто добавляетъ ихъ въ свѣчи изъ чистаго воска, а также потому, что трудно поручиться, что мастера завода не смѣшаютъ этотъ негодный матеріалъ отъ слитковъ со слитками изъ чистаго воска и что, наконецъ, превращеніе этихъ негодныхъ свѣчей и огарковъ въ слитки потребуетъ не малаго расхода, не предусмотрѣннаго съѣздомъ, на устройство котла или кади и на оплату рабочихъ по переработкѣ фальсифицированнаго матеріала. На основаніи своего журнальнаго постановленія Комитетъ завода просилъ разрѣшенія Его Преосвященства продавать эти свѣчи въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ поступаютъ въ заводъ. Его Преосвященство не разрѣшилъ сего въ виду состоявшагося по сему дѣлу приведеннаго постановленія Съѣзда 1912 года. Но Комитету завода надо было такъ или иначе рѣшить вопросъ о находившихся въ кладовой завода конфискованныхъ свѣчахъ и огаркахъ. Было поручено о. Смотрителю завода разобрать и опредѣлить, имѣющимися при заводѣ способами, вѣсъ и достоинство этихъ свѣчей, что о. Смотрителю

ритель и исполнилъ. Свѣчи и огарки эти о. Смотрителемъ, съ чѣмъ согласовался и Комитетъ завода, распредѣлены были такъ: 6 пуд. 38 фун. ихъ было изъ чистаго пчелинаго воска, 2 пуда 17 фунтовъ—сомнительнаго достоинства, а 47 пудовъ 4 ф. изъ нечистаго воска (отъ 7 до 80% примѣси). 1 часть сихъ свѣчей, какъ годный матеріаль, была сдана въ кладовую завода для производства, матеріаль сомнительнаго качества оставленъ для домашняго употребленія и негодный матеріаль обращенъ не въ слитки, а. т. с. въ сбитки, запакованъ въ мѣшки и въ такомъ видѣ проданъ по 2 рубля за пудъ Саратовскому торговцу г. Пименову, вырученная отъ сего сумма занесена на приходъ кассы завода. Комитетъ завода просить разрѣшенія съѣзда поступать ему и на будущее время также: т. е. обращать конфискованныя свѣчи, если онѣ будутъ не изъ чисто-пчелинаго воска, въ такъ называемые сбитки, упаковывать ихъ въ мѣшки и продавать по предлагаемымъ цѣнамъ.

2. Во 2-й части доклада № 2 Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода излагается заявленіе діакона с. Арженки Казанскаго, который просить Комитетъ завода выслать церкви означеннаго села деньги за конфискованные о. Ревизоромъ 13½ фунтовъ свѣчей чисто-пчелинаго воска. Комитетъ завода не рѣшился исполнить просьбы о. діакона Казанскаго и запросилъ относительно сего о. Ревизора, который также не далъ разъясненія Комитету, затрудняясь, очевидно, самъ въ рѣшеніи сего вопроса. Комитетъ просить Съѣздъ высказаться о платѣ за конфискованныя свѣчи.

О. Предсѣдатель съѣзда спрашиваетъ о. Предсѣдателя докладной Комиссіи: «имѣется ли какое постановленіе въ Комиссіи по сему докладу № 2».

О. Вадковскій отвѣчаетъ: «очевидно докладъ сей

имѣть позднѣйшее происхожденіе, а потому у нихъ не былъ на разсмотрѣніи, а поступилъ прямо въ Съѣздъ».

О. Предсѣдатель Съѣзда просить высказаться о. Ревизору по этому дѣлу.

О. Вороновъ отвѣтилъ, что бумаги Комитета свѣчного завода, по поводу заявленія о. діакона Казанскаго, онъ не получалъ, быть можетъ она получена его семейными и ему за его частыми отлучками за послѣднее время, не передана. Но въ общемъ по докладу онъ имѣетъ высказаться такъ, что онъ, какъ не лаборантъ, не можетъ самолично опредѣлять, какія свѣчи чисто пчелинаго воска и какія нѣтъ, и если эти свѣчи не епархіальнаго производства, то онъ просто на просто отбираетъ ихъ и отсылаетъ въ заводъ. Возвращать обратно церквамъ такія конфискованныя свѣчи, если онѣ окажутся изъ чистаго пчелинаго воска, — не имѣетъ никакого смысла, ибо въ этомъ случаѣ отпадаетъ всякая возможность понудить церковныхъ старостъ, допускающихъ обращеніе въ храмахъ свѣчей частнаго производства, брать свѣчи съ Епархіальнаго завода. Въ примѣръ онъ приводитъ Троицкую церковь г. Липецка, гдѣ были въ обращеніи свѣчи не Епархіальнаго производства и каковыя онъ нѣсколько разъ конфисковалъ. Что могло бы получиться, если бы эти конфискованныя свѣчи оказались изъ чисто-пчелинаго воска. Онъ бы ихъ отсылалъ заводу, а заводъ возвращалъ бы ихъ, послѣ анализа, обратно. Въ результатѣ заводъ имѣлъ бы убытокъ отъ анализа и пересылки свѣчей, а церкви-ничего, развѣ только поощреніе церковнымъ старостамъ пользоваться свѣчами стороннихъ заводовъ. Поэтому, быть можетъ, и послѣдовала резолюція Его Преосвященства на прошеніи г. церковнаго старосты указаннаго села Арженки Асѣва: «конфискованныя свѣчи возврату не подлежатъ».

Г. Григоровъ: «Частные свѣчные заводы имѣютъ право на законномъ основаніи выработывать свѣчи изъ чисто-пчелинаго воска и продавать таковыя въ 20 фунтовыхъ пачкахъ; стало быть не возбраняется и народу покупать таковыя свѣчи и приносить ихъ въ храмъ, а огарокъ отъ нихъ, какъ отъ свѣчей не епархіальнаго завода, подвергнется конфискаціи, по словамъ о. Воронова, хотя бы онъ, огарокъ, былъ и изъ чистаго пчелинаго воска. По моему мнѣнію Епархіальный заводъ долженъ бы выдавать деньги за таковой огарокъ церквамъ, изъ которыхъ онъ отобранъ. Вотъ почему постановленіе съѣзда было такое: свѣчи не епархіальнаго производства конфискаціи подлежатъ, и если онѣ не изъ чистаго пчелинаго воска, то за нихъ ничего не платитъ церквамъ, а если изъ чистаго воска, то за нихъ платитъ стоимость огарка».

О. Вороновъ: «Для чего же существуетъ, Епархіальный свѣчной заводъ, если имѣютъ доступъ по церквамъ свѣчи стороннихъ заводовъ? 23 § инструкціи церковнымъ старостамъ говоритъ, что старосты не должны покупать свѣчи частныхъ заводовъ, хотя бы чисто-пчелинаго воска. Если же таковыя свѣчи оставлять по церквамъ, то кромѣ несоблюденія инструкціи церковнымъ старостамъ, будетъ нарушеніе и указа Тамбовской Духовной Консисторіи, отъ 20-го сентября 1911 года, предписывающаго всѣ свѣчи безразлично отсылать въ заводъ. Но если свѣчи будутъ чисто-пчелинаго воска отсылаемы добровольно самими церковными старостами въ заводъ, то только за таковыя уплачивать по ихъ стоимости церквамъ деньги. Если же подобныя свѣчи конфискованы о. Ревизоромъ, то таковыя, какъ карательная мѣра, оплатѣ не подлежатъ и обращаются въ пользу завода.»

Г. Григоровъ: «До сихъ поръ самъ Комитетъ завода

очевидно не знаетъ, какъ поступать ему съ тѣми и другими свѣчами, т. е. съ добровольно присылаемыми въ заводъ и принудительно—отбираемыми.»

Г. Черновъ говоритъ, что о. ревизоръ долженъ конфисковать всѣ свѣчи не Епархіальнаго завода, такъ какъ ему нѣтъ возможности разбираться въ томъ, чисто ли пчелинаго воска онѣ или нѣтъ.

Г. Григоровъ: «Какія свѣчи конфисковать и когда было сдѣлано постановленіе конфисковать безъ разбора всякаго рода свѣчи? Напримѣръ, въ нашъ храмъ пожертвованы были люстровыя свѣчи чисто-пчелинаго воска, каковыя въ силу указа Тамбовской Духовной Консисторіи, отъ 20-го сентября, я не рѣшился употребить въ дѣло и отослалъ по предложенію о. Ревизора завѣдующему свѣчной лавкой епархіальнаго завода. Но о. Завѣдующій эти свѣчи не принялъ. Отсюда ясно, что лица близко стоящія къ управленію Епархіальнаго свѣчного завода, не знаютъ, какъ имъ поступать съ добровольно отсылаемыми свѣчами чисто пчелинаго воска. Посему и слѣдуетъ съѣзду обстоятельно рѣшить, какъ поступать свѣчному заводу и церковнымъ старостамъ въ подобныхъ случаяхъ.»

О. Вороновъ: «Въ подобныхъ случаяхъ слѣдуетъ принять къ руководству резолюцію Его Преосвященства, что конфискованныя свѣчи «возврату не подлежатъ», а за добровольно отсылаемыя свѣчи и огарки слѣдуетъ возмѣщать церкви по ихъ достоинству.»

О. Софійскій спрашиваетъ: «Итакъ, свѣчи и огарки не чисто-пчелинаго воска, принудительно отобранныя оплатѣ не подлежатъ. А добровольно присылаемыя слѣдуетъ ли оплачивать и, если слѣдуетъ, то въ какомъ размѣрѣ должно быть выдаваемо вознагражденіе за нихъ церквамъ, приславшимъ добровольно въ Комитетъ завода свѣчи и огарки не чисто-пчелинаго воска.»

О. Нащинскій: «Приходится иногда невинно страдать, потому что бывали случаи, когда свѣчи епархіальнаго производства не имѣли на себѣ клейма завода, а о. ревизоръ таковыя свѣчи будто бы конфисковалъ».

О. Вороновъ: «При ревизіи свѣчнаго ящика въ с. Заворонскомъ, Козловскаго уѣзда, я дѣйствительно нашелъ нѣсколько свѣчей по внѣшнему виду очень схожихъ со свѣчами Епархіальнаго завода, но безъ клейма. Не забудьте однако, что при этомъ мною было обнаружено большое количество свѣчей совершенно не Епархіальнаго производства, но я не только не отобралъ сомнительныя, якобы Епархіальнаго производства, бывшія здѣсь свѣчи въ количествѣ не болѣе 10 штукъ, но и прочія (плохія) свѣчи не взялъ по просьбѣ старосты и о. настоятеля потому, что они дали обѣщаніе ликвидировать эти свѣчи въ теченіи мѣсяца, чтобы чрезъ это не было убытка церкви, на будущее же время они обѣщались ни въ коемъ случаѣ не допускать къ обращенію въ храмъ плохія свѣчи».

О. Нащинскій «Свѣчи епархіальныя иногда дѣйствительно бываютъ безъ клейма епархіальнаго завода?»

О. Вороновъ: «Подобнаго рода явленія бываютъ оттого, что свѣчевой шнуръ, проходя послѣдній разъ колесо клейменія, иногда отъ сотрясенія не получаетъ на себѣ оттиска, почему и получаютъ свѣчи безъ клейма. Но такихъ свѣчей я не отбиралъ».

О. Предсѣдатель священникъ Г. Моршанскій ставитъ на голосованіе вопросъ: «Кто желаетъ, чтобы конфискованныя свѣчи чисто-пчелинаго воска были оплачиваемы заводомъ по цѣнѣ воска» Это предложеніе большинствомъ не принято.

Принимается обратное сему положеніе т. е., что свѣчи принудительно отобранныя о. Ревизоромъ возмѣщенію со стороны завода ни въ коемъ случаѣ не подлежатъ.

О. Софійскій снова ставитъ вопросъ: «по какой цѣнѣ оплачивать добровольно присылаемыя церквами свѣчи и огарки не чисто-пчелинаго воска.

О. Предсѣдатель, священникъ І. Моршанкій замѣчаетъ, что возвращать за таковыя свѣчи и огарки должно всю сумму, вырученную заводомъ отъ продажи этихъ свѣчей и огарковъ, выключая изъ нея стоимость расхода по пересылкѣ и упаковкѣ ихъ.

О. Савостьяновъ настаиваетъ ничего не платить за таковыя свѣчи и огарки на томъ основаніи, что нечистая свѣча не должна быть принимаема въ церковь. Ему возражаетъ г. Черновъ, поддерживая положеніе о. Предсѣдателя.

О. Вороновъ: «Если не будутъ платить за добровольно присылаемыя въ заводъ свѣчи, то старосты будутъ ихъ удерживать въ церквахъ и на рискъ ихъ употреблять — нагрянетъ ревизоръ и пострадаетъ о. настоятель церкви».

О. Протоіерей снова не мирится съ приношеніемъ въ храмъ «жертвы нечистой».

О. Соколовъ говоритъ, что церковные старосты не будутъ разсуждать такъ, какъ о. Савостьяновъ и вопреки постановленію Съѣзда принимать эти жертвы и допускать въ обращеніе для увеличенія церковной доходности.

О. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: «кто желаетъ, чтобы свѣчи не изъ чистаго воска, добровольно отсылаемыя въ Епархіальный заводъ старостами и настоятелями церквей, были оплачиваемы Комитетомъ завода со скидкою расхода по пересылкѣ и упаковкѣ таковыхъ свѣчей». Это положеніе принимается большинствомъ.

Постановили: Свѣчи и огарки не чисто-пчелинаго воска, присылаемыя въ Комитетъ завода, обращать не въ слитки, что требуетъ большого расхода, а продавать ихъ въ такой формѣ, какую заводъ найдетъ болѣе удобною для себя, въ смыслѣ уменьшенія расхода по сему дѣлу, по высшей цѣнѣ, какая будетъ предлагаться покупателями, если таковыя свѣчи будутъ присылаемы добровольно церквами, то вырученную отъ продажи ихъ сумму, съ выключеніемъ изъ нея расходовъ по передѣлкѣ, пересылкѣ и упаковкѣ, отсылать обратно церквамъ. Если же подобнаго рода свѣчи бываютъ конфискованными, то сумму, вырученную отъ продажи ихъ всецѣло обращать въ пользу завода. Что же касается свѣчей и огарковъ изъ чисто-пчелинаго воска, то если онѣ конфискованы, то обращать ихъ въ пользу завода, переливая въ свѣчи Епархіальнаго производства, а если онѣ добровольно присылаются церквами въ заводъ, то вознаграждать за нихъ церкви, ихъ приславшія, цѣною стоимости чистаго воска.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 25-го Января 1913 года: *Утверждается Е. Кирилль».*

Утреннее засѣданіе 23-го января 1913 года.

Засѣданіе открывается о. Предсѣдателемъ Съѣзда священникомъ Василиемъ Разумовымъ, при товарищѣ священникѣ Іоаниѣ Моршанскомъ и секретаряхъ священникахъ Григоріи Померанцевѣ и Константинѣ Пѣвницкомъ.

О.о. и г.г. депутаты были всѣ на лицо, кромѣ ранѣе выбывшихъ по уваженнымъ Съѣздомъ причинамъ и священника Василія Смирнова, командированнаго Съѣздомъ въ Москву.

По открытіи засѣданія, о. Предсѣдатель Съѣзда излагаетъ порядокъ занятій. Порядокъ долженъ быть такой

а) обсужденіе докладовъ Совѣта Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища и б) обсужденіе докладовъ Ревизіоннаго Комитета свѣчнаго завода. Предварительно предлагается Съѣзду заслушать протоколъ утренняго засѣданія 22-го января, по вопросу о депутаціи для поднесенія Св. Иконы и адреса Ея Высокопревосходительству Статсъ-Дамѣ Александрѣ Николаевнѣ Нарышкиной.

Редакція протокола утренняго засѣданія Съѣздомъ принята полностью, а въ редакцію протокола вечерняго засѣданія внесены имъ несущественныя поправки, касающіяся внѣшней формы изложенія.

21. О. Предсѣдатель Совѣта Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Димитрій Алмазовъ читаетъ указъ Тамбовской Духовной Консисторіи, отъ 16-го января сего 1913 года за № 1229, на имя Предсѣдателя Докладной Комиссіи священника Димитрія Вадковскаго. Указомъ симъ предписывается ему *предложить* постановленіе духовенства Шацкаго училищнаго округа декабрьской сессіи 1912 года, по вопросу объ открытіи и жизни Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища, а также докладъ Совѣта названнаго училища и смѣты прихода и расхода, какъ по открытію, такъ и по содержанию училища въ первый и второй годъ обученія *на обсужденіе Епархіальнаго* съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1913 г. При указѣ приложены: выписка изъ журналовъ вышеозначеннаго Шацкаго Окружнаго Съѣзда сессіи 1912 года по вопросу объ источникахъ доходовъ для существованія Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища и докладъ сему съѣзду Совѣта училища съ копіями смѣтъ: а) на первое обзаведеніе Шацкаго Епархіальнаго училища и на содержаніе его въ теченіе первыхъ двухъ учебныхъ годовъ при трехъ классахъ съ 130

учащимися безъ интерната, б) прихода и расхода по содержанию женскаго епархіальнаго училища въ г. Шацкѣ безъ интерната, в) расхода по содержанию женскаго Епархіальнаго училища въ гор. Шацкѣ безъ интерната, г) копія проекта смѣты прихода, по мнѣнію Комиссіи на содержаніе женскаго епархіальнаго училища съ интернатомъ въ 250 человѣкъ, д) копія смѣты на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ г. Шацкѣ съ интернатомъ на 250 человѣкъ и е) копія журнала подготовительной комиссіи по устройству Епархіальнаго женскаго училища въ г. Шацкѣ.

Предсѣдатель докладной Комиссіи о. Димитрій Вадковскій говоритъ, что онъ, насколько возможно было, ознакомился съ докладомъ Совѣта Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища и сердечно радуется тому, что наконецъ то мечта сѣвернаго духовенства епархіи объ открытіи и построеніи втораго епархіальнаго женскаго училища осуществляется. Но онъ желалъ бы обратить вниманіе о.о. и г.г. депутатовъ сѣзда на указанные источники существованія этого училища въ докладѣ Совѣта. Источники содержанія его слѣдующіе: 1) пятирублевое самообложеніе со штата духовенства всей епархіи. Это самообложеніе онъ находитъ справедливымъ. 2) Плата съ инословныхъ — также говоритъ онъ, доставляетъ пока значительную сумму дохода (изъ 57 человѣкъ 27 — инословныхъ). Третій источникъ — заводъ свѣчной. Этотъ источникъ самый надежный, ибо заводъ постоянный нашъ поилецъ и кормилецъ. 4) Десятирублевый окладъ съ воспитанницъ и тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пользу шацкаго. Этотъ источникъ представляется ему не вполне справедливымъ. Десятирублевое обложеніе, говоритъ онъ, ляжетъ непосильною тя-

готовою особенно на духовенство, стремящееся дать образованіе своимъ дочерямъ при скудныхъ средствахъ. Такому духовенству и въ настоящее время оказывается съѣздомъ изъ средствъ завода разнаго рода помощь (разумѣется сложение недоимокъ и пособія). Значить при обложеніи получается то, что одной рукой Съѣздъ даетъ, а другой будетъ отбирать. Поэтому слѣдуетъ этотъ источникъ замѣнить какимъ либо другимъ болѣе справедливымъ.

О. Предсѣдатель Совѣта Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Д. Алмазовъ, между прочимъ, даетъ объясненіе о сверхсмѣтномъ количествѣ инословныхъ ученицъ, принятыхъ въ 1-й годъ жизни училища. Это произошло потому, говоритъ онъ, что 1) большинство духовенства не могло быть оповѣщено заблаговременно объ открытіи училища, 2) время открытія и открытія спѣшнаго (октябрь мѣсяць) совпало съ осенней распутицей помѣшавшей и освѣдомленныхъ изъ духовенства ранѣе другихъ, какъ ему извѣстно, привезти своихъ дѣтей. Вотъ почему въ число воспитанницъ и вошелъ такой % инословныхъ, которыми и заполнены свободныя вакансіи.

По вопросу о десятирублевомъ обложеніи воспитанницъ обоихъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ о. Дмитрій Алмазовъ читаетъ пунктъ 3 доклада Совѣта училища общепархіальному съѣзду сессіи сего 1913 года, объ источникахъ содержанія училища на будущее время, на каковое содержаніе полнаго училища съ интернатомъ потребуетъ расхода въ количествѣ 28000 руб., отнесенныхъ постановленіемъ Съѣзда январской и апрѣльской сессій 1912 года на общепархіальныя средства.

При чтеніи этого пункта подъ литерою В о десятирублевомъ обложеніи воспитанницъ Тамбовскаго и Шацкаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ, какъ объ источ-

никъ содержанія послѣдняго, онъ даетъ объясненіе, какъ именно зародилась самая мысль тамъ на мѣстѣ объ этомъ источникѣ. О. Алмазовъ говоритъ, что Владыка Преосвященнѣйшій Кириллъ нашелъ неудобныхъ начинать ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи Епархіальнаго женскаго училища въ г. Шацкѣ, когда детально не указаны опредѣленные источники для его содержанія. Была образована Подготовительная Комиссія по устройству училища, которая на основаніи постановленій благочинническихъ собраній сѣверныхъ уѣздовъ и указала въ числѣ другихъ опредѣленныхъ источниковъ на десятирублевое обложеніе всѣхъ своекоштныхъ воспитанницъ Тамбовскаго и Шацкаго Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Но этотъ источникъ и самъ Совѣтъ училища считаетъ только временнымъ, вызваннымъ исключительными обстоятельствами. Конечно, желательно найти болѣе лучшей источникъ содержанія.

О. Секоловъ, находя пятирублевое самообложеніе вполне цѣлесообразнымъ, высказывается противъ десятирублеваго обложенія воспитанницъ того и другого училища, ставя на видъ, что содержаніе дѣтей въ Тамбовѣ всегда будетъ дороже, чѣмъ въ г. Шацкѣ. А потому несправедливо дѣлать обложеніе съ воспитанницъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пользу воспитанницъ Шацкаго.

О. Звонаревъ: «Второе Епархіальное женское училище въ г. Шацкѣ—это завѣтная мечта не только духовенства сѣверныхъ уѣздовъ, но и духовенства всей епархіи. Въ этомъ нельзя сомнѣваться. Вопросъ о второмъ училищѣ съ нѣкоторыми перерывами, въ разное время и въ разныхъ видахъ трактовался болѣе 25 лѣтъ. Такъ, въ 1902 году духовенство общепархіальнаго сѣзда едино-

гласно ассигновало 10 тысячъ рублей на училище въ г. Шацкѣ, которое должно обслуживать нужды всей епархіи, именно—тѣ дѣвочки, которыя будутъ учиться въ г. Шацкѣ, оставлять свои мѣста свободными въ Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвицамъ духовенства ближайшихъ въ Тамбову уѣздовъ. Что касается самообложенія духовенства въ 5 рублей на нужды Шацкого Епархіальнаго женскаго училища, то по справедливости въ этомъ обложеніи должно принять участіе духовенство всей епархіи, какъ то было при перестройкѣ настоящаго женскаго училища въ г. Тамбовѣ въ количествѣ 10 рублей. Необходимо позаботиться о томъ, чтобы Шацкое Епархіальное училище жило одною жизнью съ Тамбовскимъ и непременно имѣло общій источникъ своего содержанія съ нимъ. Слѣдуетъ отчислить опредѣленный и постоянный процентъ на содержаніе Шацкого Епархіальнаго женскаго училища изъ общепархіальнаго источника. Только въ такомъ случаѣ и можно рассчитывать на прочное существованіе 2-го Епархіальнаго училища въ г. Шацкѣ.

О. Лавровъ, возражая о. Звонареву, говоритъ, что онъ очевидно забылъ точный смыслъ постановленія Сѣзда сессіи 1902 года, которымъ правда ассигновалась сумма въ 10 тысячъ руб., но не на постройку 2-го Епархіальнаго училища въ Шацкѣ, а на общежитіе для дѣвицъ духовнаго званія при Шацкой женской прогимназіи. Какое постановленіе было отмѣнено Преосвященнымъ Иннокентіемъ, что о. Лавровъ и подтверждаетъ справкою. По вопросу о 10 рублевомъ обложеніи онъ заявляетъ, зачѣмъ онъ будетъ платить на Шацкое училище, если его дочери не будутъ тамъ учиться. Правда, при построеніи этого училища помогало духовенство и сѣверныхъ уѣздовъ и это справедливо, ибо въ немъ учились дѣти и этого духовен-

ста. Теперь, говорить о Лавровъ, не то. Что касается пяти-рублевого самообложенія, то противъ него онъ ничего не имѣетъ и предлагаетъ продолжить его до изысканія другихъ источниковъ содержанія училища.

О. Алмазовъ говоритъ, что Комиссія и не настаиваетъ на десятирублевомъ обложеніи и проситъ изыскать другіе источники.

О. Ѳедоровскій: «о.о. и г.г. депутаты. Я желалъ бы обратить Ваше вниманіе на рѣчи предсѣдателя Докладной Комиссіи о. Д. Вадковскаго и о. Сергія Лаврова, изъ которыхъ: первый находитъ несправедливымъ 10 рублевое обложеніе ученицъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пользу ученицъ-Шацкаго, а второй прямо говоритъ-зачѣмъ я буду платить на Шацкое училище, если мои дѣти не будутъ тамъ учиться. Эти замѣчанія по меньшей мѣрѣ странны. Вѣдь у насъ не два училища различныхъ, а одно, только въ виду нѣкоторыхъ удобствъ расположенное въ разныхъ городахъ, Шацкое училище есть филиальное отдѣленіе Тамбовскаго, за тѣснотою не могушаго вмѣстить всѣхъ желающихъ. Слѣдовательно и источникомъ содержанія должна быть вся епархія, будетъ ли то обложеніе ученицъ, штатовъ или земли. Мы, сѣверяне, имѣемъ одинаковое право съ вами южанами на Тамбовское Епархіальное женское училище и выгнать отсюда вы насъ не можете. И если удаляемся въ Шацкъ, то съ тѣмъ только, чтобы очистить вамъ мѣсто. И, внося по 10 рублей съ ученицы, вы не помощь Шацкимъ оказываете, а покупаете возможность помѣстить и свою дочь въ училище, безъ каковаго взноса она могла бы остаться за бортомъ по причинѣ недостатка вакансій».

О. Багрянскій: Что обложеніе учащихся возможно, приведу фактъ изъ жизни. У насъ въ г. Моршанскѣ сущес-

твуетъ женская городская гимназія съ правами правительственныхъ. Когда явилась нужда въ распространеніи ея зданія—быль сдѣланъ налогъ на каждую ученицу въ 10 руб. годовыхъ съ тѣмъ, чтобы составить нужный капиталъ для постройки. Такимъ образомъ, проектируемое обложеніе 10 рублями ученицъ Епархіальнаго училища для меня является не новымъ. Долженъ сознаться, что обложеніе это—явленіе очень нежелательное, какъ очень тяжелое для бѣднаго, особенно нисшаго духовенства. Если съѣздъ не найдетъ другихъ источниковъ взамѣнъ указаннаго обложенія, то нужно сдѣлать его съ ученицъ и Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища, а не одного Шацкаго, такъ какъ то и другое составляютъ одно нераздѣльное по источникамъ своего содержанія изъ общепархіальныхъ средствъ. Сказаніе о томъ, что въ Шацкѣ жизнь дешевле чѣмъ въ Тамбовѣ, нужно отнести къ стародавнимъ временамъ».

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія о. Предсѣдатель Съезда дѣлаетъ предложеніе о прекращеніи преній по вопросу о 10 рублевомъ обложеніи въ виду того, что о семъ достаточно было говорено, и изъ всего видно, что ни Совѣтъ училища, ни большинство депутатовъ не сочувствуютъ. Голосованіемъ предложеніе отвергается и пренія продолжаютъ.

О. Ремизовъ по вопросу объ источникахъ содержанія Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища вполне раздѣляетъ безъ исключенія всѣ соображенія и мнѣнія Совѣта названнаго училища и проситъ Съездъ принять ихъ. Въ частности, касаясь вопроса о десятирублевомъ обложеніи, противъ котораго особенно горячо возражаетъ о. Д. Вадковскій какъ о несправедливомъ, падающимъ своею тяготою на болѣе бѣдныхъ семейныхъ родителей, о. Ремизовъ покор-

нѣйше просить съѣздъ не стѣсняться этимъ хотя и тяжелымъ средствомъ до тѣхъ поръ, пока не удастся изыскать взаимнѣ этого какихъ либо иныхъ источниковъ. Пятирублевое самообложеніе духовенства всей епархіи онъ находитъ исполнѣ справедливымъ, такъ какъ Шацкое училище есть, по удачному выраженію одного изъ ораторовъ, филиальное отдѣленіе Тамбовскаго,—а потому имѣетъ одинаковое право на свое существованіе. Что касается содержанія дѣтей въ Тамбовѣ и Шацкѣ, то оно, говоритъ о. Ремизовъ, въ послѣднемъ, т. е. въ Шацкѣ даже превосходить своей дороговизной содержанія въ Тамбовѣ тѣмъ еще, что по отсутствію желѣзныхъ дорогъ на сѣверѣ губерніи, ѣздить приходится по дорогостоящей дорогѣ на лошадяхъ.

О. Алтуховъ не противъ самообложенія со штата всего духовенства, но сомнѣвается въ его равномерности при неравенствѣ приходовъ и неодинаковомъ составѣ штатовъ. Посему онъ полагаетъ болѣе удобнымъ самообложеніе это распределить не на штаты, а на церковную землю.

О. Спасскій говоритъ, что десятирублевое обложеніе со всѣхъ ученицъ того и другого Епархіальнаго училища принять невозможно. Что же касается пятирублеваго самообложенія духовенства всей епархіи, то не отрицая его въ принципѣ, онъ, способъ его, предложенный о. Алтуховымъ, считаетъ не приемлемымъ, потому что есть причты, не имѣющіе земли, приходы же ихъ богатые. Другихъ источниковъ содержанія кромѣ свѣчнаго завода указать не можетъ.

О. Агатовъ: «Разбираемый вопросъ о самообложеніи духовенства епархіи и обложеніи ученицъ, обучающихся въ обоихъ Епархіальныхъ женскихъ заведеніяхъ, десятирублевымъ сборомъ является злостнымъ вопросомъ сегодняшняго засѣданія. Съ принципиальной точки зрѣнія пятирублевое самообложеніе духовенства всей епархіи въ пользу Шацкаго Епархіальнаго женскаго училища исполнѣ признано справедливымъ. Когда строилось сіе зданіе (Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища) денежную тяготу несли въ одинаковой мѣрѣ, какъ южане, такъ и сѣверяне. Нашъ нравственный долгъ имъ отвѣтить тѣмъ же. Но обращу вниманіе съѣзда на то обстоятельство,

что депутатъ, являясь на семь собраній, какъ представитель своего округа, является въ то же время и выразителемъ мнѣнія своего окружного духовенства. Данный вопросъ на благочинническихъ окружныхъ собраніяхъ не обсуждался, а потому соглашаться на самообложение и обложение воспитанницъ мы не имѣемъ права. Попутно обращу благосклонное вниманіе Ваше о.о. и г.г. депутаты на порядокъ, коимъ производится у насъ самообложение. Обычно извѣстная сумма самообложения налагается на причтъ, не принимая въ расчетъ составъ причта, почему и получается неравенство взносовъ съ членовъ причта приходовъ, что слѣдовательно несправедливо. Здѣсь говорилось, что ученицы Тамбовскаго Епархіального женскаго училища облагаются десятирублевымъ взносомъ, якобы на томъ основаніи, что сѣверяне, поступивъ въ Шапкое Епархіальное женское училище, тѣмъ самымъ какъ бы уступили свое мѣсто южанамъ, за что послѣдніе и должны поплатиться. Признаю подобное разсужденіе даже логически неправильнымъ. Многія дочери духовенства обучаются въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и такимъ образомъ уступили свои мѣста въ томъ или другомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣютъ ли онѣ право на полученіе какой либо, такъ сказать, контрибуціи за свою уступку мѣсть въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства? Въ остальномъ вполнѣ соглашаюсь съ ранѣе высказаннымъ мнѣніемъ о. Димитрія Вадковскаго предсѣдателя Докладной Комиссіи.

Предсѣдатель Съѣзда объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

На семь отмѣтка Его Преосвященства 1913 года января 27 дня «*Читалъ. Е. Кириллъ*».

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Советъ Іоанно-Богословской церковно-учительской школы, с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія слѣдующее:

1) Приемные экзамены для поступления въ школу начнутся съ 25 августа.

2) Въ 1-мъ классѣ церковно-учительской школы вакантныхъ мѣстъ имѣется 30, въ 4-мъ отдѣленіи двухъ-классной образцовой школы—10, въ 5-мъ и 6-мъ отдѣленіяхъ—по 5.

3) Въ 1-й классъ учительской школы принимаются молодые люди въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, въ 4-е отд. отъ 12 до 14, въ 5-е отъ 13 до 15 и въ 6-е отъ 14 до 16 лѣтъ. Въ видѣ особыхъ исключеній въ 1-й кл. могутъ быть приняты лица и старше указаннаго возраста, но не болѣе чѣмъ на 6 мѣсяцевъ, и при томъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Его Преосвященства.

4) Въ учительскую школу могутъ поступать только лица, не имѣющія физическихъ недостатковъ, препятствующихъ успѣшному исполненію учительскихъ обязанностей, способныя къ пѣнію и имѣющія музыкальный слухъ.

5) Уволенные изъ какихъ либо учебныхъ заведеній въ школу не принимаются.

6) Прошенія о поступленіи въ школу принимаются съ 15-го іюля и по 15-е августа. При прошеніи должны быть представлены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство или метрическая выпись, свидѣтельство объ образованіи и удостовѣреніе отъ врача объ оснопрививаніи.

7) Вновь поступающіе въ 1-й кл. подвергаются испытаніямъ въ объемѣ курса второклассныхъ школъ, по Катихизису, церковному Богослуженію, Св. исторіи ветхаго и новаго завѣта, по русскому языку (этимологіи, синтаксису и теоріи словесности), славянскому языку, ариметикѣ, гражданской исторіи, географіи и пѣнію; кромѣ того, экзаменующіеся обязаны написать упражненіе по русскому языку и дать письменный отвѣтъ по ариметикѣ.

8) Всѣ ученики помѣщаются въ школьномъ общежитіи и за свое содержаніе въ немъ платятъ по 90 руб. въ годъ. Взносы за содержаніе взимаются въ 2 срока: по 45 руб. 1—10 сентября и 1—10 января.

9) Ученики, не внесшіе въ установленный срокъ платы за свое содержаніе въ общежитіи, увольняются изъ

школы. Внесенная плата, въ случаѣ выбытія учащагося по какой либо причинѣ раньше срока изъ общежитія, не возвращается.

10) Въ общежитіи школы ученики пользуются полнымъ содержаніемъ и постельнымъ бѣльемъ, но одежда и обувь должны быть свои.

11) Въ 1-мъ классѣ имѣется нѣсколько казенныхъ вакантныхъ стипендій, по 90 руб. каждая. Казенныя стипендіи назначаются лицамъ хорошо выдержавшимъ приемные экзамены и представившимъ удостовѣренія о своей бѣдности съ подробнымъ описаніемъ семейнаго и имущественнаго положенія.

Завѣдующій школою,

Прот. *Ман. Нѣмецкѣ.*

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Раевки, Шацкаго у., свободно съ 17 января; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 628; причтъ получаетъ 400 руб. казеннаго пособія въ годъ; дома для причта церковные.

2) При церкви с. Песчанки, Шацкаго у., свободно съ 26 января; причта по штату положено: два священ., діак., и два псаломщ., земли 60 дес., д. м. п. 2217.

3) При церкви с. Бибикова, Козловскаго у., свободно съ 31 января; причта по штату положено: два священ., діак. и два псаломщ., земли 58 дес., д. м. п. 1454.

4) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 30 января; причта по штату положено: два священ., діак. и два псал., земли 37 дес., д. м. п. 2682.

5) При церкви с. Коршуновки, Моршанскаго уѣзда свободно съ 6 февраля; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 859; домъ для священника церковный.

6) При церкви с. Александровки, 7-го Тамбовского округа, свободно съ 12 февр., причта по штату положено: священ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1431.

7) При церкви с. Первоникольскаго, Тамбовскаго у., свободно съ 13 февраля, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1100, дома церковные.

8) При церкви с. Новыхъ Выселокъ, Спасскаго у., свободно съ 18 февраля, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 30 дес., д. м. п. 2059, домъ церковный.

9) При церкви с. Большаго Пролома, Шацкаго у., свободно съ 26 февраля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1428, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

10) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Громушкѣ, Тамбовскаго у., свободно съ 5 марта; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 872; дома для причта церковные.

11) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Яковлевой, Лебедянскаго у., свободно съ 5 Марта, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 34 д. д. м. п. 217; дома для причта церковные.

12) При церкви с. Заболотья, Елатомскаго у., свободно съ 7 марта, причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 420; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

13) При церкви Теньгушева, Темниковскаго у., свободно съ 9 марта, причта по штату положено; свящ., діаконъ, два псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 2099; причтъ получаетъ 750 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Коноплянки, Кирсановскаго у., свободно съ 17 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 824; причтъ получаетъ 550 р. въ годъ пособія отъ казны.

2) При церкви с. Дрязговъ, Усманскаго у., свободно съ 19 февраля, причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1739.

3) При церкви с. Липовки, Тамбовскаго у., свободно съ 20 февр., причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 923; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 27 февр. (См. свящ. мѣста).

5) При церкви с. Сергіевки, Лебедянскаго у., свободно съ 21 декабря; причта по штату положено: свящ., діаконъ и два псаломщика, земли 37 дес., д. м. п. 1639.

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Борисоглѣбска, свободно съ 14-го февраля, причта по штату положено: протоіерей, два священника, два діакона и три псаломщика, земли 123 дес., д. м. п. 1442.

2) При церкви с. Б. Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 4 марта; причта по штату положено: четыре свящ., діак. и четыре псаломщ., земли 150 дес., д. м. п. 5261.

3) При Преображенской Кладбищенской церкви гор. Липецка свободно съ 6 марта; причта по штату положено: свящ. и псаломщ.

4) При церкви с. Оедяева Шацкаго у. свободно съ 8 марта, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 30 дес., д. м. п. 732; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При церкви с. Богородицкаго, Усманскаго уѣзда свободно съ 2 марта; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1231.

6) При церкви с. Зарѣчнаго Свищева Елатомскаго у., свободно съ 10 марта; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 36 дес., д. м. п. 724., причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

7) При церкви с. Власовки, Борисоглѣбскаго уѣз., свободно съ 13 марта; причта по штату положено свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 594; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

8) При церкви с. Тарадѣй, Шацкаго у., свободно съ 14 марта; причта по штату положено: два священника діак., и два псаломщ., земли 71 дес., д. м. п. 1461; причтъ получаетъ 950 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Бреславки, Сторожевыхъ Выселокъ, Ольховки и Березнеговатки; въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Павловки, Калиновки, Петровскаго, Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Космачевки, Егоровки; въ Шацкомъ у. при церквахъ сель: Куликовъ, Малаго Студенца, Балужева, Княжева, Носинъ, Каверина, Казачьей Слободы; въ Темниковскомъ уѣздѣ, при церкви села: Нароватова, въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви села Каменнаго; въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: Дерябкина, Новыхъ Выселокъ, Стараго Бадикова, Булдыгина, Богдановки, Мордовскихъ Полянъ, Казанской церкви с. Кириллова; Трехъ Липяговъ; въ Козловскомъ у. при церквахъ сель: Остролучья, Ивановскаго-Мапнева, Введенской церкви с. Чурюкова Заворонежскаго и с. В.-Полянъ, Елатомскаго у.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайшія награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Протоколы Тамбовскаго Общеeparхіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ январской сессіи 1913 года. IV. Объявленіе. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 12. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. | 1913 г.

Православно-христіанское въроученіе.

(Продолженіе).

Догматъ о воплощеніи Сына Божія и его глубочайшее значеніе для человека. Раскрытіе сего догмата на Вселенскихъ соборахъ.

Промыслу Божию угодно было, чтобы человѣчество своимъ многовѣковымъ опытомъ пришло къ убѣжденію, что оно бессильно бороться съ зломъ своими силами, что для этого необходима помощь свыше, необходимо любви и милосердію Божества перекинуть мостъ чрезъ бездну, отдѣляющую его отъ человѣчества, чтобы человѣчество могло приходить къ Божеству. *Когда же пришла полнота времени, Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго, Который родился отъ жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконныхъ, дабы намъ получить усыновленіе.* Гал. 4,

4—5, Сынъ Божій дѣлается Сыномъ Дѣвы Маріи, Сѣмя жены приходитъ, чтобы стереть главу змія, *Слово стало плотию*. Іоан. 1, 14. Сынъ Божій, второе Лице Пресв. Троицы, не переставая быть Богомъ, принялъ тѣло и душу человѣка, сдѣлался истиннымъ человѣкомъ, такимъ же, какъ и каждый изъ насъ, только безъ грѣха первороднаго, и безъ грѣховъ личныхъ. Такимъ образомъ, будучи совершеннымъ и истиннымъ Богомъ, Сынъ Божій Господь нашъ І. Христосъ есть и совершенный человѣкъ; въ Немъ *неслѣнно и неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно* соединены два естества — Божеское и человѣческое, двѣ воли — Божеская и человѣческая, а лице одно: Онъ есть Богъ и человѣкъ, однимъ словомъ, Богочеловѣкъ.

Догматъ о воплощеніи Сына Божія для насъ вполне непостижимъ, — *великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти* 1 Тим. 3, 16, но однако не представляетъ никакихъ несообразностей для нашего разума; по крайней мѣрѣ, соединеніе Божескаго и человѣческаго естества болѣе понятно, чѣмъ соединеніе духа и матеріи въ каждомъ изъ насъ. Духовное и разумное начало въ каждомъ человѣкѣ подобно Богу и отъ Него произошло; въ этомъ смыслѣ можно понимать слова о воплощеніи Сына Божія: *пришелъ къ своимъ, и свои Его не приняли*. Іоан. 1, 11. Самъ І. Христосъ всегда одинаково относилъ къ Себѣ свойства и дѣйствія какъ Божественной, такъ и человѣческой природы, называя Себя то Единороднымъ Сыномъ Божиимъ и Богомъ, то Сыномъ Человѣческимъ и человѣкомъ.

Этотъ догматъ имѣетъ глубочайшее, самое могущественное и благотворное значеніе для человѣчества. Воплощеніе Сына Божія пробудило въ человѣкѣ сознаніе освященія и возвышенія его природы: *мы Его родъ*. Дѣян.

17, 28. Богочеловѣкъ даровалъ человѣку истинный идеалъ разумно-свободной жизни, превосходящій все, что могъ бы когда-либо измыслить³ геній человѣческой; Онъ подь своимъ главенствомъ соединилъ все человѣчество въ одну братскую семью; Онъ указалъ примѣръ, какого величія и совершенства можетъ достигать человѣкъ въ дѣйствительности. Особенно же Онъ, какъ искупительная Жертва, примирилъ Бога съ человѣкомъ, сталъ Спасителемъ чело-вѣчества во всѣхъ отношеніяхъ; какъ Богочеловѣкъ, повелъ человѣка по пути ко спасенію, по новому пути жизни. Это уже историческій фактъ, такъ какъ со времени воплощенія Сына Божія въ человѣческой жизни произошелъ коренной переворотъ, и человѣчество смѣло и рѣшительно идетъ впередъ за своимъ Вождемъ, Сыномъ Божиимъ и Сыномъ Человѣческимъ.

Воплощеніе Сына Божія есть основной догматъ хри-стіанства, и безъ Богочеловѣка нѣтъ ни христіанства, ни разумнаго смысла жизни, ни братства, ни свободы: *если Сынъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете.* Иоан. 8, 36.

Апостолы почитали І. Христа за Богочеловѣка, и Церковь первенствующая почитала Его таковымъ же, какъ видно это, напр., изъ письма Плинія и изъ свящ. пѣнопѣній, записанныхъ историкомъ Евсевіемъ. Точно ученіе о Божескомъ и человѣческомъ естествахъ въ одномъ лицѣ Господа І. Христа изложено было на 3-мъ, 4-мъ и 6-мъ Вселенскихъ Соборахъ.

На 3-мъ Вселенскомъ Соборѣ разсматривалась ересь Несторія, который училъ, что Марія родила обыкновеннаго человѣка Христа, въ которомъ обитало Божество только нравственно, какъ въ храмѣ. По мѣрѣ того, какъ чело-вѣкъ Христосъ нравственно возрасталъ, Богъ Слово все

болѣе и болѣе объединялся съ нимъ, а по воскресеніи Христа сталъ съ нимъ неразлученъ. По мнѣнію Несторія, Христа должно почитать не Богочеловѣкомъ, а Богоносцемъ, а Божию Матерь—не Богородицею, а человѣко-родицею или Христородицею.

На 4-мъ Вселенскомъ Соборѣ разсматривалась совершенно противоположная несторіанству ересь Евтихія или монофизитства. По ученію монофизитовъ, въ Лицѣ І. Христа Божеское естество поглотило человѣческое и осталось одно только Божеское.

На 6-мъ Вселенскомъ Соборѣ разсматривалась ересь монофелитовъ. По этому ученію, въ Іисусѣ Христѣ, при двухъ естествахъ, дѣйствовала только одна воля Божеская.

Свв. Отцы Вселенскихъ Соборовъ единогласно осудили всѣ эти ереси и, на основаніи Слова Божія, опредѣлили на вѣчныя времена признавать въ І. Христѣ два естества—Божеское и человѣческое, и двѣ воли—Божественную и человѣческую, хотя человѣческая воля, какъ чистая и безгрѣшная, непрекословно подчинена Божественной. Относительно Божіей Матери было опредѣлено признавать Ее истинной Богородицею, такъ какъ Она родила Христа хотя и по человѣчеству, но съ нимъ соединенъ былъ Богъ Слово.

Ученіе Православной и римско-католической Церкви о Богоматери.

Православно-Вселенская Церковь и до самаго послѣдняго времени римско-католическая одинаково признавали ученіе о Богоматери на основаніи Свящ. Писанія и идущаго отъ Апостоловъ Преданія.

1. Богоматерь пребыла Дѣвою до рожденія, во время рожденія и послѣ рожденія І. Христа; Она дала и исполнила обѣтъ во всю жизнь оставаться Дѣвою, поэтому Ее

должно почитать и именовать: *Приснодѣвою*. *Марія сказала Ангелу: какъ будетъ это, когда Я мужа не знаю? Ангелъ сказалъ Ей въ отвѣтъ: Духъ Святый найдетъ на Тебя..* Лук. 1, 34—35. *Се, Дѣва во чревъ приметъ и родитъ Сына...* Ис. 7, 14; Мѡ. 1, 23. Когда Пресв. Дѣва Марія родила І. Христа, то Сама спеленала *Его*, и положила въ ясли. Лук. 2, 7, т. е., родила его безболѣзненно и не нуждалась въ посторонней помощи. На 3-мъ Вселенскомъ Соборѣ было единогласно' принято опредѣленіе исповѣдывать Пресв. Дѣву чудною Матеріею Дѣвою и *Приснодѣвою*. ¹⁾

2. Богоматерь достойно почитать и именовать Бого-родицею, потому что Она родила Сына, Который съ самаго зачатія сталъ Богочеловѣкомъ. Въ первый разъ такъ назвала Ее праведная Елизавета по внушенію Св. Духа: *откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ?* Лук. 1, 43. На 3-мъ, 5-мъ и 6-мъ Вселенскихъ Соборахъ единогласно принято исповѣдывать непорочую Приснодѣву истинно *Богородицею*.

3. По своимъ высокимъ достоинствомъ и по степени приближенія къ Богу, какъ возвеличили Ее Ангелъ Гавріиль и прав. Елизавета, а также по предсказанію Ея Самой. Лук. 1, 28—48, Она превосходитъ благодатію всѣ сотворенныя существа, несравненно превыше Херувимовъ и Серафимовъ; поэтому св. Церковь прославляетъ Ее: *честнѣйшую Херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія Серафимъ*.

Въ самое послѣднее время (въ 1854 г.) римско-католики отступили отъ этого Вселенскаго Православнаго вѣроученія о Богоматери; они придумали новый догматъ

¹⁾ О Приснодѣвствѣ Богоматери въ Вѣтхомъ завѣтѣ были пророчества и прообразы; напр., негораемый терновый кустъ на горѣ Хоривѣ и видѣніе Іезекіиля 44, 2. Составитель.

о непричастности Божіей Матери первородному грѣху, т. е., Дѣва Марія рождена безъ первороднаго грѣха. Ученіе это не имѣетъ никакихъ основаній ни въ Писаніи, ни въ Преданіи, а есть вымысль папы и его богослововъ. Слово Божіе свидѣтельствуеетъ о всеобщей грѣховности человѣческаго рода и указываетъ на единственное исключеніе—на непорочное рожденіе І. Христа; всѣ же люди, не исключая и Богоматери, нуждаются въ искупительныхъ заслугахъ Спасителя. Если же до своего рожденія Богоматерь, помимо своей воли, принудительно удостоилась благодати Св. Духа, очистившаго Ее отъ первороднаго грѣха до крестныхъ заслугъ Христовыхъ, то спрашивается, почему же этого не могло быть съ другими людьми, хотя бы великими ветхозавѣтными праведниками? Кромѣ того въ Писаніи ясно указано, что благодати Св. Духа Богоматерь удостоилась за свою великую добродѣтельную жизнь и только для непорочнаго рожденія Спасителя: *Ты обрѣла благодать у Бога... Духъ Святый найдетъ на Тебя.* Лук. 1, 30... 35.

Лице Господа Иисуса Христа. Его величіе и Божественное достоинство. ²⁾

Объ І. Христѣ мы имѣемъ историческія свѣдѣнія въ свв. Евангеліяхъ, главную цѣль написанія которыхъ св. Іоаннъ выражаетъ такъ: *сіе написано, дабы вы увѣровали, что Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, и вѣруя имѣли жизнь во имя Его.* Іоан. 20, 31. Сомнѣваться въ подлинности евангельскихъ сказаній нѣтъ никакой возможности, только или глубокое недомысліе или предвзятое враждебное на мѣреніе могутъ произносить слова сомнѣній и невѣрія.

²⁾ Подробно по этому вопросу можно прочитать въ апологіяхъ проф. Рокдественскаго, Люгарда, а также въ нашей брошюрѣ „Основаніе и смыслъ жизни“.

Исторически точно извѣстно, что всѣ свящ. Евангелія были написаны учениками Господними, іудеями. Іудеи не могли измыслить такого образа Спасителя, Мессіи, такъ какъ въ ихъ сердцахъ былъ совершенно другой идеаль Его; они могли измыслить царственного потомка Давида, а не галилейскаго пророка, униженнаго, распятаго и воскресшаго. Внѣшняя жизнь І. Христа была для нихъ препятствіемъ, а не пособіемъ вѣры въ Него, такъ какъ совершенно не соотвѣтствовала ихъ мечтамъ и чаяніямъ. Только могущественное, неотразимое впечатлѣніе Божественной личности Христа могло устранить камни преткновенія для ихъ вѣры и внушить имъ, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій. Еще больше того. Ни евангелисты, ни коллективный человѣческій разумъ не могли придумать Личность Христа, вложить въ уста Его такія рѣчи, какія описаны въ Евангеліи; если бы это возможно было допустить, то такіе авторы были бы чудеснѣе самаго Христа. Ученіе Его *не отъ міра сего*; Его новая заповѣдь человечеству: *любите другъ друга*, заповѣдь о любви до самопожертвованія—сверхъестественнаго происхожденія, такъ какъ вся мудрость міра сего, считая эту любовь приемлею и желанною, признается въ своемъ полномъ безсиліи не только открыть, но и выяснить ее на своихъ логическихъ данныхъ.

Личность Христа безпримѣрна и неподобна въ исторіи человечества. *Никогда человекъ не говорилъ такъ, какъ этотъ Человекъ*, говорили врагамъ Его подосланные убійцы. Іудейскіе судьи Его придумывали на Него ложь и клевету, подкупали предателя и лжесвидѣтелей, а Пилать—язычникъ торжественно заявляетъ: *я не нахожу никакой вины въ Немъ... невиновенъ я въ крови Праведника Сего*. Лук. 23, 4... Мѡ. 27, 24; *согрѣшилъ я, предавъ Кровь*

невинную--Мѣ. 27, 4,--простоналъ Искаріотъ, *Онъ ничего худого не сдѣлалъ*--Лк. 23, 41,--воскликнулъ умиравшій благородный разбойникъ. Враги Христа со всего міра невольно выражали уваженіе къ Его Личности, подобно новѣйшему подкупленному предателю съ его Іудинымъ лобзаніемъ: «каковы бы ни были неожиданныя явленія будущаго, Иисусъ не будетъ превзойденъ. Культъ Его будетъ непрерывно обновляться; Его страданія затронуть лучшія сердца; всѣ вѣка провозгласятъ, что между сынами человѣческими не будетъ рождено болѣе великаго, чѣмъ Иисусъ» (Ренанъ).

Если бы свв. Евангелисты умолчали о Божественномъ достоинствѣ І. Христа, то взирая на величіе Его, на Его чистоту, смиреніе, безконечную любовь даже къ врагамъ, на Его ученіе, исполненное Имъ въ Своей жизни, на Его вліяніе на все человѣчество, мы должны бы были вмѣстѣ съ язычникомъ сотникомъ воскликнуть: *истинно Человѣкъ Сей Сынъ Божій*. Мр. 15, 39, истинно Онъ есть Иисусъ—Спаситель міра, истинно Онъ есть Христосъ—Помазанникъ Божій, и Ему въ высочайшей степени принадлежатъ—вѣдѣніе Пророка, святость Первосвященника и мугущество Царя, потому что Его человѣству безмѣрно сообщены всѣ дары Св. Духа.

Пророческое служеніе Иисуса Христа. Иисусъ Христосъ—Божественный Просвѣтитель (свѣтъ) міра. Невъравнимое достоинство и непреходящее значеніе Его евангельскаго ученія.

Сущность пророческаго служенія Христова состоитъ въ томъ, что Онъ на всѣ времена и для всего человѣчества возвѣстилъ во всей полнотѣ и ясности волю Божию и даровалъ совершеннѣйшій Евангельскій законъ вѣры и благочестія. Безъ Его Евангелія не можетъ быть истинно-

человѣческой жизни на землѣ и невозможно вѣчное спасеніе. Подобно тому, какъ невозможна органическая жизнь на землѣ безъ солнечнаго свѣта и тепла, жизнь человѣческаго духа невозможна безъ Солнца правды Христа Бога нашего. *Я свѣтъ міру*, сказалъ Христосъ; *кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни*. Іоан. 8, 12; *Онъ свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ*. Іоан. 1, 9.

На ученіи І. Христа лежитъ отпечатокъ Его Божественной личности. *Никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ Этотъ Человѣкъ*. Іоан. 7, 46. Превосходство Его ученія предъ мудростью человѣческой заключается въ томъ, что мудрецы ищутъ истину, а Христосъ *на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ; всякій, кто отъ истины, слушаетъ голосъ Его*. Іоан. 18, 37; Онъ не только открылъ людямъ истину, но указалъ истинный путь къ жизни и создалъ эту жизнь для вѣрующихъ въ Него: *Я есмь путь и истина и жизнь*. Іоан. 14, 6. Сила Его Евангелія—чудо: оно можетъ переродить человѣка, заставить его бросить грѣшную жизнь и стать на путь истинной, святой жизни, о чемъ свидѣлствуетъ и исторія и наша повседневная жизнь. Вліяніе Христа и Его Евангелія на судьбы человечества непостижимо, неизмѣримо. Отнимите у человечества всѣхъ мудрецовъ,—конечно, жаль; но человечество не замѣтитъ этой убыли, увѣренное, что произведетъ новыхъ мудрецовъ. Но невозможно отнять у человечества Христа и Его Евангелія, вырвать изъ убѣжденій и сердца то, чѣмъ мы живемъ, и движемся и существуемъ. Дѣян. 17, 28; человечество останется какимъ-то безпризорнымъ и безпріютнымъ сиротою, воздушнымъ замкомъ безъ осно-

ванія, содержанія и кровли. Пройдутъ еще вѣка и тысячелѣтїя; допустимъ невозможное, что человѣчество уйдетъ отъ евангельской жизни и отъ Христа въ язычество какой-либо новой формаціи. Можно убѣжденно предсказать, что во тьмѣ язычества жизнь станетъ нестерпимою, и чрезъ язычество человѣчество снова придетъ ко Христу, припадетъ къ Его священнымъ стопамъ, прижметъ къ любящему сердцу Его св. Евангеліе и повторить вѣчную истину искренняго убѣжденія: *Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы жизни вѣчной.* Іоан. 6, 68.

Первосвященническое служеніе Иисуса Христа. Дѣло искупленія. Образъ его совершенія. Значеніе страданій и крестной смерти Искупителя.

Чрезъ пророческое служеніе Свое І. Христось просвѣтилъ людей свѣтомъ вѣчной истины. Проповѣдники истины постоянно дѣлались мучениками за истину: *были побиваемы камнями, перепиливаемы, подвергаемы пыткамъ, умирали стѣ меча, скитались въ милотяхъ и козыхъ кожахъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія.* Евр. 11, 37. Вся земная жизнь І. Христа полна была такихъ и болѣе ужасныхъ мукъ; но это было болѣе, чѣмъ мучничество: Онъ совершилъ всемірное свое Первосвященническое служеніе, принесъ Себя въ вѣчную жертву за грѣхи всѣхъ людей. Первосвященническое служеніе І. Христа обнимаетъ всю Его жизнь, но особенно оно выразилось въ Его крестныхъ страданіяхъ и смерти, которыя послужили искупленіемъ человѣчества отъ грѣха, проклятїя и смерти. *Онъ взялъ на Себя наши немощи и понесъ наши болѣзни... Онъ изъязвленъ былъ за грѣхи наши и мучимъ за беззаконія наши; наказаніе міра нашего было на Немъ и ранами Его мы исцѣлились... Онъ истязуемъ былъ, но страдалъ добровольно*—Ис. 53, 4—7,—такъ издали вѣковъ

говорилъ Пророкъ—Евангелистъ; то же самое въ подробностяхъ описываютъ очевидцы—Евангелисты. Эти евангельскія сказанія извѣстны каждому христіанскому сердцу, всегда рыдающему рыданіями умиленія надъ этими священными страницами Евангелія.

Надлежало пострадать Христу. Лук. 24, 26.

Между Богомъ и человѣчествомъ стоялъ человѣческій грѣхъ. Святѣйшая правда Божія требовала искупленія за этотъ грѣхъ, безконечной жертвы за свое безконечное оскорбленіе, а человѣчество не могло принести такой жертвы. Всеблагая любовь Божія предопредѣлила въ эту жертву воплотившагося Сына Божія Господа І. Христа, и Онъ на Голгоѣѣ принесъ Себя въ жертву, загладилъ человѣческую вину предъ Богомъ: *Богъ во Христа примирилъ съ Собою міръ, не вмѣняя людямъ преступленій ихъ, и далъ намъ слово примиренія.* 2 Кор. 5, 19. *Совершилось!* Іоан. 19, 30—воскликнулъ съ высоты креста умиравшій Христосъ: удовлетвореніе правдъ Божіей принесено, жертвой Искупителя грѣховная преграда между Богомъ и человѣчествомъ разрушена, теперь человѣкъ получилъ право приближаться къ Богу, Отцу своему.

Слово Божіе—1 Кор. 15, 22—47^{и др.} и др. называетъ І. Христа вторымъ Адамомъ. Адамъ побѣждается діаволомъ, второй Адамъ—Христосъ побѣждаетъ діавола; Адамъ внесъ грѣхъ въ міръ, Христосъ уничтожилъ этотъ грѣхъ; Адамъ растлилъ въ человѣчествѣ образъ Божій, Христосъ возстановилъ чистоту и святость образа Божія въ человѣчествѣ; Адамъ низвелъ осужденіе и проклятіе на весь міръ, Христосъ возвратилъ міръ землѣ и благоволеніе Божіе людямъ. *Какъ преступленіемъ одного всѣмъ чело-вѣкамъ осужденіе, такъ правдою одного, Иисуса Христа, всѣмъ чело-вѣкамъ оправданіе къ жизни.* Рим. 5, 15—21.

Христосъ—Первосвященникъ принесъ вѣчную жертву всемірную, за всѣхъ людей, безъ исключенія, начиная съ прародителей и кончая тѣмъ, кто родится послѣднимъ предъ вторымъ Его пришествіемъ. Не было, нѣтъ и не будетъ такого человѣка, за котораго не было бы принесено Голгоѣской жертвы, для всѣхъ людей открыта возможность истинно-человѣческой жизни на землѣ и безконечнаго блаженства въ вѣчности. *Жаждающій пусть приходитъ, и желающій пусть беретъ воду жизни даромъ.* Откр. 22, 17; Иоан. 7, 37.

«Богъ сотворилъ насъ безъ насъ, но не спасаетъ насъ безъ насъ». Для того, чтобы воспользоваться искупительными заслугами Спасителя, необходимо принимать участіе въ Его страданіяхъ и смерти. Для этого необходима живая и сердечная вѣра въ Иисуса Христа: *я сорвался Христу, и уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ... живу върою въ Сына Божія, возлюбившаго меня и предавшаго Себя за меня.* Гал. 2, 19—20; необходимо принимать таинства, чрезъ которыя подается намъ благодатная сила и помощь для святой жизни, вести упорную борьбу съ грѣхомъ, съ своими страстями и похотями и употребить всѣ свои силы и средства на добрую христіанскую жизнь. *Со страхомъ проводите время жизни своей, зная, что не тлѣннымъ серебромъ или золотомъ искуплены вы..., но драгоценною кровью Христа.* 1 Петр. 1, 17—19.

Царское служеніе Иисуса Христа. Власть надъ природой. Сошествіе во адъ. Воскресеніе изъ мертвыхъ. Дѣйствительность сего событія (въ виду возраженій). Вознесеніе Иисуса Христа. Значеніе Его воскресенія и вознесенія въ дѣль нашего искупленія.

О царскомъ служеніи І. Христа было сказано еще до воплощенія Его: *Онъ будетъ царствовать надъ домомъ*

Такова во-вѣки, и Царству Его не будетъ конца. Лук. 1, 33. И Самъ Христосъ сказалъ: *Царство Мое не отъ міра сего.* Іоан. 18, 36; Онъ—Царь, потому что побѣдилъ діавола, защищаетъ Своихъ вѣрующихъ въ земной жизни и открылъ для нихъ входъ въ царство небесное. Онъ есть *единый сильный Царь царствующихъ и Господь господствующихъ.* 1 Тим. 6, 15. Его царскому могуществу повиновалась природа: Онъ укрощалъ бури, исцѣлялъ больныхъ, изгонялъ бѣсовъ, воскрешалъ мертвыхъ и т. п.; одно имя Его, произнесенное съ вѣрою, могущественно: *именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ; будутъ говорить новыми языками; будутъ брать змѣй; и если что смертоносное выпьетъ, не повредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы.* Мр. 16, 17—18. Особенно же Его царское могущество выразилось въ побѣдѣ надъ адомъ и смертью. Когда тѣло Христово было во гробѣ, Онъ душой Своей сходилъ въ адъ, чтобы проповѣдывать и тамъ о Своей побѣдѣ надъ діаволомъ и освободить отъ адскихъ мукъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, съ вѣрою ожидавшихъ Его пришествія. 1 Петр. 3, 18—19; Онъ уничтожилъ жало смерти и силу ада, и *имѣетъ ключи ада и смерти.* Откр. 1, 18.

Обезсиленный адъ не могъ удержать въ себѣ побѣдившей его души Христовой. Псал. 15, 10; Дѣян. 2, 31. — въ третій день послѣ Своей смерти, какъ предсказывали пророки, Христосъ воскресъ. *Черезъ воскресеніе изъ мертвыхъ Онъ открылся во всей силѣ Сыномъ Божиимъ* Рим. 1, 4, побѣдителемъ всѣхъ враговъ человѣческихъ и могущественнѣйшимъ Царемъ жизни и смерти: «*per quem ascendit ad caelum*», чрезъ крестъ къ коронѣ. Воскресеніе Христово есть основа всего христіанства.

Воскресеніе Христово есть фактъ неоспоримый, несомнѣнный; всѣ возраженія противъ него не сильнѣе

уловки старѣйшинъ іудейскихъ, которые научали первыхъ свидѣтелей славнаго воскресенія—стражей: *скажете, что ученики Его, пришедши ночью, украли Его, когда мы спали.* Мѣ. 28, 13. Очевидная ложь: *спали и видали, какъ ученики* пришли и украли. Только легкомысліе можетъ повѣрить такой несообразности, нелѣпости.

Истину воскресенія Христова подтверждаютъ всѣ Евангелисты. Всѣ Апостолы и вѣрующіе, въ продолженіе сорока дней, видѣли Воскресшаго; всѣ они, и особенно Ап. Тома, были недовѣрчивы, не повѣрили первымъ извѣстіямъ о воскресеніи, не повѣрили Лукѣ и Клеопѣ, видѣвшимъ Господа; когда Самъ Онъ явился имъ, они также не повѣрили, думая, что предъ ними духъ, видѣніе, и Христосъ далъ осязать имъ руки и ноги, вкушала пищу предъ ними, чтобы лучше убѣдить ихъ въ дѣйствительности Своего воскресенія. Что Апостолы убѣждены были въ воскресеніи Христа, о томъ свидѣлствуетъ вся послѣдующая жизнь и дѣятельность ихъ. До воскресенія они были боязливы, разбѣжались при взятіи Христа въ Геесиманскомъ саду; думая, что со смертію Христа кончено все дѣло Его, они уже стали расходиться по своимъ домамъ. Послѣ же воскресенія они сдѣлались безстрашными, готовыми отдать все и самую жизнь свою за Христа. Прежде они думали о земныхъ личныхъ выгодахъ въ царствѣ Мессіи; теперь они съ презрѣніемъ смотрятъ на земныя блага, пошли на страшныя лишенія, скорби, мученія, смерть. Не уснулъ ли Христосъ летаргическимъ сномъ на крестѣ? Этого предположить совершенно невозможно. Обезсиленный страданіями на судѣ, Онъ не въ силахъ былъ нести креста Своего; измученный крестными смертельными страданіями, если бы и проснулся послѣ летаргіи, Онъ не могъ бы не только

произвести впечатлѣнія побѣдителя смерти, но и выйти изъ гроба и пещеры, замуравленной и охраняемой усиленной стражей. Никакія отчаянныя усилія и уловки не могутъ поколебать дѣйствительности воскресенія Христова. Воскресшаго видѣли болѣе пятисотъ вѣрующихъ, видѣль и переродился фанатичный гонитель христіанства Савль, оставившій нерушимое свидѣтельство факта воскресенія Христова въ своей проповѣди: *если Христосъ не воскресъ, то вѣра наша тщетна; вы еще во грѣхахъ вашихъ; по-этому и умершіе во Христвъ погибли.* 1 Кор. 15, 13—19; а самъ горѣлъ желаніемъ умереть и быть со Христомъ. Фил. 1, 23.

Воскресшій Христосъ пребывалъ на землѣ сорокъ дней, являлся вѣрующимъ и училъ ихъ тайнамъ Царствія Божія. Дѣян. 1, 3. Въ сороковой день Онъ въ послѣдній разъ явился имъ, съ горы Елеонской благословилъ, въ лицѣ учениковъ, христіанъ всѣхъ вѣковъ и вознесся на небо, *предтечею за насъ вошелъ Исусъ, сдѣлавшись Первосвященникомъ на — вѣкъ по чину Мелхиседека* — Евр. 6, 20, доказавши тѣмъ свое безмѣрное царское могущество, *превыше всякаго начальства, и власти, и силы и господства, и всякаго имени, именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ.* Ефес. 1, 21. *Поднимитесь, двери вѣчныя, и войдетъ Царь славы! Кто сей Царь славы? Господь силъ, Онъ — Царь славы.* Псал. 23, 9—10. Царствованіе І. Христа въ благодатномъ царствѣ — Церкви будетъ до скончанія вѣка, доколѣ Онъ положитъ всѣхъ враговъ Своихъ къ подножію ногъ Своихъ. Псал. 109, 1; Дѣян. 2, 33—35; Царству же славы Его не будетъ конца.

Свѣтлое воскресеніе І. Христа изъ мертвыхъ показало, что мы, дѣйствительно, искушлены и оправданы Имъ. Рим. 14, 25, и что тѣла наши въ свое время вос-

креснуть для вѣчной жизни: *Христосъ воскресъ изъ мерт-
выхъ, первенецъ изъ умершихъ.* 1 Кор. 15, 20; славное же
вознесение Его на небо открыло намъ входъ на небеса
для вѣчной жизни въ Царствѣ славы Его. Онъ Самъ
обѣщаль вѣрующимъ: *когда пойду и приготовлю вамъ
мѣсто, приду опять и возьму васъ къ Себѣ, чтобы и вы,
бы были, гдѣ Я.* Иоан. 14, 3. *Посему и мы... свергнемъ
съ себя всякое бремя и запинаящій насъ грѣхъ, и съ
терпѣніемъ будемъ проходить подлежащее намъ поприще
(жизни), взирая на начальника и совершителя вѣры
Иисуса, Который... возсѣлъ одесную престола Божія.*
Евр. 12, 1—2. Онъ, какъ Царь—Побѣдитель, обѣщаетъ
намъ — воинамъ Его: *побѣждающему дамъ състь со Мною
на престолѣ Моемъ, какъ и Я побѣдилъ и сѣлъ со От-
цемъ Моимъ на престолѣ Его.* Откр. 3, 21; Онъ ходатай-
ствуетъ предъ Отцемъ Небеснымъ за грѣшниковъ земли:
*если кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ ходатая предъ Отцемъ
Иисуса Христа Праведника; Онъ есть умилоствление за
грѣхи наши, и не только за наши, но и за грѣхи всего
міра.* 1 Иоан. 2, 1—2. Онъ пророкъ, Первосвященникъ и
Царь для человѣчества всѣхъ вѣковъ, и нѣтъ другого
имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надле-
жало бы намъ спастись. Дѣян. 4, 11—12.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу 'о народно-миссіонерскихъ курсахъ.

Извѣстный нашъ отечественный ученый Е. Е. Го-
лубинскій въ своей «Исторіи Русской Церкви (т. I, ч.
II, стр. 831, изд. 1904 г.) разсуждаетъ такъ: «пастырь
обязанъ научить *всѣхъ* своихъ пасомыхъ *истинамъ вѣры*

и *правиламъ нравственности* христіанской. Въ отношеніи къ тѣмъ и другимъ» (раз. истины вѣры и правила нравственности) « и особенно въ отношеніи къ первымъ онъ можетъ достигать этого не иначе, какъ если, содера *при домъ* или *при церкви* училище, будетъ проходить курсъ христіанскаго ученія *съ каждымъ подростомъ дѣтей*, ибо безъ настоящаго, *систематическаго и нарочитаго*, ученія, какъ всякому понятно, невозможно приобрѣтеніе знанія истинъ вѣры. Между тѣмъ, обязанность учить мірянъ, по большей части, понимается пастырями въ томъ только весьма узкомъ и ограниченномъ смыслѣ, чтобы сказывать имъ поученія или слова въ церкви за богослуженіемъ въ праздничные дни, *что на самомъ дѣлѣ* вовсе не *можетъ быть* настоящимъ ученіемъ, а *только нѣкоторымъ повтореніемъ*, которое, имѣя весь свой смыслъ въ приложеніи къ правиламъ нравственности, *весьма мало удобоприложимо къ истинамъ вѣры*». Приведенныя мысли почтеннаго историка Русской Церкви лежатъ въ основѣ организаціи церковно-приходскихъ школъ, включая сюда и отерываемые, *съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея*, при церковно-приходскихъ школахъ а) ежедневные уроки для взрослыхъ и и в) воскресныя школы для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно (высоч. утвержд. 13-го іюня 1884 г. правила о ц.-пр. школахъ, § 7). Придайте упомянутымъ «урокамъ для взрослыхъ» *характеръ дополнительнаго и направленнаго противъ религиозныхъ заблужденій преподаванія закона Божія*— и будете имѣть у себя то, что называется православными народно-миссіонерскими курсами или уроками.

Самымъ подходящимъ *мѣстомъ* для веденія православно-миссіонерскихъ уроковъ является зданіе церковно-приходской школы. Однако, и отсутствіе церковно-приход-

ской школы въ поселеніи не можетъ служить пренятствіемъ къ открытію православно-миссіонерскихъ уроковъ ¹⁾ (см. § 7-й прав. о ц.-пр. школахъ), равно какъ и ревнители даннаго прихода могутъ войти въ составъ нѣсколькихъ миссіонерскихъ кружковъ, руководимыхъ мѣстнымъ священникомъ (представимъ приходъ изъ нѣсколькихъ деревень, зараженныхъ лжеученіями—см. правила о миссіи, утвержд. Св. Синодомъ въ 1908 г., отд. II, п. 3).

При выясненіи условій, безъ которыхъ съ успѣхомъ вести народно-миссіонерскіе курсы (уроки) совершенно невозможно, приходится постоянно помнить пословицу: «безъ собственныхъ трудовъ, безъ добраго наказа и съ семьею пестуновъ дитя живетъ безъ глаза» (рус. послов., собран. Ипполит. Богдановичемъ. Въ С.—П. издѣв. Император. Акад. Наукъ. 1785 г. ч. 1, 63). Необходимы: а) собственные труды со стороны всѣхъ безъ исключенія лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу извѣстныхъ народно-миссіонерскихъ уроковъ; в) добрый наказъ со стороны епископской власти, или тѣ, что теперь называется правилами дѣятельности, и с) единственный *непосредственный* преподаватель миссіонерскихъ свѣдѣній—говорю: «единственный непосредственный», потому что даже и «среди *двухъ* нянекъ дитя безъ головы». Само собою разумѣется, было бы весьма желательнымъ веденіе миссіонерскихъ уроковъ самимъ мѣстнымъ приходскимъ пастыремъ (по крайней мѣрѣ, въ самомъ селѣ). Если же это оказывается почему-либо невозможнымъ, то *въ помощь* себѣ въ данномъ случаѣ приходскій священникъ долженъ привлекать кого-либо изъ другихъ членовъ причта, сообщая своему *замѣстителю* необходимыя для миссіонерскаго просвѣщенія паствы

¹⁾ Въ подобныхъ случаяхъ миссіонерскіе уроки могутъ происходить либо въ домѣ кого-либо изъ членовъ причта, либо въ церковной сторожкѣ, либо въ домѣ кого-либо изъ ревнителей.

свѣдѣнія (Синод. прав. о миссіи 1908 г. отд. II. п. 7). — Рекомендуемые миссіонерскіе курсы или (что, собственно говоря, — точнѣе) уроки въ первое время ведутся не болѣе двухъ разъ въ недѣлю, причѣмъ для занятій слѣдуетъ удѣлять 1—2 часа въ день. ²⁾

Выборъ дней и часовъ всецѣло опредѣляется мѣстами условіями.

Какъ дѣло живое, успѣшная постановка миссіонерскихъ уроковъ требуетъ отъ руководителя постояннаго *самообразованія*, равно какъ и лицо, ведущее самыя занятія, должно быть заинтересовано развитіемъ своего дѣла и въ этой заинтересованности находить достаточныя побужденія къ собственному православно-миссіонерскому саморазвитію, при постоянномъ памятованіи словъ древняго мудреца: «сынъ мой! если ты приступаешь служить Господу Богу, то *приготовь душу твою къ искушенію*» (Иср. Сир. 2, 1).

Необходимыми пособіями при началѣ миссіонерскихъ уроковъ являются: а) Библия на рус. языкѣ, в) полная Симфонія на Ветхій и Новый Завѣтъ и с) православный противосектантскій учебникъ для катехизаціи народа: «Доброе Исповѣданіе», составл. москов. епарх. миссіонеромъ Н. Варжанскимъ, и «Оружіе правды» того же автора.

Не забывая мудраго изреченія: «ладно вышло на бумагѣ, да забыли про овраги, а по нимъ..... идти», — я все-же *смѣю надѣяться, что мое сильное слово въ пользу развитія народнаго православно-церковнаго богословствованія сохранится въ сердцахъ читателей и своевременно принесетъ желанный плодъ.* ³⁾

Епархіальный миссіонеръ *Владиміръ Соколовъ.*

²⁾ Мы намѣрены напечатать въ Тамб. Еп. Вѣд. программу такихъ соборствованій, составленную при нашемъ участіи въ 1890 г. и сохранившуюся у насъ.

Гед. Тамб. Еп. Вѣд.

³⁾ Еще въ 1908 г. Ред. Т. Еп. Вѣд. сдѣлавъ былъ подобный призывъ къ просвѣтительной дѣятельности среди взрослага населенія, но въ то время наше предложеніе названо было кабинетнымъ измышленіемъ... Но время оправдало насъ...

Маленькія бестѣды о церковныхъ дѣлахъ.

III.

Недавно пришлось услышать о симпатичной дѣятельности одного сельскаго просвѣтительно-миссіонерскаго союза, объединившаго нѣсколькихъ священнослужителей смежныхъ приходоѡ Борисоглѣбскаго и Тамбовскаго уѣзда. Толчкомъ къ объединенію послужила грозящая опасность со стороны баптизма, который въ тѣ годы (1909—10) сдѣлалъ открытый походъ на православіе. Каждый изъ священниковъ чувствовалъ въ одиночествѣ свое безсиліе и нѣкій страхъ предъ силою баптизма, побѣдоносное шествіе коего по землѣ Тамбовской краснорѣчиво описывалось въ мѣстныхъ органахъ печати. Счастливая мысль осѣнила нѣкоторыхъ священниковъ: они надумали составить своего рода духовное ополченіе и общими дружными усиліями отодвинуть вражеское нашествіе отъ своихъ приходоѡ.

Подумавши, образовали Серафимовскій братскій союзъ пастырей, въ составъ коего вошли не только священники, но и нѣкоторые о.о. дьяконы.

Признавъ себя мало подготовленными къ борьбѣ съ «лукавыми проповѣдниками баптизма, проявлявшими удивительную способность къ разрушенію истинной вѣры, члены союза прежде всего поставили для себя задачей *подготовку* къ предстоящимъ состязаніямъ съ хитрыми и и увертливыми совопросниками. Въ этихъ видахъ члены союза стали устроить свои братскія собранія, на которыхъ очередной докладчикъ представлялъ общему вниманію хорошо (полно, сколько дозволяетъ сельская обстановка), обоснованное разъясненіе относительно того и другого ученія православной вѣры, оспариваемаго баптистами.

Братскія собранія происходили не въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, а братчики собирались поочередно другъ у друга.

Въ 1911 году такихъ собраній состоялось семь.

Такимъ образомъ подготовленные братчики выступали на публичныя бесѣды по пререкаемымъ вопросамъ вѣры, состоявшія въ *положительномъ* раскрытіи вѣроученія православной церкви.

Образованіе такого духовнаго ополченія само по себѣ оказало благотѣльное вліяніе, ибо показало, что здѣсь пастыри стоятъ на стражѣ и похитить тайно ту или другую овечку изъ прав. стада похитителямъ не удастся. Баптисты любятъ взять себѣ у православ., что здѣсь плохо охраняется пастырями: чтобы тамъ ни говорилось въ похвалу «искренности» сектантовъ этого разряда (баптистовъ) ¹⁾, во всякомъ случаѣ руководители баптистовъ ведутъ свою пропаганду чаще всего воровскимъ способомъ, прокрадываясь къ сельскому населенію, пробираясь къ женщинамъ, какъ болѣе довѣрчивымъ людямъ.

Участники союза нашли для себя побужденіе почаще обращаться къ книгамъ богословскаго содержанія, по большей части остающимся въ забвеніи отъ дней окончанія семинарскаго образованія. Пастырскія собранія могутъ превратиться при желаніи участниковъ въ курсы для самообразованія духовенства, какими сдѣлалъ ихъ одинъ о. благочинный заволжской епархіи. Этотъ благочинный расположилъ подчиненныхъ ему батюшекъ собираться къ нему въ домъ на пастырскія собесѣдованія: въ задачу этихъ собесѣдованій о. благочинный поставилъ изученіе св. Писанія Нового Завѣта и преимуществу апостоль-

¹⁾ Здѣсь, въ г. Тамбовѣ, въ новой газетѣ—„Тамб. Жизнь“ баптизмъ прославляется систематически, когда указывается на простодушіе и искренность баптистовъ... Эти качества несомнѣнно усмотрѣны въ „толпѣ“ и „стадѣ“ *уловленныхъ*, но не таковы „ловцы“, уловившіе простодушныхъ. Авторъ.

скихъ посланій. Между участниками этихъ благотворительскихъ пастырскихъ собраній въ началѣ каждаго года распределялись по частямъ тѣ или другія книги Новаго Завета для тщательнаго изученія при помощи различнаго рода толковниковъ, по преимуществу ихъ отцевъ и учителей Церкви. Объясненія должны были представить изъ себя связанный, литературно обработанный докладъ (рефератъ), который и прочитывался на собраніяхъ.

Эти доклады вызывали оживленный обменъ мнѣніями, такъ какъ въ Св. Писаніи, какъ всякому изучавшему оное извѣстно, содержится истинное уясненіе многообразныхъ явленій въ религіозно-нравственной жизни.

Нужда *въ курсахъ* для служащаго духовенства по многимъ мѣстамъ признана и уже удовлетворяется различными способами.

Празднованіе 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ въ Тихвинско-Богородицкой церковно-приходской школѣ гор. Кирсанова.

Ко дню юбилея въ школѣ были повѣшаны картины и портреты Царей, которые украсили цвѣтами, сдѣланными учительницами совмѣстно съ ученицами, и зеленью. Школа приняла праздничный видъ.

Наступилъ канунъ праздника. Дѣти были освобождены отъ ученія и присутствовали на вселенской панихидѣ въ храмѣ, на которой были помянуты заупокой всѣ всѣ Цари и Царицы изъ дома Романовыхъ.

Въ самый день юбилея, 21-го февраля, дѣти были у литургіи, послѣ которой былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ о милостяхъ по случаю юбилейнаго торжества и отслуженъ благодарственный молебенъ съ чтеніемъ особо составленной молитвы и многолѣтіемъ Царскому Дому.

Изъ храма дѣти прослѣдвали въ школу, куда прибыли Попечительница школы—Игуменья Евгенія, казначея монастыря, Благочинная, Уѣздный Наблюдатель священникъ І. З. Ландышевъ и многіе изъ родителей и посторонней публики.

Школьное торжество открылось пѣніемъ гимна «Боже, Царя храни» и кантаты на 300 юбилей дома Романовыхъ «Изъ-за лѣса, лѣса темнаго»...

Затѣмъ о. завѣдующимъ школою была произнесена рѣчь, въ которой онъ, описавъ бѣдственное положеніе Руси въ смутное время, вывелъ, что избраніе законнаго, природно-русскаго Царя явилось сознаніемъ всего народа, почувствовашаго необходимость прекратить смуту, поставившую отечество на край гибели.

На этомъ основаніи былъ избранъ не кто-либо другой, а любимецъ народа—сынъ страдальца за родину—Митрополита Филарета—Михаиль Θεодоровичъ Романовъ—молодой—шестнадцати-лѣтній бояринъ.

Объявивъ убранныя цвѣтами картины—избраніе Михаила Θεодоровича на царство и спасеніе его отъ покушеній поляковъ крестьяниномъ Иваномъ Сусанинымъ, о. завѣдующій изобразилъ далѣе ростъ россійскаго государства при послѣдующихъ царяхъ—потомкахъ Михаила Θεодоровича Романова—Петрѣ 1-мъ, Екатериинѣ II, Александрѣ I, Александрѣ II и Николаѣ II, нынѣ царствующемъ Императорѣ.

Рѣчь о. завѣдующаго иллюстрировалась поэтическими произведеніями великихъ писателей, которыя читались наизусть дѣтьми. Такъ, когда о. завѣдующій говорилъ о спасеніи Царя Иваномъ Сусанинымъ, дѣвочка прочитала стихотвореніе «Иванъ Сусанинъ» Рылѣва. Когда говорилъ о. возвеличеніи россії при Петрѣ I, прочитано стихотво-

реніе «Полтавскій бой» Пушкина, при Екатеринѣ II— прочитанъ «Гимнъ на заключеніе мира съ турками» Державина.

Прочитаны были еще стихотворенія, посвященныя Императору Александру I, Царю Освободителю и вообще стихотворенія, изображающія мощь и красоту Россіи, какъ напр., «Москва» Глинки, «Къ Россіи» Аксакова, «Русь Некрасова. Первое отдѣленіе кончилось пѣніемъ «Многи лѣта».

Во второмъ отдѣленіи была поставлена піеса въ лицахъ и съ пѣніемъ «Жизнь за Царя», которую дѣти разыграли съ особеннымъ подъемомъ духа.

Нѣсколько разъ дѣти въ концѣ чтенія пропѣли «Славься, славься святая Русь» и «Славься, славься нашъ русскій Царь» и окончили стройнымъ общимъ пѣніемъ «Боже, Царя храни». Затѣмъ дѣтямъ отъ попечительницы школы были розданы гостинцы и дѣти довольныя, въ праздничномъ настроеніи разошлись домой.

Въ субботу 23 февраля дѣти смотрѣли въ электро-театрѣ' прекрасную картину «Воцареніе дома Романовыхъ».

С. В. А.

Заблужденіе адвентистовъ 7-го дня.

(О к о н ч а н і е).

III.

Главный пунктъ догматики адвентистовъ 7-го дня— ожиданіе близкаго второго пришествія Христа—основывается на томъ, что, будто-бы, все признаки, которыми охарактеризовано въ Словѣ Божемъ наступленіе этого событія, уже исполнились. Постоянныя ссылки на Свящ.

Писаніе, освѣщеніе съ религіозной точки зрѣнія современныхъ явленій, а равнымъ образомъ и всѣхъ вообще историческихъ событій—придаетъ особый оттѣнокъ чаяніямъ адвентистовъ, возводя ихъ изъ сферы простыхъ предположеній на степень пророческихъ проникновеній въ область будущаго. Но этотъ ореолъ ясновидѣнія, которымъ стараются окружить себя адвентисты и который на первый взглядъ рѣжетъ глаза, —оказывается въ существѣ своемъ не болѣе, какъ блестящей, обманчивой мишурой; подъ ней кроется только лишь предвзятость мнѣнія и современный произволь толкованія Библіи.

Извращенное пониманіе библейской эсхатологіи и подтасовка подъ нее историческихъ событій характернѣе всего проявились въ ученіи адвентистовъ объ антихристѣ.

Св. ап. Павелъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ говоритъ: «Да не обольститъ васъ никто никакъ: ибо день тотъ не придетъ, доколѣ не придетъ прежде отступленіе, и не откроется чловѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ... Тайна беззаконія уже въ дѣйствіи»... (2 Сол. 2, 1—10). Въ приведенныхъ словахъ ясно указывается на антихриста, какъ на опредѣленную, единичную личность. Характеръ апостольскаго назиданія не даетъ никакого повода къ аллегорическому пониманію ученія объ антихристѣ. Цѣль наставленій ап. Павла заключалась въ томъ, чтобы разъяснить вопросъ, о которомъ многіе многое говорили чтобы успокоить умы солунскихъ христіанъ, встревоженные рѣчами самозванцевъ—учителей, которые настойчиво вѣщали, что Христосъ придетъ скоро, вотъ—вотъ... Понятно, что, руководясь этой цѣлью, ап. Павелъ въ своемъ ученіи объ антихристѣ не могъ допустить ничего туманнаго, непонятнаго, что могло-бы дать обильную пищу досужимъ

толковникамъ поднять новые нескочаемые споры, но отнюдь не успокоить умы. Съ другой стороны, пониманіе антихриста въ смыслѣ антихристіанскаго направленія времени недопустимо еще и потому, что ап. Павелъ, говоря о «сынѣ погибели», какъ имѣющемъ только придти, въ то-же время замѣчаетъ, что «тайна беззаконія» уже дѣйствуетъ, т. е. что и въ первенствующей церкви, въ негодныхъ, гнилыхъ ея членахъ, наблюдалось дѣйствіе того духа, которымъ будетъ проникнуть антихристъ. Далѣе, старанія антихриста, по ап. Павлу, будутъ направлены къ тому, чтобы провозгласить и сдѣлать себя предметомъ обожанія, отвергнуть истиннаго Бога, а такія черты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приложимы къ направленію, духу времени, тѣмъ болѣе — къ папству, которое всегда дѣйствовало подъ знаменемъ Креста.

Богохульные стремленія антихриста не будутъ безплодны. Люди по словамъ Іоанна Богослова, покорятся ему, принявши въ знакъ своей полной, рабской зависимости отъ него печати на руки и чело. Эта печать, говорятъ адвентисты, — празднованіе воскреснаго дня, и наложена она папствомъ. Но какъ-же тогда, понимать то внѣшнее (въ торговыхъ дѣлахъ) стѣсненіе, которое, по Апокалипсису постигнетъ не принявшихъ печати? Отмѣна субботняго праднованія ни раньше ни теперь не подвергала преслѣдованіямъ тѣхъ народностей, которыя или по прежнему почитаютъ субботу (іудей), или-же празднуютъ другой какой-либо день недѣли (магометане).

Совершенно произвольно опредѣляется адвентистами и время царствованія антихриста. По ученія Слова Божія антихристъ будетъ дѣйствовать тожно лишь 3½ года. У пр. Даніила объ этомъ говорится такъ: «преданы будутъ въ руку его до времени, временъ и полвремени»

(Дан. 7, 25). Въ 12-й гл. той же книги говорится, что со времени прекращенія ежедневныхъ жертвъ до наступленія мерзости запустѣнія пройдетъ 1260 дней (12, 11).

Согласно съ пр. Данииломъ свидѣтельствуется и Иоаннъ Богословъ въ Апокалипсисѣ; женѣ дали были крылья, чтобы она летѣла въ пустыню и питалась тамъ въ продолженіе «времени, временъ и полвремени» (Апок. 12, 14). А что дѣйствительно слово «время» равносильно слову «годъ», видно изъ другихъ параллельныхъ мѣстъ. Жена, бѣжавшая въ пустыню скрывалась тамъ 1260 дней (12, 6); объ антихристѣ сказано, что власть его продолжится 42 м-ца, т. е. 3½ года (13, 5); проповѣдь предтечъ антихриста также будетъ продолжаться 1260 дней (11, 3). Изъ этого перечисленія уже ясно становится, что адвентисты не въ правѣ опредѣлять время царствованія антихриста въ 1260 лѣтъ...

— Нужно еще замѣтить, что явленія антихриста священнымъ Писаніемъ поставляется въ ряду послѣднихъ по времени признаковъ второго пришествія, а адвентисты, относя начало дѣятельности антихриста къ 538 году, тѣмъ самымъ нарушаютъ послѣдовательную преемственность эсхатологическихъ событій.

Такимъ образомъ вся хитросплетенная система адвентистскаго ученія объ антихристѣ оказывается произвольною, поскольку въ ней замѣчаются явныя противорѣчія съ свидѣтельствами Слова Божія, и натянутою, потому что всѣ ссылки адвентистовъ на исторію обнаруживаютъ только лишь упрямое намѣреніе доказать заранее предвзятую мысль искусственной подтасовкой фактовъ, вопреки ихъ истинному соотношенію, а иногда и здравому смыслу.

Заблуждаются адвентисты и въ ученіи о другихъ признакахъ второго пришествія Христа Евангеліе, утверждаютъ они, уже проповѣдано всему міру, въ доказательство чего указываютъ на статистическія данныя, опредѣляющія состояніе миссіонернаго дѣла въ различныхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ.

Не вдаваясь въ подробности спорнаго вопроса о томъ, допустимо-ли вообще учитывать усѣхи евангелія на основаніи математическихъ выкладовъ, можно сослаться на ту-же статистику. Общее число христіанъ, несмотря на ихъ умственное и матеріальное превосходство, въ настоящее время равно 439 милл., тогда какъ всѣхъ язычниковъ на земномъ шарѣ—900 милліоновъ... Ктому же адвентисты совершенно упускаютъ изъ вниманія одинъ существенный признакъ пришествія Христова. Въ посланіи къ Римлянамъ сказано, что «весь Израиль спасется (II, 26). Выраженная въ этихъ словахъ мысль, что Израиль, имѣющій преимущественное право быть народомъ Христовымъ, къ концу временъ увѣруетъ въ пришедшаго Мессію, уже оправдывается въ частныхъ случаяхъ обращенія евреевъ ко Христу. Однако, общее настроеніе евреевъ, какъ націи, далеко не соотвѣтствуетъ тому коренному перелому въ сознаніи, который, по ап. Павлу, закончится спасеніемъ «всего Израиля».

Подобная же, намѣренная или ненамѣренная невнимательность къ смыслу библейскихъ пророчествъ видна въ утвержденіи адвентистовъ, будто-бы совершилась та катастрофа въ мірѣ небесныхъ свѣтилъ, о которой предрекъ Спаситель, и которая описана въ Апокалипсисѣ. Тѣ черты, какими рисуются въ откровеніи будущія необычныя явленія въ видимой природѣ, создаютъ предъ взоромъ христіанина грозную картину развала законовъ

физическаго бытія, картину разрушенія той тверди, которая положена была Творцомъ въ основу движеній небесныхъ свѣтилъ. «Солнце станетъ мрачнымъ, луна сдѣлается, какъ кровь, потомъ звѣзды спадутъ съ неба и, наконецъ, небо скроется, свившись, какъ свитокъ» (Апок. 6, 13—14),—вотъ что должно произойти по словамъ Тайнозрителя, а адвентисты, заявляя, что это предсказаніе сбылось, указываютъ на... солнечныя затмѣнія и звѣздный дождь... Сближать, какъ равнозначущія, понятія о міровой катастрофѣ и объ астрономическихъ явленіяхъ, доступныхъ точнымъ вычисленіямъ и повторяющихся черезъ опредѣленные промежутки времени,—слишкомъ неразумно.

Измѣнивши откровенное ученіе о признакахъ второго пришествія, адвентисты внесли такой же произволь и въ свое ученіе о событіяхъ, имѣющихъ наступить вслѣдъ за этимъ пришествіемъ. По ясному свидѣтельству Свящ. Писанія за вторымъ пришествіемъ Христа послѣдуетъ страшный судъ, а затѣмъ наступитъ вѣчное царство славы, гдѣ Господь, какъ Побѣдитель всѣхъ Своихъ враговъ, (Апок. 3, 21), какъ Царь мира (Евр. 7, 2), уготовитъ обители для праведниковъ.

Вопреки этому ученію адвентисты утверждаютъ, что вслѣдъ за явленіемъ Христа наступитъ 1000-лѣтнее царство «святыхъ», которое смѣнитъ собою царство «благодати» и будетъ продолжаться до начала вѣчнаго царства «славы». Основую такого ученія адвентистовъ является выраженіе Апокалипсиса, что сатана будетъ связанъ на 1000 лѣтъ (Апок. 20, 2). Смыслъ событій, описываемыхъ въ 20-й, главѣ Апокалипсиса, тотъ, что Ангель, шедшій съ неба, подъ которымъ разумѣется Ангель Завѣта, Господь, «связалъ» сатану. Спаситель, пришедши въ міръ,

стерь «главу змія», положилъ конецъ рабству людей грѣху. Самое выраженіе «связаль» означаетъ то, что Своєю смертью Богочеловѣкъ побѣдилъ власть діавола надъ людьми, даровавъ этимъ послѣднимъ необходимыя силы для борьбы съ грѣхомъ, связаль «крѣпкаго» (Мѡ. 12, 19). Если же въ Апокалипсисѣ сказано, что сатана былъ связанъ на 1000 лѣтъ, то этимъ еще не указывается опредѣленный періодъ бездѣйствія сатаны. Достаточно припомнить нѣсколько выраженій Св. Писанія, гдѣ опредѣленными цифрами замѣняется понятіе длительности вообще. Въ Ветх. Завѣтѣ Богъ называетъ Себя — «творящимъ милость до тысячи родовъ» (Втор. 5, 10), предъ Его очами «тысяча лѣтъ, какъ день вчерашній» (Пс. 89, 5; 2 Петр. 3, 8) и др. Понятно, что и въ 20-й главѣ Апок. 1000 лѣтъ означаетъ вообще весь періодъ царствованія Христа въ душахъ искупленныхъ имъ людей.

На 20-й же гл. Апок. адвентисты основываютъ свое ученіе о томъ, что воскресеніе мертвыхъ не общее для всѣхъ, а двукратное: сначала воскреснутъ одни только праведники, а передъ страшныхъ судомъ-грѣшники.

Подъ «первымъ воскресеніемъ» въ 20-й главѣ разумѣется освобожденіе отъ тѣлесныхъ, грѣховныхъ узъ, которое получаютъ умершіе праведники, та новая, духовная жизнь, въ которую вступаютъ послѣ своей смерти святые люди. Нарочитое замѣчаніе Іоанна Богослова, что грѣшники не будутъ участвовать въ этомъ воскресеніи, какъ нельзя болѣе способствуетъ такому пониманію. Загробное существованіе грѣшниковъ не можетъ быть названо жизнью: они умираютъ тѣлесно, но не воскресаютъ въ этомъ актѣ для новой жизни, а наоборотъ обрекаются и на духовную смерть. «Второе воскресеніе» явится для грѣшниковъ и «второю смертью» (Апок. 20, 14), потому что послѣ этого они осуждены будутъ на вѣчное мученіе.

Однако и эти мученія грѣшниковъ въ адвентизмѣ отрицаются. Грѣшники по ученію адвентистовъ, будутъ окончательно уничтожены. Кромѣ чисто разсудочныхъ соображеній, — что будто-бы вопли страдающихъ грѣшниковъ будутъ отравлять блаженство праведныхъ, а потому эти страданія недопустимы, — адвентисты пытаются въ Словѣ Божіемъ найти подтвержденіе такому взгляду, для чего по своему перетолковываютъ мѣста Св. Писанія, относящіяся къ этому вопросу.

Слово «вѣчно», говорятъ они, употребляется въ Св. Писаніи въ двоякомъ смыслѣ. Будучи прилагаето къ бытію, имѣющему характеръ неизмѣнности, это слово, дѣйствительно, указываетъ на безконечность, не имѣющую границъ во времени. Въ этомъ смыслѣ слово «вѣчно» прилагается къ Богу (1 Тим. 1, 17; 6, 16 и др.) и къ святымъ, когда они наследуютъ Царствіе Божіе (Іоан. 6, 51; 10, 28 и др.). Въ приложеніи же къ предметамъ, явленіямъ и лицамъ не обладающимъ по существу характеромъ неизмѣнности, — слово «вѣчно» указываетъ опредѣленный періодъ существованія. «Вѣчнымъ» называется, наприм., левитское служеніе (Исх. 40, 15), праздники обрядоваго закона (Исх. 12, 14) и др. И въ приложеніи къ грѣшникамъ слово «вѣчно» имѣетъ ограниченное значеніе, потому что, во первыхъ, они тлѣнны (Гал. 6, 8; Рим. 8, 13), а во вторыхъ — геенна будетъ на землѣ (Ис. 30, 33). Слѣдовательно, всѣ тѣ выраженія, которыя говорятъ о вѣчности мученій грѣшниковъ, не даютъ еще права признавать безсмертіе за грѣшными людьми. Эти выраженія нужно понимать въ томъ смыслѣ, что грѣшники подвергнутся «вѣчному» уничтоженію, т. е. такому, изъ котораго уже нѣтъ возврата.

И тутъ адвентисты заблуждаются. Христось прямо сказалъ: «И идутъ сіи (грѣшники) въ муку вѣчную, а праведники въ жизнь вѣчную» (Мѡ. 25, 46). Въ этихъ словахъ терминъ вѣчности безразлично прилагается какъ къ блаженству, такъ и мученіямъ, слѣдовательно, если адвентисты допускаютъ вѣчность перваго, должны согласиться и съ вѣчностью послѣднихъ. Внутреннее противорѣчіе адвентистскаго ученія вскрывается, затѣмъ, ссылкой на 41-й стихъ той же главы ев. отъ Матѡея: «сидите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеламъ его». Здѣсь понятіе вѣчности относится равно и къ мученіямъ нечистыхъ духовъ, и къ мученіямъ грѣшниковъ. Признавая за этимъ понятіемъ значеніе прямое, буквальное, въ приложеніи къ мученіямъ сатаны и его аггеловъ, какъ духовъ безплотныхъ, т. е. обладающихъ безсмертіемъ, адвентисты въ силу логической необходимости должны признать и вѣчность мученій грѣшниковъ; обратно, отрицая безсмертіе за грѣшниками, адвентисты должны лишитъ его и безплотныхъ духовъ, что немислимо. Эти-то внутреннія противорѣчія достаточно показываютъ, что отрицаніе адвентистами безсмертія и вѣчности мученій грѣшниковъ несостоятельно съ логической стороны и потому—безпочвенно.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Тамбовскимъ Церковно-Археологическимъ Комитетомъ въ концѣ февраля и началѣ марта с. г. еще получены историко-статистическія описанія отъ слѣдующихъ причтовъ Тамбовской епархіи: *Темниковскаго уѣзда*—Казанской ц. с. Бутакова, Преображенской ц. с. Преображенскаго и Троицкой ц. с. Плосскаго; *Усманскаго уѣзда*—Троицкой ц. с.

Крутчинской Байгоры, Николаевской ц. с. Чуевки, Архангельской ц. с. Рышкова, Дмитриевской ц. с. Пушкина, Дмитриевской ц. с. Пріозернаго, Архангельской ц. с. Сторожевскихъ Выселокъ, Архангельской ц. с. Демшинскихъ Выселокъ, Николаевской ц. с. Ереминки, Архангельской ц. с. Михайловскаго (Политова тожъ), Архангельской ц. с. Березнеговатки, Симеоновской ц. с. Большой Даниловки и Николаевской ц. с. Шмаровки; *Борисоглебскаго уѣзда*; — Введенской ц. с. Братковъ, Александроневской ц. с. Цибизовки, Архангельской ц. с. Пичаева, Николаевской ц. с. Григорьевки, Архангельской ц. с. Липовки, Николаевской ц. с. Верхній Шибрѣй и Богоявленской ц. с. Верхняго Чуева; *Елатомскаго уѣзда* — Благовѣщенской г. Елатъмы, Николаевской ц. с. Шевалѣвскаго Майдана, Преображенской ц. с. Ватрониць, Казанской ц. с. Мыса Доброй Надежды, Богоявленской ц. с. Погоста Богоявленскаго, — с. Квасьева, Казанской ц. с. Данилова, Христорожественской ц. с. Виряева, муч. Флора и Лавра ц. с. Темгеново и Успенской ц. с. Малаго Куемора; *Козловскаго уѣзда* — Благовѣщенской ц. с. Жидиловки, Христорожественской ц. с. Станового Тютчева, Богоявленской ц. с. Малыхъ Пунокъ (Казинки тожъ), Дмитриевской ц. с. Старо-Хмѣлевой, Казанской ц. с. Стаево, Иоанно-Богословской ц. с. Сычевки, Покровской ц. с. Липовки, Архангельской ц. с. Старога Юрьева, Архангельской ц. с. Старога Сеславина, Дмитриевской ц. Ново-Хмелевой слободы, Вознесенской ц. с. Озерковъ и Архангельской ц. с. Устья; *Шацкаго уѣзда*: Воздвиженской ц. с. Подысакова, Дмитриевской ц. с. Ункосова, Преображенской ц. с. Колтырина, Николаевской ц. с. Вѣлорѣчья, Покровской ц. с. Покровки, Владимірской Божіей Матери ц. с. Шаропова и Николаевской ц. с. Цыплякова; *Тамбовскаго уѣзда*: Сергіевской ц. с. Александровки, Покровской ц. с. Гладышева, Николаевской ц. с. Каріанъ Воронцовки, Покровской ц. с. Александрова Сосновки, Покровской ц. с. Первоникольскаго, Покровской ц. с. Ярославки, Архангельской цер. села Княжева (Малой Даниловки) и Покровской ц. с. Богословскихъ Падокъ; *Моршанскаго у.*: Вознесенской ц. с. Ракши, Казанской ц. с. Поминаевки, Николаевской ц. г. Моршанска, Нерукотвореннаго Образа

п. с. Никольской Кашмы (Шереметьево тожь), Александроневской Зарѣчной ц. г. Моршанска, Христорождественской цер. села Земетчина, Елизаветинской ц. с. Малаго Гагарина, Космодамианской ц. с. Саввинскихъ Карпелей, Христорождественской ц. с. Давыдова, Николаевской ц. с. Малой Моршевки, Казанской ц. с. Нижней Ярославки и Казанской ц. с. Питерскаго; *Лебедянскаго уѣзда*: Знаменской ц. с. Кузьмина, Сергіевской (пр. Сергія Радонежскаго) ц. с. Спанскаго, Троицкой ц. с. Большого Хомутца, Христорождественской ц. с. Шовскаго, Тихвинской ц. с. Добраго и Преображенской ц. с. Преображенскаго: *Спасскаго уѣзда*: Покровской ц. с. Дракина и Соборной Преображенской ц. г. Спасска; *Липецкаго уѣзда*: Архангельской ц. с. Студенскіе Хутора (Выселки тожь), Воздвиженской ц. с. Воскресенскаго, Архангельской ц. с. Красиловки, Троицкой ц. с. Сошки, Архангельской ц. с. Сселки и Космодамианской ц. с. Ильина; *Кирсановскаго уѣзда*: Архангельской ц. с. Екатеринопольскаго (Маркунь тожь), Троицкой ц. с. Глуховки, Архангельской ц. с. Ивановки, Архангельской ц. с. Красивки, Покровской ц. с. Старой Гавриловки и Иоанно-Богословской ц. с. Гремячки.

Всего девяносто шесть (96) и съ прежде постуцившими четыреста двадцать шесть (426) монографій.

СОДЕРЖАНІЕ. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. I. Православно-христіанское вѣроученіе. II. Къ вопросу о народномиссіонерскихъ курсахъ. III. Маленькія бесѣды о церковныхъ дѣлахъ. IV. Празднованіе 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ. V. Заблужденіе адвентистовъ 7 дня. VI. Къ свѣдѣнію духовенства.

И. об. Редактора, Ректоръ Семин., Прот. I. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 23 марта 1913 г. Типогр. Губер. Правленія.

Къ предстояще-
му празднику

СВ. ПАСХИ

получень необы-
вало-огромный и

РАЗНООБРАЗНЫИ ВЫБОРЪ

ФЕЙЕРВЕРКА

— И —

== **БЕНГАЛЬСКІЕ ОГНИ.** ==

Спеціально для иллюминаціи церквей

Прошу г.г. настоятелей и старость церквей,

которымъ будетъ дѣлаться
соотвѣтствующая

С К И Д К А

благосклонно обратить на это особенное вниманіе

и заблаговременно почтить насъ своими за-
казами во избѣжаніе замедленія высылки,
вслѣдствіе обычнаго у насъ скопленія пред-
праздничныхъ заказовъ.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ПРЕДЛАГАЮ

Зажигательныя нитки, кадильный уголь
росной ладанъ,

Розовое и деревянное масло

А Т А К Ж Е

Аптекарскіе, Парфюмерныя, Писчебумажныя
и Фотографическія товары.

Аптекарскай магазинъ **А. А. ЛАНЪ.**

Тамбовъ, Гимназическая у., д. Толмачева

Телефонъ № 107.