



Выходить три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. } сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Февраля № 4 1884 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тихону, Архіепископу Волыскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о мѣрахъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго воспитанія въ Православныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъ отчетовъ о ревизіяхъ духовно-

учебныхъ заведеній усматривается, что какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ замѣчается во многихъ случаяхъ слабое знакомство учащихся съ церковнымъ уставомъ, съ молитвами и пѣснопѣніями, и даже съ церковно-славянскимъ языкомъ, выражающееся въ неумѣньи правильно, по титламъ и удареніямъ, читать по-славянски; встрѣчаются и случаи уклоненія учащихся отъ богослуженія или неблагоговѣйнаго стоянія при ономъ. Посему, признавая необходимымъ обратить на сѣ существенные недостатки въ воспитаніи духовнаго юношества вниманіе епархіальныхъ Архіереевъ, какъ высшихъ блюстителей порядка въ дѣлахъ церковныхъ и попечителей духовно-учебныхъ въ епархіи заведеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) разъяснить родителямъ воспитывающихся въ духовныхъ школахъ дѣтей, что дѣти, воспитанныя въ христіанскомъ благочестіи, приносятъ родителямъ чистыя радости и святое утѣшеніе, а дѣти нравственно неблагоустроенныя—скорби и огорченія, и внушать имъ, чтобы они воспитывали дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ, строго наблюдая, чтобы во дни праздниковъ они неопустительно присутствовали при богослуженіи церковномъ, помогали отцамъ своимъ въ исполненіи обязанностей церковнослуженія чрезъ прислуживаніе въ алтарѣ и клиросное чтеніе и пѣніе. 2) Въѣннить благочиннымъ приходскихъ церквей въ обязанность обращать, при полугодичныхъ обзорѣніяхъ церквей, особое вниманіе и на дѣло воспитанія дѣтей членами причтовъ, равно и на поведеніе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній во время ихъ домовыхъ отпусковъ, особенно по отношенію ихъ къ церкви, и замѣчанія свои по этому предмету представлять епархіальному Преосвященному. 3) Подтвердить какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и всѣмъ воспитателямъ и наставникамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушать учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣй-

ствіямъ и уставамъ православной церкви и собственнымъ примѣромъ располагать воспитанниковъ къ недѣльному посѣщенію богослуженія; для сего вмѣнить лицамъ начальствующимъ и воспитывающимъ въ обязанность быть съ своими питомцами при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ неопустительно, а наставникамъ внушать, что и на нихъ лежитъ священный долгъ, для болѣе глубокаго и твердаго впечатлѣнія преподаваемыхъ ими уроковъ въ умѣ и сердцѣ учащихся, «быть», по заповѣди Апостола (1 Тим. 4, 12), «образцомъ» для нихъ не «въ словѣ» только, но и «въ житіи», подавать имъ живой примѣръ усердія къ молитвѣ и благоговѣйнаго стоянія въ св. храмѣ, и для сего являться къ богослуженіямъ въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники, возможно чаще, особенно же во дни великихъ церковныхъ праздниковъ и высокаторжественные, а также на общія молитвословія предъ началомъ и по окончаніи ученія. 4) Предписать начальству духовно-учебныхъ заведеній: а) подвергать строгимъ взысканіямъ уклоняющихся отъ богослуженія безъ уважительныхъ причинъ воспитанниковъ, равно и не благоговѣйно присутствующихъ при немъ; б) обращать вниманіе при аттестаціи поведенія воспитанниковъ въ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ на исправность въ исполненіи ими сего долга, относя нарушеніе онаго къ числу проступковъ грубыхъ, нетерпимыхъ въ духовной школѣ; в) слѣдить затѣмъ, чтобы совершающіе богослуженіе въ церквахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ совершали его благоговѣйно, чинно, съ внятнымъ и неторопливымъ произношеніемъ молитвъ и молитвенныхъ возгласовъ, не допуская и клироснаго чтенія чрезмѣрно торопливаго, неяснаго, неправильнаго, а пѣнія крикливаго; г) привлекать воспитанниковъ къ участию въ клиросномъ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, заставляя очередныхъ готовиться предварительно къ предстоящему и руководству ихъ въ этомъ приготовленіи указаніемъ и исправленіемъ допускаемыхъ ими погрѣшностей и небреженія

въ произношеніи славянскихъ рѣченій; д) вмѣнять учителямъ церковнаго пѣнія въ обязанность проходить съ воспитанниками во время уроковъ предстоящія церковныя службы, по указаніямъ церковнаго устава, приучая ихъ пѣть по церковнымъ гласамъ тропари, кондаки, стихиры, богородичныя догматики и т. д. и такимъ образомъ еже-недѣльно знакомить ихъ практически съ содержаніемъ и послѣдованіемъ какъ воскресныхъ, такъ и праздничныхъ церковныхъ службъ; е) предложить и преподавателямъ ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ въ училищахъ, а равно и преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ подобнымъ же практическимъ способомъ знакомить учениковъ съ церковными чинопослѣдованіями; ж) требовать отъ учениковъ особенно отчетливаго изученія славянской грамматики. 5) По вниманію къ великому значенію исповѣди въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія, особливо для воспитанниковъ, готовящихся къ служенію церкви, поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: а) назначать въ духовники къ учащимся въ духовныхъ школахъ лицъ изъ блага или монашествующаго духовенства, пользующихся особымъ уваженіемъ и отличающихся доброю жизнію и духовною разсудительностію, и тѣхъ изъ нихъ, которые, при честномъ и добросовѣстномъ исполненіи долга, будутъ оказывать благотворное дѣйствіе на нравственное состояніе юношества имѣть въ своемъ особенномъ вниманіи и не оставлять архипастырскимъ поощреніемъ, по наставленію св. Апостола: «прилежащіи добрѣ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающихся въ словѣ и ученіи»; б) сверхъ того въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ своихъ церквей и гдѣ встрѣчаются неудобства въ посѣщеніи учениками богослуженія и участвованія въ немъ чрезъ клиросное чтеніе и пѣніе, располагать духовенство къ устройству храмовъ, или же, въ крайнемъ случаѣ, дѣлать распоряженія объ устраненіи означенныхъ неудобствъ. О чемъ для зависящихъ къ исполненію распо-

раженій, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, а въ Учебный Комитетъ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Ноября 30 дня 1883 года, № 8. Подлинное подписали: Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ, Секретарь Н. Люминарскій. На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 Декабря 1883 года за № 4950, послѣдовала такая: «Указъ препроводить въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, а четыре копии съ него въ Правленіе мужскихъ Духовныхъ училищъ къ исполненію;—Пропечатать указъ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для представленія родителямъ воспитанниковъ Духовно-учебныхъ заведеній и отцамъ Благочиннымъ Волынской Епархіи тѣхъ требованій, коихъ исполненіе возлагается на нихъ симъ указомъ. Января 13 дня 1884 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консисторіи Священникъ Василій Молоденскій.

Съ подлиннымъ свѣрять: И. д. Столоначальника І. Писькевичъ.

К о п и я.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ имѣли разсужденіе о томъ, что нѣкоторые священники, въ особенности изъ городскаго и столичнаго духовенства, а также изъ состоящаго при учебныхъ заведеніяхъ, при произнесеніи проповѣдей по случаю разныхъ общественныхъ событій, особенно же по случаю смерти лицъ извѣстныхъ общественною или литературною дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство подобающее

служителю церкви, говорящему отъ ея имени. Приказали: Святѣйшій Синодъ, обсудивъ съ должнымъ тщаніемъ способы къ предупрежденію погрѣшительнаго дѣйствованія священниковъ при исполненіи пастырскаго долга проповѣданія, признавъ благовременнымъ и благопотребнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) преподать подвѣдомымъ имъ священно-служителямъ слѣдующія наставленія: а) Духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены быть учителями Св. Вѣры Христовой, сокровищницею коей служатъ слово Божіе и св. Православная Церковь; изъ сего чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководительныя начала для своихъ поученій, послѣдуя Св. Апостолу Павлу, «яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ» проповѣдавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлію проповѣди назиданіе, духовное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. б) Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, належитъ нужда поучать по поводу какихъ либо общественныхъ событій, или кончины общественныхъ дѣятелей. Въ сихъ случаяхъ служитель Православной церкви долженъ касаться явленной общественной жизни не иначе, какъ съ православно-христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлію назиданія по слову Божію и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблагаго Промысла, знаменія и милости и правды Божіей, и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди только такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны съ требованіями закона Божія и могутъ служить примѣромъ для подражанія, уроками для каждаго «достойно ходити званія» (Еф. 4, 1) своего,

поучительными опытами престѣнія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда во благо ближнихъ и отечества. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достоподражаемыхъ примѣрахъ великихъ вселенскихъ учителей св. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Амвросія Медиоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церковныхъ витій, Св. Димитрія Ростовскаго, Митрополита Филарета, Архіепископа Димитрія Херсонскаго, Епископа Иннокентія Пензенскаго и другихъ. в) Но пастырь церкви нарушить свой долгъ, если въ своей проповѣди выступитъ судіею общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму Богопреданнаго ученія, хранимаго церковію, а по мудрованію человѣческому, по духу своего вѣка, явится непризваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человѣка, а для виѣшняго, плотянаго, или для временныхъ, житейскихъ дѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится отъ «льстивыхъ словесъ» (2 Петр. 2, 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, унижая чрезъ сіе, въ своемъ лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканій, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей. 2) Внѣшать сіи наставленія священнослужителямъ, особенно въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляются къ сему случаи и гдѣ молодые священники, а иногда и законоучители учебныхъ заведеній, бываютъ склонны увлекаться преходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующагося общества. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія обязывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія. Для надлежащаго по сему исполненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вы-

шеизложенномъ дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами. Декабря 7 дня 1883 года, № 10. Подлинное подписали: Оберъ-Секретарь Полонскій, Секретарь Корнилій Ушаковъ. На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 Декабря 1883 года за № 4951, послѣдовала такая: *«Указъ сей препроводить въ копіи въ редакцію Волинскихъ Епархіальныхъ Видомостей для пропечатанія— къ свиденію и исполненію пастырями Волинской епархіи. Приложенныя копіи съ указа разослать въ Правленія Духовно-Учебныхъ Заведеній Волинской Епархіи».* Января 13-го дня 1884 года.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консисторіи Священникъ Василій Молоденскій.

Съ подлиннымъ свѣрять: И. д. Столоначальника І. Плиськевичъ.

К о п і я.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тихону, Архіепископу Волинскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о подлогѣ въ приходо-расходной за 1881 годъ книгѣ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства и о разныхъ безпорядкахъ въ дѣлопроизводствѣ Волинской Духовной Консисторіи. И, по справкѣ, Приказали: Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ съ таковыми жалобу секретаря Волинскаго Епархіальнаго Попечительства Блонскаго на преданіе его суду, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 481 улож. наказ., съ удаленіемъ отъ должности, и на невыдачу ему епархіальнымъ начальствомъ послужнаго (формулярнаго) списка, необходимаго ему для прииска-

нія другого мѣста служенія, безъ означенія въ этомъ списокѣ его подсудности, Святѣйшій Синодъ находитъ: что постановленіе Волынскаго Епархіальнаго Начальства о привлеченіи Блонскаго къ уголовной отвѣтственности по обвиненію въ подлогѣ по приходо-расходной за 1881 годъ книгѣ епархіальнаго попечительства приведено уже въ исполненіе, — что съ преданіемъ Блонскаго суду отъ усмотрѣнія того же Епархіальнаго начальства зависѣло, въ виду ст. 642, Зак. Суд. Угол. ч. II т. XV издан. 1876 года, оставить Блонскаго при исправленіи должности секретаря или удалить его отъ оной, но съ соблюденіемъ при этомъ въ отношеніи производства ему жалованья, какъ состоящему подъ судомъ, правилъ, указанныхъ на сей предметъ въ ст. 589—594 Уст. служб. т. III изд. 1876 г., — что къ удовлетворенію просьбы Блонскаго о выдачѣ ему послужнаго списка для указанной имъ цѣли не представляется законнаго основанія, въ случаѣ же увольненія его, во время состоянія его подъ судомъ, вовсе отъ службы, онъ можетъ быть снабженъ, согласно ст. 794 того же устава, не послужнымъ спискомъ, а аттестатомъ, съ объясненіемъ въ ономъ и состоянія его подъ судомъ. Что же касается до жалобъ на рѣшеніе по тому же дѣлу прикосновенныхъ къ оному членовъ епархіальнаго Попечительства, Протоіереевъ Клюковскаго и Малиновскаго и священниковъ Храневича, Домбровскаго и Коровицкаго, изъ коихъ первые четыре состоятъ, въ то же время, и членами Консistorіи, то члены сіи, бывъ признаны Епархіальнымъ начальствомъ виновными въ неправильныхъ дѣйствіяхъ, при разъясненіи ревизіоннымъ комитетомъ встрѣченныхъ недоразумѣній въ приходо-расходныхъ книгахъ попечительства, — въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей и въ ненаблюденіи за правильностію записей попечительскихъ суммъ, и бывъ присуждены за сіе, по обстоятельствамъ дѣла, Храневичъ, казначей попечительства, — къ удаленію отъ должности, а прочіе — къ выговору со внесеніемъ такового

въ ихъ формуляры, ни какихъ уважительныхъ возраженій противъ правильности такого распоряженія не представили. Между тѣмъ, независимо отъ сего дѣла, выяснилось, что протоіерей Клюковскій и Малиновскій и священники Храевичъ и Домбровскій и по должности членовъ Консistoriи своимъ образомъ дѣйствій, съ несогласными съ ихъ званіемъ и положеніемъ отношеніями къ своему Архипастырю, выразившимися даже въ нареканіяхъ на него, оказываютъ неблагопріятное вліяніе на ходъ дѣлъ въ Консistoriи и противодѣйствуютъ законнымъ требованіямъ Вашего Преосвященства, направленнымъ къ устраненію безпорядковъ въ дѣлопроизводствѣ. Посему и имѣя въ виду, что протоіерей Малиновскій уже уволенъ отъ должности члена Консistoriи, согласно его прошенію о томъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: жалобу секретаря Епархіальнаго Попечительства Блонскаго на преданіе его уголовному суду съ устраненіемъ отъ должности и на не выдачу ему послужнаго списка оставить безъ дѣйствія,—ходатайство же его о выдачѣ ему въ половинномъ размѣрѣ жалованія подлежащимъ удовлетворенію; сдѣланный священнику Коровицкому выговоръ за необращеніе имъ должнаго вниманія на неправильности въ отчетѣ и приходо-расходной за 1881 годъ книгѣ попечительства оставить въ силѣ, но съ тѣмъ, чтобы выговоръ этотъ не былъ вносимъ въ послужной списокъ. За симъ, для устраненія столь неблагопріятно на епархіальныя дѣла вліяющихъ пререканій, уволить, согласно съ представленіемъ Вашего Преосвященства, Протоіерея Клюковскаго и священниковъ Храевича и Домбровскаго отъ должности членовъ Консistoriи, предоставивъ Вашему Преосвященству о назначеніи на ихъ мѣсто другихъ лицъ, извѣстныхъ своею опытностію, способностями и нравственными качествами, войти въ Святѣйшій Синодъ особымъ представленіемъ, съ представленіемъ и послужныхъ списковъ тѣхъ лицъ, которые будутъ признаны болѣе достойными,—о чемъ, для зависящихъ распо-

ряженій и объявленія кому слѣдуетъ, послать Вашему Преосвященству указъ, съ возвращеніемъ подлиннаго Консistorскаго производства по настоящему дѣлу. Декабря 31 дня 1883 года, № 3. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Ив. Радкевичъ. Секретарь П. Исполатовъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 Января 1884 года за № 142, послѣдовала такая: «Указъ объявить всѣмъ, кому слѣдуетъ, а именно: Протоіерю Клюковскому и Священникамъ Храевичу, Домбровскому, Коровицкому и бывшему секретарю Волынскаго Епархіальнаго Попечительства Блонскому. Для безостановочнаго производства текущихъ дѣлъ по Волынской Духовной Консistorіи нынѣ же образовать Временное Присутствіе изъ слѣдующихъ лицъ: Протоіеря Пуріевича и Священниковъ Николая Трипольскаго и Михаила Варваринскаго, вмѣстѣ съ наличнымъ членомъ Консistorіи Священникомъ Молоденскимъ, передавъ въ вѣдѣніе сею послѣднюю судный столъ. Что же касается до представленія на утвержденіе св. Синода новыхъ достойнѣйшихъ лицъ, взаимныя удаленныхъ отъ должности членомъ Консistorіи отцовъ Клюковскаго, Храевича и Домбровскаго,—то по сему предмету дано будетъ мною Временному Присутствію Консistorіи особое предложеніе, въ смыслъ моего св. Синоду представленія, о которомъ въ семъ указѣ лишь только упоминается, по котораго въ числѣ бумагъ, при указѣ возвращенныхъ и въ особомъ спискѣ обозначенныхъ, не оказалось. Копію съ указа и резолюціи, на немъ положенной, препроводить въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія во всеобщее извѣстіе».

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Временнаго Присутствія Консistorіи Священникъ Михайлъ Варваринскій.

Свѣрять: И. д. Столоначальника І. Плиськевичъ.

Определе́ніа Святы́йшаго Синода.

— *Отъ 7—18 декабря 1885 года за № 2494, объ открытіи по всей имперіи сбора пожертвованій на учрежденіе храма во вновь устраиваемомъ городѣ оренбургской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 ноября 1883 года за № 12879, о томъ, что Государь Императоръ по всеподдани́йшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 10 день ноября 1883 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе по всей имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе храма, во имя св. Николая Чудотворца, во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ при рѣкѣ Тоболѣ, оренбургской епархіи, и что о такомъ Высочайшемъ повелѣніи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сообщено исправляющему должность военнаго губернатора тургайской области и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано сношеніе съ министромъ финансовъ относительно приема казначествами могущихъ поступить на означенный предметъ пожертвованій и о передачѣ таковыхъ въ распоряженіе исправляющаго должность военнаго губернатора тургайской области. Приказали: **Объ** изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма во вновь устраиваемомъ городѣ на урочищѣ Кустанаѣ, оренбургской епархіи, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— *Отъ 24—29 декабря 1885 года за № 2670 о выставленіи въ церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святы́йшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе

с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества по разрѣшеніи сему обществу выставять въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій *въ пользу нуждающихся славянъ*, взамѣнъ дозволеннаго въ 1875 году Святѣйшимъ Синодомъ и непрекратившагося до сихъ поръ тарелочнаго въ церквахъ сбора въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцоговинѣ. И, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что с.-петербургское славянское благотворительное общество имѣетъ главною своею цѣлю оказывать поддержку единоплеменнымъ и единовѣрнымъ съ нами славянамъ въ духовно-религіозныхъ ихъ нуждахъ и что для удовлетворенія сихъ нуждъ общество и испрашиваетъ кружечный въ церквахъ сборъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить с.-петербургскому славянскому благотворительному обществу, согласно изъясненному его ходатайству, выставять въ церквахъ кружки *для сбора пожертвованій въ пользу нуждающихся славянъ*, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковыя кружки поставляемы были съ дозволенія настоятелей церквей и на указанныхъ ими мѣстахъ и чтобы на самомъ обществѣ лежала обязанность смотрѣть за цѣлостью означенныхъ кружекъ и находящихся въ нихъ суммъ. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 16 ноября—18 декабря 1883 года за № 2514, о книжкѣ Кариюфиллиса «Толкованіе св. 1. Златоуста на Евангелія Матвея и Іоанна и на Дѣянія апостольскія», съ журналомъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 октября 1883 года за № 575, журналъ Учебнаго Комитета, № 341, съ заключеніемъ Комитета по прошенію Карию-

Филлиса, изъ Аѳинъ, о приобрѣтеніи для духовно-учебныхъ заведеній изданныхъ имъ, на греческомъ языкѣ, толкованій св. Іоанна Златоуста на Евангелія Матѳея и Іоанна и на Дѣяніе апостоловъ (въ 4-хъ книгахъ). Учебный Комитетъ признаетъ приобрѣтеніе означенныхъ книгъ для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій желательнымъ. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ находитъ полезнымъ приобрѣтеніе для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій изданныхъ Каріофиллисомъ, на греческомъ языкѣ, толкованій св. Іоанна Златоуста на Евангелія Матѳея и Іоанна и на Дѣянія апостоловъ (т. I ч. 1 и 2, Аѳины 1872—1873 г.; т. II, Аѳины 1873 г. и т. III, Аѳины 1875 г.), и по сему опредѣляетъ: сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

— Отъ 9—24 декабря 1883 года за № 2546, о книжъ протоіеря П. Владимірскаго «Опытъ краткаго толкованія на книги І. Павина, Судей, Руѳъ и на 12 начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го декабря 1883 года за № 649, журналъ Учебнаго Комитета, № 407, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію нижегородскаго кафедральнаго протоіеря Порфирія Владимірскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сочиненія его, подъ названіемъ: «Опытъ краткаго толкованія на книги Іисуса Павина, Судей, Руѳъ и на 12 начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ» (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе протоіеря Владимірскаго допустить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ

учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, сочиненія нижегородскаго кафедральнаго протоіерея Владимірскаго, подъ названіемъ: «Опытъ краткаго толкованія на книги Иисуса Навина, Судей, Руѣ и на 12 начальныхъ главъ 1-й книги Царствъ» (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляетъ: сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 25 ноября—16 декабря 1883 года за № 2407 о книгѣ С. Орловскаго и В. Фаминскаго «Греческая христоматія. Т. I», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 минувшаго ноября за № 625, журналъ Учебнаго Комитета, № 385, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію преподавателей одесской духовной семинаріи Стефана Орловскаго и Василя Фаминскаго о допущеніи, въ качествѣ учебника для первыхъ четырехъ классовъ духовныхъ семинарій, составленной ими книги, подъ названіемъ: «Греческая христоматія. Т. I. «Избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Геродота, Гомера, Демосѣена, Платона и Плутарха, съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными» (Одесса. 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную христоматию Орловскаго и Фаминскаго рекомендовать для употребленія въ первыхъ четырехъ классахъ духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали. Заключеніе Учебнаго Комитета утвер-

дять и для объявленія по вышеозначенной книгѣ правленія въ духовныхъ семинаріяхъ сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 29 дня 1883 года, (№ 34), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Костровъ*—исправляющимъ должность преподавателя тамбовской духовной семинаріи по латинскому языку (съ 13 декабря 1883 г.); *учителями въ духовныя училища:* с.-петербургской: *Рубцовъ*—въ новгородское, по греческому языку, *Карповъ*—въ могилевское и *Свѣтловъ*—въ челябинское, по латинскому языку, и *Никатовъ*—въ роменское, по русскому и церковно-славянскому языку; московской: *Оедотьевъ*—въ сызранское, по греческому языку, *Невзоровъ*—въ макарьевское и *Недумовъ*—въ ростовское-дмитріевское, и казанской: *Урановъ*—въ сызранское, всѣ трое по латинскому языку (*Рубцовъ* съ 3-го, *Оедотьевъ* и *Свѣтловъ* съ 13-го, а прочіе съ 7-го декабря 1883 г.); *назначаются:* преподаватель тульской духовной семинаріи *Брянцевъ* и помощникъ смотрителя далматовскаго духовнаго училища *Усолицевъ*—смотрителями въ духовныя училища, первый въ венецкое, а послѣдній въ далматовское; учителя духовныхъ училищъ: соликамскаго—*Богословскій*, сызранскаго—*Фаресовъ* и николаевскаго—*Кубищевъ* помощниками смотрителей, первые вдвое въ тѣ же училища, а послѣдній въ нижегородское (*Усолицевъ* и *Кубищевъ* съ 3-го, *Брянцевъ* съ 7-го, а *Богословскій* и *Фаресовъ* съ 13-го декабря 1883 г.); *перемещаются:* смотритель тульчинскаго духовн. училища *Лашкаревъ* и помощникъ его *Корсуновскій*—первый на должность преподавателя по томилстикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей въ тульскую духовную семинарію, а по-

слѣдній на должность помощника смотрителя въ приворотское духовное училище; учитель новгородскаго духовнаго училища по греческому языку *Образцовъ* — на такую же должность въ александровское духовное училище и учитель челябинскаго духовнаго училища по латинскому языку *Мшезерскій* — на должность учителя арифметики и географіи въ петрозаводское духовное училище (*Образцовъ* съ 3-го, *Лашкаревъ* и *Корсуновскій* съ 7-го, а *Мшезерскій* съ 13 декабря 1883 г.).

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 20 октября 1883 года, о приравненіи лицъ, окончившихъ курсъ четырехъ общихъ классовъ семинарій, въ отношеніи права на полученіе званія начальнаго учителя, къ окончившимъ курсъ среднихъ образовательныхъ заведеній.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣшему докладу бывшаго министра народнаго просвѣщенія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Толстаго, въ 23-й день февраля 1876 г., лица, окончившія курсъ въ высшихъ и среднихъ общеобразовательныхъ заведеніяхъ, получаютъ званіе учителя начальнаго народнаго училища безъ особыхъ для того испытаній, на основаніи однихъ аттестатовъ или свидѣтельствъ объ окончаніи ими курса, причемъ для удостовѣренія въ педагогическихъ способностяхъ такихъ лицъ постановлено требовать отъ нихъ лишь дачи пробнаго урока.

Нынѣ возбужденъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія вопросъ о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій, вышедшіе изъ оныхъ по окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ, быть приравняемы, въ отношеніи права на полученіе званія начальнаго учителя, къ окончившимъ курсъ среднихъ общеобразовательныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что курсъ четырехъ общихъ классовъ духовныхъ семинарій даетъ прошедшимъ оный закон-

ченное общее образованіе и права какъ по отбытію воинской повинности, такъ и для поступленія въ нѣкоторыя спеціальныя высшія учебныя заведенія, равныя съ правами окончившихъ курсъ въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, я признаю возможнымъ предоставить лицамъ, имѣющимъ свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса четырехъ общихъ классовъ семинарій, право на полученіе званія сельскаго начальнаго учителя, безъ особаго для того испытанія, на основаніи одного лишь пробнаго урока.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для надлежащаго руководства по учебному округу.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Вольнскаго Епархіальнаго попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленію Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 16 Ноября 1883 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по Луцкому городскому Округу, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства за 1 половину 1883 года пособій, при воспомощеніи 33 руб. 50 к. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному Священнику Николаю Червинскому 8 руб., Священническимъ сиротамъ Олимпіадѣ и Юліи Туркевичъ 11 руб., заштатному Священнику Іосифу Лотоцкому 8 руб., Священническому сыну Митрофану Нарушевичу 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Люличъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Феклѣ Пенадзевичъ 4 руб., Священнической сиротѣ Олимпіадѣ

Башудкой 4 руб., Протоіерейской вдовѣ Аполлиаріи Теодоровичъ 9 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Голдаевичъ 4 руб., Священническому сыну Филимону Яневичу 3 руб., заштатному пономарю Ивану Кореневичу 3 руб., Священнической вдовѣ Надеждѣ Бѣльской 4 руб. и Священнической вдовѣ Аннѣ Костецкой 7 руб., итого всѣмъ семьдесятъ восемь рублей.

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16 Ноября 1883 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) по 2-му округу Владимірскаго уѣзда, за 1-ю и 2-ю половины 1883 года при воспособленіи 24 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: Священнической сиротѣ Пелагій Стенниковской 16 руб., Священнической вдовѣ Ольгѣ Конашинской съ 4 дѣтьми 20 руб., пономарской вдовѣ Пелагій Залѣвской съ сыномъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Пушаровской 6 руб., дьяческой вдовѣ Пелагій Ленчинской съ 2 дѣтьми 6 руб., пономарской вдовѣ Агафіи Березовской съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Восинской 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Ильницкой съ 3 дѣтьми 12 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи Климовичъ 5 руб., Священническимъ сиротамъ Ольгѣ и Іуліаніи Баландовичъ 12 руб., заштатному пономарю Іосифу Кургановичу калѣкѣ 12 руб., дьяческому сыну Ивану Николину 8 руб., Священническимъ сиротамъ: Варварѣ и Домнікіи Очковскимъ 15 р., Священнической вдовѣ Евгеніи Жахановичъ 6 руб., Священнической сиротѣ Маріи Соханевичъ 6 руб., Священнической сиротѣ Аѳанасіи Теодоровичъ 10 руб., и Священнической вдовѣ Теодорѣ Рафальской съ двумя дочерьми 12 руб., итого всѣмъ 162 руб.; и 2) по 3-му округу Житомирскаго уѣзда, за 2-ю половину 1883 г., безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: Священнической вдовѣ

Екатери́нѣ Хелонской съ дочерью 10 руб., Священнической дочери Іуліаніи Ящинской 5 руб., Священническимъ дочерямъ: Екатери́нѣ и Аннѣ Рябчинскимъ 6 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Кузьминской 3 руб., дьячковой вдовѣ Вассѣ Скородинской 3 руб., Священнической вдовѣ Маріи Зиновичъ 3 руб., пономарской вдовѣ Маріи Здаевской 3 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Ящуржинской 3 руб., заштатному дьячку Поликарпу Максимовичу 4 руб. и Священнику Михаилу Галятовскому, пострадавшему отъ пожара 25 руб., итого всѣмъ шестьдесятъ пять рублей.

Пере́мѣны по службѣ.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра Епископа Острожскаго.

Отъ 16 Января въ с. Тыльвку, Кременецкаго уѣзда на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ и. д. псаломщика с. Костюхновки, Луцкаго уѣзда, *Петръ Кариковскій.*

Отъ 16 Января въ с. Кілику, Новоградволинскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена Священническая сирота *Анна Ковалевская.*

Отъ 16 Января въ с. Малую Глушу, Ковельскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена Священническая вдова *Анастасія Пуриевичъ.*

Отъ 17 Января къ Дубенской Свято-Ильинской церкви на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи *Димитрій Инатовичъ.*

Отъ 17 Января въ с. Тростянецъ, Луцкаго уѣзда, и. д. псаломщика опредѣленъ причетнической сынъ *Матвѣей Димитскій.*

Отъ 18 Января въ с. Малую Мощаницу, Дубенскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена причетническая вдова *Марія Комаревичъ.*

Отъ 18 Января исправляющіе должность псаломщиковъ: села *Кашинецъ, Острожскаго уѣзда, Анастасія Ко-*

вальскій и села *Мякоть* того же уѣзда, *Петръ Тучемскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Отъ 18 Января въ м. *Стобытву*, Ковельскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи *Левъ Михалеицъ*.

Отъ 18 Января въ м. *Котельню*, Житомирскаго у., на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села *Бузакъ*, Ковельскаго уѣзда *Иванъ Коллдинскій*.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Въ с. *Маневцахъ*, Староконст. у., учреждено церковно-приходское попечительство.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: Въ м. *Вязовкѣ*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника *Юсифа Абрамовича* въ с. *Пилиповичи*, Новоградволинскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 14 десят. 1600 саж. и 1270 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть. Въ с. *Головлехъ*, Острожскаго уѣзда, за смертію священника *Юсифа Влосіяновича*. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 2080 саж., пахатной 30 десят. 558 саж., сѣнокосной 6 десят. 1219 саж., лѣсу 13 десят. 2172 саж. и 1533 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника съ церковными постройками есть.

Псаломщицкія: Въ с. *Любомиркѣ*, Новоградволинскаго уѣзда, за увольненіемъ отъ должности дьячка *Николая Багриновскаго*. Помѣщенія для псаломщика нѣтъ. Въ с. *Шимковцахъ*, Острожскаго уѣзда, за смертію дьячка *Феодора Гунчевскаго*. Домъ для псаломщика ветхій. Въ с. *Мервѣ*, Дубенскаго уѣзда, за смертію дьячка *Ивана Кульчицкаго*. Домъ для псаломщика и

хозяйственныя постройки ветхи. Въ м. *Гулевичевъ*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ дьячка Василя Бендовскаго въ м. *Лвшневку*, того-же уѣзда. Дома для псаломщика нѣтъ.

Просфорническія: Въ с. *Куткахъ*, Новоградволинскаго уѣзда, за увольненіемъ отъ должности просфорни Домнякин Дилецкой. Помѣщенія для просфорни нѣтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОБЪ ИЗДАНИИ НОВАГО БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКОГО ЖУРНАЛА
ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

«В Ъ Р А и Р А З У М Ъ».

Съ разрѣшенія Святейшаго Правительствующаго Синода съ 1884 года при Харьковской Духовной семинаріи предпринимается, вмѣсто Харьковскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», изданіе богословско-философскаго журнала подъ названіемъ «ВЪРА и РАЗУМЪ» по слѣдующей программѣ:

1. Отдѣлъ церковный, въ который будетъ входить все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ Вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторіи церкви, обзорныя замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣлъ философскій. Въ него будутъ входить отдѣльными изслѣдованія изъ области психологіи, метафизики, исторіи философіи, изложенныя просто и ясно, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ чловѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ новое изданіе должно замѣнить для духовенства Харьковской епархіи Епархіальныя вѣдомости, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ отдѣлъ подъ названіемъ «Листокъ для Харьковской епархіи», въ которомъ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія, составляющія обыкновенно такъ называемый официальный отдѣлъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и извѣстія, относящіяся къ внутренней жизни собственно Харьковской епархіи.

Изъ этой программы видно, что изданіе въ двухъ главныхъ своихъ отдѣлахъ, имѣющихъ въ виду общій интересъ, будетъ отличаться отъ другихъ духовныхъ журналовъ тѣмъ, что въ немъ отводится особое мѣсто для философіи. Такое нововведеніе, по отзыву представителей философской науки въ нашемъ отечествѣ, весьма желательно и полезно въ настоящее время. Незнакомство съ философіею у насъ нынѣ чувствуется повсюду, но тѣмъ не менѣе образованная публика въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ не довольствуется однимъ положительнымъ раскрытіемъ истинъ христіанской вѣры, а требуетъ научнаго ихъ разъясненія и сближенія съ изслѣдованіями разума, особенно въ виду возраженій по отношенію къ ней со стороны послѣдователей материалистическихъ возрѣній въ наукѣ и жизни. Поэтому въ интересахъ истины вообще и истинъ Вѣры Христіанской въ частности полезно выяснитъ что современное материалистическое направленіе не есть нѣчто невиданное въ исторіи просвѣщенія; что оно есть повтореніе приемовъ мышленія, извѣстныхъ въ философіи съ давняго времени, что на ряду съ этимъ направленіемъ всегда существовало другое, опирающееся на непреложныхъ основахъ духа человеческого, что послѣднее направленіе имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ первымъ и путемъ строго логическихъ выводовъ приводитъ къ разумному убѣжденію въ основныхъ истинахъ христіанскаго ученія. Кромѣ этого для образованнаго христіанина вообще полезно видѣть развитіе философскаго мышленія преимущественно въ дохристіанское время, такъ какъ философія на всѣхъ пунктахъ ея развитія соприкасалась съ областію религіозною и была большею частію направлена къ рѣшенію тѣхъ же вопросовъ, которые составляютъ содержаніе религіозныхъ вѣрованій и рѣшеніе которыхъ вызывается потребностями нашего духа (бытіе Бога, отношеніе Его къ міру, безсмертіе души человеческой и проч.); назидательно видѣть, какъ рѣшались эти вопросы собственными усиліями человеческого разума, почему эти усилія оказывались малопродуктивными и приводили лучшихъ мыслителей древняго міра къ сознанію невозможности познать истину, если она не будетъ открыта Богомъ; какъ постепенно уяснялась въ сознаніи людей

Богооткровенная истина, какъ она примирилась въ мысли образованнѣйшихъ отцевъ и учителей церкви съ древнею христіанскою философіею, какое она имѣла вліяніе на философію послѣдующаго времени и т. п. Рѣшенію подобныхъ вопросовъ дано будетъ достаточное мѣсто во второмъ отдѣлѣ новаго журнала.

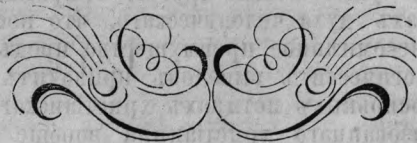
Редакція не скрываетъ отъ себя трудности удовлетворительнаго исполненія программы этого втораго отдѣла, но она ободрена живымъ участіемъ и общаніемъ сотрудничества со стороны профессоровъ философіи въ духовныхъ академіяхъ и въ университетахъ.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по шести и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Первый № выйдетъ 15-го Января.

ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА 10 РУБЛЕЙ.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской Духовной Семинаріи и въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова.



Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Января 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля

№ 4

1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЛАВРА ПОЧАЕВСКАЯ.

Краткій историческій очеркъ по поводу исполнившагося пятидесятилѣтія со дня велюченія Почаевской обители въ число православныхъ Русскихъ Лавръ 13 Октября 1833—1883 года (1).

«Да пребудетъ обитель сія (Почаевская) навсегда оплотомъ православію и русской народности въ древнемъ русскомъ краѣ». (Изъ Телеграммы Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по случаю бывшаго юбилея на горѣ Почаевской).

Въ 13-й день Октября 1883 года исполнилось ровно пятьдесятъ лѣтъ, какъ Его Величеству Государю Императору Николаю Павловичу поднесенъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ всеподданиѣйшій докладъ, удостоенный на другой же день Высочайшаго утверженія, о присвоеніи Почаевской обители, два года тому назадъ возвращен-

(1) Составленъ на основаніи «Сказанія о Почаевской Лаврѣ» Архимандрита Амвросія, «Очерковъ исторіи Почаевской Лавры» Прот. А. Ѳ. Хойнацкаго, и другихъ новѣйшихъ источниковъ.

ной изъ уни въ православіе, (10 Октября 1831 г.), званія Почаевской Успенской Лавры, съ указаніемъ средствъ къ ея содержанію, и т. п. — Какъ извѣстно, по этому поводу, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отпраздновано было на Горѣ Почаевской знаменательное торжество, въ которомъ приняли участіе многія высокопоставленныя лица не только духовныя, но и свѣтскія, и самъ даже Его Величество Государь Императоръ нашъ Александръ Александровичъ съ Августѣйшею Супругою своею, удостоившій Почаевскую Лавру въ 13-й день Октября Высочайшаго вниманія трогательною телеграммой и присылкой особой драгоцѣнной лампы въ память бывшаго юбилея къ чудотворной Иконѣ Божіей Матери Почаевской, и т. п. (1).

Одного этого обстоятельства достаточно, какъ нельзя болѣе, чтобы обратить вниманіе на Гору Почаевскую всѣхъ любителей отечественной исторіи и почитателей русской святыни. — Но кромѣ этого, Лавра Почаевская замѣчательна и во многихъ другихъ отношеніяхъ. Замѣчательна ея судьба и положеніе въ средѣ прочихъ нашихъ монастырей, какъ одного изъ древнѣйшихъ монастырей въ Россіи, находящагося на самыхъ западныхъ окраинахъ нашего отечества, искони служащаго центромъ религіозной жизни на западѣ Россіи, и крѣпкимъ оплотомъ православія противъ латино-унитства, отторгнутаго было на время въ руки иновѣрныхъ, и потомъ снова возвращеннаго православнымъ, и нынѣ опять служащаго ближайшимъ представителемъ православной церкви для страждущихъ подъ игомъ латинства и уни русиновъ Холмскихъ и Галицкихъ, и т. д. — Не менѣе замѣчательна и святыня Почаевская, состоящая изъ чудотворной Иконы Божіей Матери и Мощей Преподобнаго Юва Игумена и Чудотворца Почаевскаго, и сверхъ сего изъ дивной Цѣльбоносной Стопы Божіей Матери,

(1) Подробн. о семъ смотр. Волынскія Епарх. Вѣд. 1883 г. № 30, 31.

какой не найти не только въ нашемъ отечествѣ, но и въ цѣломъ свѣтѣ, которая, высоко поднимаясь на скалистыхъ твердыхъ Горы Почаевской, въ теченіи вѣковъ источаетъ цѣлительную воду, струящуюся изъ камня, и т. п.

А между тѣмъ изъ русскихъ монастырей Лавра Почаевская едва ли не менѣе всего извѣстна народу православному въ особенности по части своей исторіи. На томъ основаніи, что монастырь Почаевскій включенъ въ семью православныхъ русскихъ Лавръ только въ 1833 году, у насъ по большей части считаютъ ее *юпнѣею сестрою* въ числѣ этихъ Лавръ... На самомъ же дѣлѣ она моложе только одной Киевопечерской Лавры, и то не болѣе, какъ на сто лѣтъ. Когда же преподобный Сергій полагалъ начало своихъ подвиговъ въ лѣсахъ Радонежскихъ, то въ это время монастырь Почаевскій могъ считать уже около сотни лѣтъ своего существованія. Что до лавры Александро-Невской, то обитель Почаевская старше ея болѣе чѣмъ даже на пятьдесятъ лѣтъ.... Ибо, по несомнѣнному преданію, обитель Почаевская основана первоначально *иноками Киевопечерской Лавры, бѣжавшими отъ нашествія Батыева*, — слѣдовательно, ни какъ не позже первой половины XIII-го вѣка, *около 1240 года*.

Впрочемъ первые насельники Горы Почаевской, съ одной стороны вслѣдствіе особеннаго своего пустыннаго положенія на дикой горѣ, а еще болѣе потому что сами-то они по преимуществу вышли изъ числа Киевопечерскихъ иноковъ, спасавшихся *въ затворѣ*, такъ какъ затворническая жизнь, по свидѣтельству исторіи, была главною формою подвижнической жизни печерскихъ угодниковъ первой половины XIII-го вѣка (1), — вели сначала *жизнь пустынную, затворническую*,

(1) Исторія Русской церкви Преосвящен. Макарія, т. III, стр. 48. Сравни. Полное Собр. Русскихъ лѣтоп. Лѣтопись I, стр. 15, II, стр. 29, 75.

подвизаясь вдали от взоровъ человѣческихъ въ мѣстныхъ, природныхъ скалистыхъ пещерахъ избранной святой Горы.— Само собою разумѣется, что при такихъ обстоятельствахъ, какъ самимъ этимъ блаженнымъ подвижникамъ мало было дѣла до другихъ, такъ и окружающіе ихъ жители не много могли имѣть свѣдѣній о ихъ жизни и дѣятельности, а тѣмъ болѣе объ ихъ происхожденіи. Отъ того ни особенныхъ документовъ ни опредѣленныхъ сказаній о первоначальномъ основаніи, равно какъ и положеніи и устройствѣ Почаевской обители собственно и не могло сохраниться.—Изъ древнѣйшей исторіи Почаевскаго монастыря въ народной памяти запечатлѣлся одинъ только фактъ, несомнѣнно доказывающій, что иноки были на Горѣ Почаевской уже въ 1240 году, такъ какъ двое изъ нихъ, да еще одинъ житель Почаева, пастухъ Иванъ Босый, по преданію видѣли въ этомъ году явленіе Божіей Матери на скалѣ Почаевской въ столпѣ огненномъ, положившее начало *Цѣльбоносной Столпъ Почаевской.*

Должно быть, съ тѣхъ же незапамятныхъ временъ иноки Почаевскіе соорудили у подножія Горы своей *Каменную церковь* въ честь Успенія Божіей Матери «за милостыню отъ благодѣтелейъ вземлемую», такъ какъ уже въ XVI вѣкѣ застаемъ эту церковь здѣсь «готовую» совмѣстно съ монастыремъ, который въ актахъ того же XVI-го вѣка прямо называется «*древнимъ монастыремъ Греческаго обряда*» существующимъ «*съ незапамятныхъ временъ*», какъ это видно изъ грамотъ Королей Польскихъ Сигизмунда I-го и Сигизмунда II-го Августа, подтверждающихъ права Почаевской обители въ 1527 и 1557 году.

Но собственно настоящая документальная исторія Почаевскаго монастыря начинается со второй половины XVI-го вѣка, когда сосѣдняя помѣщица *Анна Гойская* перенесла сюда изъ Орли (нынѣ деревня Урля) *чудотворную икону Божіей Матери*, «и тамо въ пещерѣ обитающимъ инокамъ въ вѣчное храненіе предаде».

Это было въ 1597 году, послѣ того какъ предъ иконою этою, по молитвѣ предъ нею, прозрѣлъ слѣпой отъ рожденія братъ Гойской Филиппъ Козинскій. До сего времени икона Божіей Матери хранилась около тридцати лѣтъ въ домѣ Гойской, будучи получена Гойскою въ даръ за гостепрѣимство отъ нѣкоего Греческаго Митрополита Неофита въ 1559 году. Вмѣстѣ съ перенесеніемъ Св. Иконы Гойская рѣшилась устроить на Горѣ Почаевской *«общезительный монастырь»* вмѣсто существовавшаго здѣсь доселѣ пустыннаго, для какой цѣли пожертвовала въ пользу новоустроваемой, или вѣрнѣе сказать устроваемой на новыхъ началахъ обители десять волокъ земли пахатной, десять копъ грошей (около 300 р.), шесть осѣдлыхъ съ семействами крестьянъ, десятину со всего имѣнія, собираемаго съ имѣнія Почаевскаго, въ то время принадлежавшаго Гойской, и лѣсъ съ сѣнокосомъ, тотъ самый, которымъ и доселѣ владѣетъ Лавра Почаевская по дорогѣ въ Почаевъ изъ сосѣдняго города Кременца и ближайшей желѣзнодорожной станціи *«Рудня»*.

Въ тоже время на Гору Почаевскую прибылъ чело-вѣкъ, которому суждено было вполне достойно устроить преобразуемую обитель на новыхъ основаніяхъ. То былъ *Іоанъ Игуменъ Почаевскій*. Уроженецъ Покутья въ Галиціи, онъ на десятомъ году жизни убѣжалъ отъ родителей въ сосѣдній Угорницкій Преображенскій монастырь, и не смотря на юныя лѣта, показалъ такую ревность по благочестію, что на двѣнадцатомъ году постриженъ былъ въ монашество. Будучи потомъ посвященъ во іеромонаха, онъ принялъ схиму съ именемъ *Іоанна*, которымъ прежде нареченъ былъ при крещеніи, и усугубляя подвиги свои, вскорѣ сдѣлался извѣстнымъ во всѣхъ окрестныхъ мѣстахъ Галиціи и Волиніи. Тогда узналъ о немъ Острожскій князь Константинъ, и желая устроить любимую свою обитель Честнаго Креста на островѣ въ г. Дубнѣ *«всѣческими образы»* испросилъ сего боголюбца у Угорницкаго Настоятеля во Игумена

той обители. Здѣсь Іовъ прожилъ болѣе двадцати лѣтъ, служа наставникомъ и живымъ примѣромъ благочестія для подвѣдомой ему братіи, самъ списывая и заставляя грамотныхъ пзъ нихъ списывать православныя книги для растространенія въ народѣ въ виду усиливающейся уніи и т. п. Нужно думать, что какъ ближайшій духовный отецъ князя Константина, Іовъ имѣлъ также непосредственное вліяніе на сего послѣдняго по вопросу объ изданіи въ свѣтъ извѣстной Острожской первопечатной славянской Библии 1581 года, такъ какъ появленіе ея въ печати относится какъ разъ ко времени пребыванія преподобнаго на Дубенскомъ островѣ (1581—1604 г.), когда Острожскій князь всего болѣе состоялъ подъ духовнымъ водительствою Іова.

Но насколько росла слава Іова, какъ ревностнѣйшаго борца вѣры и благочестія среди растлѣвающихъ вліяній латиниоунитства, настолько умножались враги его въ лицѣ завзятыхъ латинянъ и уніатовъ и въ особенности іезуитовъ. Къ тому же и по природѣ своей Іовъ былъ болѣе склоненъ къ внутренней, созерцательной жизни пустынниковъ, чѣмъ хотя и къ аскетической, но всегда требующей болѣе или менѣе ближайшаго общенія съ міромъ дѣятельностію насельниковъ общежительныхъ монастырей, къ разряду которыхъ относился и его Дубенскій Крестный монастырь. Вслѣдствіе сего Іовъ остановилъ взоры свои на сосѣдней обители Почаевской, и улучивши удобное время, тайно оставилъ обитель Дубенскую и въ образѣ простаго инока удалился на Гору Почаевскую.

Но не долго и здѣсь суждено было угоднику Божию оставаться въ покоѣ. Въ Почаевѣ въ то время, какъ мы сказали, шла работа по преобразованію монастыря изъ пустыннаго въ общежительный, и братія обители вскорѣ по прибытіи Іова снова избрали его Игуменомъ Горы Почаевской.

Такимъ образомъ волей не волей ставши во главѣ новой обители, Іовъ первымъ дѣломъ взялся устроить

ви́шній бытъ ея. Съ этою цѣлю онъ воздвигъ (1648) на вершинѣ Горы Почаевской новый прекрасный храмъ во имя Святой Троицы, расположивши авторитетомъ своимъ къ сооруже́нію его сосѣднихъ богатыхъ помѣщиковъ Θεодора и Евву Домашевскихъ. Въ новомъ храмѣ Ювъ поставилъ надъ царскими вратами чудотворную Икону Богоматери, и сверхъ сего устроилъ его такъ, что подъ сводами его помѣстилась Цѣльбоносная Стопа, доселѣ въ теченіи четырехсотъ лѣтъ находившаяся подъ открытымъ небомъ.

Но въ особенноти пришлось потрудиться Юву на пользу Почаевской обители по смерти Анны Гойской, когда имѣнія ея, въ томъ числѣ и Почаевъ, перешли въ руки наслѣдника ея, лютеранина Андрея Фирлея, который сразу по вступленіи въ наслѣдство задумалъ изгнать монаховъ изъ Горы Почаевской. Чтобы достигнуть этого, Фирлей не позволялъ братіи Почаевской возить воду изъ сосѣдняго села Стараго-Почасва, откуда только и доселѣ можно получать хорошую воду въ Лаврѣ, и Ювъ долженъ былъ копать колодезь на скалистыхъ вершинахъ вѣренной ему обители, глубиною около 48 аршинъ. Въ тоже время Фирлей нѣсколько разъ грабилъ монастырь, отнималъ земли, подаренныя ему Гойскою, и въ одно время даже похитилъ было изъ обители Чудотворную Икону Богоматери. Ювъ по этому поводу велъ длинный процессъ съ Фирлеемъ, самъ много разъ ѣздилъ въ Кременецъ и Луцкъ, гдѣ тогда сосредоточивались главные судебныя инстанціи на Волыни, и достигъ того, что Фирлей не только возвратилъ св. Икону, но и долженъ былъ покончить по другимъ статьямъ, актомъ примиренія съ Почаевскими иноками не въ уни состоящими.

Вмѣстѣ съ этимъ заботясь о нуждахъ обители, Ювъ не забывалъ и излюбленнаго дѣла по вопросу о защитѣ православія. Заставши на Горѣ Почаевской типографію, заведенную здѣсь Гойскою, Ювъ первымъ дѣломъ отпечаталъ здѣсь въ 1618 г. извѣстное «Зерцало Бо-

гословія» Транквилліона, замѣчательное между прочимъ въ нашей полемической литературѣ, какъ первый опытъ систематическаго изложенія ученія православной церкви. Въ той же Типографіи Іовъ напечаталъ разныя посланія Архіерейскія, проскомидійныя и другіе листы, и этимъ также не мало содѣйствовалъ поддержкѣ православія, тѣмъ паче, что Почаевская Типографія Іова въ то время была чуть ли не единственною православною Типографіею на западѣ Россіи, тогда какъ прочія всѣ почти находились въ рукахъ Латиноунитовъ. Когда же въ 1628 году въ Кіевѣ открылся Соборъ для рѣшенія вопроса объ отступничествѣ извѣстнаго Полоцкаго Архієпископа Мелетія Смотрицкаго и устроеніи другихъ дѣлъ Западнорусской православной церкви, мы видимъ Іова однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ этого Собора, обязавшимся вмѣстѣ съ другими клятвенно «никако же объ отпаденіи въ иновѣріе не мыслити, и къ сему возбуждати и весь народъ православный» и т. д.

Этого мало. Принадлежа безспорно къ образованнѣйшимъ людямъ своего времени, Іовъ и въ Почаевѣ какъ и въ Дубнѣ не только заставлялъ другихъ писать противъ уніи и латинства, но и самъ не мало работалъ по этому предмету, плодомъ чего между прочимъ осталась и до нашего времени цѣлая «книга Блаженнаго Іова Желѣза, Игумена Почаевскаго власною рукою его писанная», въ которой кромѣ выписокъ изъ святоотеческихъ и другихъ современныхъ твореній, находится около десяти бесѣдъ и поученій, принадлежащихъ перу самаго Іова, и содержащихъ въ себѣ наставленія не только противъ латиноунитства, но и противъ современнаго ему протестанства и соціанства... Такимъ образомъ въ лицѣ Іова мы имѣемъ теперь не только замѣчательнаго историческаго дѣятеля въ качествѣ устроителя обители Почаевской и неизмѣннаго поборника Православной Церкви, но и рѣдкаго изъ современныхъ ему апологетовъ, тѣмъ болѣе останавливающаго на себѣ вниманіе ученыхъ, что онъ едва ли не одинъ писалъ

тогда на чисто церковно-славянскомъ языкѣ, между тѣмъ какъ другіе православные апологеты писали въ то время на славянскомъ языкѣ въ перемѣшку съ языками малороссійскимъ и польскимъ (1).

Есть основаніе думать, что Іовъ не чуждъ былъ участія и въ политическихъ обстоятельствахъ своего времени. По крайней мѣрѣ изъ документовъ Лавры Почаевской видно, что онъ давалъ убѣжище въ своемъ монастырѣ семействамъ многихъ сосѣднихъ дворянъ во время войнъ Хмѣльницкаго. И какъ дворяне эти были православнаго вѣроисповѣданія, то всего вѣроятнѣе, что они были изъ числа тѣхъ, которые тогда принимали непосредственное участіе въ борьбѣ Хмѣльницкаго съ Поляками, и въ такомъ положеніи, само собою понятно, не могли оставлять свои семьи по домамъ на произволь шляхты Польской,— а искали убѣжище у Іова, какъ представителя и поборника православія, на горѣ Почаевской.

И при такой широкой дѣятельности Іовъ имѣлъ еще не мало времени для упражненія въ духовныхъ подвигахъ, для чего не разъ затворялся на два-три дня, и даже на цѣлую недѣлю въ одну мѣстную скалистую пещеру и здѣсь молился «ничимже въ то время питаемый точию слезами, отъ чистаго сердца изливаемыми». Подражая древнимъ отцамъ, Іовъ любилъ также заниматься постоянно разнаго рода рукодѣліями; самъ устраивалъ монастырскіе сады, садилъ деревья и прививалъ щепы; собственноручно копалъ землю у подножія Горы Почаевской для устройства прудовъ, которые находятся на своихъ мѣстахъ и до настоящаго времени и пр. и пр.

Въ 1651-мъ году Іову исполнилось болѣе ста лѣтъ, и 28-го Октября того же года онъ скончался, пред-

(1) См. «Преподобный Іовъ Желѣзо. Игуменъ Почаевскій какъ духовный писатель.» Проф. Н. И. Петрова. Странникъ 1883 г. м. Сентябрь, Октябрь, Ноябрь.

сказавъ за седмицу время своей смерти. Не удивительно, что сейчасъ же по его кончинѣ всѣ ожидали его прославленія, — и оно исполнилось, спустя семь лѣтъ по кончинѣ Преподобнаго съ открытіемъ мощей его Кіевскимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ (28-го Августа 1659 г.).

По смерти Юва монастырь Почаевскій еще болѣе семидесяти лѣтъ находился въ вѣдѣніи православныхъ, хотя интриги со стороны латинянъ и уніатовъ о совращеніи его въ унію начинаются уже за нѣсколько десятилѣтій до конца XVII вѣка. Не смотря однако на это, во все сіе время обитель Почаевская устроилась все болѣе и болѣе, обогащаясь отъ народныхъ приношеній и разнаго рода закладныхъ имѣній, получаемыхъ отъ сосѣднихъ богатыхъ пановъ, получавшихъ подъ залогъ этихъ имѣній необходимыя деньги изъ обители и т. п., такъ что къ концу XVII вѣка обитель Почаевская едва ли была не однимъ изъ богатѣйшихъ и благоустроеннѣйшихъ монастырей Западнаго Края Россіи. Слухъ объ этихъ богатствахъ между прочимъ былъ причиною того, что въ 1675 году, во время такъ называемой «войны Збаражской», цѣлый отрядъ татаръ и Турокъ подъ предводительствомъ хана Нурредина осаждалъ было обитель Почаевскую въ теченіи трехъ сутокъ (20—23 Юня), грозя ей совершеннѣйшимъ разореніемъ. И таковое послѣдовало бы неизбѣжно, если бы сама Матерь Божія не заступилась за свою обитель. По преданію, она явилась вѣстѣ съ Ювомъ надъ обителью и тѣмъ заставила враговъ бѣжать, не причинивши ей никакого вреда.

Изъ другихъ обстоятельствъ въ исторіи Почаевскаго монастыря до совращенія его въ унію заслуживающихъ вниманія, можно указать во 1-хъ на нападеніе на Гору Почаевскую Шведскихъ войскъ во время извѣстной сѣверной войны, стоявшее ей потери чуть ли не всего имуществва (1705) и во 2-хъ, посѣщеніе Почаевскаго монастыря Императоромъ Петромъ Вели-

нимъ вмѣстѣ съ бывшимъ постриженникомъ этого монастыря знаменитымъ Теофаномъ Прокоповичемъ, во время Прутскаго похода, въ 1712 году.

Въ 1720 году состоялся извѣстный Латино-унитскій Соборъ Замоискій, на которомъ уніятами признана была официально порча богослужебныхъ книгъ въ духѣ латинства. На этомъ соборѣ еще не было настоятеля Почаевскаго монастыря, потому что тотъ былъ еще православнымъ. Но слѣдующій за нимъ настоятель Почаевскій Θεодосій Рудницкій уже является уніатомъ и Лавра Почаевская съ того времени формально поступаетъ въ вѣдѣніе латино-унитскаго Чина «сирѣчь Ордена св. Василія Великаго».

Нужно замѣтить впрочемъ, что на первыхъ порахъ Базиліане Почаевскіе слишкомъ осторожно относились къ своему положенію на Горѣ Почаевской, отъ чего между прочимъ въ Архивѣ Лавры не сохранилось ни одного официального документа о переходѣ ея въ унію. Какъ справедливо замѣчаетъ одинъ дѣписатель Лавры, «дѣло это, по существу темное такъ и должно было оставаться во мракѣ неизвѣстности», въ особенности въ виду народа, который издревле любилъ Почаевскую обитель, какъ родную, заветную святыню, и въ случаѣ торжественнаго объявленія о захватѣ ея уніятами, могъ бы уступить за нее силою. Отъ того между прочимъ Θεодосій Рудницкій, ставши первымъ Базиліанскимъ настоятелемъ Почаевской Горы, не брилъ бороды, носилъ православную рясу и, по примѣру своихъ собратій, не подписывался суперіоромъ, а просто игуменомъ, и т. д.

За то, чѣмъ тверже Базиліане укрѣпляются въ Почаевѣ, тѣмъ явственнѣе они становятся на сторону враговъ православія; заводятъ у себя органы, перестаютъ поститься по средамъ и пятницамъ, а начинаютъ поститься въ субботу, уничтожаютъ посты Успенскій и Петровъ, строятъ боковые, пристѣнные алтари для служенія шептальной Литургіи, и пр. и пр. и наконецъ съ

1757 года принимаютъ самое отчаянное правило латынянъ: не имѣть никакого общенія съ православными.

Къ вѣншей латинизаціи и съ нею непосредственно соединенной колонизаціи Почаевскаго монастыря служило то обстоятельство, что какъ главнѣйшій изъ монастырей Западнаго Края Россіи, онъ спустя не много времени по обращеніи въ унию, становится центромъ административной жизни западно русскнхъ Базилианскихъ монастырей, въ которомъ сосредоточиваются всѣ Базилианскія власти, разные Генераль-Прото-архимандриты, архимандриты—провинціалы, прокураторы, консульторы, секретари, духовники и т. д. Съ 1808 года здѣсь поселился униатскій епископъ Луцкій—и все это только и думало объ интересахъ западной церкви и польскаго шляхетства, которому Базилиане Почаевскіе принадлежали тѣломъ и душою, и за которымъ готовы были идти по первому его востребованію. Въ томъ же духѣ Базилианами устроена была на Горѣ Почаевской особая школа для воспитанія базилианскихъ новиціушовъ, т. е. послушниковъ, гдѣ наставниками были сами базилиане, преподававшіе исключительно только на латинскомъ и польскомъ языкахъ, до того, что воспитанники, вышедшіе изъ этого «новиціата» въ священство часто не умѣли читать по славянски, и по большей части служили по книгамъ, списаннымъ и даже напечатаннымъ латино-польскимъ шрифтомъ,—каковыя между прочимъ съ этою же цѣлію и издавались въ самомъ Почаевѣ. Въ такомъ же совершенно духѣ Базилиане Почаевскіе содержали у себя, уже подъ русскимъ владычествомъ, и особое свѣтское училище, называвшееся сначала «окружнымъ училищемъ втораго разряда», а потомъ «Повѣтовымъ, т. е. уѣзднымъ училищемъ». Здѣсь все преподаваніе шло исключительно на одномъ Польскомъ языкѣ, и въ польскомъ духѣ (напр. Исторія и Географія), и хотя въ школу эту принимаемы были также и дѣти православныхъ родителей, но православный законоучитель былъ введенъ сюда только въ по-

слѣднее время, и то при сильномъ натискѣ русскаго правительства.

Не менѣе интересно, съ какими неправдами Базиліане Почаевскіе пользовались во вредъ Россіи и въ защиту латиниизма и полонизаціи своею Почаевскою типографіею, нужно замѣтить, наслѣдованною отъ православныхъ. Мало того, что они печатали здѣсь разныя олатинизированныя уніятскія книги богослужебныя, папскія буллы, нидульгенціи, — въ 1784 году они вошли въ соглашеніе съ стародубскими раскольниками, гызали изъ Климовскаго посада старообрядца Василя Желѣзняка, приобрѣли отъ него экземпляры старопечатныхъ книгъ, и отливши подходящія буквы, печатали раскольническія книги цѣлыми тысячами вопреки строжайшему распоряженію о непечатаіи таковыхъ со стороны русскаго правительства. Когда же поляки поднялись противъ Россіи, Базиліане Почаевскіе не только печатали для нихъ разнаго рода возмутительныя прокламаціи, но и сами распространяли таковыя въ народѣ для возбужденія повстанья въ 1830—1831 г.

Единственную свѣтлую страницу въ исторіи Почаевской Лавры этого періода составляетъ сооруженіе на Горѣ Почаевской пышнѣйшей Успенской соборной церкви и братскаго корпуса, ее окружающаго, извѣстнымъ благотворителемъ Лавры графомъ *Николаемъ Поточкимъ* во второй половинѣ XVIII вѣка. *Потоцкій на Зютицкѣ Поточку* былъ сынъ Стефана Потоцкаго, воеводы Бельзскаго, и первоначально воспитывался въ вѣрѣ католической, но потомъ принялъ унію и сдѣлался фундаторомъ Почаевскимъ по слѣдующему обстоятельству. Ведя разгульную жизнь, польской шляхты XVIII вѣка, онъ однажды былъ опрокинутъ съ повозки разбѣсившимися лошадьми вмѣстѣ съ своимъ кучеромъ. Считая кучера виновникомъ случившагося, взбаламошный панъ поднялъ пистолетъ, чтобы убить его. Но кучеръ возвелъ руки къ Горѣ Почаевской, которая видна была съ того мѣста гдѣ случилась катастрофа, воскликнулъ:

Матерь Божія, чудотная въ иконѣ Почаевской, спаси меня..... И не смотря на то, что Потоцкій прицѣливался нѣсколько разъ, pistolеть, никогда не измѣнявшій ему, оцѣкался, и кучеръ остался въ живыхъ. Послѣ этого событія Потоцкій немедленно отправился на Гору Почаевскую, и съ того времени рѣшился всего себя и все свое имущество посвятить на устроenie и благоукрашенія здѣшней обители.

Въ 1771 году послѣдовала, стараніями Потоцкаго, закладка новой церкви, въ 27 саженихъ длины и 20 ширины, и съ того времени совмѣстно съ братскимъ корпусомъ постройка шла до 1782 года не только на средства фундатора, но и подъ непосредственнымъ его надзоромъ и наблюденіемъ, *хозяйственнымъ способомъ*. Изъ архитекторовъ, по плану которыхъ, сооружаемы были новыя зданія, извѣстны Готфридъ Гофманъ, Ксаверій Кульчицкій и Императорскій архитекторъ изъ Львова Полюевскій. А каковы эти зданія въ архитектурномъ отношеніи должно сказать, что самъ Государь Императоръ Николай Павловичъ, посѣтивши Почаевъ въ 1842 году назвалъ постройку Успенской соборной церкви *дерзкою*,—потому что церковь эта дѣйствительно какъ бы виситъ на воздухѣ, стоя на южномъ обрывѣ Горы Почаевской,—что между прочимъ зависѣло отъ того, что Потоцкій долженъ былъ также, какъ было и въ прежней Святотроицкой церкви, помѣстить здѣсь Стопу Богоматери, находящуюся на самомъ краю этого обрыва. Вмѣстѣ съ этимъ Потоцкимъ сооружена была, къ югу отъ Успенскаго храма, подъ самою Горою Почаевскою, нынѣшняя пещерная церковь, съ искусно оставленною въ ней природною скалистою пещерою для мощей преподобнаго Юва и еще ниже ея другія зданія въ родѣ контрафорсовъ къ Успенскому собору и т. п. Въ 1780 году церковь пещерная была освящена суперіоромъ Лавры Іеронимомъ Калитинскимъ, который въ томъ же году освятилъ и соборную церковь Успенія *для временнаго служенія въ ней*, хотя эта по-

слѣдняя еще долго отдѣливалась, такъ что чудотворная икона Божіей Матери была перенесена сюда только въ 1791 году. Настоящее же освященіе ея совершено было въ 1822 году, 30 августа въ день Тезоименитства Государя Императора Александра I-го, Екзархомъ митрополій римско-католическихъ церквей на югозападѣ Россіи Іаковомъ—Адамомъ Окѣлло—Мартусевичемъ.

Потоцкій прожилъ два года послѣ первоначальнаго освященія Успенскаго собора, и скончался 12 августа 1782 года, устроивши кромѣ сего на собственныя средства небывалое торжество на Горѣ Почаевской по поводу имъ же самимъ задуманнаго и приведеннаго въ исполненіе. *Коронованіа чудотворной иконы Божіей Матери въ 1773 году римскими діадимами отъ папы Климента XIV.* Согласно завѣщанію, сдѣланному въ 1774 году. Потоцкій былъ похороненъ въ новосозданной церкви, гдѣ и доселѣ, у западной стѣны, лежатъ его набальзамированные останки, облеченные въ базилианскую одежду, такъ какъ, по преданію, онъ былъ постриженъ предъ смертію въ монашество.

(Окончаніе впрѣдъ).

Еврейскіе замыслы противъ христіанской церкви.

Не разъ высказывалась мысль, что въ современныхъ грозныхъ событіяхъ и нестроеніяхъ въ западной Европѣ и у насъ въ Россіи нельзи не видѣть адскаго замысла, заправляемаго искусными руками. Вопросомъ оставалось всегда только то, чьи это руки. У насъ, въ Россіи, въ злодѣйствахъ нашихъ социалистовъ многіе склонны были видѣть польскую интригу. Не отрицая значительной доли правды въ этомъ взглядѣ, нужно однако замѣтить, что этимъ путемъ можно, пожалуй, объяснить многое въ жизни нашего отечества за послѣдніе годы, если брать эту жизнь отдѣльно отъ жизни западно-европейскихъ об-

шествъ, но въ томъ то и дѣло, что все, происходившее въ послѣднее время у насъ, въ Россіи, было не мѣстнымъ только нашимъ явленіемъ, а находилось въ тѣсной связи съ событіями и теченіемъ жизни всей западной Европы,—трудно объяснимыми съ точки зрѣнія однихъ польскихъ замысловъ. Это общее всей западной Европѣ крушеніе христіанскихъ вѣрованій, основныхъ началъ жизни христіанскихъ обществъ, этотъ бунтъ культурнаго человѣчества противъ христіанской вѣры и даже противъ Бога, противъ ученія о безсмертіи, о душѣ и пр.,—къмъ все это подготовлено, кто отдаленный, но вмѣстѣ съ тѣмъ и главный двигатель этихъ безумныхъ бунтарей? При всякомъ преступленіи, говорятъ, нужно отыскивать лицо, которому полезно преступленіе; преступленіе, говорятъ, совершилъ тотъ, кому оно полезно—вотъ общее правило, выработанное судебною практикою.

Примѣняя это правило въ данномъ случаѣ, мы естественно должны будемъ придти къ заключенію, что современное крушеніе христіанства и съ нимъ всего внутренняго и внѣшняго строя христіанскихъ обществъ полезно какой-то антихристіанской силѣ. А такую силу въ средѣ христіанскихъ обществъ является сила еврейства. Эта сила въ настоящее время, безспорно, сила большая и грозная. Еврейское могущество въ Европѣ съ каждымъ днемъ возрастаетъ, евреи сознаютъ свою власть и уже начинаютъ, можно сказать, являться воинствующимъ элементомъ въ обществахъ христіанскихъ; въ западной Европѣ въ ихъ рукахъ двѣ державныя силы: биржа и пресса; а это такія силы, предъ которыми уже почти немощно всякое нееврейское слово, всякое обличеніе и предостереженіе.

Этой-то силѣ, по справедливому замѣчанію «Руси» (№ 21), на-руку бунтъ культурнаго человѣчества противъ христіанской вѣры и даже противъ Бога, не смотря на исповѣдуемое евреями единобожіе. Почему? Потому что этотъ бунтъ «расчищаетъ евреямъ почву. Они совершенно вѣрно признаютъ христіанство болѣе злымъ для

себя врагомъ, чѣмъ даже безбожіе, чѣмъ матеріализмъ, доведенный до крайнихъ предѣловъ отрицанія. Они твердо убѣждены, что на такомъ голомъ отрицаніи человечество учреждаться не можетъ и рассчитываютъ, что придетъ время, когда можно будетъ подсушить ему принципъ еврейскаго единобожія.

Но все это, скажутъ можетъ быть наши читатели, одни только предположенія и подозрѣнія; гдѣ же и въ чемъ можно найти фактическое для нихъ подтвержденіе?

Газета «Русь» (№ 21) находитъ его въ нижеслѣдующемъ воззваніи или своего рода манифестѣ, обращенномъ къ Израилю отъ такъ называемаго «Всемирнаго израильскаго союза» (Alliance israelite universelle),— манифестѣ, изданномъ при самомъ основаніи союза, его президентомъ, бывшимъ французскимъ министромъ финансовъ Кремье. Вотъ отрывокъ изъ этого въ высшей степени замѣчательнаго документа, представляющаго откровенное слово евреевъ объ ихъ религіозно-политическихъ идеалахъ и замыслахъ въ отношеніи къ христіанской церкви.

«Евреи всего міра, придите и внимлите этотъ призывъ нашъ, окажите намъ ваше содѣйствіе, ибо дѣло велико и свято, а *успѣхъ обезпеченъ*. Христіанская церковь *), нашъ вѣковой врагъ, лежитъ уже пораженная

*) Здѣсь въ подлинникѣ стоитъ «католицизмъ», но не подлежитъ сомнѣнію (по справедливому замѣчанію «Руси»), что авторъ разумѣетъ здѣсь не собственно римско-католическое вѣроисповѣданіе, а христіанство вообще, въ его древней церковной организаціи, а въ этомъ видѣ ему, какъ французу, оно знакомо только въ видѣ католической церкви,—церкви по преимуществу «воиствующей». Не могъ онъ признать опаснымъ для еврейства ни протестантизмъ, въ виду склонности послѣдняго перейти въ Философское ученіе или въ этику и при слабости внутренней объединяющей, связующей силы протестантизма, ни восточную православную церковь, мало извѣстную на западѣ и притомъ лишенную, по западнымъ взглядамъ, самостоятельности и способности воздѣйствовать на историческія судьбы культурнаго міра.

въ голову. Каждый день будетъ *разширяться стѣть*, *распростертая по земному шару Иерусалимъ*, и священные пророчества нашихъ книгъ исполнятся: настанеть пора, когда Иерусалимъ сдѣлается домою молитвы для всѣхъ народовъ, когда знамя *еврейскаго* единобожія будетъ развѣваться въ отдаленнѣйшихъ концахъ земли... *Пользуйтесь же всѣми обстоятельствами! Наше могущество велико, учитесь же употреблять его въ дѣло!* Чего намъ страшиться? Не далеко день, когда *всѣ богатства земли будутъ исключительно принадлежать евреямъ!* (Значить, не всѣмъ народамъ, исповѣдующимъ еврейское единобожіе, а только одному Израилю).

•Какое сознаніе своей силы (замѣчаетъ «Русь»)! какая страстность чаянія! какою смѣлою рукою очерченъ этотъ исполинскій еврейскій *заговоръ*, отиѣчены достигнутые успѣхи, указана конечная цѣль и способы ея достижения! Еврейская *стѣть* раскинута по всему міру и опутываетъ мало по малу всѣ народы. Всѣ средства евреямъ разрѣшены: *всѣми обстоятельствами* должны они пользоваться,—вездѣ, всюду, гдѣ только можно, призываются они употреблять *въ дѣло* свое великое могущество!.. Таково свидѣтельство евреевъ о самихъ себѣ, данное не въ какіе-либо средніе вѣка, а во второй половинѣ XIX вѣка.

Но особенно замѣчательны, глубоко знаменательны и поучительны—для тѣхъ, кто способенъ извлекать для себя поученіе изъ откровеннаго слова врага—слѣдующія слова еврейскаго манифеста: «христіанская церковь—нашъ злѣйшій врагъ—лежитъ пораженная въ голову».

Эти слова стоятъ того, чтобы глубоко задуматься надъ ними всѣмъ мыслящимъ людямъ, не только многочисленнымъ нашимъ свѣтскимъ либераламъ, пишущимъ и обсуждающимъ различные общественные вопросы, и не только людямъ стоящимъ болѣе или менѣе близко у кормила правленія, но даже и тѣмъ религіозно-настроеннымъ людямъ разныхъ званій и общественныхъ словъ, которые преклоняются предъ западною религі-

озностью, предъ западнымъ христіанскимъ знаніемъ, предъ западнымъ благочестіемъ и западною богословскою наукою, не желая знать того, что есть у насъ въ православной церкви, въ древней святоотеческой письменности и русской православной богословской литературѣ. Крушеніе въ области религіозной на западѣ зашло слишкомъ далеко, чтобы не видѣть, что мутнымъ, хотя и бурливымъ, потокомъ несется западная религіозная жизнь, что христіанское сознаніе на западѣ сбито съ истиннаго прямого пути, затуманено еврейскимъ невѣріемъ въ христіанскую откровенную истину, что евреи захватили въ свои руки даже ученую богословскую литературу, по крайней мѣрѣ въ средѣ протестантства, что они задаютъ здѣсь тонъ и даютъ направленіе, являются оракулами, авторитетами, и такимъ образомъ мало по малу подмываютъ, подтачиваютъ зданіе христіанства. Безспорно, что такъ называемое отрицательное богословское направленіе одолжено своимъ происхожденіемъ и процвѣтаніемъ главнымъ образомъ разрушительной работѣ еврейскаго ума. Не мѣшаетъ задуматься надъ этимъ обстоятельствомъ и нашимъ молодымъ, начинающимъ богословамъ, такъ охотно обращающимся въ своихъ богословскихъ трудахъ къ руководству запада, въ особенности нѣмецкаго протестантскаго, и нерѣдко до вѣряющимъ слѣпо западнымъ своимъ менторамъ. Мы не то, впрочемъ, хотимъ сказать, что нашимъ богословамъ не слѣдуетъ вовсе знать и изучать западную богословскую литературу. Знать и изучать ее слѣдуетъ, но при этомъ нужно соблюдать большую осторожность и осмотрительность, дабы не подпасть въ большей или меньшей степени влиянію духа, иже нѣсть духъ Христовъ.

(•Церков. Вѣст.•).

Лѣтопись текущихъ событій.

Дѣятельность Православнаго Палестинскаго общества.—Изъ отчета православнаго палестинскаго общества, читаннаго въ общемъ собраніи этого общества, состоявшемся 30-го декабря 1883 года, видно что число членовъ общества достигло цифры 507. Денежныя средства общества увеличились съ 26-го апрѣля на 61,000 р.; всего въ приходѣ, со времени образованія общества, 129,043 р. 75 коп., изъ коихъ 80,944 р. 90 к. на лицо. Изъ числа этихъ поступленій пожертвовано е. в. великимъ княземъ Павломъ Александровичемъ 5,000 р. специально на предпринимаемое обществомъ изданіе путешествія по востоку Григоровича-Барскаго, совершеннаго въ первой половинѣ прошлаго столѣтія. Сочиненіе это, выдержавшее, въ свое время, шесть изданій, было издаваемо постоянно съ выпусками и измѣненіями, соответствовавшими, по мнѣнію издателей, тогдашнему вкусу образованной публики; теперь оно стало библиографическою рѣдкостью. Къ новому полному изданію, въ первоначальномъ его видѣ, безъ выпусковъ и съ рисунками, сдѣланными, по рисункамъ самаго автора, и предполагаетъ теперь приступить палестинское общество. Въ теченіи осени общество издало 3-й и 4-й выпуски своего сборника, заключающіе въ себѣ часть хожденія Даниила Игумена, по списку 1496 г. съ рисунками по хлудовскому списку XV XVI в. и своевременное (1881 г. путешествие доктора А. В. Елисеѣва на Синай. Предпринятая обществомъ на средства своего предѣдателя, великаго князя Сергѣя Александровича, роскошка принадлежащаго Россіи мѣста въ Іерусалимѣ рядомъ съ храмомъ Гроба Господня, увѣнчалась открытіемъ слѣдовъ Константиновой базилики и остатковъ древне-еврейской кладки, съ порогами дверей или воротъ, ведущихъ изъ города на Голгоу. Это—единственные, открытые доселѣ достатки еврейской архитектуры внутри Іерусалима. Заботы о русскихъ поклонникахъ выразились въ устройствѣ удешевленнаго сообщенія съ билетами III класса отъ Москвы, Кіева и Воронежа до Яффы и обратно. Благодаря содѣйствію общества желѣзныхъ дорогъ, удалось понизить проѣздную плату приблизительно на 22 р. на билетъ. Въ Іерусалимѣ, при рус-

скихъ постройкахъ, устроенъ обществомъ складъ книгъ духовнаго содержанія, которыя продаются тамъ по московскимъ и петербургскимъ цѣнамъ. Въ видахъ достиженія главной цѣли общества—поддержанія православія въ св. землѣ—открыты обществомъ три начальныя школы въ сѣверной Палестинѣ и возобновляются двѣ церкви. Для болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности общества въ Палестинѣ, туда командированъ уполномоченный общества изъ православныхъ уроженцевъ Сиріи, бывшій воспитанникъ московской духовной академіи. Продолжительная остановка въ Константинополѣ новаго патріарха іерусалимскаго удержала долѣе, чѣмъ предполагалось, уполномоченнаго въ Іерусалимѣ, гдѣ онъ пребываетъ и до настоящаго времени, чтобы испросить благословеніе блаженнаго Никодима на свою дальнѣйшую дѣятельность. Заявленія о желаніи получить уставъ общества, вступить въ члены общества, а также и пожертвованія, какъ въ пользу самаго общества, такъ и для безплатнаго доставленія въ св. землю, по назначенію жертвователей, принимается въ конторѣ великихъ князей. Дворцовая набережная, 32.

— *Годичное засѣданіе совѣта св. Кирилло-Меводіевскаго Острожскаго братства.*—Въ воскресенье, 8 января, произошло—въ зданіи Зимняго дворца—въ квартирѣ графини Антонины Дмитріевны Влудовой, предсѣдательницы совѣта Острожскаго (Волынской губерніи) св. Кирилло-Меводіевскаго братства, годичное засѣданіе совѣта этого братства, причемъ присутствовали статсъ-секретарь Корниловъ, членъ государственнаго совѣта Галаганъ, профессоръ петербургской духовной академіи Кояловичъ, гг. Кантемировъ, Родевичъ и др.; высокопочтенною предсѣдательницею совѣта общества прочитанъ былъ годичный отчетъ его. Отчетъ оказался крайне интереснымъ по свѣдѣніямъ о дѣятельности братства, недостаточно извѣстной въ обществѣ, но глубоко плодотворной для православно-русскаго населенія юго-западнаго края, въ особенности города Острога, этого исконнаго оплота православія въ краѣ, гдѣ братство имѣетъ женское имени графа Д. Н. Влудова училище, пансіонъ для крестьянскихъ мальчиковъ, обучающихся въ мѣстной прогимназіи,—страннопріимный домъ двя богомольцевъ, отправляющихся въ

Тіевъ и Почаевскую лавру, — начальную школу, — пріютъ для раненыхъ воиновъ и другія учрежденія. Страницы отчета о томъ, что Государю Наслѣднику Цесаревичу благоугодно было пожертвовать странно-примному дому въ Острогѣ 500 р. единовременно и 100 р. ежегодно, — что мѣстные крестьянскіе старшины съ благоговѣйнымъ восторгомъ рассказывали дома, какъ они были на коронаціи, и нѣкоторые удостоились поцѣловать руку Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, — и что вообще мѣстныя городскія и сельскія общества съ чрезвычайнымъ сочувствіемъ устраивали празднества въ честь коронаціи, при чемъ одно еврейское общество выставило на иллюминаціи транспарантъ съ надписью «Боже Царя Храни! — отъ еврейскаго общества» — возбудили въ присутствовавшихъ живѣйшій интересъ. Между прочимъ совѣтъ, выслушавъ въ отчетѣ заявленіе о дефицитѣ до 2 т. руб. по содержанию интерната женскаго училища (на правахъ гимназіи) въ Острогѣ, постановилъ ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о пособіи братству на покрытіе этого дефицита, въ виду того, что нынѣшнее время постояннаго вздорожанія предметовъ первыхъ жизненныхъ потребностей является критическимъ для интернатовъ.

— *Предстоящій 75-ти лѣтній юбилей С.-Петербургской Дух. Академіи.* — 17-го февраля с.-петербургская духовная академія будетъ праздновать 75-лѣтній юбилей своего существованія. Еще въ 1721 году на мѣстѣ нынѣшней академіи императоръ Петръ Великій повелѣлъ учредить славянскую школу «для обученія юныхъ дѣтей чтенію и письму». Вскорѣ программа школы была расширена введеніемъ въ школьный курсъ всѣхъ предметовъ семинарскаго образованія и шеолѣ присвоено было названіе Александро-Невской славяно-греко-латинской академіи (1726 года). Въ такомъ видѣ она существовала до 1788 года, когда была реформирована въ высшее духовно-учебное заведеніе и наименована главною семинаріею. Названіе это въ 1797 г. замѣнено было другимъ: Александро-Невская академія. Въ 1809 году, какъ извѣстно, состоялось по плану Сперанскаго общее преобразование всѣхъ духовныхъ училищъ, которому прежде всего подверглась Александро-Невская академія. Положе-

ніе преподавателей и учащихся, также кругъ предметовъ обученія въ академіи,—все было измѣнено, вмѣсто Александровской академіи усвоено было названіе с.-петербургской. Съ этого именно года (1809) теперешняя академія и ведетъ свою исторію. Въ теченіи 75-лѣтняго существованія своего она испытала только одно преобразование (1869 г.), когда получила новый уставъ, дѣйствующій и до настоящаго времени. Изъ студентовъ первыхъ курсовъ нынѣ здравствуютъ митрополитъ Исидоръ Никольскій (VI курса), митрополитъ кievскій Платонъ Городецкій (VII), и друг. Ко дню юбилея, какъ сообщаетъ «Нов. Врем.» печатается исторія академіи за послѣдніи 25 лѣтъ ея существованія, составленная однимъ изъ профессоровъ академіи.

— *Часовня Гроба Господня.*—Нѣкоторые члены Палестинскаго Общества возбудили мысль о сооруженіи въ Петербургѣ часовни Гроба Господня, которая была бы копіей съ іерусалимскаго храма. «Церковный Вѣстникъ» сообщаетъ что главнымъ дѣятелемъ является дѣйствительный статскій совѣтникъ М. Н. Наруновъ. Предполагается выстроить на живописномъ загородномъ мѣстѣ, въ десяти верстахъ отъ Петербурга по линіи Царскосельской желѣзной дороги, не часовню, а большой храмъ, такъ какъ, судя по поступающимъ заявленіямъ, пріливъ пожертвованій будетъ весьма обилденъ и необходимая сумма, около 200.000 руб., будетъ собрана. Планъ храма уже составленъ; владѣлецъ Царскосельской дороги, г. Поляковъ, изъявилъ согласіе предоставить коммиссіи бесплатный провозъ всѣхъ нужныхъ для постройки матеріаловъ.

— *Памяти высокопресвященнаго Димитрія.*—Священникъ К. Фоменко сообщаетъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» что лѣтъ 18 тому назадъ въ одномъ изъ кievскихъ военно-учебныхъ заведеній, гдѣ отецъ Фоменко преподаетъ законъ Божій, служилъ по строевой части офицеръ, по фамиліи Троицкій. Онъ былъ сынъ священника Троицкаго, школьнаго товарища архіепископа Димитрія, и разказывалъ про почившаго архипастыря слѣдующее: Въ то время когда Димитрій управлялъ Тульскою епархіей, отецъ Троицкій занималъ скромное священническое мѣсто въ одномъ изъ подгородныхъ селъ. Архипастырь время отъ времени запросто пріѣзжалъ погостить въ деревню къ своему школьному

другу, котораго очень любилъ. Въ одно время высокопреосвященный Димитрій прислалъ за отцомъ Троицкимъ, прося немедля явиться къ нему. Тотъ сейчасъ же поѣхалъ въ Тулу. Владыка передаетъ что къ нему приходила одна бѣдная вдова изъ Тулы и жаловалась что ея единственнаго сына берутъ въ солдаты. Женщина эта подыскала взамѣнъ сына вольнонаемнаго «рекрута», какъ говорили тогда. Но нечѣмъ заплатить этому «рекруту». Требовалось около 300 руб. (въ то время еще не было общей воинской повинности, и единственный сынъ въ семействѣ не освобождался).—Повѣрь, пожалуста, стороной и распросами у сосѣдей, поручаетъ владыка отцу Троицкому, правду ли говорить эта женщина. Распросивъ тульскихъ мѣщанъ, отецъ Троицкій убѣдился что бѣдная женщина говорила правду и доложилъ это своему архипастырю и другу.—Гдѣ же денегъ-то взять? говоритъ владыка. Вотъ такая пришла пора что у меня ничего нѣтъ (какъ извѣстно, подобное безденежье часто случалось у щедрого архіепископа). Подумавъ немного, владыка, подъ глубочайшею тайной, вручаетъ отцу Троицкому свою панатію и приказываетъ ему заложить ее за 300 руб. у ювелира, но такъ чтобы все это дѣлалось только отъ имени священника Троицкаго. Тайна была строго соблюдена. Деньги найдены, и отецъ Троицкій вручилъ ихъ бѣдной вдовѣ.

— *Обращеніе штундистовъ въ лоно православной церкви по случаю коронаціи.* — «Въ годичномъ обзорѣніи состоянія кievской епархіи за истекшій 1883 годъ» находится не лишнее интереса упоминаніе о штундистахъ въ кievской епархіи за этотъ годъ. Изъ обзорѣнія этого видно, что въ прошломъ году было много случаевъ обращенія сектантовъ-штундистовъ въ лоно православной церкви. При этомъ благотѣльное воздѣйствіе на обратившихся въ православіе имѣло въ большинствѣ случаевъ религіозно-патріотическое торжество Коронаванія Государя Императора. Высокопатріотическое одушевленіе народа во время этого торжества было столь велико, что побороло религіозную рознь и отчужденность сектантства отъ церкви, и во многихъ мѣстахъ на церковныхъ молебствіяхъ православнаго населенія епархіи принимали участіе и штундисты, а нѣкоторые изъ нихъ вслѣдъ затѣмъ же воссоединились съ цер-

ковью, «чтобы быть, какъ выражались они, одной вѣры съ Царемъ и со всеѣмъ народомъ». Такъ въ с. Веселый-Куть Тарашанскаго уѣзда, послѣ коронаціоннаго торжества обратилось въ православіе сразу 34 души. Когда штундисты явились тамъ на Царскій молебень въ церковь, то священникъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой приглашалъ и штундистовъ принять участіе въ общемъ торжествѣ.

На другой день послѣ коронаціонныхъ торжествъ явилось въ домъ къ священнику нѣсколько самихъ закоренѣлыхъ штундистовъ съ просьбою принять ихъ въ православіе и некрещенныхъ изъ ихъ семействъ—окрестить. Подобное-же крупное возвращеніе въ православіе штундистовъ въ этомъ селѣ было послѣ кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, когда возвратилось въ православіе 38 душъ.—Всего отъ начала штундизма въ с. Веселый Куть возвратилось въ православіе 113 душъ.

Присоединеніе къ православію католика.—Въ Варшавѣ, по словамъ «Варшавскаго Дневника», недавно въ полковой церкви одного изъ тамошнихъ гвардейскихъ полковъ совершилось присоединеніе къ православію католика К—цаго только что окончившаго воинскую повинность. Присоединеніе это замѣчательно тѣмъ что совершилось по глубокому убѣжденію и неотступной просьбѣ самого присоединившагося. К—цкій человекъ достаточно образованный и начитанный. Во время отбыванія воинской службы въ одномъ изъ пѣхотныхъ армейскихъ полковъ, онъ былъ старшимъ писаремъ и въ свободное отъ службы время читалъ много русскихъ книгъ и много разговаривалъ и спорилъ о вѣрѣ со своими товарищами православнаго исповѣданія, между которыми, благодаря всесловной воинской повинности, были и съ духовнымъ образованіемъ. Въ результатъ этого К—цкій началъ посѣщать православную полковую церковь. Случилось такъ что въ этой церкви полковой священникъ имѣлъ обычай за каждымъ богослуженіемъ объяснять своимъ слушателямъ или дневное Евангеліе, или апостоль. Долго К—цкій слушалъ эти простые, назидательныя поученія и не мало удивленъ былъ тѣмъ что православный проповѣдникъ ниразу не укорилъ, а тѣмъ болѣе не старался унижить другихъ иновѣр-

ныхъ церквей и христіанскихъ обществъ. К—цкій рѣшился испробовать тайно отъ товарищей еще одинъ имъ самимъ придуманный способъ удостовѣренія въ томъ какъ относится православная церковь къ католикамъ: во время великаго поста на ряду со всеми православными говѣльщиками-солдатами онъ не разъ исповѣдывался у полковаго священника и на исповѣди какъ будто искренно и простоудинно предлагалъ ему такіе вопросы: «можно ли, батюшка, ходить по нуждѣ въ католическій костель и въ немъ молиться Богу вмѣстѣ съ католиками? Какъ поступать съ иновѣрцами если они позволяютъ себѣ дерзость хулить и порицать православную вѣру, называя ея «хлопскою» мужицкою вѣрой и какою-то «схизмой»? Простые полные христіанской любви и незлобія отвѣты священника каждый разъ все болѣе укрѣпляли сложившееся въ душѣ К—цкаго понятіе о духѣ и характерѣ православной церкви, такъ что онъ рѣшился присоединиться къ православію. Присоединеніе совершилось въ воскресный день предъ литургіей; въ церковь собралось много католиковъ-солдатъ и жителей предмѣстья Гаршави: всѣ они съ большимъ вниманіемъ и любопытствомъ смотрѣли на совершавшійся предъ ними обрядъ. Замѣчательно что по окончаніи литургіи многіе католики подходили къ К—цкому и поздравляли его съ принятіемъ Св. Таинъ, причемъ ни въ тонѣ ихъ рѣчей, ни въ выраженіи ихъ лицъ не было замѣтно ни малѣйшаго враждебнаго чувства.

— *Права преподавателей въ женскихъ гимназіяхъ.*— Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о служебныхъ правахъ лицъ, опредѣляемыхъ на учебныя должности въ женскія гимназіи и прогимназіи министерства народнаго просвѣщенія, мнѣніемъ пожелалъ:

1. Лицамъ, опредѣленнымъ въ учебныя должности въ женскія гимназіи и прогимназіи министерства народнаго просвѣщенія, содержимыя какъ на счетъ казны, такъ и на мѣстныхъ или частныхъ средства, производится изъ государственнаго казначейства прогонныя деньги и не въ зачетъ третныя, полугодовыя и годовыя оклады жалованья на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Преподавателямъ: а) окончившимъ полный курсъ наукъ въ одномъ изъ российскихъ университетовъ, а равно имѣющимъ званіа учителя мужской гимназіи или домашняго наставника—наравнѣ съ учителями мужскихъ гимназій и прогимназій, и б) имѣющимъ званіа учителя уѣзднаго или городского училища, либо домашняго учителя—наравнѣ съ учителями городскихъ училищъ, открытыхъ по Высочайше утвержденному 31 мая 1872 года положенію о сихъ заведеніяхъ;

2) Лицамъ женскаго пола: прогонныя деньги на двѣ лошади, а жалованье, не въ зачетъ изъ окладовъ: а) начальницамъ и главнымъ надзирательницамъ гимназій—въ пятьсотъ рублей, б) тѣмъ же должностнымъ лицамъ прогимназій—въ четыреста рублей, в) класснымъ преподавательницамъ и надзирательницамъ гимназій и прогимназій—въ триста рублей.

II. Нечисленныя въ статьѣ I лица, въ случаѣ поступленія ихъ на службу въ отдаленныя малонаселенныя края имперіи, пользуются, сверхъ указанныхъ въ законѣ путевыхъ пособій, прибавочнымъ жалованьемъ изъ суммъ государственнаго казначейства.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 22 ноября 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— *Запрещеніе публичныхъ спектаклей въ женскихъ гимназіяхъ.*
— Намъ сообщаютъ, что недавно циркулярнымъ предложеніемъ министерства народнаго просвѣщенія подтверждено начальствамъ учебныхъ округовъ, чтобы въ помѣщеніяхъ женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства не было дозволяемо устройства какихъ-бы то ни было публичныхъ спектаклей, концертовъ, публичныхъ чтеній, ни въ учебное, ни въ неучебное время, за исключеніемъ такихъ только собраній подобнаго характера, которыя устраиваются начальствами этихъ заведеній, при участіи учащихся и учащихъ въ нихъ съ цѣлями педагогическими. Вообще, признается не желательнымъ облегчать доступъ посторонней публикѣ въ стѣны какихъ бы то ни было учебныхъ заведеній, но въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ, какъ намъ передаютъ, допускается устройство концертовъ и дѣтскихъ баловъ въ пользу нуждающихся учениковъ или уча-

лицъ въ помѣщеніи того или другаго мужскаго или женскаго учебнаго заведенія, но не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія попечителя учебнаго округа.

— *О противодѣйствіи введенію русскаго языка въ католическое дополнительное богослуженіе въ Минской губерніи.* — Въ «Руси» помѣщена любопытная статья о томъ противодѣйствіи, которое встрѣчало введеніе русскаго языка при римско-католическомъ богослуженіи въ минской губерніи. Авторъ статьи между прочимъ замѣчаетъ:

Разработка такой важной государственной мѣры, какъ замѣна польскаго языка въ католическомъ служеніи русскимъ, зависѣла въ Петербургѣ отъ директора департамента иностранныхъ исповѣданій, гр. Сиверса, не вполнѣ сознавашаго всю важность задачи. 25-го декабря 1869 года послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе русскимъ католикамъ молиться на своемъ родномъ языкѣ. Казалось бы, чего проще; въ силу сего разрѣшенія, вмѣнить въ обязанность ксендзамъ добавочное богослуженіе совершать на мѣстномъ народномъ языкѣ. Такъ какъ Жмудь молится по жмудски, Латыши по латышски, а остальное населеніе западнаго края состоитъ изъ Бѣлорусовъ и Малорусовъ, т. е. Русскихъ, то въ русскихъ приходахъ ксендзамъ волей-неволей пришлось бы служить по русски, и вопросъ рѣшился бы самъ собою. Но департаментъ иностранныхъ исповѣданій нашель вѣроятно такое рѣшеніе слишкомъ простымъ, а потому, излагая Высочайшую резолюцію, ввелъ оговорку, что устрѣбленіе русскаго языка въ католическомъ богослуженіи разрѣшается, «если прихожане того пожелаютъ». Это значило вовсе не вѣдать, что въ католическихъ приходахъ ксендзъ считается диктаторомъ душъ и владыкою совѣсти и прихожане никакой своей воли не имѣютъ. Плоды такого распоряженія, при изворотливости польскихъ католическихъ властей, не замедлили обнаружиться. Высочайшее разрѣшеніе 25-го декабря 1869 года объявлено прежде всего въ рѣжницкомъ уѣздѣ витебской губерніи, въ латышскомъ приходѣ, гдѣ никто ни слова не понималъ по русски и гдѣ богослуженіе издавна происходило на латышскомъ языкѣ; ксендзъ, конечно, разъяснилъ, что читанное имъ есть новелліе служить по русски; народъ завопилъ и съ ругательствомъ

стались есендза съ амвона. Вся эта комедія была, конечно, подготовлена самимъ есендзомъ и его пособниками. Тоже буквально повторилось на Жмуди. Въ Вильнѣ Высочайшее повелѣніе 25 декабря 1869 года читано въ кафедральномъ соборѣ и притомъ объявлено, что для руководства имѣются требники на русскомъ языкѣ, которые каждый есендзъ можетъ получить. Послѣ этого объявленія, есендзы собрались въ сакристию (ризницу), произнесли проклятiе всякому, кто приметъ русскій требникъ, глумились надъ нимъ, рвали на куски, топтали ногами и, наконецъ, торжественно сожгли. Самыя умѣренные приходскіе есендзы читали это повелѣніе такъ, что никто не понималъ въ чемъ дѣло и когда послѣ службы прихожане заходили къ есендзу спросить, что онъ имъ читалъ въ костелѣ, то онъ иронически указывалъ на Высочайшее повелѣніе, предлагая подписаться, что будутъ молиться *по московски*. Понятно, никто не подписывался; изъ всего этого возникла масса донесеній о противодѣйствіи прихожанъ введенію русскаго языка въ католическомъ богослуженіи, и т. д.

На вопросъ-же, возбужденный раньше въ «Руси», почему дарованное русскимъ католикамъ разрѣшеніе пользоваться своимъ роднымъ языкомъ въ молитвѣ нашло примѣненіе въ одной лишь минской губерніи, между тѣмъ какъ въ гродненской губерніи народъ не болѣе ополяченъ, а въ витебской и мглиевской значительно менѣе, нежели въ минской губерніи, авторъ настоящей статьи замѣчаетъ:

Для старожиловъ минской губерніи, видѣвшихъ во очю зачатокъ, развитіе и упадокъ этого важнаго дѣла, это странное явленіе объясняется весьма просто. Въ минской губерніи законъ о народномъ языкѣ въ богослуженіи Русскихъ католиковъ примѣнялся человекомъ дѣятельнымъ, энергическимъ и вполне русскимъ, а въ другихъ—чиновниками-космополитами, которые считали дѣло выполненнымъ и задачу рѣшенною, какъ скоро новый законъ былъ отпечатанъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Этимъ энергическимъ дѣтелемъ въ минской губерніи былъ извѣстный есендзъ Сенчевскій. Онъ воочю доказалъ необходимость и возможность введенія русскаго языка, не смотря на всѣ ухищренія поляковъ.

Дѣло такъ сильно говорило само за себя, что министерство рѣшилось наконецъ указать губернатору, что слѣдовало бы вѣнчить ксендзамъ въ обязанность служить по русски, ибо въ минской губерніи всѣ прихожане (кромѣ пановъ) Бѣлорусы; но это позднее распоряженіе осталось гласомъ воиющаго въ пустынь. Дѣло шло къ упадку; ксендзы, служившіе до толѣ на чистомъ русскомъ языкѣ, стали такъ коверкать его, что присутствующіе не знали: негодовать ли имъ или смѣяться? Затѣмъ со стороны губернскаго начальства началось гоненіе на каноника Сенчиковскаго и умышленное невмѣшательство въ дѣло замѣны польскаго языка русскимъ при католическомъ богослуженіи. Сначала Сенчиковскаго удалили въ Бобруйскъ, но и тамъ онъ казался опаснымъ; его дожимали всякими придирками и мелочами, и такъ утомили, что наконецъ онъ вынужденъ былъ проситься на покой, хотя онъ и лѣтами и энергіей еще далеко не старъ. Теперь же онъ—въ Ташкентѣ.

Результаты объясняютъ положеніе дѣла: служащихъ дѣйствительно на русскомъ языкѣ—всего четыре ксендза: Макаревичъ (минскій деканъ), Піотровскій (борисовскій деканъ) Олехновичъ (бобруйскій деканъ) и Кулаковскій (настоятель Тимеовицкаго костела). Изъ нихъ Макаревичъ переводится по распоряженію вилецкаго епископа кантульнымъ каноникомъ въ Вильну и уже купилъ тамъ себѣ домъ; о перемѣщеніи Піотровскаго туда-же идутъ переговоры; затѣмъ останутся на всю губернію два ксендза, ибо въ большинствѣ костеловъ, гдѣ служили на русскомъ языкѣ, ксендзовъ уже нѣтъ, а въ остальныхъ искаженный русскій языкъ служить лишь носмѣшникомъ для досужихъ поляковъ.

Воспитанники школы органистовъ стали въ сущности никому ненужны, такъ какъ настоящей службы на русскомъ языкѣ нигдѣ не совершается.

Можетъ-быть мы не правы, обвиняя мѣстную администрацію въ нерадѣніи въ столь важномъ государственномъ дѣлѣ какъ распоряженіе края, можетъ-быть имѣется неизвѣстная намъ инструкция изъ С.-Петербурга. Но во всякомъ случаѣ введеніе и потомъ гибель русскаго языка въ католическомъ богослуженіи Бѣлорусовъ останутся навсегда позорной страницей въ исторіи

управленія Западнымъ краемъ. Если правительство было такъ бессильно, что не могло заставитьъ въ другихъ губерніяхъ сдѣлать то, что достигнуто въ одной, то не зачѣмъ было обнаруживать свою немощь бесплоднымъ начинаніемъ!... (Кіев.).

— Отношеніе поляковъ къ русскимъ въ Галиціи и польскія идежды. — Изъ Галиціи приходятъ крайне грустные извѣстія о преслѣдованіи русской церкви и русской народности польско-іезуитской партією, подѣ руководствомъ римской куріи и при содѣйствіи правительства. «С.-Петербург. Вѣдом.» говорятъ:

Тоненіе на о. Наумовича и сотоварищей его не только не утихаетъ, но возобновляется съ новою силою, по плану искусно задуманному и систематически приводимому въ исполненіе. На-дняхъ, по приказу изъ Рима, было секретное засѣданіе у новаго епископа Сильвестра; рѣшено запретить всему духовенству получать и читать газеты: «Слово», «Новый Проломъ» и «Науку», издаваемую о. Наумовичемъ. Апелляція Наумовича, появившаяся въ русскомъ изданіи, конфискуется въ Вѣнѣ. Противъ нея готовится громадное опроверженіе. На 22 января созывается во Львовѣ нѣчто въ родѣ собора, для торжественнаго сужденія Наумовича и его апелляціи; духовенству будетъ предписано составлять адреса съ подтвержденіемъ вѣрности папѣ и императору и съ заявленіемъ, что оно не имѣетъ ничего общаго съ Наумовичемъ. Кромѣ того, готовится епископское посланіе, запрещающее всему духовенству имѣть какое-либо общеніе съ Наумовичемъ. Предпринимается, отъ имени епископской власти, періодическое изданіе ультра-латинскаго направленія. Никогда еще, по отзывамъ русскихъ людей въ Галиціи, не было тамъ для нихъ такой тяжелой атмосферы.

Положеніе запрещаемыхъ нынѣ журналовъ, расхолодившихся преимущественно въ средѣ духовенства и поддерживавшихъ въ немъ духъ вѣры и народности, будетъ отчаянное. Напротивъ того, украинофильскому «Дѣлу» открыта будетъ широкая дорога, и вообще въ политикѣ польско-іезуитскую входитъ нынѣ приманивать къ себѣ украинофиловъ.

Въ виду такого положенія дѣлъ, надлежало бы теперь, говорить газета, просвѣщеннымъ русскимъ читателямъ въ Россіи поддерживать гонимыя поляками изданія.

Ихъ можно выписывать черезъ почтамтъ. «Слово», издаваемое во Львовѣ Площанскимъ, съ участіемъ Наумовича и выходящее 3 раза въ недѣлю, стоитъ съ доставкою 15 руб. въ годъ. «Новый Проломъ», газета, издаваемая Марковымъ, и ведущая (2 раза въ недѣлю) съ замѣчательнымъ талантомъ полемику противъ поляковъ, стоитъ съ пересылкою 10 р. 50 к. въ годъ. «Наува», двухъ-недѣльное изданіе о. Наумовича, стоитъ около 6 руб. въ годъ и наполняется превосходными, мастерски написанными статьями для народнаго чтенія.

Издаваемый прусскими поляками въ Познани „Dziennik Poznanski“, въ первыхъ своихъ нумерахъ послѣ новаго года помѣстилъ пространный обзоръ событій уже минувшаго 1883 года.

«Москов. Вѣд.» указываютъ на нѣкоторыя нелишныя интересы разсужденія польской газеты.

Разсматривая положеніе поляковъ въ Россіи съ точки зрѣнія скорѣйшаго возстановленія «ойчизны», она видитъ въ положеніи этомъ двѣ стороны: мрачную, тормозящую приближеніе счастливаго момента, когда воскреснетъ шляхетское королевство «отъ моря до моря», и свѣтлую утѣшительную, подающую надежду въ будущемъ. Въ хроникѣ неблагоприятныхъ для польскаго дѣла происшествій, помѣщена, между прочимъ, смерть варшавскаго генераль-губернатора Альбединскаго, потеря котораго причинила успѣху польской «справы» ничемъ невознаградимый вредъ и утрату (stratę i szkodę). Генераль Альбединскій, какъ оказывается, въ желаніи угодить польскимъ дѣятелямъ, презиралъ маленькій кружокъ русскихъ патріотовъ, парализовалъ ихъ дѣятельность, и такимъ образомъ игралъ въ руку польскимъ тенденціямъ. Совершенно другое происходитъ при преемникѣ его, генераль-губернаторѣ Гурко, дѣятельность котораго очевидно не правится польской газетѣ и безпощадно порицается ею. Нававъ затѣмъ съ дикимъ ожесточеніемъ на честиныхъ представителей Россіи въ Привислинскомъ краѣ, попечителя учебнаго округа А. Л. Апухтина и инспектора варшавскихъ училищъ г. Крылова, и осыпавъ ихъ ругательными, получившими право гражданства въ шляхетской цивилизаціи, словами, «Dziennik Poznanski» переходитъ къ свѣтлымъ точкамъ на горизонтѣ своей «справы» и усматриваетъ таковыя въ новомъ

назначені католическихъ епископовъ и въ нигилизмъ. Помибнѣю газеты, «вновь назначенные епископы отърято выказали свой польскій характеръ (zwrojęe polskość), не побоялись угрозы и принялись эксплуатировать условія соглашения съ Римомъ». «Развѣ русское правительство хотя на минуту допускаетъ что можетъ быть иначе?» спрашиваетъ газета. Но самымъ надежнымъ союзникомъ «справы» газета считаетъ шайку жалкихъ орудій гнуснаго заговора противъ русскаго государства, и публицисты «Познанскаго Дневника» привѣтствуютъ, какъ свѣтлую точку, злодѣяніе, котораго жертвой палъ подполковникъ Судейкинъ, убитый Полякомъ Яблонскимъ въ Петербургѣ.

Въ концѣ своего обзора посвященнаго Привислинскому краю, хотя польская газета и констатируетъ значительное увеличеніе благосостоянія народа, успѣшное развитіе торговли и промышленности, также цвѣтущее состояніе научной, литературной и артистической жизни, но все это, повидимому, не очень радуетъ ее, и она жалуется на отсутствіе посреди привислинскихъ гражданъ выдающейся личности, которая была бы въ состояніи сгруппировать воекругъ себя враждебные Россіи элементы и дѣятельно направить ихъ къ одной верховной цѣли, восстановленію старой Польши.

Изъ обзора познанской газеты явствуетъ, что извѣстная елика польскихъ дѣятелей не только не думаетъ о какомъ бы то ни было сближеніи съ Россіей, но напротивъ рада бы парализовать всѣ мѣры правительства, направленные къ поднятію благосостоянія въ Привислинскомъ краѣ, рада бы внести туда смуту, вызвать недовольство и недоувѣріе къ Россіи въ средѣ мирно-трудящагося и довольнаго своимъ положеніемъ польскаго сельскаго люда. Съ этою то цѣлію елика и ищетъ предводителя.

И такъ, старая пѣсенка: «Еще польска не стигнела!» пошла опять въ ходъ.

— Протопресвитеръ Большаго Успенскаго Собора Михаилъ Измайловичъ Богословскій (некрологъ).—16 января скончался въ Москвѣ протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора, бывший оберъ-священникъ арміи и флота, Михаилъ Измайловичъ Богословскій. Окончивъ курсъ въ с.-петербургской духовной академіи со степенію магистра, Михаилъ Измайловичъ оставленъ

былъ бакалавромъ въ той же академіи по кафедрѣ греческаго языка (1831 г.). Черезъ годъ онъ посвященъ былъ въ санъ священника и опредѣленъ къ Благовѣщенской церкви на Васильевскомъ островѣ, а вслѣдъ затѣмъ перемѣненъ къ Екатерининской церкви училища правовѣденія и назначенъ законоучителемъ и преподавателемъ логики и психологіи, оставаясь въ то же время, до 1842 г., бакалавромъ въ академіи по кафедрѣ богословскихъ наукъ. За 25-ти-лѣтнюю службу по учебной части, въ 1856 г., совѣтомъ училища правовѣдѣнія онъ удостоенъ былъ званія заслуженнаго профессора, а въ слѣдующемъ году возведенъ на степень доктора богословія за составленную имъ «Священную исторію ветхаго завѣта». Въ 1865 г., по Высочайше утвержденному докладу св. синода, протоіерей Богословскій назначенъ главнымъ священникомъ арміи и флота. Въ послѣдніе годы Михаилъ Измайловичъ занималъ мѣсто протопресвитера Большаго Успенскаго собора и члена московской конторы св. синода. 30 сентября 1881 года праздновался 50-ти-лѣтній юбилей служебной дѣятельности М. И. Богословскаго; юбиляръ награжденъ былъ орденомъ св. Владиміра 2-й степени, а с.-петербургская духовная академія, высоко цѣнившая заслуги своего бывшаго воспитанника, профессора и долгое время члена конференціи (до преобразованія академій, въ 1869 г.) на пользу церкви и богословской науки, избрала его почетнымъ членомъ. Почти ни одна изъ важнѣйшихъ реформъ изъ жизни духовенства за послѣднее полустолѣтіе не обошлась безъ его участія; онъ былъ членомъ многихъ въ разное время состоявшихся комитетовъ, такъ-то: по пересмотру уставовъ духовныхъ учебныхъ заведеній, начиная съ низшихъ училищъ и до академій включительно; по пересмотру узаконеній о правахъ православнаго духовенства (1863 г.); въ комитетѣ для составленія основныхъ положеній о преобразованіи духовныхъ судовъ и друг. Изъ ученыхъ трудовъ Михаила Измайловича извѣстностію пользуется сочиненіе его: «Священная исторія ветхаго завѣта». 1857 г. и «Священная исторія новаго завѣта» 1859 года.

— *Протоіерей Ф. А. Серіевскій* (некрологъ).—7-го января скончался 53-хъ лѣтъ настоятель Московскаго Архангельскаго собора протоіерей Филаретъ Александровичъ Серіевскій. По-

койный окончил курсъ наукъ въ моск. дух. академіи со степенью магистра (1854 г.), оставленъ былъ въ академіи бакалавромъ и двадцать лѣтъ состоялъ профессоромъ академіи;— затѣмъ избранъ былъ на должность ректора Виоанской семинаріи, каковую должность занималъ до осени прошлаго года, когда назначенъ былъ настоятелемъ бывшаго кафедральнаго Архангельскаго собора, послѣ перемѣщенія настоятеля его въ храмъ Христа Спасителя. Покойный долгое время былъ членомъ цензурнаго комитета, а въ послѣднее время избранъ почетнымъ членомъ совѣта московской дух. академіи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЛИЦКО-РУССКУЮ ГАЗЕТУ

„ С Л О В О “

на 1884 годъ.

Вступая въ XXIV годъ своего изданія, «Слово» не измѣнитъ своей программы: честно и бодро стоять до конца за права русскаго народа въ Австро-Венгріи и защищать правду, о сколько то сегодня возможно.

Газета «Слово», какъ до теперь, такъ и въ 1884 году, будетъ выходить три раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, за исключеніемъ праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней.

Подписная цѣна на «Слово» остается прежняя.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ почтовою пересылкою въ Россію:

На цѣлый годъ:

14 руб.

На полъ года:

7 руб.

На одинъ кварталъ:

4 руб.

Частныя лица въ Россію могутъ газету выписывать во всѣхъ «конторахъ газетъ» въ головныхъ «экспедиціяхъ газетъ», а также прямо въ нашей конторѣ, адресуя: «Въ г. Львовъ, Галиція, въ контору газеты «Слово».

Редаторъ-издатель гал.-русскаго «Слова» *Венед. М. Площанскій.*

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ“

Журналъ «Гражданинъ» вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего *новаго* изданія. Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруеть, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большаго или меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно вгоняемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавить, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мощію часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣетъ предъявлять своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но модныхъ идей тлетворнаго и лукаваго духа времени.

«Гражданинъ» въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наме, увы, доселѣ приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужданія, сомнѣній и унынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликаются на зовъ «Гражданина» и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ—желающимъ его возрожденія становились все сильнѣе и повсемѣстнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редакціею журнала «Гражданинъ». Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества—читатели, что касается матеріальной стороны дѣла,—получаютъ чуть ли не болѣе выгодъ, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ за небольшую сумму 8 руб. въ годъ, Редакція даетъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или до 240 боль-

шихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, 8 руб. въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду таковыхъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку *съ разсрочкою*: при подпискѣ 3 р., въ мартѣ или апрѣлѣ 2 р. и въ сентябрѣ 3.; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства, Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ 1 р., а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы *немедленно*, не позже 1-го марта, ибо иначе Редакція не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія, и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія предпринимать въ мартѣ или апрѣлѣ, не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи: *С.-Петербургъ, Б. Садовая, № 12.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ
ОБЩЕДОСТУПНАГО, ДВУХЪ-НЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ,
ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ,

БЛАГОВѢСТЬ.

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе:
общедоступнаго двухъ-недельнаго, журнала-газеты,
«БЛАГОВѢСТЬ», по прежней программѣ:

I. Обзорніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Ответы редакціи и объявленія.

Журналъ-газета «Благовѣсть» по прежнему выходитъ два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое ТРИ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналъ-газетѣ «Благовѣсть» оплачиваются дешевле, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о пріисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковыя перепечатаютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналъ-газетѣ «Благовѣсть» безплатно.

Редакція журнала-газеты «Благовѣсть» предлагаетъ Редакціямъ другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ «пипущую братію» принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть напечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала-газеты «Благовѣсть» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты «Благовѣсть», по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель Гр. Из. Булжинскій.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1884 Г. КНИЖЕКЪ, ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ,

«ВѢРА ВЪ СВОИХЪ ЯВЛЕНІЯХЪ».

Редакція журнала «Благовѣсть» съ 1884 года пристунаетъ къ изданію отдѣльныхъ книжекъ, подъ общимъ заглавіемъ «ВѢра въ своихъ явленіяхъ». вмѣсто предисловія къ этому изданію, Редакція въ первой книжкѣ, которая скоро выйдетъ изъ печати, говоритъ вотъ-что.

«Въ мудренное наше время, итубующее на все реальныхъ т. е. осязательныхъ доказательствъ, необходимо указывать на нѣкоторые предметы и явленія, для вящаго убѣжденія слабыхъ въ ВѢрѣ Христіанской. Будемъ же хотя иногда предлагать эти указанія въ отдѣльныхъ книжкахъ, подъ общимъ именемъ «ВѢра въ своихъ явленіяхъ», черная для этого матеріалы не только

изъ жизни, но и изъ литературы. Да позволено будетъ намъ надѣяться, что благочестивые читатели такъ же снисходительно отнесутся къ нашему труду, какъ усердно онъ будетъ предлагаться имъ.

Срокъ выхода книжекъ «Вѣра въ своихъ явленіяхъ» не опредѣляется, а поэтому не можетъ быть и общей подписки на получение ихъ. Каждая книжка будетъ продаваться по цѣнѣ, объявляемой въ свое время, на страницахъ ж. «Благовѣсть» — и др. періодическихъ изданій.

Содержаніе первой книжки слѣдующее: Иорданская вода. Муроточивыя главы. Избавленіе Москвы отъ Тамерлана помощью Чудотворнаго Владимірскаго Образа Божіей Матери. О негнѣннхъ мощей. О раздѣленіи литературы на духовную и свѣтскую. Мифіе Капта о связи видимаго міра съ невидимымъ. О необходимости Христіанскаго воспитанія. Чудесное исцѣлѣніе. Простота Евангельская. Продолженіе. О Таинствѣ Покаянія. О побѣдѣ надъ Турками. О смерти.

Цѣна за первую книжку съ пересылкою, «двадцать пять» коп. сереб. Адресоваться съ требованіями непосредственно: въ г. Харьковъ, въ Редакцію ж. «Благовѣсть».

Подписка на первую книжку уже открыта.

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“.

Газета «РУСЬ» издаваемая И. С. Аксаковымъ

будетъ въ 1884 году выходить въ томъ же объемѣ и на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ 1883. Цѣна съ пересылкой и доставкой въ Россіи: за годъ 8 руб., за полгода 5 р., за три мѣсяца 3 р.; за границей: за годъ 11 р., за полгода 6 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи, на Спиридоновѣ, домъ Розановой; въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени», на Кузнецкомъ Мосту, М. Вольфа, на Петровѣ, и А. Васильева, на Страстномъ бульварѣ; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», на Невскомъ.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
МОЖНО ПОЛУЧАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАВАНІА:

ЧТЕНІА ПО ИСТОРІИ ЗАПАДНОЙ РОССІИ. Соч. Профессора
С.-Петербургской Духовной Академіи М. О. Козловича. Новое
изданіе, переработанное и дополненное съ изданія 1864 г. стр.
XIII и 349. Приложена этнографическая карта. Цѣна 1 р. 25 к.,
съ пересылкою 1 р. 50 коп.

СЛАВЯНСКАЯ КОРМЧАЯ КНИГА И ЕЯ ПРЕДПИСАНІА О РОД-
СТВѢ ПО ОТНОШЕНІЮ ЕСТЬ БРАЧНЫМЪ СОЮЗАМЪ. П. Д. стр.
85. Цѣна 30 к., съ пересылкою 35 к.

УКРАЙНОФИЛЬСТВО СЪ ЕГО ЗАТѢЯМИ О ДВУТЕКСТНЫХЪ
УЧЕБНИКАХЪ. С. Г. стр. 72. Цѣна 30 к., съ пересылкою 35 к.

Выписывающіе все три изданія вмѣстѣ платятъ 2 р.

СКЛАДЪ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МАШИИЪ
И ОРУДІЙ.

И. СТЕЛЛЕРА.

ВЪ ВОЛОЧУСКѢ, Волынской губерніи. Предлагаетъ:

Паровыя и конныя молотилки, вѣялки, сортировки, англій-
скія соломорѣзки, рѣзки для бураковъ, сѣялки въ разбросъ, ря-
довые сѣялки Сакка, знаменитые плуги—самоходы Сакка и дру-
гія машины.

Все машины изъ лучшихъ иностранныхъ фабрикъ. Цѣны
умѣренныя.

СОДЕРЖАНІЕ. Лавра Почаевская. (Братскій историче-
скій очеркъ по поводу исполнившагося пятидесятилѣтія со дня
включенія Почаевской обители въ число православныхъ Рус-
скихъ Лавръ 13 Октября 1833—1883 года). Еврейскіе замыслы
противъ христіанской церкви. Лѣтопись текущихъ событій.
Объявленія.

№ 3 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 21-го Января 1884 г.

Редакторъ П. Бульесъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Января 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.