

ПРЕДПЛАТЧИКАМ
ВЪЗМЪЩАЮТЪ
ПОСЛАНИЕ

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 46.

Воскресеніе,
14 ноября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Священникъ с. Вербова, Даниль Цвѣтковскій, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 4—12 октября сего года назначенъ на должность окружного миссіонера по Сквирскому уѣзду.

Опредѣленъ на священническое мѣсто: наблюдатель церковно-приходскихъ и грамоты школъ, Чигиринскаго уѣзда, священникъ Сергій Зимницкій—на первое священническое мѣсто въ с. Боровицѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ должности наблюдателя школъ, 8 ноября.

Рукоположенъ во священника: окончившій курсъ семинаріи Иванъ Чернодубравскій—въ с. Гуменики, Радомысльскаго уѣзда, 22 октября.

Назначены въ должности: священникъ Воскресенской церкви, м. Ильинець Александръ Пимоненко—благодѣинымъ 3 округа, Липовецкаго уѣзда, 5 ноября; священникъ Покровской церкви г. Василькова, Павелъ Кашинскій—духовникомъ въ 1 округѣ, Липовецкаго уѣзда, 5 ноября.

Умеръ священникъ с. Лебединки, Уманскаго уѣзда, Лукіанъ Радышевскій, 23 октября.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Панскомъ Мостѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 4 октября, земли нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 481 душа, жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ 220 руб.

— с. Лебединкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 23 октября, земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 629 душъ.

Штатныя діаконскія мѣста.

Въ с. Скаль Таращанскаго уѣзда.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Макаровѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Антоновкѣ, Таращанскаго уѣзда.

Въ с. Русской Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, 2-е мѣсто.

— м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Старо-Животовѣ, Таращанскаго уѣзда.

— с. Шибенномѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда.

При соборной церкви г. Умани, 1-е мѣсто.

— с. Скрагліевкѣ, Васильковскаго уѣзда.

— с. Великомъ-Чернѣтинѣ, Бердичевскаго уѣзда.

— м. Бѣлой-Церкви, Васильковскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1905 подписномъ году.

Въ 1905 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 46-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ православнаго русскаго духовенства и содѣйствовать ему въ его святомъ и многотрудномъ дѣлѣ. Наше время особенно настойчиво призываетъ пастырей къ единому сердцу и одушевленной работѣ на нивѣ народнаго образованія во имя Христа и Церкви и къ энергической борьбѣ съ врагами вѣры православной, прикрывающимися не рѣдко обманчивой личиной друзей и защитниковъ ея. Замѣтно ожилъ въ послѣднее время въ русскомъ обществѣ и интересъ къ вопросамъ приходской жизни и дѣятельности пастырей, какъ устроителей и руководителей различныхъ приходскихъ учреждений. Православному духовенству, испытанному въ многолѣтнемъ служеніи русскому народу, не страшны рѣзкія нападки и обвиненія извѣстной части общества и печати, но ему полезно прислушиваться къ дружественному голосу свѣтскихъ писателей, совѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ опытныхъ пастырей. Во взаимообщеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями опыта и самой дѣятельности пастырей, журналъ въ 1905 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ свѣдѣнія въ формѣ достаточно полныхъ обзорѣній церковной и пастырской дѣятельности отечественной, восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквей.

Годовое издание журнала будет состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословакаго библиографическаго Листка“. Кромѣ того, въ 1905 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, „Богослуженіе Православной Церкви.“ Выпускъ 1-й. Божественная литургія св. Іоанна Златоуста (параллельно славыанскій и русскій текстъ церковныхъ молитвословій и цѣсношвній съ общедоступными объясненіями подъ строкой).

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1835 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1905 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Ежедневно открыта отъ 8 час. утра до 10 час. веч.

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

ОТКРЫТЫЯ ПИСЬМА

Краснаго Креста

въ память Петра Великаго съ объяснительнымъ текстомъ.

Открыто отдѣленіе склада въ Кіевскомъ мѣстномъ управленіи

Краснаго Креста (Михайловскій пер. № 35).

Имѣются каталоги.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 10 ноября 1904 г.

Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

XLIII г.—1904 г.

КИЕВСКІЙ ПАРХІАЛЬНИЙ ВѢДОМОСТИ

Еженедельное издание.

№ 46. Воскресеніе, 14 ноября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Возможно и желательно-ли восстановление права прихожанъ избирать священно-церковнослужителей и распоряжаться церковнымъ имуществомъ? ¹⁾

Вопросъ о „приходѣ“—живой и важный вопросъ. Съ правильной постановкой церковно-приходской жизни связаны вопросы о спасеніи, объ общественной нравственности, и даже о сохраненіи православія, отъ котораго многіе отклоняются, увлекаясь сектантскими ученіями, отравляющими души несчастныхъ заблудшихся.

Но возникаетъ вопросъ: можетъ-ли быть возстановленъ приходъ, какъ юридическая единица? Возможно-ли въ настоящее время то огромное и всестороннее вліяніе прихода на жизнь прихожанъ, какое приходъ имѣлъ раньше? Не погибнетъ-ли это важное и святое дѣло въ безднѣ современнаго индифферентизма?...

Прежде приходъ былъ центромъ церковно-общественной жизни. Приходъ имѣлъ право выбора членовъ клира, пріоб-

¹⁾ Рефератъ, предложенный въ пастырскомъ собраніи 19 окт.

рѣшенія имуществъ, устройства благотворительныхъ учреждений, въ которыхъ находили приютъ вдовы, подкидыши, нищія (на погостѣ были келіи нищихъ). Приходъ распоряжался церковнымъ имуществомъ, содержаніемъ причта, разсматривалъ отчеты по приходу и расходу церковныхъ суммъ; на годичныхъ собраніяхъ разбиралъ тяжбы мірянъ, — слѣдилъ за жизнью мірянъ, вникалъ даже въ семейную жизнь.....

Вслѣдствіе этого между пастырями и прихожанами была внутренняя нравственная связь, и такая-же связь была между членами прихода; всѣ они составляли одну общину, тѣсно сплоченную интересами религіозно-нравственной и церковно-общественной жизни.

Можетъ быть, возстановленіе „прихода“ во всемъ его объемѣ нынѣ и невозможно, но возстановленіе его отчасти и возможно, и желательно.

Возможно возстановленіе выборнаго начала, права приобрѣтенія и распоряженія прихожанами церковнымъ имуществомъ, права устройства, по соображеніямъ прихожанъ, благотворительныхъ учреждений при церкви на церковный счетъ. Это частичное возстановленіе прежняго прихода, какъ юридической единицы, принесло бы неисчислимую пользу нравственно оживило приходъ, вдохнуло новую жизнь, вызвало у прихожанъ интересъ къ церковно-общественной жизни, установило тѣсную связь между пастыремъ и пасомыми; съ другой стороны, изгнало-бы механичность отношеній въ приходѣ, застой церковно-общественной жизни. Церковь перестала-бы быть мертвыми камнями и стала-бы „живой церковью“. Пастырь церкви не былъ-бы „одинокимъ, заброшеннымъ чиновникомъ“ въ приходѣ, а былъ бы для всѣхъ своимъ батюшкой. Епархіальное начальство въ мнѣніяхъ и отзывкахъ всего прихода находило бы основу для правильной оцѣнки каждаго священно-церковнослужителя, легче разбиралось въ массѣ и путаницѣ кляузъ и доносовъ отдѣльныхъ лицъ, въ которыхъ доброе имя пастыря часто поносится немилосердно и несправедливо.

Право приобрѣтать церковное имущество и распоряжаться имъ у прихожанъ отчасти существуетъ и въ настоящее время; его только слѣдуетъ расширить. Прихожане избираютъ церковнаго старосту, представителей и чрезъ нихъ слѣдятъ за приходомъ и расходомъ церковныхъ суммъ и за вѣдываніемъ церковными имуществами. И въ настоящее время церковь имѣетъ право приобрѣтать и закрѣплять за собой различныя имущества, но церковь—не живая—приходъ, а—камни. Остается только перенести право съ церкви, какъ зданія, на приходъ, какъ приходъ, и само собой возстановится право прихода, бывшее раньше. Если возстановится это право, если народъ будетъ стоять ближе къ церковной жизни, то у него, естественно, явится и интересъ къ ней.

Прихожане, получивши право приобрѣтать и распоряжаться церковнымъ имуществомъ, своею любовію возсоздали бы древнія кельи нищихъ, вдовы дома, пріюты для подкидышей, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія. Не замедлили-бы обнаружиться любовь и милосердіе, которыми такъ украшены первые вѣка христіанства. Церковно-общественная жизнь, привлекая къ себѣ сердца прихожанъ, явилась бы той благодатной средой, въ которой воспитывались бы высокіе христіанскіе характеры, чувства любви и взаимобщенія, храмъ былъ-бы школой благочестія и христіанскаго братолюбія.—Человѣческой природѣ присущи чувства любви и состраданія; а благотворительныя учрежденія являются той притягательной силой, той родной стихіей человѣческаго сердца, къ которой оно невольно стремится и въ которой находитъ для себя полное удовлетвореніе. Въ этомъ неотразимо убѣждаютъ насъ существующія, по мѣстамъ, благотворенія церкви. Напримѣръ, въ г. Владикавказѣ существуетъ Свято-Троицкое Братство, имѣющее собственный обширный храмъ. Братство, пріютившееся гдѣ-то у горъ Кавказа, привлекло къ себѣ не только населеніе Владикавказа, но и многихъ высокопоставленныхъ лицъ г. Петербурга, не только православныхъ, но сектантовъ и единовѣрцевъ. Въ 1889 году

Братство насчитывало 210 человекъ, въ числѣ которыхъ были армяно-григоріане (15), римско-католики (13), лютеране (4), іудеи (4), сектанты (3) и старообрядцы (1).

Народъ отзывчивъ на доброе, благотворительное дѣло, ему только надо отвести опредѣленное поле дѣятельности и дать свободное участіе въ дѣлѣ его разуму и сердцу. Такая неотразимая духовная сила, какъ „благотворящая любовь“ способна собрать возлѣ себя сплоченное общество, вдохнуть въ него жизнь и возвысить до подвиговъ самопожертвованія.

Благотворительная дѣятельность прихода была-бы противовѣсомъ дѣятельности штундистовъ, увлекающихъ къ себѣ щедрымъ благотвореніемъ. Штундисты, готовые каждому со-вращаемому ими дать сотни рублей, бѣдняка сдѣлать хозяиномъ, ставятъ свою благотворительность на видъ православной церкви, въ которой возлѣ храма, по большей части, нѣтъ ни одного благотворительнаго учрежденія. Они говорятъ, что православная церковь—камни, что священники привлекаютъ прихожанъ въ храмъ словесныхъ своихъ овецъ не для того, чтобы „пасти“ и „питать“, а—стричь. И эти рѣчи производятъ неотразимое вліяніе на людей, живущихъ при крайне тяжеломъ трудѣ, все-же подъ гнетомъ нужды и бѣдности. Такія обвиненія прекратились-бы, если-бы приходъ получилъ право пріобрѣтать, распорядиться церковнымъ имуществомъ и устроить различныя благотворительныя учрежденія возлѣ церкви, частью на средства церкви, частью на свои.

При участіи прихода въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, прекратилось-бы ненормальное положеніе настоятеля и церковнаго старосты и болѣе чѣмъ недобѣрчивое отношеніе къ нимъ со стороны прихода. Епархіальное начальство вѣдаетъ и считаетъ отвѣтственнымъ за веденіе церковнаго хозяйства настоятеля церкви, а фактическимъ распорядителемъ является церковный староста, который, имѣя въ своихъ рукахъ ключи и деньги, чувствуетъ себя полнымъ хозяиномъ, въ большинствѣ случаевъ, безконтрольно, по своему единоличному усмотрѣнію, распорядается церковными сум-

мами. Отсюда, или постоянныя столкновенія между настоятелями и старостами и тяжбы, обременяющія епархіальное начальство, или широкое хищеніе церковныхъ суммъ, безмолвными зрителями котораго являются пастыри, нежелающіе возстановлять противъ себя старость и наживать себѣ въ лицѣ ихъ враговъ. Если бы дѣлами церкви завѣдывалъ приходъ, какъ юридическая единица, какъ отвѣтственное учрежденіе, отвѣтственность былъ-бы снята съ священника и перенесена на „приходскій совѣтъ“, веденіе церковнаго хозяйства было-бы на виду у всѣхъ прихожанъ и, потому, внушало-бы къ себѣ полное довѣріе; самое распоряженіе церковными суммами, какъ подлежащее строгому контролю прихода, было-бы правильнѣе; такъ называемыя „темныя суммы“ отошли-бы въ область преданій о былыхъ порядкахъ и „счастливыхъ временахъ“.....

Протоіерей *Никандръ Колтыковъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Мысли по поводу программъ Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, и въ частности программы по церковному пѣнію. ¹⁾

Переходя къ болѣе спеціальному предмету этой за-мѣтки—къ программѣ церковнаго пѣнія (выработанной во 2-мъ женскомъ училищѣ д. в.)—этого одного изъ необходимѣйшихъ предметовъ школьнаго обученія, имѣющаго служить эстетическимъ и духовно-религіознымъ потребностямъ,—должно сказать, что она отличается относительнымъ обиліемъ учебнаго матеріала. Матеріаль этотъ, очевидно, не есть механической сборъ заглавій различныхъ отдѣловъ музыкальной теоріи; но представляетъ результатъ методическаго опыта, добытаго долгимъ и вдумчивымъ преподаваніемъ. Теорія и практика здѣсь идутъ параллельно, поясняя другъ-друга. На

¹⁾ Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 45 за 1904 г.

протяженіи семи классовъ, начиная съ приготовительнаго и оканчивая шестымъ, проходитъ въ главнѣйшихъ своихъ пунктахъ вся элементарная теорія, въ общемъ съ достаточною постепенностью и систематичностью въ ходѣ и развитіи учебнаго матеріала. При этомъ программа пользуется сначала (приготовительнаго и I класса) только общемузыкальнымъ или скрипичнымъ ключемъ. Затѣмъ, встрѣтятся съ изученіемъ церковныхъ распѣвовъ по нотнымъ богослужебнымъ книгамъ, знакомить съ ключемъ спеціально церковнымъ, на которомъ и ведетъ изученіе довольно обширнаго ряда церковныхъ пѣснопѣній, расположенныхъ также съ достаточною постепенностью по ихъ объему и по трудности усвоенія. Это представляетъ обильный матеріалъ, какъ для упражненія въ чтеніи нотъ, такъ и для упражненія голоса—(возможная транспонировка въ высшіе регистры). Обращено также вниманіе на мелодическое расчлененіе пѣснопѣній, что даетъ пониманіе построенія и послѣдованія мелодическихъ предложеній и такимъ обр. сообщаетъ пѣнію осмысленность.

Музыкальный диктантъ, введенный въ программу приготовительнаго и I классовъ, кромѣ своей спеціальной цѣли, представляетъ хорошее дисциплинирующее средство. Диктовка, какъ механическая (нотами), такъ впослѣдствіи и мелодическая (пѣніемъ),—заинтересовываетъ, одновременно сосредоточиваетъ вниманіе всего класса и занимаетъ его работой; диктовка же мелодическая, кромѣ того, сообщаетъ работѣ болѣе широкую активность. Поэтому диктовка была бы не только не лишняя, но желательна и для нѣсколькихъ слѣдующихъ классовъ.

Перейдя къ ключу церковному (2 кл.), программа не останавливается на немъ одномъ, а продолжаетъ изученіе элементарной теоріи на общемузыкальномъ ключѣ и, начиная съ 4-го и до конца 5 классовъ, занимается изученіемъ главнѣйшихъ свѣдѣній изъ ученія о гармоніи. Это даетъ въ результатъ сознательное отношеніе къ разсматриванію и

исполненію полифоническихъ композицій, почему изученіе гармоніи желательнo было бы и для 6 класса.

6-ой классъ занимается уже методикой обученія, организаціей и управленіемъ (регентствомъ) хора. Этотъ классъ заканчивается ознакомленіемъ съ литературой предмета, что открываетъ дверь для дальнѣйшаго самообразованія.

Уже бѣглый взглядъ на программу убѣждаетъ въ необходимости всего предложеннаго ею матеріала, изъ котораго ничего нельзя исключить а, наоборотъ, необходимо еще пополнить: 1) болѣе широкимъ развитіемъ знанія гармоніи, со введеніемъ гармоническихъ задачъ, безъ которыхъ гармоническія правила не такъ прочно и ясно усвояются;—2) практическимъ матеріаломъ для упражненія въ пѣніи въ 5 и 6 классахъ, безъ чего, за эти два года, упражненіе въ чтеніи нотъ и, что важнѣе, развитіе и совершенствованіе голоса было бы ослаблено;—3) приѣмами рациональной постановки голоса. Этотъ вопросъ, по своему важному значенію, требуетъ особаго вниманія къ себѣ. На постановку голоса стали обращать особое вниманіе лишь въ спеціальныхъ хорахъ (не считая спеціального персонала поющихъ на театральныхъ сценахъ), вслѣдствіе чего пѣніе въ такихъ хорахъ доведено до художественности исполненія. Но хорошая постановка пѣнія желательна не только для спеціальныхъ городскихъ хоровъ. Она не менѣе желательна во всякомъ пѣніи, не исключая и пѣнія въ сельскихъ храмахъ. Вотъ почему разсматриваемая программа нуждается въ пополненіи именно этими спеціальными приѣмами изящной постановки голоса.

Здѣсь находимъ, кстати упомянуть мимоходомъ, что знакомство съ музыкальной теоріей и свѣдѣніями изъ ученія о гармоніи имѣетъ благотворное вліяніе и на изученіе инструментальной музыки, безъ чего это изученіе бываетъ механическимъ, лишеннымъ тенденціи развиваться самостоятельно и восходить до высокихъ художественныхъ степеней исполненія. Подобное же вліяніе на качественное достоинство инструментальной игры имѣетъ и усвоеніе учащимися при-

емовъ изящной постановки голоса, давалъ имъ извѣстную чуткость къ изящному, способность различать и отбрасывать грубое, выбирать и усваивать художественное.

Заявляясь сообщеніемъ учащимся приемовъ постановки голоса, по нашему мнѣнію, необходимо въ самомъ началѣ обученія, т. е., говоря о разсматриваемой программѣ, нужно начать съ приготовительнаго класса и поддерживать въ теченіе всего курса, не исключая и 7-го класса. Въдѣ границу окончательнаго совершенства въ искусствѣ пѣнія, какъ и во всякомъ другомъ искусствѣ, нельзя опредѣлить: это—безконечно. Справедливость этого требованія подтверждается еще и слѣдующимъ. 1) Голосъ, подвергающійся раціональнымъ приемамъ постановки въ самомъ началѣ своего образованія, имѣеть гораздо больше шансовъ сохранить свою неповрежденность, отъ которой, въ свою очередь, зависитъ его прочность, долговѣчность и всѣ его хорошія тембровыя качества: гибкость, легкость въ высокихъ регистрахъ, обширность діапазона и, наконецъ, важнѣйшее качество—красота и сила тембра. Наоборотъ, всѣ эти драгоцѣнныя качества голоса подвергаются сильнѣйшей опасности поврежденія при вульгарномъ обученіи—безъ приемовъ раціональной постановки, слѣдствіемъ чего являются всѣ невыгодныя его свойства: малоподвижность, затрудненность въ высокихъ регистрахъ, ограниченность діапазона и самое печальное—слабость и безцвѣтность тембра. 2) Привычка къ неправильному приспособленію органовъ, укоренившаяся при первоначальномъ упражненіи голоса—это такое неудобное и печальное явленіе, съ которымъ считается—дѣло далеко не легкое. 3) Сюда-же относится и въ томъ же смыслѣ произношеніе согласныхъ: специальное упражненіе въ немъ есть лучшее средство для выработки дикціи, отчетливой и изящной.

Хотя разсматриваемая программа не упустила вовсе изъ виду постановку голоса, но она дѣлаетъ указаніе на нее впервые лишь въ 6-мъ классѣ, справедливо отмѣчая „дыха-

ніе и произношеніе“, составляющія безспорно одно изъ важнѣйшихъ ея основаній.

П. С. Г.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Сношенія преосв. Гедеона Святополкъ Четвертинскаго, епископа Луцкаго, съ русскимъ правительствомъ по дѣлу о защитѣ православія и русской народности, подвергавшихся преслѣдованію въ Польшѣ. Преосвященный Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій еще въ то время, когда былъ епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ, былъ хорошо извѣстенъ въ Россіи. Имя его, какъ глубоко преданнаго православію и русскому дѣлу архипастыря, какъ непоколебимаго ревнителя и стража того и другого, было извѣстно не только на югѣ Россіи, въ Малороссіи, гдѣ онъ впоследствии нашель себѣ и пріютъ, но и на сѣверѣ ея—въ Москвѣ. Преосв. Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій принадлежалъ къ числу тѣхъ западно-русскихъ дѣятелей второй половины XVII вѣка, которые были глубоко убѣждены въ томъ, что Западная Русь сама одна, однѣми собственными своими силами не можетъ отстоять свою вѣру и народныя начала,—словомъ, свою самобытность, что для этого ей необходима помощь единовѣрной ея сестры и могущественной сосѣдки—великой Россіи; самое же вѣрное средство для того, чтобы Западная Русь могла отстоять и сохранить свою народную самобытность, преосв. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій, виѣстѣ съ другими лучшими дѣятелями Западной Руси, видѣлъ въ окончательномъ соединеніи этой послѣдней съ Россіею—политическомъ и церковномъ. Эту идею преосв. Гедеонъ проводилъ еще въ то время, когда жилъ въ Польшѣ и былъ Луцкимъ епископомъ, среди своихъ соотечественниковъ, равно какъ руководился ею и въ сношеніяхъ своихъ съ русскимъ правительствомъ; вѣрность свою этой идеѣ онъ впоследствии краснорѣчиво доказалъ и на соб-

ственномъ примѣрѣ, когда, преслѣдуемый врагами православія и русской народности, искалъ убѣжища и, дѣйствительно, нашель его въ предѣлахъ Россіи...

Въ настоящей разъ скажемъ о сношеніяхъ преосв. Гедеона Святополкъ Четвертинскаго, епископа Луцкаго, съ русскимъ правительствомъ. Къ счастью, исторія сохранила намъ точныя свѣдѣнія объ одномъ изъ фактовъ подобныхъ сношеній, относящемся къ концу 1678 г. и началу 1679 года, т. е. къ тому времени, когда въ Польшѣ началось особенно сильное гоненіе на православныхъ и подготавлился Люблинскій съѣздъ, на которомъ думали объявить общую унію Западной Руси съ католическою церковью.

10 декабря 1678 года въ Кіевѣ къ здѣшнему царскому воеводѣ князю Михаилу Андреевичу Голицыну явился архимандритъ Деражицкій, игумень Люблинскаго Преображенскаго монастыря, Иннокентій Монастырскій. Онъ объявилъ, что ѣдетъ въ Москву къ русскому царю Θεодору Алексѣевичу съ письмами отъ Кіевскаго митрополита Антонія Винницкаго (жившаго тогда въ Польшѣ, въ Перемышлѣ) и отъ Луцкаго епископа Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго. Въ стѣ съ тѣмъ, архимандритъ Иннокентій представилъ кн. М. А. Голицыну адресованныя на его имя польскія письма митрополита Антонія Винницкаго и преосв. Гедеона Святополкъ Четвертинскаго.

Для насъ важно письмо этого послѣдняго. „Совѣсть моя пастырская всегда внушала мнѣ“, писалъ отъ 17 ноября 1678 г. преосв. Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій кн. М. А. Голицыну, „называть и почитать его царское пресвѣтлое величество единственнымъ, послѣ Бога, защитникомъ и покровителемъ воинствующей церкви. *Таже самая совѣсть моя побуждаетъ меня крѣпко стоять на стражѣ словесныхъ моихъ овецъ, не смотря на то, что тѣма волковъ преслѣдуетъ меня и устремляется на овецъ моихъ, желая пожрать, или, по крайней мѣрѣ, разогнать ихъ. Ибо мы въ государствѣ польскомъ терпимъ такое гоненіе отъ противниковъ*

Христовой церкви, что не можемъ своими силами защищаться и обороняться. Поэтому, я и взываю о помощи и заступленіи къ его царскому пресвѣтлому величеству, чтобы онъ своимъ предстательствомъ и посредствомъ договора съ польскимъ королемъ на будущемъ сеймѣ изволилъ насъ, своихъ вѣрныхъ и смиренныхъ богомольцевъ, сохранить при исповѣданіи вѣры православной. Съ покорнымъ челобитьемъ объ этомъ я и посылаю къ его царскому пресвѣтлому величеству честнаго отца архимандрита Деражицкаго Иннокентія, игумена Люблинскаго⁴⁾. Въ заключеніе преосв. Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій просилъ кн. М. А. Голицына не только пропустить архимандрита Иннокентія въ Москву, но и поддержать челобитье его и м. Антонія предъ царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ.¹⁾

Одновременно писалъ преосв. Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій и гетману Ивану Самойловичу. Замѣчательно и важно и это его письмо, какъ для иллюстраціи положенія православно-русской народности въ Польшѣ въ то время, такъ и въ особенности для характеристики чувствъ и отношеній преосв. Гедеона Святополкъ Четвертинскаго къ Россіи. Упомянувъ въ началѣ своего письма о томъ, что храбрость и способность въ военномъ дѣлѣ и особенно заслуги въ борьбѣ съ непріателемъ креста Христова, т. е. турками, особенно возвысили гетмана въ глазахъ русскаго царя, съ особенною любовію выслушивавшаго ходатайства гетмана, преосв. Гедеонъ затѣмъ продолжаетъ такъ: „имѣя все это предъ глазами, я нынѣ, когда обращаюсь съ покорнымъ челобитьемъ къ пресвѣтлѣйшему монарху, его царскому величеству, моему милостивому государю, прося его защиты и обороны отъ тѣхъ, которые, немилосердною рукою схвативъ насъ за вью, насильственно отрываютъ насъ отъ персей матери нашей—православной церкви, прибѣгаю и къ твоей милости съ

⁴⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностран-
ныхъ Дѣлъ, Греческія дѣла 7187 г. карт. 74 д. № 1 л. л. 8—9.

моимъ покорнымъ прошеніемъ. Изволь, милость твоя, мой господинъ, сказать свое честное слово защиты предъ его царскимъ величествомъ, моимъ милостивымъ государемъ, чтобы онъ, по обыкновенному своему милосердію, не изволилъ отказать въ помощи тѣмъ, которые въ такихъ тяжкихъ нуждахъ, ради спасенія своихъ душъ, припадаютъ съ преклоненными выями къ пресвѣтлѣйшему престолу его. Съ челобитьемъ о томъ посылаю пречестнаго отца Монастырскаго, игумена Люблинскаго. Онъ расскажетъ твоей милости всѣ—и старыя, и новыя—наши бѣдствія, потому что хорошо знаетъ ихъ и на самомъ себѣ испыталъ злобу противниковъ церкви Божіей. *И еслибъ его царское величество, нашъ милостивый государь, не защитилъ насъ своимъ заступленіемъ отъ такихъ тяжкихъ бѣдствій, то церковь Христова православная уже пала бы въ Польскомъ государствѣ до основанія, такъ какъ мы сами уже не можемъ противиться разнымъ измышляемымъ противъ насъ кознямъ и злымъ выдумкамъ*... Въ заключеніе преосв. Гедеонъ Святопольскій-Четвертинскій вторично просилъ гетмана Ивана Самойловича ходатайствовать за нихъ предъ царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ. ¹⁾

Малороссійскій гетманъ Самойловичъ и Кіевскій воевода кн. М. А. Голицынъ, видимо, весьма участливо приняли посланца западно-русскихъ іерарховъ и, снабдивъ его необходимыми документами и своими рекомендательными письмами, ²⁾ къ которымъ присоединилъ свое ходатайство и преосв. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, ³⁾ отправили его въ Москву.

Въ послѣднихъ числахъ декабря 1678 года игумень Люблинскій архимандритъ Деражицкій, Иннокентій Монастырскій прибылъ въ Москву и объявилъ въ государевомъ

¹⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 36—37.

²⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 3—4, 19—23, 24—28, 33—35.

³⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 29—32.

посольскомъ приказѣ польскія письма, какія онъ привезъ отъ Кіевскаго митрополита Антонія Винницкаго и Луцкаго епископа Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго на имя государя царя Θεодора Алексѣевича.¹⁾

Приводимъ здѣсь весьма замѣчательное и важное для иллюстраціи положенія православія подъ польскимъ владычествомъ и отношеній преосв. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго къ Россіи письмо его отъ 18 ноября 1678 года на имя царя Θεодора Алексѣевича въ переводѣ съ польскаго оригинала въ переложеніи на современный языкъ.

„Такъ какъ“, писалъ преосв. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій, „смотряніемъ челоуѣколюбиваго Бога нашего, укрѣпляющаго христіанскую силу на безбожныхъ варваровъ, ваше царское пресвѣтлое величество вступаете въ союзъ съ польскимъ королевскимъ величествомъ, то поэтому и мы, ваши недостойные богомольцы, воздавши достойную хвалу Богу за такое соединеніе, прибѣгаемъ къ престолу вашего пресвѣтлаго царскаго величества и смиренно и со слезами молимъ: не забуди и насъ, великій государь-царь, испроси на польскомъ сеймѣ чрезъ посланныхъ своихъ у нашего государя, короля польскаго, чтобы намъ съ нашими церквами дозволено было неподвижно и спокойно пребывать въ православной каѳолической вѣрѣ, чтобы намъ вольно было имѣть служеніе по чину святой восточной церкви съ пѣніемъ церковнымъ, причащать больныхъ нашихъ въ домахъ. Все то намъ римляне запрещаютъ. Хотя мы и не принадлежимъ къ области вашего царскаго пресвѣтлаго величества, но не отринь насъ отъ милости твоего царскаго лица. Вспомни, великій православный царь, Господа Иисуса Христа, нѣкогда исцѣлившаго дочь хананейки, хотя хананейка та и не была отъ дома израильскаго. Смилуйся, великій государь, надъ нами смиренными, взывающими словами той вдовицы: *„и пси ядятъ отъ крутицъ, падающихъ отъ трапезы господей сво-*

¹⁾ См. тамъ же того же дѣла л. 5.

ихъ. “ Хотя мы и недостойны быть подѣ всесильною властію вашего царскаго пресвѣтлаго величества, но повседневно молимъ Господа нашего Иисуса Христа за ваше царское пресвѣтлое величество, какъ бы подданные ваши, ибо апостолъ учитъ чтить всякаго царя, а тѣмъ паче ваше царское пресвѣтлое величество, который одинъ только послѣ Бога на землѣ царь православный, какъ одно солнце на небѣ. Имѣя всегда предъ глазами такое великое достоинство вашего царскаго пресвѣтлаго величества, молимъ Бога нашего, чтобы Онъ подалъ Свою благодать и силу вашему царскому пресвѣтлому величеству, единому паче всѣхъ царей. Съ таковымъ прошеніемъ посылаю я честнаго отца Иннокентія архимандрита Деражицкаго, пгумена Люблинскаго, чрезъ котораго дерзаю еще бить челомъ вашему царскому пресвѣтлому величеству, прося: призри, царь православный, на мою скудость и вели пожаловать меня минеями на двѣнадцать мѣсяцевъ и прологомъ. На этихъ книгахъ я усердно буду молить Бога, дабы Онъ подалъ помощь вашему царскому пресвѣтлому величеству и побѣду на всякаго врага и, по многихъ лѣтахъ жизни, имя вашего царскаго пресвѣтлаго величества было написано въ книгахъ живота“. ¹⁾

Въ началѣ января 1679 г. архимандритъ Иннокентій былъ принятъ царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ, которому, послѣ произнесенія привѣтственной рѣчи, вручилъ письма митрополита Антонія Винницкаго и Луцкаго епископа Гедеона Святопольскаго Четвертинскаго. ²⁾ Вслѣдъ затѣмъ онъ представилъ нашему правительству подробный и мотивированный докладъ „о силахъ, какія творять нашимъ благочестивымъ, въ польскомъ государствѣ пребывающимъ“, ³⁾ равно какъ и подлинныя документы, подтверждавшіе докладъ его. ⁴⁾ Въ числѣ этихъ документовъ мы находимъ и такіе (напр., исповѣданіе

¹⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 13—16.

²⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 87—93.

³⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 52—56.

⁴⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 82—86.

вѣры, произнесенное въ свое время преосв. Гедеономъ Святополкъ-Четвертинскимъ предъ архіерейскою хиротоніею и письмо къ нему уніатскаго митрополита Кипріана Жоховскаго отъ 22 августа 1678 года, съ убѣжденіемъ его принять унію), которыя заключаютъ весьма важныя данныя для жизнеописанія и характеристики преосв. Гедеопа Святополкъ-Четвертинскаго. ¹⁾

Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ милостиво принялъ архимандрита Иннокентія и внимательно отнесся къ просьбамъ, выраженнымъ въ письмахъ м. Антонія Винницкаго и преосв. Гедеопа Святополкъ-Четвертинскаго. Пожаловавъ самого архимандрита Иннокентія щедрыми царскими дарами, ²⁾ государь 18 января 1679 года повелѣлъ „послать къ Гедеоу Святополкъ-Четвертинскому, епископу Луцкому, что въ Польшѣ, по его челобитью, съ печатнаго двора книгу mineю общую въ добромъ переплетѣ безденежно“. ³⁾

Съ отпущеннымъ обратно изъ Москвы архимандритомъ Иннокентіемъ было послано, „за болшою государственною печатью, которою печатаютъ ево государевы грамоты къ польскому королю“, преосв. Гедеоу Святополкъ-Четвертинскому слѣдующее милостивое царское слово: „въ нынѣшнемъ 1679 году къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству, прислалъ ты, преосвященный епископъ, Иннокентія Монастырскаго, архимандрита Деражицкаго, бить челомъ намъ о нуждахъ своихъ, которыя имѣете въ нынѣшнее время. И намъ, великому государю, нашему царскому величеству, о томъ извѣстно, и мы, великій государь, наше царское величество, повелѣли учинить о томъ нашъ царскаго величества милостивый указъ. А что учинено, о томъ объявить тебѣ, преосвященному епископу, вышеупомянутый архимандритъ.“ ⁴⁾

¹⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 70—73. 76—81.

²⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 110—113.

³⁾ См. тамъ же того же дѣла л. 116.

⁴⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 121—123.

А при вручені этой грамоты архимандриту Иннокентію, было на словахъ объявлено ему передать преосв. Гедеоу Святополькъ-Четвертинскому, что къ полномочнымъ посламъ въ Польшу уже посланъ указъ о томъ, чтобы они, во время переговоровъ съ польскими сенаторами, крѣпко стояли на томъ, чтобы въ Польскомъ государствѣ неизмѣнно соблюдался перемирный договоръ о церквахъ Божіихъ и о всѣхъ людяхъ греческой вѣры и чтобы объ этомъ было записано и въ конституціи предстоящаго сейма. Поэтому, если бы кто изъ благочестивыхъ греческой вѣры, по королевскому указу, былъ позванъ на сеймъ, то они должны ѣхать на сеймъ и крѣпко и непоколебимо стоять на томъ сеймѣ о цѣлости благочестивыхъ церквей и монастырей, о чемъ они должны совѣтоваться и съ русскими полномочными послами, которые будутъ на томъ сеймѣ.¹⁾

Такими результатами сопровождалось обращеніе преосв. Гедеопа Святополькъ-Четвертинскаго, епископа Луцкаго, къ русскому правительству за помощью православному западно-русскому народу, страдавшему въ польской неволѣ.

Епархіальная хроника.

Торжественныя богослуженія.—6 ноября Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершилъ чинъ освященія новоустроеннаго Николаевскаго придѣла при Кіево-Подольской Рождество-Предтеченской (Борисоглѣбской) церкви.

8 ноября, въ день храмоваго праздника Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря, въ соборномъ храмѣ обители литургію и молебенъ совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвя-

¹⁾ См. тамъ же того же дѣла л. л. 124—125.

ценными викаріями—Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, и Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ. Всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Архистратигу Михаилу наканунѣ совершалъ преосвященный епископъ Агапитъ-настоятель монастыря.

4 ноября, въ день памяти преподобнаго Іоанніа Великаго, по случаю храмоваго праздника во 2 женскомъ училищѣ, торжественное богослуженіе въ училищной церкви совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій.

Отбытіе Архипастыря въ С.Петербургъ.—Во вторникъ, 9 ноября, вечеромъ, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, отбылъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ засѣданіяхъ Св. Синода. Для проводовъ Архипастыря на вокзалъ прибыли преосвященные викаріи, начальствующіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, члены консисторіи, градскіе благочинные и другія лица изъ городского духовенства, а также представители гражданской власти во главѣ съ начальникомъ Кіевской губерніи.

Пастырское собраніе.—По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 5 ноября вечеромъ, отъ 7 до 10¹/₂ часовъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, происходило пастырское собраніе, въ присутствіи всѣхъ членовъ Епархіальнаго съѣзда духовенства и градскихъ священниковъ, всего свыше 100 пастырей.

Это собраніе посвящено было обсужденію вопросовъ миссіонерскихъ по преимуществу.

XX Кіевскій епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства. Съ 1 по 9 ноября въ г. Кіевѣ происходилъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея С. И. Трегубова, XX епархіальный съѣздъ духовенства. Депутатовъ на съѣздѣ было свыше 80. Настоящій съѣздъ былъ первымъ съѣздомъ, одновременно объединявшимъ съѣздъ собственно епархіальный съ съѣздами окружными.

Журналъ пастырскаго собранія 19 октября 1904 года.¹⁾
 Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго 19 октября, отъ 7 до 10 час. вечера, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, происходило пастырское собраніе, въ присутствіи 42 священнослужителей г. Кіева—протоіереевъ и священниковъ.

Собраніе было открыто пѣніемъ пастырями молитвы— „Царю Небесный“ и пожеланіемъ со стороны Преосвященнаго Предсѣдателя успѣха предстоящимъ пастырскимъ собраніямъ въ разрѣшеніи имѣющихъ обсуждаться на нихъ вопросовъ церковно-общественной жизни и пастырской практики. Затѣмъ былъ выслушанъ докладъ протоіерея Н. Колпикова по вопросу: „Возможно и желательно ли возстановленіе права прихожанъ избирать священно-церковно-служителей и распоряжаться церковнымъ имуществомъ?“ Въ рѣшеніи этого вопроса референтъ пришелъ къ такимъ выводамъ: „Возстановленіе права прихожанъ непосредственно принимать участіе въ дѣлахъ церкви, пріобрѣтать и распоряжаться церковнымъ имуществомъ, избирать для себя пастырей, въ потребныхъ случаяхъ давать о нихъ отзывъ,—возможно и желательно. Участіе прихожанъ въ церковно-религіозной жизни способствовало бы укрѣпленію вѣры и нравственности; вызвало бы церковно-религіозную самодѣятельность; способствовало бы взаимному сближенію пастырей и пасомыхъ; способствовало бы епархіальному начальству знать подвѣдомое духовенство, какъ оно есть; освободило бы консисторію отъ доброй половины дѣлъ по бесосновательнымъ доносамъ отдѣльныхъ лицъ и дало возможность безошибочно примѣнять нѣкоторыя неопредѣленно изложенныя статьи „Устава дух. Консисторіи“; поставило бы въ нормальное положеніе

¹⁾ Печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

настоятеля и церковныхъ старость, и повлекло бы довѣрчивое отношеніе къ нимъ со стороны прихода. Возстановленіе права прихожанъ избирать настоятеля нисколько не ослабило бы епархіальной власти, такъ какъ во всей силѣ остались бы каноническія правила, по которымъ въ дѣлахъ вѣры, правственности и управленія паствой епископу должны подчиняться не только священно-церковно-служители, но и міряне, т. е. приходъ, не ослабило бы нынѣ епископской власти, какъ въ первый вѣкъ не ослабило апостольской власти“.

По выслушаніи доклада, Преосвященный Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе собранія вопросъ: „возможно ли и желательно ли, при современномъ строѣ русской церковно-общественной жизни, и въ частности-приходской, участіе прихожанъ въ избраніи себѣ пастыря?“ Преосвященный пригласилъ желающихъ высказаться по этому вопросу свободно выражать свое мнѣніе, если угодно, не расчленяя вопроса сообразно съ двумя частями доклада, такъ какъ эти части органически связаны одна съ другой. Такъ какъ со стороны духовенства сразу не послѣдовало обмѣна мыслей, то Преосвященный, обратившись къ собранію, первый высказалъ слѣдующій свой взглядъ.

„Большинство приходоѡ не дозрѣло до примѣненія идеи выборнаго начала къ жизни приходоѡ. Дѣйствительно, мы знаемъ, что въ началѣ жизни русской церкви выборнаго начала не было, такъ какъ духовенство было не русское—изъ грекоѡ и болгарѡ. Потомъ, съ распространеніемъ грамотности въ русскомъ народѣ, стало примѣняться выборное начало, дававшее въ результатѣ и такія явленія, какъ, напри- мѣръ, то, о которомъ говоритъ намъ Геннадій, митрополитъ Новгородскій. Ставлю вопросъ: не будутъ ли такія явленія имѣть мѣсто въ приходской жизни и теперь, при примѣненіи къ ней выборнаго начала?“

Увѣренъ, что они будутъ, если приходскую жизнь представятъ въ такомъ видѣ, какова она есть. Еще вопросъ: есть ли теперь такія данныя, которыя дали бы намъ право

возстановлять это выборное начало въ жизни прихода? На мой взглядъ, ихъ мало“...

Священникъ Ѡ. Титовъ къ уясненію обсуждаемаго вопроса привелъ историческую справку, указывающую, что въ русской церкви прекратилось участіе прихожанъ въ выборѣ пастыря со времени Императора Павла I Петровича, воспретившаго особымъ указомъ „дѣйствія скопомъ“ и примѣненія этого указа „по недоразумѣнію“ къ приходскому выборному началу. Находя съ идеальной точки зрѣнія желательнымъ возстановленіе выборнаго начала прихода, священникъ Ѡ. Титовъ не находитъ возможнымъ осуществленіе идеи о выборномъ началѣ въ приходѣ теперь, вслѣдствіе современнаго устройства русской церковно-общественной жизни вообще и приходской въ частности. Затѣмъ, о. Титовъ указалъ, въ примѣръ, на Галицію, гдѣ выборное начало предоставлено приходу;—но отъ этого тамъ приходское дѣло не только не выигрываетъ, а страдаетъ, и само духовенство буквально стонетъ, такъ какъ выборное начало переходитъ иногда даже въ руки евреевъ. Между тѣмъ, Галичане въ этомъ отношеніи (т. е. для примѣненія выборнаго начала въ приходѣ) со стороны избираемыхъ находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ русскіе приходы. Въ Галиціи окончившіе курсъ въ семинаріи не сразу назначаются настоятелями приходовъ, а предварительно состоятъ „сотрудниками“—помощниками настоятелей. Изъ среды „сотрудниковъ“ и избирается въ Галиціи прихожанами „приходникъ“, т. е. настоятель прихода. Изъ кого же будутъ избирать себѣ пастыря прихожане русскихъ современныхъ приходовъ?“...

На этотъ вопросъ *Преосвященный* отвѣтилъ: „если предоставить нашимъ прихожанамъ теперь право избирать себѣ пастыря, то они будутъ избирать его или изъ своей среды, или извнѣ. Но и въ томъ и другомъ случаѣ духовенство неизбѣжно будетъ въ полной зависимости отъ прихожанъ, а это, при современномъ положеніи вещей, повлечетъ за собой не возвышеніе, а упадокъ авторитета пастырей. Далѣе, если

прихожане будутъ избиратьъ пастырей изъ своей среды, то какаѣ судьба духовно-учебныхъ заведеній? Не придется ли поставить надъ ними крестъ? разумѣю ущербъ въ самомъ богословствованіи“...

Протоіерей С. Трегубовъ поставилъ вопросъ: „чѣмъ могутъ прихожане руководствоваться при выборѣ себѣ пастыря?“ По мнѣнію о. Трегубова, нѣтъ, да и быть не можетъ такого руководственнаго указанія для прихожанъ. А если такъ, то въ среду пастырей могутъ войти лица недостойныя, значить выборное начало повлечетъ за собой пониженіе уровня умственнаго и нравственнаго развитія въ пастыряхъ“.

(Окончаніе будетъ).

Библиографическая замѣтка.

Священникъ Николай Кипарисовъ. Пособіе при веденіи бесѣдъ съ штундо-баптистами и молоканами.

Томскъ 1903 г. 87 стр., цѣна 50 коп. съ перес.

Это новое миссіонерское пособіе для бесѣдъ съ штундистами и молоканами—есть дополненная и переработанная „Памятная книжка для бесѣдъ съ сектантами“ Астраханскаго миссіонера *свящ. М. Тифлова*. „Памятная книжка“ о. Тифлова, изданная въ 1895 г., въ настоящее время не можетъ быть вполне достаточнымъ миссіонерскимъ пособіемъ: въ ней не найдеть миссіонеръ ни подробнаго обоснованія всѣхъ истинъ вѣры, пререкаемыхъ сектантами, ни рѣшенія многихъ сектанскихъ возраженій. Личнымъ опытомъ пришлось *свящ. Н. Кипарисову* убѣдиться въ необходимости дѣлать многія добавленія и измѣненія „Памятной книжки“. Когда этихъ дополненій и измѣненій накопилось много, о. Кипарисовъ, для своего личнаго пользованія при бесѣдахъ съ штундо-баптистами и молоканами, напечаталъ сборникъ текстовъ *Свящ. Писанія*, расположенныхъ такъ, чтобы было рѣшеніе, или, по крайней мѣрѣ, предупрежденіе, по возможности, важ-

нѣйшихъ сектантскихъ возраженій относительно пререкаемыхъ истинъ вѣры. Тексты Свящ. Писанія въ „Пособіи“ распределены въ 23 главахъ; въ 1-ой главѣ даются тексты для миссіонерской бесѣды о церкви, въ 2-й—о водномъ крещеніи, въ 3-й—о крещеніи младенцевъ..., а въ послѣдней (23)—о свящ. преданіи. По мѣстамъ въ „Пособіи“ приведены нѣкоторыя свидѣтельства свящ. преданія, какъ не безполезныя при бесѣдахъ съ православными о пререкаемыхъ сектантами истинахъ вѣры.

Миссіонерское пособіе, изданное о. Кипарисовымъ,—въ миниатюрѣ—„Справочная книга при бесѣдѣ съ рационалистическими сектантами“, составленная Псковскимъ миссіонеромъ *прот. С. Поповымъ* $\frac{87 \text{ стр.}}{756 \text{ стр.}}$ Съ внѣшней стороны расположеніе текстовъ Свящ. Писанія въ обѣихъ книгахъ одинаково: съ правой стороны страницы помѣчены цитаты цифрами, а съ лѣвой стороны цитированные тексты приводятся или полностью, или сокращенно.

Не смотря на сравнительно малый объемъ, „Пособіе“ о. Кипарисова даетъ достаточно матеріала для миссіонерскихъ бесѣдъ съ штундистами.

Въ виду этого, съ одной стороны, и съ другой,—принимая во вниманіе незначительность платы новаго миссіонерскаго „Пособія“ (50 коп. съ пересылкой), мы рекомендуемъ эту книгу миссіонерамъ окружнымъ и благочинническимъ, а также священникамъ тѣхъ приходоу, гдѣ есть сектанты-штундисты.

О б ъ я в л е н і я .

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Иванъ Николаевичъ ВАСПЛЕНКО,

Трехсвятительская улица, домъ № 25.

Цѣны самыя умѣренныя. Заказы выполняю въ срокъ.

Открыта подписка на 1905 год на дух. ежем. журналъ

„СТРАННИКЪ“

(46 годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библиотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1905 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неслабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“, имѣющая свою цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1905 году подписчикамъ будутъ даны *бесплатно* три капитальныхъ сочиненія.

I. „*Православная Богословская Энциклопедія*“. Шестой томъ, въ который имѣютъ войти статьи начиная съ буквы і.

Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея ординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской духовной Академіи, докторомъ богословія *Н. Н. Глубоковскимъ*, которому предоставлены Св. Синодомъ и права независимой цензуры для этого изданія. При такихъ условіяхъ наша „Энциклопедія“ надѣется стать дѣйствительнымъ средствомъ къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли и для сего будетъ сообщать прежде всего точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

II. *Толкованіи Библии*, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ второй, въ который войдутъ Историческія книги Ветхаго Завѣта.

Редакція приступила къ этому изданію, въ той увѣренности, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному разумѣнію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданія принимаютъ участіе профессора духовныхъ Академій

и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

Кромѣ того, Редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи.

Христіанство, наука и невѣріе

НА ЗАРЬ XX ВѢКА.

Въ 1905 г. подписчики получаютъ трактатъ, въ которомъ будетъ подвергнутъ критикѣ новый „кумиръ“ такъ называемой нашей и заграничной „интеллигенціи“:

Ш. Фридрихъ Ницше.

Нѣтъ въ настоящее время философа, который былъ бы такъ популяренъ, какъ Фридрихъ Ницше. Даже слава Толстого меркнетъ предъ успѣхомъ этого представителя нашего нервнаго вѣка. Ницше есть послѣднее слово, логическій выводъ нашей антихристіанской жизни и мысли. Онъ подкупаетъ тою безоглядной смѣлостью, съ которою онъ дѣлаетъ окончательные выводы изъ общихъ, принятыхъ въ основу европейской мысли, посылокъ, куда бы эти выводы его не привели. Онъ объединилъ горячія головы какъ тѣхъ, которые его принимаютъ, такъ и тѣхъ, кто не имѣетъ къ нему никакого родственнаго отношенія. Его имя выбрасываютъ какъ свое знамя совершенно различныя лица; все, что нуждается въ нравственномъ оправданіи, прикрывается его именемъ, какъ щитомъ. Выяснить объективный образъ Ницше, какъ философа и моралиста, *при свѣтѣ вѣчной истины христіанства*,—такова задача критическаго очерка, предлагаемаго читателямъ „Странникъ“ въ наступающемъ 1905 году.

Цена: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ трехъ томовъ „Общедоступной Богосл. Библиотеки“ восемь (8) руб. съ перес.; б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева. Урожд. Лопухина.

Редакторъ неоф. части священникъ Ѳ. Тимовъ.
Помощникъ редактора священникъ І. Троицкій.

Содержаніе: Возможно и желательнo-ли возстановленіе нрава прихожанъ избирать священно-церковнослужителей и распорядиться церковнымъ имуществомъ?—Мысли по поводу программъ Кіевскихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и въ частности программы по церковному пѣнію.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется

10 ноября 1904 г. Цензоръ протоіерей С. Трегубовъ.



Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица