

1 Января 1912 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

6-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

№ 1.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Женщина—христіанка ¹⁾.

Одинъ изслѣдователь, специально занимавшійся изученіемъ вопроса о правахъ и значеніи женщины въ христіанствѣ сравнительно съ ея положеніемъ внѣ христіанства (Надеждинъ), такъ рисуется это послѣднее въ своей интересной книгѣ. „Господство внѣшней физической силы, уничтоженіе силы нравственной, эгоизмъ и деспотизмъ личный и общественный, при этомъ нравственная распушенность, — все это такія явленія древней жизни, которыя тяжело отзывались и должны были отзываться на женщинѣ. На попривѣ внѣшней силы ей трудно бороться съ мужчиной. А при господствѣ нравственной распушенности она совершенно утрачиваетъ свое достоинство и не можетъ имѣть уваженія“ ¹⁾. Это особенно приложимо къ грубо-языческой некультурной средѣ. По мѣрѣ развитія въ прежде дикомъ обществѣ семейныхъ интересовъ, въ женщинѣ, какъ показываетъ исторія, начинаютъ цѣнить мать и хозяйку. Она даже получаетъ возможность оказывать нравственное вліяніе во всемъ общественномъ быту. „Но естественная простота и большая или меньшая правильность отношеній между полами въ родовомъ быту слишкомъ недолговѣчны“ ²⁾. „Такъ какъ большею частію первобытныя общества становятся въ необходимость вести постоянную борьбу съ природой и сосѣдями, то физическая сила... является въ этомъ случаѣ главнымъ двигателемъ жизни, и женскій элементъ

или самъ собою долженъ отступить на второй планъ, или также явиться съ несвойственными ему чертами внѣшней силы“ ¹⁾. Напр. древнія германки не уступали мужчинамъ въ храбрости и воинственности, помогали имъ въ ихъ постоянной борьбѣ съ природой и хищными сосѣдями. „Переноса всея тяжести походовъ, всея ужасы войны, вмѣстѣ съ своими мужьями, германки часто подзадоривали послѣднихъ къ битвѣ, а при случаѣ и сами дрались какъ тигрицы. Онѣ съ неистовствомъ рѣзали не только плѣнныхъ, но и своихъ, безчестно бѣжавшихъ съ поля битвы. Цѣня только свободную жизнь, онѣ разбивали дѣтей о землю, оборонялись чѣмъ попало, даже собственными дѣтьми, какъ пращей, падали израненныя и изрубленныя, давились на собственныхъ длинныхъ волосахъ, чтобы только не отдаться живыми въ руки враговъ“ ²⁾. Но такъ какъ все-таки преимущество физической силы остается на сторонѣ мужчины, то въ эпоху, когда эта сила особенно и прежде всего цѣнится, женщина, естественно, попадаетъ въ порабощеніе у мужчины и терпитъ угнетеніе. Женщина, наряду съ рабами, разсматривается какъ вещь, принадлежащая господину. У многихъ древнихъ языческихъ племенъ въ случаѣ смерти мужа съ нимъ вмѣстѣ предавали смерти и ихъ женъ. Порабощеніе женщины увеличивается еще болѣе съ развитіемъ началъ государственныхъ и политическихъ. Женщина продолжаетъ страдать отъ деспотизма въ семьѣ, отъ грубаго насилія, и сама нравственно падаетъ вслѣдствіе постояннаго униженія ея чело-

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 36.

²⁾ А. Надеждинъ. „Права и значеніе женщины въ христіанствѣ“. СПб. 1873. Стр. 5.

³⁾ Тамъ же, 8 стр.

¹⁾ Тамъ же, 9 стр.

²⁾ Тамъ же 10 стр.

вѣческаго достоинства со стороны сильнѣйшей. Таково было положеніе женщины у некультурныхъ народовъ языческой древности, таково оно остается и теперь у дикихъ языческихъ племенъ и на мусульманскомъ востокѣ. Вотъ примѣръ, показывающій крайнее униженіе женской личности у народовъ, непросвѣщенныхъ свѣтомъ Христовой истины. Одинъ китаецъ говорилъ миссіонеру: „Я часто слыхалъ, что христіанство принимаютъ для того, чтобы спасти свою душу, не такъ ли?“—„Да, это цѣль христіанства“, отвѣтилъ миссіонеръ.—„Въ такомъ случаѣ зачѣмъ женщинамъ принимать его?“—„Чтобъ также спасти душу какъ и мужчинамъ“.—„Но вѣдь онѣ не имѣютъ души!“ воскликнулъ китаецъ,—„и вы не должны ихъ дѣлать христіанами“. Далѣе онъ прибавилъ: „возвратившись домой, я скажу своей женѣ, что она имѣетъ душу; она, конечно, будетъ весьма удивлена этимъ“¹⁾. Даже буддизмъ, болѣе гуманно относящійся къ женщинѣ, считаетъ ее однакоже орудіемъ соблазна и погибели, а природу ея гораздо низшею, чѣмъ мужская. А вотъ что совѣтуютъ мужьямъ мусульманскіе мудрецы: „Если ты находишься въ крайне—затруднительномъ положеніи и не знаешь, что дѣлать, собери друзей твоихъ, угости ихъ, изложи имъ все дѣло и поступи, какъ они тебѣ посоветуютъ. Если нѣтъ у тебя друзей, посоветуйся съ первымъ встрѣчнымъ и исполни его совѣтъ. Но если въ эту минуту нѣтъ около тебя ни друзей ни мужчинъ, съ которыми ты могъ бы посоветоваться, тогда изложи обстоятельно все женѣ твоей, попроси ея совѣта, выслушай терпѣливо все, что она тебѣ скажетъ и сдѣлай совершенно наоборотъ тому, что она тебѣ посоветуетъ“²⁾.—Посмотримъ теперь, каково было положеніе женщины у тѣхъ народовъ древняго языческаго міра, которые создали богатую и утонченную культуру, т. е. у грековъ и римлянъ. У грековъ въ глубокой древности процвѣтали науки и искусства, у нихъ же появилась впервые философія еще за 6—7 столѣтій до Р. Х. Тонкіе знатоки эстетики, обладавшіе въ высшей степени чувствомъ изящнаго, они, конечно, имѣли болѣе высокій взглядъ и на женщину въ сравненіи съ другими народами древности. Но это можно сказать именно только относительно. Женщина даже и въ древней Элладѣ, странѣ свободы, не пользовалась равными съ мужчиной человѣческими правами. „Удаленная отъ дѣлъ общественныхъ, предоставленныхъ только мужчинамъ, все время проводившему

на площади, гречанка осуждена была на заключеніе дома въ особомъ отдѣленіи (гинекеѣ). Она, по выраженію Ксенофонта, должна была походить на пчелиную матку, не выходить изъ дома, наблюдать за невольницами и ихъ работами, держать въ порядкѣ хозяйство и всѣ кухонныя принадлежности въ чистотѣ, кормить дѣтей и т. п. . . . Ея существенное назначеніе служить средствомъ для распространенія мужского поколѣнія. Быть подругой, собесѣдницей мужчины она не можетъ“¹⁾. Женщины не допускались на Олимпійскія игры, столь любимыя греками, подъ страхомъ смертной казни. „Еще болѣе страдало достоинство женщины на публичной выставкѣ ихъ для продажи за опредѣленную закономъ цѣну, что было допущено въ Греціи, какъ говорятъ, со временъ Солона“²⁾. Но будучи стѣснена и унижена въ семьѣ, древне—греческая женщина стремилась внѣ ея завоевать себѣ нѣкоторое положеніе и вліяніе на мужчинъ. Образовался особый классъ женщинъ, подъ именемъ „гетеръ“, которыя занимались самообразованіемъ, отличались красотою, веселостію нрава и остроуміемъ. Въ обществѣ гетеръ грекъ находилъ развлеченіе и умственный отдыхъ, чего не могъ дать ему семейный очагъ, ибо жена его далеко уступала ему по развитію ума и была погружена исключительно въ заботы о домашнемъ хозяйствѣ. Такое положеніе дѣла, безъ сомнѣнія подрывало семейное начало, разрушало семью, тѣмъ болѣе, что при всѣхъ высокихъ качествахъ ума гетеры въ нравственномъ отношеніи не всегда стояли на должной высотѣ, о чемъ свидѣлствуютъ позднѣйшія сатиры на нихъ самихъ грековъ.

Греческіе философы не много возвысились надъ общимъ уровнемъ въ дѣлѣ пониманія назначенія и призванія женщины. Аристотель, правда, „горячо вооружался противъ смѣшенія женщинъ съ рабами, но признавалъ ихъ природу во всякомъ случаѣ ниже и хуже мужской. Онъ говорилъ, что если женщина и имѣетъ волю, то это воля безъ права, что если она и способна къ добродѣтели, то эта добродѣтель никогда не можетъ равняться съ добродѣтлью свободнаго гражданина и немногимъ только отличается отъ той добродѣтели, къ которой способенъ и раб“³⁾.

Другое государство древняго міра, по культурному значенію стоящее наряду съ Элладой,—могущественный Римъ, который создалъ прочное государственное устройство, усовер-

1) См. у Надеждина въ его книгѣ, 12—13 стр.

2) Надеждинъ, 13—14 стр.

1) Надеждинъ, 15 стр.

2) Тамъ же, 16 стр.

3) Надеждинъ, 18 стр.

пенствоваль военное дѣло и выработаль замѣчательное право, который завоеваль почти всѣ, извѣстные въ древности, народы, соединивъ ихъ подъ властію одного императора Августа (Октавіана), и господствоваль надъ ними отъ береговъ Рейна до Ливійской пустыни и отъ Атлантическаго океана до Евфрата,—и этотъ великій Римъ тоже не сумѣль поставить женщину на надлежащую высоту равноправной съ мужчиной духовной человѣческой личности и дать ей должное мѣсто въ семейной и общественной жизни. Римъ на все смотрѣль съ юридической, государственной точки зрѣнія. Женщина цѣнилась имъ прежде всего какъ производительница членовъ государственнаго организма. Положеніе женщины въ римской семьѣ было подчиненное и вѣчно зависимое. Дочь находилась въ полной власти отца, жена была собственностію мужа, который „имѣль право убить ее, посовѣтовавшись впрочемъ съ родственниками ея, прогнать отъ себя или уступить другому, безъ ея согласія. Строгий Катонъ подарилъ свою Марцію другу Гортензію, которому она очень понравилась; а послѣ его смерти опять взялъ ее къ себѣ“¹⁾. Впослѣдствіи въ Римѣ бракъ потеряль прежнее государственное и религіозное значеніе, сдѣлался простою формальностію, узы брачныя распались, явились разводы, и достоинство женщины пало еще ниже. Матроны конца республики и начала имперіи всѣ свои заботы сосредоточивали на уборахъ и нарядахъ, украшали себя шелковыми, часто нескромными одеждами, жемчугомъ и другими драгоценностями, проводили время или въ праздности или въ театрѣ, созерцая безнравственныя греческія комедіи, или, наконецъ, въ циркѣ, услаждаясь зрѣлищемъ дикой борьбы и льющейся крови. Наряду съ роскошью въ обществѣ въ то время царилъ развратъ и разгуль грубыхъ, животныхъ страстей, о чемъ говоритъ подробно римскій историкъ Тацитъ, сравнивавшій римлянокъ съ германками и отдававшій безусловное предпочтеніе послѣднимъ за ихъ строгую нравственность. Дѣло дошло до того, что философъ временъ уже Нерона, Сенека, сдѣлалъ такой рѣзкій отзывъ о римской женщинѣ своей эпохи: „Женщина есть безстыдное животное и, если не заняться много ея воспитаніемъ, я вижу въ ней только дикую тварь, неспособную сдерживать свои страсти“²⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И з ъ х р о н и к и.

— 20 декабря, вечеромъ Его Преосвященство посѣтилъ р. училище Шахмагонова и слушалъ тамъ лекцію изъ исторіи русскихъ учреждений пр. доцента Г. Г. Тельберга.

— 21 декабря, Владыка посѣтилъ дух. семина, гдѣ прослушалъ лекцію о славянахъ проф. Харьковского университета Погодина въ пользу не достаточныхъ слушателей археолог. института.

— 22 декабря, Его Преосвященство посѣтилъ р. уч. Шахмагонова и былъ во 2-мъ классѣ—на урокъ Закона Божія. При входѣ въ классъ, Владыка велѣль пропѣть молитву предъ ученіемъ. Во время урока заставляль учениковъ читать по Евангелію о Рождествѣ Христовомъ и о поклоненіи волхвовъ; переводить прочитанное на рус. яз. и рассказывать. Узнавши, что въ классѣ на урокъ Закона Божія находятся 4 еврея, онъ заставилъ и ихъ прочитатъ по славянской библіи о твореніи міра и рассказать. Прощаясь съ учениками Преосвященный преподаль имъ наставленіе посѣщать св. храмъ въ предстоящіе праздники, и вести себя за все время святокъ такъ, чтобы ихъ родители и учебное начальство было довольно ихъ поведеніемъ.

— Въ воскресенье, 25 декабря, въ день празднованія Рождества Христова въ Троицкомъ Кафедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ божественная литургія и по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе за избавленіе отъ нашествія непріятеля на Россію въ 1812 г. съ превозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому князю Алексію Николаевичу и всему Царствующему Дому, вѣчной памяти Императору Александру I и многолѣтія христоролюбивому воинству.

— Въ духовн. вѣдомствѣ предполагается въ 1912 г. созвать въ Кіевѣ „всероссійскій съѣздъ пчеловодовъ изъ духовенства“. Пока же постановлено опредѣлить по епархіямъ (поприходно), сколько въ Россіи пасѣкъ и ихъ продуктивность, объ условіяхъ сбыта воска и меда. Предполагается въ каждой епархіи учредить епархіальныя общества пчеловодства, устроить центральную пасѣку съ музеемъ, мастерскую для производства дешевыхъ снарядовъ, учрежденіе курсовъ, выставокъ, введеніе курса пчеловодства въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, запрещеніе вывоза воска изъ Россіи за границу и пр.

— Св. Синодъ разрѣшилъ преосвященному Θεодосію, епископу оренбургскому, съ новаго учебнаго года учредить при архіерейскомъ домѣ пастырско-миссіонерскую школу для подготовленія пастырей и миссіонеровъ. Оренбургская школа по своему уставу и строю должна быть организована по типу житомирской пастырской школы. На содержаніе ея постановлено ассигновать

¹⁾ Надеждинъ, 19 стр.

²⁾ У Надеждина см. 22 стр.

ежегодно изъ суммъ Св. Синода 3,500 р. и столько же должно быть изыскано изъ мѣстныхъ средствъ.

О садахъ и домахъ.

„Семь разъ примѣрь, одинъ разъ отрѣжь“ русская пословица.

Недавно въ нашей еп. печати (Ц. О. В. № 28) появилась передовая статья о. Бѣляева, трактующая о нововведеніяхъ еп. Сѣздовъ послѣднихъ лѣтъ по части новыхъ обложеній, свѣчныхъ ревизоровъ, а также по вопросу о пользованіи собственными садами и домами духовенства на церковной землѣ при перемѣщеніяхъ, уходѣ заштатъ и смерти владѣльцевъ оныхъ.

Справедливость и умѣстность сужденій о налогахъ, о свѣчныхъ ревизорахъ оставляемъ на совѣсти автора статьи „мысли и настроенія“, но его сужденія о „домовыхъ и садовыхъ ревизорахъ“, неосновательны и опасенія о. Бѣляева нельзя обойти молчаніемъ.

Дѣйствительно, въ проектѣ о. Глаголева, есть, и по нашему мнѣнію, дефекты, особенно въ проектѣ о домахъ, но вѣдь о. Бѣляевъ возстаеъ противъ самой идеи проекта. Идея проекта—урегулированіе отношеній между продающимъ и покупающимъ въ случаяхъ перехода, ухода заштатъ и смерти членовъ причта, владѣльцевъ сада и дома на церковной землѣ. И надо сознаться: эти отношенія почти всегда ненормальные. Вѣдь нельзя-же считать справедливымъ такой порядокъ вещей, когда въ прекрасный садикъ изъ 100—150 здоровыхъ антоновокъ, мозолями труженника—клирика возвращенныхъ, и его потомъ политыхъ, по превратности судьбы, входитъ вдругъ иной дѣлатель, и ни за что—ни прочто овладѣваетъ имъ, иногда и спасибо не скажетъ хозяину сада, или его осиротѣлой семьѣ; или когда тотъ-же дѣлатель „изморомъ“ беретъ себѣ новенькій домикъ въ 500—1000 рублей за 200—400. И подобныхъ случаевъ не мало. Почему же, достойно смѣха начинаніе людей, стремящихся оградить собственность бѣдныхъ труженниковъ отъ подобной эксплуатаціи? Почему оцѣнка садовъ на случай перемѣны состава причта помѣшаетъ членамъ онаго заниматься этимъ благороднымъ и благодарнымъ трудомъ?—Потому что, по выраженію о. Бѣляева, „за тобой смотрятъ“? Но—до этихъ ли тонкостей тѣмъ, коимъ опостылѣло собирать пятакъ за работу въ вертоградѣ духовномъ? До сентиментальностей ли тѣмъ, у коихъ нѣтъ лишняго рубля на уплату за сына или дочь, на починку старой обуви? Съ введеніемъ правилъ, охраняющихъ собственность и трудъ бѣднаго духовенства, оно охотнѣе займется физическимъ трудомъ, оно спокойнѣе будетъ за участь своей необезпеченной старости, своей семьи, лишашейся за его неработоспособностью и смертью какихъ бы то нибыло средствъ къ жизни; и не такъ ужъ больно будетъ этому члену клира при видѣ эпидемически ускользающихъ изъ его рукъ приходскихъ пятачковъ. При проведеніи въ жизнь проекта не отойдутъ-ли въ область преданій, какъ злой кошмаръ, эти соблазни-

тельные торги за домъ, эти некрасивыя проживанія на квартирахъ, въ школахъ вновь поступающихъ іереевъ въ ожиданіи срока для сноса построекъ предшественника, эти горькія слезы сиротъ, дѣтей труженниковъ, смотрящихъ, какъ ни съ того ни съ сего плотно навсегда отгораживается отъ нихъ чужимъ челоукомъ ихъ любимецъ—кормилецъ садикъ? Но—довольно!.. Это такъ знакомо многимъ изъ насъ; и, кажется, мы привѣтствовать бы должны всякое, хотя и слабое, начинаніе, клонящееся къ уменьшенію скорбей многострадальнаго духовенства, должны бы и сами изыскивать лучшіе и лучшіе способы къ приведенію такихъ начинаній въ жизнь.

Такова задача проекта, таковы взгляды на дѣло и еп. Сѣзда. Сѣздъ 1910 года заслушанный проектъ о домахъ и садахъ (мой № 30 за 1910 г.) не отвергъ, но въ виду его краткости и малоразработанности поручилъ учетному комитету детально разработать его, и представить къ будущему Сѣзду (см. 143 ст. Сѣзда 1910 г.), а на Сѣздѣ 1911 года выслушавъ проектъ о домахъ и садахъ о. Глаголева о.о. Сѣзда постановили (137 ст. Сѣзда) отпечатать его для обсужденія всего духовенства, чтобы имѣть окончательное сужденіе на предстоящемъ Сѣздѣ 1912 года. Привожу эту исторію проекта отчасти для того, чтобы показать о. Бѣляеву, что въ этомъ вопросѣ, какъ равно и въ другихъ, Сѣздъ именно „приспособляется“ къ интересамъ духовенства, а не наоборотъ, какъ утверждаетъ о. Бѣляевъ въ своей статьѣ.

Относительно боязни о. Бѣляева того, что „какъ разъ и за лишнюю корову, за лишняго гусенка придется заплатить“, т. е. боязни того, что у кого больше домъ, садъ, того и платить налоговъ заставятъ больше,—относительно такихъ страховъ можно сказать только то, что они—эти страхи—плодъ разстроеннаго воображенія напуганнаго налогами о. Бѣляева.

Безъ сомнѣнія трудъ о. Глаголева по части разработки проекта о садахъ и домахъ былъ большой и кропотливый, но намъ кажется, что авторъ не только разработалъ проектъ 1910 года, но и переработалъ его: онъ внесъ въ него нѣкоторые совсѣмъ новые и неожиданные пункты вроде пункта о введеніи однообразнаго типа причтовыхъ построекъ; урѣзалъ интересы собственниковъ, показавъ слишкомъ низкую норму для оцѣнки плодовыхъ деревьевъ, поставивъ 2000 р. предѣльной стоимостью строеній, дальше которой покупка перестаетъ быть обязательной и пр.; по вопросу о садахъ не совсѣмъ справедливо уравнивалъ права на собственность заштатныхъ и сиротъ съ переходящими на другой приходъ; есть нѣкоторые пункты въ правилахъ лишніе, напр. по части „пожеланій“ о приобрѣтеніи построекъ на церковный и общественный счетъ и др., но все же спасибо о. Іоанну Егоровичу за то, что онъ при многосложности своихъ обязанностей добросовѣстно выполнилъ возложенную на него уч. комитетомъ работу на пользу духовенства.

Въ виду предстоящаго епархіальному Съѣзду 1912 г. окончательнаго сужденія по вопросу о садахъ и домахъ намъ хотѣлось бы еще разъ предложить вниманію духовенства тотъ нормальный порядокъ пользованія недвижимаго имуществомъ членомъ причта, которая при перемѣнахъ состава его, какъ бы вовсе перестаетъ быть собственностью за утратой правъ на землю, на которой она находится.

Слѣдующимъ правиламъ „золотой“ середины мы будемъ держаться ея при разсмотрѣніи проектовъ 1910 и 11 годовъ, и въ результатѣ получимъ слѣдующія правила пользованія недвижимаго имуществомъ духовенства на церковной землѣ въ указанныхъ случаяхъ перемѣны состава причта:

І П Р А В И Л А

пользованія садами духовенства, разведенными на церковной землѣ.

1. Всякія насажденія, находящіяся на церковной землѣ, должны считаться собственностью насадившаго, или приобрѣтшаго ихъ, члена причта.

2. Всякій членъ причта, имѣющій на церковной землѣ фруктовыя насажденія, при переходѣ на другой приходъ, или при выходѣ заштатъ, а равно за смертью ихъ ихъ вдовы и сироты обязаны продать намѣстнику насажденія по цѣнѣ, извѣстной изъ благочиннической описи насаждений и изъ клировыхъ книгъ за послѣдній годъ согласно нижеуказаннымъ пунктамъ.

3. Для производства оцѣнки въ благочинническихъ округахъ со дня утвержденія сихъ правилъ избирается коммиссія, состоящая изъ о. благочиннаго, члена благоч. совѣта и депутата епарх. Съѣзда. Эта коммиссія производитъ въ округѣ оцѣнку насаждений причтовыхъ совместно съ наличнымъ причтомъ, церковнымъ старостою, представителями прихода, а по возможности и съ однимъ изъ сосѣднихъ священниковъ, и составляетъ на мѣстѣ, за подписью всѣхъ, производившихъ оцѣнку, актъ съ описаніемъ количества, возраста, сорта и цѣны насаждений; копию съ сего акта владѣлецъ сада хранить у себя, а подлинный актъ беретъ о. благочинный для архива. Свѣдѣнія изъ актовъ оцѣнокъ ежегодно вносятся въ первую часть клировыхъ вѣдомостей съ показаніемъ цѣны, могущихъ измѣниться по прошествіи нижеуказанныхъ періодовъ времени.

4. Оцѣнкѣ и записи подлежатъ только болѣе цѣнные и болѣе требующія расхода и ухода плодовыя насажденія, а именно—привитыя яблоневыя и грушевыя деревья. Трехъ—четырёхлѣтніе прививки и кусты, какъ могущіе на выкопкѣ быть проданы на сторону любому покупателю, сливы и вишни какъ малоцѣнные и недолговѣчныя, а равно и плодовыя дикари въ оцѣнку не вносятся.

5. Стоимость привитыхъ яблонь и грушъ, вносимыхъ въ оцѣнку, въ разные періоды возраста слѣдующія: озимые сорта (антоновка, скруть, коричневое, крымское) деревьевъ отъ 5 лѣтъ до 8 цѣнятся по 2

рубля; отъ 8 до 12 лѣтъ по 3 руб.; отъ 12 до 16—3 руб. 50 коп.; отъ 16—20 по 4 руб. 50 коп.; отъ 20—35 л. по 5 руб. Отъ сего возраста за каждыя 5 лѣтъ дѣлается скидка по 5%, т. е. по 25 коп. съ 5 рублей Яровые, слабые сорта и груши оцѣниваются на 10% дешевле озимыхъ. 50 лѣтнія деревья, а равно и засохшія, исключаются изъ оцѣнничной описи.

6. О новыхъ насажденіяхъ (не менѣе 10) къ 5 лѣтнему ихъ возрасту посадившій ихъ членъ причта извѣщаетъ о. благочиннаго, который въ составѣ лицъ, указанныхъ въ п. 3, призываетъ для составленія акта оцѣнки, причемъ прогнаны членамъ коммиссіи, согласно почтовому дорожному тарифу, платитъ пригласившій для оцѣнки членъ причта.

7. Въ случаѣ нежеланія намѣстника купить по указаннымъ цѣнамъ плодовыя насажденія своего предшественника послѣднія остаются въ пользованіи прежняго хозяина, а въ пользу намѣстника за право пользованія землей можетъ быть уступлено не менѣе $\frac{1}{4}$ части насаждений, каковая часть во избѣжаніе недоразумѣній должна быть отдѣлена изгородью.

8. Прививки до 5 лѣтняго возраста, а равно кустовыя и сливовыя насажденія въ случаѣ, указанномъ въ предыдущемъ пунктѣ, могутъ быть выкопаны и пересажены, или проданы на сторону любому покупателю.

9. Перешедшіе на другой приходъ пользуются $\frac{3}{4}$ сада, некупленнаго намѣстникомъ въ теченіи 15 лѣтъ, а ушедшіе заштатъ, или ихъ вдовы и сироты, не поступавшіе на казенныя платныя мѣста, пользуются указанной частью сада пожизненно. Некупленные плодовыя сады могутъ быть отдаваемы въ аренду постороннимъ лицамъ на законный срокъ.

10. Вдова, вышедшая замужъ, и сироты дѣти ея, поступившія на казенныя платныя мѣста, теряютъ всякое право на садъ.

ІІ П Р А В И Л А

пользованія собственными домами и постройками причтовъ, находящимися на церк. землѣ въ случаяхъ перемѣны въ составѣ причтовъ.

1. Всякія постройки членомъ причта, построенныя на ихъ личныя средства, и находящіяся на церковной землѣ, считаются собственностью построившихъ, или купившихъ ихъ.

Примѣчаніе. Члены причта, вышедшія заштатъ, а равно и вдовы и сироты духовенства могутъ возводить постройки на церковной землѣ съ согласія наличнаго причта.

2. Постройки духовенства, какъ ихъ собственность, могутъ быть продаваемы ихъ намѣстникамъ по цѣнамъ, извѣстнымъ изъ актовыхъ оцѣнокъ и первой части клировыхъ вѣдомостей.

3. Для производства оцѣнокъ причтовыхъ строеній на церков. землѣ при каждомъ благоч. округѣ избирается коммиссія, состоящая изъ о. благочиннаго, члена благ. совѣта и депутата епарх. Съѣзда, коей по утвержденіи

сихъ правилъ вмѣняется въ обязанность составлять акты оцѣнокъ причтовыхъ строеній на церк. землѣ въ присутствіи и за подписью причта, церк. старосты, представителей прихода и по возможности одного изъ сосѣднихъ священниковъ, съ указаніемъ въ актѣ количества и размѣровъ построекъ, матеріаловъ, изъ коего построено зданіе, года постройки и оцѣночной суммы. Копія акта хранится у владѣльца построекъ, а подлинный—для благотворительнаго архива. Прим. 1. Если строенія построены на средства причтовъ, ни изъ церковнаго матеріала, то въ оцѣнку вносятся лишь стоимость работъ. Прим. 2. Оцѣночная сумма не должна быть ниже страховой.

4. Свѣдѣнія изъ оцѣночныхъ актовъ ежегодно вносятся къ 1-му ч. клир. вѣд. прим. Черезъ каждыя 5 лѣтъ съ стоимости строеній скидывается 3% на ветхость.

5. О всякомъ вновь возведенномъ строеніи, а равно и о капитально перестроенномъ, собственнымъ оныхъ имѣеть увѣдомить о. благотворительнаго, который въ составѣ указанномъ въ п. 3-мъ пріѣзжаетъ на мѣсто для составленія акта оцѣнки, причемъ прогоны членамъ комиссіи согласно почтовому дорожному тарифу платитъ пригласившій для оцѣнки членъ причта.

6. За перемѣщеніемъ на другой приходъ владѣльца построекъ его намѣстникъ, если пожелаетъ пріобрѣсти постройки своего предшественника, обязуется уплатить за оныя послѣднему по цѣнамъ, указаннымъ въ оцѣночномъ актѣ и клировыхъ вѣдомостяхъ за послѣдній годъ.

Примѣчаніе. Уплата денегъ за купленные строенія производится по взаимному между продавцомъ и покупателемъ соглашенію.

7. Въ случаѣ отказа предшественника продать свои постройки намѣстнику по законнымъ цѣнамъ, послѣдній имѣеть право требовать снесенія построекъ съ церковной земли въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня, указанного Еп. Начальствомъ срока, по истеченіи каковаго намѣстникъ получить право купить постройки со скидкой 20% съ указанной ихъ стоимости.

8. При нежеланіи пріемника купить строенія своего предшественника послѣдній сохраняетъ право бесплатно имѣть оныя на церковной землѣ, отдавать ихъ въ аренду, или продать любому члену причта какъ наличнаго, такъ и заштатнаго, служившаго въ семъ приходѣ.

9. Дома заштатнаго духовенства и сиротствующаго, если таковыя не будутъ предлагаемы ими къ продажѣ, должны быть неприкосновенны при жизни и самихъ заштатныхъ, и по смерти ихъ семействъ изъ вдовы и дѣтей сиротъ.

10. Въ случаѣ выхода замужъ вдовы и поступленія на казенныя платныя должности ея дѣтей, они лишаются права имѣть постройки на церковной землѣ, и обязаны или продать оныя по нормальной оцѣнкѣ, или

снести ихъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня предъявленія имъ о томъ требованія наличнаго причта.

Священникъ *Владиміръ Ремизовъ.*

1911 г. 19 го Октября.

с. Подкопаево.

Паломничество учениковъ Кипетской церковно-приходской школы во св. обитель преподобнаго отца нашего Тихона Калужскаго чудотворца.

Еще въ прошломъ году я имѣлъ стремленіе совершить паломничество со школою къ преподобному Тихону Калужскому чудотворцу, прочитавъ въ № 29 церковныхъ вѣдомостей за 1910-й годъ въ официальной части на сей предметъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, и тотчасъ же подалъ прошеніе г. управляющему Московско-Кіево-Воронежской ж. д., съ просьбой предоставить намъ проѣздъ бесплатный на 50 верстъ, а что свыше пятидесяти (т. е. за 32 верст.), взять плату по льготному тарифу № 6900, т. е. въ $\frac{1}{4}$ настоящей стоимости, на что получилъ разъясненіе, что бесплатный проѣздъ на разстояніе лишь 50 верстъ представляется по тарифу № 6900, а если разстояніе больше 50 верстъ, то на все полное разстояніе отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія взимается плата по дѣтскому билету.

Получивъ такое разъясненіе я отложилъ осуществленіе своего желанія до нынѣшняго года, ибо не было на этотъ предметъ средствъ, да и время то хлопотать было уже сравнительно позднее.

Лѣтомъ же сего 1911 г., получивъ разрѣшеніе на совершеніе паломничества отъ Козельскаго отдѣленія епарх. училищн. Совѣта, я снова возбудилъ ходатайство о представленіи намъ льготнаго проѣзда до ст. Тихонова пустынь М.-К.-В. ж. д. по тарифу № 6900., и весьма скоро получилъ разрѣшеніе, съ разъясненіемъ, чтобы о семъ довести до свѣдѣнія начальника станціи Сухиничи-Узловая, что и было много немедленно исполнено, такъ какъ предположено было совершить паломничество 9-го и 10-го сентября, а разрѣшеніе отъ г. управляющаго дороги на проѣздъ получено 25-го августа сего года. При моемъ заявленіи начальникъ станціи Сухиничи-Узловыя потребовалъ отъ меня документъ на проѣздъ по льготному экскурсіонному тарифу № 6900, а я вовсе и не зналъ, что надобно представить особенное льготное свидѣтельство, ибо о семъ не совсѣмъ ясно разъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, напечатанномъ въ № 29 церковныхъ вѣдомостей за 1910 г.; съ этимъ недоразумѣніемъ я тотчасъ же обратился къ о. наблюдателю протоіерею Василю Павловичу Тарбѣеву, онъ въ тотъ же день сдѣлалъ объ этомъ запросъ въ Калужскій епархіальный училищный Совѣтъ, а лично мнѣ, кромѣ того, удалось добыть изъ Калуги формочку подобнаго документа, котсрый немедленно былъ отпечатанъ по распоряженію Козельскаго отдѣленія епарх. учил. Совѣта; такимъ образомъ тревожившія было меня сомнѣнія, удастся ли наше паломничество въ назначенный срокъ, были разсѣяны...

И мы благополучно 9-го сентября въ 6½ час. утра, въ составѣ 45 челов. (т. е. 15 дѣв. 27 мальчиковъ и 3 учащихся) отправились изъ школы при пѣнии единодушно „Царю Небесный“. Проходя мимо храма мы, кто могъ, пропѣли тропарь „Заступницѣ Усердной“ Покровительницѣ св. храма нашего и благоговѣнно помолились, въ путь на ст. Сухиничи-Узловая, отстоящей отъ с. Кипети въ разстояніи 1½—2 вер.; насъ провожали нѣкоторые отцы и матери дѣтишекъ. Ребятки всѣ были съ узелочками провизіи.

Желающихъ участвовать въ паломничествѣ къ преподобному Тихону было весьма много, несмотря и на то обстоятельство, что каждый долженъ былъ внести по 31 коп. на дорогу, но не представилось возможнымъ удовлетворить всѣхъ желавшихъ паломничать, ибо свидѣтельство льготное испрошено было на 43 чел., считая и сопровождающихъ лицъ, все—таки двое изъ дѣтей, такъ хотѣли ѣхать, что не постѣснялись средствами и поѣхали съ нами на свой счетъ. Дай, Господи, всякаго благополучія и радостей нашему доброму попечителю Никифору Евдокимовичу Цурину—онъ весьма участливо откликнулся на мою просьбу помочь намъ совершить богомолье—и прислалъ на это путешествіе двадцать рублей. Пошли Богъ побольше такихъ добрыхъ отзывчивыхъ личностей, истинныхъ благодѣтелей нашей многоскорбной бѣдной въ матеріальной отношеніи школѣ церковной!

Такъ какъ имѣвшихся денегъ не хватило бы на весь путь т. е. туда и обратно на всю „братію—паломниковъ“, то я рѣшилъ сдѣлать такъ: одинъ конецъ пусть паломники оплатятъ своими средствами, что приходилось на каждаго по 31 коп., а второй на средства Н. Е. Цурина; такимъ образомъ явилось возможность еще и нѣкоторую роскошь имѣть, напр. бѣлый хлѣбъ на всѣхъ, чай, сахаръ... и еще осталось немножко отъ путешествія...

Но вотъ мы благополучно добрались до станціи Сухиничи-Узловая. Дѣти вошли на платформу чинно, попарно и тихо стали къ сторонкѣ подъ наблюденіемъ учительницъ Варвары Александровны и Маріи Сергѣевны, а я отправился купить для нихъ хлѣба, потому что никто изъ нихъ ничего не ѣлъ выйдя изъ дома... Это весьма обычное явленіе, особенно у дѣтей, которые въ первый разъ имѣли передъ собою рядъ незнакомыхъ удовольствій: ѣзда въ вагонѣ ж. д., станція, путь пѣшкомъ къ обители и пребываніе въ обители, все это волновало и интересовало дѣтскія любопытныя головки... такъ до ѣды ли въ это время было? Роздавъ такимъ образомъ дѣтямъ хлѣбъ, я, по проходѣ пассажирскаго поѣзда изъ Москвы, отправился въ контору къ начальнику станціи, дабы пріобрѣсти билеты на поѣздъ. Тутъ нельзя не отмѣтить того участія и той любезности, съ которой начальникъ станціи Сухиничи-Узловая М.-К.-В. ж. д. принялъ меня,—онъ приготовилъ мнѣ билеты и, чтобы удобнѣе было мнѣ ими распорядиться, навязалъ ихъ всѣ на веревочку, словомъ, не похоже было, что

это желѣзнодорожный агентъ въ „красной шапкѣ“, которые большею частью мнятъ себя сильными желѣзнодорожнаго мірка и свысока, весьма свысока, смотрятъ на насъ, простую публику, что и было на обратномъ пути на ст. Тихонова пустынь, но объ этомъ въ свое время, а теперь возвращусь съ билетами въ рукахъ къ моимъ ребяткамъ, которые сгруппировавшись стояли на платформѣ, привлекая взоры публики дождавшейся прихода поѣзда.—Поѣздъ уже подходилъ. Когда поѣздъ остановился, нашъ кондукторъ указалъ нашъ первый вагонъ и мы, построившись попарно, вошли въ него и размѣстились въ немъ какъ намъ хотѣлось: въ вагонѣ мы были одни...

Дѣти всѣ были въ неописанномъ восторгѣ, смотря на ребятъ и мы радовались ихъ радости, какъ приятно творить приятное другимъ, и въ особенности приятно дѣлать это дѣтямъ! мы благодарили въ душѣ и Господа что Онъ сподобилъ насъ ѣхать къ Его Великому Угоднику, сплотивъ насъ въ одну дружную семью. Не одинъ разъ дѣти, придя въ возрастъ, вспомнятъ объ этомъ поистинѣ счастливомъ днѣ и скажутъ великое спасибо Государю Императору утвердившему своимъ Всемилоствѣйшимъ указомъ опредѣленіе о семъ Святѣйшаго Синода...

Но вотъ поѣздъ тронулся. Мы всѣ, какъ одинъ, перекрестились, вотъ замелькали, уходя отъ нашего взора станціонныя постройки. Вотъ наше Бѣблилово пріютилось около станціи, а „вонъ, указываетъ одна дѣвочка—богомолочка, и наша хата!“—а вотъ и наша!“ говоритъ еще одна, и каждый спѣшитъ увидѣть въ окнѣ, что либо свое, знакомое, близкое себѣ. Вотъ вдали видна Кипеть, бѣлѣтся наша маленькая церковочка! А вотъ и хохлы! такъ прозывается поселокъ—хутора переселенцевъ крестьянъ, Кіевской губерніи поселившихся хуторами при с. Кипети, на купленной землѣ, но и это исчезло; мы въѣхали въ выемку... Проѣхали незамѣтно и хотѣвскій развѣздъ, подъѣзжали къ ст. Кудрино. „А поди мы теперь далеко ужъ отѣхали, верстъ десять будетъ!“—говоритъ одинъ мальчикъ—„Клесово теперь далеко!“—„Что ты десять! ишь какъ мелькаетъ! поди и всѣ двадцать уйдутъ!“ Мы были у симофора ст. Кудрино и я объяснилъ дѣтямъ, что мы уже теперь изъ своихъ придѣловъ уѣхали давно. Послѣ ст. Кудрина мы собрались пѣтъ: пропѣли „Вѣрую“, а потомъ начали спѣваться къ молебну съ акаеистомъ Преподобному, имѣя намѣреніе пѣтъ въ обители, хотя бы молебень. Ребятки дружно и охотно пѣли подъ управленіемъ М. С. Одигитрѣвской, учительницы нашей школы.—Пѣли тропарь преподобному, запѣвы молебна, кондакъ акаеиста, акаеистъ, прокимное и все вообще для молебна, спѣвались за дорогу до ст. Тихоновой пустыни пять разъ, наконецъ послѣдній разъ сдѣлали спѣвку подъ самой ст. Тихоновой пустыню.—Въ поѣздѣ ребята вели себя свободно, но прилично, не было смущенія, застѣнчивости, но и не было вольностей, вспоминая подобныя путешествія, хотя не по желѣзной дорогѣ, а

пѣшкомъ, съ воспитанниками сиротскаго дома въ бытность мою тамъ воспитателемъ, долженъ сказать, что куда легче справляться съ дѣтьми—крестьянами, нежели съ дѣтьми разночинцевъ; они какъ то послушнѣе, для насъ же, сопровождающихъ дѣтей, самое главное—послушаніе ихъ.

Но вотъ мы выходимъ уже и изъ вагона. Ребятки захотѣли пить и убѣжали всѣ на водопой, а я пошелъ заявить начальнику станціи, что мы до завтра, т. е. 10-го сентября въ 5 ч. вечера съ поѣздомъ № 5 будемъ возвращаться, онъ мнѣ на это отвѣтилъ, что приготовить отдѣльный вагонъ, но принялъ холодно и даже нѣсколько пронически сказалъ: „куда вы это набрали—что ли грибы собирать въ лѣсу?“—„Нѣтъ, отвѣтилъ я, ѣдемъ Богу молиться“.

Когда всѣ ребятки оправались и напились, и собрались всѣ на горкѣ, мы отправились по дорожкѣ къ преподобному Тихону—цѣли нашего путешествія. Дорога намъ была не знакома, и мы шли съ пословицей „языкъ до Кіева доведетъ“.—Со станціи мы вышли въ 11¹/₄ ч.,—пришли по отличной дорожкѣ къ скиту, и тамъ у послушника спросили куда путь къ преподобному въ обитель и онъ указалъ намъ ее и такимъ образомъ мы кратчайшимъ путемъ пошли къ цѣли нашего путешествія.

Ребятки бѣжали охотно всѣ вмѣстѣ, изрѣдка кто-либо отстанетъ, замѣшкается въ лѣсу, но увидя насъ, что мы ушли, спѣшитъ насъ догнать. На полпути отъ станціи мы сдѣлали привалъ подкрѣпиться пищей; тутъ ребятки развязали свои сумочки и угощали другъ друга и насъ кто своимъ пирогомъ, кто огурцомъ, кто яблокомъ, почти каждый захватилъ съ собою всего, что можно было взять понемножку. Нѣкоторые настойчиво упрашивали взять у нихъ яблока или груши, а такъ какъ почти всѣ считали необходимымъ попотчевать батюшку, Варвару Александровну и Марію Сергѣевну, то приходилось отказываться и предлагать попотчевать лучше товарищей, которые не имѣли съ собою яблока или груши. Отдохнувъ такимъ образомъ четверть часа мы опять двинулись въ путь до колодца. Надо было видѣть ребятокъ въ это время, чтобы судить объ удовольствіи испытываемомъ ими! Ихъ дѣтскія счастливыя лица говорили это! Не было слышно: „я усталъ, я хочу отдохнуть и т. п.“, какъ это бывало съ прежними моими воспитанниками, положимъ не со всѣми, а весьма съ немногими, правда слабѣйшими, но тутъ всѣ бѣжали охотно и лишь только подъ св. колодцемъ стали спрашивать: „скоро ли придемъ?“... На св. кладезь мы пришли во 2-мъ часу. Тутъ я, по предложенію іеромонаха, отслужилъ молебенъ съ акаѳистомъ преподобному, но ребятки тутъ пѣть не могли, такъ какъ и регентша наша Марія Сергѣевна и сами пѣвцы все-таки пріутомились за 9 верстъ пути, какъ считаютъ разстояніе отъ станціи. Отслуживъ молебенъ, умывшись и напившись св. водички цѣлебнаго кладезя мы отправились во св. обитель, и пришли туда въ 3 часа, а пока я разу-

знавалъ объ отведенномъ для насъ помѣщеніи, дѣти съ учительницами расположились въ саду обители отдохнуть на скамеечкахъ противъ храма Преображенія Господня. Замѣтно было, что малыши пріутомились таки.

Получивъ отъ о. архимандрита разрѣшеніе поселиться въ гостиницѣ у о. Андрея, я въ сопровожденіи послушника отправился въ гостиницу и тамъ отъ гостинника узналъ предназначенные для всѣхъ насъ четыре номера, довольно обширныхъ, а потомъ отправился и привелъ въ гостиницу своихъ маленькихъ богомольцевъ.

Въ номерахъ мы размѣстились очень удобно слѣдующимъ образомъ: со мною въ большомъ номерѣ помѣстилось мальчиковъ 17 человекъ, въ другомъ номерѣ остальные мальчики 10 чел. подъ надзирательствомъ Герасима Цурина, ученика нашей школы, окончившаго курсъ въ 1910-мъ году, а въ двухъ другихъ номерахъ размѣстились учительницы съ дѣвочками. Гостинникъ во всѣ номера приготовилъ самовары и посуду, предупредивъ меня, что ужъ чаекъ де у насъ долженъ быть свой, тогда я и поспѣшилъ купить чаю и сахару на свою многочисленную братію и купилъ $\frac{1}{4}$ ф. чаю и 3 фунта сахару, провизія у ребятокъ была своя, и мы съ дороги съ удовольствіемъ пили чай отдыхая и набирая силы къ предстоящимъ службамъ. У гостинника я узналъ, что въ обители будетъ совершаться всенощное бдѣніе преподобному, заказанное какимъ то богомольцемъ—діакономъ.—Мы всѣ искренно благодарили Господа устроившаго такъ хорошо наше паломничество, и сподобившаго даже слушать и молиться за службою преподобному отцу нашему Тихону, которому мы пришли молиться, и просить его святого ходатайства за насъ грѣшныхъ у престола Всевышняго Господа Славы! Воистину намъ былъ въ семъ паломничествѣ самъ преподобный пособникомъ, умоля Господа устроить наше богомоліе такъ великолѣпно. Еще болѣе и болѣе убѣдило насъ въ помощи Божіей и то обстоятельство, что 9-го, какъ мы узнали послѣ и дома, и слышали отъ о. гостинника, былъ дождь, мы же все время шли и дождя не было. Это ли не огражденіе Божіе? Это ли не помощь преподобнаго?

Напившись чаю мы отправились къ храму, на пути встрѣтили о. архимандрита Лаврентія и привѣтствовали его поклономъ. Поздоровавшись съ нами о. архимандритъ привѣтливо спросилъ хорошо ли мы устроились? всего ли намъ дали?—, на что я отвѣчалъ: „Благодарю васъ, о. настоятель, все отлично намъ устроено, а чай и сахаръ мы купили себѣ“.—Въ это время подошли учительницы и о. архимандритъ благословилъ ихъ, когда я ему представилъ ихъ.—Прощаясь съ нами о. архимандритъ обѣщавалъ прислать намъ чаю и сахару, за что мы всѣ благодарили его.

Но вотъ мы и въ храмѣ, всѣ благоговѣнно поверглись предъ ракой преподобнаго. Въ храмѣ, кромѣ монаха у раки, никого не было въ то время, а такъ-какъ время еще до всенощной было достаточно, то я рѣшилъ своимъ богомольцамъ предложить отслужить молебенъ препо-

добному, ибо кто и что мѣшалъ намъ это сдѣлать?— Предложеніе мое было принято съ радостію и я попросилъ у монаха облаченіе и отслужили молебень преподобному, а ребятки сами подъ управленіемъ Маріи Сергіевны пѣли; отслужилъ молебень и еще разъ прилажившись къ ракъ преподобнаго Тихона нашей страны и всея Руси чудотворца, мы отправились въ номера ужинать, съ тѣмъ, чтобы послѣ итти ко всеобщему бдѣнію, но прежде мы зашли въ лавочку монастырскую и ребятки и мы стали покупать себѣ что либо на память о нашемъ паломничествѣ.

Мы покупали иконки, крестики, колечки (на это родители дали каждому по немножку) и почти всѣ, всѣ купили себѣ по иконкѣ святителя Іоасафа епископа Бѣлгородскаго чудотворца.

Для меня было это очень приятно; значить сѣмьчко посянное мною 4-го сентября о святителѣ Іоасафѣ, принесло хотя и малый плодъ. Къ половинѣ шестого мы спѣшили въ гостинницу ужинать—прочитавъ общую молитву мы разошлись чинно за столами и подкрѣпили монастырской пищей свои силы; во время нашего ужина ударили ко всеобщему бдѣнію, тутъ всѣ посидѣли кончать ужинъ и торопились въ храмъ. На дворѣ мы построились и въ порядкѣ пошли въ церковь; въ церкви мы стали около лѣвого клироса, въ это время пѣли стихиры на „Господи возвахъ“. Служба правилась праздничная чинно, уставно, ребятки, какъ стали, такъ и стояли, внимательно слушая службу и усердно молясь, всю всеобщую, никто изъ нихъ не разу не вышелъ, никто не попросился сѣсть. Всѣ были восхищены прелестью монашеской уставной службы, и дѣйствительно было чѣмъ восхититься, ибо дѣти, кромѣ храмовъ Кипетскаго и Сухиническаго собора никогда нигдѣ не бывали! Придя послѣ всеобщей въ гостинницу (въ 11 часу) ребятки скоро улеглись на приготовленныхъ для нихъ постеляхъ (матрацы и подушки на полу) и заснули всѣ крѣпкимъ безмятежнымъ сномъ; я увѣренъ, что никто изъ нихъ дома не имѣетъ такой чистой и удобной постели, какую имъ устроили тутъ въ монастырѣ.

Въ 5 часовъ утра 10-го сентября заблаговѣстили къ ранней литургіи и ребятки всѣ какъ одинъ вскочили, когда о. гостинникъ постучалъ къ намъ въ дверь. Всѣ мигомъ одѣлись, умылись и къ началу литургіи были уже всѣ въ храмѣ, чинно ставъ въ ряды. Послѣ литургіи я испросилъ разрѣшеніе отпѣть со школьниками акаѳистъ преподобному отцу нашему Тихону Калужскому чудотворцу, къ предстательству коего мы прибѣгли, и получивъ оное мы отслужили съ ребятками, причемъ ребятки пѣли все подъ управленіемъ Маріи Сергіевны, лишь только кондакъ акаѳиста первый пропѣли монахи, ибо мы немножко замѣшались...

Послѣ молебна мы въ послѣдній разъ приложились къ цѣльбоносной ракъ преподобнаго и, возблагодаривъ Господа Бога за дарованную намъ милость помолиться въ храмѣ св. обители предъ ракою преподобнаго покро-

вителя нашего Тихона отправились въ гостинницу пить чай и отдыхать послѣ обѣдни. Тутъ о. гостинникъ передалъ мнѣ, чаю $\frac{1}{4}$ ф. и сахару фунта 3 и сказалъ: „это, батюшка, о. ахримандритъ вамъ прислалъ утѣшенъце“. Я поблагодарилъ о. гостинника, сказавъ, что сочту неперемѣннымъ долгомъ посѣтить еще разъ о. настоятеля и поблагодарить за гостепрѣимство и ласку его къ намъ.

За чаемъ мы бесѣдовали съ ребятками; каждый высказывалъ свое впечатлѣніе, какъ умѣлъ, въ общемъ же всѣ были очень довольны. Напивъ свою „юную—братію“ чаемъ я отправился къ о. архимандриту, а ребяткамъ наказалъ сидѣть тутъ, не расходиться минуточку, пока я буду у о. архимандрита, общая имъ пойти съ ними къ дубку, въ которомъ подвизался и молился, спасаясь отъ суеты мірской, преподобный отецъ нашъ Тихонъ.

Придя въ покои о. архимандрита, я узналъ, что онъ уѣхалъ въ Калугу, послушникъ же его за него принялъ меня и передалъ мнѣ благословеніе отъ архимандрита для раздачи дѣтямъ: по книжкѣ „краткое описаніе житія преподобнаго“ о св. его обители, по иконкѣ на бумагѣ, и по образочку съ изображеніемъ преподобнаго Тихона, а мнѣ лично передалъ двѣ книжки: 1) „житіе преподобнаго Тихона Калужскаго чудотворца и новыя свидѣтельства о благодатныхъ знаменіяхъ, явленныя имъ страждущему человѣчеству въ послѣднее время“, и 2) „службу и акаѳистъ преподобному Тихону Калужскому чудотворцу“. Возвратясь къ ребятамъ, я узналъ, что Варвара Александровна и Марія Сергіевна пошли съ дѣвочками въ Успенскій храмъ, что надъ вратами св. обители, а я взялъ ребятокъ и пошелъ съ ними къ дубку; узналъ у монаха, который былъ у дуба, что у нихъ имѣется облаченіе и все нужное для молебна, мы съ ребятами пропѣли молебень преподобному на мѣстѣ его молитвъ и подвиговъ; я служилъ, ребятки подъ моимъ руководствомъ пѣли.

Потомъ я рассказалъ дѣтямъ по чему ходять и молятся у сего древняго дуба и еще разъ помолвившись мы всѣ отправились въ гостинницу обѣдать, но такъ—какъ времени еще было много, а въ Успенскомъ храмѣ шла поздняя литургія, то мы рѣшили, по предложенію Варвары Александровны пойти посмотрѣть великолѣпный новый храмъ,—когда мы всѣ вошли во храмъ, то литургія уже кончилась, іеромонахъ творилъ отпустъ и что особенно приятно впечатлѣніе осталось у ребятокъ, это когда оба клироса вышли за солею и пропѣли „подъ твою милость“ и послѣ „Пресвятая Богородице Спаси насъ“ и всѣ сдѣлали земной поклонъ, все это напомнило временно св. апостоловъ, прибѣгавшихъ по Ея успенію къ Ея молитвамъ и помощи!

Въ одинадцать часовъ мы собрались всѣ въ гостинницѣ въ одномъ номерѣ и чинно пропѣли молитву Господню предъ обѣдомъ, разошлись по номерамъ принять пищу, дабы утолить чувствовавшійся голодъ и подкрѣпить силы къ предстоящему путешествію. Кормили

насъ квасомъ съ картофелемъ, огурцами, сметаной и свеклой, картофельнымъ супомъ и пшенной кашей; окончивъ обѣдъ, мы опять собрались все въ нашемъ большомъ номерѣ и пропѣли „Достойно есть“. Послѣ обѣда живо собрались и отправились все изъ гостинницы на дворъ, проходя мимо о. гостинника все дѣти благодарили его,—на дворѣ мы построились попарно и перекрестившись на храмъ св. Преображенія, гдѣ находится рака преподобного, отправились по направленію къ св. колодезю. На кладезѣ мы все, рѣшительно все купались, послѣ чего напившись св. водицы, набрали водицы и домой и чинно отправились на станцію.

Отъ колодца ребята шли уже не попарно, а такъ—сказать вразсыпную. Послѣ купанья въ такой прекрасной водѣ итти было легко, и мы все быстро бѣжали, дабы согрѣться.

На полъ—пути разстоянія отъ обители до станціи мы опять сдѣлали привалъ на четверть часа и затѣмъ къ 2-мъ часамъ не спѣша добрались и до станціи Тихонова пустынь; тутъ намъ пришлось ждать поѣзда до 6-ти часовъ вечера.

Ребята сначала сѣли отдохнуть и сидѣли смиренно пока не отдохнули, но, когда намъ надоѣло сидѣть, поднялись и начали шнырять по станціи, что конечно и свойственно дѣтямъ, ну а все-таки во избѣжаніе недоразумѣній со стороны публики станціонной приходилось иногда унимать мою рать и усаживать, чтобы они праздно не слонялись по платформѣ. Въ 6 часовъ прибылъ поѣздъ и я опять заявилъ начальнику станціи о себѣ, ибо не замѣтно было, чтобы были какія либо приготовленія для насъ. Начальникъ станціи спрашиваетъ вдругъ, довольно рѣзко: „гдѣ же вы раньше были? надо были заявить своевременно? а теперь при приходѣ поѣзда, гдѣ же достать свободный вагонъ?“—и началъ спрашивать что то у своего помощника; на слова начальника станціи я отвѣтилъ, что мы давно уже ждемъ тутъ, но что я никого изъ начальствующихъ не видѣлъ, да кромѣ того еще вчера я заявилъ, что мы-де-сегодня будемъ съ этимъ поѣздомъ ѣхать обратно, а еще раньше начальникомъ станціи Сухиничи Узлов. ему было дано о нашемъ паломничествѣ или какъ говорится на ихъ нарѣчій экскурсіи депеша. Кое-какъ однако же насъ устроили въ общемъ вагонѣ, гдѣ публики было нѣсколько поменьше, и мы, сбившись въ одной части вагона, ѣхали до дому. Куда ни одна дорожка не бываетъ сплошь гладка, и то сказать такое удовольствіе мы получали почти даромъ,—въ тѣснотѣ, да не въ обидѣ. Вѣдь мы къ тому же возвращались домой. Подъ Сухиничами отъ Кудринской станціи мы кое-что пѣли: „Хвалите имя Господне“. „Великое славословіе, тропарь святителю Николаю, тропарь, Заступнице Усердная“ и съ нимъ подѣхали къ станціи Сухиничи; благодарные родители ждали на станціи своихъ богомолвъ—малышей и мы ихъ сдаемъ здоровыми и невредимыми съ рукъ на руки. Такъ съ Божіей помощію по молитвамъ

преподобнаго отца нашего Тихона, мы благополучно совершили наше богомолье.

Завѣдующій Кипетской церк.-прих. школы,
Священникъ *Теодоръ Гонорскій*.

Г Р Ъ Х Ъ 1).

XII.

Въ Воронежѣ о. Стефанъ пріѣхалъ въ полдень на другія сутки по выѣздѣ изъ дома. По пути онъ заѣхалъ къ Кузнецовымъ, отъ которыхъ узналъ ралостную для нихъ вѣсть, что Саша нашлась и письмо имъ прислала. При выборѣ мѣста остановки въ незнакомомъ городѣ, онъ довѣрился извозчику, приказавъ ему везти себя въ недорогую гостинницу поближе къ единовѣрческой церкви. Единовѣрческой храмъ „Микола Угодника“ былъ расположенъ не далеко отъ вокзала, такъ что черезъ часъ, попивши чаю въ рублевомъ номерочкѣ и надѣвши парадную, темнаго цвѣта, ряску, о. Стефанъ отправился на розыски купца Захара Емельяновича Пущина.

Въ продолженіе всего пути до Воронежа, батюшка обдумывалъ планъ дѣйствій въ этомъ розыскѣ и пришелъ къ выводу, что дѣйствовать откровенно ни въ какомъ случаѣ невозможно, потому что необходимо скрыть незаконное рожденіе ребенка; причту единовѣрческому оно едва ли извѣстно; вотъ, знаютъ ли что о семь родители Пущиной? Да если они и знаютъ или подозреваютъ, все же вести съ ними разговоръ на эту тему о. Стефанъ считалъ далеко не деликатнымъ. Чѣмъ же объяснить причину своего визита какъ единовѣрческому причту, такъ и Пущинымъ? Поневоля приходилось прибѣгнуть ко лжи: „Слышалъ я отъ нашего станового пристава про богатство и благотворительность купца Пущина, что за офицера Лазнева, товарища пристава, дочку выдалъ; вотъ и заѣхалъ; съ богомолья попытать счастья,—не окажется ли онъ милости, не пожертвуетъ ли, что на ремонтъ нашего ветхаго храма... Если не тотъ Пущинъ, котораго приставъ знаетъ, бѣда не велика: ошибка всегда возможна“... Съ такими мыслями звонился о. Стефанъ на парадномъ крыльцѣ о. настоятеля единовѣрческой церкви. Дома причта,—двухъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ были расположены вокругъ обширнаго, въ древнемъ стилѣ—кораблемъ, исправно-содержимаго пятиглаваго храма, съ вызолоченными восьмиконечными крестами. Повидимому усадебной земли было достаточно; вокругъ церкви оставалось незастроенною обширная площадь, обсаженная по краямъ аллеей серебристыхъ тополей и липъ; причтовые дома утопали въ зелени фруктовыхъ садовъ; кругомъ все было чисто и опрятно; вѣяло древнимъ благочестіемъ. Въ домѣ „о. Микола“, старшаго священника, все какъ нельзя болѣе подходило къ этому благочестію: весь передній уголъ просторной, въ шесть оконъ залы занималъ высокий, до самаго

1) Продол. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 34.

потолка старинный кіотъ краснаго дерева, съ тремя рядами иконъ, по три иконы въ каждомъ, съ пристроенными къ нимъ на мѣдныхъ пластинахъ лампадами; вся мебель въ этой комнатѣ была тоже краснаго дерева, мягкая, обитая темно-зеленымъ шерстянымъ репсомъ; пахло левкоемъ, деревяннымъ масломъ и роснымъ ладономъ, послѣдній запахъ проникалъ изъ передней, отъ одеждъ о. Николая. Суровую строгость этой келейной обстановки нѣсколько смягчалъ длинный рояль, но ему было отведено надлежащее мѣсто въ углу—ближе къ передней; замѣчательно, что и фасонъ этого инструмента отличался чѣмъ то устойчиво—древнимъ: это не былъ какой-нибудь легкомысленный франтовитый рояликъ новѣйшей конструкціи,—маленькій, съ закругленными уголками, а старинный, именно древняго, съ рѣзкимъ контуромъ, основательнаго стиля рояль; отъ такого инструмента можно было ожидать скорѣе духовныхъ солидныхъ, нежели легкихъ свѣтскихъ мелодій, тѣмъ болѣе, что на стѣнѣ надъ роялемъ висѣла старинная гравюра голландскаго стиля, изображающая молодого Давида, играющаго на гусяхъ для уврачеванія подавленнаго настроенія царя Саула.

О. Стефанъ разсматривалъ эту гравюру, пока прислуга,—высокая худошавая старуха, строгаго типа, вся въ черномъ, пригласившая батюшку въ залъ, пошла съ докладомъ о немъ въ слѣдующую комнату, плотно притворивъ за собой высокую створчатую дверь. Скоро вошелъ и самъ хозяинъ. Это былъ типичный, *ипостасный*, какъ выражались о немъ единовѣрцы, іерей древняго благочестія; длинная, русая, съ просѣдью борода густыми прядями окаймляла овальное лицо съ свѣтлоголубыми, выцуклыми, но не близорукими глазами; глаза эти ясно смотрѣли болѣе кверху, какъ бы на небо; густыя брови почти срались надъ тонкой переносицей; когда-то роскошные темно-русые волосы ото лба начали выпадать и рѣдѣть, но ихъ было вполне достаточно, чтобы спускаться волнистыми прядями на плечи батюшки; полнота его была удивительно соразмѣрна: начиналась отъ высокой груди и не выдѣлялась неуклюже на животѣ; выхолонныя руки были тоже полны, но не пухлы, съ красивыми, какъ бы заостренными къ ногтямъ пальцами; мягкая козловая обувь облегла красивую тонкую ногу.

Онъ радушно поздоровался съ посѣтителемъ и, когда узналъ, что онъ священникъ, а не дьяконъ; (въ то время бѣлыхъ крестовъ еще введено не было, а золотого—наперснаго о. Стефанъ почему то еще не былъ удостоенъ),—то троекратно приложился губами къ щекамъ собрата:—„издалеча, отче?“ Голосъ о. Николая отличался задушевнымъ теноровымъ тембромъ.

— „Да, версть около 800 проѣхать пришлось“.

— „Что же на богомолье, къ мощамъ угодника?“

— „Да, по обѣщанію, (прости, Господи, мнѣ грѣшному ложь сію! мысленно помолился старикъ), а по пути и доброе дѣло, если Богъ приведетъ, устроить желательно было бы“...

— „Давай Богъ, въ чемъ же дѣло-то?“

— Знаете, батюшка, епархія наша небольшая и очень небогатая, взносы съ церковей, можно сказать прямо, обременительны, а храмъ мой неотложнаго ремонта требуетъ... Служить въ нашихъ краяхъ становымъ приставомъ нѣкто Бѣловъ, бывший офицеръ; передъ Турецкой войной познакомился онъ на свадьбѣ съ вашимъ Воронежскимъ купцомъ нѣкимъ Пуцинымъ, человекомъ, по его словамъ, богатымъ и къ храмамъ Божиимъ усерднымъ, и вотъ, когда услышалъ, что я въ Воронежѣ ѣду, посовѣтовалъ мнѣ обратиться къ этому Пуцину; я его совѣтъ не знаю, вотъ и обращаюсь къ вамъ, можетъ быть вамъ онъ извѣстенъ; посовѣтуйте, какъ мнѣ поступить“... стѣснялся о. Стефанъ.

— „Знаю, какъ не знать Пуцина: Захаръ Емельяновичъ, онъ одинъ изъ нашихъ попечителей по храму, даже, самый первый и рачительный. Правда, человекъ богатый, очень богатый; но какъ бы вамъ сказать?... къ благотворительности не всегда расположенный: когда какая минута на него найдетъ; за то честь ему отдать, или ужъ наотрѣвъ откажетъ, или если ужъ приметъ участіе въ чемъ, то дѣло до конца доведетъ и на славу сдѣлаетъ; какъ ему проситель покажется: понравится,—выйдетъ дѣло, а не понравится“... о. Николай засмѣялся.

— „А какъ ему понравится?“

— „Вотъ ужъ сказать ничего не могу; въ этомъ отношеніи онъ эксцентриченъ, да и въ какую минуту попадете. Я вотъ съ нимъ 20-й годъ служу, а не опредѣлю никакъ, что ему нравится, иногда изъ за пустяка разгорячится, прямо „дебошъ“ заведетъ, а иногда и на важное дѣло вниманіе не обратитъ; никакъ къ его характеру не притрафишься, хотя нашему брату—единовѣрцу въ особенности съ этими характерами считаться приходится, вѣдь мы всецѣло отъ прихожанъ зависимъ и болѣе всего отъ нашихъ попечителей: они насъ и выбираютъ, они намъ и выговоры даютъ.“

— „Какъ—выговоры?“ спросилъ о. Стефанъ.

— „Очень просто; да еще какіе! Не келейные, такъ сказать, а соберутъ весь приходъ, да на это собраніе тебя и вызовутъ, и сдѣлаютъ внушеніе какъ слѣдуетъ“.

— „За что же, напримѣръ?“

— „Иногда за сущіе пустяки. Вотъ мнѣ разъ пришлось за что на такомъ собраніи фигурировать. Во всеобщей прологи у насъ обязательно читать положено; читаютъ по очереди всѣ члены причта; на мою долю тогда,—я еще молодой, неопытный былъ,—выпалъ громадный прологъ, листовъ въ 16, помнится о мученикѣ Феодорѣ Стратилатѣ; я, по молодости, нѣкоторыя подробности и выпусти, тѣмъ болѣе, что видѣлъ отношеніе къ этимъ чтеніямъ прологовъ какъ прихожанъ, такъ и причта; отношеніе довольно поверхностное; почти всѣ богомольцы изъ церкви выходятъ, прихожане въ ограду посидѣть, погулять, причтъ по домамъ—чайку попить, погуляютъ, попьютъ—снова въ церковь придутъ, это невозбраняется; а кто изъ ста-

рыхъ людей въ церкви остается, тѣ—большинство спятъ сидя; такъ только, 5—6 старухъ прологъ слушаютъ; но ужь эти вполне специалистки по этой части: всѣ до единого пролога наизусть знаютъ; онѣ мое прегрѣшеніе замѣтили, сейчасъ—попечителямъ; тѣ послѣ всенощной меня попросили остаться и—публичный разговоръ; пришлось покаяться и поклонъ (у насъ при этомъ земные полагаются) паствѣ положить. Ну, конечно, всѣ очень довольны остались, старухи шептали даже „ахъ, ангель ты нашъ!“ Очевъ они любятъ эти церемоніи, страсть!.. Дьякона за табакокурение вызвали,—тоже старуха—богачка наша усмотрѣла,—пощуняли какъ слѣдуетъ; поклонъ положилъ и теперь въ форточку курить; но все же имъ очень довольны. Иной разъ, бываетъ и за дѣло вызвать: такъ одинъ изъ моихъ сослуживцевъ во время пролога выпилъ немнѣнно и не въ своемъ видѣ въ церковь вернулся. Что вернулся, и не дома службу просидѣлъ,—это собраніе одобрило, а за „лишнее“ поученіе сдѣлали; одному разъ гонка за нерачительное веденіе опекунскихъ дѣлъ была; у насъ пока еще часто отцовъ духовныхъ душеприказчиками избираютъ; ну—не обижай сиротъ, блюди ихъ интересы какъ свои собственные... за это не грѣхъ и поклонъ положить.

— „Ну, а если не положить?“

— Пробовали, мнѣ тестъ покойный рассказывалъ нашелъ его собрать правило номоканона „аще... и прочелъ имъ когда его на собраніе вызвали, но попечители тоже доки, они ему другое, и послѣ этого не влюбились ужасно, такъ и настояли объ его удаленіи.

— „Ваше положеніе предъ прихожанами, пожалуй, неудобнѣй нашего“ отозвался о. Стефанъ.

— „Какъ вамъ сказать... за то въ другихъ отношеніяхъ оно, мнѣ кажется, лучше: мы ни архіерея, ни консисторіи почти не знаемъ и отъ нихъ не зависимъ. Выборное начало. Архіерей только рукополагаетъ“.

— „А правда у васъ, послѣ рукоположенія какой то чинъ, въ родѣ отреченія отъ нашихъ новшествъ бываетъ?“

— „Нѣтъ, пустяки; ну берутъ, правда, слово старины держаться и отъ старыхъ обрядовъ не отступать“... о. Николай нѣсколько смутился.

— „А Владыка когда посѣщаетъ васъ?“ спросилъ смущенный своимъ неловкимъ вопросомъ о. Стефанъ.

— „Нѣтъ. Осмотрѣть храмъ ему разрѣшается, но служить нѣтъ, не пустятъ“.

— „Кто не пуститъ?“

— „А прихожане. Это у насъ дѣло бывалое. Тестъ рассказывалъ, какъ одному архіерею служить у насъ не дозволили, хотя тестю и хотѣлось послужить съ архіереемъ и нѣкоторые изъ прихожанъ за это были; условились служить по старымъ обрядамъ, даже приготовились, кулебяку тамъ, вина, закусокъ закупили; но вышелъ скандалъ велій: попечители,—а хотѣлъ тестъ устроить службу безъ ихъ согласія,—вышли встрѣчать у кареты прибывшаго служить владыку и гово-

рять: „осмотрѣть храмъ, батюшка преосвященный, помолиться съ нами,—милости просимъ, а чтобы служить у насъ,—никакъ нельзя: это новшество... владыка говоритъ „я не по новымъ, а по вашимъ стариннымъ книгамъ намѣревался“.

— Нѣтъ, уперлись, „и по нашимъ нельзя никогда этого не бывало, какъ мы себя запомнимъ и нечего новшествъ вводить. Владыка хотѣлъ убѣдить, что въ этомъ никакого новшества нѣтъ, но дѣло не вышло; они грубить начали: если будешь служить, то сейчасъ же всѣ до единого изъ церкви уходимъ и въ Синодъ сообщимъ, что ты наше единовѣріе рушишь. Владыка скраснѣлъ, сдѣлалъ движеніе было обратно къ каретѣ, но раздумалъ и въ церковь вошелъ, ни встрѣчи ему, ничего... простоялъ обѣдно въ другомъ алтарѣ и уѣхалъ. Тестъ пригласилъ къ себѣ на домъ; куда тебѣ! и слушать не сталъ. Тестъ послѣ этой штуки не одинъ поклонъ собранію положилъ. При мнѣ тоже преосвященный вновь назначенный, старый, заслуженный владыка, къ намъ служить собирался. Скверное мое положеніе было. Призываетъ и говоритъ: я у васъ служить намѣреваюсь, конечно по старымъ книгамъ, приготовьте все къ послѣ завтраму. „Я очень радъ ваше преосвященство“, говорю ему, а вотъ какъ мои прихожане, согласны ли будутъ“. Онъ разгорячился: „какъ такъ прихожане! какой же ты пастыръ“... и пошелъ на эту тему. Я выслушалъ все и говорю, что все же считаю долгомъ прихожанъ предупредить, какъ они къ этому отнесутся. Онъ больше горячится—„что же они въ церковь что ли меня не пустятъ?“ Я замаялся.. „Да что тамъ рассуждать! Буду служить, готовься, а если что—въ Синодъ на тебя донесу, что ты не на своемъ мѣстѣ“. Я конечно, помня урокъ тестя, доложилъ о семъ попечителямъ, тѣ—экстренное собраніе, нашлись нѣкоторые за службу съ архіереемъ, а большинство, въ особенности Захаръ Емельянычъ,—„новшество, отказать“. Такъ и постановили, а меня это рѣшеніе владыкъ передать уполномочили. Ловкое мое положеніе?! Но творю волю пославшихъ; доношу ему, а онъ уперся на своемъ: завтра служу у васъ. Хорошо, что я рано утромъ у него былъ, такъ что тотчасъ отъ него—къ Пущину, сообщилъ ему о твердомъ рѣшеніи архіерея. Захаръ вспыхнулъ, брови наморщилъ—„этому, говорить не бывать! давай отъ церкви ключи сюда!“ Господи, что мнѣ дѣлать? Я—Захара просить, чтобы, во избѣжаніе скандала, онъ самъ побывалъ бы у владыки и его предупредилъ; на силу упросилъ, живо собрался, двоихъ столповъ еще съ собой захватилъ и помчались... Какіе тамъ у нихъ съ архіереемъ разговоры были,—не знаю, а только Пущинъ,—(мнѣ послѣ служка сообщалъ), показалъ владыкъ ключъ (большой у насъ!) отъ церкви и—на ты ему: не трудись, батюшка преосвященный, ключъ у меня будетъ“. Тѣмъ дѣло и кончилось“.

„Вотъ у васъ какъ!“—удивлялся сельскій батюшка—„такъ и не былъ владыка?“

— „Такъ и не былъ“.

Очень заинтересованный этимъ разговоромъ о Николае о. Стефанъ уклонился отъ главной цѣли своего визита и поспѣшилъ навести разговоръ на Пущина.

— „Упористый у васъ Захаръ Емельяновичъ, едва ли мою просьбу уважить... А что онъ семейный?“

— „Жена умерла недавно; остался сынъ да дочь, дочь теперь, по смерти матери, къ нему въ домъ съ мужемъ жить перебралась; а сынъ въ Моршанскѣ торгуетъ, отдѣлялъ его отецъ; и сынъ богатый тоже, оптовую торговлю мѣхами ведетъ.“

— „А за кѣмъ же за мужемъ его дочь?“

— „Первый разъ была за гвардейскимъ офицеромъ, убили его въ турецкой компаніи, Лазневъ былъ по фамилии; недолго она съ нимъ пожила, года съ 1^{1/2}, передъ самой войной я ей метрическое свидѣтельство о рожденіи выдавалъ. А, овдовѣвъ, вышла за своего же главнаго приказчика, Егорова.“

— „Дѣти есть у нихъ?“

— „Нѣтъ не далъ Богъ ни отъ перваго ни отъ втораго мужа; а желаютъ очень, особенно Клавдія Захаровна скорбитъ о семь“.

О. Стефанъ удостовѣрился въ томъ, что ему нужно было; только онъ теперь недоумѣвалъ: почему Клавдія Захаровна, находясь въ 1878 г. уже замужемъ за Лазневимъ, окрестила ребенка по дѣвичей метрицѣ и отправила въ воспитательный домъ. Недолго ему было додуматься до причины, такого поступка: очевидно ребенокъ былъ не отъ мужа. Вотъ грѣхъ-то! Не одну бабу Лукерью въ этой исторіи грѣхъ попуталъ, и начало то ея грѣховное... Подложная записъ... Вотъ, если бы Абрашка зналъ!...

— „А 2-й мужъ Пущиной, Егоровъ религіозный человѣкъ?“

— „Нѣтъ, человѣкъ быстрый, развитой и очень неглупый, только направленія самаго реального торговаго дѣла—вотъ вся его и религія. Откуда они этой реальности наберутся, Богъ ихъ знаетъ. Началъ свою карьеру Егоровъ мальчикомъ, потомъ младшимъ приказчикомъ, у Пущина, нѣкоторое время отъ него въ Сибирь къ другому хозяину переходилъ; а въ турецкую войну опять къ Пущину перешелъ и вотъ теперь—его зять и главный завѣдующій всѣми дѣлами миллионера.“

— „Такъ что обратиться къ нему за пожертвованіемъ вы мнѣ не посоветуете?“

— „Нѣтъ. Вотъ Клавдія Захаровна-та скорѣй отвѣтается, та съ душой человѣкъ, только послѣ замужества отъ единовѣрія отстала и вполне православной сдѣлалась, впрочемъ нерѣдко въ нашу церковь пріѣзжаетъ, молебны Божіей Матери „Взысканію погибшихъ“ служить.“

— „А ее можно будетъ видѣть?“

— „Навѣрное можно, если только она въ Воронежѣ, а то у ней страсть къ путешествіямъ, то и дѣло развѣзываетъ; отецъ сердится за это, а мужъ только посмѣивается.“

— „Большое вамъ спасибо, о. Николай за радушный пріемъ на чужой сторонѣ. Помолюсь у мощей Угодника Божія и направлюсь къ Пущинимъ; что мнѣ Богъ пошлетъ.“

— „Дѣйствуйте, батюшка, помощи вамъ Господи“, и іереи дружелюбно расстались.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По свѣчному заводу.

Въ № 36-мъ К. Ц. Об. Вѣстника за текущій годъ помѣщенъ отчетъ предсѣдателя свѣчнаго завода о. Соколова о своей трехлѣтней дѣятельности на заводѣ. Въ своемъ отчетѣ онъ сдѣлалъ невѣрную оцѣнку дѣятельности предшествовавшаго правленія и не указалъ дѣйствительныхъ причинъ, способствовавшихъ значительному увеличенію заводской доходности по отчетамъ за послѣдніе три года. Считаю нужнымъ указать на эти недочеты, представляющіе заводское дѣло въ ненадлежащемъ освѣщеніи.

Въ своемъ отчетѣ о. Соколовъ пишетъ, что прежнее правленіе за три года своей службы въ заводѣ доставило епархіи болѣе 20 тыс. руб. убытка, принявъ въ 1905 г. заводскую наличность въ 234374 руб., а сдалъ ее черезъ три года настоящему правленію въ 213913 р. Дѣлая такое заявленіе, о. Соколовъ, конечно, считаетъ отчетъ свѣчнаго завода за 1904^{1/2} г. составленнымъ правильно, согласно съ документами. Считаю нужнымъ напомнить ему его оффиціальныи письменныи докладъ епарх. Съѣзду духовенства 1907 г., въ которомъ онъ на основаніи тщательной провѣрки заводскихъ документовъ пришелъ къ заключенію, что означенныи отчетъ за 1904^{1/2} г. составленъ бывшимъ правленіемъ подъ предсѣдательствомъ о. Сперанскаго неправильно, наличность его раздута на 22 тыс. руб., что дѣйствительная прибыль завода за означенныи годъ составляетъ не 55 тыс., а только 32 тыс. ¹⁾ Не знаю, чему отдадутъ вѣру и предпочтеніе довѣрители о. Соколова—оффиціальному ли его докладу, въ которомъ онъ призналъ раздутою искусственно наличность завода на 22 тыс., или настоящему его заявленію, въ которомъ онъ наличность завода за тотъ же 1904^{1/2} г. въ 234 тыс. руб. находитъ выведенною правильно, вслѣдствіе чего и утверждаетъ, что чистый свободный капиталъ завода къ концу службы прежняго правленія уменьшился болѣе, чѣмъ на 20 тыс. руб. Очевидно, одно изъ двухъ: или отчетъ правленія завода за 1904^{1/2} г. составленъ правильно, и тогда докладъ о. Соколова Съѣзду о его раздутости нужно признать лживымъ, или наоборотъ; и тогда утвержденіе о. Соколова о двадцатитысячныхъ убыткахъ, причиненныхъ епархіи дѣятельностью прежняго правленія, далеко не согласнымъ съ истиною. Замѣчательно, что какъ вопросъ о неправильности отчета за 1904^{1/2} г. возбужденъ былъ о. Соколовымъ на

¹⁾ Докладъ епарх. Съѣзду духовенства предсѣдателя ревиз. комит. о. Соколова. Смот. К. Ц. Об. Вѣст. 1907 г. № 26.

епарх. Съездъ предъ выборами новаго предсѣдателя правленія завода, вмѣсто о. Сперанскаго, такъ и теперь фактическое призваніе о. Соколовымъ того же отчета за 190⁴/₅ г. правильнымъ заявляется имъ епархіи предъ новыми выборами правленія завода.

Что касается дѣйствительной причины увеличенія заводской прибыли, заключающейся, по мнѣнію о. Соколова, въ исключительной покупкѣ настоящимъ правленіемъ желтаго воска, то съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Уже одно то, что изъ трехъ лѣтъ службы настоящаго правленія самымъ продуктивнымъ оказывается первый годъ его службы, опровергаетъ мнѣніе о. Соколова относительно чудодѣйственного значенія желтаго воска, такъ какъ въ означенномъ году почти 4 мѣсяца хозяйничало прежнее правленіе, продавая свѣчи изъ готоваго бѣлаго воска, да и при сдачѣ завода новое правленіе приняло отъ прежняго громадное количество бѣлыхъ свѣчъ, которыми и торговало въ самое горячее время—постъ и пасху. Воскъ собственной бѣлки могъ появиться въ заводѣ не ранѣе юня мѣсяца. И вотъ настоящее правленіе, торгуя только полгода свѣчами изъ воска собственной бѣлки, получило громадный барышъ, увеличивъ наличность завода на 22 тыс. руб. А что, еслибы весь годъ правленіе завода торговало свѣчами собственной бѣлки? По предположенію о. Соколова, это должно было бы увеличить заводскую наличность до 44 тыс. руб. Опытъ однако не подтверждаетъ этого: во второй годъ службы настоящаго правленія капиталъ завода увеличился на 14 тыс. руб., а въ третій на 7 тыс. руб.. Очевидно, ларчикъ не здѣсь открывается. Я писалъ и теперь подтверждаю, что значительная заводская прибыль въ 190⁸/₉ г.—первый годъ службы на заводѣ настоящаго правленія зависѣла не отъ бѣлага или желтаго воска, а отъ того, что *настоящее правленіе, получивъ 39 тыс. руб. отъ прежняго учебнымъ заведеніямъ, выдало изъ нихъ только 29 тыс. руб., а 10 тыс. руб. удержало въ заводской кассѣ, чѣмъ и увеличило прибыль завода на означенную сумму.* На собраніи депутатовъ Епарх. съезда, происшедшемъ 27-го января текущаго года въ зданіи свѣчнаго завода, о. предсѣдатель правленія завода объяснилъ, что вышеозначенныя 10 тыс. руб. не были переданы по назначенію потому, что *сумма эта, причитавшаяся съ завода, была покрыта, такъ называемыми, условными кредитами* 1).

1) По сообщенію другаго члена правленія—о. Чиннова, 10 тыс. руб. не были уплачены по бѣдности заводской кассы, изъ которой невозможно было въ теченіе года выдать учебнымъ заведеніямъ означенную сумму. Не знаю, какъ согласить, съ одной стороны, заводскую бѣдность и за тотъ же 190⁸/₉ г. громадный приростъ наличности въ 22 тыс. руб., съ другой—противорѣчіе заявленія о. Чиннова сообщенію о. предсѣдателя правленія завода. Кстати: насколько, вообще, сообщенія о. Чиннова по свѣчному заводу заслуживаютъ довѣрія, можно судить и по слѣдующему факту; такъ, онъ пишетъ въ Калуж. Вѣст.: „новому

Благодаря этимъ кредитамъ, настоящее правленіе имѣло возможность 10 тыс. руб., заработанныхъ прежнимъ правленіемъ, присоединить къ заводскому фонду и покупать на эти деньги ежегодно не менѣе 400 пуд. желтаго воска.—Терминъ „условные кредиты“ впервые вошелъ въ моду у насъ на заводѣ при настоящемъ правленіи; по крайней мѣрѣ, прежнее правленіе не употребляло его, потому, что *не пользовалось никакими условными кредитами, а выводило заводскую прибыль изъ того, что зарабатывалъ заводъ ежегодно собственными средствами.* Правда, эта прибыль не была въ глаза, но за то была эта прибыль дѣйствительная, а не бумажная, „бухгалтерская“.—Наконецъ, при разсмотрѣніи и оцѣнкѣ заводскихъ прибылей нужно обратить вниманіе на количество 0/0, какое платило прежнее правленіе и настоящее Люнеберг. воскоблительнѣ. Извѣстно, что прежнее правленіе приняло заводъ, обремененный громаднымъ долгомъ означенной фирмѣ, такъ что однихъ 0/0 за 190⁶/₇ г. правленіе должно было уплатить 14 т. р., тогда какъ настоящему правленію за первый годъ его службы причталось уплатить той же фирмѣ менѣе 5 тыс. руб. Громадное уменьшеніе долго не могла не отразиться на увеличеніи заводской прибыли.

Такимъ образомъ, три главныхъ фактора имѣли вліяніе на увеличеніе заводской прибыли по отчетамъ настоящаго правленія: 1) удержаніе въ заводской кассѣ десяти тысячной прибыли, заработнойъ прежнимъ правленіемъ и не переданныхъ духовно-учебнымъ заведеніямъ; 2) субсидія заводу въ видѣ условныхъ кредитовъ, чѣмъ прежнее правленіе не пользовалось, и 3) громадное уменьшеніе заводскаго долга Люнеб. воскоблительнѣ, погашеннаго въ значительной мѣрѣ прежнимъ правленіемъ.—Насколько настоящее правленіе повинно въ увеличеніи заводскихъ прибылей, пусть судятъ читатели и довѣрители о. Соколова.

Протоіерей Ал. Никольскій.

правленію предстояло во что бы то ни стало порвать условіе съ Люнеб. воскоблительней. Началась война не на животъ, а на смерть. Чтобы порвать условіе на 177 тыс. руб., ни одинъ адвокатъ не возьметъ менѣе 100/0, т. е. 17700 руб. Война кончилась. Правленіе заставило Люнеб. воскоблительню взять обратно 1200 пудовъ и порвать условіе на поставку 6000 пудовъ воска“. Подъ строками этого сообщенія нужно читать: „вотъ, какіе мы молодцы. Преклонись, епархіа, передъ нашего дѣятельностью: ничего не видя, мы заработали ей 17700 руб. А что будетъ дальше?“. На самомъ же дѣлѣ, въ сообщеніи о. Чиннова, что ни слово, то неправда. *Прежнее правленіе никакого условія не подписывало, никакого бумажнаго обязательства Люнеберг. воскоблительнѣ не давало, почему послѣдняя не предъявляла и не могла предъявить какихъ-либо претензій къ заводу, и довѣритель ея г. Стумбъ, вызванный на заводъ, когда узналъ, что дѣло заключается не въ качествѣ воска, а въ поддержаніи авторитета новаго предсѣдателя правленія завода, по инициативѣ котораго былъ забракванъ на Съездѣ воскъ, немедленно взялъ товаръ изъ заводской кладовой и препроводилъ его черезъ Калуж. станцію на два свѣчныхъ завода, гдѣ присланный воскъ, по тщательному анализу, произведенному на обоихъ заводахъ, признанъ вполне доброкачественнымъ и употребленъ въ дѣло.* Все это хорошо извѣстно о. Чиннову!!... (См. Кал. Ц. Общ. Вѣстн. 1911 г. № 3).

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

учащихъ лицъ, наиболѣ ревностно относившихся къ церковно-школьному дѣлу въ 1910—II учебномъ году, коимъ преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

По Лихвинскому уѣзду учащіе школь: Ближне-Березовской двухклассной, діаконь Георгій Цвѣтниковъ, Исаковской—Федоръ Юлинь, Ближне-Березовской—Сергѣй Митюкинъ и Матвѣй Плясуновъ, учительница Лидія Немѣшаева, Высоковской—Павель Грязинъ, Истоминской—Стефанъ Чуевъ, Кулешовской—Марія Раичъ, и Евгенія Загарина.

По Тарусскому уѣзду учащіе школь: Борской Т. Добромыслова, Макаровской М. Соловьева, учительскій персоналъ Спасъ-Городецкой школы (по имени не названъ).

По Жиздринскому уѣзду учащіе школь: Акимовской А. Евдокимова, Березовской Е. Павлюкова, Бережковской Г. Панкратова, Бересненской Л. Доброва, Бояновской А. Жукова, Жиздринской Г. Лазаревскій и Над. Винградова, Брынской А. Знаменскій и А. Сарычева, Бѣлоколдовской Е. Жукова, Вѣтмицкой Е. Жукова, Запрудновской М. Покровская, Зимницкой А. Щетинина и М. Коренева, Иванковской А. Трохачева, Колчинской Г. Бѣляевъ, Красноборской А. Вертоградова, Ловатской Надежда и Софія Успенскія, Людиновской Кл. Грабилина, Люб. Остроумова и А. Любимова, Милѣвской П. Вертоградова, Мокровской второклассной Ник. Благовѣщенскій, Нехочской Е. Воскресенская и В. Успенская, Овсорокской М. Медвѣдокъ и М. Орлова, Паломской Яровщинской Л. Надеждина, Песоченской двухклассной М. И. Песоченская и А. Твердюкова, Песоченской двухклассной мужской Г. Морозовъ, Песоченско-Нижне-Заводской А. Салова, Плохинской М. Розановъ, Песоченско-Яровщинской И. Сотняковъ, Печковской А. Рождественская, Шоховской П. Богомолловъ, Ясеновской С. Тимошенко, діаконь села Людинова В. Рождественскій, псаломщикъ села Игнатовскаго Титовъ.

По Козельскому уѣзду учащіе школь: Дудинской Михаилъ и Анна Юничевы, Зарочинской А. Чистякова, Кипетской В. Гурьянова и М. Одигитрѣвская, Клыковской А. Преображенская, Морозовской Е. Пятницкая и М. Тарбѣева, Починковской М. Курдасова, Пронинской Дм. Судаковъ, Ракитинской А. Побѣдина, Рѣлковской Т. Раевская, Слаговищенской А. Тарбѣева, Субботниковской А. Засыпкина, Уколицкой мужской А. Никольская, Уколицкой женской Т. Гаврикова, Флоровской С. Виноградовъ, Хозецкой Александра и Ольга Кудряшова, Чернышенской С. Никольскій и Стеф. Жуковъ.

По Мосальскому уѣзду учащіе школь: Астаповской

В. Яковлева, Алферьевской Е. Цапова, М. Нестерова и А. Любимова, Батищевской М. Смирнова, Гнѣздиловской О. Карандасовъ и О. Дрожденова, Вышневецкой С. Щеголева, Путогинской Е. Бѣляева, Покровской К. Троицкая, Жупановской М. Широковъ, Ивонинской О. Щеголева, Высоковской Е. Чистякова, Красноберезинской П. Дмитревская, Крисаново-Пятницкой В. Гурченковъ, Лосевской Михаилъ и Татьяна Латышевы, Дѣльниковской М. Гречанинова, Спасъ-Кобыльщинской А. Гречанинова, Дубровской П. Юркова.

По Перемышльскому уѣзду учащіе школь: Варваренской А. Виноградова, Шамординской Е. Кожухова, Ладыгинской А. Георгіевская, Рождество-Кирекрейской М. Бриллиантова, Вороновской Н. Смирновъ, Бабынинской А. Нестеровъ, Богородицкой Е. Бѣляева.

По Мецовскому уѣзду учащіе школь: Уружской второклассной Дм. Никольскій и Михаилъ Смирновъ, Подкопаевской В. Сальникова, Покровской А. Виноградова, Копцевской Ю. Смирнова, Кудринской С. Виноградова, Уружской М. Троицкая, Георгіевской А. Волкова.

По Боровскому уѣзду учащіе школь: Рождественской второклассной К. Ильинскій, Г. Успенскій, Бѣлкинской К. Гутманъ, Спасъ-Прогнанской М. Щеголева, Иклинской Е. Никольская, Рышковской И. Соколовъ, Юрьевской М. Борзукова.

По Малоярославецкому уѣзду учащіе школь: Запажской второклассной А. Виноградская, Соколова и Домарева, Запажской одноклассной Кружкова, Малоярославецкой Чиннова и Комаровская, Передольской Архангельская и Нѣячина, Савиновской Щепетовъ и Рождественскій, Вепрейской Ильина.

По Медыньскому уѣзду учащіе школь: Капустницкой А. Булкина, Кременской М. Сергіевская, Кондровской Кл. Виноградова, и А. Смирнова, Кулешовской Е. Смирнова, Матренинской С. Големенцева, Павловской П. Безоновъ, Полотняновской В. Преображенская и С. Иванова.

По Калужскому уѣзду учащіе школь: Тихоновской второклассной Н. Георгіевскій и А. Мастеровъ, Одигитрѣвской А. Городецкая, А. Сперанская и А. Рождественская, Успенской М. Песоченская, Георгіевской А. Соколова, Космодамианской М. Соколова, В. Никитинъ, К. Богданова и С. Ключикова, Васильевской Е. Савостина.

Рукоположены во священника: 1) псаломщикъ Медынской Казанской церкви Андрей *Маркевичъ* къ церкви села Бордукова, Медынскаго уѣзда, 23 ноября; 2) псаломщикъ церкви села Моренищъ, Козельскаго уѣзда, Сергѣй *Чистяковъ* къ церкви села Снопота, Мосальскаго уѣзда, 24 ноября.

Опредѣлены: 1) на вакансію псаломщика—окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Георгій *Преображенскій* къ градо-Калужской Знаменской церкви, 28 ноября; 2) и. д. псаломщика—сынъ діакона церкви

села Гостешева, Тарусскаго уѣзда, Василій *Марковъ* къ церкви села Кузмищева, Тарусскаго уѣзда, 30 ноября.

Перемѣщены—псаломщикъ церкви села Лавинокъ, Мосальскаго уѣзда, Георгій *Щеголевъ* и исп. д. псаломщика церкви села Спасъ Деменска, того же уѣзда, Павелъ *Орловъ* одинъ на мѣсто другого, 29 ноября.

Утверждаются въ должности псаломщиковъ исправляющіе таковую при церквахъ сель—Милятина, Мосальскаго уѣзда, Федоръ *Фелицынъ* и Алферьевскаго, того же уѣзда, Алексѣй *Муравьевъ*, 28 ноября.

Увольняется за штатъ псаломщикъ церкви села Кузмищева, Тарусскаго уѣзда, Федоръ *Протасовъ*, 30 ноября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Поводова, Тарусскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 4) при церкви села Сосновки, Мещовскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 5) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 34 Вѣстн.); 6) при церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 7) при церкви села Кудрявецъ, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 1034; земли 48 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда (см. № 22 Вѣстн.); 2) при церкви села Мойлова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 27 Вѣстн.); 3) при церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 4) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 29 Вѣстн.); 5) при церкви села Дубны, Козельскаго уѣзда (см. № 33 Вѣстн.); 6) при церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 2222; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при Казанской города Медвыни церкви (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Каменки, Калужскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 4) при церкви села Строилова, Мединскаго уѣзда (см. № 32 Вѣстн.); 5) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 36 Вѣстн.); 6) при церкви села Курилова, Боровскаго уѣзда (см. № 36 Вѣстн.); 7) при Николаевской г. Перемышля церкви (см. № 36 Вѣстн.); 8) при церкви села Дубровки, Мосальскаго уѣзда

(см. № 36 Вѣстн.); 9) при церкви села Афанасова, Жиздринскаго уѣзда: (душъ муж. пола 951; земли 28 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ общественный).

Репортъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго, Комитета по устройству церковно-пастырскихъ Собраній въ епархіи 1).

XI. Религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами въ помѣщеніи желѣзно-дорожнаго отдѣла Союза Русскаго Народа (Ивановская ул., чайная Тихонова).

Предсѣдатель мѣстнаго желѣзно-дорожнаго отдѣла союза русскаго народа обратился въ пастырскій комитетъ съ просьбою организовать въ помѣщеніи союза религіозно-нравственныя и патріотическія чтенія съ свѣтовыми картинами. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Веніамина, бывшаго епископа Калужскаго, таковыя чтенія были организованы и проходили въ такомъ порядкѣ: 1) 12 декабря 1910 года „Язычники и христіане на Руси“ М. Н. Ремезова 14 картинъ. Читаль протоіерей Іоаннъ Зарѣцкій. 2) 19 декабря „Русскіе богомольцы въ Св. Земль. Св. градъ Господень Іерусалимъ. Изд. ком. народ. чтеній. 29 карт. Читаль священникъ В. Баталинъ. 3) 4 января 1911 г. „Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ“. Е. Богдановича 12 карт. Читаль протоіерей І. Зарѣцкій. 4) 16 января „Купецъ Иголкинъ и его подвигъ“ (Историческая быль времени Петра Великаго) 7 карт. Читаль ученикъ 5 кл. дух. семинаріи К. Угорскій. 5) 6 февраля „св. Митрополитъ Филиппъ (Биограф. очеркъ) Т. Толычевой 15 карт. Читаль священникъ П. Смирновъ. 6) 27 февраля „Великій постъ“. Прот. М. Соколовъ чт. I. 8 карт. Читаль священникъ К. Ильичевъ. 7) 27 марта „Великій постъ“. Прот. М. Соколова чт. II 9 карт. Читаль протоіерей І. Зарѣцкій. Все чтенія предварялись, сопровождались и оканчивались общенароднымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и патріотическихъ гимновъ и пѣсень. Посѣтителей бывало до 300 человекъ обоюго пола, при чемъ тишина во время чтеній и дисциплина были образцовыя. Весьма отрадно и утѣшительно для лекторовъ проходило чтеніе въ таковой обстановкѣ среди православныхъ русскіхъ людей. Послѣ чтеній была раздача листовъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія.

Участіе въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ воспитанниковъ Калужской духовной семинаріи.

Призванные Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Веніаминомъ къ дѣлу проповѣданія слова Божія еще въ 1908 г., воспитанники мѣстной духовной семинаріи и въ минувшій лекціонный періодъ на ряду съ градо-Калужскимъ духовенствомъ приняли посильное участіе

1) Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 36.

въ святомъ служеніи слова. Къ чести воспитанниковъ нѣужно сказать, что они отнеслись къ сему призванію съ похвальнымъ усердіемъ, надлежащею серьезностію и живымъ интересомъ и тѣмъ вполне оправдали оказанное имъ высокое святительское довѣріе и возложенную на нихъ надежду. Ими произнесено въ приходскихъ храмахъ—42 поученія и проведено въ городскомъ ночлежномъ домѣ, столовой для бѣдныхъ и чайной Тихова (помѣщеніе Союза Русскаго Народа) 16 чтеній. Темы поученій, а также личные наблюденія и впечатлѣнія юныхъ проповѣдниковъ аккуратно заносились въ особо заведенную ими тетрадь. Юношескою свѣжестію и сердечною теплотою вѣетъ со страницъ этой тетради. Вотъ нѣсколько характерныхъ выдержекъ изъ нея. „Проповѣдь слушалась съ должнымъ вниманіемъ и интересомъ и легко воспринималась слушателями, такъ какъ она написана простымъ, образнымъ и весьма понятнымъ языкомъ“. „Видно было, что пришедшіе находились въ храмѣ съ явнымъ желаніемъ послушать слово Божіе“. „Въ числѣ слушателей было нѣсколько раскольниковъ, послѣдніе слушали съ особеннымъ вниманіемъ“. „Проповѣдь произвела на слушателей потрясающее впечатлѣніе. Публика окружила меня при выходѣ и благодарила. Причина такого успѣха ея: 1) импровизація за исключеніемъ цитатъ, 2) всестороннее освѣщеніе вопроса темы, 3) примѣненіе къ жизни и др.“ „Мнѣ особенно было пріятно смотрѣть съ проповѣднической кафедрой, какъ публика слѣдила за каждымъ моимъ словомъ. Всѣ остались очень довольны, что я послѣ узналъ отъ священника“. „Въ этой церкви было особенно пріятно поучать, потому что всѣ молящіяся слушали поученіе съ глубокимъ вниманіемъ. Думаю, что моя проповѣдь произвела на слушателей прекрасное впечатлѣніе, потому что при выходѣ изъ церкви меня окружилъ народъ и просилъ еще хотя одинъ разъ прочесть здѣсь проповѣдь. Это особенно пріятно поразило меня и я съ прекраснымъ чувствомъ вышелъ изъ храма“.

Въ заключеніе своихъ наблюденій и впечатлѣній юные проповѣдники возносятъ славу Богу и приносятъ глубокую и сердечную благодарность благопечительнымъ Калужскимъ Архипастырямъ Вашему Преосвященству и бывшему, Преосвященнѣйшему Епископу Веніамину, и родной семинаріи за столь доброе направленіе ихъ силъ къ святому дѣланію на нивѣ Христовой Церкви, а относительно своихъ просвѣтительныхъ начинаній питаютъ свѣтлую надежду, что „въ добрую землю упало зерно,—сплывмъ плодомъ орадится оно“.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „1 Окт. 1911. За религіозно-нравственныя чтенія отъ меня глубокая благодарность пастырямъ г. Калуги, воспитанникамъ семинаріи и преподавателямъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Благодарю и о.о. діаконовъ и псаломщиковъ и всѣхъ принимавшихъ полное участіе въ общенародномъ церковномъ пѣніи. Въ благотвор-

номъ вліяніи чтеній и пѣній общенародныхъ на народъ лично я убѣдился, когда былъ на вечерняхъ въ Соборѣ Кафедральномъ и Благовѣщенской церкви.

Усердно прошу пастырей—организаторовъ религіозно-нравственныхъ чтеній и впредь непрерывно продолжать свой благотворный трудъ, по установившемуся порядку, съ приглашеніемъ къ участію въ чтеніи какъ преподавателей, такъ и воспитанниковъ старшихъ двухъ классовъ семинаріи. Послѣднихъ приглашать съ разрѣшенія о. ректора семинаріи.

Для развитія общенароднаго церковнаго пѣнія, совѣтую приглашать по прежнему о.о. діаконовъ, псаломщиковъ, регентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній, поименованныхъ въ семъ рапортѣ. На успѣшное продолженіе св. дѣла призываю Божіе благословеніе“.

Отъ редакціи.

Вѣдомость денежныхъ поступленій отъ церквей и монастырей епархіи на изданіе Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника въ 1911 году.

Поступило: а) отъ благочинныхъ.

1. Церквей г. Калуги.....	145 р.
2. 1-го округа Калужскаго уѣзда.....	125 р.
3. 2-го	125 р.
4. 1-го округа Боровскаго уѣзда.....	115 р.
5. 2-го.....	105 р.
6. 1-го округа Жиздринскаго уѣзда.....	95 р.
7. 2-го.....	100 р.
8. 3-го.....	85 р.
9. 4-го.....	85 р.
10. 1-го округа Козельскаго уѣзда.....	110 р.
11. 2-го.....	100 р.
12. 3-го.....	90 р.
13. 1-го округа Лихвинскаго уѣзда.....	120 р.
14. 2-го.....	115 р.
15. 1-го округа Малоярославецкаго уѣзда...	85 р.
16. 2-го.....	80 р.
17. 1-го округа Медынскаго уѣзда.....	95 р.
18. 2-го.....	105 р.
19. 3-го.....	90 р.
20. 1-го округа Мещовскаго уѣзда.....	125 р.
21. 2-го.....	125 р.
22. 3-го.....	125 р.
23. 1-го округа Мосальскаго уѣзда.....	130 р.
24. 2-го.....	85 р.
25. 3-го.....	90 р.
26. 1-го округа Перемышльскаго уѣзда.....	120 р.
27. 2-го.....	115 р.
28. 1-го округа Тарусскаго уѣзда.....	115 р.
29. 2-го.....	105 р.
30. Единовѣрческихъ церквей.....	10 р.

б) отъ монастырей.

1. Оптиной пустыни.....	5 р.
2. Боровскаго Пафнугіева.....	5 р.
3. Лютикова Троицкаго.....	5 р.
4. Мещовскаго Георгіевскаго.....	5 р.
5. Калужскаго Казанскаго женскаго.....	5 р.
6. Мосальскаго Боголюбиваго женскаго.....	5 р.
7. Амвросіевой пустыни.....	5 р.
8. Свято-Троицкой женской общины.....	5 р.
9. Николаевской женской общины.....	5 р.
10. Общины „Отрада и Утѣшеніе“.....	5 р.
11. Общины „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“.....	5 р.
12. Тихоновой пуст. за 1909, 1910 и 1911 г.г.	15 р.
13. Малоюрослав. Черноостр. мон. за три года	15 р.
14. Лихвинск. Добраго мон. за 1910 и 1911 г.г.	10 р.
15. Отъ управленія Калужскаго Архіерейскаго дома.....	15 р.
Всего.....	3225 р.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Открыта подписка на 1912 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „Христіанское Чтеніе“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1912 году въ тридцать восьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни
- 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.
- 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.
- 7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.
- 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 9) Извѣстія и замѣтки.

10) Объявленія.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“—ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 92-й годъ своего существованія, даетъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ 1912 году редакция академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложения въ переводѣ на рускомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима

„Правила православной церкви съ толкованіями“ (книга вторая, содержащая правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ; первая книга, содержащая правила вселенскихъ соборовъ, дана въ 1911 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ строится церковная жизнь и въ соответствии съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію киновическаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи).

а) За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданія редакціи творенія св. І. Златоуста, преп. Теодора Студита и первый томъ „Правилъ православной церкви“.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургъ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Кирилловская, 16, кв. 4), гдѣ можно получить также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ доц. Б. Титлиновъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНІЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Поэмы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Тривдцатое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ перес.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Женщина—христіанка.
- II. Хроника.
- III. О садахъ и домахъ.
- IV. Паломничество учениковъ Кипетской церковно-приходской школы во св. обитель преподобнаго

- отца нашего Тихона Калужскаго чудотворца.
- V. Грѣхъ.
- VI. По свѣчному заводу.
- VII. Епархіальныя извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.