

ЦЕРКОВНАЯ

ВѢДОМОСТИ,

Экз. 1-я.

XXXI г. изд.

№ 2.

Государств. юридическ.
история
Свободы РССР

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 января ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. 1918 года.

Редакція проситъ всё деньги по подпискѣ, какъ отъ церквей и приходоѡ, такъ и отъ благочиній и епархіальныхъ учреждений высылать непосредственно въ контору обязательно почтой.

СВЯТЫЙ СУНОДЪ
МОСКОВСКОГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКВИ
ПРАДСКИ

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

XXIII. Отъ 5 декабря 1917 г. за № 6117, постановлено: назначить на должность настоятельницы Оршанскаго общежительнаго монастыря, Могилевской епархіи, избранную сестрами обители монахиною того же монастыря Рафаилу.

XXIV. Отъ 8 декабря 1917 г. за № 6139, постановлено: назначить на должность настоятельницы Краснослободскаго Успенскаго женскаго общежительнаго монастыря, Пензенской епархіи, избранную большинствомъ сестеръ обители казначею того же монастыря монахиною Салафилу, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

XXV. Отъ 15—18 декабря 1917 г. за № 6249, постановлено: наградить

священника Московской Спаской, что въ Наливкахѣ, церкви Василія Гусева, саномъ протоіерея за труды по обстоятельствамъ военнаго времени.

XXVI. Отъ 5 декабря 1917 г. за № 6110, постановлено: наградить іеромонаха Крестовой Іоасафовской церкви при Челябинскомъ архіерейскомъ домѣ Палладія *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, за особые труды его по обстоятельствамъ военнаго времени.

XXVII. Отъ 1 декабря 1917 г. за № 6070, постановлено: наградить *митрою* кафедральнаго протоіерея Одесскаго Спасо-Преображенскаго кафедральнаго собора Василія Флоровскаго за продолжительную и отлично усердную службу его Церкви Божией.

XXVIII. Отъ 14 декабря 1917 года за № 6217, постановлено: наградить ключаря Самарскаго кафедральнаго собора протоіерея Павла Введенскаго *на-*

лицею за особые труды по обстоятельствамъ военного времени.

XXIX. Отъ 9 декабря 1917 г. за № 6188, постановлено: наградить священника Кишиневской епархіи Павла Бушину *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Сгнода выдаваемымъ*, за труды по обстоятельствамъ военного времени.

XXX. Отъ 9 декабря 1917 г. за № 6182, постановлено: наградить законоучителя Оренбургскаго реального училища священника Аристарха Сперанскаго *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Сгнода выдаваемымъ*, за труды по обстоятельствамъ военного времени.

XXXI. Отъ 8 декабря 1917 года за № 6159, постановлено: наградить инспектора классовъ Смоленскаго епархіального женскаго училища священника Петра Чельцова *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Сгнода выдаваемымъ*, за особые его труды по обстоятельствамъ военного времени.

XXXII. Отъ 12 декабря 1917 года за № 6199, постановлено: наградить настоятеля Люблинскаго Крестовоздвиженскаго собора протоіерея Емилиана Бекаревича *палицею* за труды по обстоятельствамъ военного времени.

XXXIII. Отъ 8 декабря 1917 года за № 6147, постановлено: возвести и. д. настоятеля Благовѣщенской, при Гренадерскомъ саверномъ баталіонѣ, церкви ризничаго Московскаго Срѣтенскаго монастыря іеромонаха Сергія въ санъ *игумена*, за особые труды по обстоятельствамъ военного времени.

XXXIV. Отъ 9 декабря 1917 г. за № 6186, постановлено. 1) наградить протоіерея церкви с. Каларашъ, Оргѣв-

скаго уѣзда, Александра Балтагу *палицею*, наместника Курьовскаго монастыря іеромонаха Ювеналія—*саномъ игумена*, священниковъ церквей: с. Годицы, Аккерманскаго уѣзда, Теретія Блуданова, г. Камчикъ, того же уѣзда, Ксенофонта Епури, с. Валя-Пержи, Бендерскаго уѣзда, Петра Поповича, с. Селеметь, того же уѣзда, Константина Михайловича, с. Баурчи, того же уѣзда, Евсевія Крокоса, с. Загайкань, Бѣлцкаго уѣзда, Симеона Драчанчула, с. Глодьян того же уѣзда, Георгія Георгіанова, с. Киштелиныцы Оргѣвскаго уѣзда, Іакова Токача—*саномъ протоіерея*, священниковъ церквей: с. Старо-Драгушень, Кишиневскаго уѣзда, Батицкаго, с. Страшень, того же уѣзда, Леонтія Калитновскаго—*наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Сгнода выдаваемымъ* и 2) *предоставитъ благословеніе Святыишаго Патріарха* настоятелямъ монастырей: Ново-Нямецкаго — архимандриту Гермаду и Гербовецкаго монастыря архимандриту Теогносту, за труды по обстоятельствамъ военного времени.

XXXV. Отъ 3 сего января за № 1, постановлено: 1) предоставить протопресвитеру Московскаго Большаго Успенскаго собора Н. А. Любимову право ношенія наперснаго креста съ драгоценными украшениями и 2) протоіакона того же собора Константина Резова возвести въ санъ архидіакона.

XXXVI. Отъ 18 декабря 1917 года за № 6272, постановлено: возвести смотрителя Кулянскаго духовнаго училища іеромонаха Кирилла въ санъ архимандрита, во вниманіе къ особымъ трудамъ по обстоятельствамъ военного времени.

ПОСЛАНИЕ СВЯТѢЙШАГО ПАТРИАРХА.

Смиранный Тихонъ, Божіею Милостію Патриархъ Московскій и Всея Россіи, возлюбленныи о Господѣ архипастырями, пастырями и всѣми вѣрными чадамъ Православной Церкви Россійской.

Да избавитъ насъ Господь отъ настоящаго вѣка лукаваго. (Гал. 1, 4).

Тяжкое время переживаетъ нынѣ святая православная Церковь Христова въ Русской землѣ: гоненіе воздвигли на истину Христову явные и тайные враги сей истины, и стремятся къ тому, чтобы погубить дѣло Христово и вмѣсто любви христіанской всюду сѣять сѣмена злобы, ненависти и братоубійственной брани.

Забыты и поираны заповѣди Христовы о любви къ ближнимъ: ежедневно доходятъ до насъ извѣстія объ ужасныхъ и звѣрскихъ избиеніяхъ ни въ чемъ неповинныхъ и даже на одрѣ болѣзни лежащихъ людей, виновныхъ только развѣ въ томъ, что честно исполняли свой долгъ передъ родиной, что всѣ силы свои полагали на служеніе благу народному. И все это совершается не только подъ покровомъ ночной темноты, но и въявь при дневномъ свѣтѣ съ неслыханною доселѣ дерзостію и безпощадною жестокостію, безъ всякаго суда и съ попраніемъ всякаго права и законности, — совершается въ наши дни во всѣхъ почти городахъ и всѣхъ нашей отчизны: и въ столицахъ, и на отдаленныхъ окраинахъ (въ Петроградѣ, Москвѣ, Иркутскѣ, Севастополѣ и пр.).

Все сіе преисполняетъ сердце наше глубокою болѣзненною скорбію и вынуждаетъ насъ обратиться къ таковымъ извергамъ рода человѣческаго съ грознымъ словомъ обличенія и прещенія до завѣту св. апостола: «согрѣшающихъ предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ» (1 Тим. 5, 20).

Опомнитесь, безумцы, прекратите ваши кровавыя расправы. Вѣдь то, что творите вы, не только жестокое дѣло, это — истиннѣ дѣло сатанинское, за которое подожжете вы огню геенскому въ жизни будущей — загробной и страшному проклятію потомства въ жизни настоящей — земной.

Властію, данною намъ отъ Бога, запрещаемъ вамъ приступать къ Тайнамъ Христовымъ, анаематствуемъ васъ, если только вы носите еще имена христіанскія и хотя по рожденію своему принадлежите къ Церкви православной.

Заклинаемъ и всѣхъ васъ, вѣрныхъ чадъ православной Церкви Христовой, не вступать съ таковыми извергами рода человѣческаго въ какое-либо общеніе: «измите злаго отъ васъ самѣхъ» (1 Кор. 5, 13).

Гоненіе жесточайшее воздвигнуто и на святую Церковь Христову: благодатныя таинства, освящающія рожденіе на свѣтѣ челоуѣка, или благословляющія супружескій союзъ семьи христіанской открыто объявляются ненужными, излишними; святые храмы подвергаются или разрушенію чрезъ разстрѣль изъ орудій смертоносныхъ (святые соборы Кремля московскаго), или ограбленію и кощунственному оскорбленію (часовня Спасителя въ Петроградѣ); чтимыя вѣрующимъ народомъ обители святыхъ (какъ Александрo-Невская и Почаевская лавры) захватываются безбожными властелинами тмы вѣка сего и объявляются какимъ-то якобы народнымъ достояніемъ; школы, содержавшіяся на средства Церкви православной и подготовлявшія пастырей Церкви и учителей вѣры,

приняются иезитскими и обращаются или въ училища безвѣрія, или прямо въ распадники безнравственности. Имущества монастырей и церквей православныхъ отбираются подъ предлогомъ, что это — народное достояніе, но безъ всякаго права и даже безъ желанія считаться съ законною волею самого народа... И, наконецъ, власть, обѣщавшая водворить порядокъ на Руси право и правду, обезпечить свободу и порядокъ, проявляетъ всюду только самое разнузданное своеволие и сплошное насилие надъ всѣми и въ частности — надъ святою Церковью православной.

Гдѣ же предѣлы этимъ издѣательствамъ надъ Церковью Христовой? Какъ и чѣмъ можно остановить это наступленіе на нее враговъ неистовыхъ?

Зовемъ всѣхъ васъ, вѣрующихъ и вѣрныхъ чадъ Церкви: станьте на защиту оскорбляемой и угнетаемой нынѣ святой Матери вашей.

Враги Церкви захватываютъ власть надъ нею и ея достойнѣмъ силою смертоноснаго оружія, а вы противостаньте имъ силою вѣры вашей, вашего властнаго всенароднаго вопля, который остановитъ безумцевъ и покажетъ имъ, что не имѣютъ они права называть себя поборниками народнаго блага, строителями новой жизни по велѣнію народнаго разума, ибо дѣйствуютъ даже прямо противно совѣсти народной.

А если нужно будетъ и пострадать за дѣло Христово, зовемъ васъ, возлюбленныя чада Церкви, зовемъ васъ на эти страданія вмѣстѣ съ собою словами святаго апостола: «Кто ны разлучитъ отъ любви Божіа? Скорбь ли, или тѣснота, или гоненіе, или гладь, или нагота, или бѣда, или мечь?» (Рим. 8, 35).

А вы, братіе архипастыри и пастыри, не медля ни одного часа въ вашемъ духовномъ дѣланіи, съ пламенной ревностью зовите чадъ вашихъ на защиту и пираемыхъ нынѣ правъ Церкви православной, немедленно устройте духовные союзы, зовите не нуждою, а доброю волею становиться въ ряды духовныхъ борцовъ, которые силѣ вишней противопоставятъ силу своего святаго возмущенія, и мы твердо уповаемъ, что враги Церкви будутъ посрамлены и расточены силою креста Христова, ибо непреложно обѣтованіе Самого Божественнаго Крестоносца: «Созижду церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ея»...

ТИХОНЪ, Патриархъ Московскій и всея Россіи.

Января 19 дня, 1918 г.

Средѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 20 января 1918 года за № 170 объ
обнародованіи Посланія Святѣйшаго Патриарха Тихона.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе объ обнародованіи Посланія Святѣйшаго Патриарха Тихона, отъ 19 января сего года по поводу переживаемыхъ событій. Приказали: Настоящее Посланіе напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, съ порученіемъ православному духовенству прочесть это Посланіе во всѣхъ приходскихъ, монастырскихъ и другихъ церквахъ въ первый, по полученіи номера Церковныхъ Вѣдомостей или другого органа печати, гдѣ будетъ напечатано это Посланіе, воскресный или праздничный день послѣ Божественной Литургіи, съ совершеніемъ засимъ молебствія Господу Богу объ утишеніи страстей.

ПРИВАВЛЕНІЯ

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

Томъ 1-й

XXXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2.

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ



20 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1918 года.

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе 40-е, 14 ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 20 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 303 Членовъ Собора.

Предсѣдательствующій. Будетъ обсуждаться докладъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства. Будемъ обсуждать 2-ю статью. Первая уже принята. Вторая статья читается такъ съ примѣчаніемъ къ 1-й статьѣ: «Примѣчаніе. Добровольныя даванія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершенные внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.»

2. Въ такихъ же доляхъ дѣлятся до-

ходы между членами причтовъ церквей: тюремныхъ, домовыхъ и при женскихъ монастыряхъ.

Постановлено: Примѣчаніе къ статьѣ 1-й принять.

Предсѣдательствующій. Къ ст. 2-й есть поправка: Архіепископа Тверскаго Серафима и о. С. Н. Курявцева. Преосвященный Серафимъ скажетъ самъ.

Архіепископъ Тверской Серафимъ. Только въ меньшинствѣ женскихъ монастырей имѣются приходы. Въ монастыряхъ же безприходныхъ кружечные фонды идутъ въ пользу монастыря, а духовенство получаетъ опредѣленное жалованье отъ монастыря. Поэтому въ статьѣ 2-й послѣ словъ и при женскихъ монастыряхъ слѣдуетъ добавить: «къ которымъ приписаны приходы».

Епископъ Пермскій Андроникъ. Мы всё предвидѣли въ отдѣлѣ эти возраженія. Намъ приходилось разсуждать не о приходѣ, а о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ, которые могутъ поступать и отъ прихожанъ и отъ монастырей. Тамъ, гдѣ монастырскимъ причтамъ производится жалованье отъ монастырей и существуютъ особыя соглашенія, эти соглашенія остаются въ силѣ и тамъ дѣлится доходъ не приходится, мы имѣемъ въ виду тѣ случаи, когда жалованья монастырскимъ причтамъ нѣтъ и они пользуются доходами отъ богомольцевъ и прихожанъ. Поэтому поправка Преосвященнаго Серафиму неприемлема.

Свящ. С. Н. Кудрявцевъ. Я считалъ бы нужнымъ при перечнѣ церквей въ статьѣ 2-й упомянуть особо кладбищенскія церкви. Раньше, причты этихъ церквей дѣлили доходы иначе, а въ послѣднее время такъ же, какъ и приходскіе причты. Но при возникновеніи недоразумѣній ссылались на неотмѣненные правила. Поэтому во избѣжаніе недоразумѣній нужно указать въ статьѣ 2-й и причты кладбищенскихъ церквей.

Докладчикъ. О кладбищенскихъ церквяхъ въ статьѣ 2-й сказано не было потому, что они существуютъ на положеніи приходскихъ церквей, а тамъ, гдѣ они на особомъ положеніи, содержаніе ихъ опредѣляется особыми правилами.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Серафима.

Постановлено: Поправку Преосвященнаго Серафима отклонить.

Предсѣдательствующій. Дальше вторая поправка о. Кудрявцева. Онъ проситъ вставить слово — «кладбищенскихъ» (церквей).

Постановлено: Поправку свящ. С. Н. Кудрявцева принять.

Предсѣдательствующій. Въ такомъ случаѣ статья 2-я будетъ читаться такъ: «Въ такихъ же доляхъ дѣлятся доходы между членами причтовъ церковъ тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ».

Постановлено: Принять статью 2-ю въ означенной редакціи.

Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе статью 3-ю. Она читается такъ: «При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ $2\frac{2}{3}$ частей, ключарь $2\frac{1}{3}$ частей, каждый священникъ и протодіаконъ 2 част., каждый діаконъ $1\frac{1}{3}$ част., каждый иподіаконъ $1\frac{1}{6}$ част., каждый псаломщикъ одну часть (или проще — 8, 7, 6, 4, $3\frac{1}{2}$ и 3 част.)».

Постановлено: Принять статью 3-ю въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій: 4-я статья: «Настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 г.»

Ө. Г. Гавриловъ. Мы приняли статью о раздѣлѣ доходовъ. Я не противъ этого, но долженъ сказать, что священники, нынѣ занимающіе мѣста, могутъ подвергнуться дѣйствию этихъ правилъ тогда, когда измѣнятся условія содержанія духовенства, т. е. для нихъ этотъ законъ будетъ обязательенъ, когда причты будутъ обезпечены казеннымъ жалованьемъ, священники же вновь поступающіе дѣлятъ доходы съ 1 января 1918 г. по новому положенію, состоящіе же на мѣстахъ нынѣ остаются при прежнемъ порядкѣ раздѣла доходовъ.

Предсѣдательствующій. Внесите Ваше предложеніе письменно.

Докладчикъ свящ. Н. Т. Карташевъ. Эта поправка въ корнѣ уничтожаетъ весь смыслъ законопроекта. Если бы была надежда на казенное жалованье, то не было бы и споровъ

Если отклонить предложеніе Отдѣла, то это значить ничего не сдѣлать. Это не поправка, а скорѣе открытое отклоненіе всего доклада.

Свящ. М. С. Елабужскій. Я не возражаю относительно раздѣла доходов по новымъ правиламъ съ 1 января, но если земля обрабатывается причтомъ вся или въ нѣкоторой части, то передѣлъ ей слѣдуетъ отложить до 1919 г. по такимъ основаніямъ. Во-первыхъ, быть можетъ, нынѣ же церковная земля будетъ отобрана, поэтому заботиться о ея передѣлѣ значить ставить себя въ неловкое и смѣшное положеніе. Кромѣ того пришлось бы при ея передѣлѣ понести и совершенно напрасно значительные расходы. Во-вторыхъ, хлопоты духовенства о передѣлѣ земли могутъ возбудить аппетиты тѣхъ, кто раньше не обращалъ вниманія на церковныя земли.

Свящ. А. Г. Альбицкій. Моя мысль сводится къ двумъ положеніямъ: во-первыхъ, нужно предоставить самому духовенству отказать для блага Церкви отъ существующихъ нынѣ правилъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія и не дѣлать введенія новыхъ правилъ актомъ насилія, и во-вторыхъ, пересмотрѣть вопросъ о времени введенія этихъ правилъ въ дѣйствіе и посему передать докладъ Отдѣла въ Юридическое Совѣщаніе.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Ѳ. Г. Гаврилова слѣдующаго содержанія. «Новое распределеніе кружечныхъ доходовъ и всѣхъ иныхъ способовъ матеріальнаго обезпеченія духовенства вступаетъ въ законную силу вмѣстѣ съ назначеніемъ проектируемаго Отдѣломъ казеннаго жалованья и въ настоящее время является обязательнымъ для вновь поступающихъ на службу съ 1 января 1918 г. священниковъ и диаконовъ».

Постановлено: Поправку Ѳ. Г. Гаврилова отклонить.

Предсѣдательствующій. Предлагаю статью 4-ю въ редакціи Отдѣла: «настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 года».

Постановлено: Статью 4-ю принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Оглашаю статью 5-ю и примѣчаніе къ ней: Ст. 5: «Причтовые земли, обработанныя или сданныя въ аренду, подлежатъ передѣлу въ натурѣ по новымъ правиламъ съ 1918—1919 сельско-хозяйственнаго года. Въ текущемъ же 1917—1918 сельско-хозяйственномъ году расчеты за причитающіеся со священниковъ и диаконовъ въ пользу псаломщиковъ излишки земли должны быть произведены деньгами, по точному расчету времени съ 1 января 1913 г. до конца сельско-хозяйственнаго года, примѣнительно къ существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ».

Примѣчаніе. Усадьбеныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ».

Свящ. С. А. Сабининъ. Кто знаетъ, изъ чего состоятъ причтовые угодья, тотъ согласится, что такого передѣла нельзя скоро сдѣлать. Одни угодья бываютъ однородныя, а другія представляютъ луга, болота, камыши и т. д. все это равной стоимости и доходности. Передѣлъ такой земли нельзя производить на скорую руку и онъ вызывалъ много затрудненій.

Вопросъ о землѣ долженъ быть рѣшенъ Учредительнымъ Собраніемъ. Какъ оно рѣшитъ этотъ вопросъ, неизвѣстно, но знаю, что какъ было дѣло съ церковными землями, такъ больше не будетъ. И если мы передѣлимъ земли, истратимъ на это большія деньги, а

потомъ узнаемъ, что отъ причтовъ церковная земля отобрана или имъ отведутъ лишь надѣлы по трудовой нормѣ, то это будетъ смѣшно. Поэтому я предлагаю первую часть статьи 5 о передѣлѣ церковныхъ земель въ натурѣ съ 1918—1919 сельско-хозяйственного года, исключить. Что же касается остальной части той же статьи о расчетѣ деньгами за излишки земли, причитающіеся, со священниковъ и діаконъ въ пользу псаломщиковъ, то этотъ пунктъ и въ Отдѣлѣ вызвалъ много недоразумѣній. Но такъ какъ тамъ нами ничего лучшаго не было придумано, то эту часть статьи признаю приемлемой. Потому я предложу формулу ст. 5.

К. И. Самбурскій. При введеніи лѣтъ 15 тому назадъ штатныхъ діаконъ, передѣлъ земли между членами причта былъ произведенъ очень скоро, едва ли не въ одинъ день и онъ не стоилъ большихъ денегъ. Я предлагаю при передѣлѣ земли оцѣнивать ее не по арендной платѣ, а по стоимости урожая, такъ какъ при сдачѣ ея въ аренду, бываетъ одна цѣна земли, а цѣна урожая болѣе высокая.

Докладчикъ свящ. Я. Т. Карташевъ. Ст. 5 имѣетъ инструкціонный характеръ. Отдѣлъ опасался, чтобы причты не приступили къ передѣлу обработанныхъ земель сейчасъ же по введеніи разсматриваемыхъ правилъ, такъ какъ на нее уже затрачены силы и средства.

Смыслъ этой статьи тотъ, чтобы отсрочить введеніе закона относительно земли уже обработанной или сданной въ аренду. Что касается указанного въ статьѣ срока передѣла земли съ 1918—1919 сельскохозяйственного года, что съ этого срока можетъ производиться раздѣлъ земли, но въ докладѣ Отдѣла сказано, что если причты и въ это время

не захотятъ распредѣлять по новымъ правиламъ свои земли, то это ихъ добрая воля. Если Учредительное Собраніе не установитъ новыхъ правилъ относительно вообще передѣла земель, то, естественно, что и священники могутъ подождать до рѣшенія этого вопроса.

Относительно дороговизны передѣла земли, нужно замѣтить, что если для священниковъ передѣлъ будетъ стоить денегъ, то онъ вызоветъ расходы также и у псаломщиковъ. Но и тѣ и другіе люди благоразумные разсудятъ, нужно ли имъ производить передѣлъ, и напрасно не будутъ тратить денегъ.

Что касается предложенія Самбурскаго объ оцѣнкѣ земли не по арендной платѣ, а по урожаю, то я хотѣлъ бы предостеречь отъ принятія такой поправки, такъ какъ она внесетъ большую путаницу.

Предсѣдательствующій: Позвольте голосовать сначала поправку свящ. С. А. Сабинаина: «расчеты за землю, примѣнительно къ новымъ правиламъ раздѣла братскихъ доходовъ, производятся деньгами, путемъ оцѣнки по существующимъ въ данной мѣстности аренднымъ цѣнамъ, тѣхъ излишковъ земли, которые, согласно этихъ правилъ, должны отъ священника и діакона перейти въ пользованіе для псаломщика».

Примѣчаніе. Передѣлъ причтовой земли въ натурѣ, въ пропорціи 3, 4 и 6, произвести послѣ разрѣшенія земельного вопроса въ Учредительномъ Собраніи, если послѣднее не укажетъ другого порядка для пользованія этою землею».

Постановлено: Поправку свящ. С. А. Сабинаина принять.

Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе поправку свящ. М. С. Елабужскаго: «раздѣлъ по принятой Соборомъ пропорціи причтовой

земли тамъ, гдѣ она частично или полностью обрабатывается самимъ причтомъ отлагается до 1919 года».

Постановлено: Поправку свящ. М. С. Елабужскаго отклонить.

Председательствующій. Остается проголосовать примѣчаніе къ ст. 5-й: «усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами съ огородами, передѣлу не подлежатъ». Къ примѣчанію имѣется поправка П. А. Маршана.

П. А. Маршанъ. Священники во многихъ приходахъ имѣютъ сады и огороды, а у псаломщиковъ садовъ и огородовъ нѣтъ. Поэтому я предлагаю сады и огороды также передѣлить и изложить примѣчаніе къ ст. 5 такъ: «усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, передѣлу не подлежатъ».

А. А. Востокъ. Означеннымъ примѣчаніемъ къ ст. 5-й мы обезпечиваемъ беззаконіе. Есть законъ давности владѣнія. Кто съѣлъ на землю и владѣть ею не мѣнѣе 10 лѣтъ, тотъ признается ея собственникомъ. Поэтому я предлагаю изложить примѣчаніе къ ст. 5 такъ: «усадебныя земли, если при владѣніи ими нѣтъ какого либо правонарушенія, передѣлу не подлежатъ, но идутъ въ счетъ полевой (земли)».

Докладчикъ. Относительно предложенія передѣлить священническіе сады и огороды, я скажу, что его слѣдуетъ отклонить, потому что на разведеніе садовъ и устройство огородовъ затрачены большіе труды и силы. Вторая поправка А. А. Востокова также неприемлема. Отдѣлъ имѣлъ въ виду установить законныя нормы пользованія церковною землею и говорить въ законопроектѣ о правонарушеніяхъ не слѣдуетъ. Правонарушенія должны быть возстановлены иными законными путями.

Постановлено: Поправки П. А. Маршана и А. А. Востокова отклонить.

Председательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 5 доклада въ основной редакціи Отдѣла.

Постановлено: Принять примѣчаніе къ ст. 5 въ редакціи Отдѣла.

Председательствующій. Перехожу къ ст. 6-й доклада. Она читается такъ: «получаемое нынѣ причтами жалованье изъ казны, впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ государства, должно выдаваться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено безъ перераспределенія».

Постановлено: Принять ст. 6 въ редакціи Отдѣла.

Председательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 7: «Дѣйствія настоящаго опредѣленія не простраются: а) на процентъ съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только избѣстныхъ членовъ причта, напримѣръ, сверхштатныхъ діаконовъ, б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ съ внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ, и в) вообще на доходы и имущества съ специальнымъ назначеніемъ».

Постановлено: Принять ст. 7 доклада.

Председательствующій. Перехожу къ ст. 8: «За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, утвержденныя 24 марта 1873 г., съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ». Если позволите не въ порядкѣ очереди, оглашу заявленіе Преосвященнаго Челя-

бинскаго Серафима. Пресвященный Серафимъ вноситъ такое заявленіе: «Принятое положеніе о раздѣлѣ доходовъ съ 1 января 1918 года требуетъ санкціи правительства. Положеніе о раздѣлѣ доходовъ 1873 года не только церковное, но и власти гражданской. Законоположенія Собора для правительственной власти необязательны и при спорахъ между причтами—въ судѣ не будутъ приняты во вниманіе».

Докладчикъ свящ. Н. Т. Карташевъ. Здѣсь недоразумѣніе. Правило о раздѣлѣ доходовъ 1873 года Высочайше утверждены, но одинъ параграфъ этихъ правилъ—14 былъ измененъ Святейшимъ Синодомъ въ 1887 году и дѣйствовалъ донныи, не вызывая протестовъ. Мы изменяемъ не законъ, а Синодальное опредѣленіе 1887 года.

Постановлено: Принять ст. 8 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 9: «Высшее церковное управленіе имѣетъ сдѣлать сводку и голосованіе неотмѣненныхъ прежнихъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ съ настоящямъ опредѣленіемъ и съ другими возможными узаконеніями по сему вопросу и опубликовать ихъ въ законченномъ видѣ».

Постановлено: Принять ст. 9 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Итакъ принимается ли положеніе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства въ цѣломъ видѣ?

Постановлено: Принять положеніе въ цѣломъ видѣ и передать въ редакціонный Отдѣлъ.

Предсѣдательствующій. Преосвященный Пермскій Андроникъ желаетъ сдѣлать «послѣсловіе» по принятому Соборомъ «положенію».

Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предлагаю Вашему вниманію слѣдующее заявленіе, подписанное 30 членами Собора, въ томъ числѣ и мною: «Мы ниже подписавшіеся, предлагаемъ священному Собору Россійской церкви, въ виду принятія законопроекта о новомъ способѣ раздѣла братскихъ доходовъ и чрезвычайно возросшей дороговизны, принять слѣдующее пожеланіе, опубликовавъ его возможно шире для свѣдѣнія всего Православнаго населенія Богохранимой Державы Россійской: «Священный Соборъ Россійской Православной Церкви, съ глубокой тревогой помышляя о крайне бѣдственномъ положеніи Православнаго приходскаго духовенства въ настоящіе дни неизменно возросшей дороговизны на всѣ предметы первой необходимости, обращается ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Церкви Россійской съ горячимъ призывомъ усугубить свое усердіе къ добротнымъ даяніямъ членамъ приходскихъ причтовъ за тѣры хотя бы съ нѣкоторымъ соотвѣтствіемъ съ возрастаніемъ цѣнъ на всѣ жизненные продукты и предметы первой необходимости».

Постановлено: Передать возвращеніе въ Соборный Совѣтъ на обсужденіе.

Объявляется перерывъ засѣданія въ 11 час. 35 минутъ.

Засѣданіе возобновляется въ 11 час. 45 мин. дня.

Предсѣдательствующій. Прочла ст. 8 раздѣла III доклада о проповѣдничествѣ. Относительно школьной подготовки къ церковному учительству: «Для надлежащей подготовки къ проповѣднической дѣятельности кандидатовъ священства необходимо кореннымъ образомъ измѣнить преподаваніе науки о проповѣдничествѣ, построивъ ее на библейскихъ и свято-отеческихъ основахъ и придавъ ей жизненно-практическій характеръ, благодаря которому

она могла бы стать ученіемъ о «Живомъ Словѣ». Въ частности для этого требуется: а) ввести въ Семинаріяхъ новый учебникъ по теоріи церковной проповѣди, соотвѣтствующій современному уровню принципиальныхъ положеній науки о проповѣдничествѣ и выясняющій существенное значеніе для проповѣдниковъ близкаго знакомства съ аскетическою письменностью, б) образовывать для воспитанниковъ богословскихъ классовъ семинаріи особыя библіотеки изъ наиболѣе цѣнныхъ произведеній святоотеческой, русской и иностранной (переводной) проповѣднической литературы, в) увеличить количество уроковъ по гомилетикѣ для практическихъ занятій, связанныхъ съ выступленіемъ юныхъ проповѣдниковъ сначала на внѣхрамовой, а потомъ и на церковной кафедрѣ».

Къ этой статьѣ есть поправка архимандрита Веніамина. Она читается такъ: «Необходимо кореннымъ образомъ преобразовать школу подготовляющую пастырей, служителей слова, въ пастырскомъ духѣ съ улучшеніемъ воспитанія и развитіемъ души въ направленіи духовной жизни. Въ ряды пастырства должны быть привлекаемы живые церковные люди религіознаго опыта, хотя бы и не прошедшіе школьно-богословскаго образованія».

Архіепископъ Волинскій Евлогій. Въ своей поправкѣ архимандритъ Веніаминъ выставляетъ два положенія. Первое — о необходимости кореннымъ образомъ преобразовать духовную школу, подготовляющую пастырей и второе о привлеченіи въ ряды пастырей людей опытныхъ въ духовной жизни, хотя бы и не получившихъ образованія. Первое положеніе болѣе умственно разсматривать въ Отдѣлѣ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, хотя противъ самой мысли возражать не

приходится, и она можетъ быть принята. Второе положеніе также можетъ быть пріемлемо; прямого отношенія къ проповѣдничеству оно не имѣетъ и подлежитъ скорѣе разрѣшенію въ Отдѣлѣ объ организаціи прихода.

П о с т а н о в л е н о: Принять предложеніе Архіепископа Евлогія.

П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Ставлю на голосованіе ст. 8 раздѣла III въ редакціи Отдѣла.

П о с т а н о в л е н о: Принять ст. 8 раздѣла III въ редакціи Отдѣла.

П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й оглашаетъ и ставитъ на голосованіе ст. 9 и примѣчаніе къ ней въ редакціи Отдѣла: «Организовать при семинаріяхъ благотворительныя кружки, къ участію въ дѣятельности которыхъ непременно должны быть привлекаемы и члены Епархіальнаго Благотворительнаго Братства.

Примѣчаніе. Желательны: участіе входящихъ въ эти кружки воспитанниковъ въ приходскихъ проповѣдническихъ организаціяхъ, а также проповѣдническія поѣздки ихъ за предѣлы епархіальнаго города подъ руководствомъ преподавателя гомилетики».

П о с т а н о в л е н о: Принять ст. 9 и примѣчаніе къ ней въ редакціи Отдѣла.

П р е д с ѣ д а т е л ь с т в у ю щ і й. Оглашаю ст. 10 раздѣла III въ редакціи Отдѣла: «Кафедру гомилетики представлять только надлежаще подготовленнымъ, опытнымъ въ проповѣди пастырямъ. Преподаватели этого предмета должны быть поставлены въ возможно болѣе благоприятныя условія, какъ для ихъ учебной работы, такъ равно и для широкой церковно-общественной дѣятельности во внѣурочное время». Я добавилъ бы въ ст. 10 «и тѣмъ изъ мірянъ, которые доказали свою способность обучать проповѣдничеству не теоретически только, а своимъ личнымъ живымъ примѣромъ». А то у насъ кан-

дидаты Академіи поступаютъ на гомилетичку исключительно за неизмѣнимымъ мѣста и при первомъ случаѣ переходятъ на другой предметъ.

Постановлено: Принять ст. 10 съ поправкой Архіепископа Антонія.

Предсѣдательствующій. Оглашаетъ ст. 11 и примѣчаніе. «Въ качествѣ вспомогательныхъ средствъ для внѣшкольной подготовки проповѣдниковъ необходимы: возможно безотлагательное изданіе при Высшемъ Церковномъ Управленіи общецерковнаго проповѣдническаго журнала, имѣющаго своей задачей рѣшеніе основныхъ вопросовъ теоріи и организациі церковнаго учительства, а также регулярное заблаговременное снабженіе духовенства лучшимъ готовымъ матеріаломъ для богослужебной и внѣбогослужебной проповѣди. Журналъ долженъ давать обстоятельныя библиографическія свѣдѣнія и руководственныя сообщенія обо всемъ, что можетъ служить полезнымъ пособіемъ для проповѣдниковъ.

Примѣчаніе. «Гдѣ позволять средства, желательное созданіе особаго проповѣдническаго отдѣла въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ». Къ этой статьѣ есть добавка въ видѣ 2 примѣчанія Члена Собора Гурія Комиссарова: «Признается желательнымъ, чтобы Высшее Управленіе Россійской Церкви озаботилось изданіемъ сборниковъ проповѣдей и на языкахъ православныхъ инородцевъ и созданіемъ журналовъ церковно-религіознаго содержанія на тѣхъ-же языкахъ, въ каковыхъ журналахъ проповѣдническій отдѣлъ занималъ бы первое мѣсто.»

Постановлено: Принять ст. 11 и примѣчаніе, а также примѣчаніе, предложенное Г. Комиссаровымъ.

Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 12 раздѣла IV: «Устрой-

ство время отъ времени, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий краткосрочныхъ проповѣдническихъ курсовъ для клириковъ, монашествующихъ и мирянъ.»

А. Г. Куляшевъ. Я позволяю себѣ сдѣлать поправку къ тому параграфу, гдѣ говорится о проповѣдническихъ курсахъ. По моему мнѣнію проповѣдническіе курсы должны устраиваться не время отъ времени, а ежегодно регулярно по извѣстной системѣ и не только въ епархіальномъ городѣ, но и въ благочинническихъ округахъ. Кто же можетъ устраивать такіе курсы? По нашему мнѣнію вести курсы должны особыя люди—епархіальные проповѣдники. Институтъ епархіальныхъ проповѣдниковъ имѣетъ право на существованіе. О благовѣстникахъ, какъ проповѣдникахъ, мы находимъ рѣчь въ посланіи апостола Павла къ Ефесеямъ. На этотъ институтъ мы, можемъ найти указанія въ 57 правилѣ Лаодикійскаго Собора. Въ этомъ правилѣ рѣчь о періодентахъ. Эти лица обязаны были переходя съ мѣста на мѣсто, оглашать и укрѣплять вѣрныхъ. Эти справки даютъ намъ право говорить о самостоятельномъ институтѣ епархіальныхъ проповѣдниковъ. Нужда въ нихъ крайняя и никто ихъ замѣнить не можетъ.

Заканчивая свою рѣчь, я вношу на Священный Соборъ такія предложенія: во-первыхъ, проповѣдническіе курсы должно вести не время отъ времени, а ежегодно, регулярно и систематически какъ въ епархіальномъ городѣ, такъ и въ благочинническихъ округахъ, во-вторыхъ, необходимо въ епархіяхъ, гдѣ представляется возможнымъ, учреждать особыя должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, на должности коихъ лежать заботы о проповѣданіи въ епархіи дѣла проповѣдничества.

Архіепископъ Волынскій

Евлогій. Возражать противъ мысли о постоянныхъ регулярныхъ проповѣдническихъ курсахъ нельзя; что же касается епархіальныхъ проповѣдниковъ, то въ Отдѣлѣ говорили, что проповѣдниками въ настоящее время являются епархіальные миссіонеры.

Д. И. Боголюбовъ. Я наблюдаю жизнь семинаріи и знаю, какъ готовить въ семинаріи къ проповѣдничеству. Наши семинарскіе храмы не служатъ мѣстомъ, гдѣ говорили бы лучшіе проповѣдники. Обычно тутъ говорятъ сами ученики, но имъ необходимо имѣть понятіе и слышать хорошихъ проповѣдниковъ. Въ семинарію необходимо приглашать лучшихъ проповѣдниковъ, не говорунуновъ, а отличающихся особымъ помазаніемъ, которые могли бы увлечь учениковъ. Это крайне необходимо. Семинарская церковь должна быть образцомъ проповѣдничества во всемъ городѣ.

Докладчикъ. Мысль Д. И. Боголюбова была уже принята и изложена въ § 9 о проповѣдническихъ кружкахъ.

Протоіерей В. И. Синцовъ. Я буду говорить о сельскихъ пастыряхъ проповѣдникахъ. И вотъ прежде всего необходимо принять во вниманіе то, что сельское духовенство постоянно занято и потому оно должно имѣть готовый подходящий матеріалъ для проповѣди. И вотъ мнѣ кажется, что предложеніе Архіепископа Антонія о пользованіи прологомъ весьма и весьма практично. Затѣмъ я долженъ сказать о житійной литературѣ. Она должна изучаться и въ семинаріи. Я это говорю по опыту. Есть пословица: слова — карлики, а примѣръ — великанъ. Когда мы говоримъ о добродѣтеляхъ святыхъ людей, мы сами какъ будто живемъ среди нихъ. Вѣрно указаніе Архіепископа Антонія, что способность проповѣдничества дается трудомъ и вотъ для на-

чала священникъ въ проповѣди можетъ излагать житіе святыхъ и сдѣлать соответствующее правоученіе. Этотъ матеріалъ вполне достаточенъ.

Архимандритъ Веніаминъ бросилъ и намъ священникамъ тяжелый упрекъ и той школь, которая воспитала насъ. Я хочу сказать о томъ, что грѣхъ всѣхъ насъ и учащихся и учащихся, архипастырей, пастырей и пасомыхъ — это боязнь стать близко другъ къ другу. Если бы мы стояли близко другъ къ другу, то не было бы и разрухи. Какъ матеріалъ для проповѣди въ семинаріи необходимо изучать житійную литературу. Кромѣ того надо вести катехизическія поученія. Я знаю женскія монастыри, въ которыхъ сестры являются невѣждами въ религіозныхъ вопросахъ. Не бесполезно было бы печатать въ Церковно - Общественномъ Вѣстникѣ статьи о социализмѣ, апологетическаго характера и другія, которыя давали бы нашему духовенству, особенно сельскому, матеріалы для проповѣди.

Предсѣдательствующій. Мысли о. Протоіерея очень глубоки, но они относятся къ предшествующей статьѣ, которая уже принята Соборомъ.

Епископъ Пермскій Андроникъ. По моему мнѣнію большую пользу могли бы принести курсы, функционирующіе въ определенное время. Сюда могли бы собираться проповѣдники опытные и менѣе опытные; они видѣли бы другъ друга и другъ у друга учились бы. Эти курсы желательно устраивать не въ одномъ, а въ разныхъ мѣстахъ епархій.

Докладчикъ. Я прошу оставить статью въ редакціи Отдѣла. Цѣнны только тѣ положенія, которыя могутъ быть исполнены, и та формула, которая выработана Отдѣломъ, указываетъ задачи вполне исполнимыя для каждой епархій, такъ какъ ставить курсы въ

зависимость отъ мѣстныхъ условій, а если собирать курсы каждый годъ, то это будетъ затруднительно для многихъ мѣстностей. Я стою на той точкѣ рѣшенія, чтобы помочь проповѣдничеству, а не налагать на епархіи обязанности неосуществимыя.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. Г. Куляшева къ ст. 12 «ежегодное устройство краткосрочныхъ проповѣдническихъ курсовъ для клириковъ, монашествующихъ и мірянъ».

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 12 въ редакціи Отдѣла.

Постановлено: Принять ст. 12 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 13 въ редакціи Отдѣла. «Посылка въ разные мѣста епархіи, по приглашенію приходовъ, наиболѣе опытныхъ и пользующихся широкой извѣстностью проповѣдниковъ для братскаго сотрудничества ихъ съ мѣстными дѣятелями на нивѣ Божіей (напримѣръ), во дни знаменательныхъ приходскихъ торжествъ или же въ связи съ какими либо исключительными потребностями приходской жизни». Въ дополненіе къ этой статьѣ я долженъ замѣтить, что въ Холмской епархіи, сами священники на праздничные дни выписываютъ за сотни верстъ хорошихъ проповѣдниковъ, въ Водянской епархіи благочинные представляютъ списки, кого они приглашаютъ на праздники проповѣдывать. Ставлю на голосованіе ст. 13 въ редакціи Отдѣла.

Постановлено: Принять ст. 13 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Оглашаю и ставлю на голосованіе ст. 14 въ редакціи Отдѣла: «Въ нарочитомъ

посланіи необходимо преподать благословеніе Освященнаго Собора всѣмъ пастырямъ, низшимъ клирикамъ и мірянамъ, которые ревностно подвизались въ дѣлѣ церковнаго учительства доселѣ, особенно среди тяжелыхъ испытаній, ниспосланныхъ Промысломъ Божіимъ нашей Родинѣ въ послѣднее время, и именемъ же Собора призвать ихъ къ усиленнымъ проповѣдническимъ трудамъ въ будущемъ».

Постановлено: Принять ст. 14 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Оглашаетъ и ставитъ на голосованіе ст. 15 въ редакціи Отдѣла: «Призвать отъ имени Собора наиболѣе искусныхъ ревностныхъ, опытныхъ проповѣдниковъ каждой епархіи безотлагательно взять на себя благой починокъ по организаціи приходскихъ, благочинническихъ братствъ, дабы черезъ эти организаціи при братскомъ единеніи всѣхъ лучшихъ церковныхъ силъ, громче, рѣшительнѣе и настойчивѣе раздавался повсемѣстно учащій голосъ Церкви, спасительный и необходимый всегда, но преимущественно въ эти дни переживаемыхъ нашимъ Отечествомъ величайшихъ бѣдствій».

Постановлено: Принять ст. 15 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Мысль Архимандрита Веніамина о необходимости возгрѣванія внутренняго духа Божія заслуживаетъ полнаго вниманія и Отдѣлъ внесетъ ее въ проектируемое Соборное Посланіе.

Епископъ Елисаветградскій Прокосій. Я поддерживаю мысль Архимандрита Веніамина въ томъ смыслѣ, что необходимо призвать всѣхъ дѣятелей Церкви и даже всѣхъ членовъ Церкви къ сугубому возгрѣванію духовной жизни въ себѣ и благодатнаго воодушевленія. Одушевленная проповѣдь не

можетъ быть безъ възгрѣванія даровъ благодати. Я настаивалъ бы, чтобы внести эту мысль, какъ извѣстное постановленіе. Если нельзя ее включить во введеніе предъ тезисами, то можетъ быть возможно ввести въ послѣсловіе.

Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я буду говорить противъ поправки Архимандрита Веніамина, которую поддерживалъ Епископъ Прокопій. Если бы Вы спросили себя, что такое Христова вѣра, то на этотъ вопросъ одинъ отвѣтъ: «Это созиданіе въ себѣ духовной жизни во Христѣ». Это начало и конецъ религіозной жизни. Какое бы рѣшеніе ни постановилъ Соборъ, это было бы только средствомъ къ достиженію этой цѣли, т. е. къ созиданію духовной жизни во Христѣ, слѣдовательно, съ точки зрѣнія простыхъ соображеній намъ нѣтъ надобности вносить въ проектъ главной цѣли—созидать въ себѣ жизнь во Христѣ.

Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я думаю, что мысль Преосвященнаго Прокопія о възгрѣваніи духа лучше внести въ Соборное Посланіе; тамъ она будетъ авторитетнѣе. Предложеніе Кулишева объ учрежденіи должностей проповѣдниковъ нужно бы внести, въ качествѣ прибавленія къ § 7, въ такомъ видѣ, что учреждаются особыя должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, какъ ближайшихъ сотрудниковъ епископа.

Постановлено: § 7 дополнить указаніемъ: гдѣ возможно, тамъ учреждаются особыя должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, какъ ближайшихъ сотрудниковъ епархіальнаго епископа.

Предсѣдательствующій. Что касается нравственныхъ указаній для церковныхъ проповѣдниковъ, то ихъ слѣдуетъ внести въ Соборное Посланіе.

Докладчикъ. Нельзя создать посланія, не упоминая о необходимости

религіознаго горѣнія. Учительство такъ тѣсно связано съ проповѣдничествомъ, что нельзя представить проповѣдника безъ учителя, безъ личныхъ переживаній. Поэтому нужно признать приемлемой положительную черту предложенія Архимандрита Веніамина и Епископа Прокопія о необходимости горѣнія духа. Но есть въ словахъ Архимандрита Веніамина одинъ элементъ, противъ котораго я протестую. Тамъ есть мысль объ укоризнѣ, осужденіи, о томъ, что недостойно званія своего ходили доселѣ проповѣдники. Я прошу Соборъ не становиться на эту точку зрѣнія. Мы должны укрѣпить и ободрить проповѣдниковъ, призывая къ работѣ творческія силы. Церковное Общество знаетъ свои недостатки и укорять его не слѣдуетъ.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я всецѣло присоединяюсь къ мысли Архимандрита Веніамина и Епископа Прокопія и нисколько не боюсь говорить объ укоризнахъ и высказывать осужденіе. Обнаруженіе недостатковъ можетъ повлечь за собой переходъ къ лучшему.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе: предложеніе Архимандрита Веніамина о възгрѣваніи въ себѣ духовной жизни внести ли Соборное Посланіе?

Постановлено: Внести въ Соборное Посланіе.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всѣ статьи въ полномъ видѣ.

Постановлено: Принять весь проектъ отдѣла, передать его въ Редакціонный Отдѣлъ, а Отдѣлу о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ поручить выработать проектъ Соборнаго Посланія.

Предсѣдательствующій. А теперь позвольте захватить Ваше вниманіе на семь минутъ. Для руководства въ проповѣднической дѣятельности я не

совѣту совѣсьмъ читать проповѣдей: лучше читать матеріалы для проповѣди: Библию, св. отцовъ, прологъ, а читать готовыя проповѣди бесполезно и непріятно, какъ жевать жеванную пищу; лучше готовить ее изъ свѣжихъ продуктовъ. Смѣшно особенно говорить въ селѣ готовыя проповѣди. Это одно. Второе. Говорить предъ интеллигенціей гораздо легче, чѣмъ предъ простымъ народомъ. Для народа нѣтъ у насъ настоящихъ рукодствъ. Даже проповѣди Р. Путятина имъ не понятны. Отецъ протоіерей говорилъ, что надо знать житія святыхъ. Это вѣрно. Но у насъ и въ академіи не знаютъ житій святыхъ, даже житія св. Николая Мирликійскаго Чудотворца.

Послѣ перерыва Соборъ переходитъ къ продолжительнымъ преніямъ по вопросу объ отношеніи Собора къ погребенію православныхъ на Красный площади. За сѣданіе закрывается въ 2 часа дня.

Дѣяніе 41-ое, 15 Ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 305 членовъ Собора.

Въ началѣ засѣданія:

1. были заслушаны привѣтствія Собору.

2. Утверждено заключеніе Соборнаго Совѣта объ ускоренномъ порядкѣ разсмотрѣнія предначертаній Отдѣловъ.

3. Передано въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства для болѣе тщательной разработки слѣдующее заявленіе за подписью 30 членовъ Собора:

«Священный Соборъ Россійской православной Церкви, съ глубокой тревогой помышляя о крайне бѣдственномъ

положеніи православнаго приходскаго духовенства въ настоящіе дни неимоверно возросшей дороговизны на всѣ предметы первой необходимости, обращается ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Церкви Россійской съ горячимъ призывомъ усугубить свое усердіе къ добродетельнымъ даваніямъ членамъ приходскихъ причтовъ за требы хотя бы въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ возрастаніемъ цѣнъ на всѣ жизненные продукты и предметы первой необходимости».

4. Утверждено заключеніе Соборнаго Совѣта о передачѣ въ Св. Синодъ для дальнѣйшаго направленія: а) ходоатайства Епископскаго Совѣщанія о томъ, чтобы «Донской 1-го класса ставропигиальный необщезительный мужской монастырь назначить для проживанія преосвященныхъ, увольняющихся отъ управленія епархіи на покой, съ тѣмъ, чтобы монастырь управлялся соборомъ сихъ преосвященныхъ въ непосредственномъ подчиненіи патріарху».

б) заявленіе за подписью 30 членовъ собора объ отмінѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 Мая сего года, коимъ Петроградская Александро-Невская Лавра изъята изъ управленія Петроградскаго митрополита и подчинена непосредственно Святѣйшему Синоду, съ назначеніемъ особаго настоятеля, въ санѣ Епископа или архимандрита, непосредственно не подчиненнаго Петроградскому митрополиту.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ обсужденію доклада о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

Докладчикъ проф. Булгаковъ дѣлаетъ отъ имени Отдѣла докладъ, обосновывающій выработанныя Отдѣломъ положенія *) и оглашаетъ со-

*) Означенный докладъ напечатанъ въ видѣ особой статьи въ № 1 Церк. Вѣдомостей за текущій годъ.

ставленную имъ по порученію Отдѣла декларацию объ отношеніи Церкви къ государству слѣдующаго содержанія:

«Церковь Христова озаряетъ мѣръ свѣтомъ истины, она есть соль, ея осоляющая. Не можетъ быть положено предѣла для области ея вліянія. Она есть новая закваска, претворяющая все естество человѣческой жизни, и не существуетъ въ ней стихій, совершенно недоступной для этой закваски. Ибо воистину воплотился и непреложно во человѣчилъ Господь Иисусъ Христосъ. Онъ пріялъ на себя всѣ тяготы человѣческой жизни и тѣмъ призвалъ нести ихъ во имя Христова. Во всѣхъ дѣлахъ человѣческихъ одинаково должно стремиться къ исканію воли Божіей и къ ея совершенію чрезъ свободную волю человѣка, таково неотмѣнное требованіе христіанской вѣры. Нераздѣльна христіанская совѣсть, ея единую долженъ опредѣляться человѣкъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ и начинаніяхъ, движимый христіанскимъ вдохновеніемъ, просвѣтляемый благодатію Св. Духа—Утѣшителъ.

Поэтому такія ученія, которыя обрекаютъ вѣру христіанскую на окончательное безсиліе въ жизни, ограничивая ее областью замкнутого самосознанія, низводя ея назначеніе до личнаго настроенія, какъ бы прихоти вкуса, въ сущности оуждають вѣру Христову и противорѣчатъ самому ея существу. Ни въ какомъ смыслѣ не можетъ быть отдѣлена отъ жизни или разсматриваться, какъ «частное дѣло» личности. «сія побѣда побѣдившая мѣръ», вѣра наша. Напротивъ, вѣдаемъ, что и «малъ квась все смѣшеніе квасить». Отсюда оцѣниваемъ, въ частности, и столь распространенную нынѣ мысль о полномъ отдѣленіи церкви отъ государства, т. е. не только внѣшнемъ, но и внутреннемъ отторженіи всей государ-

ственности отъ всякаго вліянія церковнаго. Такое требованіе подобно желанію, чтобы солнце не свѣтило, а огонь не согрѣвалъ. Церковь по внутреннему закону своего бытія, не можетъ отказаться отъ признанія просвѣтлять, преобразовать всю жизнь человѣчества, пронизывать ее своими лучами. Въ частности и государственность она ищетъ исполнять своимъ духомъ, претворяетъ ее по своему образу. Посему при опредѣленіи внутренняго отношенія между церковью и государствомъ, руководящимъ началомъ для христіанской совѣсти является не взаимное отчужденіе и расхожденіе обѣихъ стихій, но напротивъ, ихъ наибольшее сближеніе чрезъ внутреннее вліяніе церковной стихіи въ области государственной, въ какихъ бы внѣшнихъ формахъ это не выражалось.

Только въ такомъ свѣтѣ и можно понять самоопредѣленіе церкви относительно государства въ христіанской исторіи. Въ тотъ урочный часъ всемірной исторіи, когда предъ очами св. равноапостольнаго царя Константина загорѣлось небесное знаменіе—Св. Крестъ, и былъ имъ постигнутъ истинный смыслъ видѣнія, власть кесаря, начало государственности, также перестаетъ уже сознать себя самодовлѣющимъ, высшимъ началомъ человѣческой жизни. Государство признало для себя высшій авторитетъ церкви Христовой, а церковь приняла на себя новую задачу въ исторіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ извѣстной мѣрѣ возложила на себя и отвѣтственность за судьбы земнаго царства. Въ обрядѣ вѣнчанія на царство освящая своимъ благословеніемъ государственную власть кесарей Византійскихъ, церковь тѣмъ самымъ призывала ее къ совершенію воли Божіей въ своей области. Предъ христіанской совѣстью новыхъ міродержцевъ

предстала обязанность — воспринимать эту власть, какъ христіанское служеніе, которое должно совершаться по духу любви Христовой. Эту мысль о высокомъ призваніи христіанской власти и нарочитыхъ ей задачахъ восприняла отъ Византіи, вмѣстѣ съ обрядомъ вѣнчанія на царство, и московская Русь. Этою мыслью и опредѣлилось ея церковнополитическое міровоззрѣніе, а на этомъ духовномъ фундаментѣ и созидалась древняя російская держава. Государство для церковнаго сознанія связывалось и здѣсь не съ той или иной политической формой и организаціей власти, но съ признаніемъ вѣдннй христіанской совѣсти для области государственной. Посему и нынѣ, когда волею Провидѣнія рушилось въ Россіи царское самодержавіе, а на замѣну его идутъ новыя государственныя формы, православная церковь не имѣетъ сужденія объ этихъ формахъ со стороны ихъ политической цѣлесообразности, но она неизмѣнно стоитъ на такомъ пониманіи власти, по которому всякая власть должна быть христіанскимъ служеніемъ. Предъ лицомъ церкви можетъ оказаться оправданной всякая политическая форма, если только она исполнена христіанскимъ духомъ или, по меньшей мѣрѣ, этого ищетъ. И наоборотъ, противленіе этому духу всякую государственную организацію превращаетъ въ царство «звѣря», изображенное у Тайновидца, дѣлаетъ ее игрищемъ себялюбія, личнаго или классоваго. Противленіе это, по свидѣтельству исторіи, возможно при всякой формѣ правленія, одинаково какъ при самодержавіи, такъ и при народоправствѣ. На основаніи сказаннаго и новая власть въ Россіи явится правой предъ лицомъ церкви лишь въ той мѣрѣ, насколько

она будетъ воодушевлена ревностно дѣйствовать по духу Христову, отменяя духъ самовластиа и прелесть чело-вѣкобоя.

Въ семь именно смыслѣ нынѣ, какъ и встарь, православная церковь считаетъ себя призванной къ господству въ сердцахъ русскаго народа, и желаетъ, чтобы это выразилось и при государственномъ его самоопредѣленіи. Ея высокому достоинству не соотвѣтствуютъ мѣры вѣдннйаго принужденія, направленныя къ расширенію этого духовнаго господства, но при этомъ насилующія религиозную совѣсть иновѣрныхъ русскихъ гражданъ. Однако государство Россійское, если оно не захочетъ отрывать себя отъ духовныхъ и историческихъ своихъ корней, само должно охранять первенствующее положеніе православной Церкви въ Россіи, внимая ея нуждамъ и съ своей стороны пролагая разумными мѣрами путь для духовнаго ея воздѣйствія на жизнь народную.

Подобное содѣйствіе, соединенное съ почтительной внимательностью къ нуждамъ православія въ Россіи, есть историческій и національный долгъ русской совѣсти, а вмѣстѣ и вѣдннйаго государственной мудрости, блюдущей духовныя силы народа, а ихъ не расточающей. Предоставляя творчеству законодателей точнѣйшее опредѣленіе правового положенія церкви въ новомъ русскомъ государствѣ, Священный Соборъ предначертываетъ съ своей стороны лишь примѣрный и предположительный проектъ основныхъ началъ, которыя должны, по его мнѣнію, явиться при семь руководащими».

(Голоса: спасибо, спасибо):

Предсѣдательствующій. Прочитанная С. Н. Булгаковымъ декларация не была въ соборномъ Отдѣлѣ всѣмъ одобрена. Одобреніе она получила отъ

большинства, но меньшинство не все въ ней одобрило. Поэтому послѣ заголовка деклараціи, впереди текста ея и сказано: «по порученію Отдѣла составлена проф. С. Н. Булгаковымъ». Декларация даже не голосовалась большинствомъ, а принята только какъ взглядъ большинства по изложенному въ ней вопросу. Поэтому я и теперь, въ нашемъ общемъ собраніи, также не ставлю ее на голосованіе. По отдѣльнымъ ея мыслямъ можно будетъ высказаться при постатейномъ обсужденіи доклада объ отношеніи церкви къ государству. Когда декларация будетъ отпечатана, она будетъ роздана членамъ Собора. Прошу приступить къ докладу второго докладчика по обсуждаемому вопросу, проф. Ф. И. Мищенко.

Проф. Ф. И. Мищенко. Послѣ изложенія С. Н. Булгаковымъ общей точки зрѣнія по вопросу объ отношеніи между Церковью и государствомъ, я имѣю въ виду обратить ваше вниманіе на докладъ отдѣла, который вы имѣете въ печатномъ видѣ. Что представляетъ собой этотъ докладъ по своему заданію? Онъ является не болѣе, какъ законопроектъ, приготовленнымъ Церковью къ предстоящему Учредительному Собранію, для представленія Государственной власти вообще, главнымъ же образомъ для Учредительнаго Собранія. Конкретное поясненіе этого въ данномъ случаѣ сдѣлано въ самомъ текстѣ. Такимъ образомъ и появились статьи доклада, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ и сопровождающіяся поясненіемъ, напечатаннымъ мелкимъ шрифтомъ; есть поясненія, обращенныя къ Собору. Здѣсь Отдѣлъ выясняетъ какъ общія положенія объ отношеніи Церкви къ государству, такъ и отдѣльныя конкретныя предложенія, имѣя въ виду особенную важность послѣднихъ. Но отдѣлъ излагаетъ не всѣ конкретныя детали, а только наи-

болѣе общія, которыя должны сложиться въ основныя, главныя нормы отношеній между Церковью и государствомъ. Нужно сказать, что по вопросу объ отношеніи Церкви къ государству, какъ мы видѣли и изъ общихъ сужденій С. Н. Булгакова, Отдѣлъ стоитъ въ отрицательномъ отношеніи къ полному отдѣленію Церкви отъ государства. Отдѣлъ, конечно, не воспроизводитъ той формулы, которая господствовала у насъ въ этихъ отношеніяхъ раньше, находя невозможнымъ ея воспроизведеніе въ условіяхъ новой жизни. Отдѣлъ признаетъ необходимой переимѣну въ этой области, но считаетъ въ тоже время невозможными, недопустимыми и тѣ крайности, которыя въ этой сферѣ имѣютъ мѣсто въ нѣкоторыхъ государствахъ. Установивъ эти положенія, Отдѣлъ рѣшилъ найти путь для выясненія вопроса въ частныхъ положеніяхъ доклада; однако въ большинствѣ своемъ они выясняютъ основной вопросъ объ отношеніи между Церковью и государствомъ.

Предсѣдательствующій. Изъ рѣчи С. Н. Булгакова выяснилась общая точка зрѣнія Отдѣла на подлежащій нашему обсужденію вопросъ: согласенъ ли Соборъ съ той мыслью, что церковь должна быть въ союзѣ съ государствомъ, но подъ условіемъ свободнаго своего внутренняго самоопредѣленія? Если Соборъ согласенъ, то не надо будетъ и преній по вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства, и мы перейдемъ къ постатейному чтенію.

Постановлено: Принять положеніе, въ силу коего Православная Церковь въ Россіи должна быть въ союзѣ съ государствомъ, но подъ условіемъ своего свободнаго внутренняго самоопредѣленія.

Проф. Ф. И. Мищенко. Въ первой статьѣ доклада заключаются три мысли: 1) Православная Церковь должна занять

первенствующее въ Россіи положеніе между другими исповѣданіями; 2) положеніе православной Церкви должно быть бублично-правовымъ; и 3) мотивомъ первенствующаго и публично-правового положенія православной Церкви является то, что эта Церковь есть величайшая святыня огромнаго большинства населенія въ Россіи. Соотвѣтственно съ этими мыслями построена и техника изложенія проекта. Что такое, прежде всего, первенство положенія православной Церкви? Это раскрыто въ цѣломъ рядѣ дальнѣйшихъ статей, такъ какъ первенство первенству—рознь и потому требуетъ своего выясненія. Далѣе, публично-правовое положеніе Церкви реально можетъ быть различнымъ; какимъ оно должно быть у насъ, это и устанавливается въ дальнѣйшихъ статьяхъ. Наконецъ, что касается мотивировки первыхъ двухъ положеній, то она, конечно, ясна сама собой. Въ виду того, что 1-ое и 2-ое положенія статьи 1-й раскроются при обсужденіи дальнѣйшихъ статей, то, когда откроются пренія по статьямъ, я предложилъ бы отложить пренія по 1-й статьѣ и обсудить и голосовать ее въ заключеніе всего постатейнаго обсужденія проекта, какъ это сдѣлано и въ Отдѣлѣ, разсматривавшемъ проектъ.

Предсѣдательствующій. Быть можетъ угодно будетъ Собору обсудить и голосовать эту статью по окончаніи постатейнаго обсужденія всего проекта?

Постановлено: принять предложеніе предсѣдательствующаго.

Предсѣдательствующій читаетъ 2-ю статью доклада: «Православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ независима отъ государственной власти, а въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управленія, суда и сношеній съ другими

автокефальными церквями, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется правами самоуправленія и самоопредѣленія».

А. В. Васильевъ. Въ принятомъ сейчасъ Соборомъ предложеніи Предсѣдателя устанавливается точка зрѣнія Собора на отношенія православной Церкви къ государству. Оно изложено въ духѣ деклараціи, прочитанной проф. С. Н. Булгаковымъ. Но первая четыре статьи доклада Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ не согласны съ принятымъ рѣшеніемъ и съ деклараціей и находятся въ противорѣчій въ ними. Въ этихъ статьяхъ Церкви православной отводится въ государствѣ не то мѣсто, которое она занимала со времени св. князя Владиміра и которое должна сохранить и впредь. Я думаю, что первая 4 статьи нужно совсѣмъ исключить и замѣнить деклараціей проф. С. Н. Булгакова, а докладъ начать прямо со статьи пятой.

До послѣдняго времени вѣра и Церковь православная были господствующими въ русскомъ государствѣ, и съ тѣхъ поръ, какъ Константинъ Великій въ Римской Имперіи и Великій князь Владимір у насъ на Руси признали законъ Христа руководящимъ началомъ государственной жизни, правовое положеніе православной Церкви въ Россіи опредѣлялось не такъ, что Церковь подчинялась государству, — а наоборотъ, государство считало для себя обязательнымъ считаться съ христіанскимъ закономъ и руководствовало имъ. Я говорю не о дѣйствительности, ибо она всегда отстаетъ отъ идеала, — а о томъ, что государство признавало руководство Церкви и закона Христова. Эта мысль и выражена въ деклараціи проф. С. Н. Булгакова. Между тѣмъ при составленіи доклада о правовомъ положеніи Церкви въ Россіи принято, какъ дѣло рѣшенное,

что государство у насъ будетъ правовое и Церковь должна занять въ немъ особое положеніе и хотя не отдѣлена отъ государства, но становится хотя и первой, но наряду съ другими исповѣданіями даже нехристианскими. Это пониженіе положенія Церкви въ государствѣ и имѣть видъ отступничества.

Указанныя статьи противорѣчатъ не только деклараціи, но и сами себѣ. Статья вторая говоритъ, что православная церковь въ Россіи пользуется правами самоуправленія, а статья третья, что постановленія и узаконенія, издаваемые для себя православною Церковью въ установленномъ ею самою порядкѣ, признаются имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ. Такимъ образомъ не государство должно руководиться въ своей законодательной и правительственной дѣятельности христианскимъ закономъ, а наоборотъ, Церковь въ своемъ законодательствѣ и дѣйствіяхъ должна примѣняться къ государственнымъ законамъ. Въ статьѣ 4-й говорится, что государственная власть наблюдаетъ за дѣйствіями органовъ православной Церкви. Объ этомъ можетъ говорить, это можетъ узаконить государственная власть, но не церковная и не Собору ставить себя подъ контроль государства. Поэтому я предлагаю исключить первые 4 статьи, предпославъ остальной части законопроекта о правовомъ положеніи православной церкви въ Россіи предложенную С. Н. Булгаковымъ декларацію, или же, по меньшей мѣрѣ, отложить ихъ обсужденіе до принятія деклараціи.

Проф. С. Н. Булгаковъ. Я прошу слова, чтобы сдѣлать вѣнчечерное заявленіе. Самъ я не нахожу несоотвѣтствія съ прочитанною мною деклараціею первыхъ 4-хъ статей законопроекта, а усматриваю полное ихъ согласіе.

Проф. П. Н. Жуковичъ. Позволю себѣ обратить вниманіе Собора на слѣдующее. Я имѣю въ виду сношенія русской православной Церкви съ другими автокефальными церквями. Вторая статья законопроекта дѣлится на двѣ части. Въ первой части говорится, что православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней духовной дисциплинѣ независима отъ государственной власти. Во второй части той же статьи Церкви православной въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управленія и проч. предоставляется меньшее, — именно право самоуправленія и самоопредѣленія. Сюда, во вторую часть статьи второй — отнесены и сношенія ея съ другими автокефальными церквями. Въ этихъ сношеніяхъ она должна пользоваться полною независимостью. Я рѣшительно не могу представить, кто будетъ контролировать сношенія русской церкви или Патріарха съ другими автокефальными церквями? Министерство Иностранныхъ Дѣлъ? Но рѣчь идетъ о сношеніяхъ по дѣламъ церковнымъ. Если бы Патріархъ позволилъ себѣ сношиться съ автокефальными церквями по другимъ вопросамъ, онъ подлежить отвѣтственности. Мы ставимъ православную русскую церковь въ худшее положеніе, чѣмъ церкви другихъ исповѣданій. Католики до послѣдняго времени сносились съ Римомъ черезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, но теперь порядокъ этотъ отмѣненъ и Римско-католическій Могилевскій митрополитъ и другіе католическіе епископы въ Россіи сносятся съ Римомъ безъ контроля правительства.

В. И. Зеленцовъ. Думаю, что перечисленіе въ той же второй статьѣ дѣлъ, въ которыхъ православная Церковь независима отъ государственной власти, — неполно и страдаетъ существеннымъ недостаткомъ. Я нахожу, что

православная церковь въ Россіи не можетъ быть зависима отъ государственной власти въ своемъ іерархическомъ устройствѣ. Въ Австріи, напримѣръ, безъ разрѣшенія государства нельзя поставить священника и даже епископа. Можетъ быть и у насъ проявится такое же стремленіе. Это положительно недопустимо, и противорѣчитъ догматамъ вѣры, и я нахожу нужнымъ пополнить перечень дѣлъ въ пунктѣ первомъ статьи второй включеніемъ дѣлъ объ іерархическомъ устройствѣ Церкви.

Во второй части второй статьи допущена неясность: говорится, что въ дѣлахъ церковнаго законодательства православная Церковь пользуется правами самоопредѣленія и самоуправленія. Но церковное законодательство касается вѣры, нравственности, богослуженія и церковной дисциплины.

Я вношу конкретное предложеніе изложить вторую статью такъ: «Россійская православная церковь, будучи нестѣлимой частью единой православной церкви, независима отъ государственной власти въ области ученія вѣры и нравственности, въ богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ, іерархическомъ устройствѣ и въ сношеніяхъ съ другими Церквами, находящимися за предѣлами Россіи. Въ дѣлахъ внутренняго церковно-гражданскаго законодательства, управленія и суда, Россійская Православная Церковь, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется правами самоуправленія и самоопредѣленія».

Въ 12 час. 10 мин. объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 40 мин. дня,

И. М. Громогласовъ. По отношенію къ области церковнаго законодательства, управленія и суда въ боль-

шей мѣрѣ должна быть ограждена самостоятельность Церкви и должно быть опущено слово «самоопредѣленіе».

Н. Д. Кузнецовъ. Статья 2-ая содержитъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе и въ такомъ изложеніи едва ли можетъ входить въ проектъ закона, составляемый Соборомъ. Первая часть статьи устанавливаетъ независимость Церкви отъ государственной власти въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи и внутренней церковной дисциплинѣ. Логическимъ слѣдствіемъ этого должно быть, что эта независимость Церкви въ ея полномъ объемѣ сохраняется, когда Церковь это самое ученіе вѣры и нравственности, богослуженіе и внутреннюю церковную дисциплину будетъ облекать въ форму церковнаго законодательства, дѣлать на основаніи ихъ тѣ или другія распоряженія по церковному управленію, рѣшать, руководясь своими началами, судебныя дѣла и сноситься по дѣламъ церковнымъ съ другими автокефальными церквями. Между тѣмъ Отдѣлъ признаетъ полную независимость Церкви лишь пока она ограничивается ученіемъ вѣры и нравственности, совершеніемъ богослуженія и соблюденіемъ своей внутренней дисциплины. Но какъ только Церковь начнетъ дѣйствовать по поводу этихъ самыхъ предметовъ путемъ законодательства, распоряженій по управленію, рѣшеніямъ по церковному суду и путемъ сношеній съ другими церквями, то положеніе Церкви въ отношеніи государства измѣняется. Въмѣсто независимости Отдѣлъ переводитъ Церковь на положеніе только самоуправляющейся единицы. Что же это значитъ? Нужно отдать себѣ ясный отчетъ въ юридической природѣ разныхъ самоуправляющихся единицъ, каковы въ Россіи, напримѣръ, земства и города. Самое возникновеніе такихъ еди-

ницѣ зависитъ не отъ нихъ, а составляетъ волевой актъ со стороны государства. Устройство и дѣятельность самоуправляющихся единицъ основаны на государственныхъ законахъ, иногда предоставляющихъ имъ ограниченное право устанавливать лишь подробности своей организаціи или по вопросамъ второстепенной важности. Самоуправляющіяся единицы могутъ свободно самоопредѣляться только въ предѣлахъ, отмежеванныхъ ихъ владѣнію государствомъ. Власть, которой пользуются такія единицы, — есть власть производная отъ государства. Она предоставляется имъ и въ интересахъ самого государства, которое обеспечивается при помощи такого самоуправления лучше, чѣмъ если бы ее отправляли органы самого государства. Самоуправляющіяся единицы естественно входятъ въ административную организацію самого государства. Если самоуправляющимся единицамъ предоставляется, напримѣръ, вѣдать дѣлами судебными, то въ этомъ случаѣ особенно ясно выступаетъ, что компетенція этихъ единицъ, ихъ судебная власть есть только делегированная отъ государства. Неужели же Соборъ можетъ признать, что природа Церкви въ отношеніи государства можетъ быть подведена подъ понятіе самоуправленій? Неужели же Церкви можно предоставить право законодательства, управленія, суда и сношеній съ другими церквами только въ порядкѣ самоуправляющихся единицъ? Приходится напомнить, что Церковь есть величина, имѣющая особую природу, ея жизнь и дѣятельность, выражающаяся, напримѣръ, въ законодательствѣ, управленіи и судѣ, происходитъ по ея собственнымъ началамъ и принципамъ, церковная власть дѣйствуетъ отъ имени Церкви и не только не нуждается ни въ какой делегаціи отъ государства, но

и другой природы, чѣмъ власть государственная.

П. И. Астровъ. Что такое ст. 2-я? Это рабочая статья, это какъ бы общая рамка, которая очерчиваетъ границы правоотношеній Церкви и государства. Обсуждая эту статью, нужно помнить, что это статья общаго характера, она опредѣляетъ одинъ изъ общихъ и основныхъ принциповъ, на которыхъ построенъ весь проектъ. Я позволяю себѣ сравнивать ее съ рамкой. Какъ рамка, она должна быть достаточно широка, должна предоставлять полный просторъ церковной жизни.

Нѣкоторые ораторы (г. Зеленцовъ, Н. Д. Кузнецовъ и др.) указывали на то, что рамки той свободы Церкви, которая намѣчается разбираемой статьею, слишкомъ узки. Въ частности Н. Д. Кузнецовъ говорилъ о томъ, что даже свобода церковнаго законодательства по смыслу этой статьи недостаточно обеспечена, и законъ церковный рискуетъ остаться лишь въ книгахъ, не принявъ явной формы закона. Всѣ эти опасенія излишни. Нѣтъ, рамки этой статьи достаточно широки. У всѣхъ ораторовъ, критиковавшихъ эту статью, проскальзывало одно слово, которое можетъ вводить въ заблужденіе — это слово о контролѣ. Здѣсь рѣчь можетъ идти вовсе не о контролѣ, а о томъ, что Церковь, поскольку она проявляетъ себя въ области внѣшней, земной жизни, не можетъ не считаться съ суверенитетомъ государства.

Нѣкоторымъ неугодно слово «самоуправленіе»; полагали, что самоуправленіе Церкви нужно понимать по типу земскаго и городского самоуправленія. Но вотъ какъ разъ, чтобы не смѣшивать совершенно особые виды самоуправленій — именно самоуправленія земскаго и самоуправленія церковнаго, — къ термину самоуправленіе при-

бавленъ терминъ «самоопредѣленіе». Самоуправленіе земское—это самоуправленіе жалованное, существующее постольку, поскольку оно даруется, жалуются государствомъ. Между тѣмъ самоуправленіе церковное не есть самоуправленіе жалованное, существующее только въ силу дара со стороны государства. Вотъ это обстоятельство и подчеркивается терминомъ «самоопредѣленіе».

Перехожу къ поправкамъ, предложеннымъ проф. Жуковичемъ и Зеленцовымъ. Пр. Жуковичъ предлагаетъ перенести слова въ дѣлѣ «сношеній... съ другими автокефальными церквами» въ первую половину статьи. Для чего это? Это для того, чтобы въ сношеніяхъ съ другими церквами Церковь не подлежала контролю со стороны государства. Но здѣсь нѣтъ и рѣчи о какомъ-либо контролѣ со стороны государства, и контроля этого нечего опасаться. Нужно имѣть въ виду характеръ самыхъ дѣлъ, по которымъ возможно сношеніе. Вѣдь если сношенія будутъ касаться внѣшней земной стороны жизни церковной, то, конечно, Церкви нельзя не считаться съ государственнымъ суверенитетомъ. Вотъ только это необходимое обстоятельство и устанавливается этою статьею. Перехожу къ возраженію Члена Собора Зеленцова. Онъ предлагаетъ оговорить въ этой статьѣ начало церковной іерархіи, — высказать ту мысль, что государство принимаетъ церковную іерархію. Но нужно имѣть въ виду, что проектъ содержитъ ст. 5, которая специально трактуетъ вопросъ объ іерархіи. Вопросъ объ іерархіи весьма важенъ и долженъ быть вынесенъ въ особую статью. Упомянуть объ іерархіи въ ст. 2 значило бы лишь загромождать эту статью и лишать самостоятельнаго значенія ст. 5-ю.

Предсѣдательствующій: Ста-

влю на голосованіе слѣдующую поправку А. В. Васильева: «предлагаю исключить первыя 4 статьи, предпославъ остальной части законопроекта о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Россіи предложенную С. Н. Булгаковымъ декларацию».

Постановлено: поправку отклонить.

Предсѣдательствующій: Ставлю на голосованіе поправку проф. П. Н. Жуковича: «предлагаю перенести упоминаніе о сношеніяхъ съ другими автокефальными Церквами—изъ второй въ первую часть положенія».

Постановлено: принять поправку.

Поправки В. Н. Зеленцова и проф. И. М. Громогласова отклоняются.

Предсѣдательствующій оглашаетъ ст. 2-ю съ поправкою проф. П. Н. Жуковича: «православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внургенней церковной дисциплинѣ и сношеніяхъ съ другими автокефальными церквами независима отъ государственной власти, а въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управления и суда, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется правами самоуправления и самоопредѣленія».

Постановлено: принять ст. 2-ю въ изложенной редакціи.

Предсѣдательствующій оглашаетъ ст. 3-ю основныхъ положеній доклада: «постановленія и узаконенія, издаваемые для себя Православной Церковью въ установленномъ ею самою порядкѣ, равно и акты церковнаго управления и суда, со стороны государства признаются, со времени обнародованія ихъ церковной властью, имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку эти акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ».

А. В. Васильевъ. Положеніе объявляется выраженіемъ: «поскольку эти

акты не нарушаютъ государственныхъ законовъ». Эта оговорка совершенно излишня. Въ ст. 5-й говорится о церковныхъ постановленіяхъ и никакой оговорки не сдѣлано, и я просилъ бы эту оговорку изъ ст. 3-й исключить.

П. А. Россіевъ. Ст. 3-я по моему убѣжденію ставитъ Церковь въ зависимость отъ государства. Пока законодателями являются правители съ псевдонимами, всегда у Церкви будутъ конфликты и недоразумѣнія съ этой властью. Я думаю, что церковные законы не будутъ получать утверждения со стороны государственной власти, хотя бы отдѣлъ и предусматривалъ въ ст. 6-й соглашеніе съ церковною властью. Я просилъ бы статью 3-ю принять въ настоящемъ видѣ и дополнить слѣдующими словами: «при охранѣ этими законами первенства среди другихъ вѣроисповѣданій Православной Церкви, покаяющейся на каноническо-догматическихъ основаніяхъ».

Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Своевременно ли ¹⁾?

(Окончаніе).

Признать установленіе новыхъ нормъ раздѣла доходовъ планомѣрнымъ нельзя по слѣдующему соображенію. Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства разработалъ грандіозный, а отъ себя прибавлю—утопическій проектъ обезпеченія духовенства жалованьемъ и пенсіей отъ казны. При представленіи этого доклада правительству Соборъ долженъ будетъ обосновывать свой проектъ бѣдностью духо-

¹⁾ Рѣчь, произнесенная полностью въ Отдѣлѣ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства и въ сокращеніи въ Общемъ Собраніи Членовъ Собора. См. «Ц. О. Вѣстникъ» № 1 за этотъ годъ.

венства, какъ и есть на самомъ дѣлѣ. Но въ тоже время мы своимъ постановленіемъ о передѣлѣ доходовъ признаемъ, что священники и діаконы настолько обезпечены, что и теперь, въ тяжѣлую для всѣхъ пору, мы находимъ возможнымъ лишить ихъ значительной части дохода въ пользу псаломщиковъ, безъ которыхъ въ сущности можно бы было и совсѣмъ обойтись. Не подумайте, что эти дробныя величины $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$ въ общей суммѣ ничтожны, нѣтъ, далеко нѣтъ. Въ Россіи по статистикѣ 1916 г. значится около 50000 свѣщ., столько же почти псаломщиковъ и около 15000 діаконствъ. Если предположить, что содержаніе псаломщика отъ всѣхъ братскихъ доходовъ—денежныхъ и натуральныхъ (земли, хлѣба и т. п.) увеличится за счетъ священниковъ и діаконствъ на 200—300 руб. въ годъ, то и теперь священники и діаконы лишаются отъ 10 до 15 мил. руб. Сумма очень немалая, особенно если принять во вниманіе, что всего духовенство сельское и городское получаетъ отъ казны жалованья 19 милліоновъ.

Съ другой стороны, и просьба и нужда псаломщиковъ будутъ удовлетворены въ большей даже степени, чѣмъ они мечтали. Для чего же и для кого увеличивать правительству пособіе отъ казны? Таковы естественныя логическія заключенія, доводить кои до конца мы находимъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ неудобнымъ.

Ставить на рѣшеніе вопросъ о передѣлѣ доходовъ и несвоевременно. Пройдетъ еще немного времени, соберется Учредительное Собраніе, опредѣлитъ отношеніе его къ Церкви и духовенству, и тогда, въ случаѣ назначенія жалованья, самый вопросъ потеряетъ остроту, такъ какъ шаты за обязательныя требы будутъ уничтожены, и дѣлать будетъ нечего. Если же отно-

шеніе государства къ Церкви будетъ отрицательное, то экономическій вопросъ, въ связи съ положеніемъ Церкви въ государствѣ, станетъ вновь предъ Соборомъ во всемъ объемѣ, и тогда вновь придется обсуждать вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи священниковъ, какъ главныхъ работниковъ въ Церкви.

Несвоевремененъ этотъ вопросъ и по условіямъ переживаемаго момента. Цѣны на всѣ продукты и потребности первой необходимости поднимаются съ такой бѣшеной быстротой, что люди и богатые чувствуютъ и испытываютъ тяготу жизни, средства же пастырей и діаконовъ остались на томъ же уровнѣ, какъ были до войны, если не упали даже послѣ революціи. Всѣ служащіе получали и получаютъ прибавки къ содержанію, почталіоны, напр., получавшіе прежде, до войны 30 р. въ мѣсяць, получаютъ нынѣ по 200 р., а духовенство—ни откуда ни копѣйки. Смѣемъ думать, что такой шагъ будетъ встрѣченъ недоумѣніемъ и общества, знающаго бѣдственное положеніе духовенства, и признанъ будетъ актомъ суровымъ.

Не могу не признать облагодѣтельствованіе псаломщиковъ за счетъ діаконовъ и священниковъ несправедливымъ и страннымъ. Ежедневная хроника жизни русской отмѣчаетъ цѣлый рядъ уродливыхъ явленій, когда простой мускулистый трудъ рабочаго расцѣнивается значительно выше труда профессора, когда грузчики, швейцары, 15 лѣтніе подростки получаютъ сотни руб. въ мѣсяць при готовомъ содержаніи, а люди знанія, руководители этихъ же рабочихъ, съ трудомъ сводятъ конецъ съ концомъ, ограничивая до крайности свои потребности. Отсюда дороговизна жизни, отсюда забастовки. Но и среди этихъ уродливыхъ фактовъ

жизни ни разу не приходилось читать, чтобы пролетаріи осуществляли свои права за счетъ пролетаріевъ, чтобы труженики одной и той же профессіи улучшали свое положеніе за счетъ другихъ такихъ же тружениковъ, но немного лучше обеспеченныхъ. Никто, вѣроятно, и не слышалъ, чтобы профессора уступали часть своего жалованья приватъ-доцентамъ, учителя дѣлились съ надзирателями, судьи съ приставами, врачи съ фельдшерами и т. д., а вотъ священниковъ и діаконовъ хотятъ заставить отдать часть содержанія псаломщикамъ. Я говорю «хотятъ заставить», ибо нельзя же назвать благотвореніемъ тотъ актъ, который имѣетъ принудительный характеръ и оснаряется тѣми, кто лишается своихъ заработковъ. Вступивъ на путь уравниваемаго содержанія, однихъ служащихъ за счетъ другихъ, Соборный Отдѣлъ, намъ думается, вписываетъ новую страницу въ экономическую теорію Маркса и Энгельса и далеко опережаетъ россійскихъ социаль-демократовъ даже крайняго толка.

Теперь позволю себѣ остановить ваше вниманіе на тѣхъ противорѣчіяхъ, какковыя имѣются въ докладѣ. «По надлежачему, говорить докладчикъ, священники бѣдствуютъ и не только нельзя что либо отнимать у нихъ, но имъ самимъ нужно помочь», а въ результатѣ тѣ же бѣдныя священники и діаконы лишаются части своихъ средствъ. «Русскій народъ добрый и всегда помогалъ бѣднымъ и священники тоже помогутъ псаломщикамъ, вотъ основной доводъ доклада, доводъ, призывающій какъ бы къ благотворенію, а между тѣмъ устанавливаются нормы этого благотворенія. Говорится, что съ принятіемъ такихъ нормъ, какъ проектируетъ докладъ, между членами клира настанетъ миръ и любовь. А мы думаемъ, что какое бы

ни было рѣшеніе по этому вопросу, — оно не удовлетворитъ ни одной стороны, если псаломщики будутъ вознаграждены за счетъ священниковъ и діаконовъ, послѣдніе будутъ считать себя незаслуженно обиженными, если оставить прежнія нормы — недовольны будутъ псаломщики.

А въ конечномъ итогѣ на мѣстахъ возникнутъ несогласія, привлечены будутъ и міряне къ сему, и многіе, многіе священники, и псаломщики, и діаконы понесутъ неприятности и огорченія на радость врагамъ Церкви Христовой! Дай Богъ, конечно, чтобы этого не случилось. Особого вниманія заслуживаетъ постановленіе о раздѣлѣ земли. Согласно распоряженія правительства, земля со всѣмъ инвентаремъ сельско-хозяйственнымъ должна быть передана Земельнымъ Комитетамъ, что уже приводится въ дѣйствіе, а Отдѣлъ постановляетъ, что земля должна быть передѣлена и во всякомъ случаѣ съ января священникъ и діаконы должны платить псаломщику за излишне обработанную ими землю. Явное недоразумѣніе и полная несправедливость, грозящая вести духовенство въ излишніе расходы и вызвать многочисленныя споры.

Наконецъ, неужели творческая мысль Отдѣла о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства ограничится и удовлетворится однимъ переложеніемъ двухъ-трехъ сотенъ рублей изъ одного кармана въ другой, а не изыщеть другихъ, коренныхъ способовъ разрѣшенія этого жгучаго, остраго вопроса? Хочется и смѣю вѣрить, что не будетъ сего, что нужда однихъ будетъ удовлетворена не отъ скудости другихъ, а изъ иныхъ источниковъ.

Моя рѣчь была бы односторонняя и не полная, если бы мы на этомъ ее и окончили. Поэтому я прошу вашего вниманія еще на нѣсколько минутъ и

перейду къ ходатайству псаломщиковъ. Мы не будемъ касаться вопроса о правомѣрности рѣшеній епархіальныхъ сѣздовъ, не будемъ расцѣпывать образовательнаго ценза, разности въ служеніи и отвѣтственности, въ трудѣ и т. д., все это слишкомъ условно, пререкаемо и до болѣзненности остро, а намъ бы хотѣлось избѣжать этой остроты. Мы остановимся лишь на сторонѣ матеріальной и должны сказать прежде всего, что есть много псаломщиковъ не семейныхъ и не мало обеспеченныхъ постороннимъ заработкомъ болѣе, чѣмъ священники. Что же касается много-семейныхъ и особенно сельскихъ, то ихъ положеніе чрезвычайно тяжелое. Если нынѣ не добѣдаетъ и терпитъ нужду семья священника, то семья псаломщика не рѣдко положительно голодаетъ; если священникъ работаетъ физически часто въ ущербъ своему пастьерскому служенію, то семья псаломщика и самъ онъ ничѣмъ не выдѣляется изъ ряда крестьянъ ниже средняго достатка. Немногимъ лучше и положеніе діаконовъ. Та же въ сущности нужда, тотъ же трудъ, тѣ же невзгоды. И улучшить положеніе первыхъ и вторыхъ непрѣмный долгъ Собора. Является вопросъ: изъ какихъ же средствъ удовлетворить ходатайство? Мы не смѣемъ дѣлать указанія Отдѣлу, но все же, если позволено будетъ, я намѣчу нѣсколько источниковъ: 1) увеличеніе стоимости церковныхъ бланковыхъ листовъ на 2—3 коп.; 2) увеличеніе стоимости пуда свѣчей на 1—2 р., что дастъ до 1.200.000 р.; 3) обращеніе къ правительству объ оказаніи единовременнаго пособія на дороговизну; 4) стѣсненіе изъ суммъ Комитетовъ помощи жертвамъ войны, какыя комитеты существуютъ во всѣхъ епархіяхъ; 5) изысканіе средствъ изъ синодальныхъ суммъ и 6) наконецъ

обращеніе Собора къ приходскимъ Собраніямъ о помощи изъ церковныхъ и приходскихъ суммъ. Другіе члены указываютъ вѣроятно и другіе источники.

Заканчиваю свою рѣчь горячимъ призывомъ—для блага Церкви, для мира въ клирѣ, для славы перваго нашего Собора—признаемъ мы рѣшеніе этого вопроса несвоевременнымъ, въ виду переживаемыхъ Церковью и Родиной обстоятельствъ, и постараемся изыскать источники для обезпеченія псаломщиковъ, никому небыдныя и болѣе существенныя. Я боюсь, что лишивъ дьяконовъ и священниковъ части ихъ содержанія, мы возвратимъ ихъ вновь въ тѣ условія трудового класса, о которыхъ Посошковъ сказалъ—мужикъ за соху и попь за соху, а работать двумъ господамъ въ настоящее время невозможно. Опасаюсь и того, что великія дѣянія помѣтнаго Собора, на которыя потрачено столько мысли и чувствъ, не будутъ проведены въ жизнь, ибо пастыри Церкви вынуждены будутъ всячески заботиться о насущномъ кускѣ хлѣба для себя и семьи.

Членъ Собора, Протоіерей
Александръ Санковскій.

Да будутъ вси едино!

Малорусскій народъ—искови православыи и глубоко—религіозныи. Даже въ наши ужасныя времена святыя храмы на Украйнѣ полны молящихся, и открытыя издѣвательства надъ церковными святынями здѣсь явленіе исключительное, почти нигдѣ не наблюдаемое.

Народъ преданъ Православию и считаетъ себя нераздѣльною частью единой Русской Церкви, о чемъ свидѣтельствуетъ полное отсутствіе ходатайствъ

объ автокефалии украинской Церкви со стороны приходскихъ Собраній и другихъ церковно-народныхъ организацій. Сепаратистскія церковныя стремленія чужды украинскаго народа въ его цѣломъ, и лишь отдѣльныя группы дѣятелей выступаютъ съ проектомъ автокефалии въ угоду моднымъ современнымъ теченіямъ.

Достаточно ограничиться мѣстными областными Церковными Собраніями въ г. Киевѣ, съ предоставленіемъ имъ компетенціи на рѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ дѣлъ, напримѣръ, вопроса объ украинизаціи богослуженія, пастырской проповѣди и церковнаго дѣлопроизводства, объ установленіи правильныхъ отношеній къ мѣстной государственной власти, въ лицѣ Украинской Центральной Рады и т. д.¹⁴

Въ случаѣ отдѣленія Церкви отъ государства и прекращенія духовенству жалованья отъ казны, Всероссийская Церковь легче и успѣшнѣе можетъ провести такія мѣропріятія общаго характера, какъ взаимное страхованіе членовъ клира на случай смерти или старости, поддержку духовно-учебныхъ заведеній специальными средствами всей русской Церкви и т. д., не говоря уже объ авторитетѣ новоизбраннаго всероссійскаго Патріарха, какъ собирательнаго и объединяющаго центра всѣхъ живыхъ силъ вѣрующаго народа.

Надежды украинскаго духовенства на матеріальную поддержку со стороны мѣстной государственной власти сплошь социалистической, имѣютъ весьма мало основанія, такъ какъ социалісты вездѣ и повсюду враждебны христіанству, какъ жизненно-творческой силѣ, совершенно противоположной грубо-материалистическимъ вождѣльнѣямъ «сыновья вѣка сего». Да и не слѣдуетъ забывать, что подлаживаніе людей переходяще «вкусны» времени таить въ себѣ источникъ многихъ

тайныхъ и явныхъ измѣнъ Христу и Его дѣлу на землѣ... Господь училъ насъ не раздѣляться, но тѣсно сплавиваться другъ съ другомъ въ союзѣ мира и любви (Іоанна 17, 21).

Крѣпкій союзъ нашъ съ великороссійской Церковью, при отличіи въ языкѣ богослуженія и нѣкоторыхъ частныхъ обрядовъ, явится, между прочимъ, твердой гарантіей противъ возрожденія на Украинѣ позорной униі съ Римомъ, противъ которой такъ самоотверженно боролось казачество наше въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій...

Если, Боже сохрани, явится опасность самостиннаго отдѣленія украинской церкви отъ Всероссійской, то мы, пастыри Украины, требуемъ всенароднаго плебисцита по данному чрезвычайной важности вопросу, и безъ него не признаемъ новую самозванную мѣстную церковную власть законной.

Свящ. С. Козубовскій.

М. Красное, Подольской губ.
с. Рассола. 1917 г., 30 ноября.

Неотложная нужда.

Матеріальное положеніе служащихъ въ духовной школѣ по прежнему продолжаетъ быть крайне тяжелымъ. Болѣе того. Съ ноября, въ связи съ неполученіемъ на мѣстахъ ассигновокъ на выдачу жалованья за ноябрь и декабрь, оно становится поистинѣ трагическимъ. Нѣтъ % прибавокъ на дороговизну жизни, задержана выдача жалованья. Педагоги духовной школы обрекаются на голоданіе. Совершенно открытымъ остается вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовной школы и на 1918 г. На такое положеніе духовной школы не могъ не обратитъ вниманія Всерос-

сійскій Церковный Соборъ. Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, получивъ порученіе разсмотрѣть этотъ вопросъ въ порядкѣ срѣшности, пришелъ къ заключенію о необходимости произвести на нужды духовной школы, для обезпеченія ея существованія по крайней мѣрѣ въ ближайшіе пять мѣсяцевъ, спеціальныя заемъ. По исчисленію Отдѣла, на удовлетвореніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за время съ 1 ноября с. г. по 1 апрѣля 1918 г. жалованьемъ и % прибавками на дороговизну, а также на выдачу пенсій потребуется сумма въ размѣрѣ около 5 м. р. Церковный Соборъ, заслушавъ въ своемъ засѣданіи отъ 5 декабря с. г. это заключеніе, постановилъ: «принять заключеніе Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ въ слѣдующей редакціи: а) по почину Свящ. Собора предоставить Св. Синоду заключить заемъ въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ, въ потребномъ размѣрѣ, на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, подъ обезпеченіе имѣющихся въ распоряженіи Св. Синода спеціальныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе означеннаго займа производилось за счетъ поступленій изъ казны, изъ спеціальныхъ и мѣстныхъ средствъ соотвѣственно установленнымъ смѣтами титуламъ расходовъ и б) независимо отъ сего предложить сдѣлать распоряженіе о разрѣшеніи духовно-учебнымъ заведеніямъ безпрепятственно закладывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ принадлежащія имъ % бумаги и объ обращеніи на покрытіе расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣющихся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ свободныхъ денежныхъ суммъ, а также поступающихъ въ Духовныя Консисторіи суммъ взаимнаго отъ огня страхуванія

строеніи духовнаго вѣдомства, съ слѣдующимъ возмѣщеніемъ сихъ расхоровъ изъ предполагаемыхъ ассигнованій за счетъ займа». Начатія въ силу этого постановленія Собора переговоры съ Моск. Куп. Банкомъ относительно займа, вслѣдствіе захвата въ Москвѣ частныхъ банковъ, были неожиданно прерваны и вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи такимъ способомъ духовной школы повисъ въ воздухѣ. Для поддержанія существованія духовной школы и служащихъ въ ней въ этотъ трагическій переходный моментъ остается, по смыслу Соборнаго постановленія, одинъ источникъ, — это мѣстныя епархіальныя средства. Долгъ всѣхъ, вѣдающихъ на мѣстахъ судьбы духовной школы, безотлагательно придти на помощь острой нуждѣ ея. Необходимо немедленно же поднять вопросъ о возможныхъ способахъ удовлетворенія матеріальной нужды служащихъ въ ней. Терпѣніе этихъ труженниковъ поистинѣ безмѣрно и нельзя же безъ конца злоупотреблять этимъ терпѣніемъ.

П. М.

Гоненіе на Петроградскую Церковь и всенародное молебствіе.

19-го января около часу дня въ Александрово-Невскую Лавру, по распоряженію комиссара призрѣнія, г-жи Коллонтай, прибылъ отрядъ матросовъ и красногвардейцевъ во главѣ съ комиссаромъ Иловайскимъ. Послѣдній пропелъ къ митрополиту Веніамину, которому предъявилъ требованіе очистить митрополичьи покои. Иловайскій, между прочимъ, спросилъ митрополита, знаетъ ли онъ, что такое комиссаръ, и

тутъ же пояснилъ, что комиссаръ это лицо, которое имѣетъ право распоряжаться лаврскимъ имуществомъ, имѣетъ право выселить того, кого найдетъ нужнымъ. Въ отвѣтъ на это митрополитъ заявилъ, что онъ можетъ протестовать противъ посягательства на право православной церкви только христіанскими мѣрами. Во всякомъ случаѣ онъ, будучи избранъ на митрополичью кафедру, считаетъ долгомъ охранять лаврское имущество, которое принадлежитъ обществу православныхъ людей, являющихся живыми членами церкви. Если нужны для благотворительныхъ цѣлей лаврскія помѣщенія, то это во всякомъ случаѣ не является достаточнымъ основаніемъ для реквизиціи всего лаврскаго имущества. Иловайскій въ отвѣтъ повторилъ свое требованіе и заявилъ, что, если оно не будетъ выполнено, онъ вынужденъ будетъ примѣнить силу. Затѣмъ комиссаръ въ сопровожденіи красногвардейцевъ направился въ собраніе духовнаго собора Лавры, гдѣ въ то время находился намѣстникъ Лавры преосвященный Прокопій, и потребовалъ отъ епископа сдать ему все лаврское имущество: вещи, капиталы и помѣщенія. Преосвященный Прокопій категорически отказался исполнить это требованіе. Тогда его объявили арестованнымъ и отвели въ келью. Духовный соборъ лавры также былъ объявленъ арестованнымъ, и къ нему былъ приставленъ караулъ изъ красногвардейцевъ.

Въ это время съ лаврской колокольной раздался набатъ. Оказалось, что находившіеся въ лаврскомъ дворѣ богомольцы, узнавъ о появленіи и здѣсь красногвардейцевъ, по собственной инициативѣ, бросились на колокольную и забили тревогу. Къ Лаврѣ стали быстро стекаться толпы народа; особенно много было женщинъ. Слышались крики «Православные, спасайте церковь». Въ

толпѣ вышелъ Иловайскій, возлѣ котораго находилось нѣсколько матросовъ. Матросы были вооружены винтовками, а самъ комиссаръ все время угрожалъ толпѣ револьверомъ, который держалъ наготовѣ. По адресу комиссара изъ толпы послышались угрожающіе крики. Его окружили со всѣхъ сторонъ. Затѣмъ толпа обозоружила матросовъ, который предвительно револьверъ. Дѣло, по всей вѣроятности, окончилось бы самосудомъ, если бы находившіеся возлѣ Иловайскаго монахи не стали успокаивать толпу. Одинъ изъ нихъ, прикрывая Иловайскаго, быстро повлекъ его къ Тихвинскому кладбищу, провелъ его черезъ кладбище окольными тропинками и сдалъ на руки солдатамъ прожекторской команды, помѣщающимся въ одномъ изъ лаврскихъ зданій. Красногвардейцы же побросали оружіе и разбѣжались. Толпа, состоящая изъ женщинъ и солдатъ, направилась въ келью преосв. Прокопія и объявила его освобожденнымъ. Караульные, приставленные къ членамъ духовнаго собора, стали умолять арестованныхъ спасти ихъ отъ разъяренной толпы. Ихъ провели черезъ одинъ изъ выходовъ въ безопасное мѣсто.

Къ красногвардейцамъ тѣмъ временемъ прибыла помощь въ видѣ вооруженныхъ матросовъ и красногвардейцевъ, привезшихъ на грузовикахъ два пулемета. Пулеметы были поставлены на лаврскомъ дворѣ, возлѣ церкви Св. Духа. По звонарямъ было дано нѣсколько залповъ. Однако, набат продолжался. Одинъ изъ красногвардейцевъ вошелъ въ церковь, наполненную богомольцами, и потребовалъ, чтобы ему указали ходъ на колокольню. Возбравшись туда, онъ съ револьверомъ въ рукѣ согналъ оттуда звонарей. Внизу красногвардейцы и солдаты энергично изгоняли богомольцевъ изъ лавр-

скаго двора. Было произведено нѣсколько выстрѣловъ. Тяжело раненъ въ бедро книгопродавецъ Усовъ. Находившіеся въ это время на лаврскомъ дворѣ протоиерей Скорбященской церкви, что за Невской заставой, о. Петръ Скипетровъ обратился къ красногвардейцамъ съ увѣщаніемъ не разстрѣливать ни въ чемъ неповинный народъ, не производить насилій надъ вѣрующими, не издѣваться надъ народными святынями. Правдивыя слова только раздражили новыхъ опричниковъ, и одинъ изъ нихъ выстрѣлилъ въ о. протоиерея. Пуля попала въ ротъ, раздробила челюсть и засѣла въ шею. На другой день о. Скипетровъ скончался отъ полученныхъ ранъ въ городскомъ лазаретѣ по Невскому просп. д. № 135, куда онъ былъ перевезенъ вскорѣ послѣ раненія.

Выстрѣлы и насилія не испугали простыхъ вѣрующихъ людей. Настроеніе народныхъ массъ, по свидѣтельству преосв. Прокопія, было таково, что большихъ усилій стоило удержать ихъ отъ сопротивленія вооруженнымъ насильникамъ.

Въ это время въ главномъ соборѣ лавры преосв. Прокопій, въ сослуженіи монашествующихъ, совершилъ молебенъ у мощей Александра Невскаго, а затѣмъ у митрополита былъ созванъ духовный соборъ лавры, на которомъ постановлено поручить охрану Лавры воинской части, расквартированной въ самой же лаврѣ.

Ночь съ 19 на 20 въ лаврѣ прошла спокойно. Съ утра лавру, ея церкви и дворъ, стали наполнять толпы богомольцевъ. Митрополита Веніамина посетила депутація отъ рабочихъ Стекланнаго и Фарфороваго заводовъ, выразившихъ готовность защищать до послѣдней возможности имущество лавры. Позже явилась депутація отъ рабочихъ

экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, которая просила разрѣшить ей участвовать въ охранѣ святынь лавры, дабы предотвратить возможность какихъ-либо эксцессовъ. Многіе молящіеся круглыя сутки въ послѣднее время проводятъ въ лаврѣ, готовые всегда встать на защиту поругаемыхъ святынь.

То чувство безконечнаго негодованія и раздраженія, которое вызвали въ народныхъ массахъ набѣги красногвардейцевъ на Лавру по предписаніямъ г-жи Коллонтай, смутило даже новыхъ деспотовъ изъ Смольнаго.

Теперь они предлагаютъ намѣстнику Лавры успокоить взволнованный народъ и заявляютъ, что ихъ неправильно поняли. «Не могу не выразить удивленія,—говоритъ преосв. Прокопій,—что Смольный, въ теченіе послѣднихъ дней занявшій вполнѣ опредѣленную позицію по отношенію къ намъ, теперь старается перемѣнить ее на примирительную. Такъ еще нѣсколько дней мы пробовали вступать въ переговоры съ совѣтомъ народныхъ комиссаровъ, но послѣдніе не желали насъ выслушать, всякій разъ давая уклончивый отвѣтъ на поставленный нами вопросъ объ отмѣнѣ секвестра имущества Лавры, какъ распоряженія незаконнаго. Вчера вечеромъ, послѣ соборій, разыгравшихся въ лаврѣ, Смольный заволновался и управляющій дѣлами совѣта народныхъ комиссаровъ Бончъ-Бруевичъ обратился ко мнѣ съ просьбой успокоить богомольцевъ. Бончъ-Бруевичъ заявилъ, что братія Лавры неправильно поняла декретъ, что въ данномъ случаѣ совѣтъ народныхъ комиссаровъ имѣлъ въ виду распредѣленіе инвалидовъ въ зданіяхъ Лавры. Я отвѣтилъ Бончъ-Бруевичу, что дѣйствія комиссара Иловайскаго способны не успокоить богомольцевъ, а наоборотъ,

вызвать дальнѣйшіе эксцессы. Что же касается размѣщенія инвалидовъ въ въ зданіяхъ Лавры, то на это мы съ самаго начала вознакновенія инцидента готовы были пойти и предоставить свободныя помѣщенія въ распоряженіе комиссара призывнія Коллонтай.

Теперь они публикуютъ оффиціальное сообщеніе о событіяхъ въ Александро-Невской Лаврѣ, въ которомъ утверждаютъ, что большинство монаховъ Лавры готово на всякую совместную работу съ комиссарами призывнія, а упорствуетъ, дескать, только одинъ преосв. Прокопій, который не сдастъ ни помѣщеній, ни инвентаря. Пространно говорится о томъ, что комиссара Иловайскаго, красногвардейца и какого-то политическаго эмигранта,—фамилія его, вѣроятно, неизвѣстна и составителямъ сообщенія,—избили; но ни однимъ словомъ не упоминается о томъ, что въ Лаврѣ были разставлены пулеметы, что убить священника, убить только за то, что осмѣлился говорить о поруганіи святынь. Сообщается о «звѣрствахъ толпы, подстрекаемой монахами», но не указывается, когда же Смольный намѣренъ или вынужденъ будетъ прекратить издѣвательства и глумленія надъ вѣрующей душой русскаго народа, тѣ издѣвательства и глумленія, которыя въ печати справедливо называютъ «игрой съ огнемъ».

20-го января въ субботу, во всѣхъ почти петроградскихъ газетахъ было напечатано, что совѣтъ народныхъ комиссаровъ запретилъ крестные ходы, которые, по многочисленнымъ просьбамъ вѣрующаго народа, возмущеннаго набѣгами на Лавру, предполагено было устроить въ воскресенье 21-го, въ Александро-Невскую Лавру,—а на другой день, когда молящіеся въ храмахъ обшными исповѣдьями приготовились уже и къ смерти за поруганія святынь,

не только въ газетахъ было напечатано, но и всюду по улицамъ разбрасывали извѣщеніе отъ чрезвычайной комиссіи по охранѣ Петрограда. Здѣсь говорилось уже, что слухи о запрещеніи крестныхъ ходовъ это—«самая отвратительная ложь», что крестные ходы отнюдь не воспрещены, что, наоборотъ, комиссаріатамъ гор. Петрограда, красногвардейцамъ, патрулямъ, обходамъ и отрядамъ предписывается всюду поддерживать самый строгій порядокъ въ городѣ, немедленно арестовывать всѣхъ тѣхъ, кто обнаружитъ намѣреніе мѣшать крестнымъ ходамъ и такихъ лицъ немедленно доставлять въ Смольный.

Не ограничившись первымъ официальнымъ сообщеніемъ относительно событій, разыгравшихся въ Александро-Невской Лаврѣ, совѣтъ народныхъ комиссаровъ принужденъ былъ опубликовать еще и второе, специально касающееся обстоятельствъ убіенія о. И. И. Скипетрова и кореннымъ образомъ извращающее ихъ. Здѣсь живо, со словъ якобы какого-то архимандрита, не названнаго въ этомъ официальномъ документѣ смольныхъ правителей даже и по имени, утверждается, что красногвардеецъ, окруженный толпой возбужденно настроеннаго народа, убилъ о. протоіерея послѣ того, какъ послѣдній ударилъ его посохомъ. Между тѣмъ протоіерей о. В. Покровский, бывшій въ моментъ стрѣльбы около почившаго, изображаетъ ходъ событій такъ. У входа въ митрополичьи покои, внутри лаврскаго коридора, стояли на стражѣ два штатскихъ вооруженныхъ лица и никого въ покои митрополита не пропускали. Тутъ никакихъ монаховъ и архимандритовъ не было. Покойный сталъ убѣждать стоявшихъ на стражѣ вооруженныхъ людей пропустить ихъ и говорилъ, видимо, рѣзко. Послѣ этого послѣдовала выстрѣлъ. О. Скипетровъ

упалъ. Бывшій же около него о. Покровскій одно мгновеніе даже не зналъ, въ кого направленъ выстрѣлъ — въ отца ли Петра или въ него. Также живо здѣсь утверждается, что вскрытія тѣла о. Скипетрова нельзя было произвести потому, что къ лазарету явилась толпа истеричныхъ женщинъ и угрозами заставила выдать имъ тѣло почившаго. Врачъ лазарета въ д. № 135 по Невскому Ф. А. Верховскій, — указываетъ, что никакой толпы женщинъ за прахомъ умершаго не явилось, а прахъ былъ выдана священникамъ и диаконамъ — сослуживцамъ почившаго. Ихъ просьба о вывозѣ тѣла убіеннаго о. протоіерея была удовлетворена тотчасъ же и безъ всякихъ препятствій, такъ какъ смерть о. Скипетрова послѣдовала отъ совершенно ясной причины, и въ вскрытіи его тѣла не было никакой надобности.

Въ воскресенье 21 января съ 11 ч. утра изъ различныхъ церквей погянулись къ Александро-Невской лаврѣ крестные ходы. Къ нимъ присоединились тысячи вѣрующихъ людей, и людскіе потоки, въ стройномъ порядкѣ, при общемъ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній, устремлялись къ одному пункту.

Особенно многочисленные крестные ходы направились изъ церкви общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, что на Стремянной, изъ Знаменской церкви, изъ Исаакіевскаго собора, изъ Казанскаго, отъ церкви Покрова, отъ Спасо-Сѣвновской церкви и мн. др.

Вопреки ожиданіямъ, чутко откликнулись на призывъ участвовать въ крестныхъ ходахъ окраины, въ массѣ заселенныя рабочимъ людомъ. Тысячи людей участвовали въ крестныхъ ходахъ, вышедшихъ изъ церкви Іоанна Предтечи, что на Лиговской ул., изъ церкви Пресвятой Богородицы, на Боровой,

изъ церкви торговой школы—на Тамбовской ул., изъ Скорбященской церкви, изъ церкви Обуховскаго завода и др.

Въ 12 часу дня къ лаврѣ стали подходить отдѣльныя религиозныя процессіи отъ прилегающихъ къ Лаврѣ приходоѡ. Со священными хоругвями и иконами по Полтавской ул. выходить на старый Невскій проспектъ процессія изъ церкви св. Мееодія. Всѣ богомольцы поють: «Святый благовѣрный княже Александре, моли Бога о насъ». Богомольцы идутъ на площадь и размѣщаются у Святыхъ воротъ вокругъ помоста.

На старый и новый Невскій въ это время отъ всѣхъ петроградскихъ церквей и монастырей съ крестами, хоругвями и иконами приходятъ все новыя и новыя массы богомольцевъ и сливаются въ одну грандіозную безконечную процессію. Идутъ отдѣльными приходами, идутъ соединившись по нѣскольکو приходоѡ вмѣстѣ. Отдѣльно приходятъ процессіи отъ мужскихъ и женскихъ монастырей. Масса богомольцевъ двигается вмѣстѣ съ трезвенными братствами, сборный пунктъ которыхъ былъ въ Воскресенской церкви около Варшавскаго вокзала. Здѣсь же проходитъ крестный ходъ единовѣрческихъ церквей Петрограда. Около нѣкоторыхъ процессій—движущаяся цѣпь изъ школьныхъ приходскихъ училищъ. Во второмъ часу дня подходятъ крестные ходы изъ рабочихъ районовъ: Выборгскаго, Нарвскаго, Коломенскаго и др.

Богомольцы несутъ приходскія иконы а также всероссійскія святыни, въ томъ числѣ икону Христа Спасителя изъ дома Петра Великаго, иконы Казанской Божьей Матери изъ Казанскаго собора и Владимірскую—изъ Владимірской церкви.

Около двухсотъ отдѣльныхъ процессій сливаются въ одинъ крестный ходъ.

Духовенство и богомольцы все время поють священныя гѣсногнѣя. Въ церквахъ раздаются колокольный звонъ.

Всѣ участники крестнаго хода охвачены чувствомъ высокаго религіознаго энтузіазма. Они знали о разстрѣлахъ въ Лаврѣ, знали что каждую минуту могутъ повториться эти разстрѣлы, но по призыву пастырей были готовы умереть во главѣ съ ними за Святую Православную Церковь. Тамъ и здѣсь видны были слезы, но это были слезы радости, той неземной неизреченной радости, которая наполняла сердца христіанскихъ мучениковъ посреди жесточайшихъ страданій. Въ нѣкоторыхъ церквахъ всѣ молящіеся исповѣдывались въ субботу общей исповѣдью, а на другой день пріобщались Св. Таинъ.

Настроенія участниковъ крестнаго хода передается и проходящей по улицѣ толпѣ. Многіе становятся на колѣни на мокрый снѣгъ и кладутъ земные поклонны.

Къ часу дня лаврская площадь уже не можетъ вмѣстить всѣхъ богомольцевъ, которые размѣщаются на прилегающихъ улицахъ.

Порядокъ все время сохраняется образцовый. Духовенство, хоругвеносцы и крестonosцы выдѣляются изъ отдѣльныхъ процессій и размѣщаются вокругъ помоста. Богомольцы взбираются на сугробы снѣга, на остановившіеся вагоны паровой конки и даже на крыши лаврскихъ зданій.

Надъ толпой возвышаются хоругви, кресты и иконы. День теплый, ясный и чистый и солнце ласково играетъ на золотѣ хоругвей, тихо колышимыхъ вѣтромъ. На крышѣ лаврскихъ воротъ стали устанавливать какой-то аппаратъ, направляемый на толпу, повидимому фотографическій. Пулеметы, пулеметы! пронеслось по толпѣ, но никто не тронулся съ мѣста.

Во второмъ часу дня подъ званъ колоколовъ на площадь вышелъ митрополитъ Веніаминъ вмѣстѣ съ епископами и лаврскими. Лаврскій протоиерей громкимъ голосомъ прочелъ грозное посланіе Святѣйшаго патріарха Тихона, послѣ чего Владыка митрополитъ совершилъ молебенъ объ умиротвореніи и спасеніи Богохранимой державы Россійской. Поетъ весь народъ.

Въ началѣ третьяго часа крестный ходъ, во главѣ съ митрополитомъ, начинаетъ двигаться отъ лавры по Невскому пр. къ Казанскому собору. Все время продолжается общее пѣніе. Трамваи останавливаются.

Вся огромная площадь и Невскій пр. передъ Казанскимъ соборомъ запружены массами народа. Ближе къ колонадѣ расположились хоругвеносцы. Народъ тревожно ожидалъ митр. Веніамина и духовенство, вслѣдствіе распространившихся слуховъ, будто они вѣдь-то задержаны.

На площади звучитъ торжественный пасхальный канонъ: «Христосъ воскрес».

Послѣ краткаго молебна митр. Веніаминъ, съ необыкновеннымъ подъемомъ, произноситъ рѣчь.

— Христосъ воскресъ! — восклицаетъ онъ, и вся площадь вторитъ ему гуломъ голосовъ: «Воистину воскресъ».

Слезы по лицамъ мужичинъ, всхлипывающія женщины, многія бросаются на колѣни.

— То, что Христосъ воскресъ, — продолжаетъ митр. Веніаминъ, — является основой нашей вѣры. Съ ней мы не погибнемъ! Въ самомъ этомъ крестномъ ходѣ не помогла ли намъ вѣра? — спрашиваетъ онъ. — Многіе сомнѣвались, какъ они будутъ участвовать въ крестномъ ходѣ съ непокрытыми головами, когда стоять холода, — и Богъ послалъ весеннее солнышко, подъ лучами кото-

раго совершить крестный ходъ оказалось необременительно. Несмотря на тяжелыя, очень тяжелыя обстоятельства, мы не должны падать духомъ. Вспомнимъ прот. о. П. Скипетрова, павшаго у дверей дома своего архипастыря. Вотъ примѣръ для всѣхъ, какъ надо защищать вѣру православную, храмы святыя, своихъ архипастырей и пастырей...

Вся народная масса поетъ вѣчную память.

Очень долго послѣ молебна митр. Веніаминъ въ соборѣ благословлялъ богомольцевъ.

Дай Богъ, чтобы незабвенный свѣтлый день 21 января былъ предвозвѣстникомъ наступленія свѣтлыхъ дней и для всей Русской Земли послѣ нынѣшней черной ночи!

Пастырь-мученикъ.

Это — протоиерей Петръ Ивановичъ Скипетровъ, трагически скончавшійся 19 января. Воистину мученикъ! Въ то время, какъ, исполняя свой пастырскій долгъ, онъ увѣщевалъ насильниковъ, одинъ изъ послѣднихъ въ сатанинскомъ озлобленіи выстрѣлилъ въ него въ упоръ, раздробивъ ему нижнюю челюсть. И добрый пастырь ужалъ. Смерть его была неизбежна. И лучше было-бы, еслибы о. Петръ тутъ-же и скончался. По крайней мѣрѣ, ему не пришлось-бы ужасно мучиться чуть-ли не десять долгихъ часовъ... Не успѣли забыть мученика о. Кочурова, какъ предъ нами новый мученикъ о. Петръ. Онъ погибъ въ стѣнахъ столичной Лавры, гдѣ, повидимому, всего меньше можно было-бы ожидать торжества грубаго насилія. Но и сюда оно проникло съ улицы, — сюда — въ мѣста покоя, молитвы, уединенія. Думалъ-ли незабвен-

ный о. Петръ, уходя отъ своей семьи къ исполненію своихъ обязанностей, что идетъ на раны, на мученія, на смерть?!

По своему происхожденію «владимірецъ»—о. Петръ родился въ 1863 г. Учился въ Шуйскомъ дух. училищѣ, во Владимирской дух. семинаріи и въ столичной дух. академіи, которую окончилъ въ 1890 г., специализировавшись въ области Нравственнаго Богословія (его кандидатское сочиненіе было на тему: «Нравственное міровоззрѣніе Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго»). Нравственная чуткость его и тогда уже, какъ и всегда послѣ, была замѣчательна и служила для него всегда надежнымъ и безошибочнымъ маякомъ во всей его жизни. Менѣе чуткій, болѣе теплохладный человѣкъ могъ-бы 19 января—въ этотъ несчастный и небывалый, можно сказать, на Руси день—промолчать и тѣмъ самымъ сохранить свою жизнь,—а предъ своею совѣстью «теплохладные» люди обычно умѣютъ безъ труда оправдываться,—но не таковъ былъ о. Петръ—энергичнѣйшій пастырь, съ его смѣлою христіанскою душою, съ его «Иліиною» ревностью. Если я не обращаюсь со словомъ увѣщанія,—вѣроятно, думалъ онъ,—то какой-же я буду пастырь?..

Вся его жизнь ушла на служеніе православной церкви: сначала (въ 1883—4 г.г.) въ должности псаломщика, потомъ—діакона (въ 1884—1892 г.г.) и, наконецъ, въ санѣ священника (съ 14 сент. 1892 г.). Она протекла въ столицѣ: при Георгіевской Общинѣ сестеръ милосердія, при Исаакіевскомъ кафедр. соборѣ (на вакансіи іподіакона), въ пріютѣ принца П. Г. Ольденбургскаго и, наконецъ, съ 30 іюня 1898 г. при Скорбященской церкви, что на «Стекланномъ заводѣ». Съ 1 февр.

1912 г. о. Петръ настоятельствовалъ при этой церкви до дня своей мученической и поучительной для всѣхъ насъ кончины.

Но дѣятельность усопшаго не ограничивалась указанными рамками: онъ, сверхъ того, законоучительствовалъ въ начальныхъ Петроградскихъ училищахъ (1886—1892 г.г.); исполнялъ обязанности члена попечительства ц. св. царицы Александры при дѣтскомъ пріютѣ вел. княг. Александры Николаевны (1895—1897 г.г.); былъ законоучителемъ въ Громовскомъ пріютѣ преп. Сергія (съ 1 окт. 1900 г.); состоялъ слѣдователемъ 5 столичнаго благочин. округа (съ 1 іюня 1907 г.), а также—членомъ Правленія столичной дух. семинаріи (съ 1914 г.), членомъ ревизіонной комиссіи по Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви,—членомъ—казначеемъ Общества владимірцевъ въ Петроградѣ (съ 1903 г.).

Широкая и одаренная натура о. Петра искала простора, и всюду сказывались прекрасные плоды его кипучей и просвѣщенной дѣятельности,—дѣятельности вѣрнаго сына православной церкви, всѣмъ существомъ ей преданнаго,—дѣятельности любящаго свою родину беззаветно великоросса—владимірца.

Его наружность была типична—великороссійская, симпатичнѣйшая. Его рѣчь была неизмѣнно благожелательная, добродушная. Онъ, право, не могъ питать къ кому-либо непріязненныхъ чувствъ,—и самого убійцу своего неразумнаго и темнаго онъ, несомнѣнно, только жалѣлъ въ тѣ минуты, когда сознаніе къ нему возвращалось. Жалѣлъ о нравственномъ убожествѣ поднявшаго на него каинову руку. Недавно трагически погибшій отъ руки убійцы

психіатръ П. Я. Розенбахъ отзывался о нынѣшнихъ людяхъ, что они чуть-ли не поголовно сошли съума. Впрочемъ, — говорилъ онъ, — умалишенные, которыхъ приходилось ему лечить, все-же имѣли какую-то логику, — но у нынѣшнихъ грабителей, убійцъ, насильниковъ нѣтъ даже и подобной логики. Такъ, — знаю, — думалъ и о. Петръ Ивановичъ и отсюда естественно могъ только и только скорбѣть о воплотившемъ въ себя діавола убійцѣ, которому онъ не сдѣлалъ никогда ничего дурного, да и не могъ, безусловно не способенъ былъ сдѣлать что-либо подобное.

Не сумѣли мы сберечь этого пастыря. А вѣдь ихъ такъ мало... А вѣдь такъ они нужны особенно теперь: въ это ужасное безвременье, когда все священное пограно, когда все чистое згоптано, когда публично глумятся надъ Самимъ Богомъ, когда въ миллионный разъ распинаютъ Христа, когда отдають Его на поруганіе темной безпросвѣтно толпѣ...

По крайней мѣрѣ, не забудемъ, не должны забыть даннаго имъ, его мученическаго кончиною всѣмъ намъ урока! Будемъ-же учиться у него, какъ и намъ жить, какъ и намъ смѣло и безбоязненно проповѣдывать Христа, Его слово правды. Будемъ поддерживать въ себѣ, подобно ему, искорку божественную, чтобъ не превратиться намъ въ существъ, думающихъ только объ одномъ матеріальномъ, объ одномъ Молохѣ...

Безбожники воображаютъ, что они все знаютъ, — и горделиво, подъ пьяный хохотъ безумныхъ слушателей, зачеркнули и Бога, и душу, — и христіанство, и загробную жизнь... Неразумные! Ничего-то они въ дѣйствительности не вѣдаютъ. Не ничтожному червю возставать на Всевышняго!..

Для насъ личности, подобныя о.

Петру, всегда будутъ свѣтлыми маяками, одно воспоминаніе о которыхъ всегда благотворнѣйшимъ образомъ станеть дѣйствовать на нихъ и будетъ охранять насъ отъ ошибокъ, отъ слабости, отъ паденій... Да. А осиротѣвшая семья мученика всегда можетъ гордиться славнымъ и отнынѣ незабвеннымъ именемъ его и можетъ слѣпо смотрѣть всѣмъ въ глаза..

Лишь недавно (въ 1915 г.) академической курсъ о. Петра праздновалъ 25-лѣтіе со дня окончанія академіи его многочисленными членами. Я имѣлъ случай отзываться въ печати о славныхъ дѣятеляхъ этого 47-го академическаго выпуска, давшаго и архіереевъ, и іереевъ, и видныхъ представителей на всевозможныхъ поприщахъ государственнаго служенія. Нынѣ о. Петръ своею кончиною вписалъ новую и лучшую страницу въ исторію своего курса...

Вѣчная память новому мученику за христіанскія убѣжденія! Незабвенному о. Петру Ивановичу...

Профессоръ *Александръ Бронзовъ.*

Тѣло почившаго было перенесено въ Скорбященскую церковь вечеромъ 21 января. Въ выносѣ и въ совершеніи заупокойной всенощной участвовали митрополитъ петроградскій Веніаминъ, викарій и многочисленное духовенство. 21 и 22 января у гроба о. Скипетрова перебивали многія тысячи народа. Панихиды «объ убиенномъ за вѣру православленную рабѣ божіемъ протоіерей Петрѣ» (такъ возглашалось заупокойное моленіе) совершались непрерывно.

22 января въ Скорбященской церкви на Стеклянномъ заводѣ состоялось отпѣваніе тѣла умершаго отъ раны о. П. Скипетрова. Въ служеніи литургіи и

въ отпѣваніи приняли участіе митр. Веніаминъ, еп. Прокопій и Артемій и до 25 представителей столичнаго духовенства.

Отдать послѣдній долгъ праху настоятеля явилось множество его прихожанъ.

Митр. Веніаминъ произнесъ краткое слово.

Предположенное погребеніе праха близъ Скорбященской церкви, однако, не состоялось, вслѣдствіе вмѣшательства въ это дѣло мѣстнаго совѣта р. и с. депутатовъ.

Наканунѣ, поздно вечеромъ, въ мѣстный комиссариатъ были вызваны и. о. настоятеля прот. Я. Арсеньевъ, церковный староста Таировъ, предсѣдатель приходскаго совѣта А. И. Копьевъ, гдѣ имъ былъ врученъ запечатанный пакетъ. Въ немъ оказалась бумага отъ совѣта р. и с. депутатовъ этого района, въ которой отмѣчалось, что хоронить покойнаго около храма нельзя, т. к. вблизи протекаетъ Нева, вслѣдствіе чего можетъ произойти загрязненіе воды.

Объ этомъ было доложено митр. Веніамину, который весь порядокъ похоронъ оставилъ прежній, но далъ указанія похоронить умершаго на Тихвинскомъ кладбищѣ А.-Невской Лавры.

Сюда послѣ отпѣванія, на рукахъ прихожанъ, прахъ умершаго былъ перенесенъ по тому пути, по которому онъ шелъ въ Лавру въ тотъ день, когда его смертельно ранили. Сдѣлать это было предложено митр. Веніаминомъ. Въ Лаврѣ была совершена литія въ главномъ соборѣ, а затѣмъ около того мѣста, гдѣ былъ раненъ о. П. Скипетровъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

Печать о событіяхъ въ Лаврѣ.

На лаврскія событія ежедневная пресса отозвалась съ рѣдкимъ единодушіемъ. Газеты всѣхъ направленій, исключая, конечно, большевистскихъ офиціозовъ, сурово осуждаютъ насильниковъ, посягнувшихъ наконецъ и на святое святыхъ народной души.

Въ «Нашемъ Вѣкѣ» (20 января) Д. Философовъ пишетъ о «новомъ фронтѣ» — фронтѣ физической борьбы съ церковью.

Я еще не знаю всѣхъ подробностей событий въ Лаврѣ. Но уже въ народныхъ массахъ ходятъ слухи не только о кощунствахъ, но и о предстоящей реквизиціи самихъ храмовъ, прекращеніи богослуженія и т. д.

Слухи эти падаютъ на очень благодарную почву. И кто знаетъ, какіе плоды на ней вырастутъ? Тѣ самыя массы, которыя въ вопросахъ матеріальной жизни настроены очень большевистски, могутъ «раздѣлиться на ся» и начать воистину братоубийственную войну. Въ данномъ случаѣ, авторитетнымъ судьей является недавно избранный митрополитъ петроградскій Веніаминъ. Онъ хорошо освѣдомленъ о настроеніи пастыри. Надняхъ онъ обратился къ властямъ съ офиціальнымъ письмомъ, въ которомъ очень скромно и незлобно предупредилъ о нежелательности рѣзкихъ мѣръ, оскорбляющихъ религиозное чувство народа. Съ этимъ указаниемъ необходимо считаться.

Въ концѣ концовъ, для церкви, какъ таковой, никакія гоненія не опасны. Всякія гоненія «сочищаютъ» церковь, укрѣпляютъ ея моральный авторитетъ. Исторія даетъ намъ неопровержимыя тому доказательства.

Но въ настоящіе трагическіе дни, когда не только Петроградъ, но вся Россія представляетъ собой настоящій вулканъ, всякіе грубые эксперименты въ этой сложной, психологической области чреваты очень серьезными послѣдствіями. Большевики хвалятся пониманіемъ психологии массъ. Но въ области религиозной они совершенные слѣпцы. Вотъ ужъ воистину — не вѣдаютъ, что творятъ.

Достаточно несчастна Россія, достаточно замучена она неплаомѣрной, случайной «гражданской войной», чтобы равнодушно относиться къ новой ея формѣ.

Если великая «управитль», потаная темнымъ инстинктамъ массъ, то совершенно такъ

же нельзя «управлять», возбуждая инстинкты ненависти. Это ведетъ къ окончательному разложенію всякаго обществія, всякаго управленія.

И не случайно какъ разъ въ тотъ день, когда начались продовольственные обыски, другими словами, въ тотъ самый день, когда официально подтвержденъ голодъ, началось физическое гоненіе на церковь, которая такъ или иначе въ теченіе вѣковъ утоляла духовный голодъ русскаго народа. Какъ бы ни были велерѣчивы программы нашихъ властей, ни того, ни другого голода онѣ пока не удовлетворили, да врядъ ли и удовлетворять.

Кадетское «Современное Слово» высказывается въ томъ же духѣ.

Совершенно необъяснимое отношеніе г-жи Коллонтай къ Александро-Невской лаврѣ и ея монахамъ продолжаетъ вотъ уже шесть дней волновать населеніе Петрограда. Борьба съ церковью, уничтоженіе самой религіи въ теоріи казалось дѣломъ нетруднымъ. Толпы людей, казалось, можно было убѣдить въ томъ, что религія существуетъ для затемненія классоваго сознанія и для наживы священниковъ. Но эта грубая схема, переходя въ область практическаго своего осуществленія, не могла не вызвать волненія въ народѣ, въ теченіе тысячи лѣтъ связаннаго съ опредѣленной системой религіознаго мышленія и морали.

Поэтому захватъ Александро-Невской Лавры вызвалъ естественное недовольство въ той массѣ, которая до сихъ поръ безропотно сносила всѣ опыты, продѣлывавшіяся за эти три мѣсяца.

Устроенный въ воскресенье крестный ходъ былъ грандіозенъ по числу въ немъ участвовавшихъ и показателенъ по тому воодушевленію, съ которымъ онъ прошелъ. А присутствіе въ немъ въ массѣ интеллигенціи свидѣтельствовало, что не только пролетаріатъ оскорблено въ лучшихъ своихъ чувствахъ.

Органъ соц.-рев. «Воля страны» пишетъ:

Теперь при диктатурѣ большевизма въ церквахъ появляются вооруженные отряды съ пулеметами. Ими фабрикуются новые святые, они создаютъ мучениковъ на почвѣ религіозной такъ же, какъ создаютъ они ихъ во всѣхъ другихъ областяхъ русскои жизни. Борьба предприятая Смольнымъ для проведенія въ жизнь своихъ декретовъ въ той формѣ, въ которую она вылилась въ Лаврѣ, ничего кромѣ самаго дикаго взрыва ненависти не можетъ вызвать. Убійство несчастнаго св. Скипастрова такъ же отвратительно, какъ и разстрѣлъ манифестаціи 5-го января

и убійство Шингарева и Косошкина. Большевики возвращаютъ Россію къ средневѣковью. Ко всѣмъ ужасамъ войны классовой, національной, партійной, областнои и вѣшней, они прибавляютъ еще войну религіозную, быть можетъ самую страшную и самую нелѣпую изъ всѣхъ.

Въ моментъ, когда Россіи нужно напряженіе всѣхъ ея силъ, они раздуваютъ въ ней пламя всѣхъ ненавистей и всѣхъ злобъ.

«Народное Слово» призываетъ къ осторожности.

Какихъ бы мы сами ни придерживались мнѣній въ области религіи, мы хорошо знаемъ, что въ массѣ народнои она составляетъ до сего дня величайшую духовную цѣнность. И къ этому факту мы относимся со всѣмъ уваженіемъ, какое ему подобаетъ. Безуміемъ было бы къ тѣмъ бѣдамъ, которыя до основанія потрясли всѣ устои, на которыхъ до сихъ поръ строилось народное сознаніе, прибавлять, можетъ быть, величайшую бѣду религіозныхъ гоненій.

Да и большевикамъ, столь охочимъ до историческихъ экскурсій, не мѣшало бы вспомнить, что никто еще не выходилъ побѣдителемъ изъ войны, объявленной народнымъ вѣрованіямъ.

«Петроградскій Голосъ» указываетъ предполагаемому виновнику налета на Лавру Шницбергу, что даже Робеспьеръ не шелъ такъ далеко.

27-го ноября 1793 года глава революціоннаго правительства самъ Робеспьеръ, въ тогу котораго такъ неудачно драпируются нынѣшніе управители, торжественно протестовалъ съ трибуны якобинскаго клуба противъ насилій, совершавшихся врагами католичества. Въ глазахъ Робеспьера разрушители христіанства были измѣнниками, агентами чужеземцевъ:

«Развѣ вы не видите западни, которую вамъ ставятъ враги республики и подлые эмиссары иноземныхъ тирановъ. И какое время они выбрали для этихъ махинацій?»

Такъ говорилъ Робеспьеръ. Онъ понималъ, что народную вѣру трогать нельзя и что насиліе надъ самымъ святымъ челоѣческаго существа, надъ его религіознымъ вѣрованіемъ оправдать не могутъ даже самыя крайніе революціонныя лозунги.

Вводя культъ верховнаго существа, какъ новой государственной религіи, съ новыми обрядами и празднествами, Робеспьеръ, однако, не считаетъ возможнымъ преслѣдовать невѣрующихъ въ новое божество.

А русская исторія свято хранитъ воспоминаніе о многихъ тысячахъ горѣвшихъ на кострахъ и обь ушедшихъ безропотно въ

дебри лѣсовъ во время попытокъ искоренить старую русскую вѣру.

Прошлое нужно знать, чтобы мнить себя реформаторами, г. Шпицбергъ!

Конечно совершенно другого взгляда держится большевистская «Правда».

По поводу всенароднаго моленія газета помѣщаетъ (23 января) обширную передовицу «Массовое выступленіе рясофорныхъ капиталистовъ». Кто видѣлъ «капиталистовъ», участвовавшихъ въ крестномъ ходѣ, тотъ не можетъ удержаться отъ улыбки при чтеніи такого заглавія. Попытку занятія Лавры газета объясняетъ мотивами благотворительности:

И послѣдніе станутъ первыми, и бѣдные дѣтки-сиротки уложенныхъ на полѣ брани отцовъ-рабочихъ, построившихъ архіерейскія палаты получаютъ вопреки воплямъ архіереевъ, пристанище. А тамъ, гляди, иному сироткѣ въ нашъ голодный годъ вѣтъ-вѣтъ да можетъ и перепадеть съ митрополичьего стола куриное крылышко. Неужели же такъ худо, „отцы“ церкви? Или вы думаете все равно не перепадеть?

А было бы жалъ для престижа нынѣшнихъ учителей-христіанъ!

Сотрудникъ газеты использовалъ какъ жетъ всё свои богословскія знанія, но забылъ привести одинъ текстъ, всего болѣе идущій къ дѣлу—это слова Іуды Искариота: «для чего бы не продать это миро за триста динаріевъ и не раздать нищимъ?» «Сказалъ же онъ это не потому, замѣчаетъ евангелистъ Іоаннъ, что заботился о нищихъ, но потому что былъ воръ» (Іоан. 12, 6).

Судьба монастырскихъ сокровищъ очень беспокоитъ «Извѣстія Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ». Нѣкій «Владиміръ Славскій» пишетъ въ этой газетѣ:

Золото, серебро, жемчугъ, драгоценныя камни, шелки и др. менѣе емкія, но болѣе серьезныя цѣнности будутъ спрятаны монастырями довольно надежно, куда не проникнетъ и самый опытный глазъ. Для этого иноки не постыжуются нарушить покой и давно ушедшихъ въ міръ иной своихъ отцевъ и праотцевъ, и вѣкъ потустороннія жилища

обратить въ самыя надежныя хранилища своихъ сокровищъ...

И если нынѣшняя народная власть серьезно намѣрена произвести не только перепись, но и реквизицію всѣхъ цѣнностей, хранившихся въ обителяхъ, то она не должна упускать изъ виду, что промедленіе въ этомъ вопросѣ также смерти подобно и приведетъ къ тому, что на долю власти останутся жалкія крохи сокровищъ, которыя почему-либо еще не успѣютъ реквизируются сами иноки въ мѣста далекия и мѣста очень надежныя...

И снова уподоблюсь древнимъ римлянамъ и скажу:

— Пишу для того, чтобы быть услышаннымъ!..

Мы также пишемъ для того, чтобы быть услышанными монастырскими властями и надѣемся, что эти власти примутъ мѣры противъ грабежа монастырскихъ сокровищъ мнимыми представителями народной власти. Мысль о захватѣ монастырскихъ сокровищъ подерживаетъ и «Петроградская Газета», сама только что захваченная своими же наборщиками.

И само собой разумѣется нельзя допустить и распредѣленія накопленныхъ вѣками матеріальныхъ цѣнностей — серебра, золота, драгоценныхъ камней и богатѣйшей утвари, между послѣдними изъ могилъ (т. е. монахами). Все это добротныя даянія русскаго народа или приобрѣтено за счетъ вѣрующихъ народныхъ душъ и, слѣдовательно, должно отойти къ народу.

Удивительная логика! Драгоценности пожертвованы народомъ именно монастырямъ и слѣдовательно во исполненіе воли жертвователей и должны остаться въ монастыряхъ, а отобраніе ихъ отъ монастырей есть прямое, вопіющее нарушеніе народной воли. Вѣдь несомнѣнно ни одинъ православный не сталь бы что-либо жертвовать въ монастырь, если бы зналъ, что его жертва будетъ захвачена агентами г-жи Коллонтай, будто бы, для народа, а на самомъ дѣлѣ для насильниковъ и предателей родины. Странно также почему такимъ особеннымъ вниманіемъ пользуются сокровища православныхъ обителей.

Но на другой день въ той же самой «Петроградской Газетѣ» помѣщено прекрасное письмо «православной мірянки», раскрывающее отвратительное лицемеріе насильниковъ.

Сегодня, 19 янв. въ Вашей газетѣ помѣщена замѣтка подъ заглавіемъ: „Зачѣмъ это?“ Авторъ замѣтки задаетъ вопросъ: „Зачѣмъ это? Т. е. зачѣмъ постановлено устроить крестные ходы? Но, вѣдь онъ самъ же и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ, что крестный ходъ постановлено устроить въ видѣ протеста противъ реквизиціи монастырей и церковнаго имущества.

Повторяю къ нимъ и я, отъ лица всѣхъ православныхъ христіанъ, преданныхъ своей церкви: да, въ видѣ протеста. Въ видѣ протеста того неслыханнаго и дерзновеннаго насилія надъ Церковью, которое хотѣтъ учинить надъ ней, гл. реквизиторы всѣхъ и всего, не имѣя подт. собою никакой „законной“ почвы. Что-же касается протеста, то, какъ говорится и въ замѣткѣ, что онъ, т. е. протестъ признанъ большинствомъ, противъ меньшинства, а слѣдовательно законенъ по самымъ демократическимъ порядкамъ.

Да, онъ законенъ. Почему, когда признаютъ необходимость протеста всѣ гражданскія учрежденія, почему, отъ него должны отказаться одни защитники церкви и духовенства, которое не отдѣлимо отъ церкви, какъ и душа, отъ тѣла, за разлученіемъ которыхъ слѣдуетъ смерть...

Но мы, православные, вѣрующіе люди, не хотимъ духовной смерти. Мы не хотимъ оставить нашихъ дѣтей некрещенными псами, не хотимъ собачьихъ браковъ въ участкахъ, не хотимъ умирать безъ церковнаго напутствія и не хотимъ быть погребенными, какъ падали, зарытая въ яму безъ благословенія церкви. Мы ничего этого не хотимъ, и потому протестуемъ противъ разрушенія всего церковнаго и насилія надъ духовенствомъ, совершаемымъ всѣ нужныя нашему духу и сердцамъ, требы.

Духовенство служить алтарю и тому же народу, отъ алтаря и народа оно должно и существовать, на тѣ ленты, которые по добротному движенію сердца приносятся въ даръ самому Богу, и если мы не отбираемъ обратно нашихъ подарковъ отъ людей, то почему мы смѣемъ, поступать иначе по отношенію къ Богу и ставить напр. свѣчу съ живымъ намѣреніемъ, завтра этотъ пятакъ потребовать обратно?

И наконецъ, ни монастыри, ни церкви, ни кого силой не „реквизируютъ“, не хочешь, не ходи...

И неужели у насъ нѣтъ иныхъ помѣщеній, кромѣ жилищъ духовенства? Людей семейныхъ?

Нѣтъ. Мы всѣ, большинствомъ голосовъ, категорически протестуемъ противъ насилія надъ церковью и всѣмъ, я же съ ней.

Если же государству нужны деньги для устройства его „новыхъ началъ“, то монастыри и церкви, выкинуть имъ эти деньги, соберемъ больше того, но пусть вѣдаютъ, что государство, построенное на реквизиціи, даяній Самому Господу Богу, — такое государство рухнетъ... и увлечетъ за собой и его строителей.

Прав. мірянка *Ан. Смирнова.*

Въ отвѣтъ на это письмо предавшийся большевикамъ сотрудникъ газеты Н. Х. лепечетъ:

Но если нужно монастырскія хоромы предоставить искалѣченнымъ воинамъ, которыхъ въ свое время сама церковь благословляла на ужасную бойню, — отъ этого религіи не грозитъ никакой опасности.

Вотъ именно «если нужно». Но въ томъ то и дѣло, что нужды инвалидовъ можно удовлетворить и не посягая на церковное достояніе и на самомъ дѣлѣ, эта рѣчь объ этихъ нуждахъ въ данномъ случаѣ есть лишь гнусно-лицемерное прикрытіе желанія нанести какъ можно болѣе вреда церкви.

Патріаршее посланіе.

Въ № отъ 21 января «Нашъ Вѣкъ» отзывается и на посланіе святѣйшаго патріарха противъ гонителей церкви.

Событія, разыгравшіяся въ Александровской лаврѣ, въ связи съ новымъ декретомъ Смольнаго, служатъ достаточнымъ доказательствомъ того, какъ не слѣдуетъ дѣлать церковную политику.

По существу своему православная церковь всегда была глубоко пассивной. Но, имѣя глубокіе корни въ народной толщѣ, она, разъ выведенная изъ состоянія пассивности, способна на очень упорное сопротивленіе.

Въ данномъ случаѣ борьба начата не церковью, а потому естественно, что, какъ всякій живой организмъ, она будетъ реагировать. Варварскіе способы „реквизиціи“, примененные въ лаврѣ, уже вызвали соответствующіе средневѣковые способы борьбы со стороны Москвы.

„Властью, данной намъ отъ Бога, — писать въ своемъ посланіи патриарху всея Руси Тихонъ, — запрещаемъ вамъ (т. е. большевикамъ) приступать къ Тайнамъ Христовымъ. Анаематствуемъ васъ, ... заклінаемъ вѣрующихъ чаду православной церкви съ такими извергами рода человѣческаго не вступать въ какое-либо общеніе...“

Итакъ, война открыта. Суровая, безпощадная, какъ всѣ религиозныя войны.

У церкви есть уже свои мученики. О Скипетровъ скончался отъ нанесенныхъ ему ранъ. Несомнѣнно, число это будетъ расти. Вокругъ церкви начнутъ собираться не только „вѣрные чада“, свято почитающія церковь, какъ мистическое тѣло Христово, но и чисто политическіе элементы, которые охотно сдѣлаютъ гонимую церковь орудіемъ своей реакціонной пропаганды.

Мы не касаемся вопроса о предѣлахъ и условіяхъ осуществленія свободы совѣсти, которая составляетъ принципъ, признаваемый и социалистическими группами. Большевики такъ „свободно“ относятся ко всѣмъ началамъ права и культуры, что напоминать о „буржуазномъ“ предразсудкѣ терпимости, о необходимости съ уваженіемъ относиться къ религиознымъ настроеніямъ не стоить. Но пусть политики Смольнаго подойдутъ къ своимъ мѣропріятіямъ въ области церковной политики, хотя бы съ самымъ грубымъ критеріемъ цѣлесобразности — и тогда они должны будутъ признать нелѣпость и безуміе того, что происходитъ.

Такимъ образомъ кадетскій офиціозъ, осуждая большевиковъ, не одобряетъ и «средневѣковыхъ способовъ борьбы» со стороны церкви. Напомнимъ нашимъ мягкотѣлымъ либераламъ, очевидно еще недостаточно наученнымъ грозными уроками послѣдняго времени, что отлученіе — институтъ не средневѣковой только, а и апостольскій и общецерковный.

Комиссары и разводъ.

«Современное Слово» сообщаетъ:

Комиссаръ юстиціи Штейнбергъ сообщилъ въ консисторію о необходимости немедленно закончить производство имѣющихся тамъ бракоразводныхъ дѣлъ и о предстоящемъ назначеніи въ консисторію комиссара.

Сообщено также, что въ помѣщеніи консисторіи будетъ устроено гражданское бракоразводное судилище.

Очевидно г. Штейнбергъ не дремлетъ

и собирается и при новыхъ условіяхъ заняться бракоразводной практикой, но въ несравненно болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ ранѣе.

Большевики и нравственность.

Большевики открыто выступили противъ религіи. «Воля Народа» рядомъ характерныхъ фактовъ доказываетъ, что они не въ ладу и съ нравственностью.

Существовала въ Петербургѣ со времени октябрьскаго переворота слѣдственная коммиссія съ Козловскимъ и Красиковымъ во главѣ, каковая (не глава, конечно, а коммиссія) занималась преимущественно разслѣдованіемъ дѣлъ по спекуляціи, мародерству и т. п.

Разумѣется, руководители этой коммиссіи были перлами и алмазами большевистской классовой нравственности, во имя которой они жестоко расправлялись съ врагами народа, контръ-революціонерами, саботажниками, мародерами.

И вдругъ — о, грустный сюрпризъ, о, сюрпризъ неожиданный! — оказалось, что перлъ Козловскій и алмазъ Красиковъ сами занимались спекуляціей и мародерствомъ, взимая мзду съ контръ-революціонеровъ, покрывая своихъ подчиненныхъ, хапавшихъ при реквизиціяхъ, при арестахъ банкировъ, при налетахъ на кафе и игорныя дома и т. п.

И пришлось назначить надъ слѣдственной коммиссіей Козловскаго и Красикова ревизіонную коммиссію Мстиславскаго и Шрейдера, которой, повидимому, предстоитъ не мало поработать надъ разборомъ операцій „священнаго насилія“, практиковавшихся упомянутыми шефами слѣдственной коммиссіи надъ торговцами, фабрикантами, банкирами, игроками и прочими представителями стараго міра, пущеннаго на сломъ энтузіастами большевизма.

Быль, напр., у Смольнаго главнокомандующій петроградскимъ военнымъ округомъ. Гдѣ онъ теперь? Въ тюрьмѣ.

Быль комиссаръ надъ столичнымъ градоначальствомъ. А онъ гдѣ? Тоже въ тюрьмѣ.

Было „лицо, честно участвовавшее въ брестскихъ переговорахъ!“ Подъ замкомъ и оно.

Быль „товарищъ министра финансовъ“, выражаясь на старомъ ладѣ. Арестованъ въ Москвѣ.

А тутъ еще цѣлый рядъ исполнителей „священнаго убійства“, „священнаго грабежа“, „священной кражи“ со „священнымъ възмомомъ“, вплоть до сидящаго нынѣ въ тюрьмѣ за мошенничество комиссари.

Газета опасается, что и сами посаженные въ тюрьму товарищи не лучше посаженных и задасть недоумѣнный вопросъ: «Кто же будетъ сторожить самихъ сторожей?»

Декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Скороспѣлый декретъ этотъ также подвергается въ печати критикѣ, но критика эта по большей части не имѣетъ принципиальнаго характера, а касается главнымъ образомъ частности новаго плода законодательнаго творчества народныхъ комиссаровъ. Существенные недостатки декрета указываетъ «Нашъ Вѣкъ»:

Актъ объ отдѣленіи церкви отъ государства составленъ по упрощенной системѣ, схематически, въ видѣ нѣсколькихъ тезисовъ, спѣшно выхваченныхъ изъ программъ.

Какъ бы ни относиться къ идеѣ отдѣленія Церкви отъ государства, во всякомъ случаѣ, эта реформа чрезвычайно глубокая, затрагивающая именно ту область, къ которой законодательство должно подойти съ особенной осторожностью и бережностью.

Декретъ не обладаетъ этими свойствами. Подробно останавливаться на разборѣ его статей мы теперь не будемъ. Нѣкоторыя положенія, какъ, на примѣръ, о свободѣ совѣсти объ отбѣнѣ всѣхъ правоограниченій, связанныхъ съ исповѣданіемъ какой бы то ни было вѣры, конечно, безспорны. Но нужно указать, что и Временное Правительство уже въ началѣ марта издало соответствующій законъ о свободѣ совѣсти. Что же касается другихъ статей, то наиболѣе радикальныя новшества (о превращеніи церковныхъ имуществъ въ народное достояніе и др.) свидѣтельствуютъ о полномъ игнорированіи жизненныхъ условий реформы, о полной ея «несерьезности». Мы не говоримъ уже о такомъ совершенно непонятномъ ограниченіи, какъ лишеніе религиозныхъ обществъ правъ юридическаго лица.

Осуществленіе декрета, какъ извѣстно, началось еще до изданія его и вылилось въ пріемы, которые имѣютъ такъ же мало общаго со свободой совѣсти и раздѣльностью Церкви и государства, какъ аресты инкомунскихъ со свободой личности и торжествомъ социализма.

Даже «Новая Жизнь» считаетъ нуж-

нымъ поставить народнымъ комиссарамъ «рядъ вопросовъ».

Что они сдѣлали для идейной подготовки въ народныхъ массахъ своихъ церковныхъ реформъ?

Почему такая спѣшность въ лишеніи жалованья духовенства (съ 1-го марта)? Почему не допущенъ краткій, хотя бы годовой срокъ перехода къ новымъ условіямъ? И почему такъ безграмотно пишутся декреты совѣтской власти: отказъ въ жалованьи священнослужителямъ относится ли также и къ церковнослужителямъ, этимъ паріямъ православнаго клира?

«Петроградскій Голосъ» задается практическимъ вопросомъ—какъ нужно приспособляться Православной Церкви къ новымъ условіямъ своего положенія въ государствѣ. По мнѣнію газеты

Нельзя допустить и мысли о вѣроотступничествѣ русскаго народа. Имѣна православію для русскаго челоуѣка невозможна и ея не будетъ.

Теперь отъ насъ не требуется смерти, на которую шли за вѣру прежде. Нужно только православное самоопредѣленіе. Намъ надлежитъ организовать на новыхъ началахъ, какъ обществу вѣрующихъ, что не представляетъ собою ничего невозможнаго, такъ какъ въ церкви существуютъ и центры, и опредѣленно выработанная система самоуправления и духовенство, и школы, и глубокія историческія традиціи.

Все то, что декретъ называетъ «коллективами вѣрующихъ» имѣется у насъ въ наличности, и нужно только приспособить его къ условіямъ новой жизни.

Нельзя сказать, чтобы это было дѣломъ легкимъ. Создать «Всероссійскій союзъ православной церкви» и зарегистрировать его въ соответствующемъ комиссариатѣ—вотъ первое, что требуется. А дальше пойдеть его децентрализація до тѣхъ поръ, пока онъ распространится по всему лицу русской земли.

Приступать къ дѣлу нужно немедленно. Должна быть зарегистрирована церковь въ ея дѣломъ, какъ общественная организація. Должно быть предоставлено право регистраціи и каждому отдѣльному приходу. Должны быть открыты подписки въ фондъ православной церкви, на содержаніе храмовъ, духовенства, школъ, долженъ быть установленъ контроль расходовъ и поступленій и пр. и пр.

Что союзы православныхъ необходимы и необходимы именно сейчасъ—это неоспоримо и къ созданію ихъ при-

зываетъ вѣрныхъ чадъ церкви посланіе святѣйшаго патріарха, но что необходима регистрація въ комиссаріатѣ — съ этимъ мы совершенно несогласны.

Церковная хроника.

Торжественное богослуженіе въ Александро-Невской лаврѣ.

14-го января, въ пять часовъ вечера, въ главномъ соборѣ Александро-Невской Лавры былъ совершенъ акаѳистъ. Въ богослуженіи участвовали митрополитъ петроградскій, высокопреосв. Веніаминъ, всѣ викаріи петроградской епархіи, монашествующіе и духовенство епархіи. Въ связи съ захватомъ Лавры, произведеннымъ матросами и красногвардейцами 13-го января, соборъ Лавры былъ такъ переполненъ, какъ въ Свѣтлую заутреню. Настроеніе богомольцевъ было чрезвычайно напряженное. Многіе рыдали. Съ женщинами дѣлались истерики. Чтеніе акаѳиста прерывалось истерическими криками женщинъ: «Не отдадимъ на поруганіе!» «Не отдадимъ Тебя, Царица Небесная!» и т. д. Богослуженіе продолжалось нѣсколько часовъ; по окончаніи его митрополитъ благословлялъ молящихся и успокаивалъ ихъ. Богомольцы обратились къ митрополиту съ предложеніемъ немедленно организовать особую охрану Лавры и заявили, что они здѣсь же, въ церкви, умрутъ, но не допустятъ разорить святыню. «Пусть насъ кормятъ мякиной, пусть надъ нами издѣваются, пусть окончательно лишатъ всего, но Бога отнять мы не допустимъ!» — заявляли они. Затѣмъ богомольцы обратились къ властямъ съ прось-

бою, чтобы, въ случаѣ вторичнаго прибытія незваныхъ гостей, онъ распорядился произвести ударъ въ большой колоколь. Это будетъ сигналъ, по которому всѣ, дорожающіе своей вѣрой и святынями, явятся въ Лавру. Митрополитъ Веніаминъ, успокаивая богомольцевъ, сказалъ имъ: «Это — отвѣтъ на мое обращеніе къ народнымъ комиссарамъ, оставить церкви въ покоѣ, — теперь дальше дѣло самого народа войти въ переговоры съ народными комиссарами, которые, не услышавъ моего голоса, быть можетъ, услышатъ голосъ народа. Странное обстоятельство. Вѣдь посягательства происходятъ исключительно на православныя церкви. Вѣдь не только католическія и протестантскія, но даже церкви не христіанскаго исповѣданія пока неприкосновенны. Православный народъ долженъ выступить немедленно съ протестомъ, и я увѣренъ, что, по милости Божией, разрушеніе церковнаго строя будетъ предотвращено».

Собраніе представителей приходовъ.

17-го января, въ Петроградѣ, въ залѣ общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія, на Стремянной, состоялось многолюдное собраніе духовенства и представителей приходовъ. Громадный залъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ проникнуть въ него, хотя и былъ переполненъ до послѣдней возможности. Попытка красногвардейцевъ захватить Александро-Невскую лавру, произведенная ими въ субботу, 13-го января, глубоко взволновала Петроградъ. Первымъ говорить митрополитъ Петроградскій, высокопреосвященный Веніаминъ. Онъ сообщаетъ, что его посѣтилъ чиновникъ комиссаріата, призывая Иловайскій и перелазъ.

то съ сегодняшняго дня лавра переходитъ въ вѣдѣніе народа. Для жительства митрополиту отводится меньшее помѣщеніе. «Я, — говоритъ митрополитъ, — сказалъ, что если мнѣ прикажутъ оставить лавру, то готовъ съ посохомъ въ рукахъ оставить ее. Надеюсь, вѣрующіе люди пріютятъ меня». Митрополитъ спрашиваетъ у собравшихся, какъ ему поступить: оставить ли то помѣщеніе, которое онъ нынѣ занимаетъ, или же нѣтъ. Раздается громъ голосовъ: «Не оставляй, владыко, помѣщенія, которое дано тебѣ народомъ. Мы не допустимъ, чтобы нашъ избранникъ скитался, какъ нищій!» По этому вопросу выступаетъ цѣлый рядъ ораторовъ и вносится много предложеній. Настоятель Казанскаго собора прот. Ф. Орнатскій вноситъ предложеніе: въ наступающее воскресенье изъ всѣхъ храмовъ столицы устроить крестные ходы къ Александро-Невской лаврѣ. Собраніе единогласно принимаетъ эти предложенія.

Затѣмъ дѣлаются сообщенія о мѣрахъ противъ Церкви, которыя намѣренъ предпринять въ ближайшемъ будущемъ совѣтъ народныхъ комиссаровъ. Священникъ о. Павелъ Раевскій, показывая билетъ, купленный имъ на лекцію прис. пов. Шпидберга, заявляетъ, что именно отъ него онъ освѣдомился о тѣхъ декретахъ по церковнымъ вопросамъ, которые вскорѣ будутъ изданы. Ораторъ пытается передать нѣсколько востуженныхъ отзывовъ Шпидберга, но собраніе раздражается цѣлою бурей негодующихъ возгласовъ. Утихаетъ оно только послѣ предложенія пропѣть Символь Вѣры. Послѣ того, о. Раевскій дѣлаетъ только сухой перечень предстоящихъ декретовъ, объ изданіи которыхъ Шпидбергъ освѣдомилъ огромную аудиторію въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ. Главный изъ

нихъ, объ отдѣленіи Церкви отъ государства, изданъ уже. Это — объявленіе рѣшительной войны Церкви и всему вѣрующему народу. По нему можно судить и относительно другихъ декретовъ Смольнаго правительства, о которыхъ, со словъ Шпидберга, сообщалъ о. Раевскій. Выступившій затѣмъ Н. Н. Львовъ подтвердилъ сказанное предыдущимъ ораторомъ.

Собраніемъ единодушно были приняты резолюціи протеста противъ похода на Александро-Невскую лавру и предполагаемаго захвата духовно-учебныхъ заведеній. Также единодушно было принято собраніемъ предложеніе отправить въ Москву къ патриарху особую делегацію, которой поручено просить возстановить митрополита Веніамина въ правахъ настоятеля Александро-Невской лавры, а также освѣдомить его о томъ положеніи, которое создается въ Петроградѣ. Въ заключеніе съ горячей рѣчью выступаетъ свящ. Никитинъ. Онъ подчеркиваетъ трагическое положеніе духовенства. Для того, чтобы поднять религиозное одушевленіе въ народныхъ массахъ, онъ предлагаетъ просить патриарха Тихона, чтобы онъ разрѣшилъ прибытіе въ Петроградъ оптинскимъ старцамъ. Митр. Веніаминъ заявляетъ, что онъ будетъ просить патриарха о томъ, чтобы онъ благословилъ прибыть въ столицу старца Зосимовской пустыни Алексія, который вынулъ жребій при избраніи патриарха.

Собраніе прошло съ громаднымъ подъемомъ и закончилось пѣніемъ церковныхъ молитвословій.

Декреты о Церкви.

Очевидно думая, что прочіе враги не страшны, большевики съ усиленною настойчивостью стремятся при-

нести какъ можно болѣе вреда Церкви православной. Въ «Правдѣ» за 20 января сообщается о двухъ новыхъ декретахъ—одномъ о прекращеніи выдачи средствъ на содержаніе церквей и священнослужителей, другой объ упраздненіи военного духовенства. Приводимъ оба сообщенія.

1. Комисс. Госуд. Призрѣнія считаетъ, что каждая копейка трудового народа, ассигнуемая Сов. Нар. Комисс. на нужды гос. призрѣнія, должна идти исключительно на облегченіе участи наиболѣе обездоленныхъ капиталистическимъ обществомъ. Въ виду этого Нар. Ком. постановилъ немедленно прекратить выдачу средствъ на содержаніе церквей, часовенъ и совершенія церковныхъ обрядовъ. Выдача содержаній священнослужителямъ и законоучителямъ прекращается съ 1-го марта съ выдачей имъ 4-хъ недѣльнаго заработка впередъ. Безработному причту при пожеланіи, будетъ предоставлена работа въ Комисс. Гос. Призрѣнія.

При возбужденіи ходатайства коллективами вѣрующихъ, церковныя службы и требы могутъ продолжаться при условіи принятія на себя коллективами ремонта и содержанія помѣщеній, инвентаря и служащихъ.

2. Приказомъ Нар. Ком. по военнымъ дѣламъ всѣ священно-служители всѣхъ вѣроисповѣданій, находящихся на службѣ военного вѣдомства, увольняются. Всѣ управленія военного духовенства подлежатъ расформированію.

По желанію войсковыхъ частей, управлений и учреждений, священно-служители могутъ быть оставлены, причемъ содержаніе послѣднихъ опредѣляется комитетами самихъ частей.

22 января былъ опубликованъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, подписанный народными комиссарами во главѣ съ Ленинымъ.

Вотъ текстъ этого документа:

1. Церковь отдѣляется отъ государства.
2. Въ предѣлахъ республики запрещается издавать какіе-либо мѣстные законы или постановленія, которые бы стѣсняли или ограничивали свободу совѣсти, или устанавливали какія бы то ни было преимущества или привилегіи на основаніи вѣроисповѣдной принадлежности гражданъ.
3. Каждый гражданинъ можетъ исповѣдывать любую религію или не исповѣдывать

никакой. Всякія праволишенія, связанныя съ исповѣданіемъ какой бы ни было вѣры или неискповѣданіемъ никакой вѣры, отменяются.

Примчаніе: Изъ всѣхъ официальныхъ актовъ всякое указаніе на религіозную принадлежность и непринадлежность гражданъ устраняется.

4. Дѣйствія государственныхъ и иныхъ публично-правовыхъ общественныхъ установлений не сопровождаются никакими религіозными обрядами и церемоніями.

5. Свободное исполненіе религіозныхъ обрядовъ обеспечивается по-стольку, по-скольку они не нарушаютъ общественного порядка и не сопровождаются посягательствомъ на права гражданъ Совѣтской республики.

Мѣстныя власти имѣютъ право принимать всѣ необходимыя мѣры для обезпеченія въ этихъ случаяхъ общественного порядка и безопасности.

6. Никто не можетъ, ссылаясь на свои религіозныя воззрѣнія, уклоняться отъ исполненія своихъ гражданскихъ обязанностей.

Изъятія изъ этого положенія, подъ условіемъ замѣны одной гражданской обязанности другою, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ допускаются по рѣшенію народнаго суда.

7. Религіозная клятва или присяга отменяются.

Въ необходимыхъ случаяхъ дается лишь торжественное обѣщаніе.

8. Акты гражданского состоянія ведутся исключительно гражданской властью отдѣлами записи браковъ и рожденій.

9. Школа отдѣляется отъ Церкви.

Преподаваніе религіозныхъ вѣроученій во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ, а также частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподаются общеобразовательные предметы, не допускается.

Граждане могутъ обучать и обучаться религіи частнымъ образомъ.

10. Всѣ церковныя и религіозныя общества подчиняются общимъ положеніямъ о частныхъ обществахъ и союзахъ и не пользуются никакими преимуществами и субсидіями ни отъ государства, ни отъ его мѣстныхъ автономныхъ и самоуправляющихся установлений.

11. Принудительныя взысканія сборовъ и обложеній въ пользу церковныхъ или религіозныхъ обществъ, равно, какъ мѣра принужденія или наказанія со стороны этихъ обществъ надъ ихъ сочленами не допускаются.

12. Никакія церковныя и религіозныя общества не имѣютъ права владѣть собственностью.

Правъ юридического лица они не имѣютъ. Всѣ имущества существующихъ въ Рос-

си церковныхъ и религиозныхъ обществъ объявляются народнымъ достояниемъ.

Здания и предметы, предназначенныя специально для богослужебныхъ цѣлей, отдаются по особымъ постановленіямъ мѣстной или центральной государственной властью въ безплатное пользованіе соответственныхъ религиозныхъ обществъ.

Въ Кронштадтѣ.

«Петроградскій Голосъ» сообщаетъ, что въ Кронштадтѣ

въ виду происходившихъ въ городѣ столкновеній изъ-за назначенія священниковъ на мѣщанскую службу, мѣстный совѣтъ р. и с. д. образовалъ особую комиссію для выясненія всѣхъ недоразумѣній на религиозной почвѣ. Комиссіи поручено обратиться къ населенію съ воззваніемъ, выясняющимъ позиціи «совѣта» по отношенію къ религиознымъ вопросамъ, а также организовать рядъ лекцій на религиозныя темы. Другая комиссія должна заняться разработкой отношеній «совѣта» къ священнослужителямъ всѣхъ вѣроисповѣданій. Распоряженіе о несеніи священниками охранной службы на улицахъ остается въ силѣ.

Въ Юрьевскомъ университетѣ.

Послѣ смерти митрофорнаго протоіерея профессора Арсенія Симеоновича Царевскаго сдѣлалась вакантною кафедра православнаго богословія, соединенная съ должностію настоятеля православной церкви Юрьевского университета.

Въ настоящее время Совѣтомъ Юрьевского университета объявленъ конкурсъ на замѣщеніе этой вакантной кафедры, причемъ лица, желающія занять означенную кафедру, приглашаются представить въ теченіе трехъ мѣсяцевъ:

1. Заявленіе о своемъ желаніи участвовать въ конкурсѣ;
2. Curriculum vitae;
3. Ученые труды.

Миссіонерскій журналъ.

Ежемѣсячный журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», издаваемый Братствомъ св. Василія, еп. Рязанскаго, будетъ выходить и въ этомъ году, несмотря на трудныя условія издательства.

«Миссіонерскій Сборникъ» при сотрудничествѣ нашихъ іерарховъ и многочисленныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, заявившихъ себя апологетическими и миссіонерскими трудами, всегда стремился и особенно стремится въ настоящее тяжелое время объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ и святомъ дѣлѣ защиты Вѣры Христовой, Православія и національныхъ устоевъ общественной и государственной жизни Россіи.

Признанный всероссійскими Свѣздами миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, «Миссіонерскій Сборникъ» является нынѣ единственно специально миссіонерскимъ органомъ и самымъ доступнымъ, особенно въ настоящее тяжелое время, по цѣнѣ (8 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства, школъ, духовно-учебныхъ заведеній, законоучителей и всѣхъ тружениковъ святого миссіонерскаго дѣла. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержд. Св. Синодомъ «Миссіонерскій Сборникъ», 1916 г., одобрень для библіотекъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ (См. оф. ч. «Ц. Вѣд.» 1916 г. № 26).

Въ журналѣ пять отдѣловъ.

Приложеніе «Живое слово по вопросамъ вѣры и нравственности».

Отдѣлъ «Година великаго общенароднаго испытанія».

Цѣна за годовое изданіе 8 р.

Адресъ: Рязань, редакция «Миссіонерскаго Сборника».

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Остроумовъ.

Епархіальная жизнь.

Избраніе на каведру.

Изъ Одессы намъ сообщаютъ, что здѣсь состоялись выборы херсонскаго и одесскаго епархіальнаго епископа на мѣсто ушедшаго на покой архіепископа Назарія. Громаднымъ большинствомъ голосовъ (179 изъ 212 голосовавшихъ) избранъ митрополитъ Тифлисскій и экзархъ Грузіи Высокопреосвященный Платонъ. Вдовствующая славная каведра Никанора, Иннокентія и двухъ Дмитріевъ получаетъ достойнаго представителя.

Черниговскій епархіальный съѣздъ.

20-го минувшаго декабря закончили свои работы Черниговскій очередной епархіальный съѣздъ. Декабрьскому съѣзду предстояла трудная задача реализовать многія пожеланія чрезвычайныхъ майскаго и августовскаго съѣздовъ, а самое главное, разобраться въ массѣ новыхъ запросовъ епархіальной жизни, явившихся результатомъ изменившихся условій церковной и гражданской жизни. «Голосъ Духовенства и Мірянъ Черниговской Епархіи» съ чувствомъ удовлетворенія отмѣчаетъ особенно отрадную черту закончившагося съѣзда — полную согласованность дѣятельности духовенства и мірянъ. Міряне,

впервые принимая участіе въ устройствѣ сложной епархіальной жизни, проявили поразительную зрѣлость и опытность въ своихъ сужденіяхъ, а самое главное искреннюю любовь къ Христовой Церкви. Съ какемъ, напр., поразительнымъ единодушіемъ міряне и духовенство обсуждали смѣты духовно-учебныхъ заведеній — этихъ свѣточей епархіи, съ какою внимательною любовью отнеслись депутаты къ нуждамъ учебно-воспитательнаго персонала духовно-учебныхъ заведеній! И въ этомъ сознательно-любовномъ отношеніи къ своимъ школамъ церковнаго народа чувствуется та внутренняя связь народа съ духовной школой, созданной имъ же, которая, конечно, въ будущемъ только будетъ упрочиваться и крѣпнуть. Другимъ дѣломъ съѣзда и дѣломъ громадной важности было выступленіе съѣзда, а въ лицѣ его и всей Черниговской церкви на путь активной борьбы и защиты своихъ правъ, попираемыхъ всѣми и всюду. Епархіальный съѣздъ постановилъ выступить на выборахъ въ Украинское Учредительное Собраніе съ своимъ спискомъ, названнымъ «спискомъ объединенныхъ приходскихъ совѣтовъ Украины». Говорить о какихъ-либо практическихъ результатахъ этой выборной кампаніи съѣзда, быть можетъ, и преждевременно, но дѣло не въ томъ, пройдетъ или не пройдетъ извѣстное лицо списка въ Учредительное Собраніе, а въ томъ, что епархія въ лицѣ съѣзда поняла ту простую истину, что только въ единеніи — сила, и на этотъ-то путь единенія церковнаго народа епархіальный съѣздъ и всталъ. Наконецъ третьимъ дѣломъ тоже большимъ, но уже въ области финансовъ епархіи было постановленіе съѣзда снять обложенія съ церквей на епархіальныя нужды въ видѣ отчисленія изъ доходовъ церквей извѣстной суммы, замѣнивъ его косвеннымъ

налогомъ на пудъ свѣчей. Такимъ образомъ теперь всѣ нужды епархіальныя будутъ оплачивать свѣчной заводъ, церкви ничего не будутъ вносить, но за то и пудъ свѣчей теперь будетъ стоить 325 р.

Это послѣднее постановленіе, принятое громаднымъ большинствомъ, можетъ, при своемъ практическомъ осуществленіи, встрѣтить чрезвычайныя препятствія. Дѣло въ томъ, что частныя свѣчныя заводы, не обремененныя налогами на епархіальныя нужды, смогутъ продавать свѣчи по болѣе дешевой расцѣнкѣ, нежели епархіальный заводъ, и предъ всякимъ рачительнымъ церковнымъ старостою будетъ стоять весьма соблазнительная возможность увеличить благосостояніе своей церкви, покупая свѣчи на сторонѣ дешевле. Что будетъ тогда со всеми епархіальными учрежденіями? Но не нужно дурныхъ пророчествъ. Пробуждающаяся сознательность церковнаго народа, сердце, согрѣтое любовью къ Церкви, подскажутъ паствѣ выходъ изъ самыхъ затруднительныхъ положеній.

Занялся съѣздъ и дѣломъ бывшаго архіепископа Черниговскаго Василия. Майскій чрезвычайный съѣздъ избралъ слѣдственную комиссію подъ предѣтельствомъ Голицына для обслѣдованія дѣятельности архіепископа. По заявленію предѣдателя комиссія пришла къ убѣжденію, что никакихъ преступленій въ дѣятельности архіепископа Василия не было, а были лишь нѣкоторыя проступки. Въ пользу бывшаго Черняговскаго архипастыря раздавались сильныя рѣчи. «Мнѣ стыдно выйти на улицу и сморгѣть въ глаза не только православнымъ жителямъ Чернигова, но и жителямъ другихъ вѣроисповѣданій, говорилъ, напр. депутатъ гор. Чернигова Червинскій. Когда въ великіе святыя дни страстной седмицы было совер-

шено грубое насиліе надъ главой православной церкви Черниговской епархіи, то мнѣ пришлось бесѣдовать съ евреями и поляками, которые возмущались и обвиняли насъ православныхъ въ томъ, что мы допустили до этого, и что они бы не позволили надругаться надъ своимъ равниномъ или ксендзомъ. Изъ всего доложеннаго предѣдателемъ слѣдственной комиссіи я вынесъ впечатлѣніе, что деньги на разслѣдованіе этого дѣла были потрачены совершенно напрасно и что архіепископъ Василій не только ни въ чемъ неповиненъ, но даже дѣлалъ великое и полезное дѣло для епархіи, а если и были, быть можетъ, какія лица, то во всемъ виноваты лица, поставленныя или во главѣ строительной комиссіи,—вѣдь не ѣздитъ же ему самому покупать матеріалы». Въ пользу архіепископа Василия говорили также прис. повѣр. Патера и депутатъ Именицкій. «Мнѣ теперь все стало яснымъ говорилъ послѣдній, и если взвѣсить, что сдѣлано неполезнаго и полезнаго для епархіи архіепископомъ Василиемъ, то оказывается послѣднее превышаетъ, а потому я предлагаю снять всякія обвиненія съ архіепископа Василия и не позволять уже больше ни одному съѣзду трепать его имя»...

Обращеніе къ приходамъ.

Клеветы на Церковь, насилія надъ духовенствомъ, разграбленіе церковнаго имущества побудили съѣздъ духовенства, церковныхъ старостъ и членовъ благочинническаго совѣта Алексинскаго округа, Тульской епархіи, обратиться съ особымъ воззваніемъ ко всѣмъ приходамъ округа. Въ воззваніи послѣдовательно дается краткій отвѣтъ на всѣ главные нападки на Церковь и духовенство. Здѣсь указывается: 1) что

православная Церковь есть любящая мать всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, т. е. всѣхъ бѣдныхъ, угнетенныхъ, безправныхъ. Для вѣрующихъ— она душа жизни, единственный источникъ чистой радости и утѣшенія. Она цѣннѣе всѣхъ цѣнностей и земныхъ сокровищъ; 2) что духовенство—сословіе, ничего неимѣющее общаго ни съ капиталистами, ни съ помѣщиками, добывающее средства къ жизни интеллигентнымъ трудомъ и трудами своихъ рукъ. Корыстныхъ интересовъ богатыхъ классовъ оно не поддерживаетъ, по совѣсти не можетъ поддерживать; 3) что несправедливо обвинять духовенство въ служеніи прежнему правительству. Кто же ему не служилъ и не былъ въ крѣпкихъ цѣпяхъ его зависимости. Духовенство не только ему служило, но въ былое время, подставляло ему, какъ и крѣпостные крестьяне, свои спины подъ удары палокъ и плетей. Нужно винить насильниковъ, а не жертвы насилія; что 4) духовенство, при свободномъ самоопредѣленіи, при отсутствіи стѣсненій, всей своей компактной массой всегда будетъ съ народомъ и съ честными разумными дѣятелями на благо народа. Заканчивается воззваніе слѣдующимъ прочувствованнымъ обращеніемъ къ трудовому народу: «Иди, бѣдный, горемычный, трудовой народъ къ осуществленію своихъ завѣтныхъ, дорогихъ и долгожданыхъ желаній, пробивай дорогу къ своему благополучію, — вмѣстѣ съ тобой иди и церковь и ея служители, но не разрушай ничего цѣннаго, не топчи въ грязь свое челоуѣческое достоинство, не забывай вѣковѣчныхъ неизмѣнныхъ заповѣдей Христа, не давай въ обиду твоей величайшей святыни церкви и ея установленій, не отталкивай отъ себя и не обижай и безъ тебя много обиженныхъ служителей церкви!»

Современное положеніе духовенства и монастырей.

Мѣстная епархіальная печать въ каждомъ номерѣ вынуждается печальнымъ состояніемъ современной русской дѣятельности говорить о насиліяхъ, которыя совершаются надъ духовенствомъ и монастырями. Списокъ пострадавшихъ пастырей и обитателей все возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ усиливается и общее разложеніе государства. Беремъ подъ рядъ недавно полученные номера епархіальныхъ органовъ и въ каждомъ изъ нихъ находимъ эту печальную и такъ позорную для всякаго народа хроніку.

«Курскія Епархіальныя Вѣдомости» повѣствуютъ объ ограбленіи Бѣлогорской мужской пустыни и Льговскаго женскаго монастыря, бѣднѣйшаго въ епархіи. Обращаютъ на себя вниманіе подробности ограбленія Бѣлогорской пустыни. 10 декабря, вечеромъ, настоятелю Бѣлогорской пустыни, игумену Мелитону, чрезъ благочиннаго іеромонаха Серафима стало извѣстно, что на слѣдующій день въ монастырь должна прибыть комиссія для описи монастырскаго имущества. Въ ночь съ 10-го подъ 11-е число жители расположенной не вдалекѣ отъ монастыря дер. Горнала организовали изъ своей среды стражу, въ количествѣ 6—10 челоуѣкъ, цѣлью которой было прослѣдить не вывезутъ-ли ночью что-либо монашескую до пріѣзда комиссіи. Въ ту же ночь изъ монастырскаго экономіи были украдены сани. 11 декабря, въ 2¹/₂ часа дня, наконецъ, въ помѣщеніе настоятеля явилась «комиссія» — челоуѣкъ 10-ть. Комиссія повышеннымъ тономъ и не безъ угрозъ потребовала поотворить все для описи. Игуменомъ Мелитономъ «комиссія» было отказано въ

этомъ. Разсердившись, «комиссія» удалилась, пустивъ въ слѣдъ игумену: «ни хлѣба, ни другой провизіи въ монастырь не пустямъ... Мы съ вами не расправились, такъ расправится военно-революціонный комитетъ». Минуть черезъ пять послѣ этого, около ограды, у монастырскихъ воротъ образовалась толпа, человѣкъ въ 20-ть, изъ которой выдѣлилось трое: одинъ — въ военной формѣ и двое, остальныхъ, въ короткихъ пиджакахъ. Всѣ трое были вооружены револьверами. Въ подошедшаго къ толпѣ игумена были направлены револьверы и послышалась отчаянная, грубая брань за отказъ произвести опись. Послѣ этого тѣ же незнакомцы повели его въ настоятельскіе покои, гдѣ и потребовали монастырскую казну. Въ покояхъ находился одинъ изъ «членовъ комиссіи», двое другихъ выскочили во дворъ, гдѣ ими у крыльца и были убиты наповаль шедшій имъ на встрѣчу іеромонахъ Серафимъ. Въ покояхъ настоятеля «комиссіей» взято до 2000 руб. казенныхъ денегъ, чайный и столовый серебряные сервизы и шуба настоятеля. Сдѣлавъ вслѣдъ за тѣмъ подробный осмотръ покоевъ ризничаго и казначея и не найдя тамъ денегъ — пришлось лишь поразбросать по полу билеты вѣчныхъ вкладовъ, — почтенная «комиссія» направилась въ теплый монастырскій храмъ для осмотра свѣчнаго ящика. Ящикъ былъ открытъ, по требованію комиссіи, свѣчникомъ монахомъ Гермогеномъ. Денегъ въ немъ не оказалось. Разсерженные этимъ обстоятельствомъ, непрошенные «реvisоры» выстрѣлили и тяжело ранили ни въ чемъ неповиннаго о. Гермогена. Войдя въ алтарь, тѣ же «реvisоры» потребовали у настоятеля показать имъ дарохранильницу со Св. Дарами. Дары были вынуты, и дарохранильница показана имъ. Дальнѣйшему осмотру подверглись

монашескія кельи, причемъ нѣкоторыхъ монаховъ «комиссія» пообобрала. Когда всѣ помѣщенія были осмотрѣны и пообщены, комиссія заставила запереть монастырскихъ лошадей въ двое саней и уѣхала безслѣдно по направленію къ г. Суфрѣ. Въ Лыговскомъ женскомъ монастырѣ убійствъ не было. Шайка вооруженныхъ грабителей въ числѣ семи человѣкъ, изъ которыхъ пять было въ солдатской формѣ, въ теченіе цѣлаго дня, не встрѣчая никакого сопротивленія, издѣвалась здѣсь надъ беззащитными монахинями и производила осмотръ всѣхъ монастырскихъ помѣщеній. «Обыскъ», однако, не далъ грабителямъ того, что они ожидали найти, и вызвалъ у нихъ чувство глубокаго разочарованія. «Вашъ монастырь совсемъ безнадежный, заявили они себѣ: лошадей вашихъ, которыхъ мы запрягли, невдалекѣ бросили, — на нихъ далеко не уѣдешь».

«Православная Волянь» сообщаетъ объ избіеніи двухъ священниковъ. Дочь одного изъ пострадавшихъ писемомъ въ редакцію описываетъ поведеніе мѣстнаго благочиннаго при этомъ насиліи, которое дѣйствительно нельзя не признать возмутительнымъ. Священниковъ, ѣхавшихъ вмѣстѣ на благочиннической сѣздѣ, въ томъ селѣ, гдѣ происходилъ сѣздъ, Красноселкѣ, схватила вооруженная толпа, начала избивать, а потомъ арестовала и подъ конвоемъ вооруженныхъ солдатъ препроводила въ с. Трошцу, гдѣ заперла въ какую-то смрадную конуру и приставила караулъ. Приводимъ далѣе дословно выдержку изъ письма дочери одного изъ пострадавшихъ священниковъ.

«Вечеромъ прибылъ «на усмиреніе» о. Дьяковъ съ комиссіей, и, расположившись въ домѣ священника, велѣлъ «привести» арестованныхъ, которымъ не разрѣшили даже съста на ихъ же

лошадей, погнали палками и дрекольями по невылазной деревенской грязи. Далѣе кухни о. Дьяковъ священниковъ не пригласилъ. Когда о. благочинному было доложено что «арестованные» уже приведены, онъ соблаговолилъ выйти въ кухню и вмѣсто того, чтобы обратиться къ прихожанамъ с. Троицы, что значитъ эта дикая расправа и за что, о. Дьяковъ началъ читать крестьянамъ уже составленные имъ въ ихъ защиту доклады. Затѣмъ спокойно присутствовалъ эта толпа подъ градомъ насмѣшекъ, оскорбленій и угрозъ заставила бѣдняка-бѣженца св. Симоню да дать подписку, что онъ «отказывается» отъ собраннаго имъ хлѣба. Отца же моего, (вѣроятно изъ уваженія къ его сѣдинамъ и лѣтамъ, а также къ 35 лѣтней безпорочной службѣ) о. Дьяковъ разрѣшилъ избить въ коридорчикѣ въ его только, благочиннаго, присутствіи и отобралъ у отца подписку, что онъ «дѣла противъ крестьянъ возбуждать не будетъ»...

«Братскія Рѣчи» сообщаютъ объ убійствѣ священника с. Ольшанки, Тамбовской епархіи, о. Николая Касаткина. Преступники, конечно, скрылись, ограбивъ предварительно всѣ деньги, въ томъ числѣ церковныя и причетовыя, какія были на рукахъ у священника. Въ семействѣ убитаго осталась жена съ пятью малолѣтними дѣтьми. Тѣ же «Братскія Рѣчи» повѣствуютъ объ ограбленіи священника с. Шороховки Цюдробности обычныя для нашихъ дней. Четыре грабителя въ солдатскихъ шинеляхъ, избіеніе священника, тщательный осмотръ дома, «реквизиція» денегъ и всего платья. Тревога была поднята своевременно, въ селѣ происходилъ какъ разъ мірской сходъ, и тѣмъ не менѣе грабители безнаказанно скрылись, оставивъ семью священника безъ денегъ и совершенно разбитую.

Кто исчислить и взвѣсить всѣ тѣ слезы, которыя льются сейчасъ по всему лицу русской земли, разоренной, поруганной и оповоренной? Вокругъ насъ, надъ нами темная безумная ночь, и не видно нигдѣ зари приближающагося разсвѣта.

Контръ-революціонные израильскіе цари.

Въ «Зауральскомъ Краѣ» помѣщена слѣдующая чрезвычайно интересная корреспонденція изъ Ялуторовска, Тобольской губ. 20 декабря здѣсь собрался съѣздъ представителей духовенства и мірянъ уѣзда для выборовъ членовъ приходскаго уѣзднаго совѣта. Собралось около 200 чел. Цѣлю этого совѣта должно служить, по мнѣнію инициаторовъ, объединеніе церкви съ приходомъ. Ближайшими практическими цѣлями совѣта должно служить поддержаніе религіозно-правственныхъ началъ среди населенія, а также изысканіе мѣръ и средствъ для устройства разнаго рода культурно-просвѣтительныхъ начинаній, въ видѣ школъ, чтеній, разумныхъ развлеченій духовно-назидательнаго свойства для вразумленія «хулиганствующей» деревенской и городской молодежи. Во время дебатовъ вскрылась яркая картина положенія духовенства въ деревнѣ. Вотъ, на примѣръ, маленький, но яркій штрихъ изъ жизни современной народнои школы. Учительница обращается къ «батюшкѣ» съ требованіемъ, чтобы при прохожденіи Ветхаго Завѣта была выпущена изъ программы исторія царей, такъ какъ, по ея мнѣнію, эта часть исторіи носить ярко выраженный монархическій характеръ. Не ограничившись словеснымъ внушеніемъ «батюшкѣ», учительница сдѣлала письменный «докладъ» инспек-

тору народныхъ училищъ, и тотъ просилъ передать батюшкѣ, что бы онъ былъ «поосторожнѣе».

Можемъ успокоить Тобольскую учительницу. Одна изъ опасностей контр-революціи заключается отнюдь не въ израильскихъ царяхъ, а въ тѣхъ учительницахъ, которыя свое недомысліе считаютъ устоемъ революціи. Впрочемъ, если судить по нынѣшнимъ печальнымъ событіямъ, то онѣ и не ошибаются, думая именно такъ.

Корреспонденціи.

Г. Веневь, Тульской губ.

Въ нашемъ городѣ при Введенской церкви 15 октября минувшаго года открыто Введенское братство. Задачи и цѣли Введенскаго братства согласно уставу сводятся ко взаимному единенію и просвѣщенію въ духѣ вѣры и любви Христовой. Открытіе братства произвело сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ жителей. При этомъ представители крайнихъ политическихъ партій, «ненавидящіи Сіона», а также и одержимые завистию старались подорвать значеніе братства. Съ этою цѣлью ими распускались всевозможные слухи. Говорили, что оно и не нужно то вовсе, что все заглохнетъ, что не нужно дѣлать членскихъ взносовъ и т. д.

Но съ помощію Божіею дѣло Братства не заглохло, а твердою поступью идетъ впередъ.

Вскорѣ-же послѣ торжественнаго открытія Братства приступлено было къ организаціи вѣббослужебныхъ бесѣдъ и обще-народнаго пѣнія.

Собесѣдованія происходятъ каждое воскресенье послѣ вечерни, совершаемой въ 6 часовъ вечера. Всѣ пѣсно-

пѣнія вечерни исполняются всѣмъ народомъ. Стихиры же поются съ канархомъ. Послѣ вечерни открываются собесѣдованія. Они состоятъ изъ трехъ отдѣловъ: вѣроучительнаго, правоучительнаго и апологетическаго. Каждое чтеніе сопровождается обще-народнымъ пѣніемъ. Собесѣдованія носятъ оживленный характеръ и въ скоромъ времени привлекли множество народа. Сочувствіе Братству замѣчается очень значительное и это дало возможность приступить къ оборудованію братской читальни-библіотеки. Отраднo отмѣтить, что братскія бесѣды охотно посѣщаютъ не только простолюдины, но и интеллигенты и выносятъ по ихъ отзывамъ, хорошее впечатлѣніе. Въ память же этого духовнаго объединенія членами братства сооружена массовая хоругвь съ иконами: Спасителя и апостола Павла и изреченіями изъ Свящ. Писанія. Общее пѣніе настолько нравится народу, что сооранговался народный хоръ, который выполняетъ пѣснопѣнія Божественной Литургіи, такъ что литургіи и молебны уже совершаются съ пѣніемъ всего народа.

Такъ создалось у насъ братское общество ревнителей христіанскаго благочестія и вѣры Божіей. Да послужитъ оно оплотомъ и твердыней послѣдователямъ Господа Иисуса Христа въ борьбѣ съ ожесточившимися невѣріемъ и лжевѣріями.

В. Нектаровъ.

Г. Выборгъ.

Въ мартѣ с. г. сектанты (методисты, евангельскіе христіане) начали сильную пропаганду своихъ ученій среди русскаго населенія г. Выборга, преимущественно среди солдатъ. Пропаганда велась на улицахъ и площадяхъ, гдѣ

собирались религіозные митинги на которыхъ выступали сектантскіе проповѣдники. Въ концѣ іюня въ группѣ военныхъ возникла мысль о необходимости устройствя православныхъ противосектантскихъ бесѣдъ. Для этой цѣли былъ образованъ подъ предсѣдательствомъ Пресвященнаго Серафима, епископа Сердобольскаго, Кружокъ Ревнителей Православія, въ составъ котораго вошли инициаторы бесѣдъ, все мѣстное духовенство, очень сочувственно отнесшееся къ бесѣдамъ и принимающее въ нихъ самое дѣятельное участіе, и часть мѣстной русской интеллигенціи.

3 іюля с. г. состоялась первая бесѣда Кружка «О Причащеніи», которую провелъ прот. П. Забѣлинъ. Эта бесѣда, какъ и послѣдующія, сопровождалась пѣніемъ молитвъ. Впослѣдствіи характеръ бесѣдъ измѣнился: вмѣсто противосектантскихъ предлагаются слушателямъ бесѣды на самыя разнообразныя религіозныя темы. Напр. 10 декабря была бесѣда на тему: «Вліяніе христіанства на жизнь». Пресвященный Серафимъ сдѣлалъ нѣсколько докладовъ о Соборѣ, членомъ котораго онъ состоитъ. Всего Кружкомъ проведено около 50 бесѣдъ, на которыхъ выступаютъ духовныя и свѣтскія лица. Бесѣды посѣщаются многочисленными слушателями иногда зало народной школы, гдѣ происходить бесѣды, не можетъ вмѣстить всѣхъ слушателей. Въ настоящее время Кружокъ расширяетъ свою дѣятельность. Въ заключеніе остается пожелать, чтобы подобныя Кружки возникли по всей Россіи, такъ какъ ихъ польза внутренней миссіи очень велика, и въ то же время они служатъ средствомъ для распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ Православной Церкви.

Г. Старица. Тверской губ.

Недавно у насъ Смотритель Духовнаго училища о. Некрасовъ, Городской Голова и проч. лица были въ Городской Управѣ арестованы и посажены въ такое темное, грязное солдатское помѣщеніе, гдѣ ни сѣсть ни лечь было нельзя. Весь городъ вышелъ въ защиту. Всѣ жители г. Старицы шли къ большевикамъ, какъ одинъ человѣкъ, или помереть и ихъ съ лица земли стереть, или освободить арестованныхъ. Конфликтъ разрѣшился къ обоюдному удовольствию той и другой стороны: арестованные на 3 день были освобождены. Тутъ было при объясненіяхъ нѣчто неописуемое и чуть было не пушено въ ходъ оружіе... Въ ноябрѣ большевики заняли Духовное училище. Занятія тамъ должны были прекратиться. Теперь выгоняютъ смотрителя о. Некрасова съ громаднымъ семействомъ изъ занимаемой имъ квартиры чуть не на снѣгъ и предъявили убраться въ самый короткій срокъ, не давъ сначала даже сутокъ времени ему куда либо перебраться. Ходила къ нимъ депутація отъ города, духовенства и мірянъ, но успѣха не имѣла. Къ 4 января онъ долженъ очистить квартиру.

Г. Яранскъ, Вятской губерніи.

20 декабря на бывшемъ Уѣздномъ Земскомъ собраніи очередной сессіи при рѣшеніи вопросовъ по народному образованію, между прочимъ, обсуждался вопросъ о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Нѣкоторые изъ гласныхъ заявили, что одни изъ о. о. законоучителей начальныхъ училищъ неисправно посѣщаютъ школы для преподаванія Закона Божія, со-

браніе постановило: «предоставить преподаваніе Закона Божія учащимъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ о. о. законоучители посѣщаютъ училища рѣдко и преподаваніе ведутъ неисправно. Собственно наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ лежитъ на мѣстномъ епископѣ. Ему и принадлежитъ право поощрять трудолюбивыхъ о. о. законоучителей и взыскивать съ нерадивыхъ. Постановленіе земскаго собранія о предоставленіи преподаванія Закона Божія учащимъ въ начальныхъ училищахъ не только бьетъ по карману о. о. законоучителей, но оно лишаетъ ихъ вліянія на подростящее поколѣніе.

Яранское Уѣздное Земское собраніе по вопросу о большевикахъ постановило. 1) вся власть въ Россіи должна принадлежать Учредительному Собранію 2) до Учредительнаго собранія власть принадлежитъ временному Правительству, въ губерніи власть принадлежитъ Верховному Совѣту; 3) власти совѣта народныхъ комиссаровъ (большевиковъ) собраніе не признаетъ; 4) насильственный захватъ власти собраніе находитъ незаконнымъ.

Прибывшіе изъ г. Котельнича 20 чел. большевиковъ устроили въ 7 часовъ вечера на праздникъ Рождества Христова собраніе съ мѣстными гражданами въ зданіи Земской Управы. Время для собранія было выбрано неудачно, во всѣхъ городскихъ церквахъ совершалось всенощное бдѣніе, остановить которое большевикамъ не удалось. Выступавшіе съ рѣчами на собраніи большевики были посрамлены ораторами изъ публики.

Несчастіе пастыря и псаломщика.

22 августа въ селѣ Подбляхъ, Котельничскаго уѣзда, Вятской епархіи, у священника А. Емельянова, находившагося въ приходѣ при совершеніи молебновъ, до пла уничтожена пожаромъ его квартира со всѣмъ имуществомъ, изъ котораго за отсутствіемъ хозяевъ, ничего не вынесено, такъ что семья о. Емельянова осталась: и голодна, и боса, и нага, прилично одѣться при настоящей дороговизнѣ нѣтъ силъ. У псаломщика А. Огородникова сгорѣлъ собственный домъ, часть одежды и бѣлья вынесена. Имущественное положеніе того и другого ужасно. Духовенство и добрые люди помогаютъ имъ. Не откликнется ли кто изъ собратій на горе о. Емельянова и псал. Огородникова. Пожертвованія можно направлять по адресу: Г. Котельничъ, Вятской епархіи. Причту села Порѣлей.

Станиславовъ, Подольскаго уѣзда.

Протоколъ родительскаго собранія учащихся въ Станиславовской земской школѣ Подольскаго уѣзда Московской губ., состоявшійся декабря 10 дня 1917 года.

Родители учениковъ Станиславовской Земской школы, ознакомившись съ вопросами образованія дѣтей и о томъ, что предполагается отдѣленіе школы отъ церкви и что «Заковъ Божій» не долженъ быть обязательнымъ предметомъ въ школѣ и обсудивъ этотъ вопросъ, единогласно заявляемъ, что школа для обученія дѣтей православно-русскаго народа не можетъ и не должна быть безъ преподаванія закона Божія, безъ религіознаго воспитанія.

Мы всё какъ русскіе православные люди всегда въ вѣрѣ святой находили поддержку въ тяжкихъ искушеніяхъ на жизненномъ пути, а потому желаемъ, чтобы и молодое поколѣніе росло и духовно укрѣплялось изученіемъ Закона Божія и Заветовъ вѣры святой Православной. Наша родина всегда созидалась, расширялась и утверждалась св. Православіемъ.

Поэтому мы постановляемъ, чтобы въ нашей Станиславской земской школѣ Законъ Божій былъ обязательнымъ предметомъ и просимъ Законоучителя священника С. Никитскаго продолжать дѣло ученія и воспитанія нашихъ дѣтей въ Св. Церкви Православной.

Подписи родителей.

Церковная жизнь за границей.

Собрание Англиканской и Восточной Церковной Ассоціаціи.

Въ концѣ минувшаго года «Англиканская и Восточная Церковная Ассоціація, имѣющая цѣлью укрѣпленіе связей съ восточными православными церквами праздновало одиннадцатую годовщину своего существованія. 24 октября въ Лондонской церкви св. Фомы (Regentstreet) литургію совершилъ англиканскій священникъ Бэкеръ (Baker). За литургіей присутствовали въ облаченіи два сербскихъ православныхъ священника. О. Ласи (Т. А. Lasey) произнесъ рѣчь «О единствѣ и разнообразіи». «Мы обвиняемъ Римъ въ томъ, говоритъ ораторъ, что одинъ епископъ возвышался надъ своими собратьями, какъ господинъ надъ наслѣдjemъ Божиимъ. По милости Промысла Божія и благодаря человѣческой осторожности пра-

вославная Церковь избѣгла этой опасности. Константинопольскій патриархъ пережилъ самыя суровыя испытанія и остался центромъ единенія православной Церкви, не посягая на господство надъ симъ наслѣдjemъ Божиимъ.

Восточныя церкви не разъ подвергались опасности подчиниться и началу извращеннаго націонализма, но всегда осуждали его. Онѣ всегда сохраняли связь и между собою и съ Константинополемъ, живымъ центромъ своего единства, не нарушающимъ однако той независимости, на которую имѣетъ право всякая организованная часть епископата. Мы, западные люди, отвергнувшіе папское владычество и страдающіе отъ отсутствия непрерывнаго преданія, можемъ найти на Востокѣ правила и прецеденты, на которыхъ мы могли бы основать и наше церковное домостроительство»...

На послѣдовавшемъ за богослуженіемъ собраніи членовъ были вновь избраны предсѣдателями ассоціаціи архіепископъ (нынѣ митрополитъ) Ярославскій Агаангелъ и епископъ Лондонскій. Главный секретарь ассоціаціи прочелъ годичный отчетъ, гдѣ упомянулъ, что политическія событія дали новый толчекъ къ сближенію англиканской церкви съ православной и не только въ Европѣ и Азіи, но и въ Африкѣ и даже Австраліи. Изъ Румыніи отъ митрополита Яскаго было получено особое посланіе на имя Ассоціаціи, которое и было прочитано на собраніи. Несмотря на весь революціонный мракъ, окутавшій Россію, Ассоціація не должна отчаиваться въ отношеніи этой страны, гдѣ дѣйствуетъ самостоятельный отдѣлъ Ассоціаціи и гдѣ три выдающихся епископа, нынѣ присутствующіе на Всероссийскомъ Церковномъ Соборѣ, являются членами Ассоціаціи или ея русскаго отдѣла. Но въ особенно тѣсной

близости находилась Ассоціація въ минувшемъ году съ Сербскою церковью. Пребываніе въ Англїи о. Велимировича и о. Яничя и другихъ сербскихъ священниковъ открыло путь для дружественныхъ взаимоотношеній.

Въ Ассоціацію вступило много сербовъ во главѣ съ архіепископомъ Бѣлградскимъ Димитріемъ, въ качествѣ покровителя Ассоціаціи. Во многія мѣстности, гдѣ живутъ сербскіе бѣженцы, были формально назначены англиканскіе священники. Британское и Иностранное Библейское Общество пожертвовало массу библейскихъ книгъ для сербскихъ войскъ. Былъ изданъ и распространенъ даже сербскій молитвенникъ съ предисловіемъ архіепископа Кэнтерберійскаго и іmpіmatur архіепископа Бѣлградскаго. Фондъ помощи сербской церкви пожертвовалъ 1000 фунтовъ стерлинговъ на содержаніе сербскихъ студентовъ, обучающихся на богословскомъ факультетѣ Оксфордскаго и другихъ университетовъ. Англійскія церковныя власти приняли мѣры къ тому, чтобы студенты сербы не только получили ученую степень, но и ознакомились съ методами пастырской дѣятельности англиканской церкви, съ ея монашествомъ, съ ея приходскою жизнью. Пока насчитывается 26 студентовъ богословія сербовъ.

По инициативѣ Ассоціаціи образованъ особый комитетъ, который собираетъ деньги для этой дѣли.

Протестъ противъ облегченія развода въ Англїи.

Англійскій первый министръ получилъ слѣдующій «меморіалъ» по вопросу о разводѣ.

«Мы освѣдомились, что въ настоящее время ведется широкая агитація въ

дѣляхъ поддержки билля, представленнаго въ парламентъ для того, чтобы произвести существенныя измѣненія въ нынѣшнихъ законахъ этой страны о бракѣ. Если этотъ законопроектъ сдѣлается закономъ, то всякій актъ о раздѣльномъ жительствѣ, изданный магистратомъ по какому бы то ни было основанію, ipso facto превратится въ постоянный и легальный разводъ, если только со времени начала раздѣльнаго жительства сторонъ прошло три года. Далѣе билль даетъ право мужу и женѣ на постоянный разводъ, если только другая сторона не жила съ нимъ или съ ней въ продолженіе трехъ лѣтъ по взаимному ли согласію или по какой другой причинѣ. Очевидно, это означаетъ, что бракъ превращается лишь въ одно продолжительное удовольствіе.

Мы увѣрены, что такія измѣненія, какъ только будетъ понято ихъ значеніе, будутъ самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергнуты и мужчинами и женщинами Англїи. Мы смотримъ на нихъ, какъ мимолетное нападеніе на неизмѣнное ученіе Церкви Христовой и можемъ завѣрить, что всѣ справедливо негодуютъ на этотъ законопроектъ, что будетъ оказано самое упорное противодѣйствіе всякой подобной законодательной попыткѣ.

Образованъ особый комитетъ, для того, чтобы сдѣлать такое противодѣйствіе внушительнымъ и дѣйственнымъ и желающіе оказать поддержку этому комитету должны обращаться къ секретарю Комитета по защитѣ брака (Marriage Defence Committee, Deans Yard, Westminster, S. W. 1).

Подъ меморіаломъ 31 подпись выдающихся церковныхъ дѣятелей Англїи всѣхъ исповѣданій, во главѣ съ архіепископами кэнтерберійскимъ и Йоркскимъ, епископомъ Лондонскимъ, кардиналомъ Бернсомъ и др.

Невольно припоминается, что нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ бывшій оберъ-прокуроръ св. Синода употреблялъ всѣ усилія, чтобы заставить св. Синодъ провести подобный законъ и у насъ, а недавно совѣтъ народныхъ комиссаровъ своимъ декретомъ установилъ гораздо болѣе радикальный порядокъ, прямо противорѣчащій церковному ученію о бракъ. Почему бы и намъ по примѣру англичанъ не учредить «Общество въ защиту брака?»

Юридическая комиссія при Ватиканѣ.

Въ истекшемъ году Римская курія довела до благополучнаго конца громадное предпріятіе — изданіе кодекса дѣйствующаго права католической Церкви. Недавно въ связи съ этимъ послѣдовала другой важный актъ римскаго престола — созданіе особой комиссіи или Совѣта кардиналовъ, имѣющаго свою цѣль, съ одной стороны, разъясненіе въ сомнительныхъ случаяхъ постановленій кодекса, а съ другой стороны, приведеніе его въ согласіе съ новыми, имѣющими появиться, церковными постановленіями. Этотъ Совѣтъ не представляетъ собою какого-либо новшества: онъ учреждается въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ Совѣтомъ кардиналовъ, которому въ свое время папами было ввѣрено истолкованіе опредѣленій Тридентскаго собора.

О составѣ новоучреждаемаго Совѣта въ папскомъ актѣ говорится: «Мы хотимъ, чтобы названный Совѣтъ состоялъ изъ нѣсколькихъ кардиналовъ, изъ коихъ одинъ исполняетъ обязанности предсѣдателя, причѣмъ выборъ его принадлежитъ нашей власти и власти нашихъ преемниковъ. Кромѣ того, въ составъ Совѣта входитъ одно изъ заслуженныхъ лицъ, въ качествѣ секре-

таря, а также нѣсколько совѣтниковъ отъ благаго и чернаго духовенства, свѣдущихъ въ каноническомъ правѣ и назначаемыхъ тою же властью».

Перехода затѣмъ къ опредѣленію круга обязанностей этого Совѣта, папа прежде всего устанавливаетъ, какъ общее правило, что «Священныя конгрегаціи не выносятъ впредь новыхъ общихъ опредѣленій, за исключеніемъ случаевъ серьезной необходимости. Ихъ обычная задача должна состоять въ наблюденіи надъ тѣмъ, чтобы предписанія кодекса благоговѣнно соблюдались; а также въ изданіи въ потребныхъ случаяхъ инструкцій, дабы придать болѣе ясную правиламъ кодекса и обезпечить болѣе дѣйствительное его соблюденіе».

При такомъ регулярномъ теченіи церковной жизни дѣятельность новоучреждаемаго Совѣта ограничивается исключительно разъясненіемъ въ потребныхъ случаяхъ опредѣленій кодекса. Болѣе сложныя задачи возлагаются на Совѣтъ въ тѣхъ случаяхъ, когда «блага Церкви требуетъ изданія какого-либо новаго опредѣленія». Въ этомъ случаѣ папою предписывается такой порядокъ. Соотвѣтствующая Конгрегація составляетъ опредѣленіе и, въ случаѣ, если оно не согласуется съ предписаніями кодекса, увѣдомляетъ папу о такомъ несогласіи; когда опредѣленіе получаетъ одобреніе со стороны папы, то Конгрегація передаетъ опредѣленіе въ Совѣтъ кардиналовъ, который и долженъ измѣнить въ смыслѣ этого опредѣленія соотвѣтствующій канонъ или каноны. При этомъ, если новое опредѣленіе расходится съ предписаніемъ кодекса, то Совѣтъ долженъ озаботиться указаніемъ того закона кодекса, на мѣстѣ котораго долженъ стать новый законъ; если же новое опредѣленіе касается такого предмета, который не имѣлся

въ виду въ кодексѣ, то Совѣтъ долженъ опредѣлить мѣсто, куда новый канонъ или новые каноны должны быть внесены, причемъ номеръ непосредственно предшествующаго канона долженъ повторяться bis, ter (дважды, трижды), дабы ни одинъ канонъ не измѣнилъ своего мѣста и порядокъ нумераціи ни въ чемъ не нарушался.

Вопросъ объ избирательномъ правѣ въ англиканской Церкви.

Интересный споръ по вопросу объ избирательныхъ правахъ членовъ Церкви происходилъ въ послѣднее время въ Англии. Этотъ споръ возникъ въ связи съ проектомъ новаго опредѣленія отношеній между Церковью и государствомъ — проекта, выработаннаго комиссіей архіепископовъ и восходящаго на разсмотрѣніе Церковнаго Собора. Означенный проектъ предоставляетъ право голоса при выборахъ въ представительныя церковныя учрежденія, каковы приходскія собранія, деканскія и епархіальныя совѣщанія (конференціи) и, наконецъ, самый Церковный Соборъ, — только подтвержденнымъ. Нѣкоторые изъ представителей англійскаго духовенства и церковныхъ дѣятелей находятъ такое опредѣленіе права голоса неправильнымъ и, исходя изъ того, что крещеніе есть, такъ сказать, врата Церкви, признаютъ, что принятіе одного этого гайнства достаточно для усвоенія отдѣльному члену Церкви права голоса. Защитники этого мнѣнія, кромѣ того, указываютъ на то, что болѣе узкое опредѣленіе права голоса лишило бы Церковь ея національнаго характера и имѣло бы своимъ послѣдствиемъ то, что представительные органы Церкви выбиравались незначительнымъ

меньшинствомъ націи. Однако большинство англійскаго духовенства и церковныхъ дѣятелей склоняются въ этомъ вопросѣ къ точкѣ зрѣнія проекта архіепископской комиссіи. Сторонники перваго мнѣнія при этомъ указываютъ, что тѣ, кто не наши нужнымъ подтвердить конfirmaціей свою принадлежность къ Церкви, не должны быть признаваемы за ея дѣйствительныхъ членовъ. Съ особенною рѣшительностью эта точка зрѣнія выражается епископомъ Оксфордскимъ. «Допускать, говорить онъ, чтобы мужчина или женщина, отказавшіеся отъ конfirmaціи, а слѣдовательно и отъ правъ члена Церкви, это право осуществляли, значить одновременно, какъ безчестить Церковь, такъ и развращать отдѣльныхъ лицъ». Что касается ссылки на необходимость обезпечить за церковнымъ представительствомъ возможно широкое національное основаніе, то представители втораго мнѣнія заявляютъ, что они вполне понимаютъ все громадное значеніе такого широкаго основанія. Но они думаютъ, что было бы лучше, если бы эта цѣль была достигнута чрезъ повышеніе уваженія къ установленіямъ Церкви, чѣмъ путемъ чисто механическаго распространенія права голоса какъ на тѣхъ, которые подтвердили свою принадлежность къ Церкви, такъ и на тѣхъ, которые не сдѣлали этого.

Что касается женщинъ, то, кажется, получаетъ перевѣсъ мнѣніе о полномъ уравниніи ихъ съ мужчинами въ отношеніи церковно-избирательныхъ правъ. Многія деканскія совѣщанія уже высказались въ пользу предоставленія женщинамъ пассивнаго и активнаго избирательнаго права (выбирать и выбираться) въ отношеніи деканскихъ и епархіальныхъ совѣщаній (конференцій). Журналъ Gaurdian идетъ далѣе и за-

являеть, что едва ли можно противиться тому, чтобы женщины засѣдали и въ самомъ Церковномъ Соборѣ.

Политическое обозрѣніе.

Къ переговорамъ о мирѣ.

Вернувшійся въ Петроградъ Троцкий сдѣлалъ заявленіе, что позиція австро-германской делегаціи вполне выяснилась. Германія посягаетъ на территорію бывшей Россійской имперіи на прострѣанствѣ 150.000 верстъ и, какъ теперь выяснилось, германцы отказываются связать себя какими бы то ни было обязательствами въ смыслѣ очищенія отъ войскъ этихъ территорій.

Получены были свѣдѣнія относительно состоящагося соглашения между Украинскою Радою и центральными державами относительно условій мирнаго договора. Если мирный договоръ быль бы подписанъ, то, по условію его, немедленно же запасы продовольствія изъ Украины были бы отправлены вмѣсто голодающей Великороссіи въ Германію. Такъ, по крайней мѣрѣ, гласить официальное нѣмецкое сообщеніе о ходѣ мирныхъ переговоровъ съ украинцами.

Насколько можно судить по цѣлому ряду извѣстій изъ Украины, политикѣ украинской рады заставили измѣнить военныя дѣйствія, открытыя большевиками противъ Украины. Этими осложненіями очень умѣло воспользовалась дипломатія Австро-Венгріи. Она настояла, прежде всего, на отдѣльномъ представительствѣ Украины въ переговорахъ, а затѣмъ проявила значительную уступчивость въ переговорахъ съ украинцами въ полную противоположность характеру ихъ переговоровъ съ Троицкимъ. Въ сущности въ Брестъ-

Литовскѣ происходило состязаніе въ погонѣ за украинскимъ хлѣбомъ и за рудными и каменноугольными богатствами юга Россіи. Отъ украинцевъ зависѣло—пустить хлѣбъ и уголь въ Великороссію, которая безъ того и другого переживаетъ ужасы небывалаго голода, или въ Германію. Объявленная правительствомъ народныхъ комиссаровъ Украинѣ война, толкнула раду къ нашимъ врагамъ, и тѣ очень умѣло воспользовались этимъ.

Среди большевиковъ, какъ передаютъ, произошелъ расколъ по вопросу о мирѣ. Одна часть большевистской фракціи склоняется къ заключенію мира хотя бы на тѣхъ условіяхъ, которыя диктуетъ Германія, мотивируя тѣмъ, что Россія воевать больше не можетъ. Другая же большая часть не соглашается съ мнѣніемъ меньшинства.

По мнѣнію большинства, русское революціонное правительство должно объявлять священную войну центральнымъ державамъ, причѣмъ должны быть напряжены всѣ силы революціи. Съ этимъ согласны также и тѣвые с.-р.

Гражданская война.

Извѣстія о ходѣ гражданской войны отрывочны. Последнія недѣли принесли большевикамъ послѣ радостныхъ извѣстій о взятіи Полтавы и рядъ печальныхъ вѣстей. Получены были свѣдѣнія о занятіи украинцами станціи Екатеринославъ, Знаменка и Александровскѣ. Возлѣ Гомеля большевистскія войска также потерѣли поражение и отступая взорвали мостъ. Въ ночь на 7 января въ Кіевѣ послѣ перестрѣлки, повлекшей значительныя жертвы, послѣдовало общее разоруженіе красной гвардіи. Измѣнилось къ худшему положеніе большевиковъ около Оренбурга, но ско-

ро они здѣсь вновь одержали верхъ. Въ Таврическомъ дворцѣ получено сообщеніе изъ Ставки, что расположенные близъ станціи Орша польскіе легіоны внезапно окружили мѣстный гарнизонъ.

Главоверхъ Крыленко, получивъ это сообщеніе, немедленно доложилъ объ этомъ совѣту народныхъ комиссаровъ. Приняты срочныя мѣры къ освобожденію желѣзнодорожныхъ станцій, захваченныхъ польскими легіонерами. Постановлено обезоружить польскіе легіоны. Какъ передаютъ, ближайшимъ поводомъ активнаго выступленія польскихъ легіоновъ послужило распоряженіе совѣта народныхъ комиссаровъ объ арестѣ руководителей польскихъ военныхъ организацій.

18 января въ Смольномъ была получена телеграмма изъ Могилева о томъ, что 13-го января польскими легіонами въ количествѣ 26.000 человѣкъ грѣхъ родовъ оружія, во главѣ съ польскимъ генералитетомъ и штабомъ, захваченъ городъ Рогачевъ. Арестованы русскіе и польскіе социалисты. Одновременно начались выступленія и въ Смоленской губерніи. Польскимъ штабомъ объявлена анексія Могилевской губерніи, которая должна войти въ составъ монархической Польши.

Получена за подписью Муравьева телеграмма изъ Бахмача, въ которой сообщается, что послѣ двухдневнаго боя революціонная армія Егорова при поддержкѣ 2-й арміи Берзина у ст. Круты разбила войска рады, которыми руководилъ самъ Петлюра. Въ телеграммѣ Муравьевъ дагѣ сообщаетъ: «Иду на Кіевъ». Въ Смольномъ получена телеграмма, что въ Кіевѣ произошло возстаніе противъ Рады, и что три полка — Шевченко, Богдановскій, Георгіевскій и вся артиллерія перешли на сторону большевиковъ. Арсеналь, по свѣдѣніямъ Смольнаго, взять.

Генеральный секретариатъ украинской рады подалъ въ отставку. Новый секретариатъ будетъ образованъ изъ сторонниковъ совѣтской власти — лѣвыхъ с.-р. и большевиковъ. Въ составъ новаго секретариата, какъ полагаютъ войдутъ шесть представителей украинскихъ с.-р., три большевика и три лѣвыхъ с.-р. Въ настоящее время Кіевъ уже въ рукахъ большевиковъ.

Перемѣна украинскаго правительства влечетъ за собой и измѣненіе въ составѣ представителей отъ Украины въ мирной конференціи въ Брестъ-Литовскѣ. «Правда» сообщаетъ, что ц. и к. совѣтовъ Украины уже делегированы для участія въ мирныхъ переговорахъ Медвѣдовъ, Затонскій и Сохранъ. Имъ поручено категорически заявить, что никакія обязательства, принятія центральной радой, не будутъ признаны ни украинской совѣтской властью, ни украинскимъ народомъ и что украинское рабочее-крестьянское правительство считаетъ совѣтъ народныхъ комиссаровъ правомочнымъ выступать отъ имени всей Россійской федераціи; делегація украинскаго правительства будетъ дѣйствовать въ составѣ общероссійской делегаціи въ полномъ съ нею согласіи.

Событія въ Финляндіи.

Въ Финляндіи красная гвардія продолжаетъ гражданскую войну съ буржуазіей. Красная гвардія снабжается оружіемъ и пользуется поддержкой русскихъ солдатъ и матросовъ. Предсѣдатель финляндскаго сената Свинхувудъ отправилъ совѣту народныхъ комиссаровъ 11 января слѣдующую телеграмму:

«Въ противорѣчіе со всѣми обѣщаніями и соглашеніями русскіе солдаты вмѣшиваются во внутреннія дѣла Фин-

индін и производить ужасные кровавые безпорядки въ Выборгѣ. Финляндское правительство заявляетъ протестъ противъ подобнаго вооруженнаго вмѣшательства въ дѣла государства, международнымъ путемъ признаннаго самостоятельнымъ, и ожидаетъ, что правительство Россіи незамедлительно предприметъ рѣшительныя мѣры для устранения всякихъ выступленій войскъ какъ въ Выборгѣ, такъ и въ остальной Финляндіи. Въ виду этихъ новыхъ сообщій правительство вынуждено настаивать на ускореніи удаленія русскихъ войскъ изъ Финляндіи.

Однако, вмѣшательство войскъ все продолжается, красная гвардія отступила блѣую изъ Гельсинфорса и финляндскій сенатъ долженъ былъ бѣжать. Соціалъ-демократы составили свое правительство.

Сообщенія изъ за-границы.

Недавно получено извѣстіе о морскомъ боѣ у входа въ Дарданеллы. Пользуясь перемиріемъ на русскомъ фронтѣ, турки рѣшили произвести морскую операцію на Средиземномъ морѣ, напали съ своими крупными судами «Гебеномъ» и «Бреслау» на сторожевые суда союзниковъ и потопили два английскіе миноносца. Но у острова Имброса «Бреслау» попалъ на минныя загражденія и взорвался, «Гебенъ» полнымъ ходомъ направился назадъ въ Дарданеллы, но у входа также наткнулся на мину и выбросился на берегъ, гдѣ английскими гидроаэропланами подвергнутъ бомбардировкѣ и приведенъ въ негодность.

Германцы еще не закончили перевозки войскъ съ нашего восточнаго фронта на западный, но перевозка идетъ ускореннымъ темпомъ, въ виду

чего желѣзнодорожное пассажирское движеніе сокращено наполовину. Чтобы облегчить положеніе французовъ и англичанъ, на которыхъ обрушится скоро вся германская армія, итальянцы, съ фронта которыхъ послѣ германскаго наступленія также снята часть войскъ, начали наступленіе. Наступленіе ведется между Брентой и Пиавэ. Итальянцамъ удалось продвинуться въ секторѣ Осторіо-де-Лепро, гдѣ они завладѣли нѣсколькими линиями германскихъ траншей. Германцы и австрійцы бросили въ контръ-атаки три лучшихъ венгерскихъ гонвенднскихъ полка, но контръ-атаки успѣха не имѣли.

На развѣтѣ 15 января итальянская пѣхота атаковала воѣ австрійскія линіи на плоскогорьѣ Авіаго и прорвала фронтъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Ожесточенное сраженіе продолжается съ успѣхомъ для итальянцевъ. Въ первое же утро взято въ плѣнъ 1500 солдатъ, 62 офицера и много военного матеріала. Плѣнные продолжаютъ прибывать въ большомъ количествѣ въ концентраціонные лагеря. Одновременно произошелъ рядъ воздушныхъ стычекъ, причемъ подбито 12 австрійскихъ и германскихъ аэроплановъ.

По поводу отказа правительства народныхъ комиссаровъ платить государственныя долги, французская печать утверждаетъ, что эта мѣра подсказана германцами, которые расчитываютъ вызвать такимъ образомъ окончательное паденіе русскихъ бумагъ, а затѣмъ скупить ихъ и стать кредиторомъ новой Россіи съ правомъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла.

Въ Берлинѣ, Вѣнѣ и во многихъ другихъ городахъ Германіи и Австріи происходятъ крупныя рабочія волненія и всеобщая забастовка. Организованы большія манифестаціи съ требованіемъ

мира безъ аннексій Постепенно расширяясь, забастовка приняла бурный характеръ. Однако, центральный комитетъ социаль-демократовъ въ Вѣнѣ выпустилъ воззваніе съ призывомъ довольствоваться правительственной программой.

Въ Берлинѣ также разрослось большое забастовочное движеніе. Забастовка захватила почти всѣ крупные города Германіи. Избранъ совѣтъ рабочихъ депутатовъ. Предъявлено требованіе проведенія всеобщаго избирательнаго права и заключенія мира. Полицейскія мѣры, принятія противъ забастовочнаго движенія, ни къ чему не привели; движеніе принимаетъ стихійный характеръ.

Разныя извѣстія.

Народнымъ комиссаріатомъ по военнымъ дѣламъ издано постановленіе объ увольненіи въ частяхъ войскъ, управленіяхъ и заведеніяхъ какъ дѣйствующей арии, такъ и внутреннихъ округовъ солдатъ, призванныхъ къ исполненію воинской повинности въ 1904, 1905, 1906 и 1907 г.г., независимо отъ времени фактическаго приема ихъ на службу, и всѣхъ солдатъ, коимъ къ 25 января 1918 г. исполнится 31 годъ со дня рожденія, — въ безсрочный отпускъ, не принимая на учетъ.

Всероссійскій совѣтъ снабженія постановилъ передать дѣло снабженія въ руки совѣтовъ р. с. и кр. деп. На всѣ предметы первой необходимости устанавливаются твердыя цѣны и монополизуются всѣ важнѣйшіе отрасли промышленности, снабжающія предметами первой необходимости крестьянъ. Рѣшено ввести слѣдующія монополіи: керосиновую, чайную, желѣзную, коженную, на ткани и пр.

Одновременно съ этимъ рѣшено строжайшимъ образомъ централизовать самое распределеніе предметовъ первой необходимости. Постановленіе объ этомъ говорить о полномъ недопущеніи «самовольнаго обмѣна предметами первой необходимости между отдѣльными районами». Принципъ централизаціи будетъ проводиться неуклонно и никакимъ организаціямъ изъ вѣнъ не будетъ представлено право самостоятельныхъ закупокъ.

Съѣздъ совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, начавъ 11 января свои работы въ Петроградѣ, состоялъ почти исключительно изъ большевиковъ. Каково настроеніе этого съѣзда, можно судить потому, что завіреніе матроса Желѣзнякова, что они готовы разстрѣлять не только 10.000, но миллионъ народа, чтобы сокрушить состоятельные классы, было встрѣчено аплодисментами. То отрицательное отношеніе къ дѣятельности правительства народныхъ комиссаровъ, которое рѣзко проявилось въ послѣдніе дни среди петроградскихъ рабочихъ и навѣрно повлечетъ къ измѣненію состава петроградскаго совѣта, на дѣятельности съѣзда не отразится. Разслѣдованіе убійства А. Шингарева и Ф. Кожошкина установило, что звѣрскій разстрѣлъ министровъ организованъ не черносотенцами, а красногвардейцами Выборгскаго района.

На почвѣ наступившаго въ Петроградѣ голода начались эпидеміи. Сыпной и возвратный тифъ распространяется въ Петроградѣ съ невѣроятной быстротой. Врачи серьезно опасаются заноса съ кавказскаго фронта чумы, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ зараза можетъ получить огромное распространеніе.

Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Православный Календарь на 1918 годъ.

Стоимость Календаря безъ пересылки 1 р. 50 к. экземпляръ.

Съ пересылкою заказною бандеролью 1 р. 80 коп., съ наложеннымъ платежемъ 2 руб. экземпляръ.

При заказѣ 50 экземпляровъ дѣлается скидка 10 процентовъ съ общей суммы, причемъ пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 100 экземпляровъ, скидка 15 процентовъ, также и пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 500 и болѣе, скидка 20 процентовъ.

При заказѣ 1.000 и болѣе, скидка 25 процентовъ.

При этомъ Издательскій Совѣтъ считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность книжные магазины и лицъ, желающихъ выписать Календарь, что въ виду разстройства желѣзнодорожнаго транспорта, пересылка Календарей возможна только почтою: посылками и бандеролями.

Съ требованіемъ на Календарь обращаться и деньги посылать:

Въ Книжный Складъ Общества религиозно-нравственнаго Просвѣщенія (Петроградъ, Стремянная, 20).

Поступилъ въ продажу портретъ Святейшаго Патриарха Тихона. Цѣна на мѣловой бумагѣ—25 к., на простой 10 к. При заказѣ большими партіями дѣлается скидка въ тѣхъ же размѣрахъ, что и при заказѣ Календаря. Съ требованіями обращаться въ Книжный Складъ Общества рел. пр. проsv. (Петроградъ, Стремянная, 20).

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ Петроградской Духовной консисторіи свѣдѣно, что въ снужу 9 ноября 1917 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ил. Флянской губ. Юрьевского уѣзда, Полтавской волости, деревни Красныя Горы Елисаветы Григорьевой Вянда урожд. Рѣзиковой жительствующей въ г. Петроградѣ, по Большой Зелениной ул. д. № 16 кварт. 106, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Карловымъ Вянда, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Спасо-Преображенской Колѣвской церкви 5 октября 1908 г. По заявленію просительницы Елисаветы Григорьевой Вянда безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Карлова Вянда началось изъ дѣйствующей арміи съ 28 сентября 1914 года. Силою сего объявленія все мѣсто и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгения Карлова Вянда, объявляются немедленно доставить оныя въ Петроградскую Духовную Консисторію.

Издатель Издательскій Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ.

Редакторъ протоіерей П. Н. Ляхостекій

Содержаніе: Посланіе Святейшаго Патриарха Тихона.— Опредѣленія Святейшаго Синода.— Прибавленія: Дѣянія Священнаго Собора 40 и 41.— Своевременно ли? Членъ Собора, прот. Александра Санковскаго (окончаніе).— Да будутъ вси едино! Свящ. С. Козубовскаго.— Неотложная нужда. П. М.— Генеріе на Петроградскую церковь и всенародное молебствіе.— Пасхыр мученикъ. Проф. Александра Бронзова.— Изъ газетъ и журналовъ.— Церковная хроника.— Епархіальная жизнь.— Корреспонденціи.— Церковная жизнь за границей.— Политическое обозрѣніе.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на Январь 1918 г. на «Церковныя Вѣдомости» — одинъ руб.

Петроградъ, 20 января 1918 г.

Типографія М. П. Федовой (влад. А. Ф. Колпаковъ). Галерейя, 6.