



Выходить три раза въ мѣсяць || Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюля

№ 19

1886 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Увольненіе изъ Святѣйшаго Синода въ Епархію.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита московскаго, въ 31-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго митрополита *Іоаннкія* во вѣренную ему епархію, впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Государь Императоръ, въ 4-й день текущаго іюня, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа самарскаго *Серафима* уволить во вѣренную ему епархію съ сентября сего года, а на мѣсто его, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, вызвать въ С.-Петербургъ къ тому же времени архіепископа иркутскаго *Веніамина*.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, ходатайства преосвященнаго митрополита московскаго, Всемилостивѣйше изволилъ, въ 1-й день мая сего 1886 года, пожаловать настоятелю московскаго кафедральнаго Христа Спасителя собора, протоіерею Алексѣю *Соколову* митру.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 24-й день нунушаго мая, на имя капитула россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше соприсленъ къ *ордену св. Владиміра 5-й степени* бывшій законоучитель 2-й московской гимназіи, нынѣ настоятель с.-петербургскаго *Исаакіевскаго* кафедральнаго собора протоіерей *Петръ Смирновъ*, за долговременную, отличную усердную и полезную дѣятельность по преподаванію Закона Божія въ названной гимназіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 29-го января—12-го мая 1886 г., за № 128, о жалобахъ Св. Синоду на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по поводу отказа нѣкоторыми епархіальными начальствами въ принятіи подаваемыхъ на ихъ рѣшенія частныхъ жалобъ Святѣйшему Синоду, нашель, что отказы епархіальныхъ начальствъ въ принятіи таковыхъ жалобъ имѣеть своимъ послѣдствіемъ лишь излишнюю переписку, вызываемую затребованіемъ отъ епархіальныхъ начальствъ свѣдѣній и объясненій по существу приносимыхъ жалобъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи 175, 865 и 895 ст. уст. угол. суд. и 164, 744 и 783 ст. уст. гражд. суд. какъ апелляціонныя, такъ и частныя жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій принимаются тѣми самыми установленіями, которыя постановили обжалованныя рѣшенія, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ циркулярно, чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, объявить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность при

нимать частныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, писанныя на имя Синода, и представлять таковыя жалобы Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ нужными по дѣлу свѣдѣніями и объясненіями. О чемъ, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», и сообщить въ редакцію онаго по принятому порядку.

Отъ 18-го марта—12-го мая 1886 года, за № 625, о заштатномъ священникѣ Іоаннѣ Люцерновѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго владимірскаго, отъ 6-го февраля сего года, за № 1317, коимъ доноситъ о побѣгѣ изъ сурдальскаго Спасо-Евѣліева монастыря заключеннаго въ арестантское отдѣленіе онаго заштатнаго священника Іоанна Люцернова. И, по справкѣ, при ка за ли: Преосвященный саратовскій рапортомъ, отъ 18-го марта 1885 г., донесъ Святѣйшему Синоду, что 21-го февраля 1885 г., въ деревнѣ Нечаевкѣ, вольскаго уѣзда, саратовской епархіи, при обыскѣ дома крестьянина Никиты Мокѣва, захваченъ, при совершеніи въ этомъ домѣ литургіи для раскольниковъ, заштатный священникъ Іоаннъ Люцерновъ. Произведеннымъ, по распоряженію саратовскаго епархіальнаго начальства, по сему предмету дознаніемъ обнаружено, что священникъ Люцерновъ совершалъ для раскольниковъ богослуженіе и требы, не только въ деревнѣ Нечаевкѣ, но и въ другихъ мѣстахъ и даже въ самомъ городѣ Саратовѣ. За такіе противоканоническіе поступки священникъ Люцерновъ, по заключенію саратовскаго епархіальнаго начальства, долженъ подлежать на основаніи каноновъ церковной клятвѣ и изверженію изъ священнаго чина. Вмѣстѣ съ изясненнымъ донесеніемъ преосвященнаго саратовскаго поступили въ Святѣйшій Синодъ и отъ священника Люцернова прошенія, въ которыхъ послѣдній, отвергая фактъ своего уклоненія въ расколъ и совершенія требъ для раскольниковъ, ходатайствовалъ о производствѣ формальнаго о приписываемыхъ ему проступкахъ слѣдствія. По внимательномъ обсужденіи донесенія преосвященнаго саратовскаго и прошеній священника Люцернова, Святѣйшій Синодъ поручилъ са-

саратовскому епархіальному начальству сдѣлать распоряженіе о производствѣ формальнаго слѣдствія по обвиненіи на священника Люцернова и объ отобраніи отъ него ставленной іерейской грамоты. На произведенномъ симъ слѣдствіи священникъ Люцерновъ свидѣльскими показаніями и обстоятельствами дѣла изобличенъ въ обѣгѣ къ раскольникамъ, совершеніи въ ихъ средѣ богослуженій и духовныхъ требъ, а также въ открытомъ чувствіи къ расколу и желаніи посвятить на служеніе ему остальные дни своей жизни. При этомъ священникъ Люцерновъ, подъ разными неосновательными предлогами уклонился выдать ставленную іерейскую грамоту. Въ этихъ данныхъ, указывающихъ на отчужденіе священника Люцернова отъ православной церкви, саратовское епархіальное начальство осталось при прежнемъ заключеніи о необходимости извергнуть священника Люцернова изъ священнаго сана и принять мѣры къ пресѣченію въ возможности совершать для раскольниковъ богослуженія и духовныя требы. По новомъ, внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Свѣтѣйшій Синодъ нашелъ, что хотя священникъ Люцерновъ вполнѣ изобличается въ постыдномъ для православнаго священника уклоненіи отъ св. церкви, сочувствіи къ расколу и въ противоканоническомъ священнодѣйствіи его обрядамъ, но ни полученное Люцерновымъ академическое образованіе, ни предшествовавшее его двадцатисемилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ, въ томъ числѣ и десятилѣтнее учительство въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, не подають основанія къ заключенію о сознательномъ упорствѣ Люцернова въ заблужденіяхъ и о возможности его раскаянія и исправленія, а свидѣльствуютъ болѣе о легкомысліи и нравственной нетвердости, которыя были замѣчаемы и въ прежнемъ поведеніи Люцернова, и проявились нынѣ въ вышеописанныхъ предсудительныхъ поступкахъ подъ гнетомъ матеріальной нужды. Посему признавъ—съ одной стороны возможнымъ оказать священнику Люцернову снисхожденіе, дабы дать ему время и средства, сознавъ необдуманность своего поведенія, принести раскаяніе въ его проступкахъ,—с другой необходимымъ въ то же время преградить Люцер

нову путь къ дальнѣйшему вредному его дѣйствию въ средѣ раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20-го сентября—18-го октября 1885 г., оставивъ священника Люцернова въ запрещеніи священнослуженія, которому онъ подвергнуть саратовскимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ видахъ раскаянія и исправленія Люцернова сдѣлалъ распоряженіе о помѣщеніи его въ суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь въ арестантское отдѣленіе на испытаніе, поручивъ преосвященному владимірскому вѣрять Люцернова, по доставленіи его въ упомянутый монастырь, попеченію опытнаго старца и о послѣдствіяхъ сей мѣры донести въ свое время Святѣйшему Синоду. Согласно такому распоряженію Святѣйшаго Синода, священникъ Люцерновъ, при содѣйствіи гражданской власти, отправленъ въ суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь и былъ заключенъ въ арестантское отдѣленіе. Между тѣмъ нынѣ преосвященный владимірскій равортомъ, отъ 6-го февраля сего 1886 г., за № 1317, довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что заключенный въ суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь священникъ Люцерновъ 3-го числа того же февраля скрылся изъ монастыря и, не смотря на принятія немедленно мѣры къ его розыску, не отысканъ. Сообразивъ вышензложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что отступленіи отъ единенія съ православною церковію и ея іерархією, сочувствіи къ расколу, совершеніи молитвословій, таинствъ и духовныхъ требъ въ средѣ раскола и для раскольниковъ. По канонамъ церкви, а именно: по 39 ап. пр. и 57 пр. лаод. соб. пресвитеръ ничего не долженъ дѣлать безъ воли епископа; а по 31 апост. 10 и 11 прав. каре. соб. пресвитеръ, дерзающій творить церковныя собранія отдѣльно отъ епископа и производить расколъ, подвергается изверженію съ наложеніемъ на него церковной клятвы; равнымъ образомъ по 10 апост. и 2 пр. ант. соб. подвергается церковному отлученію пресвитеръ въ томъ случаѣ, буде онъ имѣетъ общеніе въ молитвахъ съ отлученными отъ церковнаго общенія. По 5 пр. ант. собора, аще который пресвитеръ, или діаконъ, презрѣвъ своего епископа, отлучить самъ себе

отъ церкви, и начнетъ творити особыя собранія и посылать жертвенникъ, а призываемый епископомъ не помирится, не восхоцетъ ему повиноватися, и бывъ призываемъ единожды и дважды, не послушаетъ: таковой не будетъ совершенно изверженъ изъ своего чина, и отнюдь не можетъ до служенія допущенъ быти, ниже паки воспріяти прежнюю свою честь. Аще же упоренъ будетъ возмущая церковь и возставая противу ея: то яко мятежникъ, да будетъ укрошаемъ вѣшнейю властію. На основаніи приведенныхъ правилъ, признавая заштатнаго священника Люцернова подлежащимъ совершенному изверженію изъ священнаго чина, и при этомъ имѣя въ виду, что Люцерновъ не только не оцѣнилъ оказаннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ снисхожденія и не воспользовался предоставленною ему возможностью принести раскаяніе въ учиненныхъ имъ проступкахъ, но напротивъ учиненнымъ побѣгомъ изъ назначеннаго ему заключенія обнаружилъ явное упорство и неуваженіе къ распоряженію церковной власти, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заштатнаго священника Іоанна Люцернова, лишивъ священнаго сана, исключить изъ духовнаго званія, предоставивъ за симъ г. синодальному Оберъ-Прокурору отнести къ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбою о принятіи мѣръ къ розысканію Люцернова и о предоставленіи, затѣмъ, послѣдняго въ распоряженіе гражданской власти. О чемъ, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, настоящее опредѣленіе напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», передавъ редакціи сего журнала выписку по принятому порядку.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на содержаніе въ уфимской епархіи вновь открываемыхъ инородческихъ и инувѣрческихъ причтовъ, а также на увеличеніе содержанія нѣкоторымъ изъ существующихъ въ той же

епархіи единовѣрческихъ причтовъ, *мнѣніемъ положили:*
1) отпускать изъ Государственнаго казначейства, начиная съ 1887 года, *по одиннадцати тысячъ триста девяносто шести рублей двадцати пяти копеекъ* въ годъ, на содержаніе вновь учреждаемыхъ въ уфимской епархіи 21 инородческихъ и 3 единовѣрческихъ причтовъ, а равно на усиленіе содержанія въ той же епархіи четырехъ существующихъ единовѣрческихъ причтовъ, со внесеніемъ сего кредита въ ст. 1 § 6 расходныхъ финансовыхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и съ сокращеніемъ, съ того же времени, *на девять тысячъ девятьсотъ девяносто восемь рублей девяносто шесть копеекъ*, назначаемыхъ нынѣ, по § 5 той же смѣты, на содержаніе Кіево-Печерской лавры и нѣкоторыхъ мужскихъ и женскихъ монастырей, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сдѣлать надлежащее распоряженіе о перечисленіи изъ ст. 1, 2 и 3 § 5 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода въ ст. 1 § 6 сей же смѣты *девяти тысячъ девятьсотъ девяносто восьми рублей девяносто шести копеекъ*, для обращенія ихъ на содержаніе, въ текущемъ году, указанныхъ въ предшествующемъ пунктѣ причтовъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 18-го апрѣля 1886 года Высочайше утверждено.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, мая 28-го дня 1886 г. (№ 12), *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій преподавателями въ духовныя семинаріи: московской: *Нарциссовъ*—въ подольскую, по священному писанію; *Введенскій*—въ томскую, по латинскому языку, и с.-петербургской: *Завьяловъ*—въ донскую, по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ (*Нарциссовъ* и *Введенскій* съ 1-го, а *Завьяловъ* съ 15-го мая 1886 г.); помощникомъ инспектора въ новгородскую духовную семинарію кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Соколовъ* (съ 1-го мая 1886 г.); учи-

телями въ духовныя училища: с.-петербургской: *Терлецкій* — въ рыльское, по ариметикѣ и географіи; *Бурковъ* — въ кишиневское; московской: *Разумовскій* — въ барнаульское; *Соловьевъ* — въ устюжское, и кievской: *Същинскій* — въ баумутское, все по русскому и церковно-славянскому языку (*Терлецкій* съ 4-го, *Соколовъ*, *Соловьевъ*, *Бурковъ* и *Същинскій* съ 24-го апрѣля, а *Разумовскій* съ 15-го мая 1886 г.), и стипендіаты духовнаго вѣдомства, окончившіе курсъ въ императорскихъ университетахъ: с.-петербургскомъ, съ званіемъ учителя гимназій и прогимназій: *Дикирскій* — во 2-е тамбовское, и кievскомъ св. Владимира, съ званіемъ дѣйствительнаго студента, *Милликевичъ* — въ новгородсѣверское, — оба по ариметикѣ и географіи (съ 8-го мая 1886 г.); *перемѣщаются*: преподаватели духовныхъ семинарій: томской, по латинскому языку, *Доброленскій* — на должность преподавателя геометрики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ полтавскую духовную семинарію, и подольской, по священному писанію, *Смирновъ* — на должность учителя усть-медвѣдичкаго духовнаго училища по греческому языку, и учитель устюжскаго духовнаго училища по русскому и церковно-славянскому языку *Птицынъ* — на такую же должность и по тому же предмету въ галичское духовное училище (*Птицынъ* съ 24-го апрѣля, а *Доброленскій* и *Смирновъ* съ 1-го мая 1886 г.).

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ С. Синода, 1 мая 1886 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 154, о составленной гражданскимъ инженеромъ И. Павловымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: Народная школа. Опытъ разработки вопроса о народной школѣ со стороны технической, гигиенической и экономической. (С.-Петербургъ, 1886 года).

Предметомъ разсматриваемой книги служить вышнее благоустройство народной школы. Нигдѣ, быть можетъ, теорія и практика не расходятся такъ далеко, какъ въ отношеніи гигиеническаго устройства школъ. Школьная гигиена выработала въ настоящее время полную систему рациональнаго устройства школьныхъ зданій и ихъ об-

становки на научныхъ основаніяхъ. Въ трудахъ профессора Доброславина, докторовъ Эрисмана, Лесгафта, Бока и др. мы имѣемъ изложенныя въ системѣ общія требованія и правила касательно вмѣстимости классовъ, вентилляціи, освѣщенія, отопленія, устройства зданій и школьной мебели и т. д. Но требованія эти такъ высоки и широки, разсчитаны на столь значительныя средства, что они являются неосуществимыми для нашихъ школъ, а поэтому дѣйствительность остается вѣдъ всякаго вліянія науки о здоровьѣ. Представители послѣдней, при технической и научной обработкѣ школьной гигиены, совершенно игнорируютъ условія нашего деревенскаго быта, бѣдность нашихъ школъ и разнообразныя мѣстныя экономическія условія ихъ устройства по селамъ и деревнямъ. Техники проектируютъ не школы, а дворцы; совершенно игнорируя деревню, они все приспособляютъ къ условіямъ богатаго и многолюднаго города. Вслѣдствіе этого спеціальными трудами по школьной гигиенѣ и пользоваться нельзя. Строитель простой деревенской школы, который желалъ бы воспользоваться указаніями науки, въ предѣлахъ своихъ небольшихъ средствъ, вѣсто практическихъ указаній, какъ построить дешево и удобно школьное зданіе, въ книгахъ находитъ одни невыполнимые грандіозные проекты.

Понимая всю непрактичность подобнаго рода широкихъ требованій архитектуры и гигиены, почтенный авторъ въ своемъ трудѣ дѣлаетъ попытку сблизить теорію съ практикой. По его мнѣнію, какъ бы ни были плохи экономическія условія деревни, но они допускаютъ улучшеніе въ устройствѣ школъ. Если взять даже мазанку или хворостяную избу, стоящую съ полнымъ устройствомъ 40—50 р., то и въ ней возможно приложеніе гигиены, и чѣмъ бѣднѣе школа, тѣмъ болѣе она нуждается въ гигиенической помощи, тѣмъ болѣе слѣдуетъ стараться облегчить послѣдствія ея бѣдности примѣненіемъ подходящихъ гигиеническихъ и техническихъ мѣръ. (стр. 2).

Исходя изъ этихъ основаній, авторъ въ 8-ми главахъ даетъ указанія, какъ устроить школу дешево и хорошо. Въ I и II главѣ даются указанія относительно выбора мѣста для школы, при чемъ разсматриваются почвенный воздухъ и вода, общія условія здороваго устройства зданій; во

II главѣ разсматриваются освѣщеніе классной комнаты, устройство оконъ и т. д.; въ III и IV гл. отопленіе и вентиляція, устройство печей; въ V гл.—устройство прихожей, сторожки, сѣней и другихъ помѣщеній; въ VI гл. даются проекты школьныхъ зданій разныхъ цѣпей и объемовъ; VII глава посвящена школьной мебели; въ VIII гл. говорится объ устройствѣ отхожихъ мѣстъ. Въ приложеніи даны указанія относительно дешевыхъ огнеупорныхъ построекъ; наконецъ указываются способы очищенія грязной воды для питья и приготовленія дешевыхъ чернилъ.

Къ книгѣ приложено много чертежей, плановъ (9 листовъ), исполненныхъ весьма тщательно и могущихъ служить пособіемъ для устроителей школьныхъ зданій. Вообще книга г. Павлова обильна содержаніемъ, представляетъ много практическихъ полезныхъ указаній для устройства школьныхъ зданій и можетъ съ пользою послужить для устроителей таковыхъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить книгу г. Павлова: «Народная школа» въ бібліотеки духовныхъ семинарій для чтенія воспитанниковъ V и VI классовъ.

В Ѣ Д О М О С Т Ъ

о деньгахъ, поступившихъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ съ 4 декабря 1885 г. по 15 мая 1886 г., на построеніе православнаго храма въ г. Тоокіо (въ Японіи).

Отъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества, пожертвованные московскимъ купцомъ Θεодоромъ Никитичемъ Самойловымъ 10,000 р.; отъ Дмитрія Ивановича Стахѣева три облигаціи восточнаго займа, по 1,000 р. каждая, 3,000 р.; отъ неизвѣстнаго 10 р.; отъ статскаго совѣтника В. Бартоша 10 р.; отъ Александры Юрьевны Струйской, серія государственнаго казначейства въ 50 р. и наличными 50 р. 100 р.; отъ Андрея Кондратьева 9 р.; отъ коммерціи совѣтника Владиміра Христофоровича Спиридонова 3,000 р.; отъ священника Виктора Шумскаго 5 р.; отъ неизвѣстнаго, на поминовеніе за упокой Алексѣя,

Агриппины, Василия, Θεоны, Василия, Марѣи, Татіаны, Екатерины, Іоанна, Гликеріи, Вѣры, Іоанна, Григорія, Георгія, Платона, Θεодосіи, Анисима, Паталіи, Государя Императора Александра II, Государыни Императрицы Маріи, митрополита Филарета, іеромонаха Серафима, іереевъ: Петра и Никиты 5 р.; отъ неизвѣстнаго 1 р.; отъ отставнаго коллежскаго ассесора И. Петрова 2 р.; отъ благочиннаго 3-го округа, лудскаго уѣзда, вольнской губерніи, священника Климента Ярмоловича 10 р. 20 к.; отъ Константина Куликова, на поминовеніе о здравіи: Константина и Ольги съ чадами и о упокоеніи: Николая и Софіи съ чадами 25 р.; отъ дѣвцы Надежды 1 р.; отъ черностанскаго волостнаго старшины, люблинскаго уѣзда, Евфима Игнатѣева 3 р.; отъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества поступившіе въ совѣтъ отъ разныхъ лицъ съ 1 января по 26 апрѣля 1886 г. 8,767 р. 92 к. Итого 24,949 р. 12 к.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленіе Вольнскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вольнскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ присланную при отношеніи Консисторіи, отъ 9 іюня сего года за № 4594 брошюру «Народныя училища Кіевскаго учебнаго округа съ 1882 по 1885 г. включительно», и имѣя въ виду несомнѣнное педагогическое значеніе указываемыхъ въ этой брошюрѣ способовъ къ лучшему и болѣе правильному воспитанію учащихся въ начальныхъ сельскихъ училищахъ въ религіозно-нравственномъ духѣ, призналъ полезнымъ ознакомить съ содержаніемъ оной законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ, вмѣнивъ имъ въ обязанность приобрѣсть означенную брошюру и руководствоваться, въ нужныхъ случаяхъ, указаніями и распоряженіями г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа.

СВѢДѢНІЕ

О причтовыхъ постройкахъ, окончательно устроенныхъ и сданныхъ въ вѣдѣніе церковныхъ причтовъ.

Съ 1 Ноября 1884 г. по 15 Мая 1886 года *).

№ по порядку	НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	Какихъ уѣздовъ приходи.
1	Лабунскій-Вознесенскій	Заславскаго.
2	Хоровецкій	Т о ж е.
3	Красноставскій	Новоградволынскаго.
4	Ляховецкій	Кременецкаго.
5	Степанскій Св. Троицкій	Ровенскаго.
6	Чернокальскій	Новоградволынскаго.
7	Степанскій Св. Николаевскій	Ровенскаго.
8	Добрянскій	Острожскаго.
9	Федурковскій	Староконстантиновскаго.
10	Голохвастовскій	Т о ж е.
11	Бараповскій	} Новоградволынскаго.
12	Любарскій Воскресенскій	
13	Велико-Новоселецкій	
14	Ново-Миропольскій	
15	Селецкій	Ровенскаго.
16	Князь-Сельскій	} Т о ж е.
17	Бѣлашовскій	
18	Березенскій	
19	Котелянскій	Новоградволынскаго.
20	Котаровскій	Кременецкаго.
21	Боложовскій	Острожскаго.
22	Юзефовскій	Новоградволынскаго.
23	Тернавскій	Заславскаго.
24	Ново-Малинскій	Острожскаго.
25	Васковецкій	} Заславскаго.
26	Янушовскій	

*) Свѣдѣніе это сообщается съ 1 Ноября 1884 г. потому, что подробный отчетъ по это число сообщень былъ Епархіальному Начальству въ Январѣ мѣсяцѣ 1885 г. для опубликованія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

27	Рожичавскій	} Заславскаго.	50
28	Барбаровскій		51
29	Бачмановскій	} Острожскаго.	52
30	Секеряинецкій		53
31	Драчевскій	Заславскаго.	54
32	Вязовецкій	Кременецкаго.	55
33	Губчанскій	Заславскаго.	56
34	Иршкскій	Староконстантиновскаго.	57
35	Полчино-Деражинскій	Новоградволынскаго.	58
36	Денисовскій	Острожскаго.	59
37	Поддубецкій	Новоградволынскаго.	60
38	Куриловскій	Староконстантиновскаго.	61
39	Немеринецкій Вознесенскій	Т о ж е.	62
40	Синецкій	Острожскаго.	63
41	Дворецкій	Заславскаго.	64
42	Теофильпольскій	Староконстантиновскаго.	65
43	Ново-Вашневецкій	Кременецкаго.	66
44	Цвѣтошскій	} Заславскаго.	67
45	Радошовскій		68
46	Сухожинецкій		69
47	Серединецкій		70
48	Ришновскій		71
49	Михновскій		72
50	Бѣльскій		73
51	Велико-Калитинецкій		74
52	Трояновскій		75
53	Кораблевскій		76
54	Велико-Медведовскій	} Староконстантиновскаго.	77
55	Грицевскій		78
56	Червятинскій	} Заславскаго.	79
57	Стецовскій		80
58	Влашановскій	} Заславскаго.	81
59	Рублянскій		82
60	Сузькияскій		83
61	Лещавскій		84
62	Лавриновскій		85
63	Вербовецкій		86
64	Коськовецкій		87

65	Клебовскій	} Заславскаго.	
66	Сіомакскій		
67	Садовскій	Луцкаго.	
68	Тожирскій	Новоградволынскаго.	
69	Жилинецкій	} Заславскаго.	
70	Мыслятисскій		
71	Соменскій		
72	Шельвовскій		
73	Корчиковскій		
74	Лабунскій Георгіевскій		
75	Тележницкій		
76	Чижевскій		
77	Велико-Каленичскій		
78	Топоровскій		
79	Михленскій	} Старобонстантиновскаго.	
80	Щуровскій		
81	Волочискій		
82	Яворовецкій		Т о ж е.
83	Ушомирскій		Житомирскаго.
84	Туровскій		Острожскаго.
85	Куневскій		Т о ж е.
86	Борецкій		Кременецкаго.
87	Марутинскій		Заславскаго
88	Мончинецкій		} Старобонстантиновскаго.
89	Мятницкій		
90	Гольковскій		
91	Бѣлецкій	Новоградволынскаго.	
92	Ляховецкій	Острожскаго.	
93	Трояновскій-Михайловскій	Житомирскаго.	

С В Ъ Д Ъ Н І Е

Объ утвержденныхъ Волынскимъ Соединеннымъ по обезпеченію православнаго духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ При-
сутствіемъ актовъ о обезпеченіи причтовъ землями и построй-
ками и отосланныхъ въ Сѣзды Мирowychъ Посредниковъ еѣ
исполненію. .

Съ 1 Января по 15 Мая 1886 Года *).

№ по порядку	По слѣдующимъ приходамъ утверждены акты.	Время ут- верженія актовъ.	Какихъ уѣздовъ приходы.
		1886 г. Января	
1	Немирянскому Воскресенскому.	21	Староконстантиновскаго.
2	Булаевскому.	—	Заславскаго.
3	Писаревскому.	—	Староконстантинов.
4	Ратиенскому.	—	Ковельскаго.
5	Рудко-Шинколовскому.	—	Кременецкаго.
6	Печановскому.	—	Новоградволинскаго.
7	Островецкому.	30	Луцкаго.
8	Добрянскому.	—	Дубенскаго.
9	Радулинскому.	—	Новоградволинскаго.
10	Лобачевскому.	—	Дубенскаго.
11	Сокульскому.	—	Луцкаго.
12	Нискиничскому.	—	Владимирволинскаго.
13	Собковецко-Личовскому.	—	Староконстантинов.
		Марта	
14	Старо-Висшевецкому.	21	Заславскаго.
		Апрѣля.	
15	Радзивиловскому.	1	Кременецкаго.
16	Оларинскому.	—	Т о ж е.
17	Берестечскому.	—	Дубенскаго.
18	Москвитяновскому.	—	Заславскаго.
19	Орешскому.	—	Новоградволинскаго.

*) Свѣдѣнія объ утвержденіи актовъ по 1 Ноября 1884 г. сообщены Епархіальному Начальству въ Январѣ 1885 г., а въ 1885 г. утвержденія актовъ не было по случаю возникшаго производства вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 16 Февраля 1885 г. опредѣленія Святейшаго Синода относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ устройствѣ приходовъ.

20	Дернянскому	—	Дубенскаго.
21	Тожирскому	—	Новоградволинскаго.
22	Черницкому	—	Острожскаго.
23	Городищскому	—	Луцкаго.
24	Червоному	—	Житомирскаго.
25	Береговскому	—	Дубенскаго.
26	Смордовскому	—	Т о ж е.
27	Чудновскому Свято-Троицкому	25	Житомирскаго.
28	Гадомичскому	—	Луцкаго.
29	Острожецко-Преображенскому	—	Дубенскаго.
30	Мощаицкому	—	Острожскаго.
31	Скурче-Бискупичскому	—	Луцкаго.
32	Врублевскому	—	Новоградволинскаго.
33	Долгошейскому	—	Дубенскаго.
34	Мижиричскому	—	Острожскаго.
		Мая	
35	Коршелскому	5	Луцкаго.
36	Погорѣлецкому	—	Дубенскаго.
37	Подборецкому	—	Т о г о ж е.
38	Княгининскому	—	уѣзда.
39	Гульчанскому	—	Острожскаго.
40	Газиевскому	—	Житомирскаго.
41	Констянховскому	—	Луцкаго.
42	Сатиевскому	—	Дубенскаго.
43	Терчино-Смолинговскому	—	Луцкаго.
44	Рафаловскому	—	Т о ж е.
45	Старо-Выжвовскому	—	Ковельскаго.
46	Горолайскому	13	Новоградволинскаго.
47	Олыкскому	—	Дубенскаго.
48	Ромашковскому	—	
49	Носовецкому	—	
50	Студзянскому	—	Новоградволинскаго.
51	Липновскому	—	
52	Полонскому	—	
53	Старо-Мирополюскому	—	

Перемѣны по службѣ.

Въ село *Лысогорку*, Кременецкаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто опредѣленъ безмѣстный псаломщикъ *Евдофилъ Цибульскій*.

Псаломщники: *Свято-Георгиевской церкви*, м. *Лабуня*, Заславскаго уѣзда, *Порфирій Вирницкій* и села *Великой Клиты*, Староконстантиновскаго уѣзда, *Илія Янковскій* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ *Олблѣ* — *Русскій приходъ*, Ковельскаго уѣзда, псаломщическая дочь *Юлія Януловичъ*; въ село *Бакоринъ*, Дубенскаго уѣзда, Священническая вдова *Стефанида Лобачевская* и въ село *Забродье*, Ковельскаго уѣзда, Священническая дочь *Олимпіада Скоробацкая*.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія *Валеанъ* въ Южной Волгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1885 года.

Къ 1-му Іюля 1885 года капиталъ Комитета заключался:

А) Въ процентныхъ бумагахъ по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа, на

323,900 р. — к.

2) такихъ же облигаціяхъ 1-го займа, на

150 * — *

3) свидѣтельствахъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту на

103,250 * — *

4) 5% облигаціяхъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на

800 * — *

428,100 р. — к.

В) Въ наличныхъ деньгахъ, на сумму

13,050 * 11 1/2 *

Итого . 441,150 р. 11 1/2 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го
Юля по 31-е Декабря 1885 года:

А) Процентными бумагами:

Куплено 8 свидѣтельствъ Го-
сударственной Комиссiи Пога-
шенiя Долговъ на 6% золотую
ренту, на сумму по нарицатель-
ной цѣнѣ.

5,375 р. — к.

и 9—5% облигацiй 3-го Во-
сточнаго займа, на сумму по
нарицательной цѣнѣ.

5,400 » — »

10,775 р. — 1

В) Наличными деньгами:

Пожертвованiй:

Черезъ Хозяйственное Управле-
нiе при Св. Синодѣ, на

3,853 » 09

Процентовъ:

По процентнымъ бумагамъ,
состоящимъ въ капиталѣ Ко-
митета

13,441 р. 87

Итого, съ 1-го Юля по 31-е Декабря, въ приходѣ 28,069 р. 96

А всего, съ остаткомъ, въ приходѣ къ 1-му

Января 1886 г. 469,220 р. 07 1/2

Съ 1-го Юля по 31 Декабря
израсходовано наличными день-
гами:

Уплатено купоннаго налога
по % бумагамъ Комитета.

405 р. 89

Инженеръ-Архитектору В. В.
Засимовскому за составленiе со-
кращенной исправленной смѣты
на постройку храма

160 » —

Переведено въ Филлиполь,
въ распоряженiе Мѣстнаго Отдѣ-
ленiя Комитета, на расходы по
постройкѣ.

10,000 » —

Переведено въ Кiевъ, въ ра-
споряженiе Завѣдующаго пост-
ройкою храма, на расходы по
найму и отпавкѣ рабочихъ изъ
Россiи

2000 » —

Выдано въ награду чинов-
никамъ Хозяйственнаго Управ-
ленiя при Св. Синодѣ за труды
по приему пожертвованiй, хра-

ненію и завѣдыванію капита-
ломъ Комитета

Выслано во Владимірскую гу-
бернію, въ счетъ жалованья на-
ходящагося на работахъ по по-
стройкѣ храма плотника Дмитрія
Марина

Переведено въ Кіевъ, въ счетъ
жалованья Завѣдующаго по-
стройкою

Уплачено Государственному
Банку за храненіе цѣнностей .

Отправлены въ Батумское Каз-
начейство пожертвованные на
сооруженіе православнаго храма
въ Батумѣ, ошибочно поступив-
шіе въ счетъ суммъ Комитета .

Издержано на дѣлопроизвод-
ство, помѣщеніе Канцелярш,
канцелярскія принадлежности,
печатаніе бланковъ, телеграфные
и почтовые расходы, освѣщеніе
и т. п.

Употреблено на покупу:

8 свидѣтельствъ Государствен-
ной Комиссіи Погашенія Долговъ
на 6% золотую ренту, на нари-
цательную сумму 5,375 руб. .

и 9—5% облигацій 3-го Во-
сточнаго займа, на нарицатель-
ную сумму 5,400 руб.

Итого, съ 1 Іюля по 31 Декабря въ расходѣ

Затѣмъ къ 1-му Января 1886 года въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигацій 3-го Во-
сточнаго займа, на 329,300 р. — к.

2) 5% облигацій 1-го Во-
сточнаго займа, на 150 » — »

3) свидѣтельствъ Государ-
ственной Комиссіи Погашенія
Долговъ на 6% золотую ренту на 108,625 » — »

4) 5% облигацій С.-Петер-
бургскаго Городскаго Кредит-
наго Общества на 800 » — »

Итого 438,875 р. — к.

(В) Владимірскимъ департаментомъ
 500
 Государственной
 100 * — *
 100 * — *
 26 * 31 *
 3 * 76 *
 1,297 * 42 *
 14,593 р. 38 к.
 9,818 р. 80 к.
 5,297 * 63 *
 15,116 р. 43 к.
 29,709 р. 81 к.
 329,300 р. — к.
 150 » — »
 108,625 * — *
 800 * — *
 438,875 р. — к.

В) Наличными деньгами:
 а) хранящихся на особомъ
 счетѣ въ Государственномъ
 Банкѣ
 б) находящихся въ кассѣ Ко-
 митета

497 р. 43¹/₂ к.
 137 » 83 »
 —————
 635 р. 26¹/₂ к.

Итого въ наличности 439,510 р. 26¹/₂ к.

БАЛАНСЪ 469,220 р. 07¹/₂ к.

Изъ общей наличной суммы 439,510 р. 26¹/₂ к., 116,200 руб. 5% облигациями 3-го Восточнаго займа и 180 р. 91¹/₂ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 4—5% облигаций С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 800 р., и 1—5% облигация 3-го Восточнаго займа, на 100 руб., имѣютъ данныя жертвователями специальнаго назначенія.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1885 года всего поступило:
 Пожертвованій на 429,668 р. 03 к.
 Процентовъ на оныя 101,323 » 21 »
 —————
 530,991 р. 24 к.

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1880 году, процентныхъ бумагъ

17 » 18 »

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигаций 3-го Восточнаго займа на сумму 100,000 р. нарицательныхъ).

96,784 » 03 »

627,792 р. 45 к.

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги)

583,665 р. 90¹/₂ к.

Израсходовано

42,841 » 28 »

626,507 » 18¹/₂ »

Въ остаткѣ 1,285 р. 26¹/₂ к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 429,668 руб. 03 к.)

650 » — »

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 635 р. 26¹/₂ к.

Куплено за 583,665 р. 90¹/₂ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму 538,225 р. — к.

Изъ нихъ продано	100,000	»	—	»
Остается	438,225	р.	—	к.
А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ	650	»	—	»
Итого въ наличности процентными бумагами	438,875	р.	—	к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ 400 » — »

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,032 » 42 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 163,750 » 42 »

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,891 » 63 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданского вѣдомства 20,923 » 70 »

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7,449 » 86 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подписямъ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,289 » 32 »

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича—50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,987 » 11 1/2 »

Собрано и пожертвовано начальниками губерний и полицейскими чинами	78,035	»	22
— Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	4,447	»	05
— Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую	6,559	»	05½
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	991	»	91
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений	2,222	»	40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	16,813	»	62
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8,555	»	02
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5,763	»	07
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	931	»	44
Непосредственно отъ крестьянъ	7,496	»	85
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	»	50
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакція газетъ и отдѣльно	4,514	»	46
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720	»	47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	»	54
	429,668	р.	03

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 крошила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, шкелальная свѣча, панихидница, мурономазанница, ковшигъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, кувель, чаша,—мѣдныя посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ

г. Пензѣ, Григоріемъ Соголовымъ, состоящая изъ дискаса, иотира, звѣздцы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь. 73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чашки, иотира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтъ царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—25 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Икоиникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителі Кирилла и Меодія, произнесенное 11 Мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ».

Копія письма на имя Его Высокопреосвященства Члена Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петра Гильдебрандта.

Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко и Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Въ 1882 году я приступилъ къ печатанію моего «справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завѣту». По выходѣ первой книги, Его Величество Государь Императоръ изволилъ обратить милостивое Свое вниманіе на мой трудъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ постановленіи отъ 3—12 Ноября 1882 года, рекомендовалъ «Словарь» вниманію Епархіальныхъ Преосвященныхъ. При выходѣ въ свѣтъ дальнѣйшихъ книгъ «Словаря», Его Высокопревосходительство Господинъ Оберъ-

Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ двухъ своихъ циркулярахъ (30 Декабря 1883 года, и 28 Февраля 1885 года) указаль на несомнѣнную полѣзность и необходимость для православнаго пастыря •Словаря къ Новому Завѣту. Изъ прилагаемой при семъ статистической вѣдомости количества выписанныхъ экземпляровъ моего •Словаря видно, что онъ неравномѣрно распространень по епархіямъ и невездѣ пользуется вниманіемъ и извѣстностью. По всей вѣроятности, сіе объясняется тѣмъ, что •Словарь мой въ то время еще не былъ окончень; осторожность же, въ виду многочисленныхъ издательскихъ предпріятій, начатыхъ и не доведенныхъ до конца, предписывала выждать окончанія изданія. Нынѣ, по милости Божіей, •Словарь доведенъ до вождѣннаго конца, и, слѣдовательно, для будущихъ пріобрѣтателей моего труда не существуетъ уже ни какого риска. А посему, съ вѣдома и разрѣшенія Его Высокопревосходительства Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству со слѣдующею моею почтительнѣйшею просьбою: приказать напечатать прилагаемое у сего объявленіе о моемъ •Словарѣ уже совершенно оконченномъ, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать оный духовенству, чрезъ посредство благочинныхъ. Подлинное за надлежащимъ подписомъ. 17 Марта 1886 года.

На этомъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 Апрѣля сего 1886 года за № 1379, послѣдовала такая: •Вновь рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости Духовенству озаботиться пріобрѣтеніемъ объяснительнаго Словаря къ Новому Завѣту Г. Гильтебрандта, какъ необходимой книги для пастырей.

Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Консисторіи Протоіерей

А. Пуріевичъ.

В В Д О М О С Т Ъ

о количествѣ выписанныхъ экземпляровъ Справочнаго и Объяснительнаго Словаря къ Новому Завету, составленнаго Членомъ Археологической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ,

къ 4-му Марта 1886 года.

№	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ:	Количество экземпляровъ.	№	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ:	Количество экземпляровъ.
1	Архангельская	15	28	Оренбургская	9
2	Астраханская	150	29	Орловская	156
3	Владимірская	96	30	Пензенская	4
4	Вологодская	1	31	Пермская (съ Екатеринбургской)	208
5	Волинская	30	32	Подольская	25
6	Воронежская	31	33	Полтавская	54
7	Вятская	509	34	Псковская	28
8	Грузинск. Экзарх.	5	35	Рижская	5
9	Донская	27	36	Рязанская	36
10	Екатеринославская	14	37	Самарская	43
11	Енисейская	1	38	С.-Петербургская	27
12	Иркутская	5	39	С.-Петербургъ	42
13	Кавказская (имѣ: Ставропольская).	120	40	Саратовская	12
14	Казанская	62	41	Сибирская	15
15	Калужская	62	42	Смоленская	16
16	Камчатская	15	43	Таврическая	28
17	Китишевская	15	44	Тамбовская	105
18	Кіевская	11	45	Тверская	2
19	Костромская	12	46	Тобольская	20
20	Курская	6	47	Томская	2
21	Литовская	45	48	Туркестанская	18
22	Минская	3	49	Уфимская	12
23	Могилевская	3	50	Харьковская	13
24	Москва	3	51	Херсонская	6
25	Московская	2	52	Холмская	9
26	Нижегородская	9	53	Черниговская	9
27	Олонеккая	7	54	Якутская	9
			55	Ярославская	12

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СПРАВОЧНЫЙ и ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ С Л О В А Р Ъ К Ъ Н О В О М У З А В Ъ Т У СОСТАВЛЕННЫЙ

Членомъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной памяти Державныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилоостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также повелѣли подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали «Словарь» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильтебрандта, признало этотъ «Словарь» — «необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Ново-завѣтной части Библии».

Шесть книгъ (4 нум. + XX предисловія + 2448 текста + 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ—пятнадцать (15) рублей; на веленовой—двадцать (20) рублей. Требованія на «Словарь», платясь съ деньгами (безъ денегъ «Словарь» не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы исключительно Петру Андреевичу Гильтебрандту, Петербургъ, Надеждинская, 38.

Въ память И. С. Аксакова.

Смерть людей замѣчательныхъ въ области мысли и литературы обыкновенно вызываетъ потребность почтить ихъ славную память какими либо общенезлными учрежденіями, преміями, стипендіями и т. п.

Въ виду слабаго еще въ Русскомъ обществѣ знакомства съ жизнью Славянства, съ его исторіею, литературою и бытомъ со-

вѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, съ своей стороны, призналъ наиболее цѣлесообразнымъ почитать память почившаго русскаго и славянскаго дѣятеля **И. С. Аксакова** учрежденіемъ особаго издательскаго капитала его имени изъ добровольныхъ пожертвованій. На этотъ капиталъ предполагается издавать различныя сочиненія въ видѣ сборниковъ книгъ, брошюръ и иллюстрированныхъ изданій, посредствомъ которыхъ Русская читающая публика знакомялась бы съ жизнью Славянства и развивалась въ своемъ славянскомъ самосознаніи. Своими вкладами въ названный капиталъ имени **Аксакова** почитатели его памяти могли бы послужить, по возможности, тому же дѣлу, которому посвятилъ всю свою жизнь незабвенной памяти Иванъ Сергѣевичъ.

Пожертвованія съ указанною цѣлью принимаются въ Совѣтѣ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (Площадь Александровскаго театра, домъ Голубева, № 7).

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ

НА

ИЗВѢСТІЯ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО СЛАВЯНСКАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

въ 1886 году.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Съ октябрьскаго номера 1885 года «Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества» переходятъ въ завѣдываніе новой редакціи. «Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества» есть прежде всего органъ этого самаго Общества, слѣдовательно перемѣна въ лицахъ не можетъ означать существенной перемѣны ни въ цѣляхъ, ни въ характерѣ изданія. Новая редакція будетъ продолжать дѣло, начатое старой, будетъ стараться знакомить читателей журнала въ краткихъ очеркахъ съ состояніемъ славянскихъ земель, съ явленіями жизни славянъ, преимущественно умственной, будетъ стараться, выяснять въ своихъ статьяхъ взгляды, раздѣляемые Обществомъ, что необходимо и для живѣншаго общенія между различными славянскими землями, и для развитія славянскаго сознанія въ русскомъ обществѣ. Такія статьи встрѣчались на страницахъ его читателей. Въѣсть съ этими помѣщались и будутъ помѣщаться статьи по разнымъ вопросамъ славяновѣднія.

Журналъ нашъ въ каждомъ почти номерѣ представлялъ въ сѣбѣ поръ корреспонденціи изъ разныхъ славянскихъ странъ. Новая редакція надѣется сохранить всѣхъ старыхъ корреспондентовъ, а можетъ быть и приобрести новыхъ.

Отдѣлъ библіографіи, существующій съ самаго начала изданія, новая редакція постарается вести съ возможной полнотой и своевременностію.

Редакція, насколько возможно при разныхъ условіяхъ, будетъ заботиться о своевременномъ выходѣ книжекъ.

Условія подписки на «Извѣстія» въ 1886 году:

Въ 1886 году «ИЗВѢСТІЯ» будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ три печатныхъ листа.

ПРОГРАММА I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и заграничій. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія библіографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой, **ДВА РУБЛЯ**. Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1886 года.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи «С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества», на площади Александринскаго театра д. № 7. **ТАМЪ-ЖЕ** можно получать «ИЗВѢСТІЯ» 1884 и 1885 годовъ по **ДВА РУБЛЯ** за годовую ез.

Отдѣльные нумера Извѣстій по 30 коп. будутъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славянскомъ Обществѣ.

Редакторы: { **К. Н. Вестужевъ-Рюминъ.**
П. Г. Моравецъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюня 1886 года.

Редакторъ **П. Вѣляевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

— 375 —

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

— — — — —

1 Іюля № 19 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О ПОСЛАНІИ КЪ ЕВРЕЯМЪ.

(Состояніе Іерусалимской Церкви въ Апостольскій вѣкъ; побужденія, цѣль и основныя воззрѣнія Посланія къ Евреямъ).

Въ первое время Христіанства, когда христіанская Церковь ограничивалась только Палестиною, вступленіе въ Христіанство не было соединено съ окончательнымъ отпаденіемъ отъ іудейскаго народа и іудейской Церкви: увѣровавшіе во Христа іудеи продолжали смотрѣть на себя какъ на членовъ народа *завѣта*, исполняли іудейскіе обрядовые законы, принимали участіе въ обрядахъ и торжествахъ іудейскаго культа. Палестинская Церковь представляла собою общество людей, которое увѣровало во І. Христа, какъ истиннаго Мессію, Сына Божія, обѣтованнаго еще въ Ветхомъ завѣтѣ, а во всемъ прочемъ совершенно сливалось съ остальными іудеями. Личностей, не принадлежащихъ къ іудейской народности, въ родѣ Корнелія Сотника, здѣсь было очень немного; но и тѣ, прежде вступленія въ Христіанскую Церковь, должны были сдѣлаться пришельцами (вратъ и правды) Церкви іудейской. По этому и такихъ христіанъ трудно было отличить отъ природныхъ іудеевъ.

Таково было отношеніе христіанъ къ іудейству до тѣхъ поръ, пока Христіанство не распространилось за предѣлами Палестины. Но вотъ, послѣ убіенія первомученика Стефана, евангельское благовѣстіе раздается и

въ странахъ внѣ—палестинскихъ. Сначала евангельская проповѣдь обращалась только къ іудеямъ; но потомъ кругъ ея расширился, простираясь и на язычниковъ, въ особенности, когда къ апостольской миссіи призванъ былъ Савлъ. Въ странахъ внѣ—палестинскихъ отношенія христіанъ къ іудеямъ получили совершенно другой видъ чѣмъ въ самой Палестинѣ: здѣсь послѣдователи вѣры Христовой обособляются, изолируются отъ іудейскаго народа и получаютъ специальное названіе *христіанъ*, тогда какъ въ Палестинѣ они назывались или общимъ именемъ „*mathitai*“ *ученики* (т. е. ученики І. Христа) или же *назаряны*. Въ христіанскія общины этихъ странъ вступило очень много язычниковъ. Послѣдніе принимали Христіанство безъ предварительнаго обрѣзанія, не дѣлаясь напередъ прозелитами іудейства. По своей отдаленности отъ Іерусалима, христіане этихъ Церквей не могли принимать живаго участія въ іудейскомъ храмовомъ Богослуженіи; іудейскія же синагоги тѣхъ мѣстностей не представляли для нихъ ничего особенно привлекательнаго въ сравненіи съ новоустроенными христіанскими собраніями. Такимъ образомъ внѣ—палестинскіе христіане изъ іудеевъ все болѣе и болѣе отдѣлялись отъ своихъ соплеменниковъ и все тѣснѣе и тѣснѣе сплачивались въ одно общество съ людьми, принадлежащими къ другимъ народностямъ.

Въ Палестинѣ же, наоборотъ, христіане по прежнему чуждались язычниковъ и тѣсно были связаны съ своими соплеменниками. Предъ ихъ глазами находился великолѣпный іерусалимскій храмъ съ его ослѣпительнымъ блескомъ принадлежностей и украшеній, съ его торжественнымъ и пышнымъ Богослуженіемъ. По этому палестинскіе христіане, хотя и имѣли свои собственныя собранія; но тѣмъ не менѣе все таки постоянно принимали участіе въ іудейскомъ храмовомъ культѣ. Вслѣдствіе этого именно, стороннему наблюдателю трудно было считать ихъ за отдѣльное, самобытное религиозное общество, имѣющее новую, самостоятельную религію; наоборотъ, ихъ постоянно считали только *сектою* въ іудейской церкви, въ родѣ фарисейской секты и друг. Этимъ только можно объяснить, почему Іосифъ Флавій очень рѣдко

упоминаеть о христіанахъ и, когда говорить о нихъ, не выдѣляетъ ихъ изъ среды іудейскаго народа, какъ самостоятельное релігіозное общество.

Но, если Апостолы и другіе предстоители іерусалимской Церкви и принимали участіе въ іудейскомъ храмовомъ Богослуженіи; то они смотрѣли на это съ чисто христіанской точки зрѣнія: на исполненіе Моисеева закона они не смотрѣли, какъ на нѣчто существенное въ христіанской Церкви; напротивъ, на Апостольскомъ соборѣ они рѣшили, что обрядовый законъ Моисея не имѣеть существеннаго значенія для Христіанства, а посему для христіанъ изъ язычниковъ необязателенъ. Такого же взгляда въ числѣ другихъ держался и ап. Іаковъ, предстоитель іерусалимской церкви.

Но не такъ смотрѣла на дѣло неразвитаѧ народная масса. Нужно замѣтить, что какъ до обращенія въ Христіанство, такъ и съ принятіемъ христіанской вѣры, народная масса іерусалимскихъ іудеевъ постоянно находилась подъ сильнымъ вліяніемъ ложныхъ народныхъ учителей, въ средѣ которыхъ особенно большимъ значеніемъ пользовались *фарисеи*. Это были строгіе ревнители національной релігіи и отечественныхъ преданій, строго державшіеся іудейской старины. При этомъ почти все ихъ вниманіе обращено было исключительно только на внѣшнюю сторону іудейской релігіи и ихъ ревность къ закону часто доходила до смѣшной мелочности. Строгое и точное выполненіе всевозможныхъ, часто ими же самими выдуманныхъ, предписаній относительно внѣшняго благоповеденія человѣка они считали не только существеннымъ, но и чуть-ли не единственнымъ условіемъ своего спасенія. Іудейскіе праздники, посты и богослужебный культъ при этомъ были на первомъ планѣ. Фарисейская секта была самую обширную и распространенную сектой въ данное время въ Палестинѣ; по свидѣтельству І. Флавія, во времена Прода фарисеевъ было до 6,000 человѣкъ. Внѣшняя святость, ханжество этихъ мнимыхъ ревнителей національной релігіи привлекали къ нимъ расположенность и довѣріе простаго народа: не имѣя возможности отличать мишуру отъ чистаго золота, народная масса всецѣло подчинялась ихъ вліянію.

Подъ вліяніемъ этихъ и подобныхъ имъ «слѣпыхъ вождей слѣпаго народа», съ одной стороны, съ другой—подъ живымъ впечатлѣніемъ пышнаго храмоваго іудейскаго Богослуженія, у іерусалимскихъ христіанъ составилось убѣжденіе, что іудейскій храмовой культъ есть нѣчто существенно-необходимое въ Христіанствѣ. Св. ап. Іаковъ называетъ іерусалимскихъ христіанъ *ревнителями закона*. Если величіе іудейскаго первосвященника, во всемъ его ослѣпительномъ облаченіи, производило сильнѣйшее впечатлѣніе даже на такихъ личностей, каковы были Александръ Македонскій, то тѣмъ легче оно могло поражать чувственную массу обращенныхъ изъ іудейства христіанъ. Естественно, что служеніе ветхозавѣтнаго первосвященника, приносимыя имъ жертвы казались для послѣднихъ необходимымъ условіемъ очищенія грѣховъ. Мысль о единой Голгоѣской жертвѣ, однажды навсегда принесенной за всѣхъ людей, была слишкомъ возвышенна для младенческаго пониманія чувственныхъ іерусалимскихъ христіанъ. Мысль о единомъ посредничествѣ І Христа стояла выше ихъ пониманія, потому что они привыкли видѣть простыхъ посредниковъ—левитовъ. Крестная смерть І Христа была для нихъ непонятна: непонятно было для нихъ, что за цѣль этой крестной смерти, если самъ Богъ далъ средство примиренія съ Нимъ человѣка въ животной жертвѣ. Имъ представлялось, что, если ветхозавѣтныя предписанія даны Богомъ, даны для извѣстныхъ цѣлей завѣта; то они и должны имѣть силу достигнуть этой цѣли. По этому естественно, что они ложно смотрѣли какъ на личность Христа—Спасителя, такъ и на все Христіанство.

Нѣтъ сомнѣнія, что предстоятели іерусалимской церкви старались противодействовать такому іудействующему направленію, изъ котораго впослѣдствіи выродилось евоинитство, старались сдерживать народную массу въ ея увлеченіи іудействомъ. Но народныя убѣжденія и привычки какъ складываются вѣками, такъ вѣками и уничтожаются, притомъ — уничтожаются постепенно. Такого взгляда на данный предметъ держался между прочимъ и ап. Іаковъ: онъ не рѣшался круто и настойчиво искоренять въ своей паствѣ привязанность къ іудейству; напро-

тивъ, онъ даже, гдѣ нужно было, дѣлалъ уступки— вмѣстѣ съ пресвитерами іерусалимской Церкви онъ заставилъ ап. Павла на глазахъ іудейскаго народа совершить очищеніе. Такая отеческая заботливость ап. Іакова въ постепенномъ веденіи своей паствы отъ іудейства къ христіанству, конечно, имѣла свое благое значеніе при его жизни; но послѣ его смерти она, будучи непонята, послужила примѣромъ, ободряющимъ христіанъ изъ іудеевъ въ ихъ ревности къ исполненію обрядоваго Моисеева закона: палестинскіе христіане видѣли, что и самъ ихъ великій предстоятель былъ ревнителемъ закона,— слѣдовательно, заключали они, послѣдній необходимъ въ дѣлѣ спасенія человѣка. Ослѣпленные блескомъ еще продолжающагося іудейскаго Богослуженія, они стали смотрѣть на христіанство, какъ только на продолженіе Ветхаго завета: Христосъ представлялся имъ равнымъ прочимъ ветхо-заветнымъ пророкамъ. По этому, естественно, многіе изъ нихъ стали оставлять христіанскія собранія и готовы были снова возвратиться въ іудейство. Притѣсненія, которыя іерусалимскіе христіане терпѣли со стороны своихъ соплеменниковъ, еще болѣе способствовали ослабленію ихъ вѣры: при указанныхъ взглядахъ на отношеніе Христіанства къ іудейству, они не могли переносить теперь страданій съ такимъ самоотверженіемъ и геройскимъ мужествомъ, какъ прежде, въ первые дни послѣ своего обращенія въ Христіанство. Таково было печальное положеніе Іерусалимской Церкви послѣ смерти апостола Іакова.

Послѣ смерти этого апостола въ Іерусалимской Церкви не оставалось болѣе такихъ авторитетныхъ личностей, которыя могли бы вразумить заблуждающихся христіанъ и ободрить ихъ въ перенесеніи гоненій ради Христа. По этому изъ Рима присылается посланіе, писатель котораго, облеченный апостольскимъ авторитетомъ, поставилъ своею задачею предотвратить смѣшеніе Христіанства съ іудействомъ и тѣмъ удержать колеблющихся палестинскихъ христіанъ отъ возвращенія въ іудейство, съ одной стороны, съ другой укрѣпить ихъ въ вѣрѣ среди гоненій, угнетеній и обольщеній со стороны ихъ невѣрующихъ соплеменниковъ.

Простыми, голословными увѣщаніями нельзя было достигнуть упомянутой цѣли: для этого нужно было разяснить отношеніе Христіанства къ іудейству, нужно представить все величіе Новаго завѣта въ сравненіи его съ Ветхимъ завѣтомъ,—нужно было также показать связь этихъ завѣтовъ между собою, именно, что послѣдній есть только тѣнь, прообразъ перваго,—нужно было раскрыть, что въ Христіанствѣ въ высшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ содержится все то, что особенно поражало палестинскихъ христіанъ въ іудействѣ, именно—первосвященникъ и жертва. Писатель Посланія къ Евреямъ, дѣйствительно такъ и поступаетъ: на основаніи ветхо-завѣтныхъ писаній онъ обстоятельно рѣшаетъ выставленные выше вопросы.

Въ основѣ своихъ воззрѣній писатель Посланія къ Евреямъ полагаетъ идею *завѣта* (διαθήκη) между Богомъ и людьми. Богъ, существо абсолютно-совершенное, заключаетъ завѣтъ съ избраннымъ Имъ народомъ. Цѣль этого завѣта выражается въ словахъ: *•Я буду ихъ Богомъ, а они будутъ Моимъ народомъ•* (8, 10). Конечная цѣль, которую долженъ достигнуть принятый въ союзъ съ Богомъ народъ, есть жизнь въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ. Достигнуть этой цѣли можно только при достиженіи народомъ завѣта *совершенства* (τέλειος), потому что абсолютно-совершенный Богъ не можетъ находиться въ общеніи съ грѣшнымъ человѣчествомъ. Правда *совершенства* это есть прежде всего и главнымъ образомъ дѣло Божіе, но тѣмъ не менѣе все-таки оно обусловливается также и поведеніемъ народа завѣта. Дѣло Божіе состоитъ въ *откровеніи* и въ учрежденіи *средствъ къ примиренію* съ Нимъ человѣка. Въ откровеніи Богъ высказываетъ Свои *обѣтованія* избранному народу, которыми Онъ намѣренъ осуществить по заключеніи завѣта. Такимъ образомъ *обѣтованія* Божія суть основоположенія учрежденія завѣта. Но въ откровеніи высказываетъ Богъ также правила жизни для народа завѣта, исполненіемъ которыхъ обусловливается достиженіе цѣли завѣта.

Такъ какъ избранный народъ есть народъ грѣшный, который не можетъ находиться въ общеніи со святымъ Богомъ прежде, чѣмъ получитъ очищеніе своихъ грѣховъ.

то для этого учреждены Богомъ особыя *очистительныя средства для примиренія* съ Нимъ человѣка. Безъ такихъ очистительныхъ средствъ цѣль завѣта не была бы достигнута: безъ нихъ нельзя достигнуть совершенства, нельзя всгупить въ непосредственное общеніе съ Богомъ,—безъ нихъ бесполезно откровеніе и не имѣютъ силы обѣтованія. По этому учрежденіе средствъ къ примиренію съ Богомъ составляетъ предметъ первостепенной важности въ достиженіи конечной цѣли завѣта: отъ совершенства или несовершенства умилоостивительныхъ средствъ зависитъ совершенство или несовершенство самого завѣта. Для примиренія человѣка съ Богомъ потребенъ жрецъ—посредникъ между Богомъ и народомъ, и жертва, которую жрецъ приноситъ Богу за грѣхи народа. Учрежденіе жрецовъ и жертвы составляетъ главное учрежденіе завѣта. По сему ученіе объ учрежденіи священства и жертвъ составляетъ главный и центральный пунктъ Посланія къ Евреямъ.

Писатель посланія знаетъ о двухъ завѣтахъ, заключенныхъ Богомъ и людьми: о Ветхомъ и Новомъ. Въ томъ и другомъ завѣтѣ есть какъ *откровеніе*, такъ и *умилоостивительныя средства* для примиренія человѣка съ Богомъ. Хотя источникомъ того и другаго завѣта писатель признаетъ одного и того же Бога, тѣмъ не менѣе послѣдній, Новый Завѣтъ онъ считаетъ абсолютно-превосходнѣйшимъ въ сравненіи съ первымъ, Ветхимъ завѣтомъ. Идея превосходства Новаго завѣта предъ Ветхимъ составляетъ основную идею всего Посланія къ Евреямъ. Писатель посланія раскрываетъ эту идею, во первыхъ, чрезъ показаніе *превосходства новозавѣтнаго откровенія предъ ветхозавѣтнымъ*, во вторыхъ, чрезъ раскрытіе превосходства средствъ къ примиренію человѣка съ Богомъ, имѣющихся въ томъ и другомъ завѣтѣ, чрезъ показаніе *превосходства новозавѣтныхъ примирительныхъ средствъ человека съ Богомъ предъ таковыми средствами ветхозавѣтными*. Въ заключеніи посланія изъ такихъ теоретическихъ соображеній писатель дѣлаетъ практическіе выводы для читателей посланія.

Д. Поллскій.

Подвижность праздника Пасхи.

Послѣ Р. Хр. во всѣхъ общинахъ, признававшихъ І. Христа за Искупителя и Спасителя, и во всѣ времена поднимался вопросъ, почему праздникъ Пасхи и зависящіе отъ него подвижные праздники не приурочены подобно празднику Р. Хр., Богоявленію, Благовѣщенію и другимъ къ опредѣленнымъ числамъ. Вопросъ о подвижности праздника Пасхи подробно обсуждаемъ былъ церковными писателями и отцами церкви какъ Греческой, такъ и Латинской церкви; въ католической и протестантской церквяхъ занимались этимъ вопросомъ знаменитости, а въ новѣйшее время и математики. Пасха можетъ падать на который либо изъ дней между 22 марта и 25 апрѣля включительно. Это правило, временемъ освященное въ законъ, приковало Пасху къ этому періоду времени. Но этотъ законъ, такъ какъ онъ основывается на фазахъ луны, не настолько извѣстенъ въ гражданской и церковной жизни, чтобы и простолюдинъ тотчасъ же могъ опредѣлить день, на который въ извѣстный годъ падаетъ праздникъ Пасхи. Первыя христіанскія общины, сочленами которыхъ были іудеи, праздновали Пасху по древнему обыкновению 14-го нисана, т. е. въ 14-й день 1-го іудейскаго мѣсяца. Этотъ день назначался для воспоминанія послѣдней вечера Господа съ учениками. Слѣдующій день былъ посвященъ воспоминанію смерти Спасителя, и наконецъ третій день считался торжественнымъ праздникомъ Воскресенія Господа. Иначе торжествовали Пасху христіане изъ язычниковъ. Они праздновали ее въ первый воскресный день послѣ начала весны; предшествующая ему пятница была днемъ покаянія и приготовленія къ празднику. Только въ концѣ втораго столѣтія, когда различіе во времени празднованія Пасхи, возбуждать стало споры, стали стараться свести дѣло къ единству. Но лишь опредѣленіемъ Никейскаго собора (325 г.) торжество праздника Пасхи отнесено на весеннее воскресенье, и пятница предъ нимъ назначена для воспоминанія смерти Спасителя. Отцы собора просили Александрійскихъ ученыхъ опредѣлить или иначе вычислить, на какія числа должно падать празднованіе Пасхи. Этими учеными при этомъ установлено было

слѣдующее правило: праздникъ Пасхи постоянно долженъ падать на воскресенье, ближайшее къ весеннему полнолунію, т. е. онъ долженъ падать на воскресенье слѣдующее за первымъ полнолуніемъ послѣ 21 марта. Если это полнолуніе само падаетъ на воскресенье, то Пасха должна праздноваться въ слѣдующее воскресенье. Но это полнолуніе отнюдь не астрономическое или дѣйствительное, а вычисленное при посредствѣ такъ называемой епакты (вставочныхъ дней), или такъ называемаго средняго полнолунія, которое постоянно наступаетъ 14 дней спустя послѣ новолунія, изъ которыхъ первымъ считается день новолунія.

По этому разчисленію крайніе сроки праздника Пасхи (terminus paschalis) 21 марта и 25 апрѣля; значить Пасха не можетъ быть празднуема раньше 22 марта и позже 25 апрѣля. Относительно приложения этого правила къ Пасхѣ нынѣшняго года, надо замѣтить что вербное воскресенье нынѣ падало на 6-е апрѣля (18 по новому стилю), и что на этотъ же день падало и полнолуніе: оно было первымъ полнолуніемъ послѣ начала весны, первымъ весеннимъ полнолуніемъ; по александрійскому расчисленію, которому слѣдуетъ христіанская церковь, Пасха и нынѣ была празднуема 13 (25) апрѣля. Римская церковь въ свое время не тотчасъ подчинилась Никейскому постановленію. Только спустя 2 столѣтія, т. е. въ 525 году, она приняла его при посредствѣ Діонисія Экзигууса; а до тѣхъ поръ она ограничивала срокъ празднованія 18 марта и 15 апрѣля. Одна изъ христіанскихъ сектъ, монтанисты, появившіеся въ Малой Азіи во 2 вѣкѣ и просуществовавшіе до VIII вѣка, совершенно устранились отъ принятія этого опредѣленія времени касательно празднованія Пасхи. Монтанисты основывали свое празднованіе не на луномъ мѣсяцѣ, а на солнечномъ, и на весеннее полнолуніе не обращали совершенно никакого вниманія. 25-е марта, по преданію древней церкви считавшееся первымъ днемъ творенія, они принимали за начало весны. Но по закону Моисея Пасха должна была справляться въ четырнадцатый день, по нашему счисленію 7 апрѣля. Монтанисты по сему придерживались такого правила: пасхальнымъ воскресеньемъ всегда должно быть то, которое слѣдуетъ за

6 апрѣля или которое предшествуетъ 14-му; значить сроками празднованія св. Пасхи у нихъ были 7 и 14 апрѣля. Таково было движеніе въ древнѣйшей церкви относительно времени празднованія Пасхи.

Около 400 г. вопросы, почему праздникъ Пасхи долженъ быть подвижнымъ, почему при этомъ имѣеть такое большое значеніе наблюденіе фазъ луны и почему наконецъ онъ не можетъ быть приуроченъ къ какому либо опредѣленному дню подобно празднику Р. Х., были подвергнуты основательному разсмотрѣнію блаженнымъ Августиномъ (354—430). Въ своихъ очень подробныхъ отвѣтахъ на эти вопросы *) онъ объясняетъ значеніе Никейскаго постановленія относительно Пасхи историческимъ путемъ, ссылаясь на происхожденіе Пасхи и на основанія, положенныя въ основу самаго постановленія. Праздникъ Р. Хр. по мнѣнію блаж. Августина есть день только воспоминанія, а праздникъ Пасхи имѣеть значеніе таинственное или символическое вслѣдствіе той тайны, которая въ оный воспоминается. Характеръ таинства, какой принадлежитъ этому празднику, блаж. Августинъ поставляетъ въ связь съ фазами луны. По Божію установленію (Исх. XII, 18) это первый мѣсяцъ въ году, третья его недѣля при убавляющейся лунѣ. Потомъ блаж. Августинъ говоритъ далѣе: «Близость весенняго равноденствія даетъ въ природѣ образъ и подобіе возрожденія христіанской жизни; далѣе убывающая луна даетъ подобіе для исторіи возрожденія во Христѣ Иисусѣ. Какъ луна, удаляясь отъ земли, увеличивается и освѣщается сторона ея обращенная къ землѣ: такъ и душа человѣка, отдаляясь отъ Солнца правды, тратитъ всѣ свои силы на виѣшность и потѣмняется въ высшемъ своемъ существѣ; возвращаясь же къ созерцанію неизмѣнной премудрости, чѣмъ больше она приближается въ чувствѣ любви къ Солнцу правды, тѣмъ незначительнѣе становится виѣшній человѣкъ, тогда какъ внутренній человѣкъ, отрѣшаясь отъ земнаго, становится день ото дня все болѣе просвѣщеннымъ и сокрываетъ свою жизнь со Христомъ въ Богѣ».

*) Augustin. Epist. 55 ad inquisit. Ianuar. lib. II.

Это пониманіе и объясненіе постановленія относительно празднованія Пасхи господствовало во все продолженіе среднихъ вѣковъ; въ церкви католической приняло даже каноническій характеръ. На блаж. Августина ссылаются почти все позднѣйшіе церковные писатели, какъ напр. Исидоръ Севильскій, Беда Рабанъ и Аудратъ *), епископъ Сельскій (849). Въ XIII вѣкѣ Викентій Бевскій, а также Бонавентура высказывались въ смыслѣ блаж. Августина и ссылались при объясненіи пасхальнаго постановленія на него же. Когда въ XVI вѣкѣ возникъ вопросъ о реформѣ календаря, естественнымъ образомъ снова поднялся вопросъ о перенесеніи праздника Пасхи на опредѣленный день: самымъ главнымъ основаніемъ для этого приводили то, что тогда устранены были бы все затрудненія и все споры, возникающіе изъ за пасхальнаго новолунія. Говорили, что можно совсѣмъ не бращать вниманія на луну и руководствоваться солнечнымъ мѣсяцемъ. Клавиусъ (1603) **) высказывался за право церкви признать Моисеевскій пасхальный законъ просто обрядовымъ и поступить съ христіанскимъ праздникомъ Пасхи по собственному усмотрѣнію. Но въ концѣ своего трактата и этотъ ученый высказывается за подвижность праздника, ссылаясь на блаж. Августина и напоминая о глубокомъ символическомъ значеніи, какое заключается въ толкованіи этого учителя церкви.

Въ 1722 и 1723 годахъ опять возникла мысль о прикрѣпленіи праздника Пасхи къ опредѣленнымъ днямъ. Высказались за опредѣленный для этого праздника день математики Бернулли и Видебургъ.

Другое предложеніе, выраженное также въ 1722 г., состояло въ томъ, чтобы праздновать пасху всегда въ первый воскресный день мѣсяца апрѣля или въ какойнибудь изъ будничныхъ дней, подобно празднику Р. Хр., но за то въ опредѣленный день мѣсяца; предлагали день 5-го апрѣля какъ день, въ который по мнѣнію замѣчательнѣйшихъ хронологовъ воскресъ Господь.

*) Andrad. Fons vitae. V- 239.

**) Clavius. Rom. Calend. a Gredor. restis. Explicat Cap. I. 3 Opp. T. V, p. 54.

Эрнести 1775 г., Кестнеръ, Цахъ, Делапортъ и наконецъ Иделеръ, всё высказывались за опредѣленный день для празднованія Пасхи. Пиксеръ наконецъ высказывался за сохраненіе подвижности праздника: «Только силою церковнаго преданія, а не внутренней необходимостью поддерживается постановленіе относительно времени празднованія Пасхи. Но эта сила очень велика, тѣмъ болѣе что первоначальное распространеніе постановленія вызываетъ у насъ въ памяти событіе всемірно-исторической важности. Это фактъ, что постановленіе относительно времени празднованія Пасхи произошло изъ соединенія обоихъ элементовъ, дня полнолунія и воскреснаго дня; значитъ выросло изъ іудейскаго и христіанскаго сѣмени; пусть же оно и указываетъ, что церкви предстоитъ еще двоякая жатва, что она должна будетъ принять нѣкогда въ себя и сонмъ язычниковъ и прежній народъ Божій. (Яросл. Еп. Вѣд.)

Образецъ совершенія крестныхъ ходовъ *).

Крестные ходы производятся для моленій внѣ церкви на путяхъ, перекресткахъ, площадяхъ, поляхъ, рѣкахъ и т. п. Они бываютъ или обычные или чрезвычайные. Обычные крестные ходы совершаются въ извѣстные дни года, указанные церковнымъ Уставомъ. Къ обычнымъ крестнымъ ходамъ относятся и тѣ, которые отправляются по желанію прихожанъ для освященія полей, по случаю засухи, безводія или другаго какого либо общественнаго бѣдствія. Чрезвычайные же крестные ходы совершаются не иначе, какъ съ разрѣшенія высшей церковной власти или мѣстнаго епархіальнаго начальства, по случаю какихъ либо вежійшихъ событий и происшествій.

Какъ при обычныхъ, такъ и при чрезвычайныхъ крестныхъ ходахъ поднимаются изъ храма и подносятся хоругви, кресты и свѣтконы. Всѣ эти священныя изображенія выносятся изъ храма и во все время крестнаго хода предносятся не безъ порядка: крестный ходъ обыкновенно

*) Изъ «Литовск. Епарх. Вѣд.»

новенно открывается хоругвями въ поднесеніи фонаря съ зажженною свѣчою, какъ бы священными знаменами, подъ которыми Церковь воинствующая подвизается здѣсь — на землѣ; за хоругвями несется Крестъ Господень, какъ трофей—знакъ побѣды и торжества вѣры Христовой; далѣе слѣдуютъ св. иконы по чишамъ святыхъ, на нихъ изображенныхъ, т. е. иконы преподобныхъ или мучениковъ слѣдуютъ впереди иконъ святителей, а эти послѣднія прежде иконъ Божіей Матери и Спасителя. При участіи въ крестномъ ходѣ многихъ священниковъ, изъ церкви выходятъ сначала младшіе священники, а потомъ старшіе по очереди и по-парно; ближе къ настоятелю хода несутся двумя іереями на престольные крестъ и Евангеліе—крестъ на блюдѣ, которое покрыто воздухомъ, а Евангеліе у груди безъ всякой пелены. Во время крестнаго хода міряне, несущіе хоругви, кресты и иконы, при смѣнѣ своей не должны останавливать всего хода, или уходить впередъ слишкомъ далеко отъ духовенства, а равно и сами священнослужители не должны ни отставать другъ отъ друга, ни опережать, а идти такъ, чтобы линія крестнаго хода не прерывалась посторонними лицами, которые бы вошли въ нее съ боковъ.

Крестный ходъ, какъ и всякое вообще богослуженіе должно совершаться не только въ порядкѣ, но и съ благоговѣніемъ и тишиною (Уст. дух. Конс. ст.). Въ крестномъ ходѣ наглядно выражается торжество вѣры въ Крестъ Христовъ: здѣсь мы, христіане свидѣтельствуемъ и открыто исповѣдуемъ, что Христосъ будучи Богомъ, воплотился для нашего спасенія, принявъ зракъ раба, и когда ходилъ для насъ по землѣ, распялся за насъ на крестѣ, низложилъ древомъ крестнымъ нашего врага и избавилъ насъ отъ смерти. Исповѣдуя такимъ образомъ дѣло крайней любви и благодати Божіей къ людямъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ умоляемъ Господа, чтобы Онъ сдѣлалъ нашъ городъ (или весь) и всю страну причастными божественной благодати, устранилъ отъ насъ все губительное и тлетворное, освятилъ насъ и все, что потребно намъ для жизни, т. е. дома наши, пути, воду, воздухъ и самую землю, попираемую и оскверняемую стопами грѣшниковъ. При совершеніи столь знаменательнаго дѣйствія,

взоръ участвующихъ въ крестномъ ходѣ естественно долженъ быть устремленъ на предносимую сватыню, а умъ, сердце и уста заняты пѣснопѣніями и молитвословіями. Само собой разумѣется, что примѣръ сознательнаго и благоговѣйнаго участія въ крестномъ ходѣ должны подавать священнослужители, иначе крестные ходы не только не будутъ развивать въ народѣ религіозныхъ чувствъ, назидать и возбуждать его къ молитвѣ, а могутъ утратить для него свой смыслъ и значеніе. И въ самомъ дѣлѣ, какъ народъ можетъ относиться къ крестнымъ ходамъ, если духовенство, облаченное въ священныя одежды, далеко отстаетъ отъ несомыхъ впереди иконъ, если идетъ не по-парно въ рядъ, а какъ случится, если иные раскланиваются съ знакомыми, улыбаются и разговариваютъ на дорогѣ съ мірянами или между собою, не смотря на запрещеніе такихъ неумѣстныхъ привѣтствій и разговоровъ (Ук. Св. Синода 1830 г. апр. 28 дн.), если не замѣтно уклоняются съ прямого пути и оказываются между толпою мірянъ, ограждаютъ себя отъ солнечныхъ лучей и пр. зонтами и даже защищаютъ свои головы отъ холода и непогоды шапками и шляпами. Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго, если въ глазахъ нашего народа, издавна отличавшагося привязанностію и любовью къ крестнымъ ходамъ, послѣдніе мало по-малу—не замѣтно могутъ низойти на степень парадныхъ процессій—*церемоній*, какъ это, къ сожалѣнію, уже и замѣчается. Какъ хотите, а присмотритесь къ нашимъ крестнымъ ходамъ, и вы замѣтите, что они въ большинствѣ случаевъ представляютъ изъ себя какъ будто какое-то зрѣлище на которое собирается шумная и беспорядочная толпа, позволяющая себѣ не только разговоры, но и шутки, и смѣхъ и т. п.; нерѣдко можно видѣть въ такой толпѣ богомольцевъ, которые забываютъ или не желаютъ снять шапки съ головы хотя бы на тотъ моментъ, когда мимо ихъ проносятъ хоругви, кресты и св. иконы. Конечно, благоговѣніе и благочиніе среди богомольцевъ, участвующихъ или желающихъ участвовать въ крестныхъ ходахъ, много нарушается отъ многолюдства и тѣсноты; но оно еще болѣе ослабѣваетъ, если самые крестные ходы совершаются не въ должномъ порядкѣ, если само духовенство,

производящее крестные ходы, бываетъ въ то время недостаточнo внимательно къ себѣ.

Производящимъ крестные ходы безъ надлежащаго вниманія не лишне было бы принять къ свѣдѣнiю и хранить въ памяти мудрыя слова Московскаго митрополита Филарета, которыя онъ высказалъ 1830 г. 23 янв. въ письмѣ къ своему викарiю, епископу Дмитровскому Иннокентiю, по поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ, замѣченныхъ имъ при отправленiи въ Москвѣ крестнаго хода въ день Богоявленiя. Вотъ что писалъ тогда Филаретъ Московскiй: «Въ Москвѣ въ день Богоявленiя, во время крестнаго хода, нѣкоторые священники не кстати раскланивались съ посторонними и разговаривали между собою. Поручите о. благочинному сообщить сіе замѣчанiе братiи своей. Надобно ли сказывать, что крестный ходъ бываетъ для взаимнаго возбужденiя къ молитвѣ, а не для празднословiя и разсѣянiя? Что священники должны подавать примѣръ народу? Что имъ надобно смотрѣть на предносимую святыню, а не на толпу народную, пѣснословить, а не празднословить, молиться Богу изъ глубины души, а не разсѣиваться и не разсѣивать другихъ преждевременными привѣтствiями? Солдатъ въ строю предъ офицеромъ станеть ли кланяться и разговаривать? Развѣ мѣнѣе благочинiя нужно служителю Божию предъ Богомъ? Миѣ не хочется выговаривать, чтобы благочинные доносили о безчинныхъ: надѣюсь, что забывшіеся при первомъ напоминанiи удивятся сами своему забвенiю и будутъ впредь внимательны»... (219 письмо Филарета Моск. къ викарiю Московск. епархіи, епископу Дмитровскому Иннокентiю,—въ Прибавленiяхъ къ Творенiямъ св. отцевъ за 1886 г. т. I, стр. 316).

Лѣтопись текущихъ событій.

Годичное Собрание Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ. 15 іюня Православное Миссіонерское Общество праздновало шестнадцатую годовщину своего существованія. По случаю этого торжества, въ Успенскомъ соборѣ была совершена литургія предѣдателемъ Общества высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Московскимъ, въ сослуженіи съ нѣсколькими членами Общества изъ среды московскаго духовенства. За литургіей слѣдовало молебствіе, въ которомъ участвовали также преосвященный Владиміръ, епископъ Ставропольскій и Кавказскій, много послужившій дѣлу миссіонерства въ бытность свою въ Томской епархіи, и преосвященный Мисаилъ епископъ Дмитровскій. При богослуженіи присутствовали члены совѣта Миссіонерскаго Общества и многія лица принимающія участіе въ его дѣятельности и сочувствующія его высокой цѣли.

По окончаніи молебствія высокопреосвященный Іоанникій и преосвященные Владиміръ и Мисаилъ, въ сопровожденіи большаго числа архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ московскихъ, а также и свѣтскихъ лицъ состоящихъ членами Общества, перешли въ муроварную палату, гдѣ состоялось общее годичное собраніе Общества, привлекшее много стороннихъ посѣтителей. При входѣ въ муроварную палату владыки митрополита съ епископами, хоромъ синодальныхъ пѣвчихъ исполненъ былъ тропарь *Благословенъ еси, Христе Боже нашъ*. Затѣмъ все заняло мѣста въ палатѣ, посрединѣ коей стоялъ столъ для предѣдателя, епископовъ и членовъ совѣта Общества. Предѣдающій владыка митрополитъ пригласилъ собраніе выслушать отчетъ о дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1885 годъ, который и былъ затѣмъ прочитанъ дѣлопроизводителемъ совѣта, священникомъ Лебедевымъ. Въ концѣ отчета сообщено о постигшемъ внезапно Алтайскую миссію несчастіи, о которомъ на дняхъ лично повѣдалъ предѣдателю Общества преосвященный Владиміръ: въ Війскѣ, резиденціи начальника Алтайской миссіи преосвященнаго Макарія, викарія Томскаго, сгорѣлъ недавно архіерейскій домъ съ церковью и семинаріей для принявшихъ крещеніе инородцевъ.

По прочтеніи отчета оглашено было полученное въ этотъ день на имя владыки митрополита письмо гунца А. Лѣянова, при

которомъ приложено было пожертвованіе его въ 1.000 рублей въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, «въ ознаменованіе празднованнаго на дняхъ 25 лѣтія епископства предѣдателя Общества высокопреосвященнаго Іоаннизія», потомъ утверждена собраніемъ смѣта по Обществу на 1886 годъ и произведены закрытою баллотировкой выборы членовъ совѣта на слѣдующее двухлѣтіе, казначея и членовъ ревизіонной комиссіи. Избраны въ члены совѣта: графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ, Ѳ. М. Сухотинъ, протопресвитеръ Н. А. Сергіевскій, протоіерей І. Н. Рождественскій, А. М. Иванцовъ-Платоновъ и Н. В. Благоразумовъ, А. Д. Расторгуевъ и Г. В. Грудевъ; кандидатами къ членамъ: П. П. Ботинъ, Н. А. Алексѣевъ, графъ А. В. Орловъ-Давыдовъ и Н. Н. Зубовъ; казначеемъ В. Д. Аксеновъ; членами ревизіонной комиссіи: протоіерей П. И. Капустинъ, В. П. Рождественскій, С. С. Владимірскій и коммерціи совѣтникъ С. Д. Ширяевъ.

Затѣмъ преосвященный Владиміръ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой передалъ подробности постигнаго Алтайскую миссію несчастія, о которомъ было кратко упомянуто въ отчетѣ. Преосвященный Владиміръ высказалъ что отъѣзжая въ маѣ изъ Томской епархіи по случаю назначенія на Ставропольскую кафедру, онъ при слѣдованіи изъ Бійска забылъ въ экипажѣ кренъ отъ клобука и имѣя въ немъ надобность, телеграфировалъ преосвященному Макарію, начальнику Алтайской миссіи, прося его выслать этотъ кренъ. Въ отвѣтъ отъ преосвященнаго Макарія онъ получилъ просьбу телеграммой позволить ему крестъ этого кренъ, такъ какъ у него «пожаромъ уничтожено рѣшительно все до послѣдней перемѣны бѣлья». Пожаръ этотъ былъ съ 21 на 22 мая, то есть въ ночь на праздникъ Вознесенія Господня; отъ чего онъ произошелъ осталось неизвѣстнымъ. Загорѣлось внутри трехэтажнаго архіерейскаго дома, у котораго только нижній этажъ былъ каменный. Домъ этотъ выстроенъ былъ преосвященнымъ Владиміромъ, въ бытность его начальникомъ Алтайской миссіи. Въ нижнемъ и половинѣ средняго этажей помѣщались семинарія, бібліотека миссіи и помѣщеніе для годичныхъ собраній миссіонеровъ; другая половина средняго этажа занята была комнатами епископа Макарія, начальника миссіи, а въ верхнемъ этажѣ была церковь. Пожаръ такъ быстро и сильно распространился что преосвященный Макарій, проснувшись отъ сильнаго дыма, успѣлъ только въ бѣльѣ, какъ былъ въ постели, подняться по внутренней лѣстницѣ изъ его комнаты въ церковь, взялъ антиминь съ

престола и вышрыгнулъ въ окно. Домъ сгорѣлъ до тла, погибли библиотека, собранная во много лѣтъ преосвященнымъ Владиміромъ и имѣвшая пожертвованныя ей, по его ходатайству, Синодомъ по одному экземпляру всѣхъ синодскихъ изданій и другія книги; сгорѣла церковь со всею утварью и замѣчательная святыней—иконою Пр. Иннокентія Иркутскаго, писанною на доскѣ его гроба. Преосвященный Макарій, семинаріа дававшая возможность воспитывать замѣчательныхъ миссіонеровъ и вся Алтайская миссія повергнута этимъ пожаромъ въ крайнюю нужду. «Если мои малые труды по дѣлу миссіонерства могутъ быть полезными за меня, то прошу васъ, отцы и братія, помогите это много сдѣлавшей блага миссіи. Каждый кто хоть что-либо совершитъ для нея, сдѣлаетъ истинно христіанское дѣло. Поможетъ Православное Миссіонерское Общество, найдутся, я вѣрю, на Русской святой и другія христіанскія сердца, которыя не дадутъ сгорѣть и погибнуть великому дѣлу миссіонерства, дадутъ свою лепту пострадавшей Алтайской миссіи, и она возстанетъ изъ пепла своими учрежденіями. Помогите, нужна помощь не отложивъ произнесъ со слезами преосвященный Владиміръ.

Собраніе, по предложенію высокопреосвященнаго Іоаннискіа тотчасъ постановило: сверхъ внесенныхъ въ смѣту расходовъ на содержанію миссій, назначить и немедленно послать Алтайской миссіи 5.000 р. на помощь по случаю пожара. Архимандритъ Покровскаго миссіонерскаго монастыря отецъ Андрей пожертвовалъ на ту же цѣль 1.000 отъ этого монастыря, а нѣкоторые изъ присутствующихъ передали свои скромныя ленты на такое благое дѣло преосвященному Владиміру, прося его послать и малыя жертвы пострадавшей миссіи.

Собраніе окончилось въ 2½ часа дня пѣніемъ «Достойно есть».

(Моск. Вѣд.)

25-ти лѣтній Юбилей Высокопреосвященнаго Іоаннискіа Митрополита Московскаго. 12 іюня, Москва вмѣстѣ съ представителями тѣхъ епархій въ которыхъ проходилъ послѣдовательно свѣтительское служеніе высокопреосвященнѣйшаго Іоаннискіа, митрополита Московскаго и Коломенскаго, чествовала двадцатипятилѣтіе его епископства. Наканунѣ во всѣхъ храмахъ Москвы и епархій отправлено было всенощное бдѣніе, а 12-го іюня совершены послѣ литургіи благодарственныя молебствія. Особо торжественное архіерейское служеніе было въ соборахъ епархіальномъ и центральномъ Христа Спасителя и Большомъ Успенскомъ и въ

Чудовѣ монастырѣ, гдѣ служили прибывшіе по случаю торжества въ Москву высокопреосвященный Іоаннаитъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, преосвященный Модестъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, и преосвященный Макарій, епископъ Оренбургскій и Уральскій. При молебствіи въ соборѣ Христа Спасителя участвовали викаріи Московскіе епископы Мисаилъ Дмитровскій и Александръ Можайскій. Самъ владыка митрополитъ совершалъ литургію и молебствіе въ домово́й церкви митрополичьей дачи въ селѣ Черкизовѣ, въ сослуженіи нижегородскихъ протоіереевъ Крылова и Виноградова, ректора Нижегородской духовной семинаріи протоіерея Годнева и брата своего протоіерея изъ Саратовской епархіи Руднева.

Во время богослуженія въ митрополичій загородный домъ начали прибывать многочисленные представители и депутаціи отъ различныхъ учреждений для принесенія его высокопреосвященству привѣтствій и поздравленій, причемъ почти всѣ духовныя депутаціи имѣли для поднесенія юбиляру богато украшенныя иконы. Высокопреосвященный Іоанникій началъ приѣмъ во второй залѣ своей дачи около 12 часовъ дня; нѣкоторыя же учрежденія, какъ-то: игуменіи всѣхъ женскихъ монастырей столицы и епархіи, общины сестеръ милосердія и епархіальное женское Филаретовское училище еще наканунѣ поздравили владыку и поднесли иконы и рукодѣлія монахинь и воспитанницъ; отъ воспитанницъ Филаретовскаго училища поднесены были шитое полотенце и букетъ искусственныхъ цвѣтовъ, причемъ одна изъ воспитанницъ прочитала стихотвореніе своего сочиненія. 12 іюня тотчасъ по окончаніи богослуженія, привѣтствовали владыку архимандриты и настоятели мужскихъ монастырей, духовно-учебныя заведенія и духовныя лица Московской епархіи. Тѣмъ временемъ прибыли на митрополичью дачу Михаилъ, митрополитъ Сербскій, архіепископъ Іоаннаитъ, епископы: Модестъ, Макарій, Владиміръ (Ставропольскій), викаріи Мисаилъ и Александръ, Іоаннъ, настоятель Симонова монастыря, Петръ, настоятель Новоспасскаго монастыря. Такимъ образомъ девять архипастырей явились лично привѣтствовать юбиляра, а изъ епархіи Владимірской, Рязанской и Саратовской прибыли депутатами протоіереи. Изъ бѣлаго духовенства Москвы явилось такое множество представителей что вся первая большая зала дачи была переполнена. Когда владыка въ первомъ часу дня вышелъ въ нее, то былъ встрѣченъ общимъ пѣніемъ тропаря «Благословенъ еси Христе Боже нашъ». Владыка препод-

далъ общее всёмъ благословеніе, послѣ чего протоіерей кафедральнаго Христа Спасителя Собора Соголовъ и протопресвитеръ Сергіевскій привѣтствовали чествуемаго архипастыря рѣчами отъ лица всего московскаго духовенства и отдѣльно отъ названныхъ соборовъ. Московское духовенство собрало по подпискѣ капиталъ для учрежденія одной стипендіи имени высокопреосвященнаго въ основанномъ имъ второмъ епархіальномъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, а излишекъ отъ суммы необходимой для всегдшняго обезпеченія стипендіи представило для обращенія въ пользу учрежденнаго въ прошедшемъ году Кирилло-Мефодіевскаго братства, имѣющаго своею цѣлію содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ. Отъ духовенства Московской епархіи поднесена еще икона преподобныхъ Онуфрія, Петра и Іоанникія, отъ Успенскаго собора икона святителей Петра, Іоны и Филиппа въ немъ почитающихся и отъ духовенства собора Христа Спасителя драгоценная панагія. Принимая панагію, владыка сказалъ что будетъ носить ее во все пребываніе въ Московской митрополіи, а затѣмъ возвратилъ ее собору. Слѣдовали адреса отъ обществъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Православнаго Миссіонерскаго, Палестинскаго, Хоругвеносцевъ, Спасанія на Бодахъ. Привѣтствіе Палестинскаго Общества подписано предѣдателемъ онаго Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ. Викаріи Мисаилъ и Александръ въ привѣтственныхъ рѣчахъ заявили что Богоявленскій монастырь, вкупѣ съ преосвященнымъ Мисаиломъ, въ ознаменованіе торжества основываетъ стипендію въ Маріинскомъ духовномъ приютѣ, а Звенигородскій Саввиинъ монастырь и преосвященный Александръ стипендію въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ. Одновременно съ этимъ протоіерей Владимірскій прочиталъ полученное совѣтомъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи извѣщеніе высокопреосвященнаго Іоанникія о пожертвованіи имъ 15.000 руб. для учрежденія девяти стипендій, по одной въ двухъ епархіальныхъ женскихъ и семи духовныхъ мужскихъ училищахъ Московской епархіи. Поклономъ и пѣніемъ многолѣтія владыкѣ отвѣтило на этотъ щедрый даръ московское духовенство.

Затѣмъ выступили представители Нижегородской епархіи съ преосвященнымъ Модестомъ во главѣ, который обратился къ юбиляру съ рѣчью, а послѣ этого депутациями отъ Нижегородскаго духовенства и Нижегородской семинаріи поднесены были адреса и иконы, причемъ заявлено что въ Нижегородскомъ духовномъ приютѣ основывается стипендія имени владыки Іоанникія. Отъ

духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи: Академіи, Семинарій и Епархіальныхъ училищъ были также адреса и иконы. Поднесенная Московскою Семинаріею икона Св. Николая, патрона Семинаріи, художественно исполнена воспитанникомъ V класса. Отъ высокопреосвященнаго Теоноста Владимірскаго и духовенства этой епархіи привѣтствовалъ и поднесъ икону Боголюбскія Богоматери протоіерей Сервицкій, а отъ Рязанской епархіи кафедральный протоіерей Романскій. Отъ лица сибирскихъ миссіонеро въ прочувствованную рѣчь произнесъ епископъ Владиміръ. находившійся въ Москвѣ проездомъ въ Ставрополь, а управляющій канцеляріею Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ привѣтствовалъ высокопреосвященнѣйшаго отъ имени оберъ-прокурора Синода К. П. Побѣдоносцева и отъ Славянскаго общества. Городской голова Н. А. Алексѣевъ принесть поздравленіе отъ лица Московской Городской Думы, а Я. И. Вейнбергъ и А. В. Краснолѣвовъ отъ учебнаго вѣдомства. Въсѣхъ депутацій было около ста и число поднесенныхъ иконъ достигаетъ 80. Последняя большая депутація была отъ крестьянъ всей Московской губерніи и живущихъ въ Москвѣ крестьянъ другихъ губерній, которые въ концѣ покровитаго мѣсяцемъ поднесей адреса просятъ владыку ходатайствовать чтобы во всѣхъ начальныхъ школахъ, включая и земскія, обученіе грамотѣ начиналось со славянской азбуки и чтенія «Часослова» и «Псалтири».

Во время чествованія прибылъ московскій генераль-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ и многіе изъ высшихъ должностныхъ и почетныхъ лицъ столицы.

По окончаніи пріема, во время котораго высокопреосвященный юбиляръ отвѣчалъ на всѣ привѣтствія теплыми словами благодарности, всѣмъ присутствующимъ предложенъ былъ обѣдъ въ саду подъ громадными шатрами, при пѣніи духовныхъ пѣсней хоромъ Чудовскихъ пѣвчихъ. (Моск. Вѣд.).

50-ти лѣтній юбилей Протоіерея Гумилевскаго .
8 Іюня исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ Главнаго священника войскъ Кавказскаго Округа Гумилевскаго. Въ этотъ день кавказское военное духовенство поднесло юбиляру золотой наперсный крестъ, украшенный брилліантами, рубинами сапфирами и жемчугомъ. Юбиляромъ получено много поздравительныхъ адресовъ и телеграммъ.

Чествованіе М. Ос. Кояловича въ Вильнѣ. Въ концѣ м. мая, пишутъ въ «Литовскихъ Епарх. Вѣдомост.», былъ въ

Вильнѣ проѣздомъ профессоръ Петербургской духовной академіи Михаилъ Осиповичъ Кояловичъ. На станціи желѣзной дороги (27 мая) его встрѣчали братъ его прот. І. Кояловичъ и нѣкоторые изъ его учениковъ. Своимъ добрымъ видомъ профессоръ произвелъ весьма отрадное впечатлѣніе на всѣхъ встрѣчавшихъ, много слышавшихъ въ послѣдніе годы о его болѣзняхъ и педугахъ. У М. О. много въ Вильнѣ учениковъ, старыхъ знакомыхъ, почитателей ученыхъ и публицистическихъ трудовъ его. Цѣлыхъ два дня почтенный профессоръ долженъ былъ принимать визиты отъ различныхъ лицъ, считавшихъ своимъ долгомъ лично съ нимъ повидаться, и отвѣчать на сдѣланные ему визиты. Только 29 мая старые и молодые ученики М. О. имѣли наконецъ возможность увидѣть его въ своемъ тѣсномъ кружкѣ, за общимъ товарищескимъ обѣдомъ, устроеннымъ по подпискѣ въ квартирѣ ректора семинаріи. Къ бывшимъ петербургскимъ студентамъ присоединились и нѣкоторые изъ студентовъ другихъ духовныхъ академій, а также нѣсколько постороннихъ лицъ, преимущественно представителей мѣстной исторической науки, во главѣ съ нашимъ маститымъ историкомъ-филологомъ Я. О. Головацкимъ. Тутъ въ числѣ другихъ М. О. съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣтилъ своего стараго семинарскаго преподавателя по церковной исторіи К. И. Снитко (проф. Кояловичъ воспитывался въ Лит. дух. сем. въ сороковыхъ годахъ). Всего собралось около 30 человекъ.

Какъ всегда бываетъ при встрѣчахъ послѣ долгой разлуки, когда М. О. пріѣхалъ въ семинарію, взаимнымъ радостнымъ привѣтствіямъ не было конца. М. О. давно уже (20 лѣтъ) не бывалъ въ нашемъ краѣ и нѣкоторыхъ своихъ академическихъ учениковъ увидѣлъ значительно постарѣвшими, носѣдѣвшими. Тутъ же онъ встрѣтилъ нѣсколько незнакомыхъ лицъ, считавшихъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать ему свое уваженіе. Этотъ знакъ вниманія со стороны лицъ, лично ему неизвѣстныхъ, очень тронулъ дорогого гостя, и ихъ присутствіе внесло только новую струю веселья въ общее радостное настроеніе ближайшихъ друзей и учениковъ профессора.

За обѣдомъ о. ректоръ семинаріи архимандритъ Іосифъ предложилъ гостю за здоровье высокочтимаго профессора. Въ отвѣтъ на него, М. О. сказалъ приблизительно слѣдующее:

Мое старое, замедляющееся въ движеніи сердце, переполнено теперь юношескими чувствами и юношескимъ смущеніемъ отъ вашего необычайнаго вниманія ко мнѣ. Мнѣ выпадаетъ счастли-

вѣйшая доля. Къ близкому концу моей профессорской и, вѣроятно, всякой дѣятельности, послѣ двадцати лѣтъ съ послѣдняго моего прїѣзда сюда, здѣсь, на моей родинѣ, въ стѣнахъ того самаго заведенія, въ которомъ я воспитывался, за этой трапезой воздается честь моимъ трудамъ людьми, съ которыми я связанъ дорогими узамъ дружбы и единенія мыслей.

Здѣсь я вижу такое большое число бывшихъ студентовъ академій, въ которой профессорствую, почти все моихъ бывшихъ слушателей,—живыхъ свидѣтелей powerful результатовъ моихъ знаній и моихъ думъ о минувшихъ судьбахъ нашего дорогого отечества. Съ ними соединились бывшіе студенты другихъ нашихъ академій и учебныхъ заведеній,—мои старые и новые друзья и въ числѣ ихъ достоуважаемый отецъ ректоръ здѣшней семинаріи, котораго я давно близко знаю по научнымъ сношеніямъ, но лично познакомился только теперь. Здѣсь я вижу и убѣжденного съдвинами, полнѣйшаго выразителя лучшихъ стремленій и упованій отдаленной отъ насъ по новѣйшимъ историческимъ судьбамъ, но близкой и родной по народной крови и страданіямъ Галиціи, достоуважаемаго Якова Феодоровича Головацкаго. Наконецъ... дѣйствительно рѣдкая и счастливѣйшая доля.. здѣсь я сижу за этой трапезой подлѣ моего бывшего учителя, дорогого Константина Ивановича Снитко, будившаго въ юной нѣкогда душѣ моей лучшія стремленія. И всѣ вы гг. соединились и выражаете ваше вниманіе ко мнѣ въ квартирѣ представителя этого дорогого для меня и для васъ заведенія.

Господа! Еслибы я былъ гораздо бодрѣе, чѣмъ теперь, еслибы я даже былъ суетенъ, то и въ такомъ случаѣ способенъ былъ бы теперь забыть себя и..... радости о столь большомъ единеніи богатыхъ силъ и слѣдовательно о счастливомъ будущемъ моей родины. Здѣсь находится среди васъ одинъ изъ бывшихъ моихъ студентовъ, который шесть лѣтъ тому назадъ, въ день двадцатипятилѣтія моего профессорства, въ адресѣ мнѣ отъ слушавшихъ меня тогда студентовъ употребилъ такое крайне смутившее меня выраженіе, что я жегъ имъ сердца моими разказами о минувшихъ бѣдствіяхъ и славѣ нашей общерусской родины. Господа! я теперь самъ сильно выгорѣлъ; но за то мое старое сердце больше и больше наполняется благожеланіями и упованіями на новыя силы, болѣе крѣпкія и дѣятельныя, чѣмъ мои, для трудовъ, которыми я отдавался. Сердечно желаю, чтобы ваши силы были какъ можно долѣе крѣпки и чтобы ваши труды здѣсь приносили бо-

татые плоды, особенно въ этомъ дорогомъ заведеніи. Свидѣтельству передъ вами, послѣ тридцатипяти лѣтъ, протекившихъ съ тѣхъ поръ, какъ я кончилъ это заведеніе и уѣхалъ въ Петербургъ, что здѣсь заложены во мнѣ лучшія основы того, что когда либо въ моихъ трудахъ признавалось хорошимъ; когда меня не станеть въ этомъ убѣдятся всѣ любознательные, потому что тогда сдѣлается извѣстнымъ документъ, который я написалъ четыре года сходя съ студенческой скамьи, и въ которомъ указано затѣмъ то самое, что я, по мѣрѣ моихъ силъ, дѣлалъ и дѣлаю во всю мою ученую и общественную жизнь до настоящаго времени. Я твердо увѣренъ, что и вы господа учителя и друзья этого заведенія также сильно будите въ учащемся здѣсь юношествѣ высшія стремленія, какія будили и во мнѣ въ мое время мои дорогіе учителя и въ числѣ ихъ достоуважаемый мой учитель Константинъ Ивановичъ и что ваши труды вызываютъ на служеніе нашей родинѣ новыя силы, которыя могутъ быть болѣе крѣпкими, чѣмъ мои.

Отъ всей души желаю, чтобы такія силы поскорѣе и почаще выходили изъ этого заведенія, чтобы учащіеся здѣсь были самой чистою и неоскудѣвающею солью западнорусской земли и чтобы они и во главѣ ихъ вы поскорѣе возбудили потребность здѣсь духовной академіи. При этомъ невольно желаю и себѣ высшаго счастья и радости дожить до этого счастливаго времени, хотябы для того лишь, чтобы сказать себѣ: «Нынѣ отпущаеши раба твоего Владыко». Такъ закончилъ профессоръ. *Многая лѣта*—хоромъ отвѣтили ему всѣ присутствовавшіе. Вслѣдъ за тѣмъ преподаватель семинаріи Г. Я. Киприановичъ обратился къ М. О. съ слѣдующими словами.

Михаилъ Осиповичъ! Нашему собранію выпало счастье впервые торжественно чествовать васъ, рѣдкаго дорогаго гостя, не скажу,—нашего только, а всей Западной Россіи. Вслѣдъ за нами, безъ сомнѣнія, съ такимъ же радушіемъ и восторгомъ будутъ вездѣ привѣтствовать васъ всѣ многочисленные ваши почитатели въ Литвѣ. Всѣ мы съ удовольствіемъ вспоминаемъ и никогда не забудемъ того, что двери вашего жилища въ Петербургѣ были всегда гостепріимно открыты не только для студентовъ—земляковъ, но и для всякаго прибывавшаго или направлявшагося въ Западную Россію,—былъ ли то епископъ, генералъ, или простой сельскій учитель, священникъ, крестьянинъ, иногда даже есеидъ. Намъ положительно извѣстно, что многіе крупныя общественныя дѣятели недавняго прошлаго и настоящаго времени, оказавшіе

великія услуги для нашего края, въ вашихъ наставленіяхъ, ободреніяхъ и совѣтахъ почерпали силы, и энергію для плодотворной своей дѣятельности, для борьбы съ многочисленными затрудненіями и препятствіями; своими зажигательными публицистическими статьями въ органахъ незабвеннаго печальника Западной Руси П. С. Аксакова вы возбуждали интересъ и привлекли симпатіи всѣхъ истинно-русскихъ людей къ забытому нѣкогда многострадальному Западнему краю. Своею ученою и профессорскою дѣятельностію вы создали цѣлую школу молодыхъ, скромныхъ тружениковъ науки съ безкорыстіемъ и самоотверженіемъ продолжающихъ разработку вопросовъ западнорусской исторіи и жизни на положенныхъ вами основаніяхъ. Не напрасно нѣкогда одинъ великій русскій патріотъ (М. П. Погодинъ), въ отвѣтъ на бывшее тогда въ модѣ зубоскальство нѣкоего послѣдователя смѣхотворной философіи Кузьмы Пруткова, предлагалъ поставить ваши портреты во всѣхъ западно-русскихъ школахъ, для того чтобы учащіеся тамъ могли знать васъ съ дѣтства, научиться отъ васъ, какъ нужно любить свою родину и свое отечество и—благословляли ваше имя. Не намъ и не здѣсь оцѣнивать ваши труды и заслуги. Безпристрастная исторія поставитъ ваше имя, какъ одного изъ неутомимыхъ борцовъ за расноляченіе Западной Россіи, въ ряду съ величайшими западнорусскими дѣятелями въ XIX вѣкѣ—митрополитомъ Юсифомъ и графомъ Муравьевымъ. Первый изъ нихъ воскресалъ Западную Русь силою честнаго и животворящаго православнаго креста, а второй «расточилъ» ея враговъ остріемъ меча и искусствомъ законодательныхъ общественныхъ и административныхъ учреждений.

Вы же, съ перомъ въ рукахъ, силою одного слова, глубоко-поучительнымъ и истиннопатріотическимъ разъясненіемъ исторической дѣйствительности отдаленнаго прошлаго нашей страны и современнаго ея состоянія довершили пораженіе исконнаго врага Россіи, неустоявшаго противъ дружнаго напора блорусса вмѣстѣ съ Малоруссомъ (Сѣманко) и Великоруссомъ (Муравьевъ).

Позвольте же мнѣ, какъ сыну западнорусской земли, принести вамъ отъ лица всѣхъ собравшихся здѣсь вашихъ искреннихъ читателей поклонъ до самой земли—теперь, когда вы только что вступили на родную землю, послѣ продолжительнаго отсутствія.

Да здравствуетъ нашъ землякъ и учитель, Михаилъ Осиповичъ, на многіе годы!»

Отвѣчая г. Киприановичу, М. О. сказалъ, что онъ сталъ уже старъ, что силы его видимо слабѣютъ, что онъ не можетъ уже съ такимъ усиліемъ, какъ раньше, работать и на профессорской кафедрѣ, и въ области русской исторической науки, что теперь все свое упованіе онъ возлагаетъ на полное силы и энергіи молодое поколѣніе. Я. Ф. Головацкій замѣтилъ на это, что профессоръ можетъ бодро и радостно смотрѣть въ глаза будущему, такъ какъ своими учеными трудами онъ положилъ такое прочное и широкое основаніе, что на немъ легко уже молодымъ работникамъ выводить стѣны зданія. Долго еще тянулась оживленная бесѣда и о временахъ старыхъ, и о дѣлахъ современныхъ.

На другой день многіе изъ присутствовавшихъ на этомъ товарищескомъ обѣдѣ и нѣсколько новыхъ лицъ собрались еще разъ побесѣдовать съ заслуженнымъ профессоромъ—публицистомъ въ помѣщеніи редакціи епархіал. вѣдомостей. М. О. много говорилъ на этомъ собраніи о необходимости пробужденія и оживленія умственной жизни въ Вильнѣ, о соединеніи и дружной работѣ мѣстныхъ ученыхъ силъ. Кто знакомъ съ современной интеллигентной Вильной, тотъ—думаемъ—внормѣ съ нами согласится, что призывъ профессора къ пробужденію отъ умственной спячки какъ нельзя болѣе уместенъ и своевремененъ. Къ нашему стыду, Русская Вильна по умственной продуктивности далеко отстала даже отъ Польскаго Вильна и едвали можетъ теперь претендовать на роль умственного центра Сѣв.-Зап. Россіи...

— По поводу пребыванія въ Вильнѣ М. О. Кояловича, «Вил. Вѣст.» пишетъ: Въ настоящее время гоститъ въ Вильнѣ профессоръ Михаилъ Осиповичъ Кояловичъ. Извѣстный исторіографъ прибылъ въ Вильну на дняхъ и затѣмъ проведетъ лѣто, путешествуя по здѣшнимъ губерніямъ, для поправленія своего разстроеннаго постоянными трудами здоровья. Почтенный профессоръ хотѣлъ пробыть въ Вильнѣ самое короткое время, но это оказалось неисполнимымъ: масса лицъ, воспитавшихся или подъ непосредственнымъ руководствомъ его, или въ его идеяхъ, множество горячихъ поклонниковъ таланта его и направленія его плодотворной для западнаго края Россіи дѣятельности, жаждали видѣть его, говорить съ нимъ, услышать его мнѣніе.

М. О. Кояловичъ родился въ м. Кузницѣ, Гродненской губерніи, воспитывался въ Вильнѣ и до настоящаго занимаетъ въ с.-петербургской духовной академіи кафедру русской исторіи; онъ является воплощеніемъ генія западно-русскаго народа въ самомъ

полномъ смыслѣ этого слова: онъ одушевленъ всѣми чувствами и стремленіями сельскаго русскаго населенія западнаго края, онъ освѣтилъ эти стремленія глубокими историческими изслѣдованіями, доказалъ ихъ законность и вкоренилъ въ умахъ двухъ почти поколѣній неизгладимымъ образомъ дальнѣйшій путь, по которому должна слѣдовать западная Русь.

Покойный Н. А. Аксаковъ, великій публицистъ и патриотъ, разбудилъ въ населѣ интеллигентномъ обществѣ русское національное чувство, но основою его дѣятельности, мотивомъ направившимъ ее, несомнѣнно послужили труды нашихъ историковъ, каковы: Карамзинъ, М. И. Погодинъ, Вагитышъ-Каменскій, Устряловъ, Соловьевъ, а въ особенности М. Ф. Кояловичъ, какъ специально посвятившій свою жизнь изслѣдованію западной Руси, которая въ теченіе многихъ вѣковъ служила ареною для неустанной національной и религіозной борьбы. Михаилъ Осиповичъ не былъ въ Вильнѣ 20 лѣтъ. Ему, конечно, крайне интересно было посмотрѣть, что сдѣялось за этотъ продолжительный для человѣческой жизни періодъ, со столь любимымъ имъ и важнымъ въ историческомъ смыслѣ городѣ, какъ Вильна, и на долю его выпало рѣдкое счастье: онъ во очію увидѣлъ всходы тѣхъ сѣмянъ, которыя сѣяли въ наши времена знаменитые люди припомнятный Іосифъ Сѣмашко, М. Н. Муравьевъ, К. Н. Кауфманъ и окружавшіе ихъ дѣятели, которымъ Михаилъ Осиповичъ содѣйствовалъ своей ученою и публицистическою дѣятельностію. Мы надѣемся, что уважаемый профессоръ когда нибудь, передастъ въ печати полученные имъ въ Вильнѣ впечатлѣнія.

Синодальный миссіонеръ. Священникъ еднновѣрческой церкви въ Оренбургѣ отецъ Ксенофонтъ Крючковъ, какъ сообщаетъ «Саратовскій Листокъ», въ послѣднихъ числахъ іюня прибудетъ въ Саратовъ. Онъ командированъ Св. Синодомъ въ нѣсколько приволжскихъ губерній для собесѣдованій съ сектантами. Кромѣ этого, отецъ Ксенофонтъ, какъ опытный миссіонеръ въ борьбѣ съ расколомъ, уполномоченъ дать мѣстнымъ миссіонерамъ нѣкоторыя свои наставленія, совѣты, и вообще поставить дѣло миссіи въ епархіи такъ, какъ это нужно будетъ по его усмотрѣнію. Въ тѣхъ же епархіяхъ гдѣ противораскольнической миссіи не существуетъ еще, отецъ Ксенофонтъ, вмѣстѣ съ мѣстнымъ преосвященнымъ, долженъ будетъ организовать ее, согласно требованіямъ собора бывшаго въ городѣ Казани. Отецъ Ксенофонтъ въ мартѣ текущаго года былъ вызываемъ въ С.-Петербургъ, гдѣ

по благословенію митрополита Исидора онъ велъ нѣсколько публичныхъ диспутовъ съ раскольниками, въ зданіи С.-Петербургской Духовной Академіи, въ присутствіи ректора ея епископа Арсенія, многихъ профессоровъ Академіи и семинаріи и оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Эти диспуты, по словамъ петербургскихъ газетъ, закончились блистательнымъ результатомъ для отца Ксенофонта такъ что противникъ его, начетчикъ австрійской секты Швецовъ, остался вполне разбитымъ на всѣхъ пунктахъ своего вѣроученія и одинъ изъ послѣдователей его тутъ же на бесѣдѣ заявилъ отцу Ксенофонту свое желаніе перейти въ православіе. Въ настоящее время отецъ Ксенофонтъ находится въ Уральскѣ, откуда пройдетъ въ Астрахань и на обратномъ пути посѣтитъ Саратовъ.

Миссіонерская, просвѣтительная и благотворительная дѣятельность Саратовскаго Епархіальнаго Братства Св. Креста, какъ видно изъ его отчета за 1885 годъ, достигла весьма важныхъ и утѣшительныхъ результатовъ. Такъ, при содѣйствіи Братства было обращено изъ раскола къ православной церкви 188 лицъ. 28 библиотекъ въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи были значительно пополнены книгами противораскольническаго содержанія и, кромѣ того, открыты 4 новыя (одна уличная въ городѣ Саратовѣ) библиотеки, на сумму 1,515 р. Братствомъ обращено особое вниманіе на общее оживленіе миссіонерской и просвѣтительной дѣятельности въ епархіи устройствомъ миссіонерскихъ округовъ, разѣздомъ миссіонеровъ, распространеніемъ брошюръ, открытіемъ книжныхъ складовъ, веденіемъ бесѣдъ въ церквахъ и чтеній для народа по городамъ, селамъ и деревнямъ. Благотворительная дѣятельность Братства выражалась, по сообщенію «Церковнаго Вѣстника», въ содержаніи и обученіи 116 дѣтей-сиротъ обоаго пола, а также въ содержаніи безплатной столовой, которою пользовались десятки тысячъ бѣднаго люда, и другихъ благотворительно-воспитательныхъ учрежденій. Въ теченіе минувшаго года въ безплатной столовой обѣдало 34,912 человекъ.

Принятіе Академіею наукъ капитала покойнаго преосвященнаго Порфирія. Послѣдовало Высочайшее повелѣніе о принятіи академіею наукъ капитала, въ суммѣ 24 тысячъ рублей съ процентами, завѣщаннаго еписк. Порфиріемъ (Успенскимъ), съ причисленіемъ этого капитала къ числу специальныхъ средствъ академіи и съ разрѣшеніемъ употребить проценты съ капитала, согласно волѣ завѣщателя, для намечанія его сочи-

нений, а равно на издание въ свѣтъ его біографіи, начиная съ 1841 по 1885 годъ.

Число лютеранъ перешедшихъ въ православіе въ Лифляндской губерніи. Въ виду повторяющихся случаевъ обращенія въ православіе среди лютеранскихъ туземцевъ прибалтійскаго края, небезъинтересны статистическія данныя, собранныя въ этомъ отношеніи лифляндскимъ протест. духовенствомъ съ цѣлю подвести итоги этому движенію. Эти данныя представляютъ немаловажный интересъ, свидѣтельствуя несомнѣннымъ образомъ, что движеніе возрастаетъ параллельно съ усиленіемъ въ краѣ русскаго государственнаго вліянія. Собранныя за 12-лѣтній періодъ цифры говорятъ, что число лицъ, перешедшихъ въ православіе, было: въ 1874 году 352, 1875—409, 1876—333, 1877—335, 1878—289, 1879—290, 1880—269, 1881—315, 1882—347, 1883—503, 1884—477, 1885—850. Цифра послѣдняго года, почти вдвое превышающая итогъ предъидущаго года, въ особенности знаменательна. свидѣтельствуя, что именно теперь движеніе вступаетъ въ періодъ развитія и приобретаетъ серьезное значеніе. Наиболѣе замѣтно оно въ уѣздахъ перновскомъ, аренбургскомъ и деритскомъ, гдѣ преобладаетъ эстонское населеніе. Это заставляетъ пожалѣть, что подобныя же статистическія свѣдѣнія не разработаны по эстляндской губерніи. (Церк. Вѣстн.).

Стремленіе къ православію латышей и эстовъ. Корреспондентъ «Нов. Времени» отмѣчаетъ отрадный фактъ продолжающагося стремленія прибалтійскихъ населеній къ православію. По его словамъ, во многихъ мѣстахъ эсты и латыши сотнями переходятъ въ православіе. Не мало этому способствовали, конечно, послѣднія правительственныя мѣропріятія, создавшія болѣе правильное положеніе для мѣстной православной церкви. Особенно важно въ этомъ отношеніи было распоряженіе, которымъ возстановленъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законъ, обязывающій дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ крестить въ православіе. Изъ обнародованныхъ недавно свѣдѣній видно, что изъ 3,250 дѣтей, рождавшихся ежегодно отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лютеранами, были крещаемы въ православіе менѣе 1,000, а около 2,300 были присоединяемы къ лютеранской церкви. И не только дѣтей постигала подобная участь, но и взрослыхъ: путемъ всевозможнаго рада давленій и переговоровъ, многіе лютеранскіе пасторы побуждали православныхъ ходить къ причастію въ лютеранскія церкви. Въ ижеото-

рыхъ приходахъ особенно ретивымъ пасторамъ удавалось совратить такимъ образомъ изъ православія значительную часть прихожанъ. Въ послѣднее время противъ подобнаго усердія приняты мѣры: нѣсколько пасторовъ отданы подъ судъ, а одинъ высланъ въ Смоленскъ, и теперь лишь нѣкоторые изъ нихъ еще упорствуютъ и продолжаютъ крестить въ лютеранство дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Весьма подняло духъ православныхъ крестьянъ освобожденіе ихъ отъ повинностей въ пользу пасторовъ и лютеранскихъ церквей. Этотъ налогъ сильно тяготилъ православное населеніе, которое кромѣ того привлекалось къ постройкѣ зданій для волостныхъ лютеранскихъ школъ и т. д. Въ настоящее время православными членами сельскихъ обществъ возбужденъ вопросъ о возвратѣ имъ денегъ, неправильно взысканныхъ съ нихъ въ удовлетвореніе различныхъ общественныхъ потребностей лютеранскаго населенія.

Открытіе новаго канала. «Правительст. Вѣстникъ» сообщаетъ: Министръ Путей Сообщенія, на всеподданнѣйшее донесеніе Государю Императору о послѣдовавшемъ 7 сего іюня освященіи новаго соединительнаго канала рѣкъ Вытегры и Ковжи имѣлъ счастье получить 8 сего іюня, посланную въ Бѣлозерскъ слѣдующую телеграмму отъ Его Императорскаго Величества:

«Душевно радуюсь открытію новаго воднаго пути, отъ котораго ожидаю несомнѣнной пользы для развитія нашей торговли благодарю васъ и всѣхъ инженеровъ принимавшихъ участіе въ сооруженіи канала.

«АЛЕКСАНДРЪ».

Всеподданнѣйшее донесеніе господина министра объ освященіи канала было сдѣлано въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Его Величеству Государю Императору.

Имѣю счастье всеподданнѣйше донести Вашему Величеству, что новый Маринскій каналъ, по прибытіи моемъ на мѣсто, сего 7 іюня освященъ и временное движеніе обращено въ постоянное. Всего временнымъ движеніемъ прошло 1.086 судовъ. Купечество, одѣвивая ускореніе движенія грузовъ, доставляемое новымъ каналомъ, всеподданнѣйше приноситъ глубочайшую Вашему Величеству благодарность за Высочайшее соизволеніе на исполненіе этого новаго сооруженія. Инженеры, счастливые сознаниемъ, что посильными трудами своими способствуютъ успѣшному рѣшенію экономическихъ задачъ, пользуются этимъ случаемъ и всепод-

даннѣйше повергають вновь предъ Вашимъ Величествомъ чувства ихъ безграничной преданности.

Генераль-адъютантъ *К. Носветъ.*

Заслуги Галицкаго духовенства, и въ особенности о. Наумовича для Галицкаго народа. Какое значеніе можетъ имѣть властное слово духовнаго пастыря въ уврачеваніи народныхъ недуговъ, показываетъ примѣръ Галиціи. Въ началѣ текущего года состоялось въ Лондонѣ собраніе лѣкарей. Первымъ предметомъ совѣщаній была статистика пьянства въ Австріи. Констатировано между прочимъ, что Галиція между австрійскими провинціями занимаетъ отнесенительно пьянства, едва шестое мѣсто, между тѣмъ какъ даже въ недавнее время она выдавалась среди другихъ провинцій нетрезвостію своихъ жителей. Заслуга такого «отрезвленія» принадлежитъ прежде всего о. Наумовичу, выступавшему рѣзко противъ того порока въ своихъ популярныхъ изданіяхъ, далѣе—бывшему митрополиту Іосифу, вызвавшему за то на себя великую немилость «народовыхъ» сферъ, и наконецъ—русскому духовенству, основавшему въ Галиціи около 1,000 братствъ трезвости и устранившему до недавняго времени многочисленныя такъ называемыя «церковныя миссійныя торжества», въ которыхъ духовенство съ похвальною ревностію воинствовало могучимъ своимъ словомъ.

— Между тѣмъ мѣстная польская и такъ называемая «хохломанская» печать истончается отъ злобы на достопочт. о. Іоанна Наумовича, особенно разумѣется за то, что онъ принялъ православіе. Такъ недавно газета «Зеркало» разразилась цѣлымъ потокомъ самой безсовѣстной лжи и не погнушалась сообщить различныя грязныя разоблаченія, касающіяся личности извѣстнаго русскаго патріота о. Іоанна Наумовича. Газета галицкихъ «народолюбцевъ» не погнушалась увѣрить своихъ читателей, что о. Наумовичъ «шпіонъ Россіи», что редакторъ львовскаго «Слова» г. Площанскій и редакторъ «Новаго Пролома»—подкупленные слуги Россіи, которая будто бы платитъ первому 3,000 руб. въ годъ, а второму 1,300 руб. Все эти и подобныя имъ лживыя инсинуаціи такъ грязны, что на нихъ не стоило бы обращать вниманія, но мы приводимъ ихъ, какъ характеристику болѣзненнаго состоянія умовъ въ извѣстныхъ кругахъ Галиціи.

(Церковн. Вѣстн.).

Убійство ректора Тифлисской семинаріи. Газета «Кавказъ» сообщаетъ 24 мая въ Тифлисской духовной семинаріи

совершенно въ высшей степени возмутительное преступленіе. Включенный изъ семинаріи нѣсколько времени тому назадъ, Имперетинъ Лагіевъ, 19 лѣтъ, сынъ священника Горійскаго уѣзда, ворвавшись въ комнаты ректора семинаріи нанесъ ударъ кинжаломъ въ животъ бывшему своему начальнику. Раненый, истекая кровью, бросился бѣжать отъ своего убійцы во внутреннія комнаты; послѣдній погнался за нимъ и настигъ его въ четвертой комнатѣ, откуда дверь выходитъ въ корридоръ. Дверь эта, къ несчастью, оказалась запертою на крючокъ, и несчастный отецъ ректоръ, наступившій злодѣемъ, не успѣлъ ее отпереть. Прижавъ къ двери свою жертву, извергъ вонзилъ ему кинжалъ сзади въ верхнюю часть спины, а затѣмъ, выдернувъ его, ударилъ снова въ животъ; кинжалъ проникъ въ животъ до самаго позвоночнаго столба. На крикъ отца ректора приближала его супруга и, чтобы защитить его отъ ударовъ, пыталась отстранить отъ него убійцу, который при этомъ поранилъ ей руки кинжаломъ. Въ это время, услышавъ крики, приближали два преподавателя семинаріи. Имъ удалось задержать и обезоружить преступника, причемъ онъ, отбиваясь кинжаломъ, порвалъ одному изъ нихъ довольно толстую часовую цѣпочку, но поранить, по счастью, болѣе ничего не успѣлъ. При прибытіи судебныхъ и административныхъ властей, отецъ ректоръ сохранилъ еще полное сознаніе и на предложенные ему вопросы успѣлъ отвѣтить слабымъ голосомъ что его убилъ Лагіевъ и что поводъ къ преступленію—месть. Убійца на всѣ вопросы отвѣчалъ фразой: «не знаю». Отецъ протоіерей Чудецкій скончался отъ полученныхъ ранъ въ тотъ же день.

Убійца военнымъ судомъ приговоренъ къ двадцатилѣтней каторгѣ.

Женѣ съ дѣтьми покойнаго Ректора Чудецкаго разрѣшена пенсія въ размѣрѣ 1,200 р. въ годъ.

Стефанъ Яковлевичъ Диминскій (Некрологъ). 23 мая въ 2 часа по полудни скончался въ Кіевѣ чиновникъ акцізнаго вѣдомства С. Я. Диминскій.

Стефанъ Яковлевичъ, сынъ священника Волынской губерніи, получилъ высшее образованіе въ Кіевской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1863 году со степенью магистра. Вообще трудолюбивый и наклонный къ научнымъ занятіямъ, онъ въ послѣдній годъ своего ученія въ академіи специально трудился надъ историческимъ изученіемъ новаго іудаизма, хорошо зналъ еврейскій языкъ ветхаго завѣта и потомъ талмуда и къ концу

курса представилъ, въ качествѣ магистерской диссертации, «сочиненіе о талмудѣ». Напечатанное сперва въ журналѣ «Труды Кіевской духовной академіи», оно тогда же было издано и отдѣльно. И теперь, по истеченіи 20-ти лѣтъ, оно не утратило своего интереса научнаго, даже и практическаго. Между тѣмъ оно было только началомъ новыхъ трудовъ Ст. Я. по изученію іуданзма; онъ предпринималъ ихъ, убѣжденный въ необходимости для русскаго общества и самой церкви всесторонняго изученія еврейства въ его вѣрованіяхъ, племенныхъ инстинктахъ, своеобразныхъ юридическо-обрядовыхъ уставахъ и нравственно социальныхъ принципахъ, которые, хотя и считаются извѣстными, но далеко еще не уяснены въ своей совокупности, между тѣмъ какъ печальное вліяніе ихъ болѣе и болѣе чувствуется въ разныхъ сферахъ жизни христіанскихъ населеній страны, гдѣ сильна еврейская стихія. Но послѣдуемъ за *circulum vitae* покойнаго. По окончаніи академическаго курса, Ст. Як.—чъ назначенъ былъ на должность учителя Минской духовной семинаріи. Онъ былъ доволенъ своимъ положеніемъ, добросовѣстно трудился по преподаванію предмета каѳедры, посвящая досуги предмету своего спеціальнаго изученія, стараясь, между прочимъ, ближе ознакомиться съ еврейскою литературою новѣйшаго времени, а также съ еврейскимъ жаргономъ, что облегчалось для него знаніемъ нѣмецкаго языка. Между тѣмъ учебная служба его должна была прекратиться, притомъ очень скоро, всего черезъ два или три года, влѣдствіе обнаружившейся болѣзни глазъ, которая, по мнѣнію врачей, могла облегчиться не иначе, какъ съ полнымъ уклоненіемъ его отъ всякихъ книжныхъ и письменныхъ занятій.

При полномъ отсутствіи какаго бы то ни было обезпеченія средствъ жизни Ст. Як.—чу приходилось искать новой службы, но такой, которая не требовала бы усидчивыхъ занятій надъ книгами, рукописями и особенно умственнаго напряженія. Случайно представилась ему возможность получить мѣсто по акцизному вѣдомству. Онъ согласился и былъ назначенъ помощникомъ акцизнаго надзирателя въ одно изъ уѣздовъ Минской губерніи. На этой скромной должности магистръ богословія и бывший учитель прослужилъ около 18 лѣтъ, переводимый не одинъ разъ изъ одного угла губерніи въ другой, частію по своей волѣ, частію по распоряженіямъ начальства; распоряженія эти мотивировались, какъ помнится намъ со словъ покойнаго, интересами службы и вниманіемъ къ дознанной опытности и честности служащаго.

Однакоже только послѣ 18 лѣтней службы, скромный и не иска-
 тельный Ст. Як.—чѣ дождался повышения на должность акцизнаго
 надзирателя Рѣчицкаго уѣзда Минской губерніи. Акцизная служба
 открывала Ст. Як. много случаевъ сталкиваться съ евреями, прак-
 тически восполнять и расширять свои научныя свѣдѣнія о еврей-
 ствѣ; ему удавалось уелѣдывать за тѣми или другими проявленіями
 кагалной организаціи еврейства; пріобрѣтать и прочитывать ев-
 рейскія (т. е. на еврейскомъ языкѣ) сочиненія печатныя и руко-
 писныя, въ томъ числѣ легендарно-публицистическія или полеми-
 ческія, и, своего рода, религіозно-юридическіе сборники, имѣющіе
 цѣлью облегчить практическое примѣненіе талмудизма, разсчи-
 танное на эксплуатацію еврействомъ христіанскаго общества. Онъ
 пріобрѣлъ навыкъ разбирать своеобразные и условные пріемы и
 термины еврейско гешефтмахерской корреспонденціи, имѣя влѣчу
 къ нимъ въ религіозно обрядовой практикѣ евреевъ, имъ изучен-
 ной. Это такая спеціальность, въ которой покойный былъ если
 не единственнымъ, то однимъ изъ весьма и весьма рѣдкихъ зна-
 токовъ. По свойственной ему скромности, онъ не особенно хва-
 лился своими знаніями, но имѣлъ случай показать ихъ предъ
 лицами высшей мѣстной администраціи. Однимъ изъ такихъ слу-
 чаевъ было участіе его въ комиссіи по еврейскому вопросу въ г.
 Минскѣ. Затѣмъ, какъ особенный знатокъ еврейства, Ст. Як. сталъ
 извѣстенъ и въ Департаментѣ неокладныхъ сборовъ Министер-
 ства Финансовъ. Тѣ, кто ближе знакомы были съ Ст. Як., выра-
 жались, что онъ—настоящій кладъ для администраціи по дѣламъ
 акцизнаго вѣдомства, касающимся евреевъ. Такимъ образомъ, въ
 іюнѣ прошлаго года, состоялось назначеніе Ст. Як. чиновникомъ
 по судебнымъ дѣламъ при Киевскомъ акцизномъ управленіи. Въ
 этомъ званіи ему предстояло, собственно, перечитывать, перево-
 дить и объяснять еврейскія бумаги, находимыя при слѣдствіяхъ
 по преступленіямъ евреевъ противъ акцизныхъ правилъ или же
 прѣвѣрять переводы и объясненія, дѣлаемые переводчиками изъ
 евреевъ. Съ непомѣрнымъ увлеченіемъ принялся онъ за эту ра-
 боту. Связки бумагъ и книгъ еврейскихъ присылались ему съ
 разныхъ концовъ Россіи, отъ Кишинева до Тобольска. Кромѣ того,
 часто назначались ему командировки въ разные города южной и
 западной Россіи для разсмотрѣнія подобныхъ бумагъ на мѣстѣ,
 въ качествѣ эксперта, по требованію суда. Увлечшись своимъ но-
 вымъ трудомъ, крайне тяжелымъ, какой могъ бы быть подѣлу
 лишь нѣсколькимъ лицамъ, Ст. Як.—чѣ какъ бы забылъ давнія

предостороженія врачей о свойствѣ постигшей его болѣзни глазъ, связанной съ другими органическими страданіями, каковы особенно страданія сердца. Предостерегали его и въ семьѣ. Но усердіе по долгу службы брало верхъ надъ предостереженіями. Ему казалось, что въ минувшіе предъ тѣмъ, годы онъ поздоровѣлъ, что между тѣмъ осиливъ первые приливы работы, онъ приготовить себѣ помощниковъ (что и предоставлено было высшимъ начальствомъ), и собственная работа его облегчится. Онъ, скажемъ и это, мечталъ и о томъ, что усердіемъ въ новыхъ трудахъ онъ улучшитъ и свое матеріальное положеніе, выбьется изъ нужды, съ которой боролся во все время службы. Вышло не такъ, онъ палъ жертвою своего усердія и своихъ крайне напряженныхъ трудовъ!

Можемъ присовокупить, что покойный Ст. Як—чъ приготовлялъ къ печати обширный трудъ—«О вѣроученіи и нравственномъ ученіи іудаизма». Вопросамъ «о нравственномъ ученіи іудаизма» въ историческомъ развитіи его онъ придавалъ особенно важное значеніе, видя въ этомъ ученіи наиболѣе опасную сторону еврейства и находя, что оно глубоко расходится съ тѣмъ нравственнымъ ученіемъ которое лежитъ въ основѣ христіанства. Было бы желательнымъ, чтобы посмертный трудъ Ст. Як—ча не остался не напечатаннымъ. (Кіев.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НА ДНЯХЪ ИЗДАНЫ И ПРОДАЮТСЯ:

1. Начальные признаки заразительныхъ болѣзней въ школахъ и пріютахъ среди дѣтей отъ 6 до 14 лѣтъ. 1886 г. Цѣна 8 коп. съ пересылкой.

Эта брошюра необходима всѣмъ тѣмъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся школы и пріюты, каковы земскія управы и епархіальные попечительные совѣты. Въ школахъ часто бываетъ сыро и тѣсно. Въ школахъ иногда дѣти заражаются приличными болѣзнями; стало быть завѣдующіе школами должны отдѣлывать больныхъ отъ здоровыхъ, а чтобы сдѣлать это основательно, нужно имѣть подъ рукой описаніе начальныхъ признаковъ заразныхъ болѣзней, что въ послѣднее время и сдѣлано медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Вотъ это-то самое описаніе заразныхъ болѣзней—здѣсь и предлагается. Изъ этого

видно, какъ оно нравственно обязательно для всѣхъ школьныхъ надзирателей. Заботы о тѣлѣ въ школахъ также необходимы, какъ и попеченія о душѣ. Школа нездорова, когда въ ней есть заразная болѣзнь.

2. НОВЫЯ ПРАВИЛА для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною 4 п. ст. 56 уст. о воинской повинности. 1886 г.

Правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ военной службы заинтересована масса русскаго народонаселенія, потому что начальные училища открыты теперь во всѣхъ губерніяхъ Россіи; но знаніе этого права и правилъ, на немъ основанныхъ, очень мало развито въ народѣ. Знать эти правила, какъ видно изъ §§ 11—15 ихъ, необходимо и значительной массѣ сельскихъ священниковъ, которые или служатъ законоучителями въ школахъ, или приглашаются для присутствованія на экзаменахъ. Чтобы помочь имъ въ этомъ, мною на дняхъ и изданы, въ значительномъ числѣ экземпляровъ, эти «Правила». Цѣна «Правиламъ» самая малая—съ пересылкою по почтѣ 15 коп. за экз.

При этомъ считаю нужнымъ объяснить, что «Правила» эти утверждены министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 г. и опубликованы въ 121 № «Собранія узаконеній и распоряженій Правительства», отъ 10 декабря 1885 года.

Выпущивающіе то или другое изданіе въ количествѣ свыше 100 экз. пользуются уступкою 25%.

Адресоваться прошу: въ гор. Кострому, въ контору Павла Ивановича Андронкова.



СО Д Е Р Ж А Н І Е. О посланіи къ Евреямъ. Подвижность праздника Пасхи. Образецъ совершенія крестныхъ ходовъ. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленіе.

№ 18 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 21-го Іюня 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюня 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.