

1-го МАЯ
1906 ГОДА.

Годъ XX.
№ 9.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ Кологривской женской гимназіи ОБЪЯВЛЯЕТСЯ:

Пріемъ ученицъ въ 1906/7 учеб. году будетъ въ подготовительный и 1-й классы. Пріемные экзамены назначены на 12-е и 13-е мая. Въ пансіонѣ будетъ 20 вакансій. Плата за обученіе въ подготовительномъ—15 р., въ I, II и III—30 р., IV, V, VI, VII—35 р. и VIII—50 р. Плата за пансіонъ въ первыхъ шести классахъ—135 руб. и двухъ послѣднихъ—130 руб. Со вновь поступающихъ взимается единовременный взносъ, кромѣ платы за пансіонъ, на обзаведеніе въ размѣрѣ 20 руб. Кромѣ того, каждая поступающая въ пансіонъ, обязана имѣть на свои средства два коричневыхъ кретоновыхъ платья, черныя люстриновыя передники, сапоги, галоши и шубу.

Начальница гимназіи *Л. Курсанова.*

Пріемные экзамены во всѣ классы Юрьевцевой женской прогимназіи имѣютъ быть 12, 13 и 15 мая и осенью въ августѣ мѣсяцѣ.

Съ осени сего года въ прогимназіи отърывается слѣдующій шестой классъ. Начальница. *Л. Заварина.*

Въ Обществѣ „Маякъ“ (С.-Петербургъ, Надеждинская, д. № 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при регентскихъ классахъ съ 14 мая по 13 августа 1906 г., открываются вечерніе краткосрочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программѣ: городскихъ училищъ, церковно-приходскихъ и начально-народныхъ школъ.

Предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 руб. въ мѣсяць), а также одинъ изъ музыкальных инструментовъ: фортепіано (плата 3 р. въ мѣсяць), скрипка (плата 3 руб. въ мѣсяць) и фисгармонія (плата 3 руб. въ мѣсяць).

Отъ курсистовъ требуется обязательное прохожденіе: теоріи музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ.

Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельство; помимо платы за ученіе съ курсистовъ взимается входная плата 5 руб. за весь курсъ.

Курсистамъ предоставляется бесплатно для практики въ помещеніи „Маяка“ инструменты: скрипки, фортепіано и фисгармоніи.

Записываться можно теперь же въ канцеляріи „Маякъ“ въ будни отъ 11 и въ праздники отъ 3 час. дня до 11 час. вечера. Заявленія о зачисленіи на курсы со взносомъ входной платы можно подавать также и письменно по почтѣ.

Костромское уѣздное отдѣленіе епархіал. училищн. совѣта объявляетъ, что съ окончаніемъ текущаго учебнаго года имѣетъ быть вакантною должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, съ жалованьемъ въ размѣрѣ 600 р. въ годъ. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ подать о томъ заявленія въ Костромское уѣздное отдѣленіе.

Совѣтъ Хрѣновской церковно-учительской школы, къ свѣдѣнію оо. завѣдующихъ церковными школами, объявляетъ. Желающіе поступить въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу въ семь 1906—7 учебномъ году изъ второклассныхъ школъ должны сдать испытанія по предметамъ: закона Божія (священная исторія, изъясненіе богослуженія и катихизисъ), церковно-славянскаго языка, русскаго языка (грамматика и синтаксисъ) и пѣнія (чтеніе съ листа нотъ въ ключахъ „фа“ и „соль“) — въ объемѣ курса второклассныхъ школъ, а изъ другихъ учебныхъ заведеній будутъ подвергнуты полному испытанію по всемъ предметамъ курса второклассныхъ школъ, при чемъ всѣ экзаменующіеся, кромѣ устныхъ

испытаній, должны будутъ написать сочиненіе и диктантъ по русскому языку и задачу по ариѳметикѣ.

Пріемныя испытанія начнутся съ 24 августа и будутъ произведены по особому росписанію.

Уловія содержанія въ школъ слѣдующія: каждый своекоштный платитъ 50 р. въ сроки: 1 сентября 15 р., 1 ноября 10 р., 1 января 15 р. и 1 марта 10 р. Невнесіе требуемой суммы въ указанные сроки считаются выбывшими изъ школы. Содержаніе казеннокоштаного воспитанника (вмѣстѣ съ обмундировкой) обусловлено платой въ 75 руб. въ учебный годъ. Всѣ поступающіе обязаны имѣть не менѣе трехъ паръ нижняго бѣлья и приличную верхнюю одежду (въ школъ установлена форма платья). Имѣются полныя и половинныя стипендіи для лучшихъ воспитанниковъ школы. Количество тѣхъ и другмхъ предвидится до двадцати. Желательно, чтобы кандидаты на стипендію представили и семейные списки, удостовѣренные причтомъ. Желающимъ пользоваться на время экзаменовъ школьнымъ столомъ и помѣщеніемъ предлагается вносить плату по расчету 20 к. въ каждый день.

Орпедѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 8—24 февраля 1906 года ("Церк. Вѣд." 1906 г. № 10).

Вслѣдствіе ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ объ отмѣнѣ п. 9 циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 26 мая 1900 г. за № 5 о веденіи особой отъ исповѣдныхъ росписей записи старообрядцевъ и сектантовъ, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе что съ изданіемъ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, веденіе означенныхъ записей старообрядцевъ и сектантовъ не представляется необходимымъ, 8—24 февраля 1906 г. опредѣлили: составленіе этихъ записей прекратить.

Костромская духовная консисторія по выслушаніи сего опредѣленія Св. Синода опредѣленіемъ своимъ отъ 17 марта за № 1554, съ утвѣжденія Его Преосвященства, постановила: опредѣленіе Св. Синода отъ 8—24 февр. 1906 г., напечатанное въ „Церк. Вѣдом.“ № 10, перепечатать въ Костромскихъ Епар. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и исполненія духовенствомъ Костромской епархіи.

Отъ Правленія Костромской духовной семинаріи, согласно постановленію епархіального съѣзда, отъ 23 августа 1890 г., симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Костр. епархіи, что деньги на содержаніе въ 1905—1906 учебномъ году параллельныхъ отдѣленій при I (нынѣ принято на казну), II, IV, V и VI классахъ семинаріи и на выдачу въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ оной доставлены о.о. благочинными въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.	Число		На всё паралл. отдѣленія.		На паралл. отд. при VI классѣ.		На пособіе бѣднымъ ученикамъ.	
		Церквей.	Причтовъ.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Г. Кострома и уездъ.</i>									
1	Прот. I. Вознесенскій .	16	17	102	"	26	10	8	"
2	" А. Андрониковъ .	18	26	138	50	28	50	12	50
3	Свящ. I. Мухинъ .	13	14	84	"	21	"	7	"
4	" I. Сахаровъ .	13	14	84	"	21	"	14	"
5	" А. Митинскій .	12	15	90	"	21	"	7	"
6	" А. Игнатовскій .	15	15	90	"	22	50	7	50
7	" Н. Павлинскій .	15	18	108	"	27	"	9	"
8	" А. Наградовъ .	11	11	66	50	"	"	5	50
9	" А. Груздевъ .	11	15	90	"	22	50	7	50
10	" В. Магдалинскій .	13	14	84	"	21	"	7	"
<i>Галичскій уездъ.</i>									
1	Прот. Г. Снѣгиревъ .	12	15	84	"	21	"	7	50
2	Свящ. I. Соколовъ .	18	18	108	"	27	"	9	"
3	" Е. Сперанскій .	14	18	108	"	27	"	9	"
4	" П. Покровскій .	13	14	84	"	21	"	7	"
5	" Д. Парійскій .	14	14	84	"	"	"	7	"
"	" Н. Татауровскій .	"	"	"	"	21	"	6	25
6	" А. Левашевъ .	11	12	72	"	18	"	6	"
7	" А. Дружининъ .	15	18	108	"	27	"	9	"
<i>Кинешемскій уездъ.</i>									
1	Свящ. I. Николаевскій .	11	16	93	"	23	25	14	50
2	" А. Виноградовъ .	8	9	54	"	12	"	4	50
3	" П. Бѣлоручковъ .	11	12	72	"	18	"	6	"
4	" Л. Красношѣвцевъ .	14	16	91	50	19	50	7	75
5	Прот. Н. Орловъ .	10	11	66	"	"	"	"	"
6	Свящ. В. Альбицкій .	7	7	42	"	10	50	3	50
7	" А. Князевъ .	10	13	78	"	19	50	6	50

8	„ А. Архангельскій	10	13	78	„	19	50	6	50
един.ц.	Прот. І. Остроумовъ	5	7	42	„	10	50	3	50
<i>Нерехтскій уездъ.</i>									
1	Прот. І. Груздевъ	6	7	39	„	8	25	3	„
2	Свящ. П. Рыболовскій	12	13	78	„	19	50	6	50
3	„ Н. Бѣляевъ	12	14	84	„	21	„	7	„
4	„ А. Виноградовъ	15	15	90	„	22	50	7	50
5	„ П. Кротковъ	15	16	96	„	„	„	8	„
6	Прот. В. Розовъ	16	20	120	„	„	„	10	„
7	Свящ. А. Побѣдимскій	„	„	„	„	30	„	„	„
„	„ А. Невскій	17	20	120	„	„	„	10	„
8	Прот. Н. Лаговскій	14	14	84	„	19	50	7	„
9	Свящ. В. Никольскій	13	13	78	„	19	50	6	50
10	„ Е. Дроздовъ	18	18	114	„	28	50	9	50
11	„ І. Тихоміровъ	14	14	84	„	21	„	14	„
<i>Юрьевскій уездъ.</i>									
1	Прот. П. Алякритскій	8	9	54	„	12	„	4	50
2	Свящ. А. Крыловъ	9	11	66	„	„	„	6	„
3	„ І. Шелутинскій	16	20	120	„	30	„	10	„
4	„ Н. Аполловъ	11	14	84	„	21	„	7	„
5	„ В. Пановъ	19	27	162	„	40	50	13	50
6	„ К. Дроздовъ	11	16	96	„	24	„	8	„
<i>Макарѣвскій уездъ.</i>									
1	Прот. А. Горичкій	12	20	120	„	30	„	10	„
2	Свящ. И. Покровскій	13	17	102	„	25	50	8	50
3	„ І. Муравьевъ	13	16	96	„	24	„	8	„
4	„ В. Птицынъ	16	29	168	„	43	50	14	50
5	„ П. Махровскій	16	19	114	„	„	„	9	50
„	Прот. Д. Ювенскій	„	„	„	„	28	50	„	„
<i>Буйскій уездъ.</i>									
1	Прот. М. Самаряновъ	11	18	108	„	„	„	9	„
2	Свящ. В. Салоровскій	13	18	103	50	25	50	9	„
3	„ А. Смирновъ	16	17	102	„	24	„	8	50
4	„ М. Краснобѣвцевъ	12	13	78	„	19	50	6	50
<i>Чухломскій уездъ.</i>									
1	Свящ. Н. Суворовъ	12	14	84	1	19	50	7	50
2	„ С. Котельскій	13	17	102	„	„	„	6	„
3	„ Н. Юницкій	15	15	86	25	22	50	7	50
4	„ Ѳ. Чудецкій	13	18	108	„	27	„	„	„
<i>Солтальскій уездъ.</i>									
1	Прот. Ѳ. Успенскій	12	17	99	„	„	„	8	50

2	Свящ. Θ. Митинскій .	16 19	114	"	28 50	9 50
3	" Н. Ювенскій .	14 15	95	"	21 75	7 50
<i>Кологривскій уездъ.</i>						
1	Прот. А. Лебедевъ .	10 16	94	"	24 "	8 "
2	Свящ. В. Померанцевъ .	10 "	85 50	"	22 50	" "
3	Прот. В. Успенскій .	" 20	120	"	30 "	10 10
4	" П. Колибринъ .	9 13	83 50	"	19 50	6 50
<i>Ветлужскій уездъ.</i>						
1	Прот. I. Зарницынъ .	15 27	162	"	40 50	13 50
2	" I. Бѣлоруковъ .	14 19	114	"	24 75	9 50
3	" I. Флоренскій .	12 22	132	"	" "	11 "
"	Свящ. I. Флоровъ .	" "	" "	"	18 "	" "
<i>Варнавинскій уездъ.</i>						
1	Свящ. С. Дроздовъ .	12 19	114	"	" "	9 10
2	" С. Фортунатовъ .	12 21	126	"	26 25	10 50
3	" А. Александровскій .	11 19	114	"	" "	9 50
един. п.	" I. Виноградовъ .	4 4	18	"	5 25	1 50
Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ епархіальнаго общежитія при семинаріи на жалованье надзирателямъ .						
			" "	700	" "	" "
			" "	7313 26	1373 10	555 70

Свѣдѣнія изъ Коостромекой дух. конейеторіи.

Опредѣлены на мѣста: окончившіе курсъ семин. Николай Птицынъ на священническое въ с. Михалево, Кологр. у. 6 апр.; псалом. поч. гражд. Владиміръ Малиновскій на псаломщ. въ с. Майтиху, Ветлуж. у, 10 апрѣля; сынъ псаломщика с. Лаврентьевскаго Николай Кордобовскій и. д. псаломщика въ Чухломскій соборъ 10 апр.; потом. поч. гражд. Павелъ Груздевъ на псаломщическое въ Введенской ц. с. Каликина 10 апр.; потом. поч. гражд. Борисъ Мегалинскій и. д. псаломщ. въ Успенск. ц. с. Даниловскаго 12 апр.; сынъ псаломщика с. Вочи Александръ Либеровъ на псаломщ. въ с. Запугомье Троиц. ц. 14 апр.; сынъ псаломщика с. Зарайскаго Алексѣй Суздальцевъ псаломщикомъ

въ Буйскій соборъ 14 апр.; сынъ діакона с. Семеновскаго Иванъ Бѣлоруковъ и. д. псаломщ. въ с. Одошнуръ 14 апр.; сынъ священника с. Порзней Николай Мальцевъ псаломщикъ въ село Юрово 18 апрѣля.

Перемѣщены: Введен. ц. с. Каликина псаломщ. Константинъ Бѣловскій въ с. Урень 10 апр.; с. Даниловскаго діаконъ Геннадій Сперанскій въ с. Богоявленское на Волу, Варнав. у. 18 апр.; с. Пеженги свящ. Петръ Муравьевъ въ Покровское при Бѣлбажскомъ мон-рѣ; с. Ключи свящ. Іоаннъ Космодемьянскій къ Троицкой Нагорной ц. г. Юрьеца 17 апр.; с. Шишкина діаконъ-псаломщикъ Петръ Борковъ къ Богородицк. ц. что на Костромскомъ Лазаревскомъ кладбищѣ 19 апр.

Умеръ с. Погрѣшина свящ. Василій Благовѣщенскій 7 апр.

Уволены за штатъ: с. Шишкина свящ. Александръ Смирновъ, на его мѣсто опредѣленъ свящ. Геннадій Благовѣщенскій 19 апрѣля.

Свящ. Благовѣщен. ц. на Монзѣ Геннадій Котельскій назначенъ благочиннымъ по Буйскому 1 окр. 14 апр.

С. Нагорнаго свящ. Николай Горскій назначенъ депутатомъ по Кинешемскому 4 округу 14 апрѣля.

Вакантныя мѣста: *священническія:* въ сс.: Буйковѣ Костр. у., Семеновѣ 2-я, Ильинскомъ 2-я Варнав. уѣзда, Кавшѣ 1-я Ветлуж. у., Красныхъ—Усадахъ 1-я Макар. у., Лапшанѣ 1-я Варнав. у., Карцевѣ Кинешем. у., Успенскомъ 1-я Макар. у., Корбидцахъ Кинешем. у., Турдѣвѣ Кологрив. у.; Красногорахъ Ветлуж. у., Георгіевскомъ на Волу Варнав. у., Николо-Каликинѣ 2-я Чухлом. у., Вожеоровѣ 2-я Кологр. у., Скоробогатовѣ 1-я Макар. у., Погрѣшинѣ Нерехт. у., Пеженгѣ Кологрив. у., Клопахъ Юрьеца у.; *діаконскія:* Парскомъ Юрьеца у.; Сѣнной Чухл. у., Кужбалѣ Кологр. у., Макарьевскомъ на Вятской дорогѣ Ветлуж. у., Даниловскомъ Кинеш. у.; *псаломщическія:* Ключахъ единовѣрч. ц. Макар. у., Скоробогатовѣ Макар. у., Олтуховѣ Нерехт. у., Рѣшетихѣ Варнав. у., Береговѣ Кинешем. у., Михайловицахъ Ветлуж. у., Бетяиѣ Макар. у., Троицкомъ Юрьеца у.

Отъ совѣта Костромскаго епарх. женскаго училища; полученные взносы въ фондъ на устройство училища отъ оо. благочинныхъ Ветл. 2 окр. № 137—40 р., Юрьев. 4 окр. № 83—140 р. Чухл. 4 окр. № 89—180., Гал. 6 окр. № 63—120 р., Нер-4 окр. № 101—143 р. 27 к. отъ священниковъ Василя Сигорскаго 15 р. и Василя Березовскаго 8 р.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. *Священника А. Либерава.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновен. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ)

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Отъ Кологривской ж. гимназій. Отъ общества «Маякъ». Отд. Костр. у. отдѣленія епарх. учил. совѣта. Отъ совѣта Хрѣновской перк.-учител. школы. Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стрелецъ.

Кострома. Губернская Типографія.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Разсужденіе Θεодора Вальсамона о „патріаршихъ преимуществахъ“ и взглядъ его на отношеніе между церковью и государствомъ.

Въ виду поднятаго въ настоящее время вопроса о реформѣ церковнаго управленія въ нашей церкви и объ учрежденіи патріаршества, считаемъ не лишнимъ привести историческую справку по сему вопросу изъ византійскаго законодательства, именно: разсужденіе знаменитаго восточнаго канониста XII вѣка Θ. Вальсамона о патріаршествѣ и взглядъ его на отношеніе между церковью и государствомъ *).

I.

Чтобы нагляднѣе представить и раціональнѣе обосновать установленныя правилами формы управленія церковью, византійскіе ученые и канонисты развили теорію вселенскаго церковнаго управленія по образцу пяти челоувѣческихъ чувствъ.

Когда Аквилейскій архіепископъ Доминикъ назвалъ себя патріархомъ въ посланіи къ Петру, патріарху Антиохійскому, то этотъ послѣдній отвѣтилъ ему: „нигдѣ не писано, чтобы предсѣдатель Аквилей, или Венеціи, назывался патріархомъ: такъ какъ во всемъ мірѣ мы знаемъ только пять патріарховъ: Римскаго, Константинопольскаго, Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго. Ибо какъ тѣло наше управляется пятью чувствами, такъ точно и тѣло Христово, церковь вѣрующіихъ, управляется пятью престолами, какъ бы пятью чувствами“ **).

Вальсамонъ далъ этой знаменитой теоріи полную и законченную форму. Соборными правилами ***) были опредѣлены и разграничены области только между пятью патріархами, и между ними раздѣлена извѣстная тогда вселенная. Пятеричное число патріарховъ въ единой Христовой церкви, ихъ независимое другъ отъ друга положеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ обязательное духовное

*) Вальсамонъ родился въ Константинополь; жилъ въ царствованіе Византійскихъ императоровъ Мануила Комнена и Исаака Ангела. Былъ діакономъ Константинопольской церкви; затѣмъ исполнялъ обязанности номофилакса, хартофилакса. Въ 1193 г. былъ назначенъ патріархомъ Антиохійскимъ.

Упомянутое разсужденіе Вальсамона на латинскомъ и греческомъ языкахъ находится въ Синтагмѣ Ралли и Потли, т. 4, стр. 497—579; въ Патрологіи Миня, т. 138, стр. 1013—1076 и у Леклявія, *Turis Graeco—Romani*, стр. 442—478.

**) Синтагма Ралли и Потли. т. 4, стр. 408—409.

***) 6 и 7 I-го всел. соб., 28—IV соб. и 56 Трульскаго соб.

единство,—все это, естественно, навело на сравнение ихъ съ пятью чувствами, съ одной стороны, независимыми другъ отъ друга, а съ другой—связанными и какъ бы поставленными въ зависимость посредствомъ органическаго единства.

Въ разсужденіи Вальсамона „о *патріаршихъ преимуществахъ*“ эта теорія представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ началѣ своего разсужденія Вальсамонъ говоритъ, что прежде всѣхъ прочихъ патріарховъ св. апостоломъ Петромъ были поставлены епископы: въ Антиохіи—Еводъ; въ Александріи—св. Маркъ; въ Іерусалимѣ—св. Іаковъ и во Фракіи—св. Андрей. Черезъ 300 лѣтъ послѣ Рождества Христова, епископъ Сильвестръ, по повелѣнію императора Константина Великаго, былъ названъ „*папою*“ древняго Рима. Когда же, впослѣдствіи, скипетръ имперіи изъ Рима былъ перенесенъ въ Византію или Константинополь, то и предстоятель церкви этого города сталъ называться архіепископомъ, и 2-й вселенскій соборъ, упоминающій о престолѣ Константинопольскомъ, далъ ему преимущество чести и почетныя права древняго Рима, потому что „градъ этотъ есть новый Римъ“.—Тоже было подтверждено и правилами прочихъ вселенскихъ соборовъ *), въ какомъ должны слѣдовать всѣ важнѣйшіе пять престоловъ: на первомъ мѣстѣ поставленъ былъ престолъ Римскій; за нимъ слѣдовалъ Константинопольскій, далѣе Александрійскій, Антиохійскій и, наконецъ, Іерусалимскій. „Съ того времени и до нынѣ почитаются во всей вселенной великіе архіереи этихъ пяти святѣйшихъ престоловъ въ томъ самомъ видѣ, какъ установлено: потому что справедливое отсѣченіе папы древняго Рима отъ союза церковнаго отнюдь не нарушило каноническаго порядка и благоустройства; а посему первый да не превозносится предъ вторымъ, ни второй—надъ третьимъ; но какъ при единой главѣ насчитываются пять чувствъ и не отдѣляются другъ отъ друга, такъ точно и они, признанные христіанскимъ народомъ во всемъ обладающими равною честью и справедливо почитаемые главами святыхъ Божіихъ церквей, находящихся во всей вселенной,—ничего не терпятъ отъ чловѣческаго раздора и не вносятъ его въ свою среду. Но какъ пятичленность чувствъ, по устройству Архитектона и Творца—Бога, находится одно подлѣ другого и не сталкивается, напр., зрѣніе съ обоняніемъ, или слухъ—съ осязаніемъ и вкусомъ, потому что они существуютъ въ насъ такъ, какъ называются; такъ точно и каждый изъ патріарховъ, получившій отъ Божественныхъ канонныхъ первое мѣсто, не кичится предъ вторымъ и предъ тѣмъ, который стоитъ ниже второго,—какъ ихъ превосходящій.

*) 28 пр. IV. всел. соб. и 36 Трул.

Установивши, такимъ образомъ, то положеніе, что всѣ патріархи равночестны между собою, хотя каждый изъ нихъ имѣетъ опредѣленную сферу дѣятельности, Вальсамонъ продолжаетъ: всѣ пять патріарховъ составляютъ единую главу тѣла всѣхъ Божіихъ церквей, и мы вѣримъ, что они посвящены благодагію помазанія Господа нашего Иисуса Христа, называемъ ихъ свѣтѣйшими и оказываемъ имъ любовь и почтеніе. — Какъ, не впадая въ крайнее безуміе или нечестіе, нельзя никому сказать о единомъ Христѣ и Богѣ нашемъ, что Онъ въ одной части вселенной иначе присутствуетъ, иначе величается и иначе воздается Ему похвала, чѣмъ въ другой части вселенной; такъ точно не возможно раздѣлять и божественное патріаршее достоинство, измѣнять его преимущества на высшія и низшія“. — „И мыслить патріаршее достоинство, какъ единство въ раздѣльности, представлять его, какъ нѣчто единое и нераздѣльное, при существованіи пяти патріарховъ и пяти патріаршихъ округовъ, права и границы которыхъ неслыянны, — не представляетъ ничего удивительнаго; напротивъ, въ этомъ единствѣ неслыянныхъ частей и заключается истинная гармонія“. „Владыка и Творецъ всего — Богъ, создавшій по Своему образу человѣка, составилъ его изъ двухъ несмѣшиваемыхъ частей: безсмертнаго духа и смертнаго тѣла. Не менѣе удивительно и то, что Господь соблаговолилъ, чтобы жизнь человѣческая была управляема пятью чувствами, изъ которыхъ каждое, хотя и ограничено особою сферою дѣятельности, однако не отдѣляется отъ другихъ: зрѣніе, напр., выполняетъ назначенное ему Богомъ служеніе, какъ бы нѣкоторый неизбѣжный долгъ совершенно самостоятельно, своеобразно, не встрѣчая никакого препятствія со стороны прочихъ чувствъ, служащихъ ему, и однаковъ не отдѣляется отъ общенія съ ними, а напротивъ, стремится къ тому, чтобы принять участіе въ нихъ своими достоинствами и, слѣдовательно, подобно вѣрной служанкѣ, — содѣйствовать имъ въ служеніи организму, обладающему ими“. — „Еще достойно удивленія и то, что Господь такъ устроилъ каждое изъ нихъ, что въ случаѣ если одно изъ нихъ потерпитъ поврежденіе, другія не кичатся предъ нимъ, но, напротивъ, стремятся ему содѣйствовать и какъ бы восполнить его недостатокъ; и если которое изъ нихъ (напр., слухъ) совершенно погибнетъ, то человѣкъ, во всемъ прочемъ здоровый и совершенный, такой, какимъ создалъ его Богъ, уже не можетъ быть названъ прекраснымъ твореніемъ, но считается нѣкоторымъ уродомъ, недостатокъ котораго не могутъ устранить прочія чувства, хотя они и здоровы. — Итакъ, когда каждое изъ чувствъ отправляетъ свое служеніе, мы не отрицаемъ пользы прочихъ и не утверждаемъ, что они достойны презрѣнія или даже уничтоженія, ибо

каждое изъ нихъ дѣйствуетъ своеобразно, — напротивъ, мы желаемъ, чтобы каждое изъ нихъ дѣйствовало такъ, какъ устроено, и чтобы они дѣйствовали *сообща*. Такъ точно мудро и правильно устроена и пятерица патриарховъ; потому что каждый изъ нихъ дѣйствуетъ особо и независимо въ опредѣленной ему области, чтобы преимущества св. церквей не смѣшивались и не сливались, а чести Божіей и свыше дарованныхъ правъ божественному достоинству патриарховъ никто у нихъ отнять не можетъ“.

Такимъ образомъ, по теоріи Вальсамона, раздѣляемой всеми византійскими учеными и канонистами его времени, патриаршее достоинство въ сущности *одно* въ мірѣ, и только функціи или проявленія его дѣятельности раздѣлены между пятью патриархами. Поэтому каждый патриархъ совершенно равночестенъ другому, потому что каждый изъ нихъ носитъ въ себѣ одно и то же божественное патриаршее достоинство. Разность заключается лишь въ образѣ и сферѣ дѣятельности, подобно тому какъ разность чувствъ простирается на ихъ особую дѣятельность, а не относительное достоинство и взаимоотношеніе. Пятеричное число патриарховъ потому и опредѣлено отцами на соборахъ, чтобы лучше уподобить организмъ тѣла церкви человѣческому тѣлу, — чтобы въ устройствѣ и управленіи церковномъ была та же гармонія, какъ и въ человѣческомъ организмѣ.

Мысль о необходимости управленія вселенскою церковію *пятью* патриархами считалась у византійскихъ ученыхъ и канонистовъ столь основательною и не подлежащею опроверженію, что когда, по занятіи латинянами восточныхъ патриархатовъ и изгнанія отсюда православныхъ патриарховъ, послѣдніе удалились въ Константинополь, и поэтому случаю нѣкоторые изъ любителей реформъ стали выражать желаніе, чтобы патриархаты были закрыты или, по крайней мѣрѣ, соединены въ одинъ патриархатъ, — то Вальсамонъ, въ доказательство неосновательности этого желанія, дѣлаетъ сравненіе: оно (это желаніе) „было бы похоже на то, какъ если бы кто пожелалъ, чтобы человѣческое тѣло было управляемо не пятью, а четырьмя или тремя чувствами“. Напротивъ, онъ находитъ раціональнымъ, чтобы патриархамъ Александрійскому, Антиохійскому и Иерусалимскому воздавалась принадлежащая имъ почеть безъ малѣйшаго ея умаленія, и чтобы, по смерти однихъ патриарховъ, были избираемы на ихъ мѣста другіе: потому что, „хотя они и отлучены отъ славы своихъ престоловъ, но духовная благодать, по Давиду, не старѣетъ“. Бѣдственное положеніе этихъ престоловъ, стонущихъ подъ игомъ иноплеменниковъ, достойно слезъ и плача, но не порицанія или ихъ уничтоженія“. Уничтожатъ епархіи, подвергшіяся бѣдствію, вслѣдствіе нашествія варваровъ,

воспрещаетъ 37 правило Трульскаго собора и ѣдитъ императора Алексѣя Комнена“..

Итакъ, по Вальсамону, все управление вселенскою церковью раздѣлено между пятью патріархами. Каждому изъ нихъ усвоено особое названіе. Римскій епископъ издревле, по отеческому преданію, именуется *папою*; точно такое же названіе усвоено и за Александрійскимъ епископомъ. Епископы Константинопольскій и Іерусалимскій названы архіепископами, и только одинъ Антиохійскій епископъ называется патріархомъ. Но всѣ эти названія суть только разныя названія одного и того же предмета: значеніе папы совершенно тожественно патріарху, какъ патріарха—архіепископу. Различіе названій: папа, патріархъ и архіепископъ произошло, по изъясненію Вальсамона, вслѣдствіе разности диалектовъ, изъ которыхъ они взяты, и всѣ они, въ одинаковой мѣрѣ, означаютъ *общаго отца* епископовъ и мірянъ. Поэтому общее названіе патріарха безобидно можетъ быть приложимо къ каждому изъ поименованныхъ епископовъ. Порядокъ патріаршихъ престоловъ, опредѣленный соборами, слѣдующій: Римскій, Константинопольскій, Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій. Но послѣ того, какъ злой духъ честолюбія оторвалъ Римскаго папу отъ союза съ вселенскою церковью и общенія съ прочими патріархами и сократилъ его власть только однимъ Западомъ, первымъ и какъ бы *главою* въ ряду независимыхъ помѣстныхъ церквей остался патріаршій престолъ Константинопольскій.

II.

Со времени Константина Великаго христіанство вступило въ союзъ съ государствомъ. Этотъ первый христіанскій императоръ поставилъ себя въ извѣстныя отношенія къ *церкви*, и эти его отношенія послужили *зерномъ* и вмѣстѣ съ тѣмъ образцомъ развитія отношеній къ церкви послѣдующихъ всѣхъ византійскихъ императоровъ, какъ съ хорошихъ сторонъ, такъ и съ дурныхъ.

При императорѣ Юстиніанѣ, когда эти отношенія достигли полной опредѣленности, было сдѣлано опредѣленіе отношеній между церковью и государствомъ,—церковною и гражданскою властію,—путемъ законодательнымъ.

Сущность Юстиніанова законодательства на отношенія между церковною и гражданскою властію состоитъ въ томъ, что онъ, признавши божественное происхожденіе церковной и императорской („священство и царство“), т. е. вообще духовной и свѣтской власти,—призналъ за тою и другою властію *равноправность* въ существованіи. Согласно ихъ дѣйствованіе, подобно душѣ и тѣлу, является истинною жизнію общества, при чемъ

имѣется въ виду *благо* подданныхъ государства по душѣ и по тѣлу. Отсюда, въ виду соединенія для общей цѣли обѣихъ властей, гражданская власть, въ лицѣ императоровъ, получила по законамъ право широкаго участія въ дѣлахъ церковныхъ. За императоромъ было усвоено названіе „еписимонарха“ церкви т. е. верховнаго блюстителя и надзирателя какъ всего духовнаго сословія, такъ и вообще всѣхъ порядковъ церковныхъ. Въ силу этого права онъ можетъ и даже долженъ—исправлять то, что сдѣлано *вопреки* церковнымъ канонамъ, и потому обязывается наблюдать за правильнымъ примѣненіемъ церковныхъ постановленій къ жизни своихъ подданныхъ. При этомъ нужно замѣтить, что *нормой* дѣйствій гражданской власти въ дѣлахъ церковныхъ, по законодательству, были церковные законы, съ которыми должны согласоваться императоры при участіи въ дѣлахъ церковныхъ*).

Фактическая дѣятельность императоровъ, какъ еписимонарховъ церкви, выражалась въ принятіи дѣятельнаго участія въ самыхъ разнообразныхъ текущихъ дѣлахъ церковной жизни: выборѣ, перемѣщеніи, надѣленіи преимуществами епископовъ, патріарха, созыванія соборовъ, присутствіи на нихъ, утвержденіи ихъ рѣшеній и т. п. Юстиніанъ, формулировавшій въ законодательствѣ вышеозначенныя отношенія, не оставилъ ни одной области церковной жизни, гдѣ бы его участіе не проявлялось въ сильной степени. Законодательство Юстиніаново было принято и сохранялось, отчасти дополнялось послѣдующими византійскими императорами.

Вальсамонъ, слѣдя въ своихъ толкованіяхъ по церковному праву за отношеніемъ гражданскаго права къ церковному, естественно, долженъ былъ коснуться такъ или иначе этого вопроса. Въ своемъ разсужденіи о „*патріаршихъ преимуществахъ*“ онъ говоритъ: „императоры и пять патріарховъ подобны мотыльщикамъ на гумнѣ, которые отдѣляютъ мякину отъ чистой пшеницы лопатою помазанія (хрисма), или—вѣрному коромыслу вѣсовъ, наглядно показывающему истину и исправедливость посредствомъ своего равновѣсія, или—мачтамъ и парусамъ плывущаго корабля, спасающимъ челнъ находящагося въ плаваніи ми-

*) Патріархъ Фотій въ своемъ «Номоканонѣ» утверждаетъ, что *государственные законы, противорѣчащія канонамъ, не дѣйствительны*. Вальсамонъ въ своемъ комментарий на этотъ «Номоканонъ» оправдываетъ это положеніе Фотія тѣмъ соображеніемъ, что каноническія предписанія носятъ на себѣ *двойную* санкцію: со стороны церкви и императора, тогда какъ государственные законы имѣютъ ее только со стороны послѣдняго. Канонистъ XIV в. Матеей Властарь вполне раздѣляетъ духъ и воззрѣніе Вальсамона, когда говоритъ: *«необходимо, чтобы каноны имѣли болѣе силы, чѣмъ законы; ибо законы составляются только царями и отъ нихъ получаютъ всю свою силу, между тѣмъ какъ церковныя правила поставляются по мысли и стараніями св. отцевъ и по волѣ тѣхъ же царей, и утверждаются ими»*. (Синтагма Ралли и Потли, т. VI, стр. 317).

ра посредством императорской осторожности и духовных повелѣній“. Какъ за церковными епископами, византійскіе ученые и канонисты усвоили за императорами право учить народъ наряду съ духовнымъ сословіемъ. Это же подтверждаетъ и Вальсамонъ, когда говоритъ: „императоры и патріархи обладаютъ званіемъ учителей ради силы св. помазанія; потому что отсюда происходитъ власть вѣрующихъ государей учить христіанскій народъ и воскурять оуміамъ, подобно священникамъ“. По мнѣнію Вальсамона, значеніе императоровъ въ государствѣ въ этомъ отношеніи превосходитъ даже значеніе патріарховъ и вообще духовнаго сословія: „власть и дѣятельность императора, говоритъ онъ, простирается на душу и тѣло, тогда какъ дѣятельность патріарховъ касается одной только души, потому и лампы императоровъ украшаются двойными золотыми вѣнчиками, между тѣмъ какъ свѣтильники патріарховъ — однимъ вѣнчикомъ“.

Изъ сказаннаго открывается взглядъ Вальсамона на отношеніе между церковью и государствомъ. Онъ смотритъ на церковь и государство какъ на одинъ *цѣлостный организмъ*, хотя и составленный изъ столь разнородныхъ частей, какъ церковь Христова — духовное общество и мірское общество гражданъ, но тѣмъ не менѣе нераздѣлимый, какъ нераздѣльны тѣло и душа, — преслѣдующій одну и ту же высшую цѣль и одни и тѣ же высшія задачи — *приведеніе человеческого рода къ блаженному единенію съ Богомъ*.

Понятно, что, по этому воззрѣнію, забота государей о *благѣ* своихъ подданныхъ шире заботы и дѣятельности патріарховъ, какъ простирающаяся одновременно на душу и тѣло; разумное и правильное распоряженіе государя о внѣшнемъ благѣ своихъ подданныхъ необходимо требуетъ съ его стороны попеченія и о *душевной* ихъ пользѣ. Одно безъ другого быть не можетъ съ указанной точки зрѣнія.

Аналогичный этому взглядъ на отношеніе между церковью и государствомъ мы встрѣчаемъ у нашего ученаго богослова, претопресвитера І. Л. Янышева. О. Янышевъ смотритъ на церковь и государство, какъ на одинъ организмъ, когда говоритъ: „помѣстная православная церковь и само православное государство не суть два организма... тѣло Христово *одно*: оно есть не церковь только, но и государство: ибо Богъ поставилъ въ немъ не только апостоловъ, но и царей.. *).

Влад. Ухановъ.

*) Церковный Вѣстникъ, 1876 г. № 17.

О с у д ѣ ч е с т и .

(Матеріалы).

Съ легкой руки священника Н. Боголюбова, помѣстившаго въ Екатеринбург. Епарх. Вѣдомостяхъ осенью минувшаго года статью подѣ такимъ заглавіемъ, проектъ суда чести привлекъ вниманіе духовенства разныхъ епархій и далъ поводъ высказаться по этому вопросу. Вопросъ былъ разсматриваемъ на епархіальныхъ съѣздахъ, подвергнутъ обсужденію, но сужденія о немъ были крайне разнорѣчивы.

Въ виду этого мы считаемъ небезполезнымъ предложить вниманію читателей матеріалы о судѣ чести, выработанные въ другихъ епархіяхъ (не излагая вновь статьи священника Боголюбова, извѣстной уже изъ Церковныхъ Вѣдомостей). У насъ подѣ руками проекты: Кіевскій, два Оренбургскихъ и Кішиневскій. Послѣдній, правда, еще не приведенъ въ систему и можетъ быть поэтому разсматриваемъ, лишь какъ первоначальная постановка вопроса.

Кіевскій проектъ, составленный миссіонеромъ Саввою Потѣхинымъ, формулированъ въ слѣдующихъ восьми пунктахъ:

1) Всѣ дѣла о пастырской недѣятельности, неисполнительности, предосудительномъ поведеніи и о различныхъ недоразумѣніяхъ между причтомъ и мірянами должны быть представлены пастырскому суду чести.

2) Обращаться къ пастырскому суду чести можетъ всякій членъ клира, мірянинъ и даже иновѣрецъ. Для сего желающій прибѣгнуть къ пастырскому суду чести подаетъ письменное заявленіе благочинному того округа, гдѣ проживаетъ обвиняемый членъ клира. Благочинный предлагаетъ дѣло для разсмотрѣнія въ первое очередное благочинническое собраніе, или созываетъ собраніе немедленно и нарочито, если этого требуетъ дѣло.

3) Въ пастырскомъ судѣ чести принимаютъ равное участіе всѣ пастыри благочинническаго округа. Предсѣдательствуетъ всякій разъ нарочито избранный священникъ, а благочинный только открываетъ засѣданіе и докладываетъ дѣло.

4) Пастырскій судъ чести разсматриваетъ дѣло въ личномъ присутствіи истца и отвѣтника. Заочное рѣшеніе можетъ быть постановлено только тогда, когда истецъ письменно заявилъ согласіе на это, а отвѣтникъ видимо уклонился отъ личнаго прибытія и личныхъ объясненій.

5) Предсѣдатель пастырскаго суда чести долженъ вести дѣло къ примиренію и соглашенію враждующихъ. Если этого достигнуть на судѣ нельзя, то составляется рѣшеніе суда, обязательное, безъ апелляціи для истца. Если же рѣшеніе не принимается отвѣтникомъ, то истецъ

возбуждаетъ и формальный искъ у епархіальнаго начальства, и въ качествѣ документа представляетъ актъ рѣшенія товарищескаго суда чести. Въ случаѣ принятія рѣшенія истцомъ и отвѣтчикомъ, рѣшеніе вступаетъ въ силу немедленно, безъ особаго утверженія.

6) Пастырскій судъ чести долженъ открыть свою дѣятельность, съ благословенія архипастыря, немедленно.

7) Просить епархіальное начальство передать на разсужденіе пастырскаго суда чести всѣ дѣла неуголовнаго характера по обвиненію священниковъ и псаломщиковъ, находящіяся нынѣ въ консисторіи въ дѣлопроизводствѣ и вновь туда поступающія; представителемъ епархіальной власти, какъ истца, долженъ быть въ консисторіи въ этомъ случаѣ благочинный. Послѣ пастырскаго суда чести, вмѣстѣ съ актомъ рѣшенія, дѣло поступаетъ на судъ святительскій.

8) Пастырскій судъ чести замѣняетъ немедленно дѣйствія благочинническаго совѣта въ судебной части дѣятельности послѣдняго. Представителемъ благочинія на пастырскомъ судѣ чести является благочинный.

Оренбургскихъ проектовъ—два. По первому, составленному священникомъ М. Скопинымъ,—

1. Судъ чести собирается, по желанію тяжущихся сторонъ, благочиннымъ; если тяжба между священниками, то изъ однихъ священниковъ, отъ 3—5 членовъ; если между членами причта, то приглашаются въ равномъ числѣ священники, діаконъ и псаломщикъ. Если съ мірянами у духовенства, то должны быть приглашены и міряне въ одинаковомъ числѣ съ духовными.

2. Суду чести должны подлежать всѣ жалобы на духовенство прежде разбора ихъ епархіальнымъ судомъ и слѣдствіемъ.

3. Благочинный—непремѣнный членъ суда чести и долженъ быть его предсѣдателемъ, но съ голосомъ равнымъ, какъ и прочіе члены.

4. Исправительными мѣрами суда чести служатъ: увѣщанія до 2-хъ разъ, предложеніе (къ подходящихъ случаяхъ) выдти изъ причта и, какъ крайняя мѣра, переносъ дѣла на официальную почву, съ просьбою предъ епископомъ или удалить заштатъ невыносимаго члена причта, или же уволить изъ духовнаго званія.

5. Въ случаѣ недовольства рѣшеніемъ суда части, дѣло передается на судъ епархіальной власти. Въ случаѣ согласія сторонъ съ рѣшеніемъ суда чести, епископъ въ своемъ рѣшеніи по данному дѣлу долженъ сообразоваться съ рѣшеніемъ суда чести.

6. Судъ чести долженъ всегда помнить при своихъ рѣшеніяхъ: пастыри церкви—это свѣтильники міра и, какъ таковые, должны свѣтить яркимъ свѣтомъ. Какъ люди, пастыри подвержены слабостямъ.

По второму, составленному священникомъ А. Волгинымъ,—

1. Членами суда чести должны быть всѣ священники, діаконъ, псаломщики и представители отъ прихожанъ всего округа.

2. Судъ чести долженъ состояться не менѣе, какъ изъ 5 священниковъ, 5 псаломщиковъ и 5 представителей отъ прихожанъ.

3. Суду чести должны подлежать всѣ жалобы на духовенство. Рѣшенія по поступившимъ жалобамъ должны быть окончательны и безапелляционны, если они оканчиваются увѣщаніемъ, выговоромъ и штрафомъ съ священника 50 руб. и псаломщика 25 рублей. Если же судъ чести постановитъ перейти виновному въ другой приходъ или выходъ заштатъ на годъ или на два, а въ крайнемъ случаѣ и выходъ изъ духовнаго званія, то недовольный рѣшеніемъ суда чести можетъ обжаловать епископу. Епископъ рѣшаетъ окончательно, но безъ огласки и сдачи этого дѣла въ консисторію.

4. Съ утвержденіемъ суда чести формальныя слѣдствія и слѣдователи округа должны быть упразднены.

По Кишиневскому проекту, принадлежащему также частному лицу, судъ чести пастырей представляется тѣмъ же, чѣмъ бываетъ судъ присяжныхъ засѣдателей въ окружномъ судѣ. Ему принадлежитъ сужденіе о поступкахъ, а властямъ осуществленіе постановленій сообразно существующимъ обычаямъ, постановленіямъ, законамъ. Если судъ чести признаетъ необходимымъ удалить кого-либо изъ среды духовенства, онъ долженъ имѣть силу закона.

Съ другой стороны, такъ какъ постановленія суда чести имѣютъ цѣлью внутреннее урегулированіе жизни духовенства, то приговоры его не должны выходить изъ рамокъ моральныхъ воздѣйствій: требованія извиненій, измѣненія поведенія (напр., возврата неправильно присвоеннаго) и, наконецъ, выхода изъ состава пастырскаго общества, или оправданіе обвиняемыхъ—вотъ и всѣ постановленія, къ которымъ можетъ прибѣгать судъ чести. Отказъ обвиняемаго отъ исполненія резолюціи суда чести и будетъ служить моментомъ, когда полномочія суда чести прекращаютъ свое дѣйствіе и дѣло переходитъ къ формальной постановкѣ, къ суду по уставамъ консисторіи или по общимъ законамъ. Институтъ суда чести можетъ сыграть такую же роль въ жизни, какую играетъ педагогическій совѣтъ въ дѣлахъ учебнаго заведенія. Налагаемая имъ наказанія имѣютъ цѣлью исправленіе учениковъ; при неисправимости, ученики увольняются изъ учебнаго заведенія. Протестовать же противъ такихъ рѣшеній или привлекать къ отвѣтственности составъ суда чести за опороченіе добраго имени пиекто не въ правѣ, такъ какъ постановленія суда чести должны быть при закрытыхъ дзе-

рях и разглашеніе происшедшаго на судѣ должно считаться преступкомъ.

Уклоненіе или неявка на судѣ чести безъ уважительныхъ причинъ должна вести къ заочному рѣшенію; нежеланіе подчиниться ему послѣдствіемъ своимъ должно имѣть передачу дѣла на судѣ начальства.

Составъ суда чести долженъ обращать на себя серьезное вниманіе. Такъ какъ ему должны подлежать всѣ члены причта церковнаго, то онъ долженъ состоять не только изъ священниковъ, но и изъ діаконовъ и псаломщиковъ. Приглашеніе участвовать на судѣ должно послаться всѣмъ членамъ причта то благочинническаго округа; поелику же практически неудобно оставить на извѣстный день всѣ приходы округа совершенно безъ причта, то должно приглашать только половину паличнаго причта, но поочередно. Для этого всѣ приходы, соображаясь со степенью близости ихъ другъ къ другу, слѣдуетъ разбить на двѣ смѣны и со строгой точностью чередовать эти смѣны, какія бы дѣла ни приходилось разбирать на судахъ чести. Только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ допустимы собранія всѣхъ членовъ причта, но не больше, какъ на одиѣ сутки.

Изъ всѣхъ приглашенныхъ членовъ должно быть въ наличности, по крайней мѣрѣ, $\frac{2}{3}$; изъ всего числа собравшихся псаломщиковъ и діаконовъ должно быть не менѣ одной трети всегда, не менѣ половины въ тѣхъ случаяхъ, когда затронуты интересы этихъ младшихъ членовъ причта (во избѣжаніе нареканій въ пристрастіи и несправедливости).

Судѣ чести собираетъ каждый въ своемъ округѣ о. благочинный, но этимъ и ограничиваются всѣ полномочія отцовъ благочинныхъ. Для доклада дѣлъ и веденія дѣлопроизводства избираются два лица. Докладчикъ слѣдитъ за порядкомъ преній, секретари записываютъ важнѣйшія показанія и постановленія. Въ случаѣ надобности на каждое новое дѣло (или только на вѣкоторыя дѣла) избирается новый предсѣдатель— докладчикъ и секретарь. Дѣло въ томъ, что докладчикъ долженъ быть хорошо освѣдомленъ съ дѣломъ и, кромѣ того, не долженъ быть лично заинтересованнымъ въ дѣлѣ (возможны родственныя и другія отношенія, мѣшающія быть руководителями въ томъ или другомъ дѣлѣ).

Постановленія суда чести, если они приняты истцомъ и отвѣтчикомъ, на что должно быть письменное согласіе обоихъ, немедленно осуществляются властью оо. благочинныхъ, или, по докладу оо. благочинныхъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, если, по существующимъ постановленіямъ, осуществленіе дѣла зависитъ отъ преосвященныхъ

(например, переводъ на другое мѣсто). Въ случаѣ заочнаго рѣшенія, согласіе истца и отвѣтчика на постановленіе суда чести должно быть испрошено въ теченіе недѣли. Въ противномъ случаѣ дѣло поступаетъ на свѣтительскій судъ, такъ какъ самое нежеланіе дать письменное согласіе на постановленіе суда является актомъ непризнанія силы этого суда. При семъ, если истецъ недоволенъ рѣшеніемъ суда чести, онъ самъ переноситъ дѣло въ высшую инстанцію; если отвѣтчикъ недоволенъ исходомъ суда, на обязанности о. благочиннаго лежитъ немедленная передача дѣла преосвященному.

Самарскія Епарх. Вѣдомости сдѣлали оцѣнку проекту о судѣ чести съ идейной стороны.

„Прежде всего,—полагаютъ они,—надо ставить на очередь только тѣ вопросы, которые ставятъ жизнь, а не летучая газетная замѣтка. Газетой рожденный новый проектъ, въ газетѣ же и обрѣцетъ себя смерть. Къ числу такихъ проектовъ относится и такъ называемый товарищескій судъ чести. О немъ можно разсуждать каждому священнику только до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ себя въ роли подсудимаго, или не подумаетъ о томъ, что каждый шагъ его, каждый поступокъ можетъ подлежать контролю судей—товарищей или подчиненныхъ сослуживцевъ. И безъ того духовенство не можетъ похвалиться близостью и общностью, а если будетъ введенъ судъ чести и связанная съ нимъ осторожность (особенно при увлеченіи осужденіемъ брата, у котораго сучекъ въ глазу), то и окончательно могутъ порваться связи, которыя доселѣ соединяютъ священниковъ между собою.

„Священникъ Боголюбовъ въ своемъ проектѣ надѣется, что этотъ „пелицепріятный судъ“ (надъ знакомымъ человѣкомъ!) „вызоветъ чувство самоохраненія среди іереевъ, которые должны знать, что предъ судомъ чести никакія увертки или хитрости не спасутъ ихъ отъ правильной оцѣнки ихъ поступковъ и всей вообще жизни и дѣятельности“. Но говорить такъ—значитъ, во-первыхъ, бросать тѣнь на все духовенство, которое въ своихъ поступкахъ и во всей вообще пастырской дѣятельности несомнѣнно (даже въ худшихъ своихъ членахъ) руководится болѣе высшими соображеніями, чѣмъ животный инстинктъ самоохраненія. Во-вторыхъ, говорить такъ—значитъ ожидать, что земля каменистая дастъ хорошіе плоды. Если духовенство православное можно побудить къ дѣятельности или къ доброй благочестивой жизни только дамкловымъ мечемъ суда чести, а не заповѣдями Божіими и не закономъ Христовымъ, то что же это за пастыри, у которыхъ нѣтъ высокихъ побужденій? Правда, въ послѣднее время бюрократическаго режима и въ духовенствѣ можно отыскать плевелы среди чистой пше-

ницы, но надо надѣяться, что Господинъ жатвы, который допускаеть ихъ паравѣ съ пшеницею, Самъ вымететь ихъ во время свое. А ужъ Онъ лучше знаетъ, гдѣ плевелы и гдѣ—пшеница. Онъ, оцѣнивающій поступки сердечные, лучше людей можетъ узнать, гдѣ злая душа подъ личиной совершенной благонамѣренности и коректности и гдѣ—добрая, христіанская душа подъ образомъ недостойнаго, повидимому, пастыря. А если это отдать на судъ людей близко знакомыхъ (а, слѣдовательно, и пристрастныхъ), то тутъ неизбежно будутъ ошибки, а за ошибками—страданія почему-либо нелюбимаго товарищами сослуживца, и слезы семьи, и все, чѣмъ богата скучающая, лишенная развлеченій—деревенская глушь. Будутъ преобладать сильныя надъ слабыми, даровитые надъ менѣе талантливыми, и вся епархія обратится (при извѣстной энергіи исполнителей) въ громадное сыскное отдѣленіе, гдѣ „надзоръ“ другъ за другомъ будетъ преобладать надъ чисто пастырскими мотивами.

Вообще Самар. Епарх. Вѣдомости мысль о судѣ чести считаютъ не евангельской. Христось сказалъ: „не судите, да не судимы будете“,—и эти слова въ данномъ случаѣ надо понимать безъ всякихъ перетолкованій.

Въ тѣхъ же „Самар. Епарх. Вѣдомостяхъ“ другой авторъ даетъ отвѣтъ на эту оцѣнку проекта о судахъ чести. Онъ говоритъ, что если слова Христовы, понимать какъ запрещеніе Христомъ самаго института суда,—суда какого бы то ни было, или, въ частности, суда духовнаго,—третейскаго суда въ духовенствѣ, то это и значить перетолковывать слова Христовы. „Не судите“—значить: не осуждайте, не предавайтесь осужденію; не уподобляйтесь фарисею, который говорилъ: *нѣсмь, якоже прочіи челоувѣцы, — неправедници, хищници, прелюбодѣе или якоже сей мытарь*. Дѣлать изъ чужихъ грѣховъ подставку для самовозношенія или предлогъ для самоправданія (*онъ же хотя оправдити-ся самъ, рече: и кто есть ближній мой?*) т. е. да еще стоять ли такой то,—самарянинъ, мытарь, актеръ, адвокат—чтобы мнѣ ставить его на одну доску съ собой?) Противъ такого осужденія,—противъ такой расцѣпки нравственнаго достоинства возставали и апостолы (Рим. XIV, 4), а не противъ собственнаго суда въ христіанской общинѣ: „Къ стыду вашему говорю“, писалъ апостоль, —неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими; но братъ съ братомъ судится, и притомъ—предъ невѣрными?“ (1 Кор. VI, 5. 6).

Судъ совѣстный, судъ братскій, судъ товарищества есть именно судъ евангельскій. „Если согрѣшить противъ тебя братъ твой“ т. е.

если ты думаешь, что онъ неправъ предъ тобой, „пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ“ (Мф. XVIII),—не таи обиду въ сердцѣ своемъ; братъ твой, быть можетъ, и не понимаетъ, что онъ обидѣлъ тебя; а когда вы объяснитесь между собой и онъ увидитъ, что дѣйствительно, онъ тебя обидѣлъ,—умышленно или неумышленно,—ему легче будетъ, съ глаза на глазъ,—признаться въ своей винѣ. „Если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего“. Временное охлажденіе вашей братской любви, только усилитъ ее; виноватый будетъ стараться изгладить воспоминаніе вины своей; простившему еще свойственнѣе, еще легче полюбить еще съ большею силою виновнаго. Народная наблюдательность давно подмѣтила и закрѣпила поговоркою ту истину, что между истинно любящими другъ друга случайныя размолвки только укрѣпляютъ любовь. „Если послушаетъ тебя“... Эти слова Господа показываютъ, что, давая Свое наставленіе относительно возстановленія братской любви, Господь имѣлъ въ виду нарушенія любви не такія, когда, по увлеченію страсти, человѣкъ совершаетъ завѣдомо и сознательно недоброе дѣло (*не убій, не прелюбы сотвори, не укради, не клевети*,—преступленія уголовного характера); Господь имѣлъ въ виду тѣ случаи, когда каждый изъ двоихъ, подвергшихся нарушенію ихъ взаимной любви, считаетъ себя правымъ, а неправымъ другого; это—нарушенія любви, подлежащія разбирательству суда гражданскаго. Итакъ, если тому, кто считаетъ себя обиженнымъ, удалось выяснитъ брату своему, что тотъ неправъ предъ нимъ, этимъ все и оканчивается: собственная совѣсть каждаго—вотъ первая инстанція суда совѣстнаго, постановляющая приговоръ „обвинительный или оправдательный“ (Рим. II, 15). „Если же не послушаетъ“,—если братъ твой не убѣдится твоими представленіями по возникшему между вами разномыслію и скажетъ: ты въ своемъ дѣлѣ не можешь быть безпристрастнымъ судьей; то обратись къ третейскому суду:—„возьми съ собой еще одного или двухъ“,—или одного такого человѣка, безпристрастію котораго ты и противникъ твой—оба равно довѣряете,—или двоихъ, изъ которыхъ одному ближе твое дѣло, а другого пусть выберетъ твой противникъ, какъ такого, которому оба вы довѣряете, но которому естественнѣе защищать дѣло твоего соперника,—возьмите когонибудь изъ его друзей. Можетъ быть, такое третейское разбирательство убѣдитъ твоего сопротивника, что онъ неправъ. Вотъ судъ евангельскій, братскій,—товарищескій, но тоже судъ совѣсти; это вторая инстанція совѣстнаго суда,—сколько бы вы съ противникомъ своимъ ни пригласили посредниковъ,—одного, двоихъ или многихъ. О такомъ-то судѣ говорилъ и апостолъ: „Какъ это иныя у васъ, имѣя гражданское судебное дѣло съ кѣмънибудь, обра-

щаютъ за разбирательствомъ къ язычникамъ, а не къ своимъ братьямъ—христіанамъ! Развѣ вы не знаете, что христіане будутъ нѣкогда весь міръ судить? Такъ неужели вы не можете разсудить въ такихъ пустякахъ? Развѣ вы не знаете, что мы будемъ нѣкогда судить ангеловъ: такъ не тѣмъ ли болѣе можете разсудить дѣла житейскія? А вы, когда у васъ случаются тяжбы въ дѣлахъ житейскихъ, дѣлаете судьями у себя тѣхъ, кто въ церкви ничего не значить. И то уже весьма унижительно для васъ, что у васъ случаются тяжбы между собою. Отчего бы вамъ не оставаться лучше обиженными, чѣмъ судиться“ (1 Кор. VI, 1—6)?

Пастырскій судъ чести долженъ быть братскій, не имѣющій ничего общаго съ судомъ формальнымъ онъ долженъ оставаться чисто судомъ совѣстнымъ. Для этого хорошо постановить, чтобы все, происходящее на такомъ судѣ не знало никакой записи, подобно суду совѣсти въ таинствѣ покаянія. Чтобы никакія стороннія соображенія и опасенія не заглушали голоса совѣсти, хорошо было бы постановить, чтобы все, происходящее на такомъ судѣ, ограждено было такой же обязательной для участниковъ суда тайной, какъ и тайна исповѣди. Посредникомъ при назначеніи братскаго суда всего удобнѣе быть благочинному; онъ увѣдомляетъ посредниковъ о мѣстѣ и времени суда; но этимъ участіе его и ограничивается. Впрочемъ нѣтъ основанія устранять и его отъ участія въ судѣ, если одна изъ сторонъ выберетъ и его въ качествѣ посредника; но при этомъ его благочинническія права не должны давать ему никакого преимущества предъ другими участниками суда. Нѣтъ основанія ограничивать число судей, если бы истецъ или отвѣтчикъ, обвинитель или обвиняемый пожелали обезпечить безпристрастіе судебного разбирательства приглашеніемъ большаго числа участниковъ въ судѣ. Такъ какъ справедливость требуетъ, чтобы обвиняемому или отвѣтчику предоставлены были всѣ удобства и способы къ оправданію или къ защитѣ своего дѣла; то ему принадлежитъ право первому и опредѣлять число посредниковъ и выбирать лицъ, выясняющихъ дѣло. Никакого отвода участниковъ суда и никакого отказа участвовать въ судѣ со стороны указанныхъ сторонами посредниковъ не должно быть допускаемо, потому что это есть судъ совѣстный, а отводъ указывалъ бы на недовѣріе къ добросовѣстности сужденія посредниковъ подъ вліяніемъ дружбы, вражды, родства, свойства и по другимъ подобнаго рода соображеніямъ, способнымъ уклонить сужденіе отъ пуги, указываемаго совѣстью. На судѣ совѣсти самая видимость должна напоминать, что участники суда—не судьи, а только посредники сторонъ, судія же есть совѣсть, т. е. Самъ Господь, вѣщающій каждому въ собственномъ его разумѣ и

совѣсти. Потому ни истецъ или обвинитель, ни отвѣтчикъ или обвиняемый не должны стоять на судѣ; они сидятъ съ своими посредниками за однимъ столомъ, какъ братія. Въ братскомъ судѣ нѣтъ надобности избирать и предсѣдателя, потому что нельзя ничьей совѣсти навязывать рѣшенія: на братскомъ судѣ не имѣеть никакого значенія и рѣшеніе большинства, и перевѣсъ предсѣдательскаго голоса, при раздѣленіи голосовъ поровну, потому что цѣль суда—выясненіе дѣла для участниковъ суда, и наиболѣе для самихъ истца и отвѣтчика. На братскомъ судѣ не нуженъ предсѣдатель для направленія судоворенія къ такому или иному опредѣленному рѣшенію; нѣтъ мѣста лишенію голоса, потому что голосъ каждаго участника суда есть голосъ его совѣсти, свободной до конца. И истецъ или обвинитель, и отвѣтчикъ или обвиняемый и посредники, указанные тѣмъ и другимъ, имѣють одну цѣль—выясненіе дѣла; почему и конецъ преній долженъ быть положенъ согласіемъ всѣхъ участниковъ суда, что для выясненія дѣла сдѣлано все, что нужно и возможно. Могутъ быть случаи, что для выясненія дѣла потребуются наведеніе какихъ либо справокъ, выслушаніе какихъ-либо свидѣтелей; въ такихъ случаяхъ можетъ быть назначено новое собраніе суда, и время для него назначается тутъ же, или оповѣщается благочиннымъ, когда до свѣдѣнія его будетъ доведено, что потребованная справка доставлена, или что суду нужно было бы выслушать такого-то свидѣтеля. Право предлагать вопросы свидѣтелямъ должно быть предоставлено и отвѣтчику, и истцу, и всѣмъ желающимъ изъ числа посредниковъ. Одного только права должны быть лишены на братскомъ судѣ истецъ, и отвѣтчикъ—права обращаться одинъ къ другому непосредственно: они уже отказались отъ этого права тѣмъ самымъ, что обратились къ суду посредниковъ; къ этому суду и тотъ и другой и должны теперь обращаться и своими отвѣтами, запросами, объясненіями; безъ соблюденія этой предосторожности, братскій судъ можетъ обратиться въ личную перебранку истца и отвѣтчика въ присутствіи ихъ посредниковъ.

Наконецъ, братскій судъ не можетъ имѣть мѣста между сынами и отцами; какъ между сыномъ и отцомъ по плоти, такъ и между священноцерковно служителемъ и его епископомъ. Всякую обиду, всякую несправедливость со стороны отца своего—епископа долженъ сынъ предпочитать обличенію предъ судомъ неправоты и виновности его отца; этого требуетъ то чувство сыновняго благоговѣнія, которое не позволило Симу и Іафету самимъ видѣть наготу отца своего.

„Кишинев. Епарх. Вѣдомости“ находятъ впрочемъ существованіе судовъ чести излишнимъ при существованіи благочинническихъ совѣтовъ, если только послѣдніе правильно организованы.

Свадебные обычаи въ Углецкой волости.

Въ настоящее время большая часть печати занята т. н. „пролетариатомъ“—рабочими. Болѣзненное, можно сказать, вниманіе къ нимъ со стороны этой печати невольно увлекаетъ къ этому предмету и все мыслящее общество. „Пролетаріатъ“ представляется крайне обиженнымъ со стороны общества, бѣдствующимъ, голодающимъ, безправнымъ. Односторонность, предвзятость подобнаго представленія становится очевидной для всякаго, кто имѣетъ возможность наблюдать жизнь рабочаго вблизи.

Мы имѣемъ возможность наблюдать жизнь населенія Углецкой волости (Кинешем. у.), живущаго фабричнымъ трудомъ, и остановить вниманіе читателей на свадебныхъ обычаяхъ, существующихъ въ этой мѣстности, которые иначе нельзя назвать, какъ „свадебной волокитой“, сопряженной при томъ съ большими расходами.

Въ Углецкой волости свадебные процессы составляютъ дѣло очень сложное. Во время сватанья сначала родственники невѣсты пріѣзжаютъ къ жениху, такъ сказать, смотрѣть его домъ, при чемъ бываетъ угощеніе пріѣзжихъ гостей чаемъ, водкой и закуской. Послѣ этого, если женихъ поправится родственникамъ невѣсты, они приглашаютъ его и его родственниковъ въ домъ невѣсты на сдѣлку. Если невѣста жениху и его родственникамъ понравится, то бываетъ сдѣлка, сколько требуется выводу съ жениха деньгами и что требуется завести со стороны жениха невѣстѣ изъ одежды или обуви. По сдѣлкѣ бываетъ рукобитье и богомолье, угощеніе водкой съ обѣихъ сторонъ, закуска и чаепитіе, а сосѣди деревенскіе приходятъ поздравлять нареченныхъ жениха и невѣсту и получаютъ съ жениха деньги,—мужчины—2 руб. а женщины—1 р. на водку. Вскорѣ послѣ этого у невѣсты бываетъ такъ называемое сидѣнье, т. е. съ женихомъ собраніе всѣхъ родственниковъ его, которые съ собой привозятъ водку, закуску и гостинцы и угощаютъ родственниковъ невѣсты. При этомъ невѣста должна поцѣловаться съ каждымъ, кто подноситъ подарокъ. Въ это же время отъ деревни приходитъ депутація изъ 2 или 3 лицъ для полученія съ отца женихова денегъ на угощеніе, или на водку, 4 р. на полведра, потомъ приходятъ женщины и получаютъ 2 р. на четверть водки, далѣе приходятъ холостые ребята и получаютъ 1 р.; подходят и дѣвцы—подруги невѣсты и, наконецъ, малые ребята, и всѣ получаютъ на гостинцы. По удовлетвореніи всѣхъ просителей деньгами, родственники жениха угощаются родственниками невѣсты. Вскорѣ послѣ этого у той же невѣсты бываетъ такъ называемый дѣвичникъ, на который собираются одни только кавалеры и дѣвцы, родные и знакомые съ той и

другой стороны и проводят всю ночь до утра въ танцахъ, пляскахъ, (подъ гармонику) и въ пѣсняхъ,—съ угощеніемъ водкой, закуской и чаемъ. При этомъ собирается весьма много зрителей, даже изъ сосѣднихъ деревень. Послѣ этого отецъ невѣсты собираетъ всѣхъ своихъ родственниковъ въ ближайшую субботу на базаръ въ село Вичугу, на такъ называемый пропой невѣсты, и отецъ жениха въ трактирѣ, или наемномъ домѣ угощаетъ ихъ водкой съ закуской и чаемъ. За нѣскольکو дней до брака женщины—родственницы невѣсты являются къ жениху, какъ онѣ выражаются, кроить рубашку жениху и при этомъ тоже угощаются. Наканунѣ брака женщины и дѣвцы, родственницы невѣсты, въ сундукахъ на трехъ или пяти подводахъ перевозятъ имущество невѣсты въ домъ жениха, при чемъ опять бываетъ полное угощеніе по полученіи сундуковъ. Наконецъ, послѣ брака въ домъ жениха на брачный пиръ собираются всѣ родственники съ обѣихъ сторонъ и пируютъ два или три дня. Обыкновенно на другой и третій день бываетъ складчина на водку. По пріѣздѣ, послѣ вѣнца, молодыхъ обыкновенно вскрываютъ, т. е., каждый родственникъ съ рюмкой водки поздравляетъ новобрачныхъ и дѣлаетъ отъ себя имъ подарокъ или вещами, или деньгами съ взаимнымъ лобзаніемъ. Въ слѣдующій воскресный или праздничный день молодые отправляются въ гости къ родителямъ невѣсты и должны выдать денегъ на полведра мужчинамъ и на четверть водки женщинамъ, чтобы они приняли молодыхъ въ свое общеніе или компанію и не чуждались ихъ. Наконецъ, въ 1-е воскресенье Великаго поста всѣ родственники невѣсты даже съ малыми дѣтьми и подростками отправляются къ жениху на такъ называемый „кисель“. Здѣсь уже водки не употребляется, кромѣ разныхъ сладкихъ киселей и похлебокъ изъ фруктовъ съ сладкими пирогами, на обѣдѣ, оканчивающемся въ 2 ч. дня, и на ужинѣ, начинающемся съ 5 или 6 ч. вечера.

Вотъ какъ много тратится денегъ на свадебные процессы крестьянами въ Угленской волости, потому что условія фабричной жизни къ тому благоприятствуютъ,—при одолженіяхъ на свадьбы отъ фабрикантовъ подъ заработки деньгами.

Свящ. М. Ястребовъ.

Къ статьѣ „О хожденіи со славой“.

Въ № 6 „Костр. Еп. Вѣд.“ (стр. 204) помѣщена выдержка изъ дневника приход. священника, С. П. А. Изъ содержанія этой статьи видно, что авторъ С. П. А.—городской священникъ. Въ ней онъ высказываетъ все неудобство хожденія со славой, особенно по чужимъ прихо-

жанамъ. Эта статья напомнила мнѣ подобныя славы въ г. Костромѣ, лѣтъ 30—40 тому назадъ (да кажется, что и нынѣ продолжается тоже самое, такъ какъ я самъ былъ участникомъ въ нихъ года 2—3 назадъ). Я жилъ и въ городѣ, и въ деревнѣ, и вездѣ слава эта, да и вообще всѣ сборы духовенства съ прихожанъ и неприхожанъ едвали въ комъ возбуждаютъ симпатію. Начнемъ съ г. Костромы. Я не буду говорить о мѣсячныхъ храмовыхъ праздникахъ, когда слава бываетъ только по своимъ прихожанамъ, но о праздникахъ общихъ, каковы: Пасха и Рождество Христово и еще Николинъ день, 6 декабря, когда храмовой праздникъ бываетъ во многихъ церквахъ. Ну, что за безобразіе бываетъ въ эти дни! Въмѣсто того, чтобы провести праздникъ спокойно, въ семейномъ кругу, духовенство взапуски ѣздитъ по городу собирать гроши, такъ какъ непременно надобно побывать со славой въ извѣстныхъ домахъ только въ первый день, а во второй уже не примутъ, и начинается рысканье по городу въ перегонку съ самаго утра и до поздняго вечера, т. е. до вечерни, которая въ эти дни бываетъ позднѣ обыкновеннаго, и зимой уже темно. Лишь только начинается свѣтать, духовенство города стремится уже со славой, чтобы побольше объѣхать въ первый день, и, несмотря на то, что въ соборѣ еще не благоустроили къ обѣднѣ, къ концу обѣдни пріѣзжаетъ въ соборную ограду множество разнокалиберныхъ колымагъ, начиная съ деревенскихъ дровней и до щеголеватыхъ биряшкочъ, такъ что весь теплый соборъ обставленъ бываетъ подводами. Это, видите-ли, городское духовенство пріѣхало въ соборъ къ молебну, послѣ котораго и поздравленія Владыки съ праздникомъ, каждый садится поскорѣе въ свою колымагу, и снова гоньба по улицамъ города, такъ что приходится иногда не однажды встрѣчаться съ одними и тѣми же лицами.

Но пусть бы эта игра стоила свѣчъ, а то прямо не стоитъ не только гонять по городу непременно въ первый день, а и во второй и даже въ третій день. (Надобно замѣтить, что я говорю это о прежнемъ времени).

Пріѣзжаемъ, докладываютъ, приглашаютъ, славимъ, а во время этой славы, какъ какой-нибудь манекень, стоитъ жирный, откормленный лакей, который и лба не перекрестить, а смотреть въ списокъ, лежащій на окнѣ, данный ему хозяиномъ, съ назначеніемъ—сколько какому причту дать. И вотъ послѣ расшариванія съ этимъ представителемъ торговаго или неторговаго дома, получаемъ „гривенникъ“ на весь причтъ. Что говорю я это не голословно, я могу указать и самые дома, гдѣ подобныя вещи бывали, и подтвердятъ это всѣ старожилы, бывшіе участники этихъ славъ.

Но вот ѣдутъ соборяне на одной или двухъ колымагахъ, называемыхъ липейками, въ количествѣ четырехъ протоіереевъ, протодіакона, діаконовъ и прочей братіи, и на всю эту соборную братію эти торговые дома жертвуютъ 3 и иногда 5 руб. Правда, ихъ встрѣчаютъ уже не жирный лакей, а самъ хозяинъ, просить вверхъ выпить и закусить, а прочіе рядовые священники не удостоиваются даже хозяйскаго лицедрѣнія, исключая, разумѣется, своего приходскаго священника. Правда, соборяне мало ѣздили, домовъ 5—6, да, конечно, и не стоитъ. Я всегда возмущался противъ подобныхъ славъ по чужимъ прихожанамъ, но причтъ просить, настаиваетъ,—что подѣлаешь? Хотя 2 коп. достанется причетнику изъ гривенника! А ужасно малы были тогда доходы духовенства въ Костромѣ, ну, и ѣздили, скрѣпя сердце. А еще капризовъ-то сколько наслушаешься отъ своихъ прихожанъ! Разъ мы пріѣхали къ одной „коллежской регистраторшѣ“, вдовѣ, на второй день, около 11 часовъ утра. Мать ея „губернская секретарша“, не наша прихожанка, обращается къ намъ съ такимъ запросомъ: „почему вы это такъ поздно къ намъ“? Я, конечно, хотѣлъ обратить эти ея слова въ шутку, и сказалъ: какъ поздно? Еще только 11 час. утра. Но она, конечно, не о часахъ говорила, а о томъ, почему мы пріѣхали къ нимъ на второй день. Ну, вотъ посудите о бываемыхъ такихъ сценахъ! Конечно, все это неприятнымъ отзывается на душѣ причта. Но что же дѣлать? Не нами заведено. Да и теперь продолжается также гоньба за копѣйкой.

Не такъ давно, я, по просьбѣ одного священника, ѣздилъ со славой. Пріѣхали къ фельдшеру сумасшедшаго дома, живущему во второмъ этажѣ, остановились, по обычаю, внизу дожидаться результата доклада фельдшеру служителемъ, сообщившимъ намъ, что хозяинъ—дома. Діаконъ, соскучившись ждать, пошелъ самъ вверхъ, и вотъ вышедшій въ эту минуту изъ комнаты фельдшера докладывавшій служителемъ, предъ самымъ носомъ діакона захлопнулъ дверь въ комнату и сказалъ, что „хозяевъ нѣтъ дома“. Мы только руками развели. Ну, стоитъ ли, отцы, ѣздить духовенству за грошами туда, гдѣ ожидаетъ насъ одно безчестіе? Съ другой стороны, можетъ быть, фельдшеръ и правъ, не принявъ насъ, потому что я, бывая въ разныхъ домахъ, слышалъ много разъ отъ хозяевъ: „зачѣмъ только ѣздить къ намъ со славой такіе-то и такіе-то? Вѣдь мы не ихъ прихожане! Только все деньги давай, когда у насъ у самихъ-то иногда ихъ не бываетъ“. Такъ говорили особенно про одного батюшку. Я полагаю, что знаетъ подобныя отзывы о себѣ и само духовенство. Но зачѣмъ оно, въ такомъ случаѣ, срамитъ себя? Доходы теперь очень и очень увеличились противъ того времени,

о которомъ я говорилъ выше, и надобно дорожить своимъ достоинствомъ. Еще бы на насъ не глядѣли свысока разныя „коллекскія регистраторши“! А о высшихъ рангахъ и говорить нечего.

Теперь скажемъ о сельскомъ духовенствѣ. Тамъ эти разные сборы по приходу крайне неприятны для многихъ изъ духовенства, хотя, впрочемъ, тамъ прихожане относятся гораздо сердечнѣе къ духовенству, чѣмъ въ городахъ, и даже ждуть духовенство за сборами. Но все-таки какъ-то неприятно становится, когда собираешься за ними. Я самъ хотя возмущался этими сборами и всегда дѣлалъ ихъ уже послѣ всѣхъ членовъ причта, но дѣлалъ ихъ изъ-за того, чтобы не уронить прихода для своего преемника. Я знаю такихъ священниковъ, которые, будучи одинокими, безъ семьи, много опускаютъ общихъ доходовъ, но зато ропщеть причтъ, что нечѣмъ жить. Да и семейному преемнику нелегко будетъ послѣ этого одинокаго священника. Вотъ я, хотя и дѣлалъ сборы по заведенному до меня порядку, но даже не участвовалъ въ ихъ пріемѣ; этимъ завѣдывали уже тѣ, которые принесли, и только спросишь: всѣ-ли принесли? Скажутъ: всѣ. Ну, и ладно, и ѣдешь домой или въ другую деревню. Вообще эти сборы и славы по приходу оставляютъ въ духовенствѣ тяжелое впечатлѣніе.

Попутно скажу здѣсь о другомъ явленіи.

Бывая часто въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ, я иногда слышалъ, что при погребеніи такого-то было очень много духовенства, чловѣкъ 40 священниковъ. Что за притча такая?—думаю. Должно быть, очень богатые люди, что такъ много приглашаютъ духовенства. Что же оказалось? Однажды, будучи приглашенъ на погребеніе одного знакомаго мнѣ купца, я увидѣлъ, что во время несенія гроба къ церкви то и дѣло присоединяется къ процессіи пріѣзжее сельское духовенство, иногда тутъ же, прямо съ телѣги, облачается и идетъ далѣе уже въ числѣ прочихъ. Я спросилъ о причинѣ, думая, что они запоздали, а оказалось, что они являются безъ всякаго приглашенія, съ своимъ „радомъ“, какъ говорится, преспокойно идутъ на гоминки, и получаютъ тамъ гонораръ: священники 5 руб., діаконъ 3 р. и псаломщики 1 р. Если у кого изъ нихъ не было заказано по умершемъ сорокоустъ, то они тутъ же выпрашиваютъ и себѣ, чтобы дали и имъ на сорокоустъ. Ну, не унижаетъ ли, отцы, все это наше духовенство? Поневолѣ смотреть на него свысока разные толстосумы, какъ на нищихъ. Пора прекратить униженіе своего достоинства. Впрочемъ, теперь уже и купцы не стали принимать незваныхъ, какъ это и было недавно, а нѣкоторые отцы пріѣзжали было издалека,—изъ Нерехтскаго и Шуйскаго уѣзда. Можетъ быть, этотъ урокъ не послужитъ ли имъ для огражденія собственнаго ихъ достоинства? Sapienti sat. С. А. С.

Сельскимъ хозяевамъ.

Въ Москвѣ проживаетъ докторъ Сергѣй Михайловичъ Картамышевъ, которому, послѣ многихъ трудовъ, удалось открыть новый способъ посѣва хлѣбовъ, при которомъ одна десятина можетъ не только прокормить семью земледѣльца, но дать нѣкоторый достатокъ, и при томъ устраняется самая важная причина недорода хлѣба—засуха.

Одна десятина, посѣянная по способу доктора С. М. Картамышева, даетъ урожай въ первый годъ до 600 пудовъ и при томъ урожай вѣрнаго, а не гадательнаго.

Это урожай перваго года, а второй и третій годы дадутъ больше и дойдеть до 1200 пуд. съ десятины. Конечно, чтобы получить такой урожай, надо поработать—и сильно поработать. Каждое нововведение трудно прививается, а потому пусть каждый земледѣлецъ для своей пользы произведетъ посѣвъ на 100 квадр. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, и я увѣренъ, что на слѣдующій годъ онъ сдѣлаеть столько, сколько будетъ въ силахъ обработать своей семьей.

Чтобы засадить хлѣбомъ 100 кв. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, нужно поступить слѣдующимъ образомъ:

1) Отберите 7200 самыхъ крупныхъ и здоровыхъ зеренъ хлѣба мѣстнаго урожая.

2) Приготовьте для разсады площадь земли, равную 16 квадр. арш., т. е. 4 арш.×4, при этомъ сдѣлайте 4 грядки въ 1 арш. ширины съ проходомъ между ними $\frac{3}{4}$ арш.

3) На грядкахъ проведите бороздки въ разстояніи 1 вершка и посадите по бороздкамъ зерно въ разстояніи 1 вер. другъ отъ друга.

4) Поливайте, что очень возможно на такомъ небольшомъ пространствѣ.

5) Въ серединѣ третьей недѣли разсада готова, такъ какъ уже показались перышки.

6) На заранѣ вспаханной и обыкновеннымъ образомъ, для данной мѣстности удобренной землѣ гладко выравненною бороною, маркеромъ (рядками, трезубцемъ) сдѣлайте борозды въ разстояніи $\frac{1}{2}$ арш. другъ отъ друга.

Разсада выдергивается изъ земли, не заботясь о легкомъ поврежденіи корней (мочекъ), начинается посадка на мѣста.

8) Сажаютъ, по проведеннымъ маркеромъ бороздамъ на разстояніи $\frac{1}{4}$ арш. растеніе отъ растенія.

9) Передъ посадкой корень каждого растенія обмакиваютъ въ порошокъ Томасовой муки.

10) Посадка производится такъ, чтобы первый воздушный узелъ былъ въ землѣ на $\frac{1}{2}$ верш. Это самое главное условіе, такъ какъ изъ воздушнаго узла развиваются вторые корни.

11) Во время пересадки растенія должны быть обязательно политы.

12) Когда между рядами и растеніями появятся сорныя травы, то ихъ надо выполоть.

13) Разсада озимыхъ хлѣбовъ и пересадка ея производится осенью.

14) Разсада яровыхъ и пересадка ея производится весной.

Если поступить такъ, какъ сказано, то въ первый же годъ получится съ этихъ 100 кв. саж. 25 пудовъ зерна.

Испробовавъ этотъ способъ посѣва и вида результаты, хозяинъ въ слѣдующій годъ постарается сдѣлать такую посадку на большой площади, поэтому изъ полученнаго урожая необходимо отобрать самое крупное и лучшее зерно для посѣва, такъ какъ съ каждымъ годомъ зерно будетъ улучшаться и приобрѣтаетъ свойство къ болѣе сильному кущенію. Первый годъ одно зерно дастъ до 15-ти полныхъ колосьевъ, не считая подгоновъ, а улучшаясь, будетъ давать съ каждымъ годомъ большее число колосьевъ (до 30 и болѣе), и самое зерно будетъ крупнѣе, а потому и тяжеловѣснѣе. (Полодк. Еп. Вѣд.).

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Нѣсколько словъ о нашихъ дѣтяхъ. Обращеніе „одного изъ дѣтей“ къ родителямъ и отвѣтъ на это обращеніе. Женщина, какъ предметъ особаго вниманія социализма. Проекты развращенія женщины путемъ школьнаго обученія. Постановленіе духовенства 4 Череславскаго (Влад. еп.) округа.

„Христіанская Жизнь“ посвящаетъ одну изъ своихъ статей двумъ печальнымъ событіямъ, имѣвшимъ мѣсто въ двухъ дух. семинаріяхъ, въ коихъ учащіеся употребили грубѣйшее насиліе надъ лицами педагогическаго персонала.

„Печально я гляжу на наше поколѣніе! Его грядущее—иль пусто, иль темно...“ Невольно вспоминаются эти слова поэта при взглядѣ на современную жизнь, на тяжелые экстравагантныя событія жизни въ которыхъ такую печальную и—увъ!—далеко не послѣднюю роль играютъ наши дѣти, наше молодое поколѣніе, уже готовое смѣнить насъ въ дальнѣйшемъ устроеніи этой жизни. И если поэтъ съ душевной тоскою писалъ вышеприведенныя строки своего элегическаго стихотворенія, когда современное ему молодое поколѣніе, на его взглядъ,

отличалось лишь равнодушіемъ къ моральнымъ и интеллектуальнымъ интересамъ его времени, то какимъ крикомъ—уже не меланхолической лишь думы, а крикомъ душевнаго ужаса, муки и боли за настоящее и страха за будущее отозвался бы онъ въ наше время? Какимъ бы горькимъ и сильнымъ словомъ возмущеннаго духа онъ отвѣтилъ бы нашей школѣ, когда уже не одно простое постыдное равнодушіе, а сознательное и усиленное противодѣйствіе приобрѣтенію положительныхъ знаній и строго опредѣленнаго умственнаго развитія отличаетъ многихъ нашихъ дѣтей, когда идеаль и наука заброшены и забыты нашимъ молодымъ, подроствающимъ поколѣніемъ, когда все святое не только вѣками нажитое, но и освященное авторитетомъ высшей Божественной истины, попирается и предается поруганію современною молодежью, когда наши дѣти потеряли все лучшее, доброе, чистое, невинное, святое, когда они перестали быть даже дѣтьми?!... *) Не говоримъ уже о нашей университетской молодежи, о студентахъ разныхъ типовъ и наименованій, печальную привилегію которыхъ составляютъ забастовки, обструкціи и всевозможные бойкоты. Посмотрите, что дѣлается съ учащимися средней школы, какъ свѣтской, такъ и духовной, какъ мужской, такъ и женской, съ этими еще не оперившимися птенцами, съ этими еще не застѣбавшимися побѣгами новой, молодой жизни, которая должна принести плодъ во время свое?!.. Недавно мы пережили нравственно-тяжелое кошмарное время забастовокъ средней школы съ бессмысленными митингами дѣтей, чуть не 10—12-лѣт. возраста, съ наивно-претенціозными „ультимативными“ и „резолютивными“ требованіями, предъявленными не только къ школѣ, но и къ государству, съ печальными бойкотами и порицаніями чуть не всѣхъ и всего, съ дикимъ неопредѣленнымъ терроромъ „обструкціоннаго комитета“,—этого центрального органа не доучившихся вношѣй, и потому страшныхъ и жестокихъ революціонеровъ... И вотъ теперь вновь прокидывается эта какъ будто было затихшая ужасная язва—своеволие и дерзость учащихся, на этотъ разъ переходящихъ, кажется, границы всего вѣроятнаго и даже человеческого.

Въ одной семинаріи послѣ нѣсколькихъ случаевъ снисхожденія и прощенія, ученикъ, уволенный изъ школы за какой-то петерпимый въ школѣ проступокъ, встрѣтивъ въ день увольненія престарѣлаго и почтеннаго начальника этой школы вмѣстѣ съ старикомъ воспитателемъ той же школы, накинулся на нихъ съ нагайкой и избилъ ихъ до крови... Другой фактъ еще болѣе возмутителенъ. У начальника одвой

*) Само собою разумѣется, что авторъ имѣетъ въ виду только ту часть молодежи, которая играла выдающуюся роль въ школьно-освободительномъ и политическомъ движеніи.

школы приключилось горе—умеръ сынъ, юноша. На второй день, когда убитый горемъ отецъ оплакивалъ и приготовлялся къ погребенію безвременно утраченнаго сына, явились съ какой-то школьной претензіей своей воспитанники школы и стали грубо требовать удовлетворенія. Напрасно несчастный отецъ и еще больше, какъ оказалось, несчастный начальникъ упрашивалъ и умолялъ своихъ питомцевъ подождать съ своими нуждами и позволить похоронить прежде находившагося въ его квартирѣ дорогаго ему покойника... Не получивъ удовлетворенія своей претензіи, питомцы плеснули въ лицо начальника сѣрной кислотой и оставили бѣднаго отца хоронить сына... И это были воспитанники даже не старшихъ, а младшихъ классовъ...

„Сердце обливается кровью, когда слышишь и читаешь эти происшествія. Боже, что же это такое? Какой вѣры эти дѣти? Какихъ родителей? Да и дѣти ли это? Да и человѣческія ли это дѣти? Что послѣ такихъ фактовъ говорить о такихъ уже „невинныхъ“ продолжкахъ нашихъ дѣтей-учащихся, какъ оскорбленіе словами и непочтительнымъ поведеніемъ высшаго учебнаго начальства, какъ изгнаніе изъ класса, съ урока, достойнаго преподавателя, стоящаго въ рядахъ якобы реакціонной партіи,—о которыхъ отъ времени до времени слышишь, или читаешь въ газетахъ,—или даже о странной попыткѣ учащихся въ послѣдніе дни устроить однодневную забастовку, какъ протестъ противъ смертной казни Севастопольскаго революціонера Шмидта, погубившаго въ безумной анархіи столько неповинныхъ человѣческихъ жизней?!

„Можно поэтому предложить давній вопросъ: „Куда же мы идемъ, о россияне?“ Куда мы стремимся? Чего ждемъ отъ нашихъ дѣтей? На что надѣемся въ будущемъ? И гдѣ причина всѣмъ печальнымъ, грустнымъ, воющимъ, хватающимъ за сердце явленіямъ?... Утрачена невинность, погублена правда, потеряно сердце, вытравленъ умъ, упразднены знанія, исковерканы нравственныя правила, изломаны устои жизни, отвергнуты идеалы, уничтожена любовь, забытъ страхъ Божій, забытъ какъ будто даже Самъ Богъ!... И кто повиненъ во всемъ этомъ?

„Церк. Голосъ“, не вдаваясь въ нравственную оцѣнку подобныхъ происшествій, говоритъ: „несомнѣнно одно. Несомнѣнно, что, кромѣ того, что родители—очевидно изъ духовенства—не дали этимъ молодымъ людямъ никакого воспитанія, несомнѣнно и то, что ни одинъ изъ нихъ не чувствуетъ ни малѣйшаго призванія къ духовной дѣятельности, и пребываніе всѣхъ этихъ господъ въ семинаріи является крайнимъ недоразумѣніемъ“.

„Церк. Голосъ“ кончаетъ свою короткую замѣтку шаблоннымъ

припѣвомъ: „создать для дѣтей духовенства учебныя заведѣнія съ курсомъ общегимназическимъ, а изъ семинарій образоватъ спеціальныя курсы...“ и проч. Но вопросъ здѣсь можетъ быть гораздо шире и глубже. Не въ томъ дѣло, что пребываніе этихъ молодыхъ людей въ семинаріи является „крайнимъ недоразумѣніемъ“, а въ томъ,—возможно ли пребываніе ихъ въ какомъ либо и вообще учебномъ заведеніи, да не только въ учебномъ заведеніи, а и вообще въ порядочномъ обществѣ?

Въ „Псков. Еп. Вѣд.“ (№ 4) „одинъ изъ дѣтей“ помѣстилъ статью, обращенную „къ отцамъ“, въ которой со стороны подрастающаго поколѣнія бросается упрекъ по адресу старшихъ въ полномъ непониманіи послѣдними „юношеской души“,—всего того, что волнуетъ молодежь,—упрекъ въ томъ, что будто вся забота отцовъ о дѣтяхъ сводится почти исключительно къ уплатѣ денегъ за ихъ содержаніе въ учебномъ заведеніи.

Вотъ что отвѣчаетъ на этотъ упрекъ въ тѣхъ же вѣдомостяхъ „близкій къ дѣтямъ“ (№ 6).

Упрекъ „одного изъ дѣтей“ „отцамъ“—обиденъ, оскорбителенъ для сердца отеческаго и могъ вырваться только изъ груди человѣка, не испытавшаго, что такое отецъ. „Наши дѣти..... сами, поступивъ въ среднюю школу, духовно удаляются отъ насъ, сами затворяютъ отъ насъ свое сердце, а не мы равнодушно относимся къ нимъ, какъ это пытается доказать „одинъ изъ дѣтей“.

„Это удаленіе дѣтей происходитъ, благодаря вліянію распространяющихся теперь социалистическихъ ученій, которыя въ видѣ многочисленныхъ книжекъ и брошюръ съ большою предупредительностью преподносятъ молодежи разные непризванные учителя. Вотъ въ этомъ-то *novitri* времени, крайнемъ увлеченіи идеей социализма, подающаго руку революціи, и слѣдуетъ искать причину, по нашему глубокому убѣжденію, отчужденности дѣтей отъ отцовъ, а также и *корень* всѣхъ семинарскихъ волненій, а не въ чемъ другомъ. Изъ этого не слѣдуетъ, что школа наша не имѣетъ прорѣхъ и что учебное и воспитательное дѣло стоитъ всегда на высотѣ положенія, но намъ думается, что волнующіеся воспитанники духовной школы только прикрываются *ненормальностью* постановки учебно-воспитательнаго дѣла, желая не „лучшаго образованія и надлежащаго воспитанія“, а видя въ семинарскихъ волненіяхъ лишь *средство* усиливать общую анархію въ странѣ.

„Предположимъ, что завтра были бы осуществлены всѣ реформы, намѣченныя на іюньскомъ обще-семинарскомъ съѣздѣ во Владимірѣ, все-таки мы увѣрены, что миръ, тишина и спокойствіе въ духовныхъ семинаріяхъ не водворились бы. Воспитанники нашли бы новые поводы

къ волненіямъ, и все, именно, потому, что большинство изъ нихъ являющееся руководителями волненій, заражено социалистическо-революціоннымъ духомъ. Болѣе того, эта уступка правящихъ духовныхъ сферъ была бы сочтена за побѣду, за шагъ приближенія къ осуществленію на землѣ „свѣтлаго царства социализма“ и вызвала бы еще большую охоту *революціонизировать* школу.

„Что наши подозрѣнія не голословны, въ этомъ утверждаетъ насъ резолюція послѣдняго обще-семинарскаго съѣзда (опять во Владимірѣ, отъ 12—14 минувшаго февраля мѣсяца, на которомъ присутствовали представители отъ 15 семинарій), порицающая современный семинарскій режимъ, а также организція на этомъ съѣздѣ противозаконнаго „союза духовныхъ семинарій“, поставившаго одной изъ „главныхъ своихъ цѣлей *содѣйствовать освобожденію Россіи отъ самодержавно-бюрократическаго произвола*, такъ какъ *свободная* школа можетъ быть только въ *свободномъ* государствѣ“ („Рѣчь“ № 1, 23 февр. 1906 г.). Да и примѣръ университета, получившаго автономію и все-таки не приступившаго къ мирнымъ занятіямъ, свидѣтельствуетъ, что реформа учебнаго строя только ширма, за которой скрывается нѣчто иное, съ ученіемъ ничего общаго не имѣющее.

„Вотъ въ этомъ-то революціонномъ движеніи, охватившемъ нашу учащуюся молодежь, движеніи, коренящемся на вѣрѣ въ осуществимость началъ социализма, по нашему мнѣнію, кроется единственная причина отчужденія *дѣтей отъ отцовъ*, принимая послѣднее слово въ узкомъ и широкомъ значеніи.

„Да отцы, дѣйствительно, чужды *революціонизированному* юношеству и не могутъ отвѣтить на такіе его *духовные* запросы. Но напрасно „одинъ изъ дѣтей“ обвиняетъ ихъ въ отчужденности, въ непониманіи „души юношей, въ нежеланіи разсмотрѣть „всѣ ея таинственные уголки“. О, родители прекрасно знаютъ, что цѣлая половина ихъ дѣтей, жалующихся на свое одиночество, заражена идеей социализма, потеряла вѣру въ Бога и Господа Иисуса Христа, которой живутъ отцы, утратила преданность законности и порядку, когоруую тѣ считаютъ своимъ долгомъ. Все это отцы прекрасно сознаютъ, сознаютъ и скорбятъ, скорбятъ и слезы льютъ... въ полночь гдѣ-нибудь въ глухомъ селѣ передъ зажженной лампадкой у иконы Пресвятой Богородицы, скорбящихъ Заступницы, или Спаса Милостиваго, и молятся и просятъ: согрѣть свѣтомъ Своей благодати ожесточившееся сердце дорогого сына, нѣкогда преданнаго сына церкви и отечества! И сколько, сколько такихъ слезъ проливается по широкому пространству матушки—Руси!

Молитва—единственное утѣшеніе въ подобномъ случаѣ и единственное спасительное средство для врачеванія заблуждающихся!

„Убѣждать?! Но развѣ можно убѣдить человѣка, увлекшагося социальными теоріями и потерявшаго вѣру въ Бога?! Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Лично намъ приходилось бесѣдовать со многими, увлеченными социализмомъ, и ни одна бесѣда не привела къ благому результату. Какъ можно убѣдить человѣка, не признающаго никакихъ авторитетовъ, преклоняющагося съ какимъ-то слѣпымъ довѣріемъ передъ доктринами Маркса и Энгельса, ненавидящаго все божественное и съ упоеніемъ зачитывающагося „Новой нагорной проповѣдью“ или „Благотворительностью“ Лафарка! Поистинѣ, здѣсь дѣйствена только одна Божья благодать! *)

Особенное вниманіе социализмъ обратилъ на женщину. И понятно почему. Хотя онъ отвергаетъ всѣ авторитеты, но нигдѣ деспотизмъ авторитетовъ не играетъ такой роли, какъ въ социализмѣ. А женщина менѣе, чѣмъ мужчина способна жить своимъ умомъ; она болѣе способна отдаваться беззавѣтно идеѣ. Подчинивши себѣ женщину, социализмъ отнялъ у общества, можно сказать, фундаментъ его зданія.

Подступы къ женщинѣ ведутся социалистами уже давно и съ разныхъ сторонъ. Вопросъ объ эмансипаціи женщины—вопросъ теперь ужъ устарѣлый. Стремленіе вырвать ее изъ семьи разрѣшено социализмомъ блистательно. Если не по теоріи, то въ практическомъ смыслѣ, de facto семья наша распатана до послѣдней степени. Теперь обнаруживаются попытки отнять у женщины то, что ее идеализировало въ глазахъ порядочныхъ людей, что составляло доселѣ лучшую ея черту—стыдливость. На этотъ разъ попытки идутъ уже со стороны школы. Недавно Стоюпинской женской гимназіей (въ Петерб.) на обсужденіе родительскаго собранія предложенъ былъ проектъ „введенія въ курсъ обученія дѣвицъ вопросовъ половой жизни“, съ обязательствомъ освѣтить эти вопросы и „вывести ихъ изъ сферы таинственнаго романческаго на почву естественныхъ явленій“. Тоже ранѣе обсуждалось и въ коммерческомъ жен. заведеніи Глаголевой.

Газ. „Слово“ по этому поводу разсуждаетъ: „Надо полагать, что лица, возбуждавшія этотъ вопросъ, на первомъ планѣ ставили заботу о дѣтскомъ здоровьѣ, имѣли впереди всего дѣтекую половую гигиену и желали этимъ преподаваніемъ предохранить дѣтей отъ многочисленныхъ могущихъ быть половыхъ болѣзней при полной неосвѣдомленно-

*) Если убѣжденія взрослого человѣка измѣняются подъ вліяніемъ неоспоримыхъ доводовъ разума и указаній жизни, то тѣмъ болѣе нельзя считать безнадѣжными еще складывающіяся и потому нетвердыя *убѣжденія* и взгляды воспитанника средней школы.

сти дѣтей съ этой стороны. Если это такъ, то, конечно, общество должно идти навстрѣчу этимъ начинаніямъ школъ, ибо здоровье дѣтей, этихъ будущихъ нашихъ замѣстителей на жизненномъ поприщѣ, должно составлять первую и обязательную заботу всякаго культурнаго общества. Но если вопросъ касается половой гигіены, то почему же на первую очередь выступаютъ именно женскія учебныя заведенія, когда мужскія нуждаются въ урегулированіи этого вопроса въ значительно большей мѣрѣ? Если смотрѣть на это дѣло съ педагогической и медицинской точки зрѣнія и при этомъ не витать въ облакахъ, какъ это часто дѣлаютъ наши педагоги, а стать на землю,—мы увидимъ, что подавляющій процентъ дѣтской половой заболѣваемости, конечно, падаетъ на мальчиковъ; дѣвочки же даютъ лишь ничтожный процентъ, вызванный совершенно исключительными домашними обстоятельствами. Наши столичные мальчики, какъ это ни горько сознаться, начинаютъ въ массѣ свою половую жизнь въ періодъ отъ 14 до 17 лѣтъ. Это, увы, стало *правиломъ*... Дѣвочки, въ подавляющемъ большинствѣ, узнаютъ половые вопросы лишь со вступленіемъ въ бракъ. И если можно говорить о случаяхъ противоположныхъ, то лишь какъ объ *исключеніяхъ*. Для кого же важнѣе предварительное ознакомленіе съ половымъ вопросомъ—для массы или для исключеній? Но почему же „лидерами“ выступаютъ именно двѣ женскія гимназіи, мужскія же молчатъ (за исключеніемъ Тенишевскаго), видимо считая этотъ вопросъ не требующимъ разработки“?..

Оказывается на вопросъ натолкнула педагоговъ указанныхъ жен. школъ книжка, написанная одной женщиной „не для утонченно-приличныхъ“ читательницъ, подъ заглавіемъ: „Какъ все на свѣтѣ рождается. Письмо къ дѣтямъ“... (Дозволен. цензурой). Газета сдѣлала нѣкоторые выдержки изъ брошюры, но съ опасеніемъ, какъ бы читатели не обвинили ее за совершеніе преступленія противъ нравственности. А дѣтямъ, стало быть, можно читать подобныя брошюры? И дѣвицамъ будутъ разъяснять „наглядно“ все эти вопросы?

Читая все эти и подобныя проекты относительно школъ, не на шутку, пожалуй, приходишь къ мысли, что вмѣсто школъ у насъ современамъ, пожалуй, будетъ нѣчто въ родѣ скотныхъ дворовъ.

Отъ этихъ прискорбныхъ случаевъ въ двухъ женскихъ школахъ мысль невольно переходитъ къ женской дух. школѣ. Существующій теперь способъ централизаціи женскаго образованія въ епархіальныхъ городахъ сознается духовенствомъ все болѣе и болѣе неудовлетворительнымъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія постановленіе духовенства 4 Переславскаго округа Владим. епархіи.

Собравшись на благочиннический съездъ 22-го февраля сего 1905 года, по поводу обсуждения вопроса объ устройствѣ приходскихъ и пастырскихъ собраний, оно, между прочимъ, имѣло сужденіе о крайне затруднительномъ содержаніи своихъ дочерей во Владимірскомъ епарх. жен. училищѣ. Въ городѣ Владимірѣ многіе изъ духовенства округа за дальностью (180 верстъ по проселочному сообщенію) разстоянія принуждены, при всемъ своемъ нежеланіи воспитывать въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или оставлять дочерей своихъ совсѣмъ безъ образованія, ограничиваясь сельской школой, или обучать ихъ въ уѣздной женской гимназій, которая въ послѣднее время, при громадномъ наплывѣ ищущихъ образованія, не всегда въ состояніи удовлетворить просьбы родителей духовенства о принятіи ихъ дѣтей въ гимназію. Не говоря уже о псаломщикахъ и діаконахъ, весьма не многіе священники въ округѣ (всего четверо) имѣютъ возможность помѣщать своихъ дочерей въ епархіальное женское училище. Тѣ расходы, которые производятся родителями на проѣзды дочерей на каникулы съ ихъ провожатыми изъ города Владиміра, чуть ли не равняются годовому содержанію ихъ на частныхъ квартирахъ въ городѣ Переславлѣ, не говоря уже про то, что родители при обученіи дочерей во Владимірѣ не имѣютъ возможности слѣдить за ихъ успѣхами и воспитаніемъ. Тяжела не только для псаломщиковъ, но и для священниковъ плата въ 110 руб., въ особенности, если приходится одновременно обучать двоихъ и троихъ дѣтей. Тогда какъ въ городѣ Переславлѣ, при прожитіи на квартирахъ и содержаніи ихъ своими сельскими продуктами, тяжести такой не испытываютъ и менѣе состоятельные члены причта—псаломщики. На минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года на предложеніе съѣзда объ учрежденіи по нѣкоторымъ уѣзднымъ городамъ, гдѣ удобно найдутся особыя помѣщенія, 4-хъ классовыхъ епархіальныхъ училищъ, откуда бы воспитанницы, по окончаніи курса, могли переходить въ 5 классъ Владимірскаго епарх. жен. училища, преосвященный выразилъ свое сочувствіе, при чемъ даже провелъ мысль, что съ учрежденіемъ подобныхъ отдѣленій низшіе члены причта могли бы участвовать въ содержаніи дочерей своими сельскими домашними продуктами. Учрежденіе подобнаго отдѣленія въ городѣ Переславлѣ, гдѣ имѣется и подборъ преподавателей, было бы истиннымъ благодѣяніемъ для округа, который при дальности разстоянія отъ губернскаго города и при отсутствіи удобныхъ путей сообщенія—самый обездоленный, хотя въ то же время несетъ всѣ повинности по содержанію епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Получивъ чрезъ своего уполномоченнаго на съѣзды свѣдѣнія о томъ, что одно купече-

ское имѣніе въ городѣ продается за весьма дешевую цѣну и что съѣздъ уполномоченныхъ 7 февраля сего года чрезъ особую комиссію осматривалъ продающіеся дома ихъ и нашелъ, что они вполне годны къ открытію отдѣленія епархіальнаго училища при небольшой затратѣ денежныхъ средствъ по приспособленію означенныхъ зданій къ училищу, духовенство 4-го округа постановило: просить преосвященнаго войти въ крайне тяжелое положеніе его при обученіи своихъ дочерей во Владимірскомъ епархіальн. училищѣ и оказать содѣйствіе устройству въ городѣ Переславлѣ отдѣленія епархіал. женскаго училища на общія епархіальныя средства, пользуясь удобнымъ случаемъ, пока на упомянутое имущество не явились другіе покупатели.

Отвѣты редакціи.

О. Благочинному 2 Кинеш. округа: Деньги, присланныя Вами отъ церкви Семеновскаго и Спасскаго за 1905 г., лишнія, такъ какъ церкви эти прислали деньги за эти годы чрезъ Васъ же въ 1905 г.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ церкви Воскресенс. Игодова за 1905 и 1906 г. 10 р.

Содержаніе апрѣльской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I О мѣрахъ къ сохраненію памятниковъ церковной старины. Проф. Н. К. Покровскаго. II Элменское образованіе ев. ап. Павла. Проф. Н. Н. Глубоковскаго. III Архiep. Мелентій (мотрицкій) въ Вильнѣ въ первые мѣсяцы послѣ своей хиротоніи. Проф. П. Н. Жуковича. IV Грузинскій монастырь въ Византіи. Проф. И. И. Соколова. V О недозволительности служенія православнымъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по усопшимъ иновѣрцамъ—христіанамъ. Проф. Е. П. Аквилінова. VI Феодосевщина при жизни ея основанія. П. Д. Іустинова. VII Новая книга. VIII Книги, поступившія въ редакцію. IX Журналы засѣданій совѣта Спб. д. академіи за 1906 г.

О П Е Ч А Т К И.

Въ № 7-мъ, въ ст. «Отвѣтъ о. Перемскому», 2-й отвѣтъ не свящ. Вячеслава Успенскаго, а свящ. Владимира Успенскаго.

Въ № 8-мъ, въ ст. «Мысли о періодическихъ порайонныхъ собраніяхъ сельскихъ пастырей»: на предположенныхъ *началахъ*,—нужно: *началахъ*; *денежная* разработка,—нужно: *детальная* разработка; *чѣмъ* еще подождать,—нужно: съ *чѣмъ* еще подождать; о *priori*,—нужно: а *priori*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Рѣдкій случай **НОВОСТЬ!** Кабинетные часы „МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимся въ темнотѣ циферблатомъ, дающимъ возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1-го сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Вышлемъ вывѣрен. часы до минуты, съ наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

Адресъ: въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Язубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.

Р. S. При заказѣ 6-ти экземпляровъ прилагаются 1 часъ бесплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

Новоизобрѣтенные кармашные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА, ничѣмъ не отличаемыя даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб. глухіе съ тремя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 15 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 14 руб. 50 коп., 3 шт. 21 руб. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты по полученіи заказа, налож. платеж. безъ задатка. Адресовать: Въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовичъ. Варшава, ул. св. Георгія 16—159. Купоны всѣхъ фирмъ прием. въ счетъ по 50 к., на кажд. часы 1 купонъ. Р. С. Бесплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелокомъ „Бинокль“ съ видами или компасъ изъ того же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкими случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу прилагается бесплатно 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющій разные піесы лучшихъ композиторовъ. Благодарность г-ну Ю. Якубовичу. Варшава М. Г. Симъ увѣдомляю Васъ, что заказъ мой дамскіе глухіе часы съ брелокомъ за № 472 я получилъ и наложенный платежъ восемь р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы. 1905 г. Марта 12 дня. Гор. Семенова Ниж. губ. Казанской церкви Священникъ Константинъ Николаевичъ Терновскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивые вальсы, польки (для танцевъ), марши или народ. пісни, „Персидскій маршъ“, „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ Ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай вальсъ“, „Боже, Царя Храни“, „Камаринскую“, „Трелакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д., громко, дождо звучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непорт. музыкѣ **НА 6 ЛѢТЪ**. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб., только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: Ю. Якубовичъ, Варшава, С. Георгія 16—159.

Содержаніе неофициальной части. Газсужденіе Θεодо-ра Вальсамона о „патріаршихъ преимуществахъ“ и взглядъ его на отношеніе между церковью и государствомъ. О судѣ чести. Свадебные обычаи въ Углецкой волости. Къ статьѣ „о хожденіи со славой“. Сельскимъ хозяевамъ. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.