

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 9. 1874 г. Мая 1-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМАТА.

Божіею милостію

Мы, Александръ Второй,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Преосвященному Герасиму, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

Въ Монаршемъ вниманіи къ отлично усердному пастырскому служенію вашему, ознаменованному отеческою попечительностію о пользахъ и нуждахъ ввѣренной вамъ паствы и благоустройствѣ мѣстныхъ духовноучебныхъ учрежденій, Мы признали справедливымъ причислить васъ къ Императорскому Ордену Нашему Святаго Гавноапостольнаго Князя Владимира второй степени большаго креста, знаки коего, при семъ препровождая, Повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благо-
склонны.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества
рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ
31 марта 1874 года.

II.

Указы Св. Синода.

— 26 февраля 1874 года, № 10. *О количествѣ гербо-
ваго сбора, взыскиваемаго при выдачѣ метрическихъ сви-
дѣтельствъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ*
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Сино-
дальнымъ Оберъ- рѣкуроромъ ходатайство одного дворянскаго
депутатскаго собранія объ отмѣнѣ распоряженія мѣстной Духов-
ной Консисторіи, по коему сія послѣдняя, выдавая, согласно цир-
кулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 8 марта 1869 года
(*), метрическія свидѣтельства по отношеніямъ депутатскаго со-
бранія, взыскиваетъ вмѣстѣ съ гербовыми пошлинами еще 70
коп. за листъ прошенія, съ которымъ лицо, о коемъ депутат-
ское собраніе относится, должно было само обратиться въ Кон-
систорію. Сообразивъ съ законами это ходатайство дворянскаго
собранія, Святѣйшій Синодъ находитъ: по уставу Духовныхъ
Консисторій, Высочайше утвержденному 27 марта 1841 года,
ст. 273 и по Св. Закон. Том. X ст. 122, метрическія свидѣ-
тельства о бракѣ и рожденіи выдаются только духовными вла-
стями и притомъ только лицамъ, поименованнымъ ст. 274 уста-
ва Консисторій, а слѣдовательно и съ прошеніями о выдачѣ та-
ковыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ обращаться не въ депутатскія со-
бранія, а къ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства. Хотя,
на основаніи п. 14 ст. 117 уст. о пошл. Том. V, Синодаль-
нымъ указомъ 8 марта 1869 года предписано духовнымъ учреж-

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
за 1869 годъ. Ред.

деніямъ выдавать метрическія свидѣтельства и по отношеніямъ присутственнымъ мѣстъ, но при этомъ постановлено соблюдать требуемое приведеннымъ п. 14 ст. 117 правило, чтобы дѣла этаго рода производились на гербовой бумагѣ. Здѣсь подъ словомъ „дѣла“ слѣдуетъ разумѣть и прошенія о начати сихъ дѣлъ, ибо просьбы по этому предмету не могутъ входить въ составъ прошеній, подаваемыхъ частными лицами въ депутатскія собранія, такъ какъ въ сіи собранія, согласно ст. 144 — 147 Том. IX закон. о сост., должны быть представляемы уже предварительно полученныя просителями метрическія свидѣтельства. По симъ соображеніямъ, признавая упомянутое распоряженіе Духовной Консисторіи правильнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ изъясненномъ ходатайствѣ дворянскаго депутатскаго собранія отказать и, для свѣдѣнія о семъ и руководства въ нужныхъ случаяхъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

— 8 марта 1874 года, № 12. *О скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ семъ году призыва къ исполненію воинской повинности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 февраля сего года, за № 591, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая экземпляръ даннаго имъ Губернаторамъ циркулярнаго предложенія съ формою, по которой должны быть доставляемы указанныя въ 106 и 107 ст. устава о воинской повинности метрическія выписи, просить о содѣйствіи къ скорѣйшему составленію сихъ выписей православнымъ духовенствомъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ исполненію воинской повинности. Означеннымъ циркулярнымъ предложеніемъ Губернаторамъ предписывается принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшей, по возможности, высылкѣ метрическихъ выписей, съ тѣмъ, что если бы встрѣтилось препятствіе въ доставленію выписей тѣхъ въ городскія управленія и волостныя правленія до срока представленія ими призывныхъ спи-

сковъ въ присутствіи по воинской повинности, т. е. до 1 мая (ст. 118 устава о воинск. повин.), то выписи должны уже отсылаться въ эти присутствія, по принадлежности, какъ для проверки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призыва. Причемъ изъяснено, что лица и учрежденія, составляющія метрическія выписи, обязаны высылать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществу послѣ ревизіи (ст. 94 устава), *Городскаго сословія* — въ городскія управы (гдѣ же не введено городское положеніе ^{16/28} іюня 1870 года — въ думы или замѣняющія ихъ учрежденія) тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, *сельскаго сословія* — въ волостныя правленія, завѣдывающія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (ст. 95 устава) — въ уѣздное, окружное или городское присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей, и в) въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской въ подлежащія полицейскія управленія (2 прим. къ ст. 102 устава). Приказали: Согласно предложенному отношенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ скорѣйшему составленію православнымъ духовенствомъ и доставленію, куда слѣдуетъ, метрическихъ выписей за 1853 годъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ отправленію всеобщей воинской повинности, по сообщенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ формѣ и въ порядкѣ, какой указанъ въ изложенномъ выше циркулярѣ Министра, данномъ Губернаторамъ; при чемъ приложить къ указу и копію съ означенной выше формы (*).

(*) Форма эта здѣсь не помѣщается, такъ какъ она напечатана уже при журналѣ Консistorіи по вопросу о составленіи духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго призыва къ отправленію всеобщей воинской повинности, помѣщенномъ въ № 6 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1874 годъ. Ред.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о необходимости открытія миссіонерскаго стана въ Бугульминскомъ уѣздѣ противъ язычниковъ чувашъ. Обстоятельства переписки слѣдующія: 1) Благочинный II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Черемшанской Крѣпости Михаилъ Спиридоновъ, рапортомъ отъ 8 іюля прошлаго 1873 года, за № 186, донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Туармы Матвѣй Лепоринскій владѣетъ чувашскимъ языкомъ весьма хорошо. А такъ какъ Бугульминскій уѣздъ достаточно богатъ язычествующими чувашами и доселѣ не имѣетъ официальныхъ миссіонеровъ, то священникъ Лепоринскій могъ бы быть между чувашами небезполезнымъ дѣятелемъ, тѣмъ болѣе, что онъ, при добромъ поведеніи, отличается ревностію о славѣ Божіей. Перечисленія его, при опредѣленіи его на должность миссіонера, въ центральное мѣсто не предвидится, потому что въ районѣ II округа около 900 душъ обоого пола язычествующихъ, а если миссіонерская дѣятельность потребуетъ продолжительной отлучки изъ прихода и за черту округа, Туарминскій приходъ, какъ двупштатный, не можетъ остаться безъ священника. Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, съ назначеніемъ Лепоринскаго миссіонеромъ, не можетъ нести излишнихъ расходовъ на его содержаніе, потому что онъ не отчуждается отъ прихода. Во избѣжаніе расходовъ при разъѣздахъ желательно было бы, если бы комитетъ принялъ на себя, за неимѣніемъ гласныхъ отъ духовенства въ Бугульминскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, трудъ снести, съ вѣмъ слѣдуетъ, относительно обезпеченія миссіонера общественными подводами. Въ виду того, что въ настоящее время литература еще не достаточно богата переводами на чувашскій языкъ, вромѣ псалтири, евангелія и вопросовъ при исповѣди, переведенныхъ на совершенно непонятный для туземныхъ чувашъ языкъ, никакихъ руководствъ, кромѣ живаго слова, при бесѣдахъ съ язычниками совершенно пока не нужно. 2) Содержаніе настоящаго рапорта было сообщено на заключеніе

Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, а отъ благочиннаго Спиридонова требовались свѣдѣнія, много ли и когда священникъ Лепоринскій обратилъ въ христіанство язычниковъ изъ чувашъ. 3) Комитетъ, отношеніемъ отъ 6 марта сего 1874 года, за № 2, увѣдомилъ Консисторію, что если Епархіальное Начальство признаетъ необходимымъ открыть миссіонерскій станъ въ Бугульминскомъ уѣздѣ, то комитетъ трудящемуся въ немъ миссіонеру можетъ назначить изъ своихъ средствъ до 150 руб. серебромъ въ годъ, въ вознагражденіе за труды по миссіи; Благочинный же Спиридоновъ, рапортомъ отъ 22 августа прошлаго 1873 года, за № 231, донесъ, что священникомъ Матвѣемъ Лепоринскимъ обращено и окрещено язычниковъ изъ чувашъ: въ 1863 году 9 душъ мужеска пола и 6 женска; въ 1864 году 1 женска пола, въ 1865 году 7 мужеска пола и 6 женска, въ 1867 году 1 мужеска и 1 женска, въ 1870 году 1 женска пола и въ 1873 году 1 женска пола. Приказали: Изъ рапорта благочиннаго, священника Михаила Спиридонова, видно, что въ одномъ только II благочинническомъ округѣ имѣется чувашъ язычниковъ около 900 душъ обою пола. Священникъ с. Туармы Матвѣй Лепоринскій знаетъ чувашскій языкъ очень хорошо, знакомъ съ образомъ жизни чувашъ, какъ занимающій приходъ съ чувашскимъ населеніемъ, и на самомъ дѣлѣ доказалъ пастырскую дѣятельность въ обращеніи заблуждающихъ на путь истины тѣмъ, что съ 1863 по 1873 годъ просвѣтилъ св. крещеніемъ язычниковъ чувашъ обою пола 33 души. Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества изъявилъ готовность отпустить изъ своихъ средствъ трудящемуся миссіонеру среди чувашъ до 150 руб. серебромъ ежегодно. Священникъ Лепоринскій состоитъ въ двуштатномъ приходѣ, такъ что отлучка его изъ прихода по надобностямъ миссіонерскимъ въ уѣздѣ не будетъ сопровождаться ущербомъ для прихода. Почему Консисторія опредѣляетъ: Въ виду настоятельной нужды имѣть миссіонера въ Бугульминскомъ уѣздѣ для просвѣщенія язычниковъ изъ чувашъ, священника с. Туармы Матвѣя Лепоринскаго опредѣлить миссіонеромъ въ Бугульминскомъ

уѣздѣ, съ положеніемъ ему изъ средствъ комитета жалованья по 150 руб. серебромъ въ годъ, каковое выдавать ему по третямъ года. Отъ священника Лепоринскаго требовать отчетъ миссіонерскій по полугодно. О чемъ сообщить въ Самарскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, а священнику Лепоринскому послать указъ, о назначеніи его миссіонеромъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: „1874 года, марта 13 дня. *Утверждается.* Священника Матвѣя Лепоринскаго вызвать въ г. Самару, въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года, для нужнаго руководства его въ новой должности.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 28 февраля, за № 100, съ донесеніемъ, что въ с. Аксютинѣ 10 числа сего мѣсяца открыта церковноприходская школа, въ коей обучается 17 крестьянскихъ мальчиковъ. Школа помѣщается въ церковной сторожкѣ; занятія по школѣ со вновь поступившимъ въ приходъ священникомъ Петромъ Леонидовымъ раздѣляетъ и мѣстный причетникъ Александръ Русинъ. За учебниками священникъ отправился самъ въ Бугурусланскую земскую управу. Приказали: Рапортъ благочиннаго Петра Ясинскаго принять къ свѣдѣнію. А такъ какъ о томъ, что неоднократно было подтверждаемо, т. е. чтобы о вновь открываемыхъ школахъ было доносимо мѣстному училищному совѣту или инспектору народныхъ училищ въ губерніи, въ рапортѣ не сказано ни слова, то подтвердить, чтобы вышеозначенное требованіе было исполнено немедленно, и тогда, въ случаѣ неимѣнія у управы учебныхъ пособій, священникъ Леонидовъ можетъ обратиться за ними къ инспектору народныхъ училищъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, марта 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Аманакской слободы Дмитрія Горьковскаго, отъ 3 марта, за № 77, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго въ общемъ

собраніи 27 февраля, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе объ избраніи выборныхъ на епархіальный и училищный съѣзды и чрезъ закрытую баллотировку избрало, большинствомъ голосовъ, священниковъ с. Большихъ Толкай Іоанна Воронова и с. Ибрайкина Николая Фриновскаго и кандидатовъ къ нимъ священниковъ с. Кирюшкина Дмитрія Витевскаго и с. Городецкаго Василія Колоярскаго, съ положеніемъ уполномоченнымъ изъ своихъ средствъ по 2 руб. каждому въ сутки служенія по должности. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинный журналъ подписанъ 8 священниками, 5 діаконами и 13 причетниками). Приказали: Настоящій журналъ съѣзда духовенства I благочинческаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, утвердить по надлежащему. О чемъ сообщить мѣстному благочинному указомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, марта 18 дня. *Исполнить.*“

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 9 марта, за № 24, съ представленіемъ прочтанныхъ имъ 159 поученій восьми лицъ и краткимъ отзывомъ о достоинствѣ прочтанныхъ поученій, именно: 70 поученій въ объясненіе христіанскаго вѣроученія, по порядку православнаго пространнаго катихизиса, священника с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Николая Русанова; 20 поученій въ объясненіе десяти заповѣдей закона Божія священника того же села Николая Березовскаго; 12 поученій на молитву Господню священника с. Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣя Серебрякова; 20 поученій о разныхъ предметахъ вѣры и нравственности христіанской священника с. Новотроицкаго Андрея Тихомирова; 11 поученій на символъ вѣры и въ объясненіе первой части литургіи священника с. Борисоглѣбовки, того же уѣзда, Петра Меликова; 8 бесѣдъ о свойствахъ Божіихъ священника с. Козловки, того же уѣзда, Ильи Пиксанова; 8 поученій въ объясненіе блаженствъ евангельскихъ священника с. Богородскаго, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Овидіева, и 10 по-

ученій о св. храмѣ, церковной утвари и обрядахъ, совершаемыхъ при богослуженіи, священника с. Марына, того же уѣзда, Александра Вершинскаго. Въ отзывѣ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ поученій изъяснено слѣдующее: При чтеніи поученій все болѣе и болѣе приходилось убѣждаться, что взглядъ нашихъ проповѣдниковъ на дѣло проповѣди значительно измѣнился въ пользу и къ улучшенію этаго дѣла. Нѣтъ уже того взгляда на проповѣдь, какъ на особый родъ искусства, существующій независимо отъ условій и обстоятельствъ общественной жизни. Видно, что проповѣдникъ, принимаясь за составленіе поученій, какъ бы поставляетъ предъ собою своихъ слушателей и, примѣняясь къ ихъ умственному и нравственному состоянію, поставляетъ своихъ первымъ долгомъ заботиться не столько о формѣ и красотѣ изложенія, сколько о духѣ или характерѣ проповѣди, ея ясности и общепонятности въ изложеніи и о другихъ качествахъ, необходимыхъ для возбужденія вниманія въ слушателяхъ и содѣйствія къ сознательному усвоенію имъ проповѣдуемаго. Словомъ, видно желаніе проповѣдника, чтобы слово его было живымъ, доступнымъ самому простому человѣку словомъ, а не кимваломъ, бесполезно звучащимъ; видно апостольское желаніе въ церкви лучше пять словъ сказать удобовразумительныхъ, съ пользою для другихъ, нежели тьму словъ непонятною рѣчью (1 Коринѣ. XIV, 19). Въ особенности же это нужно сказать о поученіяхъ священниковъ Николая Русанова, Николая Березовскаго, Алексѣя Серебрякова и Петра Меликова. Разсматривая въ отдѣльности поученія каждаго изъ вышеозначенныхъ авторовъ, нужно сказать, что въ 70 поученіяхъ Русанова виденъ трудъ солидный и самостоятельный (изъ рапорта его, впрочемъ, видно, что представленные поученія составляемы были въ продолженіе 10 лѣтъ, съ 1862 по 1872 годъ), трудъ цѣльный и законченный (на весь православный катихизисъ). Къ особеннымъ достоинствамъ этаго труда нужно отнести: 1) то, что чрезъ весь рядъ поученій проходитъ новый метотъ въ расположеніи предметовъ, тотъ самый методъ, какой въ послѣднее время рекомендуется для проповѣданія закона Божія въ народныхъ школахъ и вообще

въ низшихъ училищахъ. Авторъ не держится исключительно догматическаго порядка катихизиса: наряду съ догматическимъ учениемъ у него идетъ и исторія, и нравственное учение, и обрядовое православной церкви. Такъ, на примѣръ, послѣ объясненія XI и XII членовъ символа вѣры, въ поученіяхъ 35 и 36, въ которыхъ весьма ясно и обстоятельно доказаны и разъяснены вѣра въ будущее общее воскресеніе мертвыхъ и надежда на будущую вѣчно блаженную жизнь, авторъ весьма кстати рассказалъ (въ 37 поученіи) о праздникѣ успенія Божіей Матери, рассказалъ о событіи этаго праздника, а также о характерѣ и свойствахъ Богоматери наглядно; примѣромъ земной жизни, воскресенія и прославленія Божіей Матери удостовѣрилъ въ возможности того и другаго для истиннаго христіанина и тутъ же показалъ, какъ легко достигнуть блаженства будущей жизни всякому вѣрующему. Или еще: когда дошелъ радъ до X члена символа вѣры, авторъ начинаетъ говорить о таинствахъ св. церкви и прежде всего даетъ точное, строго догматическое и въ тоже время весьма удобовоспринимаемое понятіе о таинствѣ крещенія, рассказываетъ объ установленіи таинства, разъясняетъ его необходимость для каждаго призываемаго ко спасенію, объясняетъ обряды, исполняемые при совершеніи таинства, и наконецъ дѣлаетъ нравственные выводы изъ значенія этихъ обрядовъ. Въ слѣдующемъ затѣмъ поученіи рассказывается авторомъ исторія крещенія Господа нашего Іисуса Христа, указывается на праздникъ церковный, въ который воспоминается событіе Господня крещенія, и изъ примѣра Спасителя доказывается и разъясняется необходимость воднаго крещенія, въ опроверженіе ложнаго ученія молоканъ о духовномъ крещеніи. А въ слѣдующемъ потомъ поученіи еще сильнѣе доказывается необходимость видимаго крещенія водою нѣсколькими примѣрами апостольской церкви, опять въ видахъ опроверженія того же ученія молоканъ, которое съ недавняго времени стало распространяться въ приходѣ автора проповѣдника. 2) Всѣ поученія проникнуты духомъ св. писанія, всѣ мысли въ нихъ подтверждаются текстами библейскими и большею частію по русскому переводу, какъ болѣе понятному дл-

народа, въ рѣдкомъ поученіи не приводятся изрѣченій и цѣ-
лыхъ тирадъ изъ разныхъ святоотеческихъ твореній, какъ то:
Василія Великаго, Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго и др.

3) Во многихъ мѣстахъ проповѣдникъ убѣждаетъ своихъ слу-
шателей познавать вѣру Христову и вѣровать разумно; но въ
то же время доказываетъ, что не слѣдуетъ усиливаться глубокія
тайны вѣры разгадывать нашимъ разумомъ, потому что онъ вы-
ше ограниченнаго разума человѣческаго, какъ тайны всемогуще-
ства и премудрости Божіей (на лист. 80, 85 и др.). Затѣмъ,
какъ на недостатокъ въ поученіяхъ о. Русанова, нужно указать
на замѣченныя опущенія. Такъ 1) излагая догматическое ученіе
вѣры по порядку символа вѣры, авторъ не разъясняетъ самыхъ
выраженій этаго символа. Въ 22 поученіи, напимѣрь, говоря
о церкви, не разъяснилъ, почему она называется единою, собор-
ною и апостольскою, хотя и изложилъ ученіе, выражаемое эти-
ми терминами. Точно также не объяснены выраженія: "Едино-
роднаго, Іисуса Христа, рожденна, несотворенна, Единосушна
Отцу." Опущеніе это я нахожу важнымъ потому, что неразвитый,
необразованный простолюдинъ, прослушавъ поученіе съ изъяснені-
емъ догматическаго ученія вѣры, легко потомъ можетъ забыть
его и выраженія символа вѣры останутся опять таки непонят-
ными для него словами; тогда какъ, если бы эти самыя слова
были разъяснены ему при изложеніи догматическаго ученія вѣры,
выражаемаго этими словами, послѣднія тверже могли бы напеча-
тлѣться въ его памяти и сознаніи.

2) Въ поученіи (14) о стра-
даніяхъ Спасителя рассказываются обстоятельства страданій и
смерти Іисуса Христа, но не разъясняется, для чего пострадалъ
Христосъ, какимъ образомъ страданія Его доставили спасеніе
людямъ и кому именно изъ людей.

3) Въ поученіи (19) на
VII членъ символа вѣры (лист. 47) говорится о пришествіи
Господа Іисуса Христа для всеобщаго суда, говорится тутъ же
объ участи, какая постигнетъ праведниковъ и грѣшниковъ послѣ
страшнаго суда Христова, говорится почти о томъ же (повтореніе),
о чемъ говорится и въ объясненіи XII члена символа вѣры; но
не объясняется, почему сказано, что второе пришествіе Христово

будетъ со славою, не указано сравненія съ первымъ Его пришествіемъ, не объяснено также, что значитъ выраженіе: „судить живыхъ и мертвыхъ,“ ни слова въ объясненіе выраженія; „Его же царствію не будетъ конца.“ 4) О тайнѣ Пресвятыя Троицы недостаточное понятіе сообщено въ началѣ поученія (20) на VIII членѣ символа вѣры. 5) Согласно принятому авторомъ методу, онъ, кажется, долженъ былъ, въ слѣдъ за поученіями о таинствѣ причащенія, объяснить, хотя кратко, Божественную литургію, на которой совершается священнодѣйствіе причащенія. Но почему то онъ не сдѣлалъ этаго. И не смотря на эти опущенія, говоря по справедливости, сочиненіе о. Русанова составляетъ трудъ немаловажный и вполне заслуживающій одобренія. Поученія священника Николая Березовскаго отличаются простотою и ясностію изложенія и, при краткости, они достаточно полны содержаніемъ. Авторъ, какъ видно, не мало наблюдалъ нравственную жизнь своихъ прихожанъ, достаточно изучилъ различные недостатки ихъ и пороки, ихъ неправильное пониманіе требованій евангелія и правилъ св. церкви, и потому поученія его изобилуютъ обличеніемъ этихъ недостатковъ и опроверженіемъ народныхъ суевѣрій и предразсудковъ, на основаніи слова Божія и ученія православной церкви. Есть и недостатокъ въ его поученіяхъ. Это — недостатокъ по мѣстамъ чистоты и правильности языка и слога, такихъ качествъ, какія неизлишни и для проповѣди, какъ письменнаго произведенія. Поученія священниковъ Алексѣя Серебрякова и Петра Меликова отличаются обстоятельностью и полнотою внутренняго содержанія, при ясности и простотѣ изложенія, логическою послѣдовательностію, доказательностію и сердечною назидательностію. Поученія священника Андрея Тихомирова отличаются также полнотою содержанія и простотою изложенія, но въ нихъ весьма рельефно выдается существенный недостатокъ точности выраженій, чистоты и правильности языка и плавности слога. Поученія священника Ильи Пиксанова, хотя и не отличаются обиліемъ содержанія, но видны въ нихъ тщательное изложеніе и желаніе автора принести посильную пользу своимъ прихожанамъ. По поводу избраннаго

священникомъ Іоанномъ Овидіевымъ предмета для своихъ поученій нужно замѣтить, что для малоразвитаго, и умственно и нравственно, простолюдина, который не рѣдко не умѣетъ объяснить, въ кого онъ вѣруетъ, почему называется христіаниномъ и т. п., нужнѣе всего раскрыть и объяснить главныя истины вѣроученія христіанскаго и содержащіяся въ нихъ правила доброй жизни христіанской, а затѣмъ уже можно объяснять и пути къ достиженію блаженства, указанныя Господомъ Іисусомъ Христомъ въ св. евангеліи Его и объясненныя въ разсмотрѣнныхъ поученіяхъ автора. И если онъ не объяснялъ еще своимъ слушателямъ символа вѣры и главныхъ общеупотребительныхъ молитвъ, то, конечно, онъ сдѣлалъ весьма важное опущеніе. Изъясняя ученіе о блаженствахъ евангельскихъ, авторъ постоянно возвращается въ области высокой, чистой, можно сказать, идеальной, недостигаемой для большинства, хотя и для всѣхъ возможной, нравственности христіанской, и потому самому его поученія не могутъ быть выслушаны съ постояннымъ вниманіемъ и принести большую пользу. Впрочемъ, о самыхъ поученіяхъ его ничего нельзя сказать, кромѣ одобренія. Достоинство поученій священника Александра Вершинскаго состоитъ въ живости и ясности изложенія, соединенныхъ по мѣстамъ съ нравственнымъ примѣненіемъ къ состоянію слушателей, и по этимъ качествамъ поученія можно бы отнести въ разрядъ лучшихъ, еслибы не было въ нихъ произвольныхъ и даже странныхъ толкованій, каково, напримѣръ, толкованіе о формѣ просфоры. И, по справкѣ, Приказали: Отзывъ о прочитанныхъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникамъ Николаю Русанову, Николаю Березовскому, Алексѣю Серебрякову, Петру Меликову и Андрею Тихомирову, за старательный и полезный трудъ по составленію катихизическихъ поученій для своихъ прихожанъ простолюдиновъ, изъяснить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, марта 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Го-

сподина Начальника Самарской губерніи, отъ 19 марта, за № 2204. слѣдующаго содержанія: Священноцерковнослужители с. Лопатина, Самарскаго уѣзда, ссылаясь на распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, препроводили въ губернское по воинской повинности присутствіе, на предметъ составленія призывныхъ списковъ, метрическія выписи на молодыхъ людей — сына пономаря с. Лопатина Василя Анфиногенова Павла и сына дьячка с. Чернорѣчья Аѳанасія Ласточкина Іоакима. Принимая въ соображеніе, что означенныя въ сихъ выписяхъ лица, согласно 95 и 96 ст. устава о воинской повинности (*), обязаны приписаться къ призывному участку сами, порядкомъ, въ сихъ статьяхъ указаннымъ, и что призывные о нихъ списки, согласно 102 ст. того же устава (**), будутъ составлены тѣмъ уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ призывной участокъ, къ которому они припишутся, губернское же по воинской повинности присутствіе никакихъ призывныхъ списковъ не составляетъ, я имѣю честь препроводить при семъ въ Самарскую Духовную Консисторію означенныя метрическія выписи и покорнѣйше просить объявить о вышеизложенномъ по принадлежности. По справкѣ оказалось: 1) Въ № 5 Самарскихъ

(*) Статьи снѣ устава читаются такъ:

95. Лица, изъятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, обязаны приписаться, по отбыванію воинской повинности, или къ одному изъ призывныхъ участковъ того уѣзда, въ коемъ находится недвижимая собственность, лично имъ или ихъ родителямъ принадлежащая, или къ тому участку, въ коемъ на жительствѣ находятся, или же находились въ послѣднее предъ выселеніемъ ихъ время.

96. Приписка къ участку производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или замѣняющаго оное удостовѣренія, въ то уѣздное, окружное или городское по воинской повинности присутствіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ.

102. Въ началѣ каждаго года, для призыва къ исполненію воинской повинности, составляются частные призывные списки: уѣздными, окружными и городскими по воинской повинности присутствіями — лицамъ, означеннымъ въ ст. 95 (по каждому участку отдѣльный списокъ); городскими управленіями и волостными правленіями — лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки и подлежащимъ внесенію въ оныя.

Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано по отношенію Господина Начальника Самарской губерніи, распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго Начальства, чтобы всѣ городскіе и сельскіе приходскіе священники и настоятели церквей епархіи, безъ малѣйшаго отлагательства, составили и препроводили въ подлежащія *уѣзды* по воинской повинности присутствія, городскія управы и волостныя правленія губерніи, по принадлежности, метрическія выписи о всѣхъ безъ исключенія лицахъ православнаго вѣроисповѣданія, коимъ въ теченіе минувшаго 1873 года исполнилось 20 лѣтъ отъ роду, съ присовокупленіемъ, что метрическія выписи о лицахъ неподатнаго состоянія должны быть доставлены въ подлежащія по воинской повинности присутствія, а о лицахъ всѣхъ прочихъ сословій въ городскія управы и волостныя правленія.

2) Затѣмъ, въ дополненіе сего распоряженія, въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей, напечатана форма, по коей должны быть составляемы самыя выписи изъ метрическихъ книгъ, съ предписаніемъ о немедленномъ доставленіи духовенствомъ епархіи по указанной формѣ выписей: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи (ст. 94 уст.) *городскаго сословія* — въ городскія управы тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали; *сельскаго сословія* — въ волостныя правленія, завѣдующія тѣми сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ 10 народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ неподатнаго состоянія (ст. 95 уст.) — въ уѣздное по воинскимъ дѣламъ присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей. Въ случаѣ, если бы встрѣтилось препятствіе къ доставленію метрическихъ выписей въ городскія управы и волостныя правленія до срока представленія ими призывныхъ списковъ въ присутствіе по воинской повинности, т. е. до 1 мая (ст. 118 уст.), выписи должны уже отсылаться въ эти присутствія, по принадлежности, какъ для повѣрки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призыва. Приказали: Метрическія выписи, приложенныя къ отношенію Госпо-

дина Начальника губерніи, возвратить причту с. Лопатина, предписавъ доставить оныя по принадлежности, согласно сдѣланному распоряженію. О прописанномъ въ отношеніи Господина Начальника губерніи, въ разъясненіе ст. 95, 96 и 102 устава о воинской повинности, извѣстить циркулярно духовенство Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ точному руководству и исполненію. О распоряженіи семъ увѣдомить Господина Начальника Самарской губерніи, на отношеніе Его Превосходительства отъ 19 марта, за № 2204. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, апрѣля 8 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарскаго губернскаго землемѣра, отъ 19 марта, за № 175, слѣдующаго содержанія: „Распредѣливъ между гг. уѣздными землемѣрами дѣла для исполненія въ натурѣ лѣтомъ сего года, въ числѣ которыхъ находятся работы и по вымежеванію церковныхъ земель, честь имѣю покорнѣйше просить Самарскую Духовную Консисторію увѣдомить меня въ непродолжительномъ времени, для объявленія землемѣрамъ, кто будетъ назначенъ съ духовной стороны депутатомъ по каждому уѣзду при размежеваніи церковныхъ земель. Приказали: Предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они немедленно, по требованію землемѣровъ, сами назначили депутатовъ, для бытія при нарѣзкѣ причта церковной земли. О распоряженіи семъ увѣдомить господина Самарскаго губернскаго землемѣра. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, апрѣля 8 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 26 февраля, за № 10, о количествѣ гербоваго сбора, взыскиваемаго одпри выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ руководству и исполненію на будущее время, присвокупить къ таковому же, а въ годъ снять съ него копію, для справокъ. Таковую же преприводить въ Са-

марское депутатское собраніе, для видимости. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, апрѣля 18 дня *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала списки духовенства Самарской епархіи, особенно нуждающагося въ пособіи по случаю неурожая хлѣба, доставленные благочинными и провѣренными клировыми вѣдомостями. По разсмотрѣніи сихъ списковъ и по проставленіи въ оныхъ противу каждаго семейства, согласно указанію Его Преосвященства, цифры денежнаго пособия за апрѣль мѣсяць (*) текущаго 1874 года, оказывается, что подлежатъ къ выдачѣ по спискамъ, чрезъ благочинныхъ:

	Число членовъ семей.	Сумма Руб. Коп.
Самарскаго уѣзда —		
Александра Цареградскаго	111	328 —
Василія Архангельскаго	109	225 —
Андрея Весновскаго	122	289 —
Петра Херувимова	92	188 —
Александра Соколовскаго	83	169 —
Димитрія Титова	189	392 —
Ставропольскаго уѣзда —		
Іоанна Помряскинскаго	23	54 —
Бугульминскаго уѣзда —		
Николая Θεодорова	45	84 —
Михаила Спиридонова	60	138 —
Александра Соловьева	14	28 —
Бугурусланскаго уѣзда —		
Θеодора Благовидова	6	10 —
Димитрія Горьковскаго	130	284 —

(*) Благочинные голодающихъ мѣстностей, въ слѣдствіе предписанія Епархіальнаго Начальства, представили въ Консисторію списки особенно нуждающихся изъ духовенства и сиротъ. Списки эти составлены въ совѣтъ трехъ священниковъ. По нимъ высылается пособіе ежемѣсячно, начиная съ октября, ноября и декабря прошлаго года, и будетъ высылаться до новаго хлѣба. Средній размѣръ на ѣдока положенъ въ 2 руб. въ мѣсяць, исключая сиротъ, которымъ назначается больше. При указахъ съ деньгами посылаются копіи со списковъ, съ изясненіемъ, кому именно и сколько слѣдуетъ выдать пособія.

Алексѣя Цвѣткова . . .	172	374	—
Петра Ясинскаго . . .	78	158	—
Николая Каменскаго . . .	59	112	—
Николая Виноградова . . .	52	124	—
Николая Благоразумова . . .	72	157	—
Бузулукскаго уѣзда —			
Александра Тихомирова . . .	210	431	—
Василія Пономарева . . .	161	332	—
Павла Соковнина . . .	212	444	—
Аристарха Борисова . . .	292	614	—
Петра Кудрявцева . . .	224	473	—
Иону Скворцова . . .	215	461	—
Александра Ашихмина . . .	198	430	—
Феодора Николаева . . .	194	392	—
Ферацонта Архангельскаго . . .	192	391	—
Николаевскаго уѣзда —			
Александра Кубарева . . .	193	395	—
Павла Колпикова . . .	55	112	—
Іоанна Ахматова . . .	49	98	—
Феодора Надеждина . . .	169	351	—
Іоанникія Владыкина . . .	197	416	—
Евфимія Бѣлорѣченскаго . . .	262	516	—
Іоанна Смирнова . . .	193	393	—
Архимандрита Іоасафа . . .	5	10	—
Новоузенскаго уѣзда —			
Петра Унгвицкаго . . .	9	20	—
Матвѣя Соловьева . . .	5	12	—
Петра Румянцева . . .	2	5	—
		<hr/>	
Итого .	4454	9410	—

По справкѣ оказалось: Къ 18 числу сего апрѣля суммы на голодающихъ состоятъ въ вѣдѣніи Самарскаго Епархіальнаго Начальства 71229 руб. 91 коп. серебромъ. Приказали: Девять тысячъ четыреста десять руб. (9410 руб.) серебромъ, выписавъ въ расходъ по книгѣ суммъ на голодающихъ, препроводить полнымъ количествомъ по назначенію съ копіями со списковъ, ко-

му и сколько слѣдуетъ выдать пособія, предписавъ благочиннымъ, чтобы они, при раздачѣ суммы, отобрали на особомъ листѣ отъ получателей собственноручныя росписки, каковыя представили бы въ Консисторію къ дѣлу. Казначею на выписку въ расходъ денегъ сихъ, а равно и на пересылку ихъ, дать указъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, апрѣля 18 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 8 марта, за № 12, о скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ семь году призыва къ исполненію воинской повинности (смотри выше). И, по справкѣ, Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ руководству и исполненію, присовокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него точный списокъ. Духовенству же епархіи предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, строго держаться изложеннаго въ указѣ распоряженія, съ подтвержденіемъ снять копии съ метрическихъ книгъ за прошедшіе годы для тѣхъ церквей, гдѣ таковыхъ не имѣется, согласно прежде сдѣланнымъ по сему предмету распоряженіямъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1874 года, апрѣля 18 дня. *Исполнить.*»

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу голодающихъ населенія и духовенства Самарской епархіи поступили пожертвованія во второй половинѣ марта сего 1874 года отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій:

	Руб.	Коп.
Изъ Подольской губерніи, отъ священника с. Поброни Иосифа Немировскаго	10	—
Изъ Чернигова, отъ протоіерея Космы Соловьева	9	—
Изъ Архангельской Духовной Консисторіи	126	24
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Корчинскаго	18	96
Изъ Редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	7	53

Изъ Курской губерніи, отъ благочиннаго, протоіерея Павла Лазарева	143	—
Изъ Москвы, отъ протоіерея Платона Капустина	200	—
Изъ Ярославля, отъ Преосвященнаго Нила, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго	7053	85
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с. Андреевки Андрея Львова	25	—
Изъ Ниццы, отъ настоятеля православной церкви, священника Левитскаго	58	—
Изъ Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	261	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Каладжинской Митрофана Успенскаго	25	—
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника с. Флориць Іосифа Переборова	22	—
Изъ Кишинева, отъ исправляющаго должность инспектора духовной семинаріи Петра Паховскаго	22	—
Изъ Кубанской области, отъ причта ст. Воздвиженской	12	—
Изъ Кубанской же области, отъ священника ст. Урупской А. Метаніева	50	—
Изъ Нижегородской губерніи, отъ прихожанъ с. Погоста	6	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Мингрельской	43	20
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Георгія Игнатовича	268	10
Изъ Ярославля, отъ Петра	100	—
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Дмитрія Галуппы	69	—
Изъ Вологодской Духовной Консисторіи, чрезъ Вологодскую казенную палату	1036	36
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священника Ильи Поповича	91	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с. Шилонь и Старой Θεодоровки Василя Маллетова и Павла Остроумова	93	—
Изъ Таврической губерніи, отъ благочиннаго, прото		

іерей Павла Кумпана	90	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ священника с. Столби- ной Долины Моисея Сагарды	13	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ протоіерей г. Перея- славля Николая Терлецкаго	4	—
Изъ Ярославской губерніи, отъ священника с. Рож- дствена Николая Рождественскаго	10	—
Изъ С.-Петербурга, отъ протоіерей церкви при Поч- товомъ Департаментѣ Іоанна Цвѣткова	20	—
Изъ Минской губерніи, отъ настоятеля Пинскаго Бо- гоявленскаго монастыря	5	—
Изъ Волынской Духовной Консисторіи	145	55
Изъ Бессарабской области, отъ благочиннаго, священ- ника Θεодора Барбоса	86	8
Изъ Бессарабской же области, отъ священника м. Гура-Галбина Александра Кипера	13	—
Изъ Воронежской губерніи, отъ протоіерей г. Богу- чара Василя Наумова	25	—
Изъ Перми, отъ Высокопреосвященнаго Антонія, ар- хіепископа Пермскаго и Верхотурскаго	903	36
Изъ области войска Донскаго, отъ благочиннаго, свя- щенника Θεодора Одолдамскаго	18	—
Изъ Полтавской губерніи, отъ священника с. Вели- кой Крочи Льва Пискорскаго	14	—
Изъ Владимірской губерніи, отъ священника с. Ан- тилохова Михаила Гроздова	54	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ неизвѣстнаго въ г. Кра- нослободскѣ	18	—
Изъ Рязанской губерніи, отъ настоятеля Раненбург- ской пустыни, игумена Иринея	75	—
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с. Мож- ровскаго Іоанна Ювенскаго	3	—
Изъ Пензенской же губерніи, отъ священника с. Мор- довскаго Ишима Іоанна Арханельскаго	7	—
Изъ Костромской губерніи, отъ священника с. Вась-		

ковки Θεодора Мазурина	5	—
Изъ Казанской губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Черкасова	82	—
Изъ Харьковской губерніи, отъ благочиннаго, священника Стефана Роженскаго	16	35
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Іоанна Балаковскаго	12	—
Изъ Курской Духовной Консистеріи	24	70
Изъ Витебской губерніи, отъ протоіерея г. Полоцка Іоанна Яцкѣвича	10	41½
Изъ Витебской же губерніи, отъ благочиннаго, священника Нила Борисовича	6	30
Изъ Тверской губерніи, отъ священника с. Астраганца Зиновія Рождественскаго	11	—
Изъ Казанской губерніи, отъ благочиннаго, священника Павла Дульциновскаго	86	—
Изъ Редакціи Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	19	75
Изъ Рязанской губерніи, отъ протоіерея г. Сапожка Григорія Повровскаго	40	—
Изъ Уфимской Духовной Консистеріи	421	45
Изъ Харьковской Духовной Консистеріи	29	65
Изъ Тамбовской Духовной Консистеріи	72	73
Изъ Курской губерніи, отъ протоіерея г. Димитріева на Свапѣ Димитрія Авдіева	215	5
Изъ Новгородской губерніи, отъ благочиннаго, священника Николая Голубинскаго	3	31
Изъ Новгородской же губерніи, отъ протоіерея г. Бѣлозерска Гавріила Бриллиантова	6	60
Изъ Новгородской же губерніи, отъ благочиннаго монастырей, архимандрита Іакова	11	—
Изъ Подольской губерніи, отъ священника с. Слободы Вербни Аполлона Мартиновскаго	41	13
Изъ Подольской же губерніи, отъ благочиннаго, священника Іоанна Перетяткова	7	—
Изъ Подольской же губерніи, отъ благочиннаго, свя-		

щенника Иоанна Билинского	67	—
Отъ благочиннаго, Самарской епархіи, священника Петра Ясинскаго	3	—
Изъ Оренбургской Духовной Консисторіи	56	98
Изъ Кубанской области, отъ протоіерея г. Екатерино- дара Θεодора Маковскаго	151	50
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священ- ника Іосифа Маркевича	60	15
Отъ неизвѣстнаго	4	—
Изъ Ставрополя Кавказскаго, отъ каѳедральнаго про- тоіерея Стефана Гливенка	30	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника слобо- боды Александровской Василя Лаврова	25	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Усть- Лабинской Асигкрита Островскаго	10	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Кордо- нинской Иоанна Курдюмова	7	—
Изъ Кубанской области, отъ священника ст. Констан- тиновской Михаила Бѣляева	15	—
Изъ Кубанской же области, отъ причта ст. Уманской	10	—
Изъ Кубанской же области, отъ священника ст. Вы- шестеблѣевской Григорія Дудика	5	—
Изъ Ставропольской губерніи, отъ священника с. Бѣ- лой Глины Иоанна Голубинскаго	18	—
Изъ Кубанской области, отъ благочиннаго, священни- ка Θεодора Кондратьева	60	70
Изъ Кубанской же области, отъ благочиннаго, свя- щенника Ильи Андреева	50	15
Изъ Орла, отъ Преосвященнаго Макарія, епископа Орловскаго и Сѣвскаго, чрезъ Самарскую Губерн- скую земскую управу	767	50
Изъ Орла, отъ Преосвященнаго же Макарія, чрезъ Самарскую губернскую земскую управу	546	—
Итого	14262	64½
А всего съ прежними	116818	90½

— Благочинный V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Перелюба Θεодоръ Надеждинъ, донося о матеріальномъ довольствованіи причтовъ округа со стороны прихожанъ, изъяснилъ, между прочимъ, что хотя въ малочисленныхъ приходахъ, какъ то — Смоленкѣ, Грачевомъ Кустѣ, Анниномъ Верхѣ и Кирсановкѣ, и положено прихожанами, по приговорамъ, дополнительное къ скудному содержанію духовенства обезпеченіе, въ размѣрѣ 150 руб. серебромъ въ годъ на причтъ, а въ с. Смородинкѣ 250 руб. серебромъ, по предлженію Самарскаго губернскаго по улучшенію быта духовенства присутствія, но это обезпеченіе въ настоящее время только числится на бумагѣ; на самомъ же дѣлѣ за вторую половину 1873 года ни одинъ причтъ изъ означенныхъ сель до сего времени не получилъ этаго обезпеченія, да едва ли скоро и получитъ, по рѣшительному отказу въ этомъ со стороны прихожанъ, давшихъ означенное на бумагѣ обезпеченіе, за неимѣніемъ у нихъ самихъ, по ихъ отзыву, на то средствъ. Въ с. Кирсановкѣ изъ означеннаго обезпеченія 150 руб. причтъ не получалъ ни за одинъ годъ, со времени положенія обезпеченія въ 1871 году, ни одной копѣйки до настоящаго времени. Причтъ с. Грачеваго Куста, не получившій положеннаго обезпеченія за весь 1873 годъ, въ прошломъ декабрѣ, вынужденный крайностію въ средствахъ къ жизни, предъявлялъ искъ на прихожанъ въ мѣстныхъ мировыхъ учрежденіяхъ и получилъ рѣшеніе въ свою пользу, но доселѣ остается съ однимъ только исполнительнымъ листомъ въ рукахъ, безъ всякаго по нему исполненія мѣстною властію. Священника с. Аннина Верха Іоанна Сокольскаго въ началѣ 1873 года посѣтила, къ несчастію, тяжкая болѣзнь, для чего онъ приглашалъ за 70 верстъ изъ г. Николаевска въ свой приходъ врача. На расходы по приглашенію врача и по лѣченію имъ истрачено до 60 руб. серебромъ. Здѣсь оказался непредвидѣнный расходъ, а со стороны крестьянъ неуплата содержанія. И это совершилось при крайней бѣдности сего священника.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

1874 г.

Мая 1-го.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: О пособіи духовенству самарской губерніи (продолженіе).— Слово на третій день св. пасхи.—Вразумленіе свыше.—О значеніи гимнастическихъ упражненій.—Объявленія.

О ПОСОБИИ

ДУХОВЕНСТВУ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ,

страждущему отъ неурожая.

(Продолженіе).

Подобно многимъ архипастырямъ и святителямъ церкви русской, преосвященный Макарій, епископъ орловскій и сѣвскій, также разослалъ приготовленныя имъ печатныя воззванія о помощи голодающему люду въ самарской губерніи — благочиннымъ и настоятелямъ монастырей по всей орловской епархіи — съ тѣмъ, чтобы собранныя по онымъ пожертвованія въ пользу голодающихъ присылались къ нему для отсылки по назначенію. Пожертвованія сіи теперь уже составляютъ значительную цифру, и безъ сомнѣнія, впереди еще составятъ.

Кромѣ сего, онъ же сказалъ еще слово въ день св. и чуд. Николая въ орловскомъ кафедральномъ соборѣ на тотъ же предметъ 6-го декабря прошлаго года, изъ текста: *блаженъ разу-*

мтваей на нища и убога, въ день лютъ избавитъ его Господь. Вотъ существенныя мысли, относящіяся къ предмету о необходимости подать помощь самарцамъ, страдающимъ отъ неурожая.

„Если мы сытые не разумѣемъ иногда голодныхъ, то поучимся нынѣ этому разумѣнію, за которое обѣщается намъ блаженство. Гдѣ же тѣ нищіе, которымъ мы должны помогать въ ихъ нуждахъ? Гдѣ находятся алчущіе и жаждущіе, которыхъ мы, во имя Христа Спасителя, могли бы накормить и напоить? Таковыхъ нуждающихся всегда было много, и помощь для нихъ всегда благопотребна. Они были во времена Спасителя, и Онъ Самъ помогаль и побуждалъ другихъ къ благотворительности, обѣщая за сіе награду въ небесномъ царствіи Своемъ. Они были и во времена святителя Николая, который былъ усерднымъ помощникомъ въ бѣдахъ и напастяхъ. Имя его навсегда осталось такъ близкимъ къ милостынѣ, явной и тайной, что она дала ему вѣчное наименованіе милостиваго угодника. Встрѣчаемъ и въ настоящее время многихъ нуждающихся и требующихъ нашей помощи. Конечно, не всѣ одинаково нуждаются въ оной. Для однихъ требуется помощь неотложная, а для другихъ помощь наша можетъ быть отложена до другаго времени. Въ неотложной помощи нашей нуждаются нынѣ страдающіе отъ голода. Не первый уже мѣсяцъ мы слышимъ о голодающихъ въ одной изъ нашихъ русскихъ областей. Не въ первый разъ заявляются требованія о скорѣйшей помощи тѣмъ, кои гибнутъ голодною смертію. Много изъ частныхъ людей и изъ цѣлыхъ обществъ отозвались на этотъ плачевный голосъ посильною помощію. Отозвалось недавно и наше земство своею общественною жертвою. Нельзя не отозваться и всѣмъ намъ благосердною милостынею къ страдающимъ отъ голода. За такую благопотребную милость насъ самихъ въ день лютый не оставитъ безъ помощи милосердый Господь“.

„Спросимъ себя самихъ: кто страдающіе нынѣ отъ голода, и имѣютъ ли право на нашу помощь? Отвѣтъ на сіе прямой. Всѣ они ближчіе наши и братія по естеству и по благодати. Мы

имѣемъ съ ними одного отца земнаго и небеснаго. На одной землѣ мы съ ними родились и крестились однимъ крещеніемъ. Вѣруемъ съ ними въ одного Спасителя и въ одни установленныя Имъ таинства. По такому нашему единству, мы не можемъ и не должны отказывать въ помощи гибнущимъ отъ глада. Они не только одной съ нами вѣры, но и принадлежать къ одному отечеству и управляются однимъ Царемъ на русской землѣ. Это члены одного тѣла, неразрывно связаннаго въ частяхъ своихъ. Но какой членъ въ тѣлѣ нашемъ откажется помогать другому, тѣсно съ нимъ соединенному? Кто изъ насъ безъ содраганія могъ бы видѣть умирающихъ голодною смертію? Кто безъ сожалѣнія можетъ слышать и читать даже издали о вопляхъ и стонахъ голодающихъ“?

„Да и чья это подается помощь? Чьи это жертвы и средства, коими удѣляемъ мы нашихъ ближнихъ? Земля, производящая хлѣбъ и плоды, наша общая, или лучше вся Господня и все, что на ней, отъ Него Единаго исходитъ. Откуда берется и самое имущество наше, избытками котораго помогаемъ мы? Все подается отъ одного Бога. Отъ Него получаемъ мы бытіе и всѣ силы наши, душевныя и тѣлесныя. Отъ Него посылаются дожди ранніе и поздніе. Отъ Него же затворяются хляби земныя и небесныя. Отъ Него произрастаетъ земля, и, когда нужно, дѣлается неплодною. Онъ ниспосылаетъ человѣку земное счастье, обиліе и богатство, чтобы всѣ *сильные немощи немощныхъ носили*, а не себѣ угождали“.

„Да и гдѣ болѣе научиться намъ любви, милосердію, какъ не передъ страждущими отъ голода? Вспомните о бѣдствіяхъ и несчастіяхъ, которыя окружаютъ теперь гибнущихъ отъ глада самарцевъ. Тамъ заботливый отецъ видитъ дѣтей своихъ, требующихъ пищи, но не можетъ имъ удовлетворить. Добытый кусокъ хлѣба не знаетъ какъ и раздѣлить между голодающею семьей. Тутъ сердобольная мать слышитъ вопли и стенанія своихъ дѣтей, мучимыхъ голодомъ, но заглушаетъ вопли ихъ своими материнскими слезами и воздыханіями. Она, голодная, не въ состояніи кормить своего груднаго ребенка, и сама обливается

кровію, когда видитъ его умирающимъ безъ обычной пищи и питья. Среди усилившагося голода не одна *Рахиль плачетъ* тамъ *о дѣтяхъ своихъ* и не можетъ утѣшиться при истощаніи и смерти ихъ. Тамъ согбенный старецъ оплакиваетъ семью свою, дотолѣ служившую для него источникомъ радости, и хотѣлъ бы скорѣе закрыть глаза, чтобы не видать уныло окружающихъ его любимыхъ дѣтей и внучатъ. Тамъ и цѣлыя семьи расходятся и бродятъ какъ тѣни, изъ одного селенія въ другое, чтобы насытить себя подаваемыми крохами. А между тѣмъ, если бы пришлось намъ взглянуть на хлѣбъ, готовимый тамъ изъ примѣси не просѣянной муки съ травой и древесною корою: то мы ужаснулись бы и сказали бы съ удивленіемъ, какъ могутъ ѣсть люди такой хлѣбъ, не много отличающійся отъ попираемой нами земли. Отъ такой пищи самый близкій переходъ къ болѣзнямъ. А теперь съ зимнею порою, и голодъ еще болѣе долженъ увеличиться и многихъ долженъ свести въ могилу. Но какова эта кончина отъ производящаго ее голода! Жизнь прекращается не вдругъ, а съ постепеннымъ истощаніемъ и самымъ мучительнымъ образомъ. Предъ голодною смертію такое бываетъ жженіе и воспаленіе внутри, что человекъ не находитъ мѣста и не радъ самъ себѣ и своей истеваемой жизни. Бываетъ мучительна смерть и отъ болѣзней, но смерть отъ голода превышаетъ всякое мученіе. Люди во время голода доходятъ до такого забвенія и ожесточенія, что мать рожденное ею дитя безъ солраганія принимаетъ опять въ свою утробу. Спаси, Господи, насъ и всѣхъ братій нашихъ отъ подобнаго голода и даже слышанія объ ономъ! Но ради этого спасенія, предъ мучительными страданіями голода, пусть поймутъ сытые, не разумѣющіе голодныхъ, и пусть подвигнутся къ состраданію отъ своихъ преизбытковъ. Пусть удѣлятъ лепту изъ имѣній, расточаемыхъ иногда на пиршество и увеселеніе! Оказанная *милость* во время скудости дорого будетъ цѣниться и *восхваляется* на судѣ земномъ и небесномъ“.

„И такъ блаженъ человекъ, *разумѣвающій на нишаго и убогаго*, а тѣмъ болѣе блаженъ разумѣвающій на страждущихъ отъ голода. Къ этому обѣщающему блаженству многое побуж-

даетъ насъ христіанъ. Но кромѣ другихъ общихъ побужденій, мы русскіе побуждаемся самою природою нашею, отличаясь отъ другихъ своею милостію и состраданіемъ. Наше сердце не привыкло слышать, чтобы на Руси святой могли умирать голодною смертію“.

„Святителю отче нашъ Николае! Ты помогаль всѣмъ прибѣгающимъ къ тебѣ и нуждающимся въ твоей помощи. Помоги намъ и братіямъ нашимъ въ предстоящихъ нуждахъ и скорбяхъ. Умоли Христа Бога нашего, да явитъ Онъ всесильный Свою милость надъ гибнущими голодомъ и да подвигнетъ сердца вѣрующихъ къ состраданію и вспомошествованію. А насъ служителей алтаря, благослови, святитель Христовъ, успѣхомъ на начинаемое дѣло въ пользу голодающихъ братій нашихъ (*).“

Преосвященный Палладій, епископъ тамбовскій и шацкій писалъ къ Преосвящ. Герасиму: „по воззванію моему, напечатанному въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, духовенство ввѣренной мнѣ епархіи глубоко сочувствуя несчастію, постигшему собратій его въ самарской епархіи, сдѣлало свои посильныя пожертвованія въ пользу голодающаго самарскаго духовенства. На сей предметъ представлено мнѣ благочиннымъ г. Борисоглѣбска протоіереемъ Петромъ Аквилонвымъ, имъ же — отъ священника Петра Ржаксенскаго, протоіереемъ г. Усмани Василиемъ Никольскимъ, благочиннымъ г. Козлова священникомъ Александромъ Благовѣщенскимъ — отъ священника Алексѣя Лебедева, благочинными — священниками Ксенофонтомъ Смирновымъ и Θεодоромъ Рождественскимъ, — священниками же Петромъ Θεодоровымъ, Арсеніемъ Полянскимъ и Тимоѣемъ Потаповымъ, — каковыя деньги имѣю честь препроводить при семъ Вашему Преосвященству на Ваше распоряженіе“. Препроводивъ къ Преосвященному Герасиму значительныя лепты въ пользу нуждающихся въ хлѣбѣ духовныхъ самарской епархіи, пожертвованныя двумя священниками аккерманскаго уѣзда — отцемъ и сыномъ Стефаномъ и Василиемъ Кирановыми и выслан-

(*) Разумѣются воззванія по всей орловской епархіи, выше нами упомянутыя. Съ 6-го по 13-е декабря 1873 года собрано на первыхъ порахъ 810 р. 27 к. Починъ дѣйствительно утѣшительный.

ныя на сей предметъ изъ Нижняго-Новгорода неизвѣстнымъ лицомъ, подписавшимся Д. Е., Преосвященный Павелъ, епископъ кишиневскій закончилъ свое письмо такъ: „этотъ неизвѣстный благотворитель, именующій себя неутѣшнымъ вдовцомъ усердно молилъ меня, чтобы его жертва досталась истинно нуждающимся. Съ своей стороны, прошу Ваше Преосвященство, при распредѣленіи денегъ наиболѣе нуждающимся, пригласить ихъ помолиться Господу Богу, чтобы Онъ пролилъ утѣшеніе въ душу безутѣшнаго вдовца благотворителя“. Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ пермскій и верхотурскій, препроводивъ отъ себя и другихъ лепты въ пользу нуждающихся въ самарской епархіи, присовокупилъ, что „по его предложенію предписано пермскою консисторіею всѣмъ благочиннымъ пермской епархіи пригласить духовенство къ поданію помощи нуждающейся братіи въ самарской епархіи, а чрезъ приходскихъ священниковъ — и прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованныя деньги были немедленно представлены въ консисторію съ подписными листами для отсылки по принадлежности“. Высокопреосвященный Евсевій Архіепископъ Екзархъ Грузіи просилъ Преосвященнаго Герасима изъ собственныхъ присланныхъ имъ денегъ употребить одну половину на бѣдныхъ духовнаго званія, а другую на прочихъ жителей епархіи.

Но тогда какъ святители и архипастыри церкви русской, утѣшая самарское духовенство значительными пожертвованіями отъ себя и другихъ, имѣли въ виду собственно насущныя его нужды, Преосвященный Іеремія, бывшій епископъ нижегородскій, имѣющій нынѣ пребываніе не въ печерскомъ нижегородскомъ монастырѣ, а тамошнемъ благовѣщенскомъ, препроводилъ свои лепты собственно на пріобрѣтеніе сѣмянъ для посѣва нѣсколькимъ душамъ. Вотъ содержаніе его письма къ Преосвященному Герасиму.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Боголюбезный о Господѣ Брате!

«Въ святительскихъ дѣлахъ Вашихъ и въ скорбѣхъ, постигшихъ паству Вашу и Ваше Архипастырское сердце, буди Вамъ Господь въ помощь и утѣшеніе!

Внезапно встрѣтись съ наставникомъ саратовской семинаріи, гостившимъ у преосвященнаго Іоаннікія, іеромонахомъ Мисаиломъ и съ его воззваніемъ, я препроводилъ чрезъ него нѣскольکو лептъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ для посѣва, нѣсколькимъ душамъ, по усмотрѣнію Вашего Преосвященства, съ Божіимъ благословеніемъ.

Примите, Преосвященный Владыко и сіи лепты съ тою же цѣлію и съ таковымъ же желаніемъ нѣкоего жертвователя, требующаго и чающаго милости Божіей въ своемъ недугѣ.

Испрашивая Вашихъ молитвъ и купно съ Вами и со всѣми раздѣляющими Вашу Архипастырскую скорбь, вознося мою недостойную молитву, имѣю честь быть...“

Не малыя лепты получены были въ пользу страдающаго отъ неурожая духовенства самарскаго отъ служащихъ при донской духовной семинаріи чрезъ исправляющаго должность ректора семинаріи, архимандрита Веніамина, отъ настоятеля Макарьевонженскаго, костромской епархіи, 1-во классаго монастыря архимандрита Іннокентія съ братією, отъ настоятеля мужескаго Богородице-Алексіевскаго монастыря въ г. Томскѣ архимандрита Виктора, отъ настоятеля казанскаго успенскаго Зилантова 2 классаго монастыря архимандрита Ювеналія съ братією, отъ благочиннаго монастырей кишиневской епархіи, гербовецкаго архимандрита Серафима съ подвѣдомственными ему монастырями, отъ братіи ярославскаго и кавказскаго архіерейскаго дома, отъ настоятеля бѣлогородской николаевской общежительной пустыни, курской губерніи, іеромонаха Смарагда, отъ казначея казанскаго 2 класнаго спасопреображенскаго монастыря іеромонаха Мелитона и отъ Корецкой женской общины, при пожеланіи Архипастырю Преосвященному Герасиму провести новый годъ въ благополучіи.

Съ подобнымъ сочувствіемъ въ послѣднее время отнеслись своими пожертвованіями къ постигшему бѣдствію въ нѣкоторыхъ самарскихъ мѣстностяхъ — настоятель съ братією Воскресенскаго, новый Іерусалимъ именуемаго монастыря, архимандритъ Леонидъ, намѣстникъ Почаевской Лавры архимандритъ Іоаннъ, настоятель

Кизлярскаго крестовоздвиженскаго монастыря архимандритъ Варлаамъ, настоятель предтеченскаго желѣзоборовекаго монастыря, костромской епархіи, архимандритъ Кириллъ, настоятель святогорской обители, харьковской губерніи, изюмскаго уѣзда, архимандритъ Германъ, настоятель Соловецкаго первокласснаго монастыря, на островѣ Бѣлаго моря, архимандритъ Θεодосій, казначей сего монастыря іеромонахъ Михаилъ съ монашествующею братією и послушниками, а равно и проживающими въ монастырѣ богомольцами, кирилло-бѣлозерскій архимандритъ Іаковъ, пригласившій монашествующее духовенство къ посильному пожертвованію, въ слѣдствіе указа новгородской духовной консисторіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства Исидора митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, боголюбовскаго монастыря архимандритъ Даніиль, настоятель макаріево-унженскаго первокласснаго монастыря, костромской епархіи, архимандритъ Иннокентій, настоятель валдайскаго иверскаго Богородицкаго монастыря, новгородской епархіи, архимандритъ Лаврентій, настоятель шаргородскаго первокласснаго николаевскаго монастыря, каменецъ-подольской епархіи, архимандритъ Антоній, настоятель югской дороевской пустыни ярославской епархіи, рыбинскаго уѣзда, архимандритъ Поликарпъ и іеромонахъ Арсеній, проживающій въ афонской часовнѣ въ Москвѣ, и располагающій тамъ любящихъ своихъ ближнихъ къ жертвованіямъ въ пользу страждущихъ самарцевъ.

Много пожертвованій новый годъ принесъ на пользу страждущихъ отъ неурожая въ самарской епархіи и отъ пастырей церкви русской, которые на этотъ разъ побуждаемы были или распоряженіями своего епархіальнаго начальства, или же своими личными чувствами и сердоболіемъ.

Вотъ въ какихъ словахъ покорнѣйшаго своего рапорта къ Преосвященнѣйшему Герасиму изложилъ свое побужденіе къ жертвованіямъ, полтавской епархіи, кобелякскій градской благочинный, протоіерей Сергій Боровскій.

„Многіе органы современной печати (Моск. вѣд., Никол. вѣстн. Камско-Вол. газ., Современность и др.) передаютъ намъ самыя

печальныя извѣстія о крайне бѣдственномъ, по случаю неурожая, положеніи духовенства и прочихъ жителей самарской губерніи, ввѣренныхъ Вашему Архипастырскому благопопеченію и руководству. По отзывамъ вѣдомостей сихъ и газетъ, бѣдственное положеніе какъ духовенства, такъ и крестьянъ Вашей епархіи, день ото дня становится хуже и хуже; сѣтованія жителей такъ горьки и неутѣшны, что нельзя читать объ нихъ безъ слезъ, когда подумаешь, что люди употребляютъ въ пищу желуди, лебеду, мякину и пр. Содрагаешься при мысли, что смѣсь изъ этихъ, нигде негодныхъ, веществъ люди берутъ въ ротъ, жуютъ и глотаютъ и, можетъ быть, не только взрослые, но и дѣти. Въ виду бѣдствія отъ голода по ввѣренной Вашему Архипастырскому попеченію епархіи, приняты и принимаются мѣры, какъ земствомъ, такъ и администраціею“.

„Но мы, живя на далекомъ отъ самарцевъ разстояніи, не можемъ оставаться равнодушными, мы обязаны подать руку помощи бѣдствующимъ собратамъ нашимъ, дабы своимъ участіемъ, по мѣрѣ силъ своихъ, облегчить тяжкую участь голодающихъ. Чтобы скорѣе достигнуть предположенной цѣли, я обратился къ мѣстному Архипастырю, Его Преосвященству, епископу полтавскому и переяславскому Іоанну, съ покорнѣйшею просьбою — дозволить мнѣ, открыть подписку въ пользу голодающихъ самарцевъ въ предѣлахъ моего благочинія. На рапортѣ моемъ состоялась слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Богъ да благословитъ усердствующему открыть благотворительную подписку для бѣдствующихъ, въ предѣлахъ своего вѣдомства. О послѣдующемъ, съ приложеніемъ сего (рапорта) донести мнѣ въ свое время“.

„Воспріявъ архипастырское благословеніе на предпринимаемое благое дѣло, я озаботился немедленно выдать въ каждую церковь подписные листы и въ письменномъ отношеніи просилъ оо. настоятелей — и въ храмахъ и на домахъ прихожанъ, въ простой пастырской бесѣдѣ, объяснять имъ, что бѣдствующимъ самарцамъ нужна наша помощь. Послѣ Бога — на насъ ихъ надежда, въ намъ несутся издали ихъ потрясающія мольбы о помощи, и мы

обязаны принять участіе въ благотвореніи братіямъ нашимъ по вѣрѣ, по крови, по отечеству. Срокъ для представленія листовъ, съ собранною суммою, назначенъ мною къ новому году. Посильныя жертвы собираются“.

„По долгу настоятеля собора, я также убѣждалъ добрыхъ соборныхъ прихожанъ принести свои малыя лепты, и плодомъ моихъ убѣжденій служить то, что въ короткое время собраны сіи деньги, кои при семъ и препровождаю къ Вашему Преосвященству, приѣмля смѣлость почтительнѣйше просить Васъ — половину суммы обратить въ пользу бѣдствующаго духовенства Вашей епархіи, а другую въ пользу бѣдствующихъ крестьянъ“.

„Когда будутъ доставлены подписные листы отъ настоятелей приходскихъ церквей съ собранною суммою, я не умедлю доложить о семъ Вашему Преосвященству съ представленіемъ и собранныхъ пожертвованій“.

Другой пастырь, г. Коврова, Христорождественской церкви соборной, протоіерей Сила Архангельскій писалъ къ нашему Архипастырю такъ: „въ слѣдствіе предложенія владимірскаго Архіепископа Антонія, даннаго чрезъ консисторію благочиннымъ — пригласить духовенство и прихожанъ владимірской епархіи къ пожертвованіямъ на голодающихъ самарцевъ, я сдѣлалъ воззваніе къ прихожанамъ и духовенству ковровскаго собора, — и они съ участіемъ отнесли къ несчастному положенію ввѣренныхъ Вашему Преосвященству духовенства и паствы. Нѣкоторыя женщины, сами крайне нуждающіяся въ дневномъ продовольствіи, давали мнѣ на самарцевъ послѣднія свои пятьдесятъ копѣекъ; а одна живущая въ работницахъ, жертвуя рубль, на вопросъ мой: не тяжела ли ей эта жертва, съ улыбкою отвѣчала: э, батюшка, я еще успѣю заработать и ѣмъ хорошій хлѣбъ, а тамъ, какъ вы сказали въ церкви, ѣдятъ то, чего не станутъ наши животныя ѣсть“.

„Въ праздникъ рождества Христова въ николо-галейской церкви мѣстнымъ священникомъ сказано было поученіе о необходимости подать руку помощи бѣдствующимъ отъ голода самарцамъ. Поученіе произвело такое впечатлѣніе, что большая часть пред-

стоящихъ плакала. За любовь—достойный даръ—любовь, говорилъ священникъ, изображая благодѣянiя Божiи роду человѣческому, явленныя чрезъ воплощенiе Сына Божiя. И сей-часъ не выходя изъ храма, среди самаго праздника призывалъ именовъ Божiимъ всѣхъ, кто христiанинъ не по имени только, а дѣломъ и истиною, исполнить заповѣдь любви: „дадимъ алчущимъ хлѣбъ“. Поученiе окончилось словами: «Христосъ же, въ вертепѣ родившiйся и въ яслѣхъ возлегшiй нашего ради спасенiя, да умягчитъ сердца наши отъ доброй души сотворить святую помощь бѣдствующимъ и своею лептою спасти о имени Господа хоть одного несчастнаго соотечественника, приснаго намъ во Христѣ».

«Церковнымъ старостою А. Симановымъ тотчасъ же не выходя изъ храма открытъ былъ сборъ подаенiй съ кружкою. Сочувствiе найдено полное. Молящiеся не были предварены о сборѣ; церковь маленькая—на окрайнѣ города, и не смотря на это собрано довольно лептъ».

«Одна пенщина при сборѣ подаенiй, по неимѣнiю денегъ при себѣ, вложила въ кружку *золотое колечко* съ руки. Прихожанинъ храма поручикъ въ отставку Александръ Ф. Жаринцевъ прiобрѣлъ это кольцо на память о совершившемся въ храмѣ событiи, какъ даръ золотого сердца—пламенѣющаго любовiю къ ближнему, внесши въ пособiе голодающимъ 3 руб. серебромъ».

Писавшiй сiи строки къ Преосвященному Герасиму и говорившiй въ нихъ о себѣ въ третьемъ лицѣ есть священникъ о. Симеонъ Никольскiй, Влад. г. закончившiй такъ свое письмо: «Преосвященнѣйшiй Владыко! примите нашу малую лепту, какъ даръ и плодъ искренней любви и сочувствiя нашего къ несчастiю ближняго».

Продолжаетъ посылать самарцамъ пожертвованiя и о. Иоаннъ Полисадовъ, своими поученiями располагающiй къ онымъ своимъ богомольцевъ. Послѣднее письмо отъ него полученное Преосвященнымъ Герасимомъ, но не послѣднее по пожертвованiямъ, слѣдующаго содержанiя:

Ваше Преосвященство!

«Одно за другимъ Ваши письма о полученiи денегъ, я полу-

чилъ и Вашу архипастырскую благодарность жертвователямъ въ пользу голодающихъ передалъ. Теперь я совершенно спокоенъ, что жертвы моихъ пасомыхъ доходятъ по назначенію. За проповѣдь мою у Исаакія, въ слѣдствіе которой былъ сборъ денегъ Вамъ посланныхъ, Преосвященнѣйшій Митрополитъ Исидоръ, когда доложилъ ему объ этомъ староста собора, мой духовный сынъ, д. ст. сов. Яковъ Алексѣевичъ Сараченковъ, прислалъ чрезъ него „спасибо“.

„Въ моей церкви сборъ продолжается; за три праздника Господь помогъ мнѣ собрать еще много лептъ, кои при семъ и препровождаются. И слава Богу, добрые люди помогаютъ“.

Священникъ верейскаго уѣзда, села Руднева, московской губерніи, Порфирій М. Лавровскій, препроводилъ деньги въ редакцію Моск. Еп. Вѣдомостей для отсылки ихъ по назначенію въ Самару, при слѣдующемъ письмѣ:

„Движимый чувствомъ глубокаго состраданія къ несчастнымъ страдальцамъ голодной страны Самарской, но вмѣстѣ и радуясь утѣшительнымъ извѣстіямъ о щедрой помощи къ нимъ со стороны человеколюбиваго христіанскаго общества дателей, — и я пастырь не большаго, врученнаго мнѣ словеснаго стада Христова, въ мою очередь счелъ прямою своею обязанностію, обратиться къ моимъ пасомымъ съ приличнымъ внушеніемъ „о помощи“. Послѣ каковаго убѣжденія въ моемъ къ нимъ поученіи, сказанномъ мною въ церкви въ одинъ изъ дней недѣльныхъ, на текстъ: *другъ друга тяготы носите....* Гал. 6. 2., я собралъ отъ нихъ, не смотря на то, что они сами народъ не богатый, отъ скудныхъ средствъ ихъ *десять руб. сер.* каковыя деньги, препровождая при семъ въ оную редакцію, покорнѣйше прошу оную отправить ихъ по назначенію мѣстности“. Затѣмъ имъ же присовокуплены слѣд. стихи, припечатанные въ означенныхъ Вѣдомостяхъ.

„Съ грустью глубокой о гладѣ Самарцевъ,

Старанья на помощь свои я воздвигъ;

Я жертву собралъ для несчастныхъ страдальцевъ,

На сколько возможно, — и шлю ту для нихъ.

Хоть жертва моя та не больше, какъ въ мори
Едвали замѣтная капля въ волнахъ;
Но пусть и она будетъ помощьюъ въ скорби
Въ голодныхъ Самары несчастной странахъ!
Она не одна,—но кой что и дополнить
Собою въ щедротахъ подателей благъ,
Я вѣрю: и та высоко лишь восходить,—
Приемлется Богомъ, какъ просьба въ слезахъ!
И дай Богъ, чтобъ жертвы несчастнымъ страдальцамъ
Продлились на столько, на сколько-бъ кто могъ;
Доколѣ не будетъ нужды той Самарцамъ;
За что неоставить насъ щедрыхъ и Богъ!

Слово

на третій день св. пасхи и въ день празднованія
образу Иверской Божіей Матери.

Христось воскресе!

Ангель вопіяше благодатный: чистая Дѣво радуйся, и паки реку радуйся: Твой Сынъ воскресе тридневенъ отъ гроба и мертвыя воздвиженный, людіе веселитесь (Троц. 9 пѣсн. кан. Пасхи).

Пресвятая Владычица наша Богородица, глубже всѣхъ пораженная скорбію при видѣ страданій и смерти Сына Своего, конечно, болѣе другихъ нуждалась въ большомъ утѣшеніи, и болѣе другихъ была способнѣе принять это утѣшеніе. „Первая изъ всѣхъ людей, какъ пристойно и справедливо было, говоритъ св. Григорій Палама, Богородица пріяла отъ Господа благовѣстіе о воскресеніи Его, прежде всѣхъ увидѣла Его воскресшимъ и насладились божеств. бесѣды Его“. И—„какимъ образ., продолжаетъ св. отецъ, Богомудрая Дѣва, присутствуя

при событіи, не постигла бы совершившагося, видя землетрясеніе, Ангела сходящаго съ неба, омертвеніе стражей, отваленіе камня, опустѣніе гроба, великое чудо съ погребальными пеленами, не развязанными, наполненными смирны и алая и не имѣвшими уже тѣла, и сверхъ всего этого — радостное зрѣлище и благовѣстіе Ангела“. Сіе-то самое Ангельское благовѣстіе Пресвятой Дѣвѣ и воспѣваетъ нѣнѣ св. церковь въ слѣдующихъ словахъ: *Ангель вопіяше благодатный: чистая Дѣво радуйся, и паки реку радуйся: Твой Сынъ воскресе тридневенъ отъ гроба и мертвыя воздвижувый людіе веселитесь.* Владычица наша, Пресв. Богородица! И мы Тебѣ вопіемъ: *радуйся Дѣво, радуйся благословенная, радуйся препрославленная, Твой бо Сынъ воскресе.*

Но, сл. бл., радость Богоматери есть вмѣстѣ и наша радость, — потому что, какъ *Христосъ воста отъ мертвыхъ, такъ воскреснутъ и всѣ въровавшіе въ пришествіи Его* (I Кор. 15. 20, 23).

Созерцатели таинъ Божіихъ и Самъ Спаситель нашъ учатъ о нашемъ воскресеніи такъ, что въ немъ будутъ участвовать не только душа, но и тѣло. Такъ св. Ап. Павелъ говоритъ, что Господь *преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его* (Филип. 3. 26). Припомнимъ, что дѣлаетъ земледѣлецъ съ тою пшеницею, которую отдѣлилъ онъ и хранитъ на сѣмена для будущаго посѣва? Онъ блюдетъ ее отъ сырости и жара, и отъ всего нечистаго, дабы она принесла ему чистый и здоровый плодъ. Св. Апостоль указуя на это подобіе говоритъ, что пшеничное зерно не принесетъ плода, если оно павши въ землю не умретъ. (I Кор. 15, 36); въ противномъ случаѣ, если то же зерно еще въ житницѣ загниетъ и истлѣетъ, то не способно бываетъ и къ произращенію плода. — Такимъ образомъ нужна христіанину и — благосчастливая заботливость о соблюденіи самаго тѣла своего въ чистотѣ и непорочности, дабы оно послужило добрымъ сѣменемъ для будущаго — духовнаго тѣла его.

Грѣшно пренебрегать здоровьемъ тѣла своего, или подвергать его произвольному разстройству. А потому богомудр. отцы и подвижники вѣры, оставляя міръ сей, и готовясь духомъ со дня — на день къ исходу своему, и для тѣла своего назначали такіе труды, которые не разстроивали бы здравія его, но благотворно дѣйствовали бы, каковы: „бдѣніе, постъ и молитвенные подвиги“. Сыны вѣка сего, которые не возбраняютъ тѣлу своему пресыщенія, не рѣдко въ 40-къ 50-тъ лѣтъ,—дряхлѣютъ, — умираютъ; а подвижники—жили по сту и болѣе лѣтъ. Св. Ап. Павелъ заповѣдуетъ христіанамъ *прославлять Бога въ душахъ и тѣлестъхъ ихъ* (1 Кор. 6, 20.), увѣряя, что въ жизни будущей воздано будетъ каждому по дѣломъ его, *яже съ тѣломъ содѣла* (2 Кор. 5, 10.) въ сей жизни.

Но тѣло христіанина прославится во всеобщемъ воскресеніи по мѣрѣ прославленія духа его. Потому приготовленіе по духу къ славному воскресенію должно составлять для всѣхъ насъ постоянный предметъ попеченій.—Были люди, кои *желали разрѣшиться* отъ узъ тѣла, *и со Христомъ быти* (Филип. 1, 23.); которые воздыхали о томъ, что самое *пришельствіе ихъ* на землѣ *продолжительно*.

Путь къ достиженію царства славы имѣетъ нѣчто особенное отъ всѣхъ путей, коими міръ достигаетъ своихъ цѣлей. Обыкновенный путникъ тѣмъ безопаснѣе почитаетъ себя, если снабдитъ себя всѣмъ необходимымъ для него въ пути. И Господь говоритъ: *не суть путіе Мои, якоже путіе ваши*. Истинный христіанинъ, уготовляя себя къ царству Христову, тѣмъ благопопѣшнѣе можетъ считать свое шествіе, чѣмъ совершеннѣе отрекся отъ всего, что имѣлъ, и что обѣщаль ему непостоянный міръ.— Въ день славнаго воскресенія возстанутъ изъ персти земной, всѣ отъ вѣка умершіе, но большую славу получаютъ тѣ, кои слѣдовали за Христомъ путемъ самоотверженія: *аминъ глаголю вамъ, сказалъ Господь ученикамъ Своимъ, оставившимъ все и въ слѣдъ Его пошедшимъ* (Матѣ. 19, 27).— *вы--шедшіе по Мнѣ, въ цаки бытіи, сядете на обоюнадесяти престолѣхъ*.

Праведники живымъ упованіемъ утѣшали себя въ скорбяхъ, укрѣпляли въ искушеніяхъ. *Потерплю*, взывалъ многострадалън. Іовъ, среди скорбей своихъ помышлявшій объ этомъ воздаяніи, *потерплю*. дондеже паки буду, *вѣмъ бо яко присносущенъ естъ, иже имать воскресити кожу мою, терпящую сія* (—19, 26).

Послѣ сего неудивительно, если первенствующіе христіане, безвыходно, можно сказать, проводили благосвѣтлые дни сіи въ храмѣ Б., радуясь о воскресеніи Спасителя и собственномъ воскресеніи. Ибо одна мысль о всеобщемъ воскресеніи, этими обѣтованіями окриляемая, много можетъ помочь духу нашему возноситься съ вѣрою и упованіемъ къ тому всеобщему воскресенію, гдѣ не только Ангелы и святые явятся во славу Отца небеснаго, но и вся природа свободится истлѣнія и рабства. И чѣмъ чаще христіанинъ будетъ размышлять о всеобщемъ воскресеніи, тѣмъ выше духъ его будетъ становиться надъ искушеніями міра; скорби и печали, столько тягостныя для неимущихъ упованія, послужатъ для него залогомъ радости и утѣшенія въ день всеобщаго воскресенія. *Не стужаемъ си*, говоритъ св. Ап. Павелъ, *но аще земная наша храмина тѣла разорится* (2 Кор. 5, 1.), — *аще внѣшній нашъ человекъ тлѣетъ, обаче внутренній обновляется по вся дни* (—4, 16).

Но пастоящій свѣтлопразднественный день, особенно радостенъ, и знаменателенъ долженъ быть для васъ, сестры обители сей, празднующей нынѣ, вмѣстѣ съ славнымъ воскресеніемъ Христовымъ и чудному Ея образу, именуемому Иверскимъ. Посему, *поминая Господа нашего Иисуса Христа, воставшаго отъ мертвыхъ* (2 Тим. 28), съ радостотворною надеждою и живою вѣрою обращайтесь молитвенно и къ Его всепѣтой Матери, чтобы при такомъ всерадостномъ событіи, научила Она васъ — полнѣе *уразумѣть силу воскресенія Христова* (Фил. 3, 8—10) и чтобы, по Ея молитвамъ, возможно болѣе и достойнѣе приобщились вы небесной радости, подобной той, которая наполняла сердца древнихъ христіанъ и которая доселѣ питаетъ и поддерживаетъ благочест.

чувство и благонастроение истиннаго христіанина. Дивное и само по себѣ, пасхальное торжество, еще болѣе, по мысли церкви, усугубляется святообительн. праздникомъ вашимъ—въ честь и славу „иконы Иверскія Бож. Матере“. *Совозсія днесь, поеть она, свѣту воскресенія всечистыя иконы Твоя, обоя весело торжествующе* (кон. по 6-й пѣсн. изъ служб. явлен. ик. Ивер. Бож. М.). И это для того, между прочимъ, чтобы вы, при руководственной помощи Матери Божіей, научились всегда поставлять радость свою въ душевное спасеніе, которое вполне и можетъ составить ее. Потому что жизнь ведущая ко спасенію, не сопровождаемая упреками совѣсти, съ побѣдою, хоть и не безтрудною, надъ страстями и дурными привычками, съ преспѣваніемъ въ чистыхъ помыслахъ и св. чувствахъ,—такая жизнь истинно и единственно радостна. И чѣмъ дальше пойдете разнообразными путями сей жизни, хотя всѣ они суть тѣсны (Мате. 7 14), тѣмъ болѣе встрѣтите радостей. Только съ покорностію шествуйте, подъ руководствомъ пренепорочн. Дѣвы, спасительнымъ путемъ своего иноческаго крестоноснаго самоотверженія, чрезъ точное и неослабное соблюденіе заповѣдей Божіихъ (—ст. 10), не привязывая своего сердца къ призракамъ радости, и не останавливаясь на томъ, что не составляетъ существенной радости, т. е., что не ведетъ насъ къ цѣли нашей жизни, чѣмъ ни казалось бы оно намъ.— И такъ, возлюблен. о Господѣ мат. и сест.! *радуйтесь, совершайтесь, утѣшайтесь* (2 Кор. 13. 11.) и препровождая христіанское торжество—во свѣтѣ лица Божія, *въ безквасіи чистоты и истины* (1 Кор. 5 8.), и спасаеміи помощію и заступленіемъ Царицы небесной, *выну зрящей воскресшаго Сына Своего*, съ миромъ достигнете, по Апостолу, *воскресенія мертвыхъ* (Фил. 3, 11) и сподобитесь *истѣе причаститися* Христу Спасителю нашему *въ невечернемъ дни Его* вѣчноблаженнаго царства. Аминь.

Свящ. Сам. Ивер. ж. мон. Констант. Довросердовъ.

ВРАЗУМЛЕНІЕ СВЫШЕ.

(Изъ жизни преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго).

Въ то время, когда преосвященный Иларіонъ, митрополитъ суздальскій, былъ еще основателемъ и строителемъ флорищевой пустыни, въ то время много было — пререканій со стороны ревнителей старыхъ книгъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, о числѣ просфоръ для литургіи и проч. Патріархъ Никонъ, какъ извѣстно, со совѣщанія съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, собралъ соборъ въ Москвѣ и послалъ грамоты къ патріархамъ восточнымъ, прося извѣстить о томъ, какъ соблюдаются эти обрядности на Востоке. Получивъ отвѣтъ, Никонъ напечаталъ новоисправленные служебники съ объясненіемъ относительно указанныхъ предметовъ, и разослалъ по церквамъ для совершенія по нимъ богослуженія.

Получивъ новоисправленные книги, строитель Иларіонъ, усомнился въ законности исправленія. Сомнѣніе это могло быть навѣяно на Иларіона еще въ бытность его въ Москвѣ, родственникомъ его Павломъ, епископомъ коломенскимъ, который сильно упорствовалъ противъ исправленія книгъ. Иларіонъ наложилъ на себя постъ и долго молился со слезами, чтобы Господь открылъ ему истину; наконецъ онъ рѣшился отслужить одинъ разъ по новоисправленному служебнику. „Можетъ быть, думалъ онъ, Господь откроетъ мнѣ истину: Богъ видитъ, что я не хочу противиться истинѣ“. Отслуживъ литургію по новому служебнику и, потребивъ святыя Дары, онъ сталъ отирать сосудъ губкою и въ то же время увидѣлъ въ потирѣ кровь, которая выступала и на внѣшнюю сторону чаши. Иларіонъ удивился и подумалъ, что это произошло отъ повредившейся губки, но губка оказалась цѣлою, а крови появилось сколько въ самой чашѣ, столько же и на внѣшней сторонѣ ея. Тутъ услышалъ онъ голосъ: «сколько крови внутри чаши, столько же и на внѣшней сторонѣ ея; такъ разумѣй и объ исправленіи книгъ, о святой Евхаристіи и о прочемъ. Совершается ли служба по прежнимъ книгамъ, или по новоисправленнымъ служебникамъ, сила таинства остается та же».

Съ этого времени Иларіонъ, непрекословно повинувась патріарху и собору, совершалъ таинство св. Евхаристіи по новоисправленному служебнику на пяти просфорахъ, осѣнялъ себя въ крестномъ знаменіи тремя перстами, и аллилуія произносилъ троекратно. И не только самъ поступалъ такимъ образомъ, но и другихъ увѣщевалъ слѣдовать его примѣру.

(Влад. Елар. Вѣд.).

О значеніи гимнастическихъ упражненій.

Забываясь объ умственномъ образованіи подростяющаго поколѣнія, мы, къ сожалѣнію, большею частью совершенно упускаемъ изъ виду заботу о развитіи тѣла, несмотря на то, что педагоги медики давно уже указываютъ на его важность. Всѣ какъ будто считаютъ согласное съ природой уевершенствованіе тѣлеснаго организма вещь второстепенною и неважною.

Размышляя безпристрастно объ этомъ предметѣ, мы легко убѣдимся въ томъ, что здоровье, сила и ловкость могутъ и должны быть одною изъ воспитательныхъ цѣлей наравнѣ съ другими. Чувство здоровья, силы и тѣлесной бодрости въ той же мѣрѣ увеличиваютъ энергію человѣка, въ какой хворость, тщедушность и слабость угнетаютъ и парализуютъ ее.

Особенно въ наше время слѣдуетъ обращать вниманіе на физическое здоровье воспитывающихся. Повсюду являются тѣлесные недостатки и страданія, имѣющіе разнообразнѣйшее болѣзненное вліяніе на состояніе ума и воли. Поэтому равнодушіе къ физическому воспитанію юношества было бы большимъ грѣхомъ противъ подростяющихъ поколѣній. И именно поэтому можно назвать большимъ успѣхомъ въ новѣйшей педагогіи ея стремленіе распространять все въ большемъ кругѣ людей гимнастику, какъ необходимое воспитательное средство.

Человѣческое тѣло для своего существованія нуждается въ постоянной дѣятельности и движеніи: жизнь сама въ себѣ есть непрерывное движеніе. Итакъ, прежде всего слѣдуетъ позаботить-

ся о средствахъ равномернаго развитія всѣхъ частей двигательнаго аппарата. При этомъ всѣ движенія человѣческаго тѣла должны быть распредѣлены сообразно съ исходными принципами, развиты и сгруппированы въ одно гармоническое цѣлое, что и составляетъ сущность гимнастики.

Ближайшія послѣдствія всестороннихъ гимнастическихъ упражненій, если они производились въ достаточной мѣрѣ и съ достаточной энергіей, обнаруживаются въ увеличенной дѣятельности сердца и легкихъ, въ болѣе полномъ біеніи пульса, свѣжей краскѣ лица и т. п. При этомъ пріобрѣтается неутомимость въ бѣганьи, твердая и легкая походка, ловкость и подвижность членовъ. Вообще результатомъ гимнастики будетъ развитіе всѣхъ тѣлесныхъ силъ, крѣпость нервовъ, мышцъ и костей.

Гимнастика, какъ правильное и цѣлесообразное упражненіе въ движеніи, можетъ въ сравнительно короткое время пересоздать всю систему двигательныхъ органовъ; гимнастика есть единственное средство для достиженія этой цѣли, такъ какъ, усиливая процессъ питанія, она одна можетъ способствовать иногда столь желательному и благодѣтельному перемѣщенію соковъ, не говоря уже о томъ, что она вообще способствуетъ наибольшему превращенію питательныхъ веществъ въ составныя части тѣла своимъ дѣйствіемъ на кровообращеніе и отправленіе кишекъ.

Воспитаніе только тогда будетъ вполне сообразно съ цѣлями природы, когда оно позаботится о надлежащемъ распредѣленіи времени покоя. Всякому отцу семейства и воспитателю можно бы сказать: «то, что было упущено или испорчено въ году роста и развитія, не вознаградится впоследствии ни іодомъ, ни каломелемъ, ни рыбьимъ жиромъ или хининомъ, не исцѣлится никакимъ ученымъ медикомъ, будь онъ аллопаты, гидропаты или гомеопаты».

Свѣжесть и бодрость тѣла, сообщаемая гимнастикой, облегчаютъ всякое умственное напряженіе духа и ясность мысли, поддерживаютъ веселость, располагающую насъ ко всему доброму, наконецъ, укрѣпляютъ довѣріе къ себѣ и внушаютъ мужество и потребность въ дѣятельности. Напротивъ тѣ, которые избѣгаютъ

тѣлесныхъ движеній по лѣности, изнѣженности и другимъ причинамъ, готовятъ себѣ не только физическія, но и психическія страданія. Они парализуютъ свои духовныя стремленія, постепенно растроиваютъ расположеніе духа и непремѣнно ослабятъ силу воли. Ежедневный опытъ доказываетъ намъ, что гимнастика, игры на чистомъ воздухѣ, юношески-бодрая подвижность освѣжаютъ духъ и тѣло и даютъ послѣднему гибкость и здоровье. Всегда болѣе дѣятельнымъ будетъ тотъ, кто возвращается вечеромъ утомленный гимнастическими движеніями, чѣмъ тотъ, кто весь день не покидалъ своего письменнаго стола или предавался полному покою и бездѣйствію во время отдыха отъ умственной работы.

Какъ уже выше упомянуто, физическое развитіе должно совершаться нормально и гармонически. Всякіе гимнастическіе фокусы, требующіе одностороннихъ напряженій и нарушающіе общую гармонію движеній, должны быть изгнаны изъ педагогической гимнастики, какъ вредныя крайности. Большею частью отъ нихъ-то и происходятъ несчастные случаи, дающіе поводъ многимъ бояться гимнастики. Къ подобнаго рода движеніямъ слѣдуетъ отнести различныя кувырканья и перебрасыванья туловища, которыми такъ часто любятъ похвастаться.

Занятія гимнастикой должны быть раціональны, т. е. всѣ упражненія должны быть расположены по степени трудности выполненія и сообразно съ возрастомъ. Каждый разъ слѣдуетъ упражняться всесторонне. Не слѣдуетъ одинъ разъ заниматься только прыжками, а затѣмъ слѣдующій разъ одними ручными движеніями. Мышцы должны работать поочередно, чтобъ одни не отставали въ развитіи отъ другихъ. Чѣмъ значительнѣе дѣятельность одного какого-нибудь органа, тѣмъ болѣе будетъ стѣснена и ослаблена дѣятельность другихъ, такъ какъ во всемъ тѣлѣ существуетъ только извѣстное количество силы. Всѣ части тѣла не должны подвергаться усиленной дѣятельности, но послѣдовательно.

Наконецъ, нужно обратить вниманіе и на то, что вопросъ гимнастики касается также женскаго пола, такъ какъ дѣвочки

нуждаются въ ней не менѣе мальчиковъ. Если вопросъ о военной повинности играетъ важную роль во введеніи гимнастики въ мужскія школы, то онъ же можетъ имѣть отношеніе, по крайней мѣрѣ косвеннымъ образомъ, и въ женской гимнастикѣ. Всѣ болѣзни нервовъ, слабость мускуловъ, дѣвичья блѣдность, узость плечъ и впалость груди, худосочіе и тщедушность — все это исчезаетъ подъ вліяніемъ здоровой гимнастики. Опасенія же нѣкоторыхъ матерей — что гимнастика неприлична дѣвочкамъ, потому что лишаетъ ихъ женственности — предразсудокъ, внушаемый часто суетностью и тщеславіемъ. Надо только, чтобъ гимнастика для дѣвицъ велась на прочныхъ основаніяхъ гимнастической педагогики, и тогда она будетъ въ состояніи противодѣйствовать домашней изнѣженности нашей искусственной жизни. Тогда она дастъ женщинѣ не только крѣпость мускуловъ и нервовъ, но правильное развитіе груди и дыхательныхъ органовъ, красоту и твердость осанкѣ и движеніямъ. Съ укрѣпленіемъ же организма и возрастающей силой двигательныхъ нервовъ, явится сильное противодѣйствіе нервной впечатлительности, стало бытъ, увеличится моральная сила, а съ нею и способность противодѣйствовать матеріальнымъ и нравственнымъ вліяніямъ, которыя въ послѣдующей жизни женщины часто совершенно подрываютъ ея здоровье.

(С.-Пет. Вѣд.).

О Т Ъ С О В Ѣ Т А

БРАТСТВА СВЯТИТЕЛЯ ГУРІЯ.

Братство Св. Гурія учреждено въ Казани, при Кафедральномъ соборѣ, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Казанскаго, въ 1867 году.

Учредителями Братства были благочестивыя и почетнѣйшія лица изъ разныхъ сословій Казанскаго общества.

Братство Св. Гурія въ Казани замѣняетъ собою Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго общества, но дѣйствуетъ самостоятельно, руководствуясь собственнымъ Уставомъ.

Главною задачею Братства Св. Гурія служитъ распространеніе христіанскаго просвѣщенія и утвержденіе Христовой вѣры въ средѣ инородцевъ: татаръ, чу-

вашъ, черемись и вотяковъ,—которыхъ считается около 1,000,000 въ Казанской губерніи.

Сочувствующіе сей высокой задачѣ Братства, и представляющіе въ кассу его ежегодно не менѣе трехъ рублей, или единовременно не менѣе семидесяти пяти рублей, считаются православные, братчиками или сестрами, лица же другихъ исповѣданій—благотворителями Братства Св. Гурія.

Дѣлами Братства завѣдуетъ совѣтъ, который ежегодно, въ общемъ собраніи Братства, закрытой баллотировкой, избирается изъ лицъ разныхъ сословій.

Въ прошломъ 1873 году Братство содержало 112 школъ въ инородческихъ селеніяхъ, содержало нѣсколько миссіонеровъ и издало нѣсколько книгъ на инородческихъ нарѣчіяхъ. Но эта просвѣтительная дѣятельность Братства можетъ уменьшиться, при уменьшеніи сочувствія къ нему; со стороны общества.

Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ цѣли Братства—т. е. выведенію инородцевъ изъ тьмы языческой къ свѣту Христову,—посильными пожертвованіями своими поддержать это учрежденіе.

Членскіе взносы и пожертвованія въ пользу Братства, можно адресовать по почтѣ, или лично представлять къ казначею Братства Казанской гостиннодворской церкви о. протоіерею Николаю Евграфовичу Б л и з н о в с к о м у, а также—ко всѣмъ членамъ Братскаго совѣта, а равно и ко всѣмъ настоятелямъ церквей г. Казани и Казанской епархіи, которые или сами отъ себя непосредственно, или чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ предсавятъ таковыя пожертвованія въ совѣтъ Братства.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у издателя (архимандрита Михаила, профессора Московской духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи),

поступила въ продажу третья книга

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями архимандрита Михаила. Москва, 1874 года, стран. 658. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 рубля.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Матѳея. Цѣна 2 р. 75 коп. с., съ пересылкою 3 руб.

3) Тоже, книга вторая: Евангеліе отъ Марка и отъ Луки. Цѣна 2 руб. 75 в., съ пересылкою 3 руб.

4) О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Иисуса“ (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи— архимандрита М и х а и л а. Изд. 2, исправленное и дополненное. Цѣна 1 руб. 75 в. с., съ перес. 2 р. с.

5) Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго Писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей архимандрита М и х а и л а. Въ двухъ частяхъ. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер., съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 в. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

Въ силу распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ выходъ „Современныхъ Извѣстій“ прерывается на 99 № (13 апрѣля, суббота), слѣдующій, 100-й № выйдетъ 5 мая, въ воскресенье.

Начиная съ сего числа высылка газеты будетъ продолжена каждому изъ подписчиковъ сверхъ подписнаго срока на три недѣли.

Подписчики, которымъ срокъ истекаетъ 1 мая, могутъ за недосланные апрѣльскіе №№ получить обратно деньги, если не пожелаютъ воспользоваться газетою въ май.

Издатель-редакторъ Н. Гиляровъ-Платоновъ.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара, Апрѣля 27 дня 1874 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.