

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНИЦА



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 12.

Воскресеніе,  
20 марта.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальная извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 21-го февраля сего года за № 690-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта отъ 10-го февраля сего года за № 6-мъ: а) преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе попечителю Головкинской второклассной учительской школы, Чигиринскаго уѣзда, канди-

дату сельскаго хозяйства Стефану Алексѣвичу Шилину и б) выражена благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта попечительницѣ Полствинской второклассной учительской школы, Каневского уѣзда, женѣ священника Е. И. Троицкой и доктору Писареву—первымъ двумъ за доброе отношеніе ихъ къ благоустройству учебно-воспитательнаго дѣла въ мѣстныхъ школахъ, а послѣднему за его труды по бесплатному лѣченію учениковъ Кирилловской второклассной учительской школы, Звенигородскаго уѣзда.

---

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 7-го сего года марта за № 921-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 22-го февраля сего года за № 6-мъ, землевладѣлецъ села Лещиновки, Уманскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Казиміръ Генриховичъ Лозинскій утверждень попечителемъ церковно-приходской школы села Лещиновки, Уманскаго уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 2-го сего марта за № 860-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи сего Совѣта, за № 8, г. Кіевскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ Николаевичъ Бабрусовъ утверждень попечителемъ Кіево-Соломенской церковно-приходской школы вмѣсто отказавшагося отъ сего званія г. Полякова.

---

Опредѣленіями Епархіального Начальства: а) отъ 14 февраля сего года—на должность благочинническаго миссіонера по 3-му округу, Чигиринскаго уѣзда, назначень священникъ с. Юрчихи Петръ *Татарскъ*, и б) отъ 8—17 февраля

сего года—священникъ м. Ходоркова Николай Веледницкій— по 6-му округу Сквирскаго уѣзда и священникъ села Байбузь Александръ Ромодановъ—по 6-му округу, Черкаскаго уѣзда.

*Возведенъ въ санъ протоіерея* настоятель Липовецкаго собора, священникъ Владиміръ Архангельскій, 13 марта.

*Рукоположенъ во священника:* окончившій курсъ семинаріи Симеонъ Гавриковъ—въ с. Ульявино, Чигиринскаго уѣзда, 6 марта.

*Перемѣщенъ:* священникъ с. Микулить, Кіевскаго уѣзда, Иларій Коссовскій—въ с. Бобрицу, Каневскаго уѣзда, 1 марта.

*Назначены по должности:* священникъ с. Трубіевки Андрей Мотылевичъ—депутатомъ по 4-му благочинническому округу, Сквирскаго уѣзда, 9 марта; священникъ с. Перегоновки Антоній Панасѣвичъ—духовникомъ по 3-му округу, Уманскаго уѣзда, за освобожденіемъ отъ сей должности заштатнаго протоіерея Василя Юшкевича, 14 марта.

*Умеръ* священникъ с. Высокаго, Таращанскаго уѣзда, Корнилій Прокоповичъ, 1 марта.

### **Праздныя священническія мѣста.**

- Въ м. Трактомировѣ, Каневскаго уѣзда, съ 15 февраля, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1069 душъ.
- с. Василевкѣ, Липовецкаго уѣзда, с. 19 февраля; земли церковной 55 десятивъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 614 душъ.
- с. Княжихахъ, Липовецкаго уѣзда, съ февраля; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 889 душъ.

- Въ с. Шабельной, Липовецкаго уѣзда, съ 13 февраля, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 411 душъ.
- с. Хейлово, Сквирскаго уѣзда, съ 16 февраля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 610 душъ.
- с. Шаліевѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 марта, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 448 душъ.
- с. Микуличахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 марта, земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1377 душъ.
- с. Высокомъ, Таращанскаго уѣзда, съ 1 марта, земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. п. 793 души.

При тюремной церкви г. Умани.

---

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Коржевой, Уманскаго уѣзда.
- с. Арбузинѣ, Каневскаго уѣзда.
- с. Козіевкѣ, Радомысльскаго уѣзда.
- с. Жабянкѣ, Звенигородскаго уѣзда.
- с. Рацевѣ, Чигиринскаго уѣзда.
- м. Жашковѣ, Таращ. у.
- с. Подорожномъ, Чигирин. у. 2 мѣсто.
- м. Обуховѣ, Кіев. у. Михайлов. цер.
- с. Полковничьемъ, Ум. у.
-

**Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.**

3 благочинническаго округа г. Кіева, тарелочнаго, кружечнаго и 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> сбора съ церквей за октябрь—100 руб. 24 коп., Кіево-Михайловскаго монастыря, тарелочнаго сбора за ноябрь—23 руб. 50 коп., Управленія Митрополитанскаго Дома, кружечнаго сбора за ноябрь—6 руб. 10 коп., Покровской церкви м. Смѣлы кружечнаго и 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> сбора съ 1 іюля по декабрь—30 руб., 2 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за октябрь—47 руб. 93 коп., Кіево-Михайловскаго монастыря и братіи—138 руб. 61 коп., 6 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, кружечнаго сбора за октябрь—56 руб. 68 коп., Кіево-Братскаго монастыря, сбора за ноябрь—18 руб. 70 коп., 2 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, тарелочнаго сбора съ 12 сентября по ноябрь—110 руб. 75 коп., 1 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, кружечнаго сбора за октябрь—72 руб. 30 коп., и 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> вычета изъ доходовъ церквей—26 руб. 90 коп., 6 благочинническаго округа, того же уѣзда, кружечнаго сбора—66 руб., 6 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за октябрь—53 руб. 19 коп., 3 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, сбора за октябрь—33 руб. 85 коп., церкви с. Капитановки, Чигиринскаго уѣзда—6 руб. (прислано ц. старостою), Кіево-Покровскаго монастыря, сбора за ноябрь—24 руб. 40 коп., 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> вычета изъ жалованья учащихъ и служащихъ во 2 Кіевскомъ женскомъ училищѣ—за октябрь и ноябрь—24 руб. 40 коп., церкви Кіевскаго Исправительнаго арестантскаго отдѣленія, сбора за октябрь и ноябрь—17 руб., 1 благочинническаго округа г. Кіева, тарелочнаго и кружечнаго сбора отъ церквей: Александро-Невской (въ Липкахъ)—59 руб. 91 к. и 77 коп., Кіево-Андревской—26 руб. 29 коп., 5 благочин-

ническаго округа, Васильковскаго уѣзда, сбора за сентябрь и октябрь—39 руб. 96 коп., Кіево-Введенскаго монастыря, сбора—20 руб. 35 коп., Медвѣдовскаго Николаевскаго монастыря, тарелочнаго сбора, 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ доходовъ монастыря и пожертвованій братіи съ іюля по ноябрь—50 руб., 2 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда, сбора отъ церквей и причтовъ—126 руб. 38 коп., 1 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, сбора съ 1 августа по 1 ноября—62 руб. 64 коп., 7 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда, сбора за сентябрь и октябрь—64 р. 31 коп. и 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ доходовъ церквей—27 руб. 78 коп., 3 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за ноябрь—12 руб. 25 коп. и 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ доходовъ церквей—7 руб. 95 коп., 2 благочинническаго округа, Чигиринскаго уѣзда, тарелочнаго сбора и 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета за сентябрь—46 руб. 10 коп., 4 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда, кружечнаго сбора за августъ и сентябрь—91 руб. 37 коп. и 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ доходовъ церквей—33 руб. 90 коп., 6 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда, сбора—25 руб., Ржищевскаго монастыря, сбора за ноябрь—1 руб. 60 коп., 2 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, сбора за ноябрь—14 руб. 38 коп., 5 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда, кружечнаго сбора за ноябрь—60 руб. 88 коп., 6 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда, закладной листъ въ 100 руб., 2 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, кружечнаго сбора за ноябрь—78 руб. 96 коп., Лебединскаго монастыря, кружечнаго сбора и 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ доходовъ монастыря за ноябрь—21 руб. 88 коп., 3 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда, сбора за октябрь—53 руб. 26 коп., 6 благочинническаго округа, того же уѣзда,—25 руб., 4 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда, тарелочнаго сбора и 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычета изъ доходовъ церквей—28 р. 90 к. *Всего съ прежде поступившими—66202 руб. 17 коп. наличными и билетами 600 руб.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Кіевская Духовная Консисторія, въ исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства, приглашаетъ духовенство епархіи принять сердечное участіе въ сборѣ, имѣющемъ производиться въ теченіи Крестопоклонной недѣли великаго поста сего года въ пользу Братства во имя Царицы Небесной, имѣя въ виду, что Братство на 1905 годъ поставило на очередь построеніе новаго дома съ церковью въ Петербургѣ для призрѣнія калѣкъ, которые, въ числѣ болѣе 600 душъ, уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ожидаютъ пріюта.

### ВОЗЗВАНІЕ.

Когда мы взираемъ на Св. Крестъ, то предъ нами невольно встаютъ картины страданій Иисуса Христа, вспомнимъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ—о дѣтяхъ. Но не о здоровыхъ дѣтяхъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ, припадочныхъ дѣтяхъ страдальцахъ—калѣкахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семьѣ родной, тяготятся ими, порою держать на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная—„скорбныхъ матерей утѣшеніе“, осушая всяку слезу съ лица земли, утѣшила скорбныхъ матерей—и приняла болящихъ дѣтей подъ Свой покровъ.

При помощи добрыхъ людей, Братство во имя Царицы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей—калѣкъ; быстро переполнились они, а прошенія все приеылаютъ со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православные христіане.

И тянутся къ намъ, стучать въ наши окаменѣвшія сердца посинѣвшія худыя ручки этихъ обездоленныхъ дѣтей, съ одной просьбой: помогите намъ, страдать больше

силъ нѣтъ! дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплою одеждою, согрѣйте наши озлобленные сердца вашей любовью.

Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть Царства Небеснаго, Владыка котораго, Христосъ, сказалъ: „иже аще напоить единаго отъ малыхъ сихъ чашею холодной воды... аминь глаголю вамъ, не погубить мзды своея“.

Адресъ пріюта: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

## Кіевское Городское Ссудо-сберегательное Товарищество

учреждено 25-го августа 1876 года.

Помѣщеніе Правленія Т—ва на Крещатику, въ д. № 7.

Принимаетъ вклады:

До востребованія:	изъ 3%	годовыхъ.
На 6 мѣсяцевъ	„ 4%	„
„ 1 годъ	„ 6%	„
„ 2 года и болѣе	„ 6½%	„

Выдаетъ ссуды по 12% годовыхъ.

Производитъ операціи кромѣ понедѣльниковъ, праздничныхъ и воскресныхъ дней.

По средамъ и пятницамъ отъ 10 час. утра до 1 ч. дня.

По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, отъ 6 час. до 8 часовъ вечера.

6—6

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется 17 марта 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская улица



XLIV г.—1905 г.

# КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

*Еженедѣльное изданіе.*

**№ 12. Воскресеніе, 20 марта.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.
--	---

---

## *Часть неофициальная.*

---

**Слово въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.**

*(Къ 25 марта 1905 года).*

*Радуйся, Благодатная! Господь съ Тобою; благословенна Ты въ женахъ (Лук. I, 28).*

Великая тайна, отъ вѣчности сокровенная въ Богѣ и въ послѣдокъ дней явленная въ мірѣ, составляетъ предметъ нынѣшняго нашего торжества. Праздную день Благовѣщенія, мы празднуемъ тайну воплощенія Сына Божія для нашего спасенія,—вспоминаемъ тотъ величайшій моментъ человѣческой исторіи, когда, по предвѣчному совѣту Божію, Единородный Сынъ Божій сошелъ съ неба и вселился въ утробу непорочной Дѣвы Маріи, дабы заимствовать отъ Нея наше человѣческое естество въ личное единеніе съ Собою.

И егда прииде кончина мѣта (Гал. IV, 4), Безначальный Сынъ Предвѣчнаго Отца Небеснаго облекается плотію изъ пречистыхъ дѣвственныхъ кровей пренепорочной Матери Своей, рождается, какъ человѣкъ, чтобы понести на Себѣ грѣхи всего міра. Ликуеть человѣчество и торжествуетъ Бо-

гоизбранный народъ Іудейскій, что Всемогущій изъ нѣдръ его воздвигъ и возрастилъ Приснодѣву, *Которую отнынѣ будутъ ублажать все роды* (Лук. I, 48). И Преблагословенная въ женахъ, Пречистая Дѣва Марія, въ нравственной красотѣ своего сердца и святынѣ цѣломудрія, являетъ намъ, бр., высочайшій образецъ христіанской дѣвы и жены—матери.

И наши христіанскія дѣвы и жены-матери, взирая на пречистый ликъ Богоматери, прежде всего, должны приумножать сокровища своего сердца—пламенную вѣру въ Бога, любовь, святость съ цѣломудріемъ, кротость, стыдливость, милосердіе; должны блистать въ человѣческомъ родѣ этими безцѣнными дарами благостнаго Создателя, воплощая въ себѣ тотъ высокій образъ жены-христіанки, который такъ художественно очерченъ апостолами (1 Петр. III, 2—4. 7 и 1 Тим. II. 15).

Къ сожалѣнію, переживаемыя отечествомъ печальныя внѣшнія и внутреннія событія, поглотившія собою интересы всѣхъ сословій, отъ дворца до хижины простолюдина, явили намъ, бр., и совершенно противоположные сему образы женщинъ, чуждыхъ духу любви Христовой. Эти женщины оказались въ сообществѣ враговъ общественнаго порядка, среди мятежниковъ и заговорщиковъ, враждебно и безбоязненно порицая существующій государственный строй нашей Россіи. Онѣ уже утратили всякую женственность: нѣтъ у нихъ естественнаго чувства женской стыдливости, нравственной чистоты и цѣломудрія; а, напротивъ, усвояются ими мужскія манеры, поднимается неугомонная гоньба за всевозможными ученіями, безъ разсужденія, нужно ли имъ это, полезно-ли, относятся-ли эти ученія къ тѣмъ обязанностямъ, которыя ихъ ожидаютъ; отмѣчается небреженіе о родномъ домѣ, стремленіе къ ранней самостоятельности, дерзкія слова матери, желаніе избавиться отъ власти отца, негодованіе передъ мыслию о какой либо власти, наконецъ, охлажденіе къ церкви, къ той церкви Господней, которая и вызвала женщину изъ рабства и открыла ей высокое назначеніе.

О подобныхъ женщинахъ и дѣвицахъ нужно сказать, что вообще вся ихъ жизнь идетъ ненормальнымъ путемъ. Подобныя дѣвицы въ большинствѣ случаевъ и замужъ выходятъ не по сердечному расположенію, а по непростительному легкомыслію или по грубому разсчету. Поэтому съ самой первой поры сдѣлается подобной дѣвицѣ ненавистною эта совмѣстная жизнь, эта необходимая зависимость отъ мужа. Брачныя узы ей кажутся тяжкими оковами. Дѣти для нея лишнее бремя, помѣха въ жизни, а если она, повидимому, и любитъ ихъ, то любитъ для себя, для своей суетности, и переливаетъ въ нихъ свою пустоту, развращеніе своего сердца. И такимъ образомъ съ очевидностію исполняется на нихъ, несчастныхъ, обличительное слово Христа Спасителя, сказавшаго, что *добрый человекъ изъ добраго сокровища выноситъ доброе; а злой человекъ изъ злаго сокровища выноситъ злое* (Матѳ. XII, 35). Но это зло, укоренившееся у современной намъ женщины—матери, съ ея легкомысленными стремленіями къ политической дѣятельности, успѣло изгладить ея высокую нравственную красоту и внести въ семью гибельныя послѣдствія. *Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ*, учитъ Самъ Божественный Учитель (Мѳ. VII, 16. 20). И если когда, то именно теперь, приходится считаться съ нравственнымъ разложеніемъ нашей христіанской семьи—этой незабываемой основы государственной силы, мира и порядка.

Царица небесная, Нерушимая Стѣна! Ты видала многія и жестокия бѣдствія и страданія нашей св. церкви и возлюбленнаго отечества, и Сама осталась „Нерушимою“. Охрани, Матерь Божія, *нерушимыми* исконныя историческія устои русской державы, кои ниспровергнуть силится и внутренній и внѣшній врагъ нашъ! Порази, о Благодатная, эту страшную крамолу, безбоязненно свившую свое злодѣйское гнѣздо на нашей русской землѣ; а нашу русскую женщину, начинающую забывать свое прямое и высокое назначеніе, направь на путь истины и добродѣтели: *да будетъ ея, русской матери-христіанки, постояннымъ украшеніемъ*, по слову

св. апостола, сокровенный сердца человекъ въ нетленной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, столь драгоцѣннаго предъ Богомъ (1 Петр. III, 4)!

Священникъ Кириллъ Мацневичъ.

### Audiatur et altera pars.

(По поводу реферата, предложеннаго въ собраніи Кіевскихъ пастырей 19 окт. 1904 г.).

Вотъ уже года три въ періодической печати трактуется вопросъ о приходѣ, какъ „юридической единицѣ“ или „лицѣ“. Почти весь центръ тяжести въ разныхъ сужденіяхъ по этому вопросу сводится къ примѣненію со стороны прихожанъ выборнаго начала къ приходскому духовенству. Ставится послѣдній вопросъ различно, рѣшается тоже въ высшей степени неодинаково. Конечно, очень желательно было бы сопоставить разныя мнѣнія по этому вопросу и познакомиться съ доводами за и противъ выборнаго начала. Я въ своей замѣткѣ коснусь означеннаго вопроса примѣнительно къ тому углу зрѣнія, подъ какимъ рѣшался этотъ вопросъ на собраніи Кіевскихъ пастырей 19 окт. 1904 г. въ рефератѣ протоіерея Колпикова (Епарх. Вѣд. за 1904 г. №№ 46—52). Въ рефератѣ протоіерея Колпикова, какъ это уже открывается изъ самаго заглавія, двѣ основныя мысли: восстановление права прихожанъ избирать священно-церковно-служителей и распоряжаться церковнымъ имуществомъ: 1) возможно и 2) желательно. Остановимся прежде на правѣ прихода избирать себѣ пастыря. Восстановленіе этого права о. Колпиковъ признаетъ возможнымъ и желательнымъ въ настоящее время. Желательность выборнаго начала обосновывается въ рефератѣ такими мотивами: а) „прихожане старались бы узнать большее число пастырей и изъ нихъ выбирали бы себѣ по сердцу своему“,—„между пастыремъ и прихожанами, возлюбившими своего пастыря еще до перехода, существовала бы

тѣсная связь“, отсюда громадность вліянія пастыря на прихожанъ въ самомъ благотворномъ смыслѣ; б) самому пастырю было бы легче, такъ какъ въ прихожанахъ онъ имѣлъ бы себѣ и нравственную и матеріальную опору; в) „черезъ приходъ и епархіальное начальство можетъ имѣть вѣрныя и полныя свѣдѣнія о духовенствѣ“; г) „выборное начало принесло бы громадное облегченіе и консисторскому суду“. Разсмотримъ всѣ мотивы о. Колпикова по порядку.

а) Если бы между прихожанами и пастыремъ установилась тѣсная связь, это было бы очень хорошо, что и говорить. Но вопросъ въ томъ, дѣйствительно ли будетъ между пастыремъ и пасомыми связь только отъ того, что овцы сами будутъ выбирать себѣ пастыря? Чѣмъ, собственно, о. Колпиковъ руководился, когда ставилъ связь между пастыремъ и пасомыми въ зависимость отъ выборнаго начала? Почерпнулъ ли онъ въ теперешней жизни прихода данныя для такого заключенія,—дала ли ему ихъ исторія,—или же онъ исключительно аргіогі говорить объ этомъ вопросѣ? Обратимся первоначально къ исторіи жизни духовенства. Развитие этой жизни въ исторіи отмѣчается тремя гранями, которыя дѣлятъ всю исторію на четыре періода: періодъ домонгольскій (988—1237 г.), періодъ сѣверно-русской митрополіи до учрежденія патриаршества (1237—1588 г.), періодъ патриаршій до учрежденія Синода (1589—1700 г.) и періодъ синодальный (съ 1700 г.). Во всѣ эти періоды, вплоть до царствованія Павла I, священниковъ, а мѣстами и епископовъ, избирали себѣ сами прихожане. При этомъ не всегда приходская община пользовалась исключительнымъ правомъ выбора себѣ священниковъ: въ значительной мѣрѣ раздѣляли съ нею это право помѣщики-вотчиники, дворецкіе и иные чиновники княжескіе, а также и патроны приходовъ; первые иногда покупали рабовъ и представляли ихъ къ рукоположенію во священство съ тѣмъ, чтобы въ нихъ имѣть особую статью дохода. „Обыкновенно съ выбраннымъ заключался договоръ, въ которомъ опредѣлялись взаимныя отношенія, обязанности,

сумма вознагражденія и проч., и затѣмъ онъ представлялся для посвященія епископу“. Была ли, при такомъ порядкѣ выбора, та внутренняя связь между пастыремъ и прихожанами, о которой съ увлеченіемъ говорить о. Колпиковъ? Дѣйствительно ли прихожане старались узнавать большее число пастырей и кандидатовъ на пастырство и изъ нихъ выбирали достойнѣйшихъ? Въ отвѣтъ на эти вопросы исторія намъ говоритъ, что прихожане „часто избирали кандидатовъ неграмотныхъ, лишенныхъ сана, переманивали къ себѣ священниковъ изъ другихъ приходовъ“, словомъ, избирали очень часто не лучшихъ, а болѣе ловкихъ, тѣхъ, кто обѣщаль брать съ прихожанъ меньше руги и могъ иначе подкупить ихъ. Съ другой стороны, „прихожане не стѣснялись и прогнать отъ себя ими же избранныхъ священниковъ; священники самовольно покидали свои приходы и искали лучшихъ; дворецкіе и дьяки княжихъ сель передавали церкви не достойнѣйшимъ, а тѣмъ, кто имъ болѣе заплатилъ за мѣсто“. Такой произволь былъ въ особенномъ ходу на югѣ Россіи. Число изгнанныхъ и самовольно ушедшихъ священниковъ, такъ называемыхъ крестцовыхъ и безмѣстныхъ поповъ, достигло угрожающихъ размѣровъ: тѣсной внутренней связи между прихожанами и священниками тутъ, очевидно, не было. Злоупотребленія со стороны прихожанъ выборомъ себѣ пастырей и недовольство сихъ послѣднихъ своимъ положеніемъ были такъ часты и велики, что уже во второмъ періодѣ, въ началѣ XVI в. мы видимъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ ограниченію права выбора священниковъ мірянами. Такъ Виленскій соборъ (1509 г.) предоставилъ епископу право замѣщать должность священника по своему усмотрѣнію, если прихожане или патронъ въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ не осуществятъ своего права выбора; митрополитъ Іосифъ II предоставилъ епископу это право не только въ указанномъ случаѣ, но и тогда, когда, по усмотрѣнію архіерейскому, выбранный прихожанами кандидатъ окажется почему-либо недостойнымъ.

Ограниченіе права прихожанъ выбирать себѣ священника шло въ каждомъ періодѣ прогрессивно, пока, наконецъ, и духовная и свѣтская власть не признала, въ четвертомъ періодѣ, что выборъ духовенства—не дѣло прихожанъ.—Нельзя, конечно, отрицать, что и при выборномъ началѣ были отрадные явленія въ жизни прихода, были священники тѣсно по духу связанные съ приходомъ; но изъ указанныхъ способовъ выбора священниковъ видно, что такія явленія скорѣе зависѣли отъ личныхъ качествъ пастырей, чѣмъ были плодами выборнаго начала. Такимъ образомъ, въ исторіи не находимъ достаточныхъ основаній утверждать, что выборное начало укрѣпляло нравственную связь между приходомъ и пастыремъ, хотя объ этомъ о. Колпиковъ и говоритъ.

Можетъ быть, настоящая жизнь прихода даетъ право заключать, что выборное начало измѣнить нынѣшнія, въ большинствѣ случаевъ сухія, отношенія между пастыремъ и пасомыми? Въ кое-какихъ областяхъ крестьянской жизни и теперь имѣетъ примѣненіе выборное начало. Заглянемъ въ эти области и провѣримъ, дѣйствительно ли крестьяне, пользуясь правомъ выбора, избираютъ всегда или, по крайней мѣрѣ большею частію, лицъ достойныхъ, и существуетъ ли между лицами избранными и избравшими тѣсная связь.—Теперь крестьяне избираютъ себѣ сельскаго старосту, волостного старшину, волостныхъ судей, церковнаго старосту, такъ называемыхъ представителей для ежемѣсячной провѣрки отчетности по приходу и расходу церковныхъ суммъ. Священникъ ближе другихъ стоитъ къ своему приходу и лучше другихъ знаетъ своихъ прихожанъ. Спросите любого священника, какъ происходятъ выборы означенныхъ должностныхъ лицъ, особенно болѣе значащихъ изъ нихъ: сельскаго старосты, старшины и судей. Естественно было бы ожидать, что отвѣтъ будетъ благопріятный: вѣдь сіи послѣднія лица призываются къ защитѣ житейскихъ, а не отвлеченныхъ,—самыхъ близкихъ интересовъ крестьянской среды; поэтому, казалось бы, избирающіе должны бы быть особенно внимательны и избирать

лицъ достойныхъ, справедливыхъ и способныхъ по своей энергiи нести эту службу. Но нѣтъ, не таковъ будетъ отвѣтъ,— отвѣтъ, я думаю, большинства. Вамъ скажутъ, что картина и результаты выборовъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ очень непривлекательны: пьянство до выборовъ, какъ подкупъ,—пьянство и послѣ выборовъ. У кого больше въ селѣ родственниковъ и близкихъ по свойству, кто поставитъ „громадь“ изрядный „могарычъ“, тотъ, въ большинствѣ случаевъ, и староста или старшина. О выборѣ судей нечего уже и говорить. Лица, извѣстныя своимъ беспокойнымъ поведеніемъ, отличающіяся буйствомъ, нетрезвостью, далекія отъ самой заурядной честности, часто засѣдаютъ по выборамъ въ волостныхъ судахъ. Это ли исканіе и выборъ людей достойнѣйшихъ? Это ли стремленіе къ добру? Если въ этихъ случаяхъ крестьянская среда выбираетъ лицъ „по сердцу“, то отсюда уже видно, къ чему ея сердце лежитъ. Правда, исключенія бывають,—бывають дѣльные старосты и старшины. Но, вѣдь, это только исключенія, которыя не даютъ права говорить, что крестьяне будутъ искать и выбирать себѣ пастырей достойныхъ,—тѣмъ болѣе, что пастырь въ своихъ служебныхъ отправленіяхъ не касается непосредственныхъ, житейскихъ интересовъ крестьянскаго люда, а имѣетъ въ виду область духа, интересы котораго въ нашъ матеріальный вѣкъ занимають въ крестьянской средѣ, какъ и въ другихъ сословіяхъ, далеко не первое мѣсто.

Замѣчательно еще, что почти всѣ старосты сельскіе, старшины, судьи волостные, будучи до избранія и порядочными людьми, попавъ въ число избранниковъ народныхъ довольно скоро измѣняются духомъ, и, кстати ужъ сказать, тѣломъ. Вѣроятно, это любопытное явленіе имѣетъ нѣчто общее съ такимъ-же явленіемъ временъ выборнаго начала, когда многіе пастыри народные, чувствуя слабость суда прихода, спивались,—повторяю еще—во времена оны.—О нравственной прочной связи указанныхъ избранниковъ съ самимъ народомъ едва ли что можно сказать благопріятное. Она



открывается уже из того, что два-три трехлѣтія подрядъ мало кто изъ нихъ служитъ.

Итакъ, очевидно, о. Колпиковъ, говоря о выборѣ пастыря приходомъ и о прочной нравственной связи между ними, не руководится и данными теперешней, дѣйствительной крестьянской жизни,—той самой жизни, какою она является во всей своей наготѣ,—а не идеальной, воображаемой. Не имѣя за собой ни историческихъ вѣсскихъ данныхъ, ни такихъ же фактовъ изъ современной народной жизни, о. Колпиковъ, очевидно, судилъ апріорно, когда приписывалъ выборному началу благодатныя послѣдствія прочной нравственной связи прихода съ пастыремъ.

О. Колпиковъ, говоря о тѣсной нравственной связи между избраннымъ пастыремъ и избравшими прихожанами, привноситъ въ эти отношенія важный элементъ, это—любовь прихожанъ къ пастырю. Въ этой собственно любви и вся суть. Крѣпкая нравственная связь между лицами только при наличности любви и возможна. Но развѣ любовь у прихожанъ къ пастырю будетъ оттого только, что они его сами себѣ выберутъ? Вѣдь, самъ о. Колпиковъ отчасти допускаетъ прежде появленіе любви, а потомъ уже выборъ, когда говорить о прихожанахъ, „возлюбившихъ своего пастыря еще до перехода“. Да такъ и должно быть: мы выбираемъ по своей охотѣ себѣ то, что намъ нравится; значить, сначала возникаетъ чувство пріятнаго, удовлетворенія, любви, а затѣмъ слѣдуетъ выборъ. Не любовь отъ выбора зависитъ, а наоборотъ. Если крѣпость взаимныхъ нравственныхъ отношеній зависитъ исключительно отъ любви, а выборъ самъ по себѣ этой любви не даетъ, то при чемъ тутъ, спрашивается, выборъ? Въ немъ ли тутъ дѣло, или въ чемъ то другомъ, отъ чего происходитъ любовь и уваженіе прихожанъ къ пастырю? Очевидно, что есть нѣчто другое, что „приковываетъ крѣпче цѣпей“. По взгляду о. Колпикова, это „охотно избранный нравственный авторитетъ“. Я же, по своему крайнему разумѣнію, думаю, что это прямо нравственный автори-

тетъ. Нравственные авторитеты, полагаю, не избираются, хотя бы даже и охотно; они привходятъ въ нашу душу сами по себѣ, одной своей внутренней силой, они находятъ себѣ мѣсто въ нашей душѣ весьма часто даже противъ нашей воли. Допустимъ, я, по образу своей жизни, эпикуреецъ. Мнѣ очень хотѣлось бы найти оправданіе своей жизни въ соотвѣтствующихъ философскихъ воззрѣніяхъ,—но я встрѣтился съ философской системой, сущность ученія которой противорѣчитъ укладу моей жизни, а между тѣмъ убѣдительность тезисовъ этой системы такъ сильна, что я не могу не признать этой самой системы истинной, иначе говоря, я невольно подчиняюсь ей. Есть ли тутъ свободный выборъ? Еще. Вдохновеннаго проповѣдника въ числѣ многихъ другихъ слушаетъ и отъявленный мошенникъ. У него созрѣло уже рѣшеніе обокрасть здѣсь же въ храмѣ намѣченную жертву. Но проповѣдь производитъ на него, какъ говорятъ, неотразимое впечатлѣніе, и онъ отступаетъ отъ своего рѣшенія. Нельзя сказать, чтобы преступникъ искалъ перемѣны своего рѣшенія и желалъ подчиниться ей. Все это я говорю къ тому, что и самъ по себѣ нравственный авторитетъ, безъ эпитета „охотно избранный“, „приковываетъ крѣпче цѣпей“, и что, слѣдовательно, этимъ эпитетомъ только открывается предвзятая цѣль о. Колпикова—во что бы то ни стало доказать желательность и плодотворность выборнаго начала.

Священникъ *Николай Дробницкій*.  
(Продолженіе слѣдуетъ).

## Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ штундизмомъ.

Прочитавъ въ № 5 Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ миссіонерскомъ отдѣлѣ, въ статьѣ—„журналь пастьерскаго собранія 5 ноября 1904 года“ мнѣнія нѣкоторыхъ

сельскихъ священниковъ о мѣрахъ борьбы со штундою, я рѣшаюсь и съ своей стороны высказать нѣсколько соображеній о тѣхъ мѣрахъ борьбы, какія, по моему, могутъ принести несомнѣнную пользу.

Всѣ мнѣнія по сему вопросу на нашихъ братскихъ житейскихъ собраніяхъ почти всегда сводились преимущественно къ тѣмъ-же, какія были высказаны на пастырскомъ собраніи въ г. Кіевѣ 5-го ноября. Къ великому однако сожалѣнію, опытъ показываетъ, что всѣ высказанныя мѣры весьма недостаточны. Во многихъ, напримѣръ, сектантскихъ приходахъ, порученныхъ моему миссіонерскому наблюденію, богослуженія всегда совершаются весьма торжественно и истово, при умилительномъ пѣніи церковнаго хора, произносятся неопустительно задушевныя пастырскія поученія, ведутся въ школѣ внѣбогослужебныя собесѣдованія, священники за свои труды довольствуются добротными даяніями, постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходской школѣ самая прекрасная. И вотъ, при наличности всѣхъ этихъ данныхъ, сектантство въ этихъ приходахъ все-же не ослабѣваетъ. Въ подтвержденіе всѣхъ этихъ мыслей, я позволю себѣ указать на церковную жизнь городскихъ приходовъ. Гдѣ, напр., намъ можно получить болѣе высокое духовное наслажденіе и сердечное умиленіе отъ торжественности богослуженія и художественности духовнаго пѣнія, какъ не въ кіевскихъ церквахъ и монастыряхъ? Гдѣ можно намъ чаще всего слышать болѣе назидательную церковную проповѣдь, какъ не въ Кіевѣ? Гдѣ, наконецъ, можно намъ видѣть болѣе гуманное обращеніе пастырей съ своими прихожанами, какъ не въ Кіевѣ-же? И что-же? Сектантство въ Кіевѣ не прекращаетъ своей дѣятельности. Тѣмъ болѣе это замѣтно въ селахъ. Причина такой малоуспѣшности, осмѣливалось думать, заключается въ слѣдующемъ: народъ деревенскій пережилъ уже отроческій возрастъ своего развитія и вступилъ въ возрастъ юношескій, въ возрастъ, въ которомъ умъ челоуѣка становится болѣе всего пытливымъ. Прошла уже та пора, когда сельскіе

крестьяне довольствовались одною сердечною вѣрою, теперь они желаютъ постигнуть истины вѣры не сердцемъ только, но и умомъ, и этого желанія нельзя замѣнить и заглушить ни торжественностью богослуженія, ни гуманностью обхожденія, ни пастырской безкорыстностью и тому подобнымъ. Жажда религіознаго знанія весьма велика въ народѣ и ее необходимо удовлетворять. И если священникъ приходскій не сумѣетъ во время, или физически не въ состояніи удовлетворить эту жажду религіознаго знанія, то его удовлетворитъ непризванный проповѣдникъ сектантства изъ мутнаго источника своего знанія. Это главнал, по моему мнѣнію, причина развитія сектантства среди сельскаго населенія. Въ сектантство потому идутъ не „самые негодные члены прихода“, какъ высказалъ священникъ П. Ц., а люди иногда довольно толковые, религіозные и часто богатые, которымъ рѣшительно нѣтъ никакого матеріальнаго интереса переходить въ сектантство.

Слѣдовательно, для прекращенія развитія сектантства въ приходахъ необходимо главнѣе всего—всеобщее и притомъ по возможности основательное ознакомленіе прихожанъ съ главнѣйшими истинами православнаго христіанскаго вѣроученія. Необходимо удовлетворить разившуюся жажду религіознаго знанія въ народѣ. Это и будетъ главнѣйшая мѣра борьбы со штундой. Когда это будетъ достигнуто и когда наши прихожане въ состояніи будутъ дать хоть какой нибудь „отвѣтъ въ своемъ упованіи всякому вопрошающему“, тогда само-собой развитіе сектантства прекратится. При такомъ только условіи будутъ тогда имѣть свое значеніе всѣ тѣ мѣры, какія предложены были сельскими священниками на пастырскомъ собраніи въ г. Кіевѣ. Къ этому то главному средству и должны всѣми силами стремиться всѣ сельскіе священники. Естественно слѣдуетъ вопросъ, удовлетворяется ли въ настоящее время духовенствомъ эта народная жажда религіознаго знанія, какими способами и насколько? Главнымъ и единственнымъ средствомъ для достиженія этой цѣли

служать вѣбогослужебныя собесѣдованія въ церковно-приходскихъ школахъ, но при тѣхъ условіяхъ, въ какія поставлено въ настоящее время это дѣло, собесѣдованія приносятъ весьма мало пользы. Причина этого заключается въ томъ, что зданія нашихъ церковно-приходскихъ школъ совершенно непригодны для такой великой цѣли, они крайне тѣсны для этого, а потому необходимо имѣть въ каждомъ приходѣ такія помѣщенія, въ которыхъ-бы вмѣщалась по крайней мѣрѣ третья часть прихожанъ. Въ этихъ помѣщеніяхъ приходскіе священники еженедѣльно излагали-бы въ систематическомъ порядкѣ, въ формѣ катехизическихъ поученій основныя истины православной вѣры. Безспорно все это будетъ достигнуто въ далекомъ будущемъ, когда образованіе въ селахъ будетъ всеобщимъ и всѣ будутъ проходить курсъ ученія въ сельскихъ школахъ.

Но какимъ-же образомъ въ настоящее время можно осуществлять это? Единственнымъ средствомъ въ данное время можетъ быть слѣдующее: теперь въ Кіевѣ есть достаточно тружениковъ на миссіонерскомъ поприщѣ, сильныхъ въ словѣ и испытанныхъ въ борьбѣ съ сектантствомъ. При ихъ-то содѣйствіи необходимо какъ можно скорѣе издать особыя брошюры или листки, въ которыхъ излагалось-бы положительное ученіе православной церкви на основаніи слова Божія о главнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ въ противосектантскомъ духѣ, притомъ въ доступной для пониманія простого народа формѣ изложенія. Отпечатать ихъ въ неограниченномъ количествѣ экземпляровъ и разослать по всѣмъ церквамъ епархіи для раздачи прихожанамъ. Порядокъ-же раздачи долженъ быть такой: при совершеніи, на примѣръ, таинства св. крещенія священникъ будетъ давать воспріемникамъ брошюру объ этомъ таинствѣ, при вѣнчаніи—о таинствѣ брака, его святости и богоучрежденности, при говніи въ великій постъ—брошюру о таинствѣ исповѣди и св. причащенія, при поминовеніи усопшихъ въ Ооминую недѣлю на владбищѣ—о поминовеніи умершихъ и т. д. Такимъ обра-

зомъ можно будетъ постепенно познакомить всѣхъ прихожанъ съ главнѣйшими догматами православной вѣры и предохранить ихъ отъ зараженія сектантствомъ. Крестьяне вмѣсто того, чтобы проводить время въ пустыхъ разговорахъ и пьянствѣ при крестьбинахъ, бракахъ, поминкахъ и т. п., съ удовольствіемъ займутся чтеніемъ брошюркъ о дорогихъ ихъ сердцу истинахъ вѣры. И вотъ допустимъ, что въ приходѣ будетъ 150 крещеній, слѣдовательно, не менѣе 1500 душъ узнаютъ ученіе православной церкви о св. крещеніи, изъ прочитанныхъ брошюръ, чего никакъ нельзя ожидать отъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Если прихожане чего сами и не поймутъ при чтеніи, то, несомнѣнно, они спросятъ своего священника на внѣбогослужебномъ собесѣдованіи. Всѣ недоумѣнные вопросы, такимъ образомъ, послужатъ темой для собесѣдованія и священнику не придется заблаговременно придумывать ее.

Средства на приобрѣтеніе этихъ брошюръ и листовъ всегда можно взять изъ церковныхъ суммъ; суммы эти слагаютъ крестьяне, слѣдовательно, для ихъ духовной пользы можно взять ихъ; трата же эта несомнѣнно вознаградится.

Священникъ *Филиппъ Хижняковъ*.

## Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Варлаамъ Ясинскій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій и Малыя Россіи (1690—1707 г.).

Годы ученія и первоначальной преподавательской дѣятельности Варлаама Ясинскаго. Время и мѣсто рожденія м. Варлаама въ точности неизвѣстны. Съ нѣкоторою вѣроятностію можно предполагать, что онъ родился около 1627 г. <sup>1)</sup> отъ благо-

<sup>1)</sup> Въ надписи подъ однимъ гравированнымъ изображеніемъ м. Варлаама говорится, что онъ умеръ *въ осмодесятолѣтней старо-*

родныхъ родителей. <sup>1)</sup> Первоначальное образованіе свое Варлаамъ Ясинскій получилъ въ Кіевской коллегіи. Если справедливо наше предположеніе о времени рожденія Варлаама Ясинскаго, то можно думать, что онъ началъ свое образованіе въ Кіевской коллегіи еще при жизни ея преобразователя м. Петра Могилы и могъ быть ученикомъ такихъ ректоровъ коллегіи, какъ извѣстные въ исторіи западно-русской церкви дѣятели ея,—Игнатій Оксеновичъ—Старушичъ, Іосифъ Кононовичъ—Горбацкій, Иннокентій Гизель и Лазарь Барановичъ. <sup>2)</sup> Впослѣдствіи можно усматривать особенно близкія отношенія между Варлаамомъ Ясинскимъ и послѣдними двумя сейчасъ упомянутыми нами ректорами Кіевской коллегіи. Лазарь Барановичъ прямо называетъ въ одномъ изъ своихъ писемъ Варлаама Ясинскаго „плодоносною вѣтвью своего виноградъ“. <sup>3)</sup> Онъ же и постригалъ въ монашество Варлаама Ясинскаго, по свидѣтельству этого послѣдняго <sup>4)</sup>

Въ Кіевской коллегіи Варлаамъ Ясинскій могъ учиться только до лѣта 1651 г. Въ это время Кіевская коллегія, вслѣдствіе опустошенія и сожженія Кіева польскими войсками подъ начальствомъ литовскаго гетмана Радзивилла, опу-

---

сти...“ См. гравюру въ церковно-археологическомъ музеѣ при Кіевской дух. Академіи (по указателю Н. И. Петрова изд. 2 К. 1897 г.) подъ № 15. 175. стр. 214.

<sup>1)</sup> На портретѣ м. Варлаама Ясинскаго, находящемся въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской дух. Академіи, изображенъ гербъ Варлаама Ясинскаго (см. у А. Jabłonowskiego. Akademia Kijowsko-Mohilan-ska. Kraków. 1899—1900 г. s. 158), по которому (гербу) можно думать, что фамилія его принадлежала къ западно-русскому дворянскому роду herba Sas. См. у Niesieckiego К. Herbarz Polski t. IV s. 459 и t. VIII s. 284.

<sup>2)</sup> См. у проф. Н. И. Петрова. Кіевская Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. стр. 12—25.

<sup>3)</sup> См. Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865 г. № 30.

<sup>4)</sup> Въ печатной надгробной надписи для памятника своему другу и сопостриженному съ нимъ „отъ іерарха Лазаря“ архимандриту Новгородсеверскому Михаилу Лежайскому см. у С. Величка. Лѣтопись... т. III К. 1855 г. стр. 543.

стѣла и въ ней временно прекратилось ученіе. Тогда, съ одной стороны, по принятому въ то время среди воспитанниковъ Кіевской коллегіи обычаю, а съ другой стороны, по собственному расположенію, Варлаамъ Ясинскій отправился въ западныя школы, для дальнѣйшаго образованія. Во время (приблизительно) десятилѣтняго своего пребыванія внѣ Кіева Варлаамъ Ясинскій побывалъ въ нѣсколькихъ западныхъ школахъ для слушанія разныхъ научныхъ курсовъ. Такъ, въ Ельбингѣ онъ слушалъ риторику, <sup>1)</sup> а въ Ольмюцѣ—философію. <sup>2)</sup> Въ это именно время у Варлаама Ясинскаго завязались живыя сношенія съ западно-европейскими учеными, которыя онъ поддерживалъ и позже, когда былъ уже митрополитомъ Кіевскимъ.

Изъ Ольмюца, приблизительно около 1657 г., Варлаамъ Ясинскій перешелъ въ Краковскую академію, въ которой и закончилъ свое образованіе. Насколько успѣшно шло это образованіе, можно судить уже по одному тому, что въ Краковской Академіи, не смотря на свое русское происхожденіе, Варлаамъ Ясинскій былъ „увѣнчанъ философскимъ колпакомъ“, <sup>3)</sup> т. е. былъ удостоенъ степени доктора философіи. <sup>4)</sup> Неудивительно посему, если Варлаамъ Ясинскій впослѣдствіи почитался въ Кіевѣ „многоученнымъ“, какимъ онъ и былъ, дѣйствительно, о чемъ свидѣлствуютъ его многочисленные ученые труды.

Въ Кіевъ Варлаамъ Ясинскій могъ возвратиться приблизительно около 1661 г. <sup>5)</sup> Онъ поселился здѣсь на первыхъ

<sup>1)</sup> См. у проф. Н. И. Петрова. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ. Вып. I. М. 1892 г. стр. 275 № 229.

<sup>2)</sup> См. у него же. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ. Вып. III. М. 1904 г. стр. 267 № 621.

<sup>3)</sup> См. у архіеп. Филарета Гумилевскаго. Обзоръ русской духовной литературы. Спб. 1884 г. стр. 209.

<sup>4)</sup> См. у А. Jablonowskiego. Akademia Kijowcko-Mohilańska. Krakow. 1899—1900 г. s. 152.

<sup>5)</sup> См. у проф. Н. И. Петрова. Кіевская духовная Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. стр. 31 прим. 5.



порахъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, очевидно, подъ руководствомъ своего бывшего ректора по Кіевской коллегіи—архимандрита Иннокентія Гизеля. Въ Лаврѣ Варлааму Ясинскому было поручено, между прочимъ, завѣдываніе типографіей.<sup>1)</sup> Въ то же самое время онъ былъ и учителемъ въ Кіевской коллегіи,<sup>2)</sup> которая, очевидно, успѣшила воспользоваться услугами своего бывшего питомца, тѣмъ болѣе, что она, по своемъ возобновленіи, тогда крайне нуждалась въ хорошихъ наставникахъ.

## Епархіальная хроника.

**Богословское чтеніе.** 9 марта, въ 7 час. вечера, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, профессоромъ Кіевской дух. Академіи В. П. Рыбинскимъ предложено было публичное богословское чтеніе—*„О Вѣтхозавѣтныхъ пророкахъ, какъ общественныхъ дѣятеляхъ и органахъ Божественнаго Откровенія“*. Послѣ предварительныхъ замѣчаній о значеніи поставленнаго вопроса въ области богословской науки, профессоромъ были даны краткія свѣдѣнія о дѣятельности пророковъ, живо изображены черты личности пророковъ и ихъ ученія. Затѣмъ лекторъ выяснилъ отличіе пророковъ отъ другихъ дѣятелей древне-израильскаго народа, отмѣтилъ основанія церковнаго убѣжденія въ богодухновенности пророковъ и въ заключеніе разобралъ нѣсколько возраженій невѣрія относительно богодухновенности пророковъ. На чтеніи присутствовалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, члены Общества и Совѣта и другіе духовные и свѣтскіе любители духовнаго просвѣщенія.

Пѣснопѣнія во время чтенія исполняли хоръ любителей.

<sup>1)</sup> Мнѣніе проф. И. И. Малышевскаго см. Труды Кіевской дух. Академіи 1879 г. кн. XI. Протоколы стр. 246.

<sup>2)</sup> См. у проф. Н. И. Петрова. Кіевская Академія во второй половинѣ XVII в. К. 1895 г. стр. 31.

**Извлеченіе изъ отчета Кіевскаго епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.** Открытый 14 сентября 1870 г., Кіевскій комитетъ Православнаго миссіонерскаго Общества, нынѣ вступилъ въ 35 годъ существованія. Главная задача Комитета—матеріальное содѣйствіе православнымъ отечественнымъ миссіямъ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія ими православной вѣры среди обитающихъ въ предѣлахъ Россійской имперіи не-христіанъ. Съ этою цѣлію Комитетъ прилагалъ заботливость, насколько это было для него возможно, объ оживленіи въ православномъ населеніи мѣстной епархіи сердечнаго сочувствія задачамъ отечественныхъ православныхъ миссій и привлеченіи новыхъ членовъ и жертвователей въ составъ православнаго миссіонерскаго Общества.

Не смотря на тяжелый годъ войны на Дальнемъ Восто-кѣ, отвлекающей нынѣ жертвы, главнымъ образомъ, на военныя нужды, результаты дѣятельности Кіевскаго Комитета въ общемъ оказались въ отчетномъ году удовлетворительными. Къ 1904 году комитетскихъ суммъ оставалось—4783 руб. 43½ коп. Вновь поступило на приходъ въ 1904 г.—4677 р. 36 коп. Въ теченіе того же года выписано въ расходъ—5010 руб. 9 коп. Затѣмъ къ 1-му января 1905 года оставалось—4450 руб. 70½ коп. Въ томъ числѣ:

Неприкосновеннаго капитала . . . . .	220 р.	— к.
Запаснаго . . . . .	3389 р.	82½ к.
Расходнаго . . . . .	99 р.	86 к.
Кружечнаго . . . . .	741 р.	02 к.

Итого . . . . . 4450 р. 70½ к.

Оставшійся капиталъ заключается: въ 4% государственной рентѣ—4400 руб.; въ наличныхъ деньгахъ: въ сберегательной кассѣ—10 руб. и на рукахъ у казначея—40 руб. 70½ коп.

Въ составѣ Комитета числятся: 4 почетныхъ члена и 39 дѣйствительныхъ, возобновившихъ членскіе свои взносы въ 1904 году. Дѣлами Комитета завѣдываетъ особый ра-

спорядительный совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, мѣсто котораго, въ случаѣ отсутствія, заступаетъ товарищъ предсѣдателя, преосвященный Агапиль, епископъ Уманскій.

**Извлеченіе изъ отчета по Св.-Владимірскому епархіальному Братству ревнителей православія при Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ за 1904 годъ.** Братство открыто 15 іюля 1864 года. Въ отчетномъ году исполнилось такимъ образомъ 40 лѣтъ его существованія.

Своимъ попечителемъ Братство имѣетъ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, а покровителями г.г. Начальника края и губернатора.

Почетныхъ членовъ Братства—29, пожизненныхъ—3, дѣйствительныхъ и соревнователей—260.

Братство лишилось въ 1904 году слѣдующихъ почетныхъ членовъ: 10 апрѣля въ Бозѣ почилъ преосвященный Иринея, епископъ Орловскій и Сѣвскій, 5 августа—Высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, и 21 ноября—Высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій. Имена почившихъ внесены въ братскій синодикъ для вѣчнаго пониманія.

Дѣлами Братства завѣдываетъ совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго.

Дѣятельность Братства въ отчетномъ году выразилась: а) въ присоединеніи къ православной церкви 96 членовъ изъ раскола, католичества, лютеранства, магометанства и еврейства. Изъ числа присоединенныхъ выдѣляются два лица: лютеранинъ, расположившійся къ принятію православія подъ сильнымъ впечатлѣніемъ строя иноческой жизни одной изъ обителей, и еврейка, принявшая православіе по объѣту, данному на смертномъ одрѣ, съ котораго она встала по ея искреннему вѣрованію только съ помощію Божіею. Когда эта послѣдняя была крещена, она выразила свой душевный восторгъ искренними слезами радости.

б) Въ основанномъ въ 1870 г. начальномъ училищѣ (по типу одноклассной церковно-приходской школы) Братство давало бесплатное воспитаніе 58 бѣднѣйшимъ дѣтямъ. Изъ нихъ восемь мальчиковъ, успѣшно окончившихъ курсъ, выпущены изъ училища со льготою 3-го разряда по отбытію воинской повинности, и 4 дѣвочки—съ свидѣтельствами объ окончаніи курса. Изъ окончившихъ курсъ одна-дочь чиновника, 4 дѣти мѣщанъ и 7 крестьянъ.

в) Въ теченіе зимы 1904 года одиннадцать праздничныхъ вечеровъ было посвящено религіозно-назидательнымъ чтеніямъ (открыты 1 октября 1901 г.) въ залѣ Братства, на которыхъ предложено было слушателямъ 30 отдѣльныхъ чтеній миссіонерскаго и общеназидательнаго содержанія. Между прочимъ въ великій постъ предложено было нѣсколько чтеній о Святой Землѣ. По поводу событій на Дальнемъ Востокѣ предложены были чтенія: о войнѣ вообще и допустима ли она съ христіанской точки зрѣнія;—прекратятся ли когда войны на землѣ и можетъ ли наступить вѣчный миръ;—объ истинномъ патріотизмѣ;—христіанство въ Японіи.

г) Въ отчетномъ году Братствомъ бесплатно роздано народу въ самомъ Кіевѣ и выслано въ нѣкоторые приходы, зараженные сектантствомъ, до семи тысячъ брошюръ и листовъ противосектантскаго содержанія изъ своихъ изданій, также Московской синодальной типографіи и Троицкихъ.

д) Братскіе пріюты въ теченіе цѣлаго почти года были постоянно заняты готовящимися къ принятію православной вѣры.

е) Валовая выручка (съ остаткомъ отъ 1903 года) отъ книжной братской торговли, въ павильонѣ при колокольнѣ Софійскаго собора, за отчетный годъ равняется 1453 руб. и 91 коп.

ж) Въ бібліотеку Братства (открытую 14 марта 1902 г.) поступило вновь въ теченіе 1904 г. 37 названій духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ, нѣкоторые бесплатно или за уменьшенную подписную плату. Разныхъ сочиненій поступило 70 названій въ 120 томахъ.

з) Бесплатная братская читальня была открыта въ отчетномъ году въ теченіе 290 дней (за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ и времени ремонта). Въ теченіе этого времени зарегистрировано въ дневникѣ читальни 3530 посѣтителей и 70 случаевъ выдачи книгъ на домъ, всего 3600, противъ предыдущаго года болѣе на 1500.

и) при Братствѣ состоятъ: катихизаторъ, 2 учительницы предметовъ, особый учитель церковнаго пѣнія и письма, бібліотекаръ и помощникъ его, надзиратель и надзирательница пріютовъ, книжный торговецъ, книгоноша. Изъ нихъ только бібліотекаръ не получаетъ содержанія, но пользуется бесплатной квартирой съ отопленіемъ. Остальные получаютъ за свой трудъ небольшіе опредѣленные оклады содержанія.

і) Общая сумма денежныхъ поступленій по Братству за отчетный годъ—16,420 руб. 9 коп.,—кромѣ выручки отъ книжной торговли. Изъ нихъ выписано въ расходъ—14,937 руб. 34 к. Къ 1 января 1905 г. осталось—1.482 р. 75 к.

к) Долгъ Братства по постройкѣ дома и службъ при немъ уменьшился въ отчетномъ году на 3241 р. 91 к. На 1 января 1905 года осталось неоплаченного долга: комитету по образованію епархіального пожарнаго капитала—27,700 р. и подрядчику Кушнереву 6000 р.

4 марта 1904 г. домъ Братства и его просвѣтительныя учрежденія удостоили своимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященнѣйшій попечитель Братства, Флавіанъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и преосвященные викаріи Кіевскіе—Платонъ, епископъ Чигиринскій, и Агапитъ, епископъ Уманскій. Послѣдній посѣтилъ также бібліотеку-читальню Братства 6 декабря 1904 г. и совершилъ молебень предъ открытіемъ чтеній въ бібліотечномъ залѣ въ 1904—5 проповѣдническомъ году.

Отчетный 1904 годъ Братство закончило съ чувствомъ искренняго нравственного удовлетворенія по поводу того, что, съ Божіею помощію, имъ сдѣлано, и съ глубокою благодарностію всѣмъ, кто такъ или иначе споспѣшествовалъ

ему въ его просвѣтительной и благотворительной дѣятельности. Въ новый 1905 годъ Братство вступило съ глубокою вѣрою въ помощь Божію въ будущемъ и съ полной надеждой на сочувствіе и содѣйствіе ему учреждений и отдѣльныхъ лицъ, вниманіемъ и матеріальною поддержкой которыхъ оно пользуется.

## Библіографическая замѣтка.

### Русскій миссіонеръ у инородцевъ.

Спб., 1905 г. стр. 48. Ц. 25 коп. Продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

Кромѣ весьма краткаго предисловія, книжка содержитъ въ себѣ два небольшихъ разсказа, записанныхъ со словъ миссіонеровъ среди вятскихъ и татарскихъ инородцевъ.

Въ предисловіи проводится та блестящая мысль, что „въ языкѣ каждаго племени отражается и глубоко таится душа народная“, и посему „для того, чтобы проникнуть въ эту душу и привлечь ее, необходимо обратиться къ ней на языкѣ ея, тою рѣчью, въ коей тайны ея сокрыты“. Воплотителемъ въ жизни этого принципа миссіонерскаго дѣйствованія среди инородцевъ былъ у насъ въ Россіи, между прочимъ, Н. И. Ильминскій, который на основѣ его создалъ цѣлую особую систему духовнаго воспитанія инородцевъ. Единственно вѣрный путь къ привлеченію инородцевъ въ нѣдра русской образованности и гражданственности онъ видѣлъ въ богослуженіи и школьномъ преподаваніи на родномъ ихъ языкѣ.

Въ память Н. И. Ильминскаго и для иллюстраціи его миссіонерской дѣятельности среди инородцевъ и предлагаются два разсказа, записанные со словъ его воспитанниковъ—учителя вотяка и учителя татарина. Простымъ, народнымъ, совершенно безыскусственнымъ языкомъ они разсказываютъ о томъ, какъ они дѣйствовали среди инородцевъ и

черезъ то самое показываютъ, какъ должны дѣйствовать, прежде всего, наши миссіонеры среди инородцевъ, а затѣмъ и всѣ вообще наши миссіонеры, которымъ Богъ указываетъ служить благу и спасенію заблуждающихся старообрядцевъ ли, или сектантовъ. Весьма много чрезвычайно поучительнаго почерпнуть каждый миссіонеръ изъ разсматриваемой нами книжки, которую мы, посему, и рекомендуемъ вниманію читателей. Книжка издана весьма тщательно и изящно.

---

## Объявленія.

---

### Труды Кіевской Духовной Академіи.

1905 г.

#### Ф Е В Р А Л Ъ

I. Блаженнаго Августина, епископа Иппонійскаго. Зерцало изъ Священнаго Писанія (въ русскомъ переводѣ). II. Слово, сказанное вмѣсто запричастнаго стиха къ день годовичнаго поминовенія основателей и благотворителей Кіевской духовной Академіи и всѣхъ въ ней учившихъ и учившихся. *Иеромонаха Анатолія*. III. Слово на новый (1905 годъ). *Свящ. К. Чемены*. IV. Въ честь какой иконы Казанской Божіей Матери установленъ праздникъ 22 октября? *А. А. Дмитріевскіи*. V. Соціализмъ—его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія. *Свящ. Н. Стеллецкаго*. VI. О свободѣ воли. *П. И. Линицкаго*. VII. Японія. (Чтеніе, предложенное въ Кіевскомъ религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ, 19 декабря 1904 г.). *Протоіеря К. Фоменко*. VIII. Архимандритъ Антоній. (Некрологъ) *Г. А.* IX. Слово и рѣчи, сказанныя при погребеніи архимандрита Антонія. X. Библиографическая замѣтка. *П. П. Кудрявцева*.

#### Въ приложеніи:

XI. Извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Кіевской дух. Академіи за 1904—1905 учебный годъ. XII. Объявленія.

---

Содержаніе. февральской книжки за 1905 годъ.

## Богословскаго Вѣстника.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

Духъ и плоть. *М. М. Тартеви.* Религія, какъ основа жизни. *С. С. Глаголева.* Знаніе отчасти и самопознаніе I Кор. 13, 12. *М. Д. Муретова.* Старокатолическій вопросъ въ духовной печати за 1904 годъ. Къ вопросу о соединеніи церквей и къ ученію о Церкви. *Прот. П. Я. Святлова.* Первый періодъ христіанства въ Японіи. *В. Л. Тихомировой.* Исповѣдь и покаяніе въ древнихъ монастыряхъ Востока. *С. И. Смирнова.* Изъ періодической печати. По поводу Высочайшаго указа 12 декабря.—Предложеніе Преосв. Димитрія. Недостатокъ живого архипастырскаго воздѣйствія.—Священническая „жалость“.—Сношеніе духовенства съ епархіальною властью чрезъ благочинныхъ.—О благочинныхъ.—Собранія духовенства для исповѣди.—Объ епархіальныхъ сѣздахъ изъ о.о. благочинныхъ *В. Н. Мышцына.* Библіографія. VI. Новости нѣмецкой богословской литературы. *Діак. Н. Н. Сахарова.*

Автобіографическія записи *Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.* Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1904 годъ. Досадный недосмотръ *А. А. Спасскаго.* Объявленія.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

---

**С о д е р ж а н і е:** Слово въ день Благовѣщенія Господня.—*Audiat et altera pars.*—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библіографическая замѣтка.—Объявленія.

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
17 марта 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица