

# РЯЗАНСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15-го НОЯБРЯ 1874 г.

### № 6.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Подписка принимает- ся въ редакціи епархіяльныхъ вѣдомостей, при духовной конси- сторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочи- нныхъ.

---

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1872 годъ. (Продолженіе).— Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіяльному вѣдомству.

---

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1872 годъ.

(Продолженіе \*).

#### *Миссіонерская дѣятельность въ поволжскомъ краѣ.*

Въ предѣлахъ европейской Россіи обширное поле для просвѣ- тительнаго дѣйствованія Церкви представляетъ поволжскій край съ его инородцами, преимущественно же татарами. Проповѣдь евангелія и здѣсь встрѣчаетъ важныя преповы, хотя и иныя, чѣмъ въ Сибири. Поволжскіе инородцы, за небольшими исключе- ніями, ведутъ осѣдлый образъ жизни и притомъ сплошными по- селеніями. Вслѣдствіе этого религіозныя вѣрованія язычества и магометанства въ нихъ сильно поддерживаются живо сохраняю- щимися преданіями отдаленной старины. Потому здѣсь проповѣдь евангелія находитъ для себя почву, менѣе благодарную, чѣмъ

---

\*) (См. № 4-й сего 1874 г.).

среди инородцевъ сибирскихъ; потому то здѣсь и посѣянные сѣмена благовѣствованія Христова часто заглушаются терніемъ языческихъ или магометанскихъ заблужденій, вообще же произрастаютъ медленно и требуютъ особаго попечительнаго ухода со стороны проповѣдниковъ и служителей вѣры; потому-то здѣсь, къ сожалѣнію, не рѣдко повторяются прискорбныя явленія возврата отъ христіанства къ прежнему суевѣрію, особенно къ магометанству; потому, наконецъ, при отсутствіи тѣхъ внѣшнихъ затрудненій въ сношеніяхъ съ инородцами, какія встрѣчаются въ Сибири, миссіонерская дѣятельность въ поволжскомъ краѣ сопровождается сравнительно меньшимъ успѣхомъ. По всѣмъ указаннымъ причинамъ главную задачу этой дѣятельности составляло не столько насажденіе св. вѣры среди пребывающихъ въ язычествѣ, и магометанствѣ сколько утвержденіе въ православномъ христіанствѣ уже прежде воспринявшихъ оное; она выполнялась и приходскимъ духовенствомъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыми миссіями, всего же болѣе и успѣшнѣе существующимъ въ Казани братствомъ св. Гурія.

Съ самаго открытія своего постоянно и неуклонно руководимое тою несомнѣнно вѣрною мыслью, что христіанская школа для дѣтей крещенныхъ инородцевъ, съ преподаваніемъ на родномъ ихъ языкѣ и съ строго религіознымъ характеромъ воспитанія, служить наилучшимъ средствомъ къ прочному утвержденію православной вѣры въ инородческихъ населеніяхъ, — братство св. Гурія и въ минувшемъ году, какъ въ прежніе, съ неослабною энергіею трудилось, главнымъ образомъ, надъ распространеніемъ, поддержаніемъ и благоустроеніемъ инородческихъ, особенно же крещенно-татарскихъ, школъ. Число инородческихъ школъ, частью основанныхъ и содержимыхъ братствомъ, частью находящихся только подъ его покровительствомъ и наблюденіемъ, простиралось до девяноста; изъ нихъ было 10 чувашскихъ, 11 черемисскихъ и 61 крещено-татарскихъ. Братство старается по преимуществу увеличивать число этихъ послѣднихъ школъ въ томъ убѣжденіи, что во всякой борьбѣ всего лучше прибѣгать къ помощи того же орудія, которымъ дѣйствуетъ противникъ; а магометанство сильно именно своими многочисленными школами, имѣющими исключительно религіозный характеръ и существующими почти въ каждой татарской деревнѣ, при каждой мечети. Посему, чтобы ослабить магометанство и противодѣйствовать его пропагандѣ, необходимо мусульманской школѣ противопоставить школу христіанскую. О состояніи братскихъ школъ и о результатахъ обученія въ нихъ преосвященный казанскій отзывается съ боль-

шимъ одобреніемъ. Просвѣтительное вліяніе этихъ недавнихъ разсадниковъ христіанскаго образованія тѣмъ ощутительнѣе и благотворнѣе, что въ нихъ дѣти не обучаются только, но и воспитываются въ религіозно-нравственномъ духѣ, и изъ нихъ выносятся не только развитіе и образованіе, но и подготовку къ служенію миссіонерскимъ цѣлямъ. „Воспитанники братскихъ школъ, — говоритъ преосвященный, — какъ бы перераждаются въ новыхъ людей, самоотвержено отдающихся дѣлу христіанскаго просвѣщенія между своими соплеменниками. Куда бы и на какое дѣло ихъ ни посылали (а они посылаются даже за предѣлы казанской епархіи), они вездѣ являются съ словомъ богооткровенной истины и съ дѣломъ самоотверженной любви къ своимъ ближнимъ.“

Устроенная въ домѣ казанской центральной школы церковь, съ полнымъ богослуженіемъ на татарскомъ языкѣ, пріобрѣтаетъ болѣе характеръ миссіонерскій. Она привлекаетъ татаръ не изъ одной только Казани и ея ближайшихъ окрестностей, но и изъ мѣстъ отдаленныхъ. Въ св. четыредсятиницу минувшаго года, нѣкоторые крещеные татары пріѣзжали нарочито въ Казань, чтобы исполнить христіанскій долгъ, — говѣть и пріобщаться св. таинъ въ церкви крещено-татарской школы. Священникъ этой церкви и учитель школы, В. Тимоѣевъ (изъ природныхъ татаръ), часто обозрѣваетъ татарскія школы-отрасли въ разныхъ мѣстахъ епархіи и тогда эти школы превращаются въ мѣста богослуженія, гдѣ отправляются на татарскомъ языкѣ утреня, часы и вечерня, въ присутствіи не только учениковъ, но и ихъ родителей, и гдѣ произносятся тѣмъ же священникомъ одушевленные поученія, проникнутыя горячимъ желаніемъ спасенія и духовнаго просвѣщенія слушателей. Богослуженіе на татарскомъ языкѣ, хотя и не въ полномъ составѣ, постепенно вводится и въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ, особенно тамъ, гдѣ существуютъ крещено-татарскія школы.

Послѣдовательно и неумоимо проводя въ жизнь инородцевъ начала христіанскаго воспитанія путемъ школы и богослуженія на природномъ ихъ языкѣ, братство св. Гурія, въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ, принимало на себя труды непосредственнаго вразумленія заблудшихъ и возвращенія въ лоно Церкви отпавшихъ отъ нея. По поводу повторившагося отпаденія въ магометанство 48) душъ крещенныхъ татаръ въ двухъ селеніяхъ мамадыпскаго уѣзда, члены братства — профессоръ духовной академіи Е. Маловъ и священникъ В. Тимоѣевъ совершили миссіонерскія поѣздки въ тѣ селенія. Цѣлыя недѣли они провели въ

увѣщаніяхъ и христіанской проповѣди среди вѣроотступниковъ и труды ихъ не остались безъ послѣдствій: значительная часть отпавшихъ возвратилась къ Церкви Христовой.

Продолжаемы были братствомъ св. Гурія переводы на инородческіе языки и изданіе богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственныхъ книгъ. Такъ, членомъ братства Ильминскимъ, въ сотрудничествѣ съ священникомъ В. Тимоеевымъ, изданъ, въ минувшемъ году, переводъ на татарскій народный языкъ часослова, столь необходимаго при отправленіи церковныхъ службъ. Имъ же изданъ былъ чинъ исповѣди на татарскомъ и русскомъ языкахъ, — весьма полезное пособие для священниковъ приходовъ съ татарскимъ населеніемъ. Діаконъ церкви при казанской крещено-татарской школѣ, Козьма Прокофьевъ, по порученію о. Тимоеева, занимался переводомъ на татарскій языкъ поученій протоіерея Путятина.

Принятыя братствомъ св. Гурія начала просвѣтительнаго дѣйствованія на инородцевъ, какъ наиболѣе цѣлесообразныя, находятъ себѣ примѣненіе и въ другихъ поволжскихъ епархіяхъ, и въ сопредѣленныхъ съ поволжскимъ краемъ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ.

Въ вятской епархіи, имѣющей въ своихъ предѣлахъ немало черемисъ, чувашъ, и отчасти татаръ, при содѣйствіи мѣстнаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, содержалось 9 училищъ для дѣтей инородцевъ. Въ нихъ находилось до 200 учащихся обоюга пола изъ черемисъ, вотяковъ и татаръ; въ томъ числѣ было 36 мальчиковъ—язычниковъ и 2 дѣвочки магометанки. Для татарскихъ школъ и приходовъ комитетомъ были пріобрѣтены и розданы буквари, начальное ученіе православной христіанской вѣры на народномъ татарскомъ языкѣ, описаніе главныхъ церковныхъ праздникоу Господнихъ и Богородичныхъ и листы на татарскомъ языкѣ съ русскимъ заглавіемъ „Христосъ воскресъ.“ Кроме того, для приходоу съ татарскимъ населеніемъ выписаны изданныя братствомъ св. Гурія чинъ исповѣди и причащенія и часословъ на татарскомъ языкѣ, а ранѣе пріобрѣтенные комитетомъ экземпляры новаго завѣта, святцевъ, молитвенниковъ, небольшихъ жизнеописаній разныхъ святыхъ и другихъ назидательныхъ книгъ были безмездно раздаваемы чрезъ главнаго миссіонера, при собесѣдованіяхъ его съ прихожанами. Для усиленія денежныхъ средствъ комитета, которыхъ къ 1 января 1873 года состояло 3342 руб., комитетъ открылъ новый источникъ пожертвованій—учрежденіемъ кружекъ въ волостныхъ правленіяхъ. Въ тѣхъ же видахъ, по постановленію комитета и распоряженію епархіальнаго преосвященнаго,

предложено духовенству, изъ получаемыхъ имъ доходовъ, удѣлять, въ видѣ добровольнаго пожертвованія, хотя нѣкоторую часть въ пользу миссіонерскаго дѣла и склонять къ тому своихъ прихожанъ. При нравственной и матеріальной поддержкѣ со стороны комитета миссіонерскаго общества, существующая въ вятской епархіи миссія для просвѣщенія инородцевъ не безуспѣшно продолжала свое служеніе. Въ минувшемъ году она состояла изъ 6 миссіонеровъ-священниковъ, дѣйствовавшихъ подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ главнаго миссіонера. Миссіонеры посѣщали селенія инородцевъ-христіанъ и въ своихъ бесѣдахъ съ ними разъясняли имъ истины христіанской вѣры, убѣждали исполнять всѣ христіанскія обязанности и совершенно оставить языческія суевѣрія и обычаи, гдѣ они еще замѣчаются. При такихъ миссіонерскихъ бесѣдахъ присутствовали иногда и инородцы-язычники, выносившіе изъ нихъ первыя сѣмена христіанскаго ученія. По донесеніямъ миссіонеровъ, религіозно-нравственная жизнь инородцевъ съ каждымъ годомъ улучшается и развивается въ нихъ стремленіе къ грамотности, распространеніе которой будетъ содѣйствовать ихъ религіозному просвѣщенію и большому укрѣпленію среди ихъ св. православной вѣры. Дабы миссіонеры имѣли болѣе времени заниматься какъ обращеніемъ въ христіанство коснѣющихъ еще въ язычествѣ, такъ и утвержденіемъ въ Христовой вѣрѣ принявшихъ уже святое крещеніе, преосвященнымъ сдѣлано распоряженіе, чтобы священники, состоящіе помощниками миссіонеровъ, въ отсутствіе сихъ послѣднихъ по дѣламъ миссіи, безпрекословно и неупустительно исправляли богослуженія и требы въ ихъ приходдахъ.

Въ астраханской епархіи, также при участіи епархіальнаго комитета миссіонерскаго общества, принимаются мѣры къ обращенію въ христіанство калмыковъ, кочующихъ около станицъ и селеній вверхъ по рѣкѣ Волгѣ, и къ привлеченію, съ цѣлю миссіонерскою и просвѣтительною, калмыцкихъ мальчиковъ въ сельскія училища. Тамошнимъ комитетомъ поручено священникамъ смежныхъ съ калмыцкими кочевьями станицъ и селеній имѣть съ кочующими около нихъ некрещенными калмыками, при всякомъ удобномъ случаѣ, собесѣдованія о христіанской вѣрѣ и въ пособіе для этихъ собесѣдованій препровождены ко всѣмъ такимъ священникамъ воскресныя и праздничныя евангелія на калмыцкомъ языкѣ, въ переводѣ священника походно-улусной церкви Пармена Смирнова, а нѣкоторые изъ нихъ сверхъ сего снабжены, для той же цѣли, книгою архієпископа ярославскаго Нила о буддизмѣ. Въ видахъ же облегченія дѣтямъ калмыковъ доступа

къ школьному обученію и нераздѣльному съ нимъ христіанскому образованію, комитетомъ положено выдавать пособіе въ рамѣхъ отъ 10 до 20 рублей на содержаніе каждаго изъ калмыцкихъ мальчиковъ, родители или родственники которыхъ согласятся отпустить ихъ въ сельскія школы.

Въ бугурусланскомъ уѣздѣ, самарской епархіи, продолжается миссіонерская дѣятельность къ просвѣщенію язычниковъ изъ чувашъ. Иностранцы эти, живущіе преимущественно по деревнямъ, въ сторонѣ отъ большихъ дорогъ и сель съ русскимъ населеніемъ, весьма мало развиты и, по своей неразвитости, трудно усвояютъ истины внѣ предметовъ обыденной жизни; но они крѣпко держатся своей внѣшней языческой обрядности, на которой исключительно сосредоточенъ кругъ ихъ религиозныхъ вѣрованій и которая имѣетъ для нихъ силу привычки, унаслѣдованной отъ предковъ. По всему этому миссіонерская дѣятельность среди чувашъ сопровождается слабымъ успѣхомъ. Тѣмъ не менѣе они начинаютъ подчиняться влиянію миссіонеровъ, стали внимательно слушать ихъ наставленія, обращаются къ нимъ за совѣтами по разнымъ вопросамъ; многіе изъ чувашъ ходятъ въ церковь, ставятъ предъ образами свѣчи и приглашаютъ въ свои дома духовенство съ св. иконами.

#### *Миссіонерское общество.*

Возбужденію, поддержанію и развитію миссіонерства, во многихъ мѣстностяхъ Имперіи только еще начинающагося или возраждающагося послѣ продолжительнаго застоя, много способствовало православное миссіонерское общество, которое и само видимо возрастаетъ и крѣпнетъ въ своихъ нравственныхъ и матеріальныхъ средствахъ, направляя ихъ на служеніе святому дѣлу распространенія и утвержденія вѣры Христовой.

Въ 1872 г. миссіонерское общество имѣло уже до 8,300 членовъ. Увеличилось и число епархіальныхъ комитетовъ или отдѣленій общества открытіемъ ихъ вновь въ епархіяхъ рязанской, тобольской и пермской, такъ что къ 1873 году состояло 22 епархіальныхъ комитета. Значительно усилились и средства общества: въ 1872 году въ кассу совѣта его поступило дохода 49,111 р. и въ епархіальные комитеты 50,142 р.; всего же, вмѣстѣ съ суммами на распространеніе православія въ Имперіи, переданными въ вѣдѣніе миссіонерскаго общества святѣйшимъ Синодомъ въ количествѣ 118,400 р. и съ собственными капиталами общества, — къ 1 января 1873 г. оно имѣло въ своемъ распоряженіи до 308,270 руб.

Увеличеніе средствъ общества дало ему возможность значительно увеличить размѣры и расширить кругъ своихъ воспособленій миссіямъ и миссіонерскому дѣлу. Въ дополненіе къ штатному содержанию миссій алтайской, иркутской, забайкальской и миссіонерствъ камчатской епархіи, имъ выдано отъ общества 24,900 р., вмѣсто 11,150 р., какъ было въ 1871 г.; кромѣ того, на нужды новокрещенныхъ инородцевъ во всѣхъ миссіяхъ употреблено свыше 4,000 р., на учителей и училища 4,659 р. Независимо отъ этихъ расходовъ по миссіямъ, общество оказывало вспоможеніе на разныя предпріятія съ миссіонерскимъ характеромъ. Такъ, имъ отпущены въ распоряженіе преосвященнаго казанскаго 1000 руб. на постройку церкви въ одной мѣстности мамадышскаго уѣзда, отдаленной отъ приходскаго села и населенной старокрещенными татарами; члену братства св. Гурія, Идьминскому 240 руб. для устройства въ одной изъ деревень мензелинскаго уѣзда школы для крещенныхъ татаръ, окруженныхъ магометанскою пропагандою; учителю казанской крещено-татарской школы священнику Тимоѣеву, въ бытность его въ Москвѣ въ іюнь 1872 г., выдано 250 р. на покупку книгъ для инородческихъ школъ. Нѣкоторымъ епархіальнымъ комитетамъ, какъ-то: астраханскому, пермскому и донскому, заявившимъ намѣренія открыть самостоятельную миссіонерскую дѣятельность, совѣтъ общества не только предоставилъ въ полное ихъ распоряженіе собираемыя у нихъ суммы, но и выразилъ готовность оказывать возможное вспоможеніе изъ общихъ своихъ средствъ.

Продолжая заботы о пріисканіи достойныхъ миссіонеровъ, совѣтъ общества, въ минувшемъ году, избралъ для сибирскихъ миссій пять лицъ, и отправилъ четырехъ изъ нихъ на служеніе въ иркутскую епархію и одного въ тобольскую; при чемъ выданы изъ суммъ общества прогоны — отправленнымъ въ иркутскую епархію по 300 р., а посланному въ тобольскую 200 р., и отпущено отъ миссіонерскаго Покровскаго монастыря на подъемъ каждому по 100 руб. Между тѣмъ, обществомъ приняты мѣры къ дальнѣйшему и болѣе успѣшному пріисканію дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, въ которыхъ постоянно чувствуется недостатокъ. Сдѣлавъ по 38 епархіямъ вызовъ желающихъ поступить на миссіонерское служеніе, совѣтъ общества призналъ нужнымъ при самомъ вызовѣ точнѣе опредѣлить условія этого служенія, и предложилъ слѣдующія: 1) миссіонеры въ санѣ священника обязаны будутъ прослужить только 12 лѣтъ, если болѣе не пожелаютъ; 2) при отправленіи какъ на мѣсто служенія, такъ и обратнo по окончаніи срока службы, они получаютъ прогоны на се-

бя и на каждое лице изъ своихъ семействъ; 3) жалованье имъ будетъ производиться въ размѣрѣ 400—500 рублей; 4) въ случаѣ желанія ихъ возвратиться на родину, совѣтъ общества будетъ ходатайствовать объ опредѣленіи ихъ, по возможности, на мѣста въ епархіяхъ, соотвѣтствующія ихъ заслугамъ. Вызовъ этотъ, обращенный преимущественно къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинарій, имѣлъ достаточный успѣхъ: поступило довольно заявленій отъ желающихъ принять на себя подвигъ миссіонерскаго служенія. Въ справедливомъ вниманіи къ положенію миссіонеровъ, требующему большаго обезпеченія во всѣхъ отношеніяхъ, совѣтъ миссіонерскаго общества, по предложенію своего предсѣдателя, приступилъ въ минувшемъ году къ разработкѣ вопроса о пенсіяхъ миссіонерамъ. Въ основаніе принятъ имъ проектъ пенсіоннаго устава, составленный начальникомъ алтайской миссіи, и имѣющей въ виду собственный капиталъ этой миссіи и положеніе лицъ, служащихъ въ ней. Но такъ какъ положеніе миссіонеровъ въ разныхъ мѣстностяхъ не одинаково, то совѣтъ общества призналъ нужнымъ препроводить означенный проектъ къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ есть миссіи, прося ихъ доставить отзывы о размѣрахъ пенсій для миссіонеровъ по мѣстнымъ условіямъ и о самыхъ правилахъ проекта пенсіоннаго устава.

Московскій Покровскій монастырь, дающій пріютъ временно проживающимъ въ немъ миссіонерамъ, въ прошломъ году положило начало исполненію и другаго своего миссіонерскаго назначенія—служить мѣстомъ пожизненнаго успокоенія потрудившихся на миссіонерскомъ поприщѣ. Въ концѣ 1872 г. помѣщенъ на покой въ этотъ монастырь одинъ іеромонахъ, служившій болѣе 10 лѣтъ въ алтайской миссіи, нѣсколько лѣтъ въ забайкальской, и разстроившій свое здоровье. Въ томъ же Покровскомъ монастырѣ постепенно составляется бібліотека для приготавлиющихся къ миссіонерству. Начало ей положено пожертвованіемъ кievскою лаврою всѣхъ своихъ изданій и многими редакціями духовныхъ журналовъ ихъ изданій за прежніе годы.

## Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Объявляется одобреніе *Его Высокопреосвященства* священнику Спасопреображенской церкви г. Зарайска Александру Лебедеву, за примѣрное усердіе и успѣшную заботливость о возобновленіи иконостаса его приходской церкви.



*Почислены на штатныя вакансіи псаломщиковъ:* при церкви села Гавриловскаго, спасскаго уѣзда, сверхштатный діаконовъ той церкви Николай Имперіаловъ, и при церкви села Бѣлыничъ, зарайскаго уѣзда, сверхштатный пономарь той же церкви Константинъ Кротковъ, съ званіемъ—первый состоящаго на вакансіи псаломщика, а послѣдній исправляющаго должность псаломщика.

*Выданы свидѣтельства о непринадлежности къ духовному званію:* окончившимъ курсъ въ донковскомъ духовномъ училищѣ ученикамъ—Григорію и Василю Модестовымъ; уволенному изъ IV класса раненбургскаго духовнаго училища ученику Максиму Гортинскому; уволеннымъ изъ II класса ряанскаго духовнаго училища ученикамъ—Александрю Покровскому и Ивану Кедрову, и уволенному изъ I класса касимовскаго духовнаго училища ученику Николаю Хватову.

*Умерли:* сверхштатный священникъ села Нюховца, михайловскаго уѣзда, Алексѣй Чельцовъ и дячекъ села Ижевскаго, Николаевской церкви, Иванъ Лавровъ.

*Рукоположенъ во іеродіакона* монахъ раненбургской Петропавловской пустыни Никаноръ.

*Пострижены въ монашество* рясофорныя послушницы Никоновскаго общежительнаго монастыря, спасскаго уѣзда: Клавдія, Анатолія и Мелетина, съ удержаніемъ тѣхъ же именъ.

*Утвержденъ въ должности церковнаго старосты* при церкви села Никольскаго, Острый Камень тожъ, донковскаго уѣзда, неслужащій дворянинъ Феодоръ Масютинъ, на мѣсто отказавшагося отъ сей должности, по болѣзни, крестьянина Алексѣя Хохлова.

*Присоединена къ православію раскольница* села Ирецъ, спасскаго уѣзда, крестьянка Варвара Свирина, мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Архангельскимъ.

*Пожертвовано*, по духовному завѣщанію, вдовою титулярнаго совѣтника Анною Абрамовою: въ рязанской женскій монастырь, на возобновленіе и украшеніе храма—2000 и въ пользу причта—500 руб. съ тѣмъ, чтобы съ сего капитала проценты шли на поминъ жертвовательницы съ ея родствомъ, и въ рязанскій Богословскій монастырь—100 руб.

*Утверждены законоучителями* въ мѣстныхъ сельскихъ школахъ: села Радушина, зарайскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Зеленцовъ и села Нижняго-Бѣлолута, тогожъ уѣзда, священникъ Александръ Надеждинъ; въ школы же села Озерицъ, тогожъ уѣзда,—учитель сей школы, студентъ рязанской семинаріи Николай Гиацинтовъ.

**Похищено:** изъ церкви села Вышгорода, рязанскаго уѣзда, — 10 р., и изъ церкви села Дубровы, егорьевскаго уѣзда, — напресгольный серебреновызолоченный крестъ, таковыя же — сосудъ, дискосъ, звѣзда и лжица, евангеліе съ верхнею серебряною доскою, копіе съ бѣлою костяною ручкою и крышка съ гробницы ковчева накладнаго серебра.

Въ Рязанской губерніи въ 1878 году похищено въ церквахъ и монастыряхъ: въ Вышгородѣ, егорьевскаго уѣзда, — 10 р., и въ Дубровѣ, егорьевскаго уѣзда, — напресгольный крестъ, сосудъ, дискосъ, звѣзда, лжица, евангеліе съ верхнею серебряною доскою, копіе съ бѣлою костяною ручкою и крышка съ гробницы ковчева накладнаго серебра. Похищено также въ церквахъ и монастыряхъ: въ Рязани, рязанскаго уѣзда, — 10 р., и въ Мещерскомъ, рязанскаго уѣзда, — 10 р.

**Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харлампій Романскій.**

Въ Рязанской губерніи въ 1878 году похищено въ церквахъ и монастыряхъ: въ Вышгородѣ, егорьевскаго уѣзда, — 10 р., и въ Дубровѣ, егорьевскаго уѣзда, — напресгольный крестъ, сосудъ, дискосъ, звѣзда, лжица, евангеліе съ верхнею серебряною доскою, копіе съ бѣлою костяною ручкою и крышка съ гробницы ковчева накладнаго серебра. Похищено также въ церквахъ и монастыряхъ: въ Рязани, рязанскаго уѣзда, — 10 р., и въ Мещерскомъ, рязанскаго уѣзда, — 10 р.

**Чематать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.**

**ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.**

# ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 6.

**Содержаніе:** Торжество въ раненбургскомъ духовномъ училищѣ. — Слово. — Даниль, московскій митрополитъ какъ проповѣдникъ. — Св. пророкъ Даниль. (Продолженіе). — Мѣстногеографическія древности въ рязанской губерніи. (Продолженіе). — Отъ государственнаго банка. — Объявленія.

### ТОРЖЕСТВО

въ РАНЕНБУРГСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Октября 15-й день текущаго 1874 года былъ радостнымъ и торжественнымъ днемъ для раненбургскаго духовнаго училища. Въ этотъ день, Восокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Архіепископомъ нашимъ, освященъ училищный храмъ, во имя вселенскихъ трехъ святителей: Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. — Храмосдатель, раненбургскій купецъ Семень Михайловичъ Чесалинь, состоитъ почетнымъ блюстителемъ при духовномъ училищѣ. — Избранный въ это званіе вмѣстѣ съ открытіемъ училища въ Раненбургѣ (1869 г.), почтенный старецъ всегда сочувственно относился къ нуждамъ училища, недостатокъ училищныхъ средствъ, для приведенія хозяйственной части въ благоустроенный видъ, восполнялъ собственными пожертвованіями, каковыхъ въ теченіе шестидѣтней его службы было болѣе тысячи рублей. За такое благодѣяніе и попеченіе объ училищѣ, раненбургское духовенство на окружныхъ сѣздахъ неоднократно выражало ему благодарность.

Не ограничиваясь ежегодными жертвованіями на улучшеніе быта воспитанниковъ, Семень Михайловичъ принесъ еще великую жертву духовному училищу, а вмѣстѣ и духовенству округа, устроивъ благолѣпный храмъ въ новомъ училищномъ домѣ. Подоб-

ная жертва для духовнаго училища представляется совершенно исключительнымъ, не имѣющимъ примѣра въ нашей епархіи, явленіемъ, да едва ли много такихъ явленій и въ другихъ епархіяхъ. — Сооруженіе храма, небольшого по объему, но богатаго украшеніемъ, стоило храмоздатель болѣе десяти тысячъ рублей.

Храмъ помѣщается въ лучшей части каменнаго двухэтажнаго дома, проходитъ чрезъ оба этажа, въ нижнемъ этажѣ соединенъ съ ученическою столовою комнатою посредствомъ арки съ дверью, а въ верхнемъ съ классною комнатою посредствомъ двери, ведущей на хоры. Высокій, свѣтлый, съ вызолоченнымъ иконостасомъ и богатою утварью, онъ производитъ самое отрадное впечатлѣніе на присутствующихъ.

Будничное число 15 октября для раненбургцевъ было свѣтлымъ праздникомъ. Обычныя занятія гражданъ на этотъ разъ оставлены большинствомъ населенія. За долго до благовѣста, несмотря на неблагоприятную осеннюю погоду, училищный храмъ, столовая комната и корридоры стали наполняться гражданами, съ нетерпѣніемъ ожидавшими торжественнаго часа. Въ девять часовъ, прибывъ во храмъ и совершивъ по чинуположенію освященіе его, Архипастырь, при возглашеніи многолѣтія храмоздатель, почетному благодѣтелю училища Семену Михайловичу Чесалину, преподавъ ему на благословеніе икону Божіей Матери. Во время литургіи рукоположенъ во священника, для служенія въ новоосвященной училищной церкви, учитель тогоже училища, студентъ Павелъ Миропобовъ. По окончаніи литургіи Высокопреосвященнымъ сказано назидательное для храмоздателя слово, — на текстъ:

*Господь дастъ премудрость, и отъ  
лишь его познаніе и разумъ.*

Притч. 2, 6.

Приближаясь ко Господу, мы приближаемся къ животворному источнику премудрости, и познанія, и разума.

Способствующаго намъ въ этомъ приближеніи достойно назовемъ благодѣтелемъ, достойнымъ всегдашней благодарности.

Обрѣтается среди васъ, чада ученія, столь добросердечный и благожелательный гражданинъ, что, для вѣрнѣйшаго содѣйствія учителямъ и воспитателямъ направить сердца и умы своихъ юныхъ учениковъ къ исканію премудрости и познаній, возжелалъ приблизить къ вамъ божественный источникъ премудрости, увѣнчавъ новосозданный домъ ученія сооруженіемъ храма, который отнынѣ, по благодати

освященія, есть и будетъ жилищемъ Того, кто даетъ премудрость, и отъ лица коего исходитъ познаніе и разумъ.

Близъ васъ есть! Приступайте къ Нему—свѣту міра и просвѣщайтесь! Просите и примете! При столь близкомъ и доступномъ благодѣяніи Божія храма, молитвеннымъ и таинственнымъ освященіемъ себя достигайте *чистоты сердца*, и вы не только премудрость, но и самого *Бога*, по божественному обѣтованію Христову, *узрите*. (Мѣ. 5, 8.).

Укажу вамъ, учащіе и учащіяся, ближайшій къ намъ примѣръ въ отрочествѣ Варѣоломея, просіявшаго впоследствии, подобно великому свѣтилу, въ отечествѣ нашемъ, съ именемъ Сергія, игумена радонежскаго. Въ вашемъ, дѣти, возрастѣ отрокъ Варѣоломей печалень былъ, и учителя и родителей опечаливалъ своею тупостию въ обученіи книжномъ. Но молитва родителей ко Господу, да отверзетъ Онъ умъ дѣтища ихъ къ принятію ученія, молитва самого отрока Варѣоломея смиренная и неотступная, пріобрѣла ему такіа дарованія мудрости и столь благотворно раскрывшіяся въ чистомъ сердцѣ его, что ближніе и дальніе видѣли и видятъ въ немъ *учителя премудраго, и наставника предивнаго, и свѣтильника Церкви богосвѣтлаго*.

Вспомните каждый и примѣръ, и заповѣдь своихъ родителей. Отпуская васъ въ училище, какъ усердно молятся они Господу, Его руководству васъ поручая, и какъ настоятельно заповѣдуютъ вамъ:—дѣти! молитесь Господу, *яко Господь даетъ премудрость, и отъ лица Его познаніе и разумъ*.

Молясь здѣсь, чада возлюбленная о Господѣ, отъ чистаго благодарнаго сердца молитесь и за послужившаго, щедротами своими, сооруженію столь близкаго къ вамъ святилища. Аминь.

Устройствомъ церкви при училищѣ надолго обезпечивается устойчивое существованіе училища въ Раненбургѣ, чего такъ долго домогалось окружное духовенство и чѣмъ обязано нынѣшнему Архипастырю нашему. Памятуя благодѣяніе, которое оказалъ окружному духовенству Высокопреосвященнѣйшій Алексій водвореніемъ училища въ Раненбургѣ, духовенство не забудетъ и другаго благодѣтеля, сочувственно отнесшагося къ бѣдственному его положенію послѣ пожара, истребившаго все зданіе новооткрытаго училища. Коммерціи совѣтникъ, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Гавриловичъ Рыковъ, заимообразною ссудою въ количествѣ 8-ми тысячъ руб. далъ возможность приступить къ постройкѣ новаго училищнаго корпуса, а отсрочкой уплаты долга и пожертвованіемъ въ пользу училища процентовъ съ занятой суммы, коихъ причитается 1400 р., помогъ успѣшно окончить постройку корпуса.

## ДАНИИЛЬ, МОСКОВСКИЙ МИТРОПОЛИТЪ, КАКЪ ПРОПОВѢДНИКЪ.

Въ лицѣ московскаго митрополита Даниила является предъ нами ученая проповѣдь древней Россіи. Ученымъ богословомъ древнерусской Церкви долженъ считаться тотъ, кто основательно зналъ священное писаніе, древнихъ христіанскихъ толковниковъ и творенія древнихъ отцевъ — восточныхъ и западныхъ, также соборныя правила, богослужебныя книги, сочиненія и житія святыхъ, патерики и разныя богословскіе сборники, но не допускалъ самостоятельнаго изслѣдованія религіозныхъ истинъ и церковныхъ вопросовъ. Съ такимъ характеромъ выступаетъ митрополитъ Данииль въ своей церковной и пастырской проповѣди. Его проповѣдь есть разсужденіе на догматическую или нравственную истину, содержащее въ себѣ множество выписокъ изъ библейскихъ и патристическихъ книгъ и заканчивающееся нравственнымъ приложеніемъ. Она не имѣетъ строгой, систематической формы, гдѣ бы послѣдовательно вытекала дальнѣйшая часть рѣчи изъ предыдущей и органически связывалась одна основная мысль съ другою.

Митрополитъ Данииль родился въ 1492-мъ году. Съ ранней юности онъ поступилъ въ монастырь преподобнаго Іосифа Волоколамскаго и съ такою горячностію проходилъ иноческіе подвиги, изучалъ божественныя книги, что, когда было ему 22 года, братія обители, избирая при кончинѣ Іосифа, по его порученію, себѣ новаго игумена, „полюбили въ совѣтѣ своемъ старца, любящаго нищету и пребывающаго въ трудахъ, постѣ и молитвахъ и не любящаго празднословія, именемъ Даниила, по прозвищу „рязанца“ — сдѣлали его преемникомъ по настоятельству своему знаменитому игумену. Великій князь Василій Ивановичъ, много покровительствовавшій Волоколамскому монастырю и лично знавшій достоинства игумена Даниила, назначилъ его въ началѣ 1522-го года въ митрополита московскаго. Митрополичей кафедрой и всею русскою Церковью онъ управлялъ до февраля 1539 года, когда, въ малолѣтство Іоанна Грознаго, интриги и насилія князей Шуйскихъ заставили его отказаться отъ первосвятительской должности и удалиться въ Волоколамскій монастырь, гдѣ онъ и скончался.

Въ званіи игумена и особенно въ званіи митрополита Данииль любилъ поучать народъ отъ божественныхъ писаній, какъ устно въ храмѣ, такъ и письменно чрезъ посланія. Отъ него дошло до насъ 35 словъ и посланій. Содержаніемъ этихъ его поучительныхъ твореній служатъ догматическія и нравственныя истины.

Въ догматическихъ словахъ Даниль вооружается противъ религіознаго вольномыслія, появившагося въ русскомъ обществѣ въ концѣ XV и первой половинѣ XVI вѣка отъ ереси жидовствующихъ. Нравственные его слова содержатъ обличеніе развращенія нравовъ и пороковъ разныхъ сословій, также рѣшаютъ нѣкоторые вопросы практическіе, — вопросы современнаго Даниилу общества. Строй словъ однообразенъ. Они, обыкновенно, раздѣляются на три части: въ первой излагается вступленіе и содержаніе слова со всѣмъ его развитіемъ по мысли самаго проповѣдника; во второй приводятся выписки изъ св. Библии, отеческихъ твореній и церковныхъ книгъ, относящихся къ предмету слова; въ третьей — предлагается нравственное назиданіе слушателямъ. Въ словахъ Даниила не только видна его большая церковно-книжная начитанность, но и горячая любовь къ священнымъ и церковнымъ письменнымъ произведеніямъ, которую онъ хотѣлъ вдохнуть своимъ слушателямъ. „Божественныя писанія, говоритъ онъ, повсюду всѣмъ возвѣщаютъ волю Божию, а чловѣческія плотскія мудрованія ведутъ въ пропасть адову: благія бесѣды отъ св. писаній, какъ замѣчаетъ св. Исаакъ (Сиринъ), возбуждаютъ душу къ животу, искореняютъ страсти, прогоняютъ скверные помыслы, а злыя бесѣды потемняютъ умъ и растлѣваютъ добрые обычаи... Постараемся же со страхомъ и любовію поучаться въ божественномъ писаніи, и непросто прочитывать божественныя писанія, но съ великимъ любомудріемъ упражняться въ нихъ. Ибо самъ Господь, божественные апостолы и св. отцы совѣтуютъ намъ съ любовію испытывать божественныя писанія, а св. Златоустъ даже изрекаетъ страшный глаголь, что никто не можетъ спасти, если не часто наслаждается духовнымъ чтеніемъ...“

Жидовствующая ересь возникла въ Новгородѣ въ концѣ XV-го вѣка отъ ученаго кievскаго еврея Схаріи и была рационалистическимъ движеніемъ религіозной мысли тогдашняго русскаго общества. Изъ Новгорода она перешла въ Москву, нашла себѣ покровительство при великокняжескомъ дворѣ, привлекла на свою сторону умственно-слабыхъ и не дальновзоркихъ членовъ іерархіи и распространилась изъ Москвы въ разныя мѣста Руси. Последователи ея держались преимущественно ветхаго завѣта, отвергали догматъ искупленія, священное писаніе новаго завѣта и священное преданіе, таинства, церковные обряды и монашество. Во время управленія Даниила она имѣла своего ревнителя въ лицѣ князя — старца Вассіана Косаго, который, при переводѣ и исправленіи Максимомъ Грекомъ богослужебныхъ книгъ, ста-

рался внести въ нихъ богохульныя мудрованія. Противъ жидовствующаго вольномыслія митрополитъ Даниль написалъ 8 словъ, изъ коихъ въ четырехъ защищаетъ божественный авторитетъ св. писанія и св. преданія и доказываетъ церковную важность свято—отеческихъ писаній для истинной вѣры и благочестія,—въ трехъ—раскрываетъ догматъ воплощенія Богочеловѣка Христа Іисуса и искупленія человѣческаго рода отъ грѣха чрезъ крестную смерть Его,—и въ одномъ—говоритъ о необходимости для гражданской и церковной власти принимать мѣры противъ еретиковъ и вольномыслія: “принявшимъ отъ Бога такое служеніе (званіе служителей Божіихъ), какъ слугамъ Божиимъ, подобаетъ имѣть многое попеченіе о божественныхъ законахъ и соблюдать родъ человѣческой невредимо отъ душепагубныхъ волковъ и не давать воли зло творящимъ человѣкамъ, которыми безчестится имя Божіе. Осуждаемы бывають тати и разбойники и другіе люди, совершающіе зло; приѣмлють казнь поправшіе и оплевавшіе образъ земнаго царя; но если эти и прочіе приѣмлють казнь, тѣмъ болѣе—хулящіе и безчестящіе Сына Божія и Бога и Пречистую Богородицу; они достойны совершенной ненависти.”

Нравственныя слова и посланія Данила содержатъ наставленія и обличенія пастырей Церкви, иноковъ и мірянъ—всѣхъ классовъ въ нарушеніи ими правиль евангельскихъ и уставовъ церковныхъ. Третья часть каждаго догматическаго его слова или нравственное приложеніе также заключаетъ въ себѣ общія и частныя увѣщанія идти въ жизни путемъ добродѣтелей и избѣгать пороковъ.

Даниль имѣлъ особыя побужденія преподавать уроки благочестія пастырямъ Церкви. Извѣстно, что Схарія въ Новгородѣ прежде всего прельстилъ въ жидовство поповъ Діонисія и Алексія, и они, назначенные Іоанномъ III-мъ,—первый протоіереемъ въ московскій Успенскій соборъ, а послѣдній священникомъ въ московскій Архангельскій соборъ,—насадили ересь въ Москвѣ и увлекли въ нее симоновскаго архимандрита Зосиму, бывшаго потомъ митрополитомъ. Невѣжество духовенства и его дурная жизнь много служили къ поддержанію вольномыслія въ московскомъ обществѣ. Московскій соборъ 1503 года постановилъ „всѣмъ вдовымъ свѣщенникамъ и діаконамъ воспретить священнослуженіе; тѣхъ изъ нихъ, которые обличены, или сознались сами въ сожитіи съ наложницами и возвратили свои ставленныя грамоты святителямъ, разлучить съ наложницами и лишить сана, такъ чтобы они жили въ мірѣ, ходили въ мірской одеждѣ и платили подати наряду съ мірянами.“ Новгородскій владыка Ген-



націй горько жаловался на малограмотность священниковъ: „приводятъ ко мнѣ мужика въ попы ставить; я велю ему читать апостоль, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему псалтырь, а онъ и по той едва бредетъ; откажу ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова, — не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотѣ.“ Стоглавый соборъ рѣзко порицалъ пьянство бѣлаго духовенства. При видѣ безобразій церковнаго клира, Даниилъ не могъ не обличить его въ своей проповѣди: „есть нѣкоторые изъ священныхъ лицъ, пресвитеры и діаконы, чтецы и пѣвцы, которые оглушася, играютъ въ гусли, въ домбры, въ смычки, также въ зерны, и шахматы и тавлеи, и проводятъ время въ пѣсняхъ бѣсовскихъ и премногомъ пьянствѣ, любя всякое плотское мудрованіе и наслажденіе болѣе духовнаго, и такимъ образомъ служа въ великій грѣхъ себѣ и другимъ. И мы отнынѣ научаемъ, и напоминаемъ святыми писаніями, чтобы не быть такому безчинному обычаю, исполненному всякаго стыда, ои срама и зазрѣнія. Многіе предестники вошли въ міръ, но истинные пастыри положили души свои за овецъ, не предавая ихъ на расхищеніе волкамъ; а худые и лѣнныя пастыри упасли себя и расширили ярева свои брашнами и пьянствомъ.“

Монашествующее сословіе XVI вѣка по своему образованію и по своей нравственной жизни стояло выше бѣлаго приходскаго духовенства, но и въ средѣ его было много слабыхъ членовъ. Поступившіе въ иноки изъ дворянъ гордились своимъ происхожденіемъ и нерѣдко жили въ монастыряхъ по мірскимъ суетнымъ обычаямъ; другіе находили для себя поводъ къ высокомѣрію въ многолѣтнемъ иночествѣ, въ богатствѣ приношеній, въ дѣлахъ художественныхъ, въ словахъ сладкоглаголанныхъ. Даниилъ такихъ иноковъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ учитъ смиренію: „пусть никто (изъ монаховъ) не говоритъ: я рода царскаго, и даже не помышляетъ: я изъ рода бояръ; то пусть онъ никто не поднимаетъ вверхъ бровей своихъ, и говорятъ мы рождены и воспитаны отъ свѣтлыхъ и благородныхъ родителей, а сея изъ рода убогихъ и нищихъ, воспитанъ отъ худыхъ родителей и былъ рабомъ такого-то; нѣтъ, братіе, никто такъ и да не помышляетъ и не говоритъ: это пагубная гордость; а лучше будемъ въ смиреніи возносить другъ друга, покаяться другъ — другу, а всего болѣе работать Господу.“ Были между иноками общежительныхъ монастырей такіе, которые не хотѣли слѣдовать правиламъ общежитія, имѣли особныя стяжанія и особое руководіе. Продавали и покупали, брали росты на роеты, копили серебро и золото, — были и такіе, которые домогались игуменства и епископства,

жили со всею роскошью и служили плотскимъ похотямъ. Имъ въ наставленіе святитель Даниилъ говорилъ въ проповѣди: „зачѣмъ, братіе, гордимся и возносимся, и сами себя прельщаемъ, ища власти игуменства и епископства, будучи страстными и неспособными взойти на такую высоту? Для чего мы этого ищемъ? Для того ли, чтобы ѣсть и пить многообразное, и дорогое, и самое сладкое; или чтобы собирать золото и серебро, богатство и имѣнія; или чтобы веселиться и прохладяться, и возноситься, составлять пиры и созывать на обѣдъ славныхъ и богатыхъ, и напрасно истощать на туеядцевъ церковные доходы, которые нужны Церкви и людямъ церковнымъ, и страннымъ, и нищимъ?“

Парики, замѣчаемые святителемъ Данииломъ въ бѣломъ духовенствѣ и въ монашествѣ, еще въ большей мѣрѣ господствовали въ мірянахъ. Обращая свое обличительное слово противъ чувственныхъ страстей разныхъ классовъ общества, проповѣдникъ съ особою рѣзкостію порицаетъ роскошь, щегольство и распутство. „Какая тебѣ нужда, говоритъ онъ франту XVI вѣка, выше мѣры умываться и натираться, и почему ты не только волосы твои, но и плоть свою съ волосами остригаешь отъ бороды и ланить твоихъ, а часто и твою голову и вѣшаешь подъ бородою твою пуговицы сіяющія и очень красныя и украшаешься такъ, какъ и женамъ неприлично? Какая тебѣ нужда носить сапоги, шитые шелкомъ? Или какая тебѣ нужда не только сверхъ мѣры умывать руки, но и налагать на персты твои золотые и серебряныя перстни? Какой прибытокъ тебѣ изнурять дни надъ птицами? Какая тебѣ нужда имѣть множество псовъ? Какая тебѣ похвала ходить на позорища? И не только это, но и подъ сорочкою, куда никому не видно, нѣкоторые стараются имѣть дорогое препоясаніе, отдѣланное золотомъ и серебромъ.“ „Вѣги погибельнаго рова — блудныхъ бесѣдъ, бѣжи устренія и ломленія женскаго, не восходи зрѣти червленыхъ тея ланить, бѣлости же и мягкости тѣла, и тонкаго ея гласа, и сладости тея словесъ, яко удицею уловляющія челоуѣки.“ „Великій подвигъ совершаешь ты, угождая блудницамъ; перемѣняешь одежды, надѣваешь сапоги, весьма червленые и тѣсные, такъ что ногамъ твоимъ приходится терпѣть великую нужду отъ тѣсноты ихъ и отъ гнетенія... Желая наслаждаться блудными сластями и весь умъ свой непрестанно о томъ имѣя, ты слугамъ своимъ на сія блудныя бѣсовскія дѣянія много серебра и злата истощаешь. И что много ичислять? Ты, всегда стремясь къ блудницамъ, и самъ себя для многихъ сотворилъ блудницею... Затворническая жизнь древней русской женщины, пребывавшей въ теремѣ и не показывавшейся

стороннимъ лицамъ, бывавшимъ въ домѣ, не спасала ее отъ недостатковъ грязной плотской жизни,—а слабость взаимныхъ отношеній разныхъ половъ вела къ разрушенію семейной жизни,— вотъ почему проповѣдникъ—аскетъ находилъ нужнымъ рѣзкою рѣчью порицать грубые чувственные пороки.

Въ XVI вѣкѣ, при повсюдномъ недостаткѣ школъ въ Россіи, православный храмъ не только былъ единственнымъ святилищемъ русскаго народа, но и единственнымъ училищемъ вѣры и благочестія. Направленіе благочестія было вообще обрядовое.— но, при этомъ недостаткѣ, кто постоянно посѣщалъ церковь Божию, внимательно слушалъ священное и церковное чтеніе и пѣніе, молился усердно, тотъ былъ человекомъ строгихъ нравственныхъ правилъ и добрымъ гражданиномъ и семьяниномъ. Люди же чувственные, занятые одною внѣшнею жизнію, чуждались Божьяго храма и, если бывали при богослуженіи, вели себя безобразно. Святитель Даніилъ въ одной изъ проповѣдей о людяхъ такого рода говоритъ: „когда слышишь слово Божіе читаемое, или кого либо говорящаго отъ Божественныхъ писаній, то затыкаешь, какъ аспидъ, уши свои, будучи помраченъ прелестью сатаны. Когда слышишь, что собираются въ божественную церковь на молитвы и моленія, то отбѣгаешь, какъ звѣрь, и злопамятствуешь на братію, какъ сатана. И когда, срама ради, войдешь въ божественную церковь, то не знаешь, за чѣмъ пришелъ, зѣваешь, потягиваешься, поставляешь ногу на ногу, выставляешь и потрясаешь бедра, кривляешься, какъ пахабный. А объ умѣ твоёмъ что и говорить? Ничего не найти въ тебѣ, ни памяти о грѣхахъ, ни памяти о смерти, и о томъ, что по смерти, ни памяти о страшномъ судѣ, ни памяти о нестерпимыхъ, безконечныхъ мукахъ; а о царствіи небесномъ и о раѣ не только не воспоминаешь, но отступаешь и отъ тѣхъ, кто говоритъ о нихъ, и стоишь, какъ безчувственный, не слушая ни читающихъ, ни поющихъ.“

Въ числѣ словъ митрополита Даніила есть три такихъ, которыя состоятъ изъ разрѣшенія современныхъ практическихъ вопросовъ,—это слова,— первое и второе о нерасторжимости брака,— и третье— о второмъ и третьемъ бракѣ. Великій князь Василій Ивановичъ первоначально былъ женатъ на Соломоніи—дочери князя Юрія Константиновича Сабурова—4-го сентября 1505-го года, но, по неплодству этой великой княгини, бракъ съ ней былъ расторгнутъ и она была пострижена 28 ноября 1525 года въ иноческій санъ, а великій князь 21 января 1526 года былъ обвѣнчанъ новымъ бракомъ съ княжною Еленою Глинскою. Ка-

новически неправильный разводъ и неправильный бракъ великаго князя совершены по согласію съ митрополитомъ Даниломъ. Такая слабость высшаго іерарха заслужила порицаніе отъ всѣхъ святочтущихъ уставы и правила Церкви, — и первосвятитель долженъ былъ для успокоенія умовъ и молвы сказать нѣсколько проповѣдей о таинствѣ брака, гдѣ разъяснилъ, что отступленіе отъ церковныхъ законовъ ради государственныхъ нуждъ не дѣлаетъ законы необязательными для частныхъ лицъ. „Преблагій Богъ, говоритъ онъ въ третьемъ изъ своихъ словъ, на двое раздѣлилъ человѣческое житіе, — на дѣвственное и на брачное. Если кто изволитъ дѣвственное житіе, тотъ будетъ имѣть великое дарованіе; а кто не можетъ придти въ тризницу терпѣнія и страданій дѣвственнаго, ангельскаго иноческаго житія, тотъ да пріобщится, по закону брачному, женѣ. Если же кто предается нечистотѣ блудниковъ и прелюбодѣвъ, тотъ пріемлетъ вѣчное мученіе.“

Два главныхъ недотка проповѣдей митрополита Данила: первый тотъ, что они безсвязно означаютъ мысли, второй тотъ, что они переполнены выписками изъ священныхъ и церковныхъ книгъ. Эти недостатки его пастырскаго слова искупаются въ приложеніи проповѣди тѣмъ, что составитель со всею прямою нерѣдко говоритъ о недостаткахъ современниковъ, — а въ начальной части тѣмъ, что иногда предлагаемая истина у него облекается въ чрезвычайно ясный и выпуклый образъ. Одно изъ его словъ въ первой части такую картину содержитъ въ себѣ: „вчера и нынѣ повара стекаются въ поварню и украшаютъ ее, и свиты перемѣняютъ, и руки протираютъ и листы укрѣпляютъ, и ножи острятъ, и дрова накладываютъ, и огонь возжигаютъ и котлы наставляютъ горнецы поставляютъ; они готовятъ пищу къ насыщенію чрева, и тѣло наслаждается этимъ и укрѣпляется и потомъ сводится къ веселію. Сколько тщанія и подвиговъ требуютъ пища и питье, сколько золота и серебра на это исчезаетъ!.. Если же такое тщаніе и попеченіе мы имѣемъ о брашныхъ и питіяхъ, тѣмъ болѣе мы должны имѣть всякое тщаніе и великое попеченіе о духовномъ. Какъ тлѣнныя напитки укрѣпляютъ, услаждаютъ и утучняютъ земные плоды и различныя питанія, такъ души напитываютъ, утучняютъ и исполняютъ веселія и благодати духовныя слова.“

Максимъ Грекъ называетъ митрополита Данила мужемъ съ изящнымъ разумомъ, докторомъ закона Христова, украшеннымъ многими знаніями. Для современниковъ слова его и церковное ученіе дѣйствительно должны были имѣть болѣе достоинство и

приобрѣтать ему высокое уваженіе, — но они же, какъ видно, служили для него поводомъ ко многимъ неудовольствіямъ. Во второмъ изъ словъ своихъ онъ пишетъ: „ведѣ и веюду бѣды и скорби пріемлютъ пастыри. Когда видятъ нѣкоторыхъ людей, говорящихъ неподобное, или дѣлающихъ законопреступное, и если наставить ихъ и запретить непослушнымъ, то многую ненависть воздвигнуть на него, поднимаются, хапаютъ, досаждаютъ, спиваютъ ложныя шеперанія, клеветы, студъ, укоризны, и если бы имъ было возможно, то умертвили бы его: такъ прельщаетъ ихъ сатана своими лукавствами. Когда же пастырь снова начнетъ учить ихъ, говоря: о чада, такъ и такъ творите, какъ повелѣваютъ намъ Христовы заповѣди и прочія божественныя писанія, они отвѣчаютъ, говоря: прежде себе научи. Иногда же говорятъ: до чего ты доучишь насъ; ты самъ по писанію ли хранишь житіе; а онъ, а сей по писанію ли живутъ? Только на насъ вооружился, а тѣхъ не видишь ли, а себя забылъ? О, отче, отче, какъ тебѣ не срамно!“ конечно, эти сужденія дурныхъ закоренѣлыхъ въ порокахъ людей о проповѣдникѣ и его словахъ взяты святителемъ Даниломъ съ собственнаго его опыта.

*Св. Пророкъ Даниль*  
**СВ. ПРОРОКЪ ДАНИЛЬ**

*и его книга.*

(Продолженіе).

Вторая часть видѣнія представляетъ картину страшнаго, окончательнаго суда Вѣтнаго деньми надъ символическими звѣрями и картину представленія симъ Вѣтхимъ деньми Сыну человѣческому вѣчной державы, славы и царства надъ всѣми племенами, народами и языками. Пророкъ смотрѣлъ на рогъ, говорившій высокомѣрное, какъ вдругъ поставлены были престолы, судныя сѣдалища для Господа — Судии и окружающаго Его сонма св. небожителей (пс. 88, 8; Мѡ. 10, 32, 33 сн. Лук. 12, 8, 9) и свят. человѣковъ (Мѡ. 13, 2 8, 1 Кор. 6, 2); и явившійся въ образѣ старца Господь сѣлъ. Величественный видъ Старца свидѣтельствовалъ о внушающемъ невольное благоговѣніе и смиренное преклоненіе предъ величіемъ Господа; а совершеннѣйшая чистота и святость существа Его свидѣтельствовались одеждою Его бѣлою какъ снѣгъ и волосами главы Его, похожими по своей необыкновенной бѣлизнѣ на чистую волну (шерсть бѣлой овцы, или

козы). Въ высшей степени сильная ревность святаго Судіи — Господа, та ревность, съ которою Онъ, во имя своей правды и святости, грѣшниковъ наказываетъ и уничтожаетъ, а своихъ вѣрныхъ поклонниковъ и чтителей очищаетъ и возводитъ къ славі, давала себѣ знать въ томъ, что престолъ Господа — Судіи состоялъ какъ бы изъ огненнаго пламени. По всей землѣ распространяющееся дѣйствіе этой ревности Господней открывалось чрезъ то, что престолъ имѣлъ колеса и при томъ колеса, какъ бы составленные изъ огня горящаго. Отъ Господа — Судіи, возсѣвшаго на престолѣ огненномъ, сходилъ, какъ струящаяся рѣка пламень, съ одной стороны истребляющій все грѣховное и боговраждебное въ этомъ мірѣ, а съ другой очищающій и возводящій къ славі народъ Господень и царство Его. Безчисленное множество ангеловъ — тысячи тысячъ служили этому величественному, святому и страшному Судіи и мириады мириадъ стояли предъ нимъ. Послѣ того, какъ онъ возсѣлъ на своемъ престолѣ, занялъ свои мѣста и призванный къ участию въ страшномъ судѣ сонмъ св. ангеловъ и челоуковъ; и книги раскрылись. Это, во 1, книги закона Божія, оправдывающія исполнителей ихъ, начертавшихъ писмена ихъ въ сердцахъ своихъ, и осуждающія презрителей ихъ; во 2, это упоминаемая въ 12, 1 и Ап. 20, 12 невестественная книга жизни вѣчной, или иначе, совѣты Бога о спасаемыхъ, по слову апостола: позна Богъ сущія своя; въ 3, это книги свидѣтельства служебныхъ духовъ, посылаемыхъ на служеніе за хотящихъ наслѣдовать спасеніе, — свидѣтелей всѣхъ нашихъ добродѣтелей и пороковъ; въ 4, хъ это-совѣсть, естественная руководительница челоука: всякое слово, дѣло и помышленіе челоука въ день суда откроется точно написаннымъ на живыхъ ея страницахъ, въ 5, все въ мірѣ, чѣмъ мы пользуемся ко спасенію или злоупотребляемъ къ погибели, все это, подобно актамъ, раскроется и будетъ или обличать, или оправдывать насъ; и все, что теперь ни есть сокровеннаго и запечатлѣннаго касательно насъ и судьбы нашей, тогда раскроется какъ книга съ послѣдними о насъ результатами или рѣшительными приговорами (сн. Бухар. 144) — (7, 9, 10).

Всѣдъ за открытіемъ суда Божія и по приговору его, пророкъ видѣлъ, какъ за голосъ высокоумѣрныхъ словъ, громко высказываемыхъ рогомъ съ челоуческими глазами и высокоумѣрными утми, самый звѣрь, выродившій изъ себя среди десяти другихъ роговъ этотъ особенный рогъ и въ немъ воплотившій всю свою боговраждебную силу, „былъ убитъ и тѣло его погублено и отдано огню на сожженіе,“ или брошено на вѣчныя мученія въ озеро

огненное, горящее сѣрою, въ гѣнную огненную, гдѣ червь не умираетъ и огонь не угасаетъ (см. Ис. 66, 24; Апок. 19, 20; 20, 10).

Такимъ образомъ боговраждебная сила, созерцаемая пророкомъ первоначально въ образѣ льва (Вавилонская монархія), медвѣдя (Мидо-Персидская монархія), барса (Греко-Македонская монархія), созерцаемая какъ сила, преемственно переходящая отъ одного звѣря къ другому и нашедшая свое наиболѣе усиленно и предшествовавшими монархіями постепенно подготовленное проявленіе въ послѣднемъ, видѣнномъ пророкомъ, страшномъ звѣрѣ и главнымъ образомъ въ выросшемъ изъ него среди другихъ роговъ послѣднемъ богохульномъ рогѣ, въ лицѣ этогоже звѣря съ десятью рогами и инымъ рогомъ приговорено Богомъ на окончательную, вѣчную погибель, — ту погибель, которая наступитъ послѣ всеобщаго будущаго суда и по окончаніи сего міра. Но не въ этомъ только окончательномъ судѣ въ послѣднія времена, проявлявшаяся въ монархіяхъ, вся боговраждебная сила услышитъ отъ Бога грозный гибельный для нея приговоръ. Тотъ же въ существѣ своемъ, но только не въ окончательной формѣ своей, приговоръ она должна услышать въ частныхъ временныхъ судахъ Божіихъ надъ монархіями, представленными подъ образомъ льва, медвѣдя и барса, которые, по замѣчанію пророка, также „лишились владычества своего,“ также, значить, погибли, какъ погибъ и четвертый звѣрь, погибли, разумѣется, каждый въ свое, свыше отъ Бога точно опредѣленное ему время; „ибо продолженіе жизни было дано имъ,“ замѣчаетъ пророкъ, „на время и до срока“ (7, 11—12).

Приговоромъ, осуждающимъ на вѣчную, окончательную погибель боговраждебную міровую силу во всѣхъ видахъ ея земнаго проявленія, завершается первый актъ Ветхаго днями. Вслѣдъ за этимъ актомъ непосредственно слѣдуетъ другой, — это-опредѣленіе объ утвержденіи на всей землѣ царства Божія чрезъ Сына Человѣческаго. Пророкъ „видѣлъ въ ночныхъ видѣніяхъ: и вотъ на облакахъ небесныхъ шелъ подобный Сыну Человѣческому и дошелъ до Ветхаго днями и привели Его къ Нему. И Ему дана была держава, и слава, и царство, чтобы всѣ народы, племена и языки послужили Ему; держава Его во вѣки непреходящая и царство Его нерушимо“ (7, 13—14).

Что это за существо, подобное Сыну Человѣческому и что за царство, воспринятое симъ существомъ отъ Ветхаго днями? Такъ какъ въ видѣніи, показанномъ пророку, подъ образомъ четырехъ звѣрей указаны не отдѣльные цари какого либо царства, а цѣлыя царства; то и подъ существомъ, подобнымъ Сыну Человѣче-

скому, не слѣдуетъ ли разумѣть также не отдѣльное существо, а цѣлое царство святыхъ, тѣмъ болѣе, что въ толкованіи ангеловъ видѣнія пророку, въ ст. именно 27, говорится, что, по уничтоженіи въ лицѣ звѣря съ хульнымъ рогомъ языческой, боговраждебной силы, „царство, власть и величіе царствъ подъ всемъ небомъ передано будетъ народу святыхъ (а не Сыну Человѣческому). Всевышняго? Не слѣдуетъ, и на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Пророкъ ясно отличаетъ Сына Человѣческаго отъ общества святыхъ людей. Въ 21 ст. онъ говоритъ, что говорящій неумѣренно рогъ велъ войну со святыми и превозмогалъ ихъ, пока не пришелъ Ветхій днѣми и судъ произвелъ, послѣ котораго (суда) явился на облакахъ подобный Сыну Человѣческому. Такимъ образомъ предъ взоромъ пророка въ видѣніи общество святыхъ открылось ранѣе существа, подобнаго Сыну Человѣческому, и отдѣльно отъ него. 2. Пророкъ видитъ Сына Человѣческаго шествующимъ на облакахъ. Такъ какъ судъ Ветхаго днѣми въ видѣніи пророческомъ происходилъ на землѣ, потому что совершался надъ звѣрями и рогомъ, обитавшими на землѣ и злодѣйствовавшими на ней; то, значить, Сынъ Человѣческій, шествующій на облакахъ, сходилъ собственно на сихъ облакахъ съ неба на землю для принятія здѣсь цѣства и власти. А схождение съ неба на землю для принятія царства и власти не можетъ причествовать цѣлому обществу хотя и святыхъ, но тѣмъ не менѣе земныхъ существъ, на землѣ же обитающихъ и здѣсь ведущихъ борьбу со врагами Божиими. Для такихъ существъ причествуетъ образъ восхожденія отъ земли на небо, но не на оборотъ. 3. Въ параллельныхъ мѣстахъ, въ отношеніи къ которымъ созерцаемое пророкомъ видѣніе подобнаго Сыну Человѣческому служитъ первоначальною основою, — съ несомнѣнною очевидностію подъ именемъ Сына Человѣческаго является Іисусъ Христосъ, какъ съ неба на землю пришедшій Сынъ Человѣческій, какъ въ собственномъ смыслѣ Сынъ Божій и Сынъ Человѣческій, или какъ Слово, ставшее плотію (Іоан. 1, 14. 51; Мѡ. 18, 11; 12, 8). Это Слово, тѣлеснѣ обитая на землѣ въ состояніи земнаго уничиженія и безславія (Лук. 9, 58), долженствовавшаго дойти до претерпѣнія Имъ крестныхъ страданій ради искупленія человѣчества (Мѡ. 20, 28), за сіи самыя искупительныя страданія, по совершеніи ихъ, воспріяло по *своему* *человѣчеству* Божеское прославленіе, Божескія права и всякую власть на небѣ и на землѣ (Мѡ. 28, 18), на облакахъ вознеслось на небо, возсѣло одесную Бога (Мар. 16, 19; Дѣян. 1, 9) и такимъ образомъ явилось Сыномъ Человѣческимъ, сѣдящимъ одесную силы и грядущимъ на облакахъ небесныхъ во славу Отца



своего съ ангелами своими, чтобы воздать каждому по дѣламъ его (Мѡ. 26, 64; 16, 27), чтобы совершить славный, послѣдній судъ надъ всѣми людьми и за осужденіемъ на вѣчную муку людей нечестивыхъ и опредѣленіемъ въ жизнь вѣчную праведниковъ открыть подъ своимъ царственнымъ владычествомъ вѣчное, славное, блаженное царство святыхъ (Мѡ. 25, 31—46; 19, 28 и пр.). Это же Слово, ставшее плотію, этотъ Сынъ Божій воплотившійся и ставшій Сыномъ Человѣческимъ, отъ Бога Отца, по совершеніи искупленія, получившій всю власть надъ искупленнымъ Имъ человѣчествомъ, — получившій, какъ искупитель и царственно на облакахъ небесныхъ грядущій судить живыхъ и мертвыхъ, чтобы затѣмъ открыть царство святыхъ, — несомнѣнно разумѣется здѣсь. Если же такъ, если въ видѣніи указываемый Сынъ Человѣческій долженъ быть понимаемъ какъ лицо особенное, отличное отъ общества святыхъ, и если онъ именно имѣеть открыть предуказанное въ видѣніи царства святыхъ, то почему въ 27 ст. ангель истолкователь говоритъ Даніилу о преданіи Богомъ, по осужденіи всѣхъ боговраждебныхъ силъ на вѣчную гибель, власти и царства вѣчнаго святымъ Всевышняго и при этомъ ничего не упомянулъ о Сынѣ Человѣческомъ, приведенномъ, по видѣнію, предъ Ветхаго днями для воспріятія той же власти? Это объясняется тѣмъ, что ангель въ данномъ 27 ст. не имѣлъ цѣлю дать подробное объясненіе всѣхъ, имѣющихъ сюда отношеніе, предметовъ пророческаго видѣнія, онъ разъяснялъ только то, что предлагалъ ему пророкъ, какъ для себя непонятное и указалъ на врученіе Богомъ власти и царства именно святымъ потому, что выше въ 19-22 ст. пророкъ, прося у ангела объясненія непонятнаго въ видѣніи, говорилъ ему о враждѣ и злодѣяніяхъ высокоумнаго рога противъ сихъ святыхъ, и принятіи ими царства отъ Всевышняго, не упоминая въ тоже время о борьбѣ рога съ Сыномъ Человѣческимъ; такъ какъ, по видѣнію, явленіе этого Сына воспослѣдовало уже по окончаніи этой борьбы.

Но изъ того, нужно при этомъ замѣтить, что Сынъ Человѣческій получаетъ, по видѣнію, царство и власть отъ Ветхаго днями по пораженіи послѣднимъ всѣхъ враговъ, чельзя заключать, что только съ этого указаннаго въ видѣніи момента Сынъ Человѣческій дѣйствительно воспріиметь власть и царство отъ Бога Отца. Пророкъ созерцаетъ въ видѣніи царство Христово въ его состояніи окончательнаго прославленія и въ одномъ окончательномъ моментѣ обнимаетъ своимъ взоромъ то, что по историческому осуществленію долженствовало совершиться только въ теченіи многихъ вѣковъ. По этому для правильнаго пониманія про-

роческаго видѣнія нужно различать между содержаніемъ видѣнія, формою его пророческаго представленія и историческимъ его осуществленіемъ. Въ противномъ случаѣ, при отсутствіи этого различенія и при буквальномъ пониманіи пророчества пришлось бы стать въ полное противорѣчіе какъ съ дальнѣйшею рѣчью пророка, гдѣ говорится о борьбѣ святыхъ съ рогомъ, значить, указывается на существованіе царства Христова, но только въ воинствующемъ его состояніи, такъ и главнымъ образомъ со всѣмъ ученіемъ новозавѣтнымъ. По этому ученію, какъ и выше было указано, Сынъ Человѣческой получилъ, какъ искупитель человечества, всякую власть на небѣ и на землѣ по воскресеніи своемъ изъ мертвыхъ. Даже и того ранѣе. Когда Онъ находился еще въ состояніи самоуничужденія на землѣ и основывалъ на ней свое царство духовное; то говорилъ о себѣ, что Отецъ далъ Ему власть производить и судъ; потому что онъ есть Сынъ Человѣческой (Іоан. 5, 27). Вслѣдствіе этого, какъ искупитель человечества, воспріявшій отъ Бога Отца власть надъ симъ человечествомъ и возсѣвшій одесную Отца, Сынъ Человѣческой и теперь уже есть судія міра, грядущій во славу Отца своего судить живыхъ и мертвыхъ. Онъ же есть царь и владыка того вѣчнаго царства святыхъ, которое начало свое получило вмѣстѣ съ совершеніемъ Имъ искупленія, которое теперь въ теченіи вѣковъ распространяется по землѣ и утверждается на ней, по мѣрѣ распространенія и утвержденія между людьми Христова ученія и по мѣрѣ подавленія зла и пораженія враговъ его, и которое откроется во всемъ своемъ созерцаемомъ пророкомъ величій тогда, когда Сынъ Человѣческой, судія міра и владыка царства, по власти Бога Отца и во славу Его совершитъ окончательный судъ надъ всѣми врагами, тотъ судъ, который пророкъ созерцалъ въ образѣ суда Ветхаго деньми надъ страшнымъ звѣремъ и высокомерно говорящимъ рогомъ и который въ формѣ, соответственной новозавѣтному ученію, раскрывается съ подробностію въ Апок. 19, 11—21; 20, 7—15.

Созерцаніе предметовъ видѣнія произвело на пророка тяжелое, потрясающее впечатлѣніе. „Стѣснялся духъ мой“, говоритъ пророкъ, „въ оболочкѣ (тѣлѣ) своей и видѣнія головы моей смутили меня“, смутили не тѣмъ, что представляли собою загадочные для пророка образы и заключали въ себѣ много неяснаго для пророка (печаль и смущенное состояніе пророка не проходятъ въ немъ и послѣ объясненія ему ангеломъ видѣнія, см. ст. 28), а тѣмъ, что представляютъ собою великія, тяжелыя для народа Божія событія, великія бѣды, которыя предстояло этому народу пережить прежде, чѣмъ откроется обѣтованное царство Господне во

всей своей полнотѣ и славѣ. Смущенный пророкъ обращается (видѣніе такимъ образомъ еще продолжается) за разъясненіемъ видѣнія къ одному изъ предстоявшихъ предъ престоломъ Господнимъ (см. ст. 10) ангеловъ, чтобы просить у него достовѣрнаго разъясненія содержанія видѣнія. На просьбу пророка о разъясненіи ему видѣнія ангель отвѣчалъ: „Эти звѣри необычайныя, которыхъ четыре—это четыре царя возстанутъ съ земли, но получать царство святыя Всевышняго и утвердятъ царство до вѣка вѣковъ“. Такимъ образомъ ангель на первый разъ сообщилъ пророку только общее истолкованіе видѣнія въ его главныхъ частяхъ, причемъ видѣніе четырехъ звѣрей изъяснилъ въ значеніи четырехъ царей, впрочемъ не какъ отдѣльныхъ царей одного царства, а какъ представителей четырехъ отдѣльныхъ всемірныхъ царствъ. Что именно въ этомъ послѣднемъ значеніи являются въ истолкованіи ангельскомъ цари, это видно изъ 23 ст., гдѣ ангель видѣніе четвертаго звѣря истолковываетъ подробнѣе и точнѣе, и тамъ прямо придаетъ этому символическому образу значеніе царства. Преемственное возникновеніе всѣхъ четырехъ царствъ представляется въ видѣніи какъ дѣло только еще предстоящее, хотя Вавилонская монархія, показанная подъ первымъ видѣннымъ пророкомъ звѣремъ, уже въ то время не только существовала, но и начинала близиться къ своему концу. Такого рода изображеніе возникновенія монархій вообще и въ частности монархій Вавилонской объясняется слѣдующимъ. Какъ видѣніе представляетъ развитіе міровой силы и ея раскрытіе во всей ея общей цѣлостности, представляетъ, какъ вообще вся эта сила раскроется въ мірѣ, проявляясь въ четырехъ главныхъ формахъ земнаго владычества; такъ и истолкованіе ангела представляетъ эту силу въ томъ же цѣлостномъ развитіи и раскрытіи ея чрезъ четыре преемственно должноствовавшія слѣдовать одна за другою монархія. Такъ какъ это раскрытіе міровой силы, начавшееся первоначально въ Вавилонской монархіи, во всей своей полнотѣ и широтѣ предстояло еще относительно пророка въ будущемъ, и такъ какъ самая Вавилонская монархія во время пророческаго видѣнія еще существовала; то въ общемъ изображеніи раскрытія міровой, боговраждебной силы въ четырехъ монархіяхъ можно было говорить объ этомъ раскрытіи, какъ о дѣлѣ вообще еще предстоявшемъ, не смотря на то, что начало этого раскрытія и было уже положено въ образованіи монархіи Вавилонской и существованіи ея (7, 15—18).

Краткое объясненіе ангела относительно смысла видѣнія неудовлетворяетъ пророка. Хотя видѣніе 7-й гл. въ главныхъ своихъ частяхъ

было совершенно подобно видѣнію Навуходносорову во 2 гл., видѣнію, истолкованному предъ царемъ, по Божию вразумленію, самимъ же пророкомъ; тѣмъ не менѣе въ немъ было нѣчто особенное, нѣчто новое, чего не было во снѣ Навуходносоровомъ и что было не понятно для самого пророка. Особенное, требовавшее и особливаго разъясненія, заключалось въ видѣніи четвертаго звѣря, отличнаго отъ всѣхъ прочихъ, видѣнныхъ пророкомъ, звѣрей.— чрезвычайнаго страшнаго „съ зубами желѣзными и когтями мѣдными, который ѣлъ, рвалъ на части, а остальное топталъ ногами своими“. Объ этомъ-то звѣрѣ пророкъ и пожелалъ узнать отъ ангела болѣе подробное разъясненіе. Въстѣ съ тѣмъ онъ пожелалъ узнать отъ ангела достовѣрное „и о десяти рогахъ, которые были на головѣ (звѣря), и объ особенномъ рогѣ, который вышелъ и предъ которымъ пали три, и о томъ, что этотъ рогъ имѣлъ глаза и уста, говорящія неумѣренно, и что видъ его былъ больше, чѣмъ другихъ, и о томъ, что (по видѣнію пророка) рогъ этотъ велъ войну со святыми и превозмогалъ ихъ, пока ихъ не пришелъ Вѣтхій днями и судъ произвелъ святымъ Вышняго и пришло время, чтобы царство приняли святыя“ (7, 19—22).

На заявленное желаніе пророка ангелъ отвѣчалъ такъ: „звѣрь четвертый—это царство четвертое (Римское) будетъ на землѣ, которое будетъ отлично отъ всѣхъ царствъ и пожретъ всю землю, истопчетъ ее и сокрушитъ ее. А роговъ десять это изъ царства того десять царей возстанутъ“, не преемственно одинъ послѣ другаго, а все одновременно, потому что 10 роговъ, какъ и выше было указано, вышли на головѣ звѣря всѣ вдругъ. Отсюда видно, что въ истолкованіи ангела цари здѣсь являются въ томъ же значеніи, какъ и въ истолкованіи четырехъ звѣрей, т. е. въ значеніи не отдѣльныхъ царей одного какого либо царства, а только представителей различныхъ царствъ, имѣвшихъ возникнуть изъ нѣдръ Римской монархіи. По появленіи этихъ царей и изъ царствъ „возстанетъ особенный“ царь; „онъ будетъ отличенъ отъ прежнихъ и трехъ царей изложитъ“, основавъ, конечно, напередъ свое самостоятельное царство; потому что нельзя же одному въ одномъ лицѣ сокрушить три царства. Въ непомерной гордости своей онъ будетъ ставить себя на равную степень съ Богомъ, будетъ выдавать себя за Бога (см 2 Сол. 2, 4), „и слова противъ Вышняго будетъ говорить и святыхъ Всевышняго будетъ угнетать, задумаетъ переменить времена и законъ“, на мѣсто установленныхъ Богомъ какъ вообще для всего челоѣчества, такъ въ частности и въ особенности для народа богоизбраннаго основныхъ, существенныхъ условій и законовъ жизни и дѣятельности; онъ

будеть стремиться какъ относительно всего человечества, такъ и въ особенности народа Божія ввести въ ихъ жизнь и дѣятельность какъ законъ свою личную волю, и святые „будутъ преданы въ руку его до времени, двухъ временъ и половины времени. И тогда судъ сядетъ и власть у него отнимуть. чтобы уничтожить и погубить ее до конца. Царство же и власть и величіе царствъ подъ вѣмъ небомъ передано будетъ народу святыхъ Всевышняго. Царство Его царство вѣчное и всѣ власти Ему будутъ служить и повиноваться“ (7, 23—27).

Въ изложенномъ объясненіи видѣнія, — объясненіи, данномъ отъ ангела пророку, останавливается на себѣ вниманіе опредѣленіе періода времени для боговраждебной дѣятельности послѣдняго врага Церкви, антихриста. Періодъ этотъ опредѣляется такъ: *время времена и половина времени*. (1) Опредѣленіе это сходно съ опредѣленіемъ періода времени сумашествія царя (семь временъ — 4, 20) Новоходоносора въ томъ отношеніи, что въ обоихъ случаяхъ берется одно и тоже арамейское слово *iddan* (время). Когда была рѣчь объ этомъ сумашествіи царя и времени продолжительности его; то тогда было указано, что толковники расходятся въ пониманіи выраженія: *время*, — опредѣляющаго собою періодъ сумашествія. Было сказано, что одни признаютъ это число какъ число чисто мистическое и символическое, человѣческую какую либо мѣрою счисленія не опредѣлимое, а другіе, притомъ большая часть, понимаютъ его какъ число мѣрою человѣческую опредѣлимое и понимаютъ его въ смыслѣ 7 годовъ. Тоже самое нужно сказать и здѣсь. И здѣсь также разногласіе съ тѣмъ же перевѣсомъ на сторонѣ пониманія слава: *iddan*, въ смыслѣ опредѣленнаго года. Основанія въ пользу этого послѣдняго пониманія слова и противъ него тѣже самыя выставлены при разборѣ выраженія: *семь временъ* (4, 20). Остается сказать только то, какое мнѣніе имѣетъ за себя болѣе вѣроятія въ данномъ мѣстѣ. Приведенныя выше (см. 4-я гл.) основанія говорятъ болѣе въ пользу пониманія выраженія: *время, времена и половина времени* — въ значеніи годовъ т. е.  $3\frac{1}{2}$  лѣтъ. Въ этомъ отношеніи особенно заслуживаютъ вниманія параллельн. мѣста Апокал. и прежде всего г. 13 Въ этой главѣ говорится о страшномъ звѣрѣ съ семью головами и десятью рогами, съ десятью діадимами на рогахъ и именами богохульными на головахъ. Звѣрь былъ подобенъ барсу,

(1) Этимъ выраженіемъ опредѣляется не весь вообще періодъ боговраждебной дѣятельности послѣдняго врага Церкви, а только періодъ торжества его подъ святыми и наиболѣе страшнаго угнетенія ихъ съ его стороны.

ноги у него какъ у медвѣдя, пасть какъ у льва (1. 2.) У него были уста, говорящія богохульно, а дана ему власть дѣйствовать *сорокъ два мѣсяца*. И онъ отверзъ уста свои для хулы на Бога, чтобы хулить Его и живущихъ на небѣ. И дано было ему вести войну со святыми и побѣдить ихъ, и дана была ему власть надъ всякимъ колѣномъ и народомъ, языкомъ и племенемъ. И поклонятся ему всѣ живущіе на землѣ, которыхъ имена не написаны въ книгѣ жизни Агнца, закланнаго отъ созданія міра (5—8). Очевидно, что здѣсь изображается въ вышней степени боговраждебная и богохульная дѣятельность тогоже врага, который подъ образомъ рога, воплотившаго и сосредоточившаго въ себѣ всю боговраждебную силу, какая имѣла проявиться въ монархіяхъ, обозначенныхъ подъ образомъ льва, медвѣдя, барса и наконецъ страшнаго звѣря, сосредоточившаго въ себѣ злую силу всѣхъ этихъ звѣрей, является въ видѣніи 7 гл. Между тѣмъ боговраждебная дѣятельность апокалипсическаго звѣря опредѣляется временемъ въ 42 мѣсяца, или равно въ 3½ года. Этоже число—42 мѣсяца обозначается въ 11 гл. Апок. ст. 2, какъ время попраіія святаго города язычниками, а въ 3 ст. тойже главы замѣняется числомъ 1260, такимъ числомъ, которое въ 12-й гл. Апок. приравнивается прямо къ опредѣленію времени выраженіемъ: время, времена и полвремени, какъ число по своей продолжительности прямо соответствующее продолжительности времени, опредѣляемому этимъ выраженіемъ (Апок. 12, 6, 14).

Но, придавая выраженію *время, времена и половина времени* значеніе выраженія опредѣлимаго человѣческою мѣрою въ 3½ года, въ тоже время не лзя не примѣнить въ немъ и преднамѣренной неопредѣленности, заставляющей обращать вниманіе не столько на его опредѣлимое человѣческою мѣрою счисленія значеніе, сколько на значеніе мистико—символическое. Причина, почему время дѣятельности послѣдняго врага Церкви обозначено неопредѣленною, хотя и опредѣлимою мѣрою, заключается въ томъ, что этотъ врагъ относительно пророка и его современниковъ былъ врагъ отдаленнѣйшей будущности. Вѣрность такой именно причины подтверждается тѣмъ, что боговраждебная дѣятельность блажайшаго къ пророку врага Церкви, Антиоха Епифана—этого ветхозавѣтнаго прообраза новозавѣтнаго антихриста, обозначается не неопредѣленнымъ выраженіемъ: время, времена и половина времени, а опредѣленными числами: 2300 вечеровъ—утрь, 1290 и 1335 дней.

Символическое значеніе, которое здѣсь по преимуществу имѣется въ виду, можетъ быть опредѣлено такъ. Такъ какъ число 7

въ символическомъ значеніи есть мѣра и печать для всей вообще исторіи раскрытія царства Божія на землѣ и въ частности для всѣхъ имѣющихъ значеніе въ этомъ раскрытіи спасительныхъ, наказаній, очищеній, освященій и благословеній; то половинное число семи (три съ половиною времени), назначенное по видѣнію 7 гл. для послѣдняго врага Церкви, означаетъ періодъ времени, въ теченіи котораго общество Господне, по Божію попущенію, будетъ сокрушено торжествующею надъ нимъ міровою, боговраждебною силою, обозначаетъ страшный и самый тяжкій для Церкви Божіей періодъ Божія испытанія и суда,—такой періодъ, который ради избранныхъ будетъ прерванъ и такимъ образомъ въ своей продолжительности сокращенъ (Мѡ. 24, 22). При этомъ надобно обратить вниманіе и на то, что періодъ угнетенія Церкви врагомъ опредѣляется не просто выраженіемъ  $3\frac{1}{2}$  времени, а разлагается на время, времена и половина времени. Такая особенность выражаетъ собою ту мысль, что время тяжелаго для Церкви, торжествующаго надъ нею, угнетенія врага будетъ растягиваться какъ бы все длиннѣе и длиннѣе и по мѣрѣ удлинненія дѣлаться все тяжелѣе и тяжелѣе для нея: сначала время, потомъ удвоенное время, дающее врагу надежды на время уже учетверенное. Но вмѣсто учетвереннаго времени поставленная половина времени показываетъ, что періодъ угнетенія, восходи въ длиннотѣ своей и тяжести и повидимому близясь къ полному, опредѣляемому 7-го временами, торжеству врага, мгновенно и внезапно оборвется. Примѣнительно къ видѣнію 7-й гл. это будетъ значить то, что боговраждебная, наиболѣе, по волѣ Божией, побѣдоносная и торжествующая надъ угнетеннымъ и страждущимъ обществомъ святыхъ дѣятельность рога, въ началѣ быстро возрастая и успѣвая, подавая ему надежды на большее возрастаніе,—въ это время, такъ сказать, на самой срединѣ своего торжества богохульнаго, чрезъ судъ Божій, мгновенно и внезапно прекратится.

Даннымъ объясненіемъ видѣнія, объясненіемъ отъ ангела, закончилось самое видѣніе. Впечатлѣніе отъ всего откровенія, и отъ самаго видѣнія, и отъ изясненія его Ангеломъ было въ высшей степени сильное на душу пророка. Послѣ того, какъ онъ (пророкъ) пробудился отъ сна, во время котораго получилъ откровеніе, мысли его чрезвычайно смутили его, такъ что отъ волнованныхъ его душу размышленій цвѣтъ лица перемѣнился на немъ и онъ твердо сохранилъ въ своемъ сердцѣ открытое ему въ видѣніи и истолкованное Ангеломъ (7, 28).

Въ заключеніе обзорѣнія содержанія видѣнія 7-й гл. считаемъ не лишнимъ остановиться нѣсколько подробнѣе на вопросѣ о монархіяхъ, предуказанныхъ пророку какъ въ этой главѣ, такъ и во 2-й гл. Вопросъ объ этихъ монархіяхъ съ особенною силою возникъ не ранѣе, какъ съ конца прошлаго столѣтія, когда вѣра библійскаго пророчества деизмомъ и раціонализмомъ была потрясена, когда подлинность книги прор. Даніила была отвергнута многими и когда происхождение ея стало приписываться временамъ маккавейскимъ, съ отрицаніемъ при этомъ всякаго пророческаго характера ея.

Начиная съ о. и у. Церкви: Іеронима, Августина, Теодорита, Епифанія и до указаннаго времени относительно монархій во 2 и 7 гл. кн. пр. Даніила, за немногими исключеніями, (²) былъ господствующимъ тотъ взглядъ, по которому разумѣлись монархіи: Вавилонская, Мидо-Персидская, Греко-Македонская и Римская. Когда же подлинность и пророческій характеръ книги были отвергнуты и время появленія ея стало относиться ко временамъ маккавейскимъ, тогда разумѣніе подъ послѣднею монархіею монархіи Римской сдѣлалось невозможнымъ для толковниковъ отрицательнаго направленія, относившихъ конечный пунктъ содержанія книги не далѣе временъ маккавейскихъ. И вотъ отсюда явилось великое разнообразіе взглядовъ на монархіи, открылись по поднятому вопросу, споры среди которыхъ ученые испробовали всякаго рода комбинаціи и въ концѣ концовъ, не достигая ничего твердо опредѣленнаго, только опровергали другъ друга. Одни напр. ставили такого рода мнѣніе, что подъ первою монархіею разумѣется собственно Ассирійская монархія и что во времена маккавейскія жившій писатель, отнесши ея къ Навуходоносу, вопреки исторіи нашелся вынужденнымъ отдѣлить въ своихъ будто бы пророчественныхъ видѣніяхъ Мидійское царство отъ Персидскаго для того, чтобы выдержать строго четверичное число (³) (Эвальдъ,

(²) Такъ нар. Ефремъ Сиринъ и Косма Индикоплевель подъ второю монархіею разумѣли Мидійское царство, подъ третьею—Персидское, а подъ четвертою царство Александра Македонскаго съ преемниками его; Полихроній же подъ второю монархіею разумѣлъ Мидо-Персидскую, подъ третьею—монархію Александра; а подъ четвертою—царства преемниковъ его (Keil—206).

(³) Заимствованное имъ отъ древняго, жившаго во время ассирійскаго владычества, пророка, понимавшаго подъ четырьмя монархіями монархіи: Ассирійскую, Вавилонскую, Мидо-Персидскую и Греко-Македонскую, по какому именно пророка—неизвѣстно.



Бунзень). Другіе пытались раздѣлить царство Вавилонское и подь первую монархію разумѣли царство Навуходоносора, а подь второю—царство преемниковъ его, и именно царство упоминаемаго въ книгѣ царя Валтасара (Гитцигъ, Реденнингъ). Третьи старались Мидо-Персидское царство разложить на царство Мидійское и царство Персидское (Блэкъ Де Ветте, Кравихвельдъ и др.). Наконецъ четвертые отдѣляли царство Александра Македонскаго отъ царствъ преемниковъ его, раздѣлившихъ между собою его власть и земли (Бертольдъ, Янъ, Розенмюллеръ, Гроцій и др.— (Comm. Keil, 206.) Но всѣ такого рода мнѣнія разбиваются о текстъ какъ несостоятельныя.

Первое мнѣніе, подь первую монархію понимающее монархію Ассирійскую, а подь второю—Вавилонскую, находитъ свое опроверженіе въ томъ, что самъ писатель книги подь первую монархію разумѣетъ монархію Вавилонскую (2, 38). Если бы это на самомъ дѣлѣ не была монархія Вавилонская, то ничто не могло и заставить писателя толковать о монархіи Вавилонской, какъ монархіи первой. Съ другой стороны при этомъ во вниманіе нельзя не принять и того замѣчанія Цокклера, что разсматриваемое мнѣніе оставляетъ въ сторонѣ, вопреки исторіи, ту внутреннюю связь Ассирійской монархіи съ Вавилонскою, (¹) при которой обѣ онѣ не могли быть противопоставлены одна другой какъ золото и серебро, или какъ медвѣдь и левъ.

Второе мнѣніе, раздѣляющее монархію Вавилонскую и подь первыми двумя монархіями разумѣющее царство Навуходоносора и царство Валтасара, также должно быть отвергнуто какъ несостоятельное. Основывается это мнѣніе частію на томъ, что въ толкованіи давіиловомъ сна навуходоносорова не Халдейское царство, но самъ Навуходоносоръ обозначается какъ золотая глава (2, 38) и писатель кн. пр. Давіила знаетъ только двухъ царей царства Вавилонскаго; частію на томъ, что второе царство (2, 39) называется меньшимъ Халдейскаго царства, что будто бы не могло быть сказано о Мидо-Персидскомъ царствѣ въ сравненіи его съ Вавилонскимъ; частію наконецъ на томъ, что въ 7-й гл., по времени происхожденія своего относящейся къ первому году Валтасара, о Навуходоносорѣ говорится во времени прошедшемъ, между тѣмъ какъ по 17 ст. тойже главы первое царство, пре-

(¹) Древне—Вавилонская монархія, Ассирійская и ново-Вавилонская—это въ основаніи своемъ, не смотря на смѣну ихъ столицъ и царственныхъ династій, суть только преемственно слѣдовавшія три фазы одной и тойже монархій Ассиро—Вавилонской (Comm Lang. 76, прим. 1.).

дуказанное въ видѣннѣи, должно принадлежать какъ бы временамъ будущимъ, на основаніи чего подъ первымъ царствомъ въ видѣннѣи 7-й гл. понимаютъ защитники этого мнѣнія не царство Навуходоносора, какъ въ видѣннѣи 2-й гл., а царство Валтасара уже и подъ второю и третьею монархіями разумѣютъ царства Мидійское и Персидское, отдѣляя ихъ одно отъ другаго. Но изъ того, что Навуходоносоръ именно называется золотою главою человѣческаго тѣла, а не царство его, совершенно еще не слѣдуетъ, чтобы писатель думалъ объ его лицѣ отдѣльно отъ его царства и отдѣльно отъ слѣдовавшихъ за нимъ преемниковъ его на царствѣ-царей Вавилонскихъ, въ томъ числѣ и царя Валтасара, напротивъ Навуходоносоръ называется золотою главою какъ именно основатель и во времена пророка — представитель управляемаго имъ царства, нераздѣльно отъ самаго царства, такъ что то, что говорится о немъ, говорится вмѣстѣ съ тѣмъ и о всемъ царствѣ Вавилонскомъ. Это съ очевидною ясностію открывается изъ словъ 2, 39: *Посль тебѣ возстанетъ иное царство.* Сказано: *не иной царь*, какъ бы это слѣдовало по разбираемому мнѣнію, а *иное царство*. Валтасаръ, къ царствованію котораго указанное мнѣніе пріурочиваетъ вторую монархію, не основывалъ иного царства и иного владычества, а продолжалъ владычество Навуходоносора. Что же касается до основанія, утверждающагося на словахъ 2, 39: *возстанетъ царство иное, меньше твоего*, то это основаніе могло бы имѣть силу только въ такомъ случаѣ, если бы въ видѣннѣи дѣло шло о географическомъ протяженіи царствъ, чего однакожъ нѣтъ на самомъ дѣлѣ, какъ это видно изъ представленнаго выше смысла сновидѣнія 2-й гл., и потому оно никакъ не можетъ говорить противъ пониманія подъ второю монархію монархіи Мидо—Персидской. Наконецъ изъ словъ 7, 17: *эти звѣри необычайныя, которыхъ четыре, — цари возстанутъ съ земли* — выводимое основаніе говорить или слишкомъ много, или ровно ничего. Если бы именно въ будущей формѣ глагола: „*возстанутъ*“ заключалось то представленіе, что и первая монархія видѣннѣи 7 гл. должна возникнуть только въ будущемъ, то чрезъ это исключалось бы не только владычество Навуходоносора, но и владычество Валтасара, тогда во время видѣннѣи уже наступившее, значить, со всѣмъ исключалась бы Вавилонская монархія. Къ этому надо присовокупить еще и то, что допущеніе такого мнѣнія приводитъ къ необходимости, вопреки всѣмъ правиламъ герменевтики, по содержанію и по формѣ совершенно параллельныя выраженія понимать различно, такъ напр. выраженіе 2, 39: *возстанетъ царство (тацен) иное* — понимать въ томъ значеніи, что

возстанетъ иной царь, а тоже выраженіе *malcu* въ 40 ст. понимать уже въ значеніи не царя, а царства: *царство четвертое будетъ твердо*. Или напр. еще вышеприведенное выраженіе 7, 17: *эти зѣври необычайные, которыхъ четыре, — это четыре царя возстанутъ* — приходится понимать такъ: подъ двумя первыми звѣрями приходится разумѣть отдѣльныхъ царей: Навуходносора и Валтасара, или же одного Валтасара подъ первымъ звѣремъ; а подъ остальными двумя или тремя — царства. Но очевидно, что такого разнопониманія слова 17 в стх не могутъ вынести, и доходи

### Мѣстногеографическія древности въ рязанской губерніи.

(Продолженіе).

Къ описаннымъ мѣстногеографическимъ древностямъ въ рязанской губерніи не излишнимъ считаемъ прибавить, что лѣтомъ текущаго 1874 года, близъ с. *Борокъ*, разстояніемъ отъ Рязани въ  $\frac{1}{2}$  версты, за рк. Трубежемъ къ сѣверу, подлѣ окружающаго это село лѣса, когда проводилась тутъ отъ рязанско-козловскаго воксала къ Окѣ вѣтвь желѣзной дороги, въ грунтѣ песчаной возвышенности — при ея раскопкѣ, найдены были, частию сохранившіяся въ цѣлости, частию переломанныя и перержавленныя нѣкоторыя вещи изъ старинныхъ военныхъ доспѣховъ и оружія, именно — какъ передаютъ за достовѣрное — мечи, коши, стрѣлы, ножи, запястья, отрывки отъ перержавленныхъ латъ, желѣзныя отъ наголовій обручи, и под., — также нѣсколько череповъ (до 10) съ прочими костями человѣческими, и, какъ говорятъ еще, цѣльный остовъ вооруженнаго всадника, вмѣстѣ съ находящимся подлѣ него остовомъ лошади, тотчасъ же разрушившійся по раскопкѣ грунта: всѣ эти вещи были разобраны по рукамъ рабочихъ и стекшихся изъ крестьянъ с. Борокъ. Изъ указанныхъ вещей мнѣ удалось видѣть небольшую *железную стрѣлу*, у которой уцѣлѣвшая головка длиною въ 1 вершокъ, съ переломленнымъ нижнимъ круглымъ стволомъ — толщиною не больше мизинца, — *железное копь*, у котораго четырехгранный наконечникъ въ  $\frac{2}{4}$  вершка, съ ручкою такой же длины для насадки на дерево, и желѣзную ручку, посаживавшуюся, какъ видно, на дерево — съ незначительнымъ отломкомъ какого-то оружія — въ родѣ большаго пожа или косаря. Найденные предметы, по-видимому, указываютъ на оставшіяся слѣды происходившей здѣсь старину битвы или сѣчи. — Замѣтимъ, что бороковскій лѣсъ въ прежнее время былъ гораздо об-

шириѣе и гуще, и изобиловалъ, между—прочимъ, дубнякомъ; старожилы еще помнятъ большія дубовыя деревья, росшія по близости нынѣшняго лѣса, гдѣ теперь видна только песчаная сыпь. Этотъ лѣсъ въ письменныхъ памятникахъ называется „боромъ,“ —отчего и возникшее здѣсь въ послѣдствіи село названо *Борки*. Здѣсь же, подлѣ сказаннаго села, существовалъ вдревности *Богоявленскій* мужескій монастырь, упоминаемый еще при в. к. ряз. Иванѣ Васильевичѣ Третнемъ (1483—1500) <sup>(225)</sup>. Сюда, въ непроходимую чащу бора, при нападеніи на Переславль—Рязанскій непріятелей, укрывались съ городскихъ посадовъ и слободъ беззащитные жители, остававшіеся внѣ городскихъ укрѣпленій. Могло быть, что отрядъ непріятельскій, отдѣлившись отъ Переславля или для преслѣдованія спасающихся или для нападенія на монастырь Богоявленскій, имѣлъ въ борковскомъ лѣсу стычку съ защитниками, которая не могла обойтись безъ обоюдныхъ потерь. На это послѣднее есть и историческое указаніе. При означенномъ монастырѣ находился *бортный ухожій*, которымъ, по положеніямъ, завѣдывали бортники владычніе (т. е. архіерейскіе) и монастырскіе. Этотъ бортный ухожій, какъ значится въ одной выписи, приведенной въ Ряз. дост., <sup>(226)</sup> „запустѣлъ отъ литовскія войны въ 7127 (1619) году, и бортниковъ черкасы побили.“ Черкасы или запорожскіе казаки, волнуемые продолжающимся еще броженіемъ, произведеннымъ поляками съ появленіемъ въ Руси самозванцевъ, въ 1618 г. чинили набѣги на разныя юго-восточныя пограничныя мѣста государства и, между—прочимъ, подступали 30 іюля подъ Переславль Рязанскій; при чемъ въ острогѣ побиты ими были священники и много другихъ людей: но самый городъ (т. е. кремль переславльскій) спасенъ былъ отъ раззоренія заступленіемъ Пресв. Богородицы Одигитріи, —въ память чего учреждено было въ Переславль Рязанскомъ 30 іюля совершать по всеѣмъ церквамъ особое празднество и крестный ходъ вокругъ города съ чудотворною иконою Пресв. Богородицы Одигитріи, „поминаючи Ея милосердое отъ черкасовъ избавленіе граду.“ <sup>(227)</sup> Съ этимъ временемъ и обстоятельствами совпадаетъ и опустошеніе въ Боркахъ монастырскаго ухоя черкасами, которые, не имѣя успѣха подъ Переславлемъ, не преминули напасть на его окрестности и, между—прочимъ, на близъ лежавшій монастырь Богоявленскій и на его уголья. При этомъ

<sup>(225)</sup> Ряз. дост. § 120.

<sup>(226)</sup> Ряз. дост. § 141.

<sup>(227)</sup> Тамъ—же. § 140. „Изъ соборнаго синодика и устава большаго.“

нападеніи, безъ сомнѣнія, не обошлось безъ рѣзни съ запорожцами владычныхъ и монастырскихъ бортниковъ, и хотя, какъ выше сказано, послѣдніе были побиты, но отъ рукъ ихъ тоже не могли не пасть нѣкоторые изъ непріятелей, особенно принимая въ соображеніе отчаянную борьбу защитниковъ. Вышепоказанныя найденныя вещи съ остатками человѣческихъ костей можно признать оставшимися слѣдами описанной сѣчи монастырскихъ бортниковъ и другихъ прислужниковъ съ запорожцами въ 1619 году.

Мѣстностями страны называются извѣстные отдѣлы или части, занимаемаго ею, пространства, отличающіяся одна отъ другой какими-либо особенностями. Эти особенности или произведены самою природою, или же приданы и произведены людьми; почему и всѣ мѣстности естественно дѣлятся на два главные рода: къ первому роду принадлежатъ всѣ, такъ называемыя, живыя урочища: моря, озера, рѣки, горы, долины, ущелья, овраги, холмы, поля, лѣса, болота, степи, словомъ—всѣ физическія видоизмѣненія пространства; ко второму роду относятся мѣста, ознаменованныя жилищами, постройками, работами, искусствами, учрежденіями, а также примѣчательными событіями человѣческими, какъ-то: города, села, деревни, заводы, фабрики, укрѣпленія, валы, курганы, окопы, рвы, засѣки, мѣста побоищъ, городища, копи, дороги, мосты, перевозки, и т. п. Описаніе мѣстностей перваго рода, до сихъ—поръ точно не опредѣленное на научномъ языкѣ въ наименованіи, было-бы правильно и согласно съ сущностью предметовъ называть *топографіей*, а втораго—*хорографіей*. (228). Предметомъ нашего изслѣдованія, предпринятаго въ пользу исторіи рязанскаго края, были мѣстности втораго рода, и притомъ изъ круга послѣднихъ собственно *историкогеографическія* или иначе *археологическія*, именно: *укрѣпленія*, бывшія въ городахъ, доселѣ

(228) Указанное различіе мѣстностей обыкновенно принимается въ основаніе для раздѣленія географіи на физическую и политическую. Но оба эти выраженія на ученомъ языкѣ не имѣютъ тѣхъ строгихъ границъ, которыя въ точности соответствовали-бы сущности опредѣляемыхъ предметовъ: первое берется слишкомъ обширно, простираясь даже на атмосферическія и метеорологическія особенности, принадлежащія странѣ,—второе же слишкомъ тѣсно, ограничиваясь только примѣчательностями, важными собственно въ государственномъ отношеніи. Предложенныя названія—*топографія* и *хорографія*, по-видимому, точнѣе опредѣляютъ и разграничиваютъ родъ и объемъ, означаемыхъ ими, предметовъ, не смѣшивая послѣднихъ съ другими, не относящимися къ ихъ роду.

существующихъ, *городища, курганы, валы и насыпи, мѣста побоищъ, засѣки и сторожевыя караулы.* Такъ какъ указанные мѣстногеографическія древности рязанской губерніи въ предложенномъ нами изслѣдованіи описаны врозь—по уѣздамъ и приведены при томъ по особымъ отдѣламъ (напр. укрѣпленія съ укрѣпленіями, городища съ городищами, и т. д.); то, по окончаніи обзорннхъ этихъ древностей, находимъ потребнымъ привести ихъ къ единству и изложить въ совмѣстной последовательности, согласно съ ихъ географическимъ положеніемъ и историческимъ значеніемъ края.

Между описанными мѣстногеографическими древностями въ рязанской губерніи преимущественное значеніе имѣютъ городовыя стратегическія и административныя пункты или вообще строившіяся для безопасности и защиты укрѣпленія или огражденія. Эти послѣднія двухъ родовъ: одни изъ нихъ относятся, по времени устройства, къ періоду княженія Рязанскаго, и были устроены своими мѣстными князьями собственно для его защиты, а другія возникли послѣ паденія княжества Рязанскаго, вмѣстѣ съ общегосударственнымъ огражденіемъ юговосточныхъ границъ русскихъ отъ набѣговъ татарскихъ. Какъ выше изъяснено, начальное и коренное ядро древняго княжества Рязанскаго, вокругъ котораго въ цвѣтущее время на обширное пространство раскидывалась во все стороны его подвижная окружность и которое сохранилось въ неприкосновенной цѣлости до самаго конца его существованія, заключалось внутри нынѣшней рязанской губерніи между рр. Окою и Пронею, представлявшее собою видъ неправильнаго тригольника. *Вершина* этого тригольника, находившаяся при сліяніи означенныхъ рр. Оки и Прони, гдѣ была основана и самая столица княжества—Рязань, тщательно ограждена была укрѣпленными пунктами, шедшими внизъ по Окѣ—съ обѣихъ ея сторонъ. Эти послѣдніе служили: а) для обрусенія и содержанія въ подчиненіи жившихъ тамъ инородныхъ финскихъ племенъ—мещеры и мордвы, б) для обороны противъ неспокойной, при началѣ образованія Рязанскаго княжества, мордвы, а также для защиты отъ суздальцевъ, съ которыми борьба у Рязани началась очень рано и которыхъ нападенія производились отчасти и съ этой глухой стороны, и в) для поддержанія сношеній съ Муромомъ, съ которымъ Рязань находилась въ ближайшей неразрывной связи съ первой ея исторической извѣстности и съ которымъ потомъ эта связь стала ослабѣвать оттого, что Муромское княжество, не имѣя силъ поддерживать само собою, всекорѣ увлеклось подъ вліяніе, а потомъ и совсѣмъ вошло въ составъ

сильнаго сосѣдняго княжества Владимірскаго-Суздальскаго, постоянно соперничествовавшаго съ Рязанскимъ. *Боковыми сторонами* описываемаго триугольника служили рр. *Ока* и *Проня*, идущія отъ ихъ слиянія въ дальнѣйшемъ своемъ протяженіи на западъ расходящимися линіями, а *основаніемъ*, за истощеніемъ р. Прони, веневаго у. тульской губерніи, вблизи границы съ рязанскою, слѣдуетъ признать пограничную между этими губерніями линію, проведенную отъ *Оки* до *Дона*, между которыми посредствующимъ соединительнымъ звѣномъ служила р. *Осетръ*, которая начинается тоже въ веневакомъ у. тул. г. и впадаетъ въ Оку при с. *Городнѣ*. Нѣтъ сомнѣнія, что владѣнія рязанскія съ древнихъ временъ раздвигались на значительное пространство по обѣимъ сторонамъ *Оки* и далѣе на западъ—за р. *Осетръ*, переступая за черту указаннаго триугольника или западной границы нынѣшней рязанской губерніи; но эти владѣнія, въ слѣдствіе историческихъ обстоятельствъ, были прибылыя къ Рязани отъ Черниговскаго княжества, по которымъ въ 1146 г. странствовалъ князь сѣверскій, изъ рода князей черниговскихъ, Святославъ Ольговичъ, гонимый Давидовичами, почитая ихъ достояніемъ черниговскаго княжескаго дома,—между—тѣмъ какъ этотъ-же Святославъ, странствуя по означеннымъ рязанско-черниговскимъ мѣстамъ, принадлежавшимъ раньше къ землѣ вятической, не переходилъ изъ нынѣшней тульской губеніи за черту нынѣшней рязанской, т. е. за грань описываемаго триугольника или основнаго ядра княжества Рязанскаго, гдѣ было изначальное, кровное и самородное достояніе Рязани. Въ старинномъ сказаніи о принесеніи въ 1224 г. Корсунской иконы святителя Николая на мѣсто нынѣшняго Зарайска опредѣлительно выражается, что она принесена была „въ предѣлы рязанскіе.“ Ниже укажутся остатки и слѣды древнихъ городскихъ укрѣпленій по рр. *Осетру* и верхнему *Дону* въ нынѣшней рязанской губерніи. Какъ главнѣйшія жизненные артеріи, опоясывавшія собою внутреннее ередоточіе земли рязанской, рр. *Ока* и *Проня* по-преимуществу были прикрыты и защищены разными, шедшими непрерывною другъ за другомъ цѣпью, укрѣпленными пунктами или постами, вызванными—съ одной стороны—потребностью въ подчиненныхъ мѣстахъ административнаго управленія, а съ другой—неизбѣжною защитой отъ нападений непріятелей: съ стороны *сѣверной*—по *Окѣ*—противъ Суздальскаго княжества, съ которымъ начались у Рязани враждебныя столкновенія еще съ конца XI-го столѣтія, и со стороны *юго-восточной*—по *Пронѣ*—противъ набѣговъ съ юга Россіи кочевыхъ народовъ, особенно половцевъ.—Остатки и слѣды укрѣпленій и городищъ

сохранились, впрочемъ, и внутри очерченнаго треугольника, они тоже возникли во времена княженія Рязанскаго, и были расположены по обѣимъ сторонамъ р. *Вожы*, главной изъ притоковъ Оки между Осетромъ и Пронею: то была вторая „внутренняя линія,“ назначавшаяся къ огражденію сердца земли рязанской противъ—преемницы Суздаля въ борьбѣ съ Рязанью—Москвы, когда послѣдняя, во своемъ стремленіи къ единовластительству надъ всей сѣверной Русью, стала прорываться за Оку на правый ея берегъ и забирать тамъ себѣ рязанскія волости; это стремленіе особенно усилилось въ послѣднія времена независимости княжества Рязанскаго.

Съ присоединеніемъ Рязанскаго княжества къ общему составу Русскаго государства, борьба у Рязани съ Москвою окончилась и потребность въ нужныхъ при этой борьбѣ укрѣпленіяхъ миновалась. Оставались, общіе для всей Руси, враги—татары, которые частыми своими набѣгами опустошали юговосточные предѣлы русскіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и рязанскіе, тѣмъ болѣе, что, чрезъ Рязань изстари шла дорога къ Москвѣ и вообще внутрь земли Русской. Государи московскіе, охраняя цѣлость и спокойствіе государства, съ половины XVI-го столѣтія начали ограждать отъ нападений непріятельскихъ юговосточные его предѣлы и приказывали строить тамъ новые города и укрѣплять старыя, ставить остроги на пограничныхъ линіяхъ, насыпать курганы, устроить засѣки и сторожевые караулы: что на ряду съ общео проводимою линіею пограничныхъ укрѣпленій учинено было и въ отношеніи къ нынѣшней рязанской губерніи, въ юговосточныхъ уѣздахъ которой также были возобновлены и укрѣплены нѣкоторые города, устроены засѣки и поставлены сторожевые караулы—отъ границы нынѣшней тульской губерніи до тамбовской. Такъ—какъ эта пограничная линія новыхъ сторожевыхъ укрѣпленій отъ существовавшихъ прежде во время княженія Рязанскаго отодвинулась въ нынѣшней рязанской губ. далѣе на югъ, то послѣднія, еще съ паденіемъ княжества утративъ свое стратегическое значеніе, само собою должны были придти въ упадокъ и уничтожиться. Вотъ историческій ходъ, существовавшихъ въ нынѣшней ряз. губ., разныхъ укрѣпленій, согласно съ которымъ представляется здѣсь послѣдовательный мѣстногеографическій ихъ перечень.



**ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

17-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5% займа 1866 года, произведенный 2-го сентября 1874 г., въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установлений и депутатовъ отъ с.-петербургской городской думы и отъ биржеваго комитета и публики, въ правленіи государственнаго банка.

*Главнѣйшіе выигрыши.*

Нумера по порядку тиража.	ВЫИГРАВШИЕ БИЛЕТЫ.		Сумма выигрыша.
	Нумеръ сери.	Нумеръ билета.	
1	13,034	49	200,000
2	12,195	15	75,000
3	19,790	29	40,000
4	16,418	13	25,000
5	08,954	1	10,000
6	08,394	13	10,000
7	17,340	32	10,000
8	14,134	27	8,000
9	12,269	15	8,000
10	05,137	32	8,000
11	10,952	4	8,000
12	02,243	50	8,000
13	14,567	29	5,000
14	07,003	49	5,000
15	00,534	46	5,000
16	14,430	4	5,000
17	01,825	5	5,000
18	08,769	48	5,000
19	03,685	45	5,000
20	08,091	49	5,000
21	02,628	34	1,000
22	04,690	17	1,000
23	06,854	29	1,000
24	05,634	36	1,000
25	06,374	6	1,000
26	01,578	7	1,000
27	10,483	9	1,000
28	14,150	4	1,000

29	01,359	4	1,000
30	19,121	27	1,000
31	18,070	21	1,000
32	07,259	9	1,000
33	02,168	37	1,000
34	09,985	15	1,000
35	05,357	34	1,000
36	04,954	26	1,000
37	04,590	38	1,000
38	02,918	26	1,000
39	01,305	2	1,000
40	13,715	6	1,000

Выигрыши по 500 руб. пали на слѣдующіе билеты:

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
00,153	45	01,622	41	03,096	7	05,360	7
00,157	42	01,627	32	03,200	45	05,445	16
00,230	19	01,637	45	03,269	11	05,547	3
00,249	36	01,644	41	03,629	40	05,666	23
00,309	27	01,684	23	03,803	11	05,699	22
00,412	5	01,783	23	03,808	50	05,812	11
00,478	42	01,858	8	04,137	8	05,907	31
00,590	16	01,899	3	04,560	46	05,996	42
00,603	32	01,918	47	04,572	32	06,002	14
00,652	34	01,925	30	04,588	44	06,111	15
00,669	44	02,005	21	04,621	28	06,160	9
00,692	41	02,085	16	04,624	3	06,185	10
00,702	33	02,092	19	04,629	9	06,199	33
00,822	31	02,185	32	04,634	34	06,392	17
00,905	38	02,226	48	04,716	29	06,496	14
00,968	4	02,394	38	04,761	2	06,519	44
01,016	44	02,485	3	04,765	6	06,527	34
01,025	29	02,636	50	04,801	30	06,781	34
01,049	31	02,708	37	05,041	24	06,826	35
01,071	26	02,712	33	05,045	12	06,851	12
01,230	49	02,779	13	05,233	40	06,866	25
01,451	35	02,863	10	05,237	23	06,893	31
01,605	17	03,081	22	05,239	38	07,120	21

Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Нумера серий.	Нумера билетовъ.
07,141	7	10,354	9	12,899	47	15,419	35
07,180	36	10,396	17	12,967	17	15,477	18
07,410	44	10,425	28	13,035	20	15,509	30
07,416	37	10,615	29	13,114	26	15,595	20
07,474	6	10,641	3	13,154	23	15,598	5
07,517	16	10,671	27	13,212	26	15,793	22
07,682	33	10,724	25	13,213	30	15,882	19
07,783	14	10,751	39	13,236	48	15,961	45
08,026	44	10,998	41	13,379	17	15,968	17
08,035	38	11,176	1	13,411	29	16,077	8
08,198	25	11,240	11	13,447	41	16,104	30
08,204	36	11,398	24	13,460	39	16,250	1
08,245	20	11,470	25	13,679	31	16,260	37
08,329	8	11,480	37	13,736	23	16,300	18
08,367	44	11,570	29	13,751	10	16,341	28
08,502	3	11,688	25	13,833	1	16,347	36
08,561	33	11,772	15	13,865	14	16,533	47
08,653	30	11,835	23	13,943	49	17,034	38
08,704	38	11,910	34	14,013	4	17,054	49
08,718	1	11,923	43	14,025	43	17,307	2
08,759	37	11,986	29	14,060	8	17,367	17
08,774	6	11,987	36	14,193	4	17,382	5
08,980	14	12,035	44	14,228	5	17,493	28
09,179	12	12,051	25	14,306	14	17,529	33
09,374	5	12,073	26	14,468	31	17,552	28
09,408	42	12,086	39	14,480	3	17,596	1
09,497	16	12,150	40	14,670	4	17,608	18
09,522	15	12,155	7	14,875	13	17,663	41
09,557	12	12,193	4	15,008	5	17,693	40
09,594	22	12,289	14	15,020	17	17,746	31
09,658	16	12,365	16	15,023	16	17,763	5
09,671	34	12,442	36	15,065	10	17,867	49
09,771	35	12,494	7	15,125	50	17,884	49
09,799	50	12,600	45	15,168	41	17,942	15
10,041	25	12,626	39	15,182	27	18,080	44
10,185	21	12,674	50	15,315	41	18,175	39
10,196	23	12,756	5	15,378	49	18,221	12
10,206	11	12,822	3	15,391	23	18,225	14

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
18,225	17	18,926	47	19,443	35	19,888	45
18,359	19	18,688	37	19,500	42	19,924	30
18,560	8	19,277	46	19,517	31	19,960	30
18,591	11	19,411	37	19,605	51	19,965	12

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го декабря 1874 г.

### ТАБЛИЦА

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 2-го сентября 1874 года.

нумера серій:

01,094	05,286	09,444	12,159	17,809
01,528	05,726	09,514	12,983	17,844
01,556	06,055	09,800	13,700	18,520
01,569	06,079	10,227	15,617	18,645
02,366	06,191	10,668	16,239	18,674
02,517	08,424	10,680	16,714	18,738
02,558	08,629	10,992	16,928	19,024
02,770	08,660	11,154	17,508	19,264
03,609	09,055	11,172	17,513	19,651
03,708	09,356	11,968	17,636	19,930

Всего 50 серій, составляющихъ 2,500 билетовъ. Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 120 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1874 года въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

(Изъ Прав. Вѣстн. №№ 203, 204).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

и вступающа въ третій годъ своего существованія,

съ января мѣсяца 1875 года будетъ выходить, по программѣ двухъ предшествовавшихъ годовъ, подъ редакцію

**Н. П. ЗУЕВА,**

еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

**„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“**

(Журналъ рекомендованъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія).

Цѣль изданія — ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клора, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тидала, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого *Журнала-Сборника* входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр Вутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бяляева, Усольцова, Величкова, Витгефта, Высокосова, Сергѣева и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой все подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не все одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко не одинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность пользоваться, если не всеми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ *Живописнаго Обзорнія* заключаетъ много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предмету исторіи, міеологіи, древностей и т. п.

*Годовая цѣна* изданія съ пересылкою во весь года безъ разлчія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. *Полугодовые подписчики* платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, повывшедшая книга „*Иллюстрированная Географія Россійской Имперіи*“ съ двумя картинами: Европейской Россіи и Сибири, и 180 палитпажными рисунками, исполненными извѣстными художниками и заключающими въ себѣ: виды русскихъ городовъ, памятниковъ, достопримѣчательностей, изображенія растений и животныхъ, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Крига большаго формата и убористой печати. Отдѣльная цѣна ея 1 р. 75 коп. и въсовыхъ на 3 фунта.

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, особые чертежи, напр изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ. Къ журналу 1875 года будутъ принадлежать персидскія, выпукло печитныя золотыя и серебряныя монеты: кромѣ того ордена великобританскіе: *Подвязки, Бани, Репейника, Св. Патрикія, Св. Михаила* и другіе.

На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающіе имѣть оставшіеся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1874 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе 7 рублей. Приложенія къ журналу 1874 года заключаются въ большой, гравированной на мѣди, картѣ Европейской Россіи и еще двухъ особыхъ рисункахъ: японскихъ монетъ, выпукло печатныхъ серебромъ и золотомъ, и португальскихъ орденовъ, хромофотографированныхъ въ нѣсколько цвѣтовъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или по третямъ, если будетъ прислано оффиціальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1875 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію „Живописнаго Обзоренія“ на имя редактора-издателя *Н. И. Зуева*, на углу 10 роты Измайловскаго полка и Ново-Петергофскаго проспекта, домъ № 1<sup>6</sup>/<sub>20</sub>, кв. № 23, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ, по преимуществу же у Исакова, Черкесова, Базунова и Колесова, въ Москвѣ у Соловьева и Живарева.

ВТОРОЕ, ЗНАЧИТЕЛЬНО ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ ИЗДАНИЕ

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЙ  
ПОПУЛЯРНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФІИ

**Н. И. ЗУЕВА.**

Вмѣсто одного тома перваго изданія, оно вышло въ свѣтъ въ трехъ томахъ и къ прежнимъ пяти стали политипажамъ перваго изданія добавилось еще до 500, то есть общее число рисунковъ доходить до тысячи. Въ *первомъ* томѣ заключается описаніе твердой, водной и воздушной оболочекъ земнаго шара (209 рисунковъ); во *второмъ*—трехъ царствъ природы: ископаемаго, растительнаго и животнаго (439 рисунковъ), въ *третьемъ*—человѣка, его физической и духовной стороны (329 рисунковъ). Всего, во всѣхъ трехъ частяхъ 968 рисунковъ.

Цѣна всѣхъ трехъ частей вмѣстѣ 5 р., въс. на 6 ф. Цѣна каждой отдѣльной части 3 р., въс. на 3 ф.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ  
ГЕОГРАФІЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

**Н. И. ЗУЕВА.**

Книга напечатана плотной, убористой печатью въ большомъ форматѣ, на отличной бумагѣ, и заключаетъ въ себѣ до 200 политипажныхъ рисунковъ, исполненныхъ известными художниками. Рисунки изображаютъ виды русскихъ городовъ, памятниковъ, дворцовъ, предметовъ природы—степей, озеръ и проч., избранія растений и животныхъ, характеризующихъ различныя климаты Россіи, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Кромѣ рисунковъ къ книгѣ принадлежатъ двѣ карты: Европейской Россіи и Сибири. Цѣна 1 р. 75 к., въс. на 2 фунта. Требования съ приложеніемъ денегъ присылаются по означенному внизу адресу.

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА  
СИБИРИ или АЗИЯТСКОЙ РОССИИ.**

(Хромолитографирована въ два цвѣта)

Кромѣ общихъ условій всякой географической карты, на ней означены все обитающіе въ Сибири народы. Чтобы сдѣлать карту вполне доступною каждому, ей назначена самая дешевая цѣна, а именно: 20 коп., съ перасылкою же во все города безъ исключенія 30 коп., которыя для удобства, можно пересылать почтовыми марками въ простыхъ письмахъ. 2.

Вышли отдѣльнымъ изданіемъ, помѣщенные въ Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, статьи

**О ПРОРОКАХЪ:**

**ОСИИ, ИОНЪ, АМОСЪ И АВДИИ.**

ЦѢНА 1 Р. 25 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

Получать можно у учителя рязанской духовной семинарии

**ИВАНА СМЕРНОВА.**

ТУТЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ И СТАТЬИ

**О ПРОРОКАХЪ:**

**АГГЕЪ, ЗАХАРІИ И МАЛАХІИ.**

ЦѢНА 75 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Хараламій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*  
Въ типографіи рязан. губер. правленія.