

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСНАДЦАТЫЙ.

15-го января № 2. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 7—15 ноября 1879 г. за № 2, 337, относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ академій, состоящихъ на духовно-учебной службѣ, для поступленія на должности священниковъ или законоучителей, отъ обязательной духовно-учебной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ увольненіи преподавателя одной изъ духовныхъ семинарій отъ обязательной духовно-учебной службы, для опредѣ-

Безъ доставки на домъ и пересылок.		Съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города.	
Руб.	К.	Руб.	К.
4	”	5	20
3	”	3	89
2	50	3	15

редакціи Гурьинскомъ прав. губерніи у г.г.

II.—Первая о Епархіального.

Богадановъ. 880 года.

ленія его на должность законоучителя въ гимназію. И по справкѣ Приказали: во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Святѣйшемъ Синодѣ, распространить установленный синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 11-го іюля—8-го августа сего года (Церк. Вѣстн. № 31) порядокъ увольненія окончившихъ въ духовныхъ академіяхъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ отъ обязательной духовноучебной службы для опредѣленія на должности священниковъ или законоучителей въ учебныя заведенія и на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, поступивъ уже на духовноучебную службу, пожелали бы перейти на такія должности, ранѣе выслуги обязательнаго, за казенное содержаніе въ духовной академіи, срока службы по духовно-учебному вѣдомству; о чемъ, къ исполненію, и дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 12-го октября—8-го ноября 1879 г. за № 70,
о прибавкѣ на пособіе бѣднымъ ученикамъ новочеркаскаго духовнаго училища къ отпускаемымъ 2250
р. еще 1, 500 р. въ годъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минувшаго октября за № 8, 738, въ коемъ изложено: вслѣдствіе удостовѣренія преосвященнаго донскаго о необходимости улучшить содержаніе бѣдныхъ учениковъ новочеркаскаго духовнаго училища и въ виду постоянно возрастающей въ г. Новочеркасскѣ дороговизны жизненныхъ потребностей, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 6-го—20-

гимнанію. И
удущее время
ки въ Святѣй-
шій синодаль-
августа сего
ніа окончив-
инокоштныхъ
бной службы
или законо-
зъ сихъ вос-
овноучебную
юсти, ранѣе
е въ духов-
ному вѣдом-
епархіаль-
, Церковный
ДГО

го іюня 1879 г., предположилъ къ отпускаемой, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 14-го декабря 1874 г., изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на пособіе бѣднымъ ученикамъ означеннаго училища суммѣ 2, 250 р. добавитъ еще по 1,500 р. въ годъ изъ тѣхъ же средствъ. т. е. назначать по три тысячи семисотъ пятидесяти рублей въ годъ, съ предоставленіемъ распределенія этой суммы между бѣдными учениками училища училищному правленію, но съ тѣмъ, чтобы высшій размѣръ этого пособія не превышалъ 150 р. въ годъ для одного ученика. Такое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ, въ 26-й день сентября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

а № 70,
новочер-
изъ 2250

Отъ 7-го—10-го ноября 1879 г. № 2, 332, объ устройствѣ домовоі церкви при московскомъ городскомъ Рукавишниковскомъ исправительномъ пріютѣ для малолѣтнихъ преступниковъ.

Святѣй-
тоженіе г.
инувшаго
вслѣдствіе
ходимости
расскаго
астающей
тотребно-
го—20-

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го минувшаго октября № 4, 848, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13-го іюня сего года, Высочайше соизволилъ, въ 17-й день минувшаго октября, на устройство домовоі церкви въ московскомъ городскомъ Рукавишниковскомъ исправительномъ пріютѣ для малолѣтнихъ преступниковъ. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ

Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить преосвященнаго митрополита московскаго указомъ для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

Отъ 8-го августа—8-го ноября 1879 года № 1, 536, о разрѣшеніи вновь производить въ церквахъ сборы въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го іюля 1879 года № 6, 397, о томъ, что въ виду ходатайства Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, министръ внутреннихъ дѣлъ просить о допущеніи вновь въ церквахъ сбора въ пользу упомянутаго общества только лицами, спеціально на то уполномоченными. И по справкѣ Приказали: вслѣдствіе сообщеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайства Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, нынѣ Россійскаго Общества Краснаго Креста, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярнымъ указомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ предписать московской и грузино—имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флота сдѣлать распоряженіе о допущеніи вновь въ церквахъ сбора подаяній въ пользу упомянутаго Общества посредствомъ обносимыхъ при богослуженіяхъ въ извѣстную очередь кружекъ тѣми лицами, которыми по общепринятому порядку обносятся прочія кружки въ церквахъ, о

чемъ и сообщить редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

Отъ 3-го октября 16-го ноября 1879 г. за № 67. о книгѣ Березина: „Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 275, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Л. Березинымъ книга, подъ названіемъ: Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница“ (I и II томы, С.-Петербургъ 1879 г.), одобряется для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 275, о сочиненіи подъ заглавіемъ: „Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница“ (I и II томы, С.-Петербургъ, 1879 г.).

Авторъ, статскій совѣтникъ Л. В. Березинъ, проситъ о распространеніи его сочиненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ учебнаго пособія.

Съ недавняго времени славянскія земли начали болѣе и болѣе обращать на себя вниманіе образованнаго міра;

какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ появилось не мало сочиненій о славянахъ. Иностранные писатели въ большинствѣ случаевъ относятся крайне враждебно ко всѣмъ проявленіямъ славянскаго духа. Народы, населяющіе славянскія земли, кажутся имъ варварами; нужды и національныя стремленія славянъ возбуждаютъ въ нихъ не сочувствіе, а презрѣніе. Враждебность доходитъ иногда до того, что самыя очевидныя факты перетолковываются и представляются въ превратномъ видѣ. Благодаря этимъ иностраннымъ ученымъ, „кroatъ“ въ глазахъ европейца сталъ такимъ же пугаломъ, какимъ для турка является „московъ“. Русская литература въ послѣднее время заявила себя многими безпристрастными и сочувственными изслѣдованіями о славянахъ турецкихъ и австрійскихъ; но между этими изслѣдованіями, сколько намъ извѣстно, нѣтъ ни одного, гдѣ бы были собраны подробныя свѣдѣнія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни заграничныхъ славянскихъ племенъ. Такой пробѣлъ въ литературѣ восполняется теперь трудомъ г. Березина.

Авторъ поставилъ своею задачею всестороннее изученіе и изображеніе частной, общественной, религіозной и государственной жизни славянскихъ племенъ, состоящихъ подъ властію Австро-Венгріи и населяющихъ четыре ея провинціи—Хорватію, Славонію, Далмацію и Военную Границу. Жизнь австрійскихъ славянъ, во всѣхъ ея проявленіяхъ, не можетъ не интересоватъ въ особенности насъ русскихъ. Ознакомившись ближе съ бытомъ напр. хорвата-славянина, мы находимъ большое сходство между нимъ и русскимъ крестьяниномъ. Многіе обычаи, повѣрья, обряды, черты національнаго характера хорватовъ приводятъ къ тому же заключенію. Самый хорватосербскій языкъ, по замѣчанію автора, болѣе сходенъ съ

русскимъ языкомъ, чѣмъ языки другихъ славянскихъ племенъ. Вообще между народностями хорватскою и русскою существуетъ тѣсная связь, которая пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что она построена не на государственномъ, а на бытовомъ началѣ, слѣдовательно вытекаетъ изъ жизни самаго народа. Если же между хорватами встрѣчаются своего рода особенности, то это объясняется у автора тѣмъ, что жизнь хорватскаго племени сложилась при совершенно иныхъ внѣшнихъ условіяхъ, чѣмъ жизнь русскаго народа. Насколько обширны и многосторонни свѣдѣнія, сообщаемыя г. Березинымъ о Хорватіи и Славоніи, объ этомъ можно судить по оглавленію важнѣйшихъ статей, вошедшихъ въ составъ его *перваго* тома. Онъ показываетъ топографическія и климатическія особенности Хорватіи и Славоніи, дѣлаетъ статистическій очеркъ населенія по округамъ и народностямъ; говоритъ объ административномъ устройствѣ, о судебныхныхъ учрежденіяхъ, промышленности и торговлѣ, о состояніи сельскаго населенія и дворянства, о народномъ просвѣщеніи, съ указаніемъ современной хорватско-далматской литературы, ученыхъ обществъ, типографій, библиотекъ, архивовъ, музеевъ и учебныхъ заведеній; наконецъ очень подробно останавливается на религіозномъ состояніи Хорватіи и Славоніи. Съ тѣхъ же сторонъ разсматривается г. Березинымъ Далмація и Военная Граница, составляющія содержаніе *втораго* тома. Кроме того, здѣсь находится особый отдѣлъ подъ названіемъ „Историко-археологическое описаніе Далмація“. Въ этомъ же томѣ, подъ рубрикою „общая этнографія въсѣхъ четырехъ юго-славянскихъ провинцій Австро-Венгріи“, внесены очень интересныя изслѣдованія о мифологическихъ вѣрованіяхъ австрійскихъ южныхъ славянъ, объ

ихъ домашней жизни, полухристіанскихъ обрядахъ и повѣрьяхъ, сельскихъ забавахъ, народныхъ играхъ и танцахъ.

Не всѣ части изслѣдованія г. Березина раскрыты съ одинаковою полнотою и обстоятельностью. Такъ напр. очерки географическіе и статистическіе изложены довольно кратко; отдѣлы, касающіеся судебныхъ учреждений и торговли, раскрыты также въ общихъ чертахъ; при обзорѣ современной хорватско-далматской литературы г. Березинъ перечисляетъ только авторовъ и литературныя труды ихъ, съ прибавленіемъ иногда указаній о мѣстѣ воспитанія и профессіи такихъ лицъ. Но статьи объ администраціи, дворянствѣ и сельскомъ населеніи изложены съ надлежащею полнотою и съ указаніемъ главныхъ историческихъ моментовъ того или другаго явленія; а очерки этнографическіе, составляющіе важнѣйшую часть изслѣдованія, раскрыты съ такими подробностями, которыя свидѣтельствуютъ о близкомъ знакомствѣ автора съ бытовою стороною славянскихъ провинцій Австріи. Съ особенною же полнотою и обстоятельностью разсмотрѣно авторомъ состояніе церкви у южныхъ австрійскихъ славянъ—это самый обширный отдѣлъ въ сочиненіи г. Березина, занимающій болѣе половины перваго тома и часть втораго. По тѣсной связи судьбы православія у хорватовъ и сербовъ, составитель неизбежно долженъ былъ коснуться исторіи церкви въ Сербіи и въ свою очередь, на основаніи тѣсной связи у всѣхъ балканскихъ славянъ церкви съ политическимъ состояніемъ, долженъ былъ изложить исторію Сербіи до политическаго ея упадка. Состояніе церкви, особенно въ Хорватіи и Славоніи, также разсматривается историческимъ способомъ и подъ слѣдующими рубриками: состояніе національно-рели-

гіознаго просвѣщенія у австрійскихъ сербовъ, церковно-народные фонды у сербовъ; духовно-учебныя заведенія; очеркъ духовной литературы; церковно-административное устройство сербскаго населенія Австро-Венгріи; матеріальныя средства сербскаго православнаго духовенства; сербскіе православныя монастыри. Въ такомъ же родѣ разсматривается и состояніе церкви въ Далмаціи. Въ заключеніе авторъ не преминулъ познакомить читателей съ краткимъ очеркомъ состоянія церкви католической, униатской и протестантской у славянскихъ народовъ.

При составленіи своего обширнаго труда, г. Березинъ, какъ видно изъ предисловія, пользовался не только произведеніями сербскихъ и нѣмецкихъ писателей, но и личными наблюденіями, вынесенными имъ изъ многолѣтнихъ путешествій по описываемымъ странамъ. Собранныя имъ данныя вполне достаточны для того, чтобы русское общество могло составить по нимъ отчетливое понятіе о домашнемъ, религіозномъ, общественномъ и государственномъ бытѣ австрійскихъ юго-славянъ, о географическихъ особенностяхъ ихъ территорій, о характерѣ и степени развитія ихъ матеріальной и духовной культуры. Особенно важны для насъ русскихъ сообщенія авторомъ свидѣнія объ этнографіи и о церкви австрійскихъ славянъ, такъ какъ здѣсь затрогиваются вопросы, безпристрастнаго рѣшенія которыхъ едва ли можно ожидать отъ нѣмецкихъ писателей, исполненныхъ недоброжелательства и вражды къ славянскому міру. Вопреки иностранному ученому, г. Березинъ относится съ полнымъ сочувствіемъ къ южно-славянскому племени, его національному гению, многострадальному и геройскому прошлому, равно какъ къ его современнымъ, вполне законнымъ и естественнымъ чаяніямъ и надеждамъ на лучшее.

будущее, на политическую и культурную равноправность въ семьѣ цивилизованныхъ народовъ. Тѣже симпатіи къ славянамъ онъ хочетъ возбудить своимъ трудомъ и въ русскомъ обществѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленную статскимъ совѣтникомъ Л. Березинымъ книгу, подъ названіемъ: „Хорватія, Славонія, Далмація и Военная Граница“ (I и II томы, С.-Петербургъ 1879 г.), одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніями, отъ 6 октября и 30 ноября сего 1879 г, зд №№ 8815 и 10641, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ ²⁵ июля ₈ августа и ¹² ₂₅ сентября того года, назначены пенсіи слѣдующимъ лицамъ: заштатному протоіерею г. Трубчевска Іоанну Случевскому съ 5 мая 1879 г. по 130 р. въ годъ; вдовамъ священниковъ: елецкаго уѣзда, села Грызлова, Аннѣ Кореневой съ 22 февр. 1879 г. по 65 р., г. Болхова Θεодосіи Лебедевой съ 10 мая 1879 г. по 65 р., и брянскаго уѣзда, села Лутны, Надеждѣ Діесперовой съ болѣзненною дочерью Анною, род. 23 авг. 1835 г., съ 1 авг. 1878 г. по 1 янв. 1879 г. изъ оклада 65 р. а за тѣмъ къ постоянному производству 90 р., — съ производствомъ оныхъ пенсій—Случевскому изъ Трубчевскаго казначейства, Кореневой изъ Елецкаго казначейства, Лебедевой изъ Болховскаго казначейства.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа,
бывшаго въ сентябрѣ 1879 года.

С П И С О К Ъ

депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, прибывшихъ на съѣздъ 2-го сентября 1879 года.

Протоіерей: Іосифъ Васильевъ.

Василій Птицынъ.

Сващенники: Василій Петропавловскій.

Алексѣй Золотовъ.

Михаилъ Зиминъ.

Василій Успенскій.

Андрей Діесперовъ.

Іоаннъ Никитскій.

Дмитрій Дизертинскій.

Николай Высотскій.

Феодоръ Сильвестровъ.

Михаилъ Островъ.

Борисъ Игрицкій.

Максимъ Платоновъ.

Николай Преображенскій.

Петръ Поповъ.

Григорій Макарьевъ.

Василій Благовѣщенскій.

Павель Переверзевъ.

Григорій Соболевъ.

Василій Преображенскій.

СПИСОКЪ

баллотированныхъ въ должность предсѣдателя и
дѣлопроизводителя съѣзда 2-го Орловскаго училищ-
наго округа 1879 г. 4 Сентября.

№	Имена и фамилии балло- тированныхъ	Число балловъ избирательныхъ	Число балловъ неизбирательн.	Резолюціи Его Преосвящен- ства.
Въ предсѣдателя:				Сентября 5.
1	Кромскаго Успенскаго Собора			Утверждается.
	Протоіерей Іосифъ Васильевъ	19	2	
2	Священникъ Василій Петроав- ловскій	15	7	
Въ дѣлопроизводителя:				
1	Города Орла Николаевской			Утверждается.
	церкви священникъ Григорій Со- болевъ	17	4	
2	Священникъ Павелъ Перевер- зевъ	19	2	
<p>Постановили: по большинству балловъ признать предсѣдателемъ съѣзда протоіерея Іосифа Васильева, кандидатомъ священника Василія Петроавловскаго; дѣлопроизводителемъ священника Павла Переверзева, кандидатомъ священника Григорія Соболева, и актъ избранія представить на благовниманіе и утвержденіе Его Преосвященства.</p>				Утверждается.

Подписали 21 депутатъ.

ЖУРНАЛЪ № 1-й
утренняго засѣданія О.О. депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, 6-го сентября 1879 года.

З а н я т і я - С ѣ ѣ з д а

Резолюціи Его Преосвященства.

Заслушаны были 1, резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 сентября текущаго года на актѣ избранія въ должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, коими въ должность предсѣдателя Его Преосвященствомъ утвержденъ протоіерей Кромскаго Успенскаго Собора Іосифъ Васильевъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Павелъ Переверзевъ. Постановлено сѣздомъ: принять къ свѣдѣнію.

**Сентября 9.
Смотрѣль.**

2. Представленіе правленія 2-го Орловскаго д. училища къ Его Преосвященству отъ 31 августа сего года за № 233, съ приложенною при ономъ смѣтою расходовъ по училищу на 1880 годъ. — Смѣта О.О. Депутатами тщательно рассмотрѣна и принята въ такомъ видѣ:

Утверждается.

а) По содержанію дома — статьи 1, 2, 3 и 4 приняты безъ измѣненія; статья 5 на устройство заборовъ отмѣнена въ силу того убѣжденія, что заборы еще терпимы; статья 6 оставлена при прошлогоднемъ взносовъ вмѣсто 350 въ 250 руб., статья 7-я на устройство сарая для дровъ, по неимѣнію въ ономъ неотложной надобности, отмѣнена; статья 8-я принята безъ измѣненія, и статья

Резолюціи Его Преосвященства.
Сентября 5. утверждается.
Сентября 9. утверждается.

Резолюціи Его Преосвященства.
Сентября 9. Смотрѣль.
Утверждается.

З а н я т : я С ъ ъ з д а .

Резолюции Его
Преосвященства.

9-я, покраска крышъ на училищныхъ зданияхъ мѣдянкою, отмѣнена по недавности таковой покраски. Такимъ образомъ, по содержанию дома, вмѣсто 3001 руб. смѣтнаго назначенія, съѣздомъ принято — всего 1820 рублей.

б) По содержанию библиотекъ, обѣ статьи въ 100 р. приняты безъ измѣненія.

в) По содержанию канцелярїи, обѣ статьи оставлены при 100 рубляхъ, съ сокращеніемъ изъ смѣтнаго назначенія 25 руб.

г) По содержанию больницы, статьи 1 и 2, на жалованье врачу и на приобрѣтеніе медикаментовъ, оставлены безъ измѣненія въ 250 руб.

д) По содержанию казенныхъ воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью, письменными принадлежностями и другими хозяйственными необходимостями, при построеніи праздничной лѣтней пары, ватнаго драповаго пальта и зимняго картуза на двухъ годичный срокъ, превысившихъ расходъ содержанія воспитанника противъ прошлогодней смѣты на 20 р., — всѣ статьи расхода оставлены, но не въ смѣтномъ назначеніи 77 руб. 19 коп., на каждаго воспитанника, а на всѣхъ 40 учениковъ 3087 р. 60 коп., а въ 70 руб. на воспитанника, на всѣхъ же 40 учениковъ 2800 руб.

Резолюціи Его
Пресвященства.

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его
Пресвященства.

е) На пособіе бѣднымъ 26 ученикамъ, живущимъ на частныхъ квартирахъ, по 25 руб. каждому, статья въ 650 рублей принята съ таковымъ, между прочимъ, разграниченіемъ: 450 руб. выдавать ученикамъ 1, 2, 3 и 4 классовъ, отличающимся успѣхами и поведеніемъ, имѣющимъ неотложную, по усмотрѣнію правленія, нужду въ пособіи; а 200 руб. — ученикамъ приготовительнаго класса, преимущественно круглымъ сиротамъ, при условіяхъ благонадежности ихъ къ продолженію ученія.

ж) По содержанію училищной корпораціи статья 1 на жалованье преподавателямъ въ двухъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, во 2-мъ классѣ при 49 и въ 4 при 52 ученикахъ, въ 1320 руб. и статья 2 училищному священнику 100 руб. оставлены безъ измѣненія; а статья 3 о членахъ отъ духовенства 120 руб. отмѣнена. Сѣздъ призналъ необходимымъ, въ виду необходимыхъ, безотложныхъ и громадныхъ нуждъ училища, просить О.О. членовъ отъ духовенства, въ дѣлѣ ихъ призванія, послужить пока безмездно, съ увѣреніемъ, что безмездная служба сѣздомъ не оставлена будетъ безъ оцѣнки. — Въ разсужденіи же 4 статьи о квартирномъ пособіи 5 наставникамъ по 120 руб. каждому, а всѣмъ 600 рублей, хотя въ принципѣ она и предрѣшена къ удовлетворенію, но, по предложенію О. пред-

оллюціи Его
освященства.

З а н я т і я С ѣ ѣ з д а .

Резолюціи Его
Преосвященства.

поступить 7558 р. 78 к. Образовался такимъ образомъ дефицитъ въ 1060 руб. 77 коп. Дефицитъ этотъ главнымъ образомъ восполѣдовалъ отъ недоставленія О благочиннымъ г. Брянска Протоіереемъ Іоанномъ Никольскимъ денегъ за текущій годъ. Не смотря на официальное предписаніе д. консисторіи, вызванное постановленіемъ сѣзда прешлогодней сессіи, благочинный Никольскій не только не озаботился доставленіемъ накопившейся за нимъ недоимки, въ количествѣ 272 руб. 3 коп. но съ гевваря по текущій сентябрь не доставилъ въ правленіе училища ничего съ своего благочиннаго участка, не объяснилъ и причинъ, почему не доставилъ причитающагося съ него взноса по постановленію сѣзда. Таковое намѣренное уклоненіе отъ исполненія возложенной на него обязанности поставило въ необходимость О.О. депутатовъ сѣзда покорнѣйше просить Его Преосвященство, чтобы онъ употребилъ противъ О.О. благочиннаго Никольскаго побудительныя мѣры по своему усмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что предписаніе д. консисторіи не имѣло на него благаго вліянія. О.О. депутаты сѣзда поставлены были также въ необходимость напомнить и прочимъ О.О. благочиннымъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, чтобы доставляя въ правленіе суммы на содержаніе училища, они прилагали при отношеніяхъ своихъ и реестры о количествѣ душъ своего участка за истекшій годъ.

Какия же? Сѣздъ долженъ былъ высказать свое положительное по сему заключеніе. Теперь же отослать въ консисторію и просить требовать отъ означеннаго благочиннаго надлежащаго объясненія по прописанному, съ тѣмъ чтобы таковое съ заключеніемъ консисторіи было представлено мнѣ.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его
Превосвященства.

Затѣмъ, по прочтеніи отчета о расходѣ суммъ по устройству больницы, съѣздъ призналъ необходимымъ образовать комиссію изъ 5 лицъ, въ составъ которой избраны священники: О. Гасилій Петропавловскій, О. Григорій Соболевъ, О. Василій Успенскій, О. Петръ Поповъ и О. Дмитрій Дизертинскій. Комиссіи поручено освидѣтельствованіе какъ вновь построенной при училищѣ больницы, такъ и другихъ исправленій, произведенныхъ правленіемъ по смѣтному и сверхъ-смѣтному расходу, вызванному непредвидѣнными и неотложными нуждами. Результаты по осмотру комиссія не замѣдлитъ доставить съѣзду.

4) Прошеніе титулярнаго совѣтника Василія Финиксова на имя О. председателя съѣзда, объ освобожденіи сына его Павла Финиксова, перешедшаго изъ 1 во 2 училище для обученія, на основаніи г. въ 1877 году распоряженія Орловскаго епархіальнаго съѣзда, отъ взноса денегъ за право обученія. Прошеніе принято съѣздомъ во вниманіе съ постановленіемъ: освободить Павла Финиксова отъ взноса денегъ за право обученія.

По неимѣнію въ виду занятій, засѣданіе съѣзда закрыто дослѣдующаго собранія.

Сентября 9
Читалъ.

Утверждается.

ЖУРНАЛЪ № 2-й

утренняго засѣданія О.О. депутатовъ 2-го Орловскаго училищнаго округа, 7-го сентября 1879 года.

Резолюціи Его Преосвященства.

Сентября 9
Читаль.

З а н я т і я С ѣ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

1. Заслушанъ былъ проэктъ журнала утренняго засѣданія 6 сентября и, по незначительномъ исправленіи редакціи, предложенъ къ перепискѣ и подпису.

Сентября 9.
Читаль.

2. Оставленный, по предложенію О. предсѣдателя, вопросъ, о квартирномъ пособіи наставникамъ училища въ размѣрѣ 600 р. открытымъ, возбужденъ снова и, послѣ долгихъ, усиленныхъ пререканій, большинствомъ 12 противъ 7 оставленъ безъ удовлетворенія. Съѣзду и желательно было бы, въ виду недостаточности средствъ содержанія наставниковъ училища, удовлетворить ихъ симъ вспомоствованіемъ; но гораздо большіе противъ прежняго расходы по окружному училищу налоги по Семинаріи при открытіи параллельныхъ классовъ и усиленные взносы на епархіальное женское училище, въ виду предполагаемыхъ перестроекъ того училища, лишаютъ ихъ возможности оказать помощь наставникамъ училища.

Утверждается.

3. Что же касается до устройства мебели и заготовленія необходимыхъ больничныхъ принадлежностей, какъ то: матрасовъ, бѣлья и проч., о чемъ ходатайствуетъ правленіе училища; то съѣздъ нащелъ, что сумма на

З а н я т і я С ь ѳ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

сей предметъ, въ размѣрѣ 500 руб., еще въ прошлогодней сессіи разрѣшена была правленію. А такъ какъ отъ больничнаго капитала, кромѣ 500 р. разрѣшенныхъ, но неизрасходованныхъ доселѣ, имѣется еще 86 р. 54 к. да ожидается недоимка отъ благочиннаго Никольскаго,—то о сихъ суммахъ имѣть сужденіе въ слѣдующемъ засѣданіи.

Читаль.

Журналъ за надлежащимъ подписомъ.

ска
 бл
 по
 чл
 хі
 со
 де
 на
 пе
 си
 те
 Я
 ри
 и
 го
 це
 Ко
 ми
 ло
 ни
 ми
 по
 Ни
 Ан
 Ла
 др
 Мо

И з в ѣ с т і я.

— Избранный духовенствомъ 1-го участка, брянскаго уѣзда, протоіерей Николай *Игрицкій* въ должность благочиннаго того участка, свящ. Яковъ *Дюмидовъ* — помощникомъ благочиннаго и свящ. Матвѣй *Чижевъ* — членомъ благочинническаго совѣта, — утверждены епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Приговоромъ прихожанъ брянск. у., с. Липова, составленнымъ 19 ноября 1879 г., избраны въ учрежденное при ихъ церкви приходское попечительство, на наступившее съ 1880 г. трехлѣтіе, — предсѣдателемъ попечительства — дер. Дорожевой крестьянинъ Василій Васильевъ *Выходцевъ*; дѣйствительными членами попечительства — крестьяне: церковный староста Варѣоломей Яковлевъ *Азаровъ*, Андрей Никоновъ *Оединъ*, Борисъ Захаровъ *Изотовъ*, Парѣній Флоровъ *Изотиковъ* и свящ. Алексѣй *Давидовъ*.

— Приговоромъ прихожанъ брянск. у., с. Высокаго, составленнымъ 9 сент. 1879 г., избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства, — поручикъ Константинъ Дмитріевъ *Кузьминъ*; непремѣнными членами: свящ. Іаковъ *Тепловъ*, діаконъ Петръ *Измайловъ*, волостной старшина Княвицкой волости Павелъ *Мишунинъ* и церковный староста Яковъ *Жигалинъ*; временными членами — крестьяне с. Высокаго — Стефанъ Филипповъ *Мезгачевъ*, Исидоръ Никитинъ *Кирѣенковъ*, Иванъ Никитинъ *Косоговъ*; дер. Издѣжичъ — крестьяне Алексѣй Андреевъ *Борисовъ*, Василій Ивановъ *Кузнецовъ*, дер. Лашуни — Борисъ Дмитріевъ *Еліазаренковъ*, Яковъ Андреевъ *Кулешовъ* и Трофимъ Оедотовъ *Булаткинъ*, дер. Мордосова — Михайль Ефимовъ *Жигалинъ*, Иванъ Ни-

каноровъ *Нехитровъ*, Иванъ Ефимовъ *Черкасовъ* и Афанасій Андреевъ *Антиповъ*.

— Церковнымъ старостамъ кромек. у., сель: Мыцкаго — Матвѣю *Кузенкову*, Шира — Марку *Башкатову* и Апалькова — Ивану *Медвѣдеву*, согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго, за усердную и полезную ихъ службу въ должности церковныхъ старостъ, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства съ выдачею свидѣтельствъ.

— Приговоромъ прихожанъ с. Богослова, Журавки тожъ, трубч. у., составленнымъ 30 сентября 1879 г., избраны въ открытое при ихъ церкви приходское попечительство слѣдующія лица: предѣвателемъ попечительства подпоручикъ Иванъ Сергѣевъ *Страховъ*, попечителями: священ. Василій *Капитанниковъ*, церковный староста кр. Акимъ Андреевъ *Смирновъ*, крестьяне Елисей Яковлевъ *Алешинъ*, Иванъ Артемовъ *Андрюшинъ*, Доремидонъ Григорьевъ *Чикинъ*, Тихонъ Тимофеевъ *Прудниковъ*, Егоръ Семеновъ *Кашелевъ*, Спиридонъ Макаровъ *Дуньковъ*, Василій Дмитріевъ *Талчевъ*, Ѳеодоръ Никитинъ *Бересневъ*, Даніиль Петровъ *Азаренковъ*, Арсеній Андреевъ *Андрюшинъ*, Романъ Петровъ *Дедковъ* и Иванъ Ивановъ *Зубовъ*.

— Брянской Бѣлобережской пустыни послушникъ Григорій *Леоновъ* 9 декабря 1879 г. постриженъ въ монашество, въ нареченіемъ ему имени: „Галактіонъ“:

— Церковному старостѣ села Оболмасова карачевскаго уѣзда. крестьянину Ѳеодору Емельянову *Ермакову*, за его пожертвованія въ свою приходскую церковь и за стараніе по оной, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Настоятелю священ. села Дровосѣчнаго, Малоар-

хангельскаго уѣзда, Михаилу *Попову*, за его вспоможеніе сиротствующимъ семействамъ того села Евсевымъ и Калининковымъ, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Заштатный протоіерей Воскресенской г. Трубчевска церкви Іоаннъ *Случевскій* утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности общаго духовника по I-му благочинническому участку трубчевскаго уѣзда.

— Священникъ села Ивановскаго, елецкаго уѣзда, Петръ *Щеголевъ* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Алексѣй *Колошинъ*.

— Умеръ настоятель свящ. с. Дровосѣчнаго, малоархангельскаго уѣзда, Иларій *Калининковъ*, на его настоятельское мѣсто опредѣленъ помощникъ настоятеля того села свящ. Михаилъ *Поповъ*, на мѣсто же послѣдняго рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи Иванъ *Георгіевскій*.

— Кромскаго уѣзда, села Покровскаго, сверхштатный свящ. Константинъ *Синадскій* опредѣленъ въ село Нестерское, мценскаго уѣзда, помощникомъ настоятеля Больчево-Нестерскаго прихода, а помощникъ настоятеля свящ. села Больчева Петръ *Лавровъ* утвержденъ настоятелемъ.

— Дмитровскаго уѣзда села Чайнки, псаломщикъ діаконъ Иванъ *Булгаковъ* перемѣщенъ на должность псаломщика въ село Дурнево, Мценскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ мценской градской

Воскресенской церкви Иванъ *Соколовъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ той же церкви.

— Умерли: сверхштатный причетникъ села Брасова, Сѣвскаго уѣзда, Семень *Истоминъ*, Мценскаго уѣзда, с. Пашенькова, псаломщикъ діаконъ Матвѣй *Воскресенскій*, заштатный діаконъ села Стараго, карачевскаго уѣзда, Николай *Ивановскій* и и. д. штатнаго псаломщика села Архангельскаго, что на Неручи, малоархангельскаго уѣзда, Иванъ *Яковлевъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ сверхштатный того села причетникъ Петръ *Данковъ*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Смосаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Января 15-го дня 1880 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Рождества Христова.

*Слава въ вышнихъ Богу, и на
земли миръ* (Лук. 2, 14).

Вотъ одно изъ благъ, которыя имѣлъ принести къ намъ на землю воплотившійся Сынъ Божій, Спаситель міра! — Это — миръ въ полномъ христіанскомъ значеніи сего слова, т. е.: — уничтоженіе древней вражды между Богомъ и человѣкомъ, примиреніе человѣка съ самимъ собою, миръ и согласіе между природою и человѣкомъ, наконецъ прекращеніе враждебныхъ отношеній между людьми и между цѣлыми народами.

Что можетъ быть радостнѣе и вождельннѣе такого всеобщаго и всеобъемлющаго мира? Какое другое состояніе человѣка можетъ быть блаженнѣе этого состоянія — наслажденія полнымъ и совершеннымъ миромъ? Не даромъ пророки Божіи, еще изъ-за далекихъ временъ прозрѣвая Духомъ Божіимъ въ это блаженное состояніе человѣка, восторгались своимъ духомъ и въ такихъ восхитительныхъ чертахъ описывали это состояніе. *И будетъ въ послѣдніе дни* (Исаи 2, 2), *и перекуютъ люди мечи свои на орала, и копья свои — на серпы; не подниметъ народъ на народъ меча, и не будутъ болѣе учиться воевать* (Ис. 2, 4). *Тогда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненкомъ, и барсъ будетъ лежать вмѣстѣ съ козленкомъ; и теленокъ и молодой левъ, и волъ будутъ*

вмѣсть, и малое дитя будетъ водить ихъ. И корова будетъ пастись съ медвѣдицею, и дитеныши ихъ будутъ лежать вмѣсть, и левъ, какъ волъ, будетъ псть солому. И младенецъ будетъ играть надъ порою аспида, и дитя протянетъ руку въ нѣздо зми. Це будутъ дѣлатъ зла и вреда (Ис. 11, 6 - 9). Радуйтесь небеса и веселись земля, и восклицайте горы отъ радости: ибо утѣшилъ Господь народъ свой, и помиловалъ страдальцевъ своихъ (Ис. 49, 13). Миръ, миръ дальнему и ближнему, говоритъ Господь (Ис. 57, 19). Такъ по предсказанію пророческому и по славословію ангельскому, съ самаго времени воплощенія Сына Божія, долженъ былъ начаться золотой вѣкъ, вѣкъ всеобщаго мира, довольства и тишины, о которомъ только мечтали и о которомъ только гадали погруженные во мракъ религіознаго невѣдѣнія язычники.

Чтожь, исполнились ли на самомъ дѣлѣ предсказанія пророческія и хвалебныя пѣсни ангельскія о всеобщемъ мирѣ и тишинѣ?—Пребываютъ ли нынѣ люди въ союзѣ любви, въ общеніи духовнаго мира съ Господомъ Богомъ? Свободны ли они отъ возстаній на нихъ видимой природы и ея обитателей? Испытываютъ ли и наслаждаются они сердечнымъ миромъ и спокойствіемъ? Существуетъ ли миръ и согласіе между людьми и между народами?—Напротивъ, явленія современной жизни каждаго человѣка и цѣлыхъ народовъ не представляютъ ли намъ одну только печальную картину несогласій, раздоровъ и внутренняго и внѣшняго разстройства? Чѣмъ же объяснить такое очевидное несоотвѣтствіе между явленіями дѣйствительной жизни и предсказаніями пророческими и ангельскимъ благовѣстіемъ о всеобщемъ мирѣ? По соображеніямъ естественнаго разума, не озареннаго

И корова
ихъ будутъ
псть соло-
но аспида, и
будутъ дъ-
есъ небеса и
радости: ибо
гъ страдалъ-
ему и ближ-
къ по пред-
гельскому, съ
лженъ былъ
и, довольства
о которомъ
юзнаго не-
и аликъ
предсказа-
я о всеоб-
нѣ люди въ
Господомъ
нихъ види-
ли и на-
жойствіемъ?
ми и меж-
ной жизни
дставляютъ
гласій, раз-
тва? Чѣмъ
между яв-
ми проро-
цемъ мирѣ?
озареннаго

свѣтомъ божественнаго откровенія, разнаго рода внут-
реннія нестроенія и разнаго рода внѣшнія враждебныя
отношенія, усматриваемыя нами въ повсюдной и по-
вседневной жизни всего существующаго есть неиз-
бѣжное достояніе всякаго ограниченнаго бытія. Каждое
ограниченное существо, какъ такое, должно естественно
возставать на другое, подобное ему существо, чтобы за-
воевать право своего существованія: чрезъ эту борьбу
одинъ видъ существъ уничтожается, другой видъ су-
ществъ заступаетъ его мѣсто. Такое враждебное отно-
шеніе живыхъ существъ между собою, съ цѣлію видова-
го подбора, на языкѣ естественнаго разума, именуется
борьбою за существованіе. А при такомъ внѣшнемъ раз-
стройствѣ въ жизни ограниченныхъ существъ, могутъ ли
эти существа наслаждаться внутреннимъ миромъ, доволь-
ствомъ и спокойствіемъ? Вотъ гдѣ, по понятію естествен-
наго разума, лежитъ основа всякаго нестроенія въ жиз-
ни ограниченныхъ существъ! Но не здѣсь — истинная при-
чина этихъ печальныхъ явленій дѣйствительной жизни.
Такому объясненію естественнаго разума противорѣчатъ
историческіе факты. Человѣчество, на всѣхъ ступеняхъ
своего развитія, всегда вѣрило въ лучшее состояніе жиз-
ни всего существующаго; оно вѣрило и въ то, что на-
стоящее худшее состояніе этой жизни есть явленіе не-
естественное, прившедшее отъинуды, хотя, предостав-
ленное самому себѣ, и не могло открыть истинной при-
чины этого явленія. Только Божественное откровеніе,
изображая истинную исторію міра, открыло намъ и ис-
тинную причину измѣненія или катастрофы въ жизни
міроваго бытія. По сказанію откровенія, на первыхъ по-
рахахъ міровой жизни, повсюду царствовали внутренній
и внѣшній миръ, тишина, спокоевствіе, довольство и бла-

женство. Не было тогда никакого нестроения и разлада въ видимой природѣ и между существами, ее населяющими. Напротивъ, было тогда такое блаженное время, когда милость и любовь Божія почивали на всемъ сотворенномъ, и преимущественно на человѣкѣ, какъ вѣнецъ творенія, — когда довольство и блаженство царили въ жизни всѣхъ существъ природы, — волкъ и агнецъ па-слись на одной пажити, и ядовитыя змѣи не причиняли вреда человѣку, — когда миръ и тишина неотлучно пре-бывали между людьми. Но такое блаженное состояніе міровой жизни въ одно мгновеніе извратилъ, разрушилъ и уничтожилъ грѣхъ человѣка. Какъ говоритъ намъ слово Божіе, лишь только первый человѣкъ нарушилъ заповѣдь Божію, вдругъ измѣнилось первобытное состо-яніе всего существующаго: человѣкъ, вмѣсто сладости Божественнаго общенія, ощутилъ въ своемъ сердцѣ страхъ и смятеніе; въ природѣ видимой вмѣсто обилія плодовъ нашель ихъ оскудѣніе, а въ своемъ потомствѣ вмѣсто мира и согласія встрѣтилъ вражду, зависть и ненависть. Причина этого печальнаго явленія, при свѣтѣ божествен-наго откровенія, можетъ быть понятна. Богъ есть един-ственное средоточіе всеобщей, міровой жизни, и пото-му дотолѣ эта жизнь можетъ протекать въ стройномъ порядкѣ; доколѣ онъ пребываетъ въ общеніи съ этимъ средоточіемъ. Подобное явленіе представляетъ намъ ви-димая природа. Въ видимой природѣ средоточный центръ, связующій всѣ планеты, есть видимое нами солнце. Представимъ, что какая нибудь изъ ближайшихъ къ солнцу планетъ отторглась отъ этого солнца, какъ своего центра: что бы тогда произошло? — Тогда, есте-ственно, должны были бы измѣнить свое положеніе и прочія планеты, связанныя съ солнцемъ и чрезъ него

между собою; тогда произошло бы столкновение однихъ планетъ съ другими; тогда совершилось бы всемірное разрушеніе. Такое явленіе, по слову Божию, дѣйстви- тельно и совершится при концѣ міра, *когда солнце по- меркнетъ, луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спа- дутъ съ неба, и силы небесныя поколеблются* (Матѳ. 24, 29). Подобнаго рода явленіе совершилось во всей природѣ, когда первый человѣкъ чрезъ грѣхъ отторгъ себя отъ Бога. Нарушивъ миръ съ Богомъ, онъ внесъ разстройство въ свое существо, вооружилъ противъ се- бя видимую природу и, наконецъ, возсталъ противъ по- добныхъ себѣ людей. Последнее печальное событіе осо- бенно явственно открылось въ судьбѣ потомковъ падша- го человѣка. Раждаются первые сыны Адама; преуспѣ- ваютъ они въ своемъ возрастѣ; каждый избираетъ соот- вѣтственные своимъ наклонностямъ занятія; каждый по- лучаетъ достойный плодъ отъ своихъ трудовъ; каждый приноситъ начатки отъ своихъ плодовъ Господу Богу. Все мирно и тихо между ними; но лишь только одинъ изъ нихъ усматриваетъ неблаговоленіе Божіе къ его жертвѣ, какъ весь измѣняется въ своемъ духѣ, отумани- вается завистию, забываетъ о всемъ, даже о ближнемъ родствѣ своемъ съ братомъ, поднимаетъ убійственную свою руку на единоутробнаго брата и совершаетъ до- толѣ неслыханное злодѣяніе. Такъ печальное слѣдствіе грѣха перваго человѣка немедленно отражается въ бли- жайшемъ его потомствѣ! Но чѣмъ болѣе умножались по- томки перваго человѣка, тѣмъ болѣе, съ умноженіемъ собственныхъ грѣховъ, удалялись они отъ единственнаго средоточія жизни, Господа Бога; тѣмъ болѣе и тѣмъ ча- ще повторялись между ними случаи возстанія людей другъ на друга. Не губительные поединки между от-

дѣльными людьми, но страшныя и опустошительныя войны открылись на землѣ между цѣлыми народами. Факты эти извѣстны каждому, кто, хотя мало, при свѣтѣ божественнаго откровенія, знакомъ съ исторіею человечества. Такъ было отъ самаго грѣхопаденія человѣка до самаго пришествія на землю Христа Спасителя! Предъ пришествіемъ Христовымъ, какъ бы предъ свѣтлою зарею новой жизни міра, особенно страшно свирѣпствовали опустошительныя войны на земномъ шарѣ.— Тогда, какъ бы какою-то невѣдомою силою, изъ существовавшей массы человечества, исторгались одинъ за другимъ воинственные народы, доспѣхами своего оружія подавляли другъ друга, и на развалинахъ однихъ царствъ воздвигали новыя человѣческія царства. Тогда въ полной своей силѣ открылась между людьми и цѣлыми народами та борьба за существованіе, которую естественный разумъ признаетъ за явленіе естественное, неизбежное, но причина которой лежитъ единственно въ грѣхопадении человѣка.

Съ воплощеніемъ Сына Божія для искупленія падшаго человѣка, по слову Божію, прежнее плачевное состояніе этого человѣка, а съ нимъ и всѣхъ окружающихъ его существъ, долженствовало совершенно измѣниться. Съ воплощеніемъ Сына Божія, Искупителя міра, долженствовала снова начаться мирная, тихая и спокойная жизнь, — такая жизнь, какая была при самомъ созданіи человѣка. Причина этого измѣненія на лучшее въ жизни всего существующаго, при свѣтѣ божественнаго откровенія, опять можетъ быть понятна. Черезъ воплощеніе Сына Божія человѣкъ снова воспринять въ общеніе Божества, и чрезъ то снова поставленъ въ должныя отношенія къ себѣ самому и ко всѣмъ окружающимъ его

существомъ. Примиреніе съ Богомъ въ лицѣ Искупителя міра, созидавая внутренній миръ въ человѣкѣ, необходимо должно было устроить и его внѣшній миръ со всѣми, окружающими существами. Видимая природа, призванная къ упованію славы Божіей, долженствовала прекратить свои враждебныя отношенія къ человѣку, а существовавшее раздѣленіе между людьми, чрезъ призваніе всѣхъ людей въ царство благодати Божіей, должно было уступить внутреннему ихъ единенію. Дѣйствительность этого факта засвидѣтельствована словомъ Божиимъ. *Теперь во Христѣ Иисусѣ*, говоритъ Апостоль Павелъ, *вы, бывшіе некогда далеко, стали близки кровію Христовою. Ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно, и разрушившій стоявшую посреди преграду, упразднивъ вражду плотию своею, а законъ заповѣдей ученіемъ, дабы изъ двухъ создать въ Себѣ самомъ одного новаго человека, устрояя миръ, и въ одномъ тѣлѣ примирить обоихъ съ Богомъ посредствомъ креста, убивъ вражду на немъ. И пришедши, благовѣствовалъ миръ вамъ, дальнимъ и близкимъ* (Ефес. 2, 13-18). И потому *нѣтъ уже нынѣ іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго: ибо все вы одно во Христѣ Иисусѣ* (Галат. 3, 28). *И вся тварь съ надеждою ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ, что и она освобождена будетъ отъ рабства тлѣнію въ свободу славы днѣтей Божіихъ* (Рим. 8, 19-21). Такъ воплощеніе Сына Божія устрояетъ всеобщій и всеобъемлющій миръ на землѣ!

Если же, и послѣ сего, въ дѣйствительной жизни существъ усматриваются разнаго рода нестроенія, раздоры и несогласія; то виною этого не воплотившійся Сынъ Божій, Искупитель міра, а искупленный и обо-

женный человекъ. Возсоединеніе человека съ Богомъ, а чрезъ то объединеніе людей между собою, дѣйствительно, совершилось въ самомъ актѣ воплощенія Сына Божія; но это возсоединеніе и объединеніе должно было быть воспроизведено и осуществлено самимъ же человекомъ въ его собственной жизни. Какъ Сынъ Божій единственно по неизреченной любви къ падшему человеку воспринялъ на Себя человеческое естество для возсоединенія человека съ Богомъ; такъ и человекъ, какъ бы въ соотвѣтствіе сей божественной любви, долженъ, по намѣренію Божію, достигать дѣятельнаго своего единенія съ Богомъ и со всеми окружающими его существами ничѣмъ инымъ, какъ только любовію. На сей-то конецъ воплотившійся Сынъ Божій и даетъ людямъ новый законъ любви, по которому они должны любить Бога паче всего, любить ближнихъ, какъ самихъ себя и наконецъ любить окружающую ихъ видимую природу, какъ твореніе Божіе, какъ носительницу божественныхъ совершенствъ. И что, если бы все люди такъ осуществляли въ своей жизни, данный Христомъ, законъ любви? — Тогда бы, поистинѣ, исчезли съ лица земли всякаго рода нестроенія, несогласія, вражды и ссоры; тогда бы на землѣ царствовали тишина, миръ и спокойствіе; тогда бы на землѣ былъ истинный рай. Къ сожалѣнію, этотъ законъ любви и не всеми принимается, и не всеми исполняется. Ибо одни совершенно не исповѣдуютъ христіанской вѣры, и такихъ самая большая часть людей; другіе исповѣдуютъ ее неправильно; а иные, хотя именуется православными христіанами, но не такъ-вы по жизни и убѣжденіямъ. Можно ли, послѣ сего, ожидать и надѣяться, чтобы все, живущіе на землѣ, люди, старались имѣть миръ и согласіе между собою и стре-

съ Богомъ,
ою, дѣйстви-
щенія Сына
долженство-
амимъ же че-
Сынъ Божій
дшему чело-
ство для воз-
ловѣкъ, какъ
зи, долженъ,
о своего еди-
го суще-
На сей-то
людямъ но-
ны любить
михъ себя и
ю природу,
божествен-
ди такъ осу-
омъ, законъ
лица земли
и и ссоры;
ть и спокой-
і. Къ сожа-
ается, и не
исповѣду-
шая часть
иные, хо-
о не тако-
ослѣ сего,
емлѣ, люди,
о и стре-

милась достигать духовнаго единенія съ Богомъ? Вотъ гдѣ истинная причина тѣхъ нестроений, которыя усматриваются въ жизни всего существующаго! Вотъ почему нѣтъ мира и согласія на землѣ!

Не здѣсь ли кроется истинная причина и тѣхъ страшныхъ, опустошительныхъ войнъ, которыя никогда не прекращались и не прекращаются между народами, населяющими земной шаръ?—И въ самомъ дѣлѣ, не отсутствіе ли любви другъ къ другу побуждаетъ народы поднимать оружіе одинъ противъ другаго? Не себялюбивое ли желаніе расширить предѣлы своей власти и воспользоваться чуждымъ народнымъ достояніемъ возбуждаетъ одинъ народъ противъ другаго?—Ближайшее объясненіе этого явленія въ жизни народовъ представляетъ намъ воспоминаемое нынѣ церковію событіе изъ исторіи нашего отечества. Что подвигло предводителя Галловъ ринуться на Россію съ такимъ несмѣтнымъ полчищемъ народовъ?—Не попраніе ли любви къ человѣчеству, не безмѣрная ли его жажда къ завоеваніямъ и ненасытное желаніе одному господствовать въ цѣломъ мірѣ? Но прекратились бы брани, затихли бы и умолкли самые *военные слухи* (Матѣ 24, 7), если бы всѣ люди одушевлены были христіанскою любовію и свято исполняли ея законы. Наглядный примѣръ этого представляютъ собою избранники человѣчества. Это—тѣ люди, которые живутъ и дѣйствуютъ по закону христіанской любви. Они—то и составляютъ святое сѣмя стоянія человѣческихъ обществъ. Такіе избранники, подъ вліяніемъ христіанской любви, и сами всегда пребываютъ въ мирѣ и согласіи съ ближними, и между другими стремятся установить и устроить такой же миръ и согласіе. И дѣйствительно, были и есть между людьми такіе благодѣтели человѣчества, ко-

торые и словомъ и дѣломъ старались устроить общій миръ и согласіе между народами и уничтожать ужасы и зло войны. Таковъ былъ одинъ западный ученый (*); который, на основаніи евангельскаго ученія, составилъ проектъ вѣчнаго мира и въ 1713 г. обнаружилъ его. Въ этомъ проектѣ онъ предлагалъ учредить европейскій сеймъ или сенатъ, составленный изъ представителей всѣхъ народовъ, предъ которымъ государи прежде, чѣмъ приняться за оружіе, были бы обязаны изложить свои жалобы и требовать удовлетворенія. Таковъ былъ другой западный ученый (**), писавшій въ томъ же духѣ чрезъ 80 лѣтъ послѣ изданія предшествующаго проекта о вѣчномъ мирѣ. Онъ такъ рассуждалъ. Что такое народъ? — Отдѣльный членъ общества вообще. Что такое война? — Поединокъ между двумя отдѣльными народами. Какъ должно дѣйствовать общество, когда двое изъ членовъ его дерутся? — Вмѣшаться, помирить или усмирить ихъ. — Къ сожалѣнію, такое ихъ ученіе не принесло ожидаемыхъ плодовъ. Двадцать пять лѣтъ, слѣдовавшихъ за тѣмъ годомъ, когда въ послѣдній разъ проповѣдывалось ученіе о вѣчномъ мирѣ, ознаменованы были самыми опустошительными и свирѣпыми войнами, которыя вела Франція и подобныхъ которымъ до тѣхъ поръ не видѣлъ миръ (*). Но то, чего не могли достигнуть своимъ словомъ западные писатели, то самымъ дѣломъ исполнилъ, въ Бозѣ почившій и нынѣ воспоминаемый церковію, нашъ Августѣйшій Монархъ, Императоръ Александръ I-й. Побѣдивъ грознаго завоевателя Наполеона, онъ явился истиннымъ примирителемъ Европы, истерзанной опустошитель-

(*) Аббатъ Сень-Пьеръ.

(**) Вольнэй.

(*) Характеръ. Сочин. Самуэля Смайльса стр. 161—163.

ными войнами Франціи и учредителемъ священнаго союза между тремя великими державами, цѣлю котораго было поддержаніе независимости каждаго государства на основаніяхъ нравственности и священныхъ истинъ Евангелія. По примѣру своего предка, и царствующій нынѣ Августѣйшій нашъ Монархъ, Императоръ Александръ II-й, движимый христіанскою любовію къ своимъ единоплеменникамъ Славянамъ, угнетаемымъ масульманами, принялъ живѣйшее участіе въ ихъ несчастной судьбѣ, защитилъ поправныя ихъ права и устроилъ на новыхъ началахъ ихъ политическое существованіе. И что было бы, если бы такъ жили и дѣйствовали всѣ представители народовъ?—Тогда бы, дѣйствительно, былъ вѣчный миръ между всѣми народами. Но къ несчастію, когда избранные представители человѣчества стараются всѣми силами исполнять христіанскій законъ любви, другая, самая большая часть человѣчества упорно уклоняется отъ исполненія сего закона и исключительно дѣйствуетъ подъ вліяніемъ себялюбія. Отъ того—то, чѣмъ больше въ избранникахъ человѣчества умножается и возстаетъ любовь, тѣмъ больше въ массѣ человѣчества усиливается и укрѣпляется злоба и ненависть. И вотъ, къ концу міра, по слову Писанія, *съ умноженіемъ беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь* (Матѣ. 24, 12), и тогда уничтожится всякое мирное отношеніе между народами: *возстанетъ народъ на народъ, и царство на царство* (Матѣ. 24, 7).

Когда же наступитъ это золотое время, въ которое прекратятся ужасы войны, и на землѣ водворится вѣчный миръ,—такой миръ, что, по слову пророка, люди *перекуютъ мечи свои на орала, и копія свои—на серпы, и не подниметъ народъ на народъ меча, и не бу-*

троить общій
каты ужасы и
ченый (*); ко-
оставилъ про-
валъ его. Въ
пейскій сеймъ
и всѣхъ наро-
мъ приняты
и жалобы и
дой западный
езъ 80 лѣтъ
вѣчномъ ми-
дѣ?—Отдѣль-
йна?—Поеди-
какъ должно
овъ его де-
гъ ихъ.—Къ
ожидаемыхъ
ь за тѣмъ го-
лось ученіе о
густошитель-
Франція и
ль міръ (*).
вомъ запад-
ь, въ Бозѣ
нашъ Авгу-
I-й. Побѣ-
вился истин-
устошитель-
161—163.

дутъ болѣе учится воевать (Ис. 2, 4)? Тогда, когда любовь христіанская, постепенно возвращаемая въ сердцахъ избранниковъ челоѳчества, восторжествуетъ надъ постепенно возрастающею злобою и ненавистію массы челоѳчества, когда добро препобѣдитъ зло и когда наступитъ нескончаемое царство вѣчной правды. Тогда-то окончательно сбудется и пророческія предсказанія о невозмущаемомъ ничѣмъ мирѣ на землѣ, тогда—то совершенно оправдается и ангельское славословіе, воспѣтое ими при рожденіи Христа Спасителя: *Слава въ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ.* Аминь.

Ректоръ Орловской Семинаріи, Протоіерей

Александръ Богдановъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Орловскаго епархіального женскаго училища за 187^{7/8} учебный годъ.

(О к о н ч а н і е).

III) Гражданская исторія — всеобщая и русская. Всеобщая гражданская исторія, согласно Уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, преподавалась въ 4, 5 и 6 классахъ, русская же гражданская исторія въ 5 и 6 классахъ. Въ 4 классѣ сообщены наставникомъ историческія свѣдѣнія отъ основанія первыхъ государствъ до паденія Западной Римской имперіи, въ 5—отъ па-

денія этой имперіи подъ давленіемъ германскихъ народовъ до открытія Америки, въ 6 — отъ открытія Нового Свѣта до Вѣнскаго конгресса. По предмету русской отечественной исторіи преподано въ 5 классѣ отъ основанія Русскаго государства до избранія на престолъ Михаила Теодоровича, въ 6-мъ классѣ отъ царствованія Михаила Теодоровича до времени нынѣ благополучно царствующаго Царя-Освободителя Государя Императора Александра II. Преподаваніе состояло въ усвоеніи учениками историческихъ свѣдѣній, содержимыхъ учебникомъ Иловайскаго, въ порядкѣ, принятомъ этимъ составителемъ исторіи. Но наставникъ порою дѣлалъ къ учебнику дополненія изъ другихъ источниковъ, именно изъ Всеобщей гражданской исторіи Шульгина, Всемирной исторіи Беккера и Исторіи Государства Россійскаго Карамзина. Укрѣплять въ памяти историческія свѣдѣнія, почерпнутыя на урокахъ, и разширять ихъ самостоятельно чрезъ чтеніе книгъ, относящихся къ исторіи всеобщей и русской, ученицы не имѣли возможности, потому что въ библиотекѣ училища нѣтъ ни одного сочиненія по части исторіи, которое могло бы служить имъ годнымъ пособіемъ.

Методъ преподаванія состоялъ въ слѣдующемъ. Уроки предлагались преимущественно въ формѣ монологической. Урокъ рассказывался наставникомъ не весь разомъ, а дробился на части двѣ и три, смотря по объему матеріала. Каждая часть повторялась одною изъ лучшихъ ученицъ. Ученицы менѣе бойкія и способныя привлекались къ повторенію уже цѣлаго урока; но предварительно наставникъ, посредствомъ вопросовъ, удостоверялся относительно разныхъ частныхъ, составля-

Тогда, когда
ая въ серд-
твуетъ надъ
истию массы
и когда на-
бы. Тогда-то
азанія о не-
а — то совер-
іе, воспитое
отъ вышнихъ
Гротоіерей
дановъ.
женскаго
дѣ.
и русская.
ставу епар-
въ 4, 5 и 6
въ 5 и 6
омъ истори-
государствъ
5 — отъ па-

ющихъ содержаніе задаваемого урока: о дѣйствующихъ лицахъ, ихъ дѣйствіяхъ, взаимныхъ отношеніяхъ, связи событій, времени и мѣстѣ происшествія и т. п. Такимъ образомъ усвоенія урока большинство воспитанницъ достигало въ классѣ. Повтореніе пройденныхъ отдѣловъ исторіи велось главнымъ образомъ въ формѣ собесѣдовательной. Въ это время преподаватель сообщалъ подробности извѣстнаго событія или болѣе полную характеристику историческаго лица и обращалъ вниманіе учащихся на внутреннюю связь фактовъ, часто раздѣленныхъ не малымъ временемъ. Кромѣ возобновленія въ памяти учащихся голыхъ фактовъ, при повтореніи, наставникъ имѣлъ вообще цѣлю дать возможно осмысленное и связанное представленіе историческихъ событій и главныхъ эпохъ исторической жизни народовъ. На хронологію главныхъ событій наставникъ обращалъ надлежащее вниманіе, но на знаніе географіи дѣйствовалъ менѣе настойчиво, чѣмъ это требуется важностію ея при изученіи исторіи. Историческаго атласа ученицы подъ руками не имѣли.

IV) Ариѳметика. Первые уроки во всѣхъ классахъ наставникъ употребилъ на испытаніе ученицъ въ ариѳметикѣ, съ цѣлю опредѣлить качество и уровень ихъ познаній. Оказалось, что воспитанницы въ большинствѣ очень хорошо освоились съ механическими приѣмами вычисленія ариѳметическихъ дѣйствій; но были слабы въ осмысленномъ пониманіи предмета. Замѣтно было, что онѣ учились по методу, который можно охарактеризовать въ немногихъ словахъ: сначала—правило, а потомъ—примѣръ. Правда, въ I и II классахъ задачи рѣшались изъ сборника ариѳметическихъ задачъ Воленса;

но система его серьезно не проводилась: самыя задачи брались на выдержку. Вообще не было того, что называется всестороннимъ изученіемъ числа. Считать на счетахъ и умственно не было въ обычаѣ; элементъ наглядности въ обученіе не входилъ. Настояла очевидная надобность методъ преподаванія ариѳметики измѣнить. Совѣтъ разрѣшилъ наставнику слѣдовать въ преподаваніи этого предмета методикѣ Евтушевскаго и пріобрѣлъ наглядныя пособія: ариѳметическій ящикъ, счеты для изученія цѣлыхъ чиселъ и дробныхъ, разныя мѣры длины и сыпучихъ тѣлъ.

Въ первомъ классѣ первыя десять чиселъ ученицы изучали такимъ образомъ. Каждое число изучалось отдѣльно, предвѣтительно составляемое наглядно изъ кубиковъ, въ предѣлахъ его совершался счетъ въ прямомъ и обратномъ порядкѣ — подъ рядъ, чрезъ единицу, двѣ и проч., подвергалось разложенію на слагаемыя, разложенія приводились въ порядокъ, повторялись ученицами изустно и записывались на доскѣ посредствомъ крестиковъ или палочекъ. Затѣмъ дѣлались выводы касательно всѣхъ отношеній изучаемаго числа къ предшествовавшимъ числамъ и комбинацій съ ними, выражаемыхъ въ 4-хъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ. Послѣ этого шли изустныя задачи по сборнику задачъ Евтушевскаго. Содержание задачи разлагалось по вопросамъ наставника на части, раскрывалась связь между ея данными, повторялись разъ и два ученицами и, наконецъ, происходило изустное вычисленіе. За рѣшеніемъ задачи слѣдовало изустное, бѣглое вычисленіе въ формѣ задачъ и въ числахъ отвлеченныхъ. Въ заключеніе предлагались вопросы съ цѣлю повторенія и закрѣпленія въ памяти отношеній изучаемаго

числа къ числамъ, прежде изученнымъ. Изучивъ такимъ способомъ первый десятокъ чиселъ, наставникъ приступилъ съ ученицами къ повторенію пройденнаго на цифрахъ, выяснивъ напередъ необходимость обозначать числа какими либо внѣшними знаками, напримѣръ цифрами, какъ представителями дѣйствительнаго числа. Писаніе цифръ совершалось въ разбивку подъ диктовку наставника, или числа, написанныя имъ на доскѣ, читались по вызову ученицами, или одна изъ нихъ откладывала диктуемыя числа на счетахъ, другія писали ихъ на доскахъ и на-оборотъ. При разложеніи чиселъ на слагаемыя сообщены ученицамъ понятія о знакахъ плюсъ и равенствѣ; а таблички сравненія чиселъ подали поводъ выяснитъ значеніе знаковъ вычитанія, умноженія и дѣленія. Сравненіе чиселъ дѣлалось какъ кратныхъ между собою, такъ и некратныхъ. Вычисленіе формулъ дѣлалось и изустно и письменно. При вычисленіи ихъ объяснено употребленіе скобокъ. Къ письменнымъ задачамъ наставникъ приступилъ со втораго полугодія. Выше означенныя упражненія, состоящія во 1) разложеніи чиселъ на слагаемыя и множители, 2) составленіи таблицъ сравненія чиселъ, 3) вычисленіи формулъ изустномъ и письменномъ и 4) рѣшеніи задачъ таковомъ же, чередовались на одномъ и томъ же урокъ, съ цѣлію придать занятіямъ разнообразіе и поддержать надлежащее вниманіе въ дѣтяхъ. Существованіе въ классѣ трехъ классныхъ досокъ дало наставнику возможность привлекать къ работѣ въ виду цѣлаго класса многихъ ученицъ въ теченіе одного урока. Ученицы настойчиво приглашались наставникомъ громко выражать въ словахъ совершаемый ими процессъ вычисленій. Неуклонно проводя практическій методъ преподаванія и послѣдовательно изучая число за числомъ съ

разносторонностию, указанною выше, наставникъ про-
шелъ съ ученицами 38 чиселъ.

Во второмъ классѣ наставнику слѣдовало начать
дѣло съ 31 числа, такъ какъ въ предыдущемъ классѣ
ученицы кончили занятія по ариметикѣ третьимъ де-
сяткомъ. Но въ виду того, что ученицы сильно затруд-
нялись: 1) изустными вычисленіями съ числами четвер-
таго десятка, 2) содержаніемъ однихъ чиселъ въ другихъ,
3) вычисленіемъ формулъ, особенно съ неизвѣстнымъ въ
середнѣ, наставникъ счелъ за лучшее начать уроки сна-
чала третьяго десятка. Порядокъ изученія чиселъ продол-
жался по той же методѣ, что и въ первомъ классѣ, только
нѣсколько въ усложненномъ видѣ. Общій типъ занятій
былъ таковъ: 1) ознакомленіе съ составомъ изучаемаго
десятка, состоявшее: а) въ прямомъ счетѣ прибавленіемъ
по единицѣ, б) счетѣ обратномъ, с) въ постепенномъ
увеличеніи даннаго числа прибавленіемъ къ нему другаго
даннаго, пока получится число, выходящее за предѣлы
изучаемаго десятка, д) въ послѣдовательномъ уменьшеніи
числа, взятаго изъ изучаемаго десятка отниманіемъ отъ
него какого нибудь другаго даннаго числа, е) писаніи
подъ диктовку чиселъ изучаемаго десятка при прямомъ
и обратномъ счетѣ. 2) Разложеніе чиселъ. Числа, не-
имѣющія многихъ множителей, разлагались на слагаемыя;
если были кратными нѣсколькихъ чиселъ, разлагались
на простые множители посредствомъ рѣшенія неопредѣ-
ленныхъ задачъ или въ числахъ отвлеченныхъ. Разложе-
ніе на слагаемыя и множителя производилось изустно и
письменно. 3) Сравненіе числа съ однимъ или нѣсколькими
изъ предшествующихъ. 4) Бѣглое вычисленіе на задачахъ
и числахъ отвлеченныхъ. Особый интересъ этого рода

упражнений доставляет отгадывание задуманного числа, при чемъ наставникъ легко можетъ замѣтить, съ какою быстротою и вѣрностію совершается вычисленіе у той или другой ученицы. Наконецъ въ 5) задачи. Послѣ ознакомленія съ означеніемъ каждаго числа и связью ея данныхъ, составлялся планъ рѣшенія; въ задачахъ сложныхъ дѣйствія обозначались въ такъ называемыхъ строчкахъ, наконецъ производилось самое вычисленіе изустно или письменно. Въ этомъ классѣ не всякое число раздѣлялось по всѣмъ означеннымъ категоріямъ, иначе безъ нужды пропадало бы много учебнаго времени; но задачи и формулы, за немногими исключеніями, были разрѣшены въ классѣ всѣ относительно каждаго числа въ предѣлѣ отъ 21 до 100. Ознакомивши ученицъ практически въ теченіе курса съ четырьмя ариометическими дѣйствіями, наставникъ перешелъ, по окончаніи задачъ на первую сотню, къ выводу и опредѣленію этихъ дѣйствій, повѣркѣ ихъ и условіямъ измѣненія результатовъ отъ измѣненія элементовъ дѣйствій. Повтореніе производилось на рѣшеніи формулъ и задачъ, опущенныхъ въ теченіе курса. При этомъ обращалось особенное вниманіе на анализъ содержанія задачи и составленіе плана. Уроки объ отвлеченныхъ числахъ окончились выводомъ понятій о числахъ простыхъ, сложныхъ и кратныхъ. Уроки объ именованныхъ числахъ также имѣли характеръ повторенія пройденнаго. Задачи на мѣры сыпучихъ тѣлъ, длины и вѣса, помѣщенные въ задачникѣ Евтушевскаго, были пройдены всѣ какъ изустныя, такъ и письменныя. Предварительно рѣшенія задачъ, по каждому изъ этихъ отдѣловъ, ученицы наглядно знакомились съ отношеніями между различными единицами изучаемой мѣры. Въ концѣ занятій съ именованными числами сдѣланы общіе выводы

относительно особенностей вычисления именованных чиселъ, сравнительно съ вычислениями дѣйствій съ числами отвлеченными.

Результатомъ метода, по которому ученицы знакомятся съ самымъ числомъ, а не съ знаками его, дѣлають все сами, а учитель лишь помогаетъ и направляетъ, переходяť постепенно отъ нагляднаго къ отвлеченному, отъ легкаго къ трудному, было сознательное усвоеніе ученицами основъ ариѳметики, способность быстро составить задачу на четыре дѣйствія, безъ затрудненія вычислить всякую комбинацію чиселъ въ предѣлѣ ста и основательное усвоеніе таблицы умноженія.

Полное примѣненіе практическаго метода, съ каждымъ слѣдующимъ классомъ, становилось затруднительнѣе, такъ какъ пробѣлы въ познаніяхъ учениць были шире и отсутствіе хорошихъ привычекъ въ вычисленияхъ ощутительнѣе. Въ третьемъ классѣ, вмѣсто того, чтобы начать рѣшеніе задачъ съ числами любой величины, наставнику пришлось имѣть дѣло съ задачами въ предѣлѣ чиселъ первой сотни, дѣлать выводы относительно опредѣленія четырехъ дѣйствій, способовъ повѣрки ихъ, показывать, какъ измѣняются результаты дѣйствій отъ измѣненія ихъ данныхъ, толковать объ особенностяхъ, свойственныхъ вычислениямъ именованныхъ чиселъ, и затверживать таблицу умноженія. Повтореніе и выясненіе того, что должно бы быть уже хорошо извѣстно ученицамъ, заняло около $1\frac{1}{2}$ мѣсяца учебнаго времени. Затѣмъ было начать систематическій курсъ цѣлыхъ и именованныхъ чиселъ съ нагляднаго, при помощи ариѳметическаго ящика, выясненія представленія величины числа

100 и нумераціи до 1000 и высшихъ предѣловъ. При прохожденіи нумераціи, ученицамъ выяснено: 1) существованіе единицъ различныхъ разрядовъ, 2) взаимное кратное отношеніе единицъ различныхъ разрядовъ, 3) представленіе о величинѣ числа, состоящаго изъ единицъ различныхъ разрядовъ и 4) писаніе подѣ диктовку чиселъ, на основаніи зависимости значенія цифры отъ мѣста ею занимаемаго. Сложеніе и вычитаніе съ большими числами одновременно производились одними ученицами на счетахъ, а другими на доскахъ. Въ сложныхъ задачахъ съ числами отвлеченными и именованными особенное вниманіе учащихся было обращено на составленіе плана и связь ея данныхъ. Съ цѣлю достиженія возможной быстроты въ рѣшеніи задачъ были приложены къ дѣлу сокращенные способы вычисленія на умноженіе и дѣленіе, указанные въ курсѣ ариметики Лева. — Въ этомъ же классѣ пройденъ элементарный курсъ дробей. При пособіи дробныхъ счетовъ выяснено происхожденіе и составъ дроби, о дроби правильной и неправильной смѣшанномъ числѣ, выраженіе данной дроби въ различныхъ видахъ, сокращеніе дробей, увеличеніе и уменьшеніе простыхъ дробей. Курсъ оконченъ сложеніемъ и вычитаніемъ дробей.

Въ четвертомъ классѣ пройдено сначала изъ элементарнаго курса дробей о нахожденіи частей даннаго числа и нахожденіи цѣлаго по даннымъ частямъ его, содержаніи дроби въ цѣломъ числѣ и дробномъ. Затѣмъ начать систематическій курсъ дробей, въ который вошло о первоначальныхъ числахъ, кратныхъ признакахъ дѣлимости, простыхъ множителяхъ, нахожденіи общаго наибольшаго дѣлителя и наименьшаго кратнаго. Обо всемъ этомъ сообщено не какъ теорія, а при рѣшеніи

задачъ на сокращеніе, сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе дробей. Десятичныя дроби окончены дѣленіемъ. Рѣшеніе задачъ — изустное и письменное. Чтеніе какого либо печатнаго курса ариѳметики, не обязательное для ученицъ первыхъ трехъ классовъ, становится обязательнымъ съ четвертаго класса. Это дѣлается наставникомъ въ видахъ ознакомленія ученицъ съ систематическимъ изложеніемъ ариѳметики и усвоенія языка точнаго, научнаго выраженія. Съ этою цѣлю для нихъ приобрѣтены ариѳметики Малинина и Вуренина, Назарова и Померанцева. Наибольшее затрудненіе въ усилѣнномъ преподаваніи наставникъ встрѣтилъ въ пятомъ классѣ, вслѣдствіе общаго низкаго уровня умственнаго развитія ученицъ этого класса. При преобразованіи училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, классъ этотъ составилъ изъ ученицъ малоспособныхъ. Въ этомъ классѣ преподано о непрерывныхъ дробяхъ, не вполнѣ пропорціяхъ — ариѳметической и геометрической съ числами цѣлыми, дробными простыми и десятичными, тройномъ правилѣ простомъ и сложномъ, простыхъ процентахъ, математическомъ учетѣ векселей, правилѣ товарищества, смѣшенія и вычисленія пробы. Въ концѣ курса была сдѣлана речетиція изъ всей ариѳметики.

М) Геометрія была преподаваема въ 6-мъ классѣ, не по учебнику Касинскаго, указанному въ „программѣ преподаванія предметовъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ“, а по книгѣ профессора Давидова: „Геометрія для уѣздныхъ училищъ“. Учебникъ этотъ, обработанный по системѣ извѣстнаго педагога Дистервега, болѣе соответствуетъ возрасту и любознательности ученицъ 6-го класса, чѣмъ книжка Касинскаго, назначенная для дѣтей 8—9 лѣтъ. И объѣмъ геометріи Давидова таковъ, что

времени, положеннаго на геометрію по уставу, вполне достаточно для обстоятельнаго усвоенія его содержанія. Сознательное усвоеніе учащимися содержанія принятаго учебника было цѣлію наставника. Въ виду этой цѣли онъ настойчиво обращалъ вниманіе на ходъ доказательства и на ясное пониманіе воспитанницами того, какъ и чѣмъ известная теорема доказывается. Точность выраженія геометрическихъ истинъ составляла непрѣмное требованіе со стороны наставника. Для образованія у учащихся, сколько возможно, точнаго представленія о разныхъ геометрическихъ тѣлахъ, наставникъ пользовался небольшою коллекціею правильныхъ геометрическихъ тѣлъ.

Физика. Въ пятомъ классѣ, въ два недѣльныхъ урока, преподано по учебнику Краевича, отъ начала до отдѣла о теплотѣ; въ VI классѣ, въ три недѣльныхъ урока, — съ отдѣла о теплотѣ до конца учебника. Способъ преподаванія физики — примѣнительный къ невысокому уровню умственнаго развитія воспитанницъ, особенно — V класса. Изложеніе — чисто популярное и общедоступное. Всякое научное выраженіе переводится наставникомъ на языкъ обыденный, употребительный. Всякій терминъ выясняется или по словопроизводству или другимъ синонимическимъ выраженіемъ. Употребляется большое вниманіе на то, чтобы известный законъ физическій ясно и отчетливо былъ понятъ ученицами. Съ этою цѣлію общій законъ выражается въ частныхъ разнообразныхъ случаяхъ, въ которыхъ и указывается его дѣйствіе. Съ этою же цѣлію подыскиваются обыденныя проявленія данной силы или даннаго закона, и такихъ проявленій наставникъ всегда умѣетъ найти достаточное число для объясненія отвлеченнаго выраженія закона.

таву, вполне
содержанія.
принятаго
цѣли
доказа-
ниами того,
Точность
непре-
Для образо-
го представ-
наставникъ
ныхъ геоме-
недѣльныхъ
начала до
недѣльныхъ
бника. Спо-
къ невысо-
анницъ, осо-
ное и обще-
водится на-
ребительный
производству
потребляется
законъ физи-
еницами. Съ
стныхъ раз-
ывается его
обыденныя
и такихъ
достаточное
нїя закона.

Послѣ такого конкретнаго представленія закона, законъ выражается въ обыкновенной научной формѣ. Къ математическимъ доказательствамъ наставникъ обращается рѣдко, только когда это совершенно необходимо. Въ такихъ случаяхъ онъ пользуется свойствами дробей, пропорцій, тройныхъ правилъ, свойствами діагоналей и круговыхъ линій. Самыя главныя силы и коренные законы провѣряются на физическихъ приборахъ, которые въ небольшомъ числѣ находятся въ физическомъ кабинетѣ училища, или же приносятся наставникомъ изъ кабинета духовной Семинаріи. Въ преподаваніи наставника нельзя не замѣтить его старанія о томъ, чтобы изученіе физики способствовало умственному развитію воспитанницъ, а не обогащало только ихъ память разнообразнымъ матеріаломъ, и служило къ возбужденію благоговѣйнаго чувства къ Высочайшему Разуму, устроившему столь цѣлесообразно всякое явленіе видимой природы.

VI) Географія. Преподаваніемъ этого предмета занимались два наставника, но на долю втораго досталось лишь повтореніе и дополненіе пройденнаго первымъ. Пріемы его преподаванія состояли въ буквальномъ изученіи учебниковъ съ выпусками. Уроки ученицы выучивали къ классу болѣе или менѣе удовлетворительно, но не знали ни глобуса, ни картъ. На то и на другое вовсе почти не обращалось вниманія. Черченіемъ географическихъ картъ не занимались ни дома, ни въ классѣ. Пробѣлы эти въ познаніяхъ воспитанницъ старался пополнить другой преподаватель географіи, но, само собою понятно, въ какіе нибудь два учебныхъ мѣсяца, остававшихся до каникулъ, многого сдѣлать въ этомъ отношеніи было нельзя. На экзаменѣ многіе ученицы давали самыя странныя отвѣты относительно вза-

имнаго положенія государствъ, направленія рѣкъ, горныхъ хребтовъ, заливовъ, государственныхъ границъ и проч.

VII) Педагогика. Педагогика также преподаваема двумя наставниками. Второй наставникъ повторилъ лишь пройденное воспитанниками подъ руководствомъ перваго преподавателя. Содержаніе учебника ученицы знали очень хорошо. Но слѣдуетъ сказать, что учебникъ Рощина во многихъ мѣстахъ изложенъ языкомъ отвлеченнымъ, представляющимъ для пониманія ученицъ значительныя трудности. Согласно уставу въ епархіальномъ училищѣ преподаются лишь основанія педагогики и дидактики. Что же касается методики, — отдѣла наиболѣе важнаго для будущихъ учительницъ, то въ училищѣ не имѣется даже и учебниковъ по методикѣ предметовъ элементарнаго обученія.

Новѣйшіе языки и музыка. Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда 1876 года, приходящія воспитанницы духовнаго происхожденія Орловской епархіи освобождены были отъ взноса платы за обученіе. На этомъ основаніи онѣ, наравнѣ съ епархіально-коштными пансіонерками, воспользовались правомъ бесплатнаго обученія новѣйшимъ языкамъ — французскому и нѣмецкому, а равно и музыкѣ; между тѣмъ, какъ своекоштные пансіонерки духовнаго происхожденія, вмѣстѣ съ воспитанницами инословными, за обученіе языкамъ и музыкѣ должны были вносить извѣстную плату. На Епархіальномъ Съѣздѣ 1877 года одинъ изъ депутатовъ возбудилъ вопросъ о томъ, что своекоштныхъ пансіонерокъ или слѣдуетъ вовсе освободить отъ платы за обученіе языкамъ и музыкѣ, какъ освобождены приходящія воспитанницы, или приходящія воспитанницы должны вно-

рѣкъ, гор-
ныхъ границъ
реподана дву-
торилъ лишь
твомъ перва-
еницы знали
чебникъ Ро-
мъ отвлечен-
еницъ значи-
архіальномъ
гогики и ди-
ла наиболѣе
училищѣ не
предметовъ
еніемъ Епар-
оспитанницы
освобожден-
этомъ осно-
ыми пансіо-
аго обученія
кому, а рав-
ные пансіо-
воспитанни-
и музыкѣ
Епархіаль-
говъ возбу-
ансіонерокъ
за обученіе
дѣющія вос-
должны вно-

силь означенную плату также, какъ ее вносятъ своекоштные пансіонерки. 6-го Сентября Съездъ постановилъ: „принимая во вниманіе, что приходящія воспитанницы дѣйствительно освобождены отъ всякой платы за обученіе (постановленіе Създа 1876 г.), справедливость требуетъ и съ пансіонерокъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища духовнаго происхожденія Орловской епархіи никакой платы за обученіе не брать. Въ виду же того, что изъ смѣты Епархіальнаго женскаго училища не видно, существуетъ ли преподаваніе новыхъ языковъ въ формѣ уроковъ официальныхъ, рекомендовать Совѣту училища, если эти уроки официальные допустить къ бесплатному слушанію ихъ наравнѣ съ приходящими пансіонерками духовнаго происхожденія Орловской епархіи и епархіально-коштныхъ воспитанницъ, по желанію сихъ послѣднихъ“. Епархіально-коштные воспитанницы, которыхъ 90, и прежде, по желанію ихъ, допускались къ обученію и языкамъ и музыкѣ; но не въ силу какого либо права, ихъ на это обученіе, а единственно по свободному произволію на то учительницы. Постановленіе Създа на учительницъ языкамъ и музыкѣ возложило обязанность обучать, а ученицамъ не только епархіально-коштнымъ, но и своекоштнымъ — и пансіонеркамъ и приходящимъ, если только воспитанницы двухъ послѣднихъ категорій духовнаго происхожденія, и притомъ Орловской епархіи, дано право (бесплатно) обучаться означеннымъ предметамъ. Правда, это право высказано условно: „если эти уроки официальные“. Смыслъ этого условія не ясенъ; но только оно не одно-значуще съ выраженіемъ: „если эти уроки обязательны“. На вышеизложенномъ постановленіи Създа послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Вновь прошу обсудить

это по Бюджету же в даромъ согласится учить языкамъ (французскому и немецкому и музыкѣ) и можно ли потребовать тогда и добросовѣстнаго труда и выскивать за малые успѣшныя? По моему, или положить известную плату за урокъ или въ открыты въ все эти классы, дабы неопусты дѣти, не трагилити силы. Си времени, не велигу же освобождать отъ платы за эти уроки, и приходящихъ и пансіонерокъ и прочего, не платитъ за лишнюю кошты. При новомъ разсмотрѣніи вопроса г. Свѣдгаръ „выяснилъ леди“ „что удовлетворительное изученіе языковъ и занятіе музыкою, при серьезности обязательнаго учебнаго курса наукъ в Епархіальнаго женскаго училища, не можетъ достигаться безъ крайняго напряженія и обремененія учащихъ, чѣмъ значительно объясняется отчасти уже оправданная опытомъ, и недостижимостью твердыхъ результатовъ обученія по симъ предметамъ. Въ этомъ соображеніи опредѣлено, ассигнованіе платы за уроки по симъ предметамъ считать нецѣлесообразнымъ, и не представляющимъ необходимости, и и самое преподаваніе ихъ въ смыслѣ официального, хотя бы и не обязательнаго для учащихся курса отклонить. На этомъ опредѣленіи Е. П. Преосвященство положилъ резолюцію въ томъ смыслѣ, что если возность отъ вольноприходящихъ (разумѣется и носословныхъ) желающихъ обучаться языкамъ и музыкѣ, окажется достаточнымъ для вознагражденія за преподаваніе, и преподавательницы обяжутся предъ Свѣтомъ училищнымъ, взятыя за это дѣло, съ полною добросовѣстностію, съ тою, пусть одлитя преподаваніе этихъ предметовъ. Между этимъ Свѣтъ училища обязанъ былъ представить свои соображенія касательно возможности преподаванія означенныхъ предметовъ при условіи безплатнаго обученія, и имъ воспитанницъ, и промѣ-

инословныхъ. Совѣтъ училища 4 Октября 1877 года журналомъ постановилъ: изъ сообщенія Предсѣдателя Епархіальнаго Създа видно, что возможность официальнаго преподаванія въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ французскаго и нѣмецкаго языковъ и музыки допускается не иначе, какъ подъ условіемъ бесплатнаго обученія онымъ всѣхъ воспитанницъ духовнаго происхожденія Орловской епархіи, не исключая ни пансіонерокъ (своекостныхъ), ни вольноприходящихъ, съ возложеніемъ расходовъ по обученію оныхъ на взносы однихъ только инословныхъ, желающихъ учиться симъ предметамъ. Между тѣмъ взносы отъ сихъ послѣднихъ далеко не могутъ покрыть всѣхъ расходовъ по обученію ихъ симъ предметамъ, какъ видно изъ заявленій преподавательницъ музыки и языковъ нѣмецкаго и французскаго. Учительница музыки заявила, что она можетъ учить только 16 воспитанницъ за плату не ниже 200 р. въ годъ. Между тѣмъ, съ предоставленіемъ права бесплатнаго обученія всѣмъ воспитанницамъ духовнаго происхожденія, желающихъ учиться музыкѣ, окажется не 16, а болѣе 100, для обученія которыхъ потребуется до 1500 руб. на наемъ учительницы музыки и до 3000 рублей на покупку роялей, за невозможностію учиться на одномъ инструментѣ болѣе 16-ти воспитанницамъ. Инословныхъ же воспитанницъ, желающихъ учиться музыкѣ, только двѣ, которыя согласны платить за свое обученіе оной по 20 рублей въ годъ. Учительница нѣмецкаго языка объяснила, что она можетъ учить этому языку за плату не ниже 120 руб. въ годъ; но этой суммы съ однихъ инословныхъ воспитанницъ (такъ какъ онѣ однѣ плательницы за всѣхъ) получить нельзя: предвидится лишь 40 руб., поэтому уроковъ по нѣмецкому

языку продолжать не можетъ въ училищѣ. Такимъ образомъ преподаваніе въ училищѣ музыки и нѣмецкаго языка прекратилось.

По поводу вышеизложеннаго требуется замѣтить слѣдующее: По Уставу § 80, учебные предметы въ женскомъ епархіальномъ училищѣ раздѣлены на двѣ категории, обязательные и необязательные. Въ необязательныхъ предметахъ отнесены новѣйшіе языки, музыка и рисованіе. Въ примѣчаніи къ вышеозначенному параграфу сказано: необязательные предметы могутъ быть, частнымъ образомъ, преподаваемы дѣвицамъ по желанію ихъ родителей, за особо вносимую ими за сіе плату, и въ неклассное время. Поэтому домогательство бесплатнаго обученія необязательнымъ предметамъ всѣхъ воспитанницъ духовнаго происхожденія было вполнѣ не законно. И если учительницы языковъ и музыки обучали этимъ предметамъ епархіально — коштныхъ воспитанницъ, то обучали по доброй волѣ, а не по обязанности, могли и не обучать.

Что касается французскаго языка, то учительница — начальница училища Александра Остромысленская согласилась бесплатно преподавать этотъ предметъ всѣмъ воспитанницамъ училища духовнаго происхожденія. Но Совѣтъ училища ее обязалъ за бумагу, перья, чернила, карандаши, грифели и асидныя доски внести 30 рублей, согласно разчисленію смѣтной суммы, потребной на покрытие расходовъ по покупкѣ означенныхъ вещей.

Воспитанницы, обучающіяся французскому языку, раздѣлялись на 4 отдѣленія. Первое и второе отдѣленіе составили воспитанницы этихъ классовъ, третье изъ воспитанницъ 3 и 4 классовъ, четвертое 5 и 6 классовъ. Методъ преподаванія былъ слѣдующій: на классной доскѣ

писалось нетрудное для выговора французское слово, несколько раз оно было произносимо учительницею и ученицами до тѣхъ поръ, пока произношеніе его онѣ вполне усвоивали: затѣмъ слово разлагалось на звуки, которые сравнивались съ звукомъ русскаго языка. Слова, знакомые всему классу, воспитанницы списывали въ тетради и отыскивали въ книгѣ. Такимъ образомъ достигалось одновременно обученіе и чтенію и письму. Къ концу года первое отдѣленіе было въ состояніи научиться довольно правильно читать и писать по французски и составлять легкія фразы при помощи третьяго лица, настоящего времени, вспомогательнаго глагола. При этомъ они выучили изъ учебника Марго 11 уроковъ, пять разсказовъ и одно стихотвореніе. Второе отдѣленіе въ годъ прошло 25 параграфовъ, усвоило четыре разсказа и три стихотворенія. Стихотворенія и разсказы ученицы могли написать безошибочно и перевести на русскій языкъ. Воспитанницы третьяго отдѣленія изучили изъ Марго 36 параграфовъ, семь разсказовъ и столько же стихотвореній. Въ четвертомъ отдѣленіи, состоявшемъ изъ воспитанницъ двухъ старшихъ классовъ, учебникъ пройденъ до конца. Кромѣ того съ голоса учительницы переведено ученицами пять разсказовъ, несколько грамматическихъ правилъ изъ руководства Нукэ и 7 стихотвореній. При изученіи грамматики особенное вниманіе учительницы было обращено на то, чтобы грамматическое правило заучивалось не механически, а постепенно приобщалось на дѣлѣ. Фразы, неправильно составленныя, исправлялись самими воспитанницами подъ руководствомъ учительницы. Въ этомъ отношеніи немалую пользу оказало руководство Нукэ, содержащее невѣрно составленныя фразы. Для повторенія пройденнаго, воспитанницы

дѣлали грамматическій разборъ статей, хорошо имъ извѣстныхъ.

Въ неклассное время воспитанницы занимались рукодѣліемъ: вязаніемъ для себя чулковъ, шитьемъ платьевъ для самихъ же себя; кройкѣ же не обучались. Вообще положеніе рукодѣлія въ училищѣ не въ пвѣтущемъ состояніи.

И. д. инспектора классовъ, преподаватель
Николай Кубинцевъ.

Разныя извѣстія.

— Объ изображеніяхъ Спасителя въ архіерейскомъ облаченіи. — Во многихъ приходскихъ церквахъ и даже градскихъ соборахъ, на горнемъ мѣстѣ, а иногда надъ царскими вратами изображается Спаситель сидящимъ на престолѣ славы въ „архіерейскомъ облаченіи“ съ предстоящими Богоматерью и св. Іоанномъ Крестителемъ, и образъ сей носитъ названіе „Деисусъ.“ Между тѣмъ въ одномъ изъ современныхъ періодическихъ изданій свѣтской литературы появилось мнѣніе или свѣдѣніе, что выше-сказанное изображеніе Спасителя, т. е. въ архіерейскомъ облаченіи, вошло въ Россіи въ употребленіе только со времени царствованія Екатерины в., а до того подобнаго изображенія нигдѣ въ церквахъ, будто бы, не было, и потому какъ нововведеніе и несоотвѣтственное съ дѣйствительностію, потому что Спаситель не былъ „архіереемъ“, должно подлежать отмѣнѣ или упраздненію. Не входя въ разсмотрѣніе вопроса: дѣйствительно ли сказанное изображеніе вошло въ церквахъ въ употребленіе только со времени Екатерины в., предоставляя это археологіи, — мы ограничиваемся разсмотрѣніемъ этого вопроса съ религіозно-догматической точки зрѣнія. — Что Спаситель — Господь нашъ Іисусъ

Христосъ, не имѣлъ на себѣ, такъ — сказать, официально архіерейскаго сана и не облачался въ архіерейскія облаченія, — въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Онъ только основалъ на землѣ церковь, юже стяжалъ кровію Своею (Евр. II 3, 12; Апок. I 5, 19). — Не смотря на то, Самъ Иисусъ Христосъ имѣлъ власти архіерея, когда, явивъ ученикамъ послѣ своего воскресенія, (далъ имъ) власть совершать таинства, на пр. крещенія: *Идите и крестите ихъ* (Мат. 28, 19), и покаянія: *И сіе рекъ, дунуши, дагола примъ: примите Духъ Святъ, имъже отпустите грѣхи, отпустятъ имъ: имъже держите — держатся* (Іоан. 20, 22, 23). И (святи Его Апостолы) хотя и не именовались отъ епископами или архіереями, тѣмъ не менѣе всѣ облечены были саномъ и властію епископскою. Такъ, въ оубавленіяхъ апостольскихъ читаемъ отъ Мелита же (Павла) пославы во Ефесъ, призва пресвитеры церковныи, и рече къ нимъ: *Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъже васъ Духъ Святый постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжалъ кровію Своею* (Дѣян. 20, 17, 28). И еще: апостолы Павелъ и Варнава, возвративши въ Листру, и Иконію и Антиохію, и утверждающе души учениковъ (вѣрующихъ), и рукоположены же имъ пресвитеры на вся церкви, и помолившися о сѣхъ постомъ, предаша ихъ Господу, въ Него же увѣроваша (Дѣян. 14, 21 — 22). Такимъ образомъ св. Апостолы, хотя и не изображаются въ архіерейскихъ облаченіяхъ, тѣмъ не менѣе всѣ они по власти были архіереями. Если и Апостолы же были таковыми, а сію власть имѣли они отъ Господа Иисуса Христа, то тѣмъ болѣе это наименованіе приличествуетъ Ему. И Его, слѣдъ, благоприлично и праведно изображать въ архіерейскомъ облаченіи. По слову Апостола, меньшее отъ большаго благословляется (Евр. 7, 7). Если Иисусъ Христосъ поставилъ Своихъ Апостоловъ епископами или архіереями, то тѣмъ болѣе Онъ Самъ былъ архіерей первосвященникъ въ высшемъ значеніи сего слова; что же

здѣсь не сообразнаго, если и изображать Его въ семь, присвоенномъ архіереямъ, облаченіи. У св. Ап. Павла мы находимъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ, дающихъ Спасителю наименование архіерея. Такъ мы читаемъ: Имуща убо архіерея велика, прошедшаго небеса, Иисуса Сына Божія, да держимся исповѣданія (нашего) (Евр. 4, 14). Аще и Сынъ быше, обаче навъче отъ сихъ, яже пострада, послушашю: нареченъ отъ Бога первосвященникъ по чину Мелхиседекову, (гл. 5, ст. 8-10). Христосъ пришедь архіерей грядущихъ благъ, большею и совершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною... Своею кровію вниде единою во свѣтая (святителище), вѣчное искупленіе обрѣтый (Евр. 9, 11, 12). Такимъ образомъ не только нѣтъ ничего противнаго и несоотвѣтственнаго въ изображеніи Спасителя въ архіерейскомъ облаченіи, и оно не должно измѣнять и отмѣнять, но напротивъ въ этомъ состоитъ полное и самое согласнѣйшее соотношеніе съ Его высокимъ посланничествомъ, которое Онъ совершилъ какъ архіерей, прошедшій небеса, и Своею кровію принесъ умиловительную жертву правосудію Божію, вѣчное искупленіе намъ пріобрѣтши (Евр. 9-12).— Что же касается предстоящихъ Ему лицъ: Богоматери и св. Іоанна предтечи, то и въ семь великая тайна и промыслительное о насъ смотрѣніе Божіе. О Божіей Матери Богоотецъ Давидъ въ пророческомъ духѣ возвѣщаль: предста Царице одесную Тебѣ (псал. 44, 10). И св. церковь простираетъ къ Ней молитвенный гласъ: „Яко не имамы дерзновенія за премногія грѣхи наша. Ты, иже изъ Тебя родшагося моли Богородице Дѣво: много бо можетъ моленіе матернее ко благосердію Владыки!“ (Богород. 6-го часа). Что же касается предстоянія съ другой стороны сѣдящаго на престолѣ Спасителя, лица св. Іоанна Крестителя, то св. Церковь называетъ Его изъ пророковъ честнѣйшимъ, яко и въ струяхъ (Горданскихъ) сподобился крестити Проповѣданнаго. (Троп. предтечи). И самъ Спаситель засвидѣтельствовалъ о немъ: Чесо изыдoste видѣти? Прорекали? Ей гла-

голю вамъ, и лише пророка. Глаголю бо вамъ: болій въ рожденихъ женами пророка Іоанна Крестителя никто же есть (Лук. 7, 26, 28). — Такимъ образомъ какъ изображеніе Спасителя въ архіерейскомъ облачені согласно съ самымъ понятіемъ о служеніи І. Христа какъ первосвященника, такъ и предстоящія лица Богоматери и Крестителя Іоанна весьма благоподобно здѣсь представляются какъ ближайшіе представители славы Божіей и теплѣйшіе предстатели у Него о временномъ нашемъ благополучіи и вѣчномъ спасеніи душъ нашихъ.

(Руков. для сельск. паст.).

Чинъ бываемый въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія. — 1) По приближеніи Его Императорскаго Величества къ селенію начинается благовѣсть, а по вѣздѣ въ селеніе звонъ. 2) Когда Е. И. В. проѣзжаетъ мимо церкви, священникъ стоитъ предъ церковію на паперти въ праздничномъ облачені, держа въ рукахъ святыи крестъ, діаконовъ съ кадилькомъ, а причетники со свѣчами въ стихаряхъ; могутъ быть притомъ и хоругви, смотря по удобности. 3) Если Е. И. В. не изволитъ останавливаться, священникъ обѣняетъ Его Величество крестомъ, не сходя съ своего мѣста, діаконовъ кадитъ, а потомъ возвращаются въ церковь. 4) Если Е. И. В. изволитъ выйти изъ калыски къ церкви, священникъ подноситъ Е. Величеству крестъ для цѣлованія, держа оный также въ рукахъ, а не на блюдѣ. Въ сіе время звонъ прекращается. 5) Если Е. И. В. изволитъ идти въ церковь, священникъ съ причтомъ предшествуютъ ему съ пѣніемъ стиха: Богъ Господь и явился намъ и пр. однажды, и показавъ Е. И. Величеству между амвономъ и клиросомъ мѣсто, на которомъ прилично быть ковру, становится на своемъ мѣстѣ, за амвономъ, діаконовъ по лѣвую руку священника, а причетники по клиросамъ. 6) Діаконовъ говоритъ ектенію: помилуй насъ Бо-

же и пр. Еще молимся о благочестивѣйшемъ и пр. Еще молимся о Святѣйшемъ и пр. Еще молимся о всемъ ихъ христолюбивомъ воинствѣ; еще молимся за всю братію и за вся христіанъ. 7) Священникъ говоритъ возгласъ: Яко милостивъ и пр. По семъ отпускъ. 9) Діаконъ говоритъ многолѣтіе Государю Императору и Высочайшей фамиліи, начиная такъ: благоденственное и мирное житіе и пр. пѣвцы поютъ; многая лѣта. — Должно полагать, что въ сіе время Е. И. В. изводитъ прикладываться къ мѣстнымъ иконамъ Спасителя и Богородицы. 10) Въ шестви Е. И. Величества изъ церкви священникъ съ причтомъ предшествуютъ Ему по прежнему и звонъ опять начинается. 11) Наблюдать, чтобы во время пребыванія Е. И. Величества въ церкви народъ не тѣснился къ алтарю, а кольми наче, чтобы не входилъ въ алтарь. 12) Когда Е. И. Величество отправится въ дальнѣйшій путь, священникъ съ причтомъ въ то же время совершаютъ о благополучномъ шестви Е. И. Величества молебное пѣніе со звономъ. Примѣчаніе. По сему чину поступать и при встрѣчѣ Государыни Императрицы, Государя Наслѣдника и прочихъ особъ Высочайшей фамиліи (чт. въ об. люб.-духъ просвѣщ. авг. 1876 г.).

(Пензенск. Епарх. Вѣдом.).

— Протестантъ, свидѣтельствующій о благолатной силѣ, истекающей отъ святыхъ иконъ, чтимыхъ православною церковію. — Въ вагонѣ Рязанской желѣзной дороги полковникъ баронъ О. Я. Мантейфель рассказывалъ священнику книгоношѣ о слѣдующемъ чудѣ, совершившемся нѣсколько дней тому назадъ надъ нимъ самимъ. Я принадлежу къ протестантскому вѣроисповѣданію; приблизительно такъ говорилъ полковникъ, — но жена моя (нынѣ умершая) была православною; поэтому и дѣтей своихъ я воспитываю въ православноій вѣрѣ. Покойная жена всякій разъ

какъ приѣзжала въ Москву, прежде всего считала долгомъ своимъ помолиться въ Иверской часовнѣ. Бываль иногда и я съ нею; но, конечно, какъ протестантъ, не имѣлъ я тѣхъ религиозныхъ чувствованій, какими было полно ея сердце. По смерти ея, я почти всегда бываль у Иверской и замѣчалъ въ себѣ болѣе теплоты сердечной чѣмъ прежде, но вѣры въ чудотворныя иконы я все еще не имѣлъ. Въ послѣдній мой приѣздъ въ Москву (изъ Козлова—гдѣ я стою съ полкомъ) я получилъ послѣ бани сильную боль въ поясницѣ отъ простуды: не могъ я свободно сдѣлать и легкаго наклоненія, потому я почувствовалъ сильную ревматическую боль въ ногѣ, и едва ходилъ, опираясь на саблю. Чтобы побывать у Иверской (изъ гостиницы Елкина, гдѣ я квартировалъ) я съ большимъ трудомъ могъ возлѣ дома сѣсть въ общественную карету конно-желѣзной дороги; изъ кареты до часовни Иверской я шелъ поддерживаемый сопровождавшимъ меня фельдфебелемъ: (пока я былъ въ часовнѣ, онъ мнѣ навилъ покойную пролетку. Въ часовнѣ я помолился, призывая Матерь Божию благословить меня, поцѣловаль ея икону съ такою вѣрою, какъ бы прикоснулся я къ ней самой. Чтожь бы вы думали? Моментально почувствовалъ я, что спина моя въ порядкѣ, и въ поясницѣ боли больше не было; я выходилъ изъ часовни свободно, хотя и опирался на саблю, но спускаясь отъ ступеней часовни къ пролеткѣ, я ощутилъ, что и нога моя совершенно здорова; меня взялъ было подъ руку фельдфебель, чтобы посадить въ пролетку. — „Погоди, братъ, — говорю я ему, — а то ять пойду въ часовню благодарить Матерь Божию: вѣдь я совершенно здоровъ; я получилъ отъ нея сейчасъ исцѣленіе“. Можете вообразить, какъ я тепло молился Матери Божіей, какъ глубоко съ этой минуты я почувствовалъ вѣру въ благодатную силу, отъ нея отъ иконы истекаемую. Помолившись, я попросилъ дать мнѣ на благословеніе и на память до гроба святое изображеніе— и вотъ что я тогда же приобрѣлъ (при этомъ рассказывающій раз-

стегнулъ гусарскій мундиръ и вынулъ на груди серебряной хорошей работы медальонъ — складень; внутри его было изображение на одной сторонѣ Божіей Матери, въ миниатюрѣ копія Иверской иконы, а на другой Святителя Николая. Этотъ памятникъ милости Божіей я никогда не сниму. Случись война, я смѣло пойду противъ вражескихъ пулъ; — буду вѣрвать тогда и молиться Матери Божіей. Протестанты не чтуть св. иконы, — но я ирелъ всеми готовъ съ клятвою засвидѣтельствовать, что св. иконы суть живые источники исцѣляющей благодати. Такъ я вѣрую, и эту вѣру навсегда сохраню! Съ особеннымъ вниманіемъ выслушали этотъ рассказъ всѣ, которые находились близъ рассказывавшаго, и нельзя не слушать о такомъ умиляющемъ душу опытъ чудеснаго исцѣленія отъ болѣзни. Священникъ продолжалъ разговоръ съ полковникомъ и, не стѣсняясь, подаль ему совѣтъ обратитъ особенное вниманіе на чудесную помощь, полученную такъ ясно отъ Божіей Матери, какъ на благодатный призывъ, принять то вѣроисповѣданіе, которое всегда учило и учитъ благоговѣнно чтить св. иконы Господа Бога, Матери Божіей, св. ангеловъ и человѣковъ.

(Московск. Епарх. Вѣдом.).

— Случай при напутствованіи умирающаго, — (изъ записной книжки приходскаго священника). — Однажды пригласень я былъ напутствовать умирающаго. Это былъ старикъ около 80 лѣтъ, отпущенникъ одного помѣщика, записавшійся въ мѣщанское общество города Саранула — чловѣкъ бѣдный и семейный. Выслушавъ его исповѣдь, приступилъ я къ его причащенію, разумѣется, запасными дарами. Больной сидѣлъ на лавкѣ и отъ изнеможенія держался за стоявшій предъ нимъ столъ. Лишь только хотѣлъ я поднести лжицу съ св. дарами къ устамъ болящаго, частица св. даровъ, не могу понять какимъ образомъ, очутилась

на скатерти, покрывавшей столъ. Приписавъ этотъ случай неосторожности, я съ благоговѣнїемъ и возмжною осторожностію тою же лжицею снялъ св. частицу со скатерти, и опять поднесъ къ устамъ больного. Но что же! — какъ я ни осторожно дѣйствовалъ, частица св. даровъ опять очутилась на скатерти той же. Это меня, какъ всякій посудить можетъ, смутило до чрезвычайности, такъ что я и не зналъ что дѣлать; смутился тѣмъ болѣе, что все это происходило въ виду домашнихъ больного, которые смотрѣли на происходившее съ какимъ — то ужасомъ. Въ третій разъ поднесъ я частицу къ устамъ больного, но, къ несказанному ужасу, и моему, и предстоявшихъ, частица св. даровъ очутилась не на скатерти, какъ въ первые два раза, а на полу избы; поднявъ упавшее, и приказавъ обтереть чистою холстиною мѣсто пола, гдѣ упала частица съ даровъ, я, какъ бы по вдохновенію какому, выслалъ всѣхъ, находившихся въ избѣ, и кротко и внушительно обратился къ больному съ вопросомъ: не забылъ ли онъ въ исповѣди открыть мнѣ какого-либо тяжкаго грѣха? Не менѣе меня испуганный больной отвѣчалъ, что ничего не помнить. Да подумай, сообрази, говорю я. Подумавши нѣсколько времени, больной отвѣчалъ мнѣ и открылъ дѣйствительно одинъ изъ тяжкихъ грѣховъ, содѣянныхъ имъ въ его юности. Затѣмъ, утѣшивши его, сколько могъ, и призвавъ его домашнихъ, я безарешатственно приобщилъ его св. таинъ, и онъ вскорѣ съ миромъ ютошель къ Господу.

(Странникъ).

Объявленія.

Отъ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: настоятеля Мценскаго монастыря Игумена Авраамія 9 руб., благочиннаго священника Аѳанасія Васильевскаго 67 руб. 50 коп. благочиннаго протоіерея Василія Успенскаго 45 руб. благочиннаго священника Василія Петропавловскаго 77 руб. 35 коп., правленія 1-го Орловскаго д. училища 4 руб. 50 коп., настоятеля Болховскаго монастыря Архимандрита Патермуфія 4 р. 50 коп., настоятельницы Болховскаго женскаго монастыря Игуменіи Вѣры 4 руб. 50 коп. священниковъ Синьковско-Васильевскаго прихода Іоанна Тихомирова и Аѳанасія Турбина 9 руб., благочиннаго протоіерея Григорія Скуридина 58 руб. 50 коп., настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря Архимандрита Іерофея 5 руб. 20 коп., протоіерея г. Путивля Курской губерніи Василія Романова 4 р. 50 коп., и правленія 2-го Орловскаго д. училища 4 р. 50 к.

Въ редакціи получены деньги отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

- 1) за 1879 годъ: отъ благочиннаго священника Петра Вуколова 99 руб., благочиннаго священника Феофана Раевского 118 руб. 30 коп., благочиннаго священника Александра Городецкаго 90 р. благочиннаго протоіерея Іоанна Случевского 90 р., благочиннаго священника Георгія Лебедева добавочныхъ 9 руб.; отъ настоятеля церкви Смоленскаго богоугоднаго заведенія протоіерея Нила Солнцева 17 руб.; отъ священника г. Воронежа 2 руб. отъ благочиннаго священника Іоанна Покровскаго 63 руб. отъ благочиннаго протоіерея Димитрія Азбукина 45 руб. 50 коп. 2) За 1880 годъ: отъ Россійской духовной миссіи въ Пекинѣ 5 руб.

отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, — Площанской пустыни Архимандрита Моисея 5 р. 50 к., Елецкаго монастыря Архимандрита Дмитрія 4 руб. 50 коп., Елецкаго дѣвичьяго монастыря Игуменіи Клеопатры 4 руб. 50 коп., Сѣвскаго дѣвичьяго монастыря Игуменіи Паросеніи 4 руб. 50 коп. отъ О.О. благочинныхъ, — протоіерея Дмитрія Руднева 67 руб. 50 коп., священника Іоанна Орлова 63 руб., священника Михаила Никольскаго 49 руб. 50 коп., священника Алексѣя Генерозова 85 руб. 50 коп.

Отъ Благотворительнаго Братства при Орловской
Семинарской церкви

Въ Благотворительномъ Братствѣ поручены деньги за 1879 г. отъ О.О. благочинныхъ: протоіерея Іоанна Успенскаго 7 руб. 35 коп. и священника Василія Турбина 16 р. 25 к.

Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища приноситъ глубокую благодарность надворному совѣтнику Александру Ильичу Іонину за пожертвованные имъ въ пользу училища 120 аршинъ бѣлаго ланкорта и 25 руб. деньгами, вырученныхъ имъ отъ продажи собственныхъ его стихотвореній.

Милостивый Государь

Г. Шиманскій.

Спробовавъ десятокъ коробокъ вашихъ предохранительныхъ пилюль, отъ поварныхъ болѣзней скота, я нашелъ ихъ вполне

благодѣтельными противъ этихъ болѣзней. У меня въ селѣ эпидемія и я многимъ помогъ этими пилюлями, выписывая ихъ чрезъ аптеку Г. Красускаго. Теперь прошу вашего совѣта, до которыхъ поръ давать пилюли здоровому свѣту.

Прилагая при семь 7 р. 50 к., прошу немедля выслать еще десять коробокъ пилюль по слѣдующему адресу: Кіевской губ. Мѣстечко Ружинъ, село Плоску священнику Михаилу Ольшевскому. О пользѣ вашихъ пилюль заявлю Г. Губернатору и оповѣщу въ газетахъ.

Вашъ покорнѣйшій слуга свящ. М. Ольшевскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. — Слово. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

1880 Дозв. Цензурою Орель. Января 15-го дня 1880 года.