

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка, принимается въ Редакціи, при Донской семинаріи въ Новочеркаскѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 17 1878 г. 1-го СЕНТЯБРЯ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 19-го мая—10 Іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1, свѣдѣній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. 1 Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобретаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: для объявленія по духовному вѣдом-

посильныя запрещенія, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ, въ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы на основаніи 123 ст. нотар. положенія не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изъясненіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: во 1) что до настоящаго случая, какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвумой въ оный земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглѣвой и чтобы на будущее время онъ не отказываетъ, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Рассмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшасмы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X. т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ, жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а по этому ближайшимъ, по удобству и степени достовѣрности, способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже Окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ дѣлъ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его сторонѣ, равно и объ отуствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто

не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отмѣткахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. д. 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168. полож. о нотар. части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или въ удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановлений, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127. полож. о нотар. части) а не е лярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20 ноября 1864 г., но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій указанного выше порядка выдачи выписей справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой осмотрительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственныя учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ, за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному кѣмъ — либо требованію, тѣмъ болѣе, что отмѣтки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждаго, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основ. 9 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражданскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устраненія на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что мѣста казенныхъ управленій, къ кото-

рымъ отнесены и консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ централь-ныхъ управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, пазначая въ замѣнъ сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гр. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состоя-зательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося къ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь специально до дѣлъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ, 3) что равнымъ образомъ возбужденіе у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересо-ванныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта по пере-ходу или ограниченію права, исключая лишь случаевъ Высочайше утвержденныхъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ о выкупахъ крестьянскихъ надѣловъ, и за тѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющія доказательствъ о переходѣ къ нимъ правъ уча-ствующей въ дѣлѣ стороны по наслѣдству или другому акту пе-рехода, устраняются отъ непосредственнаго полученія какихъ ли-бо справокъ объ актахъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. нотар. части); 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казен-ныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ его чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ стар-шему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно сло-вами: «не оказывается-ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній», не можетъ не только не противорѣчитьъ закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся не-

редко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обуславливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основ. уст. гражд. суд. (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какой непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе признало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ сообразнымъ съ важностью предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. 1, обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по указаннымъ для его руководства правиламъ не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож. допускать на будущее время полученыя указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. 1, удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначаемыхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ въ исполненію требованій, непосредственно въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго уч-

требования удостоверяется формальнымъ актомъ, напримеръ духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1042 ст. по прод. 1871 г. т. X ч. 1), во всехъ прочихъ случаяхъ, въ Окружный судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Вслѣдствіе этого общіе собраніе Окружнаго суда 31 мая 1875 г. опредѣлило объ изложенномъ порядкѣ получения необходимыхъ по ст. 984 X ч. 1 свѣдѣній, о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учреждений, сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, уведомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніи Теглевоу можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ей, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16 мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23—24 того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества приобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святейшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святейшаго Синода, отъ 31 июля 1843 г. входитъ въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, свободно ли приобрѣтаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія, по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевоу въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошь, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго Окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемое имущество, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никакимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣя-

тельности, какъ независимое и равное Окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній, или въ Окружный судъ, или даже старшему нотаріусу, представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для получения консисторіею простой справки отъ нотаріуса такой же точно порядокъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ, консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ. А что и самъ Окружный судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣнціи Теглевои нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія, да и со стороны другихъ Окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему требованій. Увѣдомляя о вышесказанномъ Окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошь, Валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса, надлежащихъ свѣдѣній, причѣмъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3 іюня отзыва отъ Окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе,

чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ
 требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 8 18
 октября 1875 г. уведомила консисторію, что ходатайство ея по
 сему предмету она оставляетъ безъ разсмотрѣнія. Въ видѣ
 вышеизложеннаго, и имѣя въ виду, а что бы подобныя затрудненія
 могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ
 новгородскій и санктпетербургскій просили Оберъ-Прокурора Свя-
 тѣйшаго Синода снести съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы
 сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной
 выдачѣ новгородскимъ Окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ
 справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было
 законодательнымъ порядкомъ, обязаны или нѣтъ Окружные суды
 и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи
 касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запреще-
 ніяхъ, на имѣніяхъ, приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами
 и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго со-
 изволенія. Къ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый
 случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія тре-
 бовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгород-
 скій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ Ок-
 ружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исклю-
 чили безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще
 болѣе утверждаетъ въ неосновательности заявленія какъ новго-
 родскаго Окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. Отъ
 ковомъ ходатайствѣ преосвященнаго митрополита Исихора, и за
 Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ
 30 марта 1876 г. министру юстиціи.

Преосвященный ростромскій въ маѣ 1876 г. обратилъ въ
 Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о бѣ испрошеніи Высочай-
 шаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами покровскою села
 Смольницы и казанскою с. Новаго, галичскаго уѣзда 50 десятинъ
 земли, жертвуемой коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ
 и при этомъ присовокупилъ, что ростромскій окружной судъ хода-
 тайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣ-
 ній о томъ, не предъявлено ли въ семьѣ судьи исковъ или споровъ
 въ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣд-
 ствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ по
 обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ предста-

явленіе прервсвѣщеннаго Платона, нашель, что по точному смыслу
 8198 ст. укр. суд. уст. въ каждомъ судебномъ мѣстѣ, получивъ закон-
 ное требованіе другого мѣста, обязанъ исполнить оное безъ за-
 медленія и обязъ исполненіи сообщить тому мѣсту. По сему костром-
 ской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требова-
 ніе костромскаго епархіальнаго начальства и о выдачѣ справки о
 томъ, не предъявлено ли въ судъ исковъ и споровъ къ недви-
 жному имуществу коллежскаго ассессора Николая Назимова, посту-
 пающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе
 основано на 984 ст. т. Х. ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист.
 Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе
 окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епар-
 хіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской
 окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая,
 а именно по дѣламъ: 1) 1874 года объ укрѣпленіи за Богослов-
 скою гдѣ Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими
 купцами Макаромъ и Михайломъ Чумаковыми и 2) 1875 года
 объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа
 имѣнія, подъ названіемъ: «второй части села Космодемьянскаго»,
 принадлежащаго наследникамъ вдовы статскаго совѣтника Викто-
 ріи Кикиной. Велѣдствіе сего Св. Синодъ, предварительно испро-
 шенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ тѣ собственность
 церковей покровской — села Смольницы и казанской — села Новаго,
 галичскаго уѣзда, земли, жертвующей Назимовымъ, предоста-
 вилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на ус-
 лотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано ли будетъ
 возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ побужденію ке-
 стромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное
 требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, и обо духовные
 вѣдомства на точномъ основаніи 984 ст. т. Х. ч. 1 не можетъ
 диспросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ тѣ церковную
 собственность недвижимаго имущества, лишь по собраніи свидѣ-
 ній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣ-
 леніе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи озна-
 ченнаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи. Изъ переписки,
 возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министерства
 юстиціи видно, что до разрѣшенія нов-
 городскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего

въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того же суда, у которыхъ были случаи, что по распоряженіямъ предѣлательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась въслѣдствіе запросовъ ея относительно того, шѣтъ ли въ судѣ споровъ по имѣніямъ, жертвуемыхъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По порученію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе закону законное постановленіе общаго собранія кассационнаго департамента Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, находить, что, по предложенному на него разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежатъ вопросы: обязаны ли по закону старшіе нотаріусы и оброчные суды исполнять требованія духовныхъ консисторій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобрѣтаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу соображенія, Правительствующій Сенатъ находить, что указанная въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 984 ст. X, т. 1, ч. и 112 ст. уст. дух. консист., равно какъ и приводимый указъ Св. Синода 31 июля 1843 г. не разрѣшаютъ означеннаго вопроса. Въ нихъ говорится только о томъ, что духовныя консисторіи, прежде представленія въ Св. Синодъ, для испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобрѣтеніе церквами и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣнія и справки, но о самомъ порядкѣ собранія оныхъ ничего не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198 ст. учр. суд. уст. постановлено, что каждое судебное, или иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другаго мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту или лицу. Статья эта говоритъ о требованіяхъ законныхъ, т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ законами не возбраняется, и которыя предъявлены въ установленномъ закономъ порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ вышѣ обсужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы эти требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ въ старшему

нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и къ неокружнымъ
 судамъ новгородскому и костромскому, соответствовали вѣтнимъ ус-
 ловіямъ. Во первыхъ, на основаніи 123 и 192 ст. той положител-
 нотар. части, нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго
 къ справкамъ въ нотаріальныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ случа-
 евъ, означенныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Заключеніе о
 томъ, есть-ли обращающееся къ нотаріусу за справоку лицо
 или мѣсто постороннее въ отношеніи тѣхъ актовъ, или изъ коихъ
 ими требуются справки, зависитъ первоначально отъ самаго но-
 таріуса, такъ какъ въ его завѣдываніи находятся удостовѣряю-
 щіе въ томъ акты. Посему, если старшій нотаріусъ новгород-
 скаго окружнаго суда нашелъ, что новгородская духов-
 ная консисторія есть постороннее мѣсто въ актахъ
 объ имѣніи, о которомъ она требовала справку, и что къ выдачѣ
 оной нѣтъ основаній, указанныхъ въ 124 ст., то не только
 имѣлъ право, но и обязанъ былъ отказать въ выдачѣ этой спра-
 вки. Такое распоряженіе нотаріуса не можетъ быть признано
 незаконнымъ, такъ какъ изъ настоящаго производства не усмат-
 ривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе
 духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о
 которомъ она требовала справку или же совершившейся переходъ
 права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож.
 о нотар. части), или наконецъ одно изъ основаній, указанныхъ
 въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса мо-
 гло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано
 окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно,
 въ силу 60—63 ст. того-же положенія, жалоба должна быть,
 въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представ-
 ленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе
 суда могло быть обжаловано судебной палатой на общемъ осно-
 ваніи, т. е. подачею жалобы въ окружной судъ. Изъ имѣющихся
 въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти тре-
 бованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во
 вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г., и въ
 дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ
 вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще
 всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства
 въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы

гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣсть или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учреждений отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судопр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданского свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и кострмскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копіи написано: «подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпою оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ».

Отъ 12-го—14- июля 1878 года за № 1,077, о разрѣшеніи прибывшимъ изъ болгарскаго Введенскаго калоферскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитинѣ и Евдокии собирать въ Россіи подаянія на возстановленіе означенной обители.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го июля 1878 года № 2,925, о томъ, что въ 8-й день іюля сего года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода на пребываніе въ предѣлахъ Имперіи, въ теченіи одного года, монахинь болгарскаго Введенскаго калоферскаго женскаго монастыря Харитины и Евдокии, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добродѣтельныхъ подаяній на возстановленіе означеннаго монастыря, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. И по справкѣ Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ отъ болгарскаго Введенскаго калоферскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитинѣ и Евдокии, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добродѣтельныхъ подаяній на возстановленіе означенной обители, выдать изъ синодальной канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіи одного года, надлежащіе виды и шнуровую на сборъ пожертвованій книгу, о чемъ для свѣдѣнія епархіальныхъ начальствъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Епархиальная извѣстія.

Перемѣны по службѣ членовъ причта по Донецкой епархіи.

- 1) Изучавшему предметы богословскаго образованія въ V и VI классахъ Донецкой духовной семинаріи, уряднику изъ дворянъ Ивану Павлову, 1 іюля 1878 г., предоставлена вакансія настоятеля при пятницкой церкви Манычской станицы.
- 2) Настоятель Успенской церкви хутора Горбатова, священникъ Іосифъ Колесниковъ, 7 іюля 1878 г., перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля къ Знаменской церкви церкви Пелтской станицы.
- 3) И. д. псаломщика Александро-Невской церкви слободы Новонадеждовки, Семень Федоровъ, 14 іюля 1878 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Всауловки.
- 4) Сверхштатный пономарь Знаменской церкви Зотовской станицы Михаилъ Протопоповъ, 15 іюля 1878 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика при означенной церкви.
- 5) И. д. псаломщика Благовщенской ц. слободы Курнаковой Владиміръ Черницынъ, 17 іюля 1878 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Богословской церкви поселка Колушкина.
- 6) Сверхштатный дьячекъ Рождество-Богородицкой церкви Верхне-Курмойрской станицы Евлампій Котельниковъ, 15 іюля 1878 г., зачисленъ на вакансію псаломщика къ новостроющейся церкви хутора Караичева.
- 7) Сверхштатный дьячекъ Троицкой церкви Новогригорьевской станицы Александръ Борисовъ 15 іюля 1878 г., опредѣленъ на вакансію псаломщика къ сей церкви.
- 18) Помощникъ настоятеля Предтеченской церкви хутора Земцова, священникъ Алексѣй Дубровский, 21 іюля 1878 г., перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ церкви хутора Горбатова.
- 9) Псаломщику церкви Преображенской станицы, окончившему

курсъ въ Астраханской духовной семинаріи Митрофану Петрову, 29 іюля 1878 г., предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви хутора Земцова.

10) Сверхштатный пономарь Филиповской станицы Василий Миropовъ, 28 іюля 1878 г., за проступки, уволенъ въ заштатъ.

Умерли:

Бывшій священникъ слободы Громославки Николай Никольскій, 22 іюня 1878 г.

Заштатный священникъ хутора Заполянскаго Сергіевскій станицы Николай Поповъ 5 Іюня 1878 г.

Праздныя мѣста.

Исадомщицкія: при Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Большинскаго благочинія, и при Александрo-Невской церкви слободы Новонадеждовки, Ровеньковскаго благочинія.

Перемѣны послужбы чиновниковъ Донской духовной Консисторіи.

Регистраторъ Донской консисторіи, Коллежскій Регистраторъ Иванъ Власовъ, 15 іюля 1878 г., опредѣленъ на вакантную должность казначея Консисторіи.

Канцелярскому служителю Консисторіи Федору Поцепухову, 21 іюля 1878 г., поручено исправленіе должности Консисторскаго Регистратора.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ по Донской епархіи на трехлѣтіе 1878—1880 гг.

По Качалинскому благочинію: въ Покровской церкви Иловлинской станицы казакъ Борисъ Поляковъ.

По Нижне-Чирскому благочинію.
Къ Базанской церкви Потемкинской станицы отставный урядникъ Василій Даниловъ.

О пожертвованіяхъ на приобрѣтеніе и вооруженіе океанскихъ крейсеровъ.

Поступили добровольныя пожертвованія на приобрѣтеніе и вооруженіе океанскихъ крейсеровъ:

1) Отъ настоятеля Чекаловскаго прихода, священника Александра Данилевскаго 103 рубля.

2) отъ И. д. Качалинскаго благочиннаго священника Матвѣя Попова—17 р. 14 к.

А всего—120 р. 14 к.

Каковыя деньги для обращенія ихъ по назначенію, отосланы къ Г. Войсковому Навазному Атаману.

Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

Въ Донской семинаріи состоитъ вакантною должность учителя по найму калмыцкаго языка при 4 урокахъ въ недѣлю. Жалованья положено 300 рублей въ годъ. Желашіе занять эту должность благоволятъ подавать прошенія на имя правленія означенной семинаріи.

Отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

Съ 7 Августа текущаго года при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность блюстителя по хозяйственной части. Желашіе занять эту должность обязаны обратиться съ заявленіемъ о своемъ желаніи въ правленіе училища. По § 74 училищнаго устава обязанность почетнаго блюстителя состоитъ въ содѣйствіи содержанію училища денежными и другими, по усердію своему, единовременными или постоянными приношеніями.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Господи, добро есть намъ здѣ быти: аще хоцеша, сотворимъ здѣ три сѣни, тебѣ единому, и Моисеови единому, и единому Илии. Мат. 17 г. 4 ст.

Господь Ис. Христосъ преобразился предъ своими учениками для того, чтобы утѣшить ихъ сердца, опечаленныя вѣстію о предстоящихъ ему страданіяхъ. Проходя за шесть дней впередъ Кесарію Филиппову, Господь открылъ ученикамъ, яко подобаетъ ему итти въ Иерусалимъ, и много пострадать отъ старцевъ и архiereй и книжникъ, и убиту быти (Мат. 16 г. 21). Тяжелымъ гнетомъ эти слова легли на сердца апостоловъ, они видимо колебались видимо падали духомъ; имъ нужна была поддержка, утѣшеніе; и Господь въ своемъ преобразеніи показалъ имъ славу свою и славу будущаго поваго неба и новой земли, въ которыхъ живетъ вѣчная правда, такъ утѣшительная для душъ нашихъ.

Какъ животворно и успокоительно зрѣніе предъобраза будущаго обновленнаго міра подѣйствовало на душу св. апостоловъ, видно изъ восторженныхъ словъ апостола Петра: *Господи, воскликнулъ онъ, добро есть намъ здѣ быти: аще хоцеша, сотворимъ здѣ три сѣни, тебѣ единому, и Моисеови единому, и единому Илии (Мат. 17 4—5)*. Перевода слова апостола на нашъ обыденный языкъ, ихъ можно такъ выразить: ахъ, какъ здѣсь хорошо душѣ, приятно и покойно, такъ хорошо, что здѣсь бы навсегда остаться и неслезить на землю, гдѣ такъ много горя, печали, смуть и тревоженій.

Братія-Христіане! въ настоящей жизни—юдоли плача, скорбей, бѣдствій и всякій неправды—и наши души ни въ чемъ такъ

часто не нуждаются, какъ въ поддержкѣ и успокоеніи; но слава будущаго новаго неба и земли, съ ихъ вѣчною правдою, такъ успокоительно подѣйствовавшая на опечаленныя души апостоловъ, для насъ не можетъ быть предметомъ чувственнаго созерцанія, а только предметомъ чаяній, предметомъ надежды... Но и надежда, братіе, можетъ успокоивать душу, и чаянія прекрасно питаютъ ее, если они имѣютъ для себя прочный залогъ. Поэтому поставимъ для настоящаго собесѣдованія вопросъ о томъ, наши чаянія будущаго обновленія природы, нашего успокоенія на новой землѣ, подъ новымъ небомъ, имѣютъ ли для себя опору въ живой дѣйствительности?

Да, имѣютъ. Ручательство того, что въ мірѣ Божіемъ все стремится и какъ бы готовится къ великому дню вѣчной субботы, обновленія, торжества добра и правды, можно находить и въ жизни окружающей насъ природы, и въ насъ самихъ, и въ особенности въ откровенномъ словѣ Божіемъ.

И а) въ жизни окружающей насъ природы.

Землю, на которой мы живемъ, мы обыкновенно представляемъ себѣ мертвою массою, безъ жизни и дѣятельности. Но такой взглядъ на землю ложенъ и въ высшей степени несправедливъ въ отношеніи къ этой великой труженицѣ. Земля не только живетъ, но и дѣйствуетъ, неустанно трудится... И ни въ одной въ мірѣ мастерской нѣтъ такихъ великихъ, такихъ кипучихъ работъ, какъ въ сердцѣ той земли, которая намъ представляется мертвою глыбою. Ея работы непрерывны, какъ время; повсемѣстны, какъ пространство... Вотъ, въ одномъ мѣстѣ, изъ подземной мастерской, она выдвинула огромнѣйшую гору, въ другомъ-приняла въ свои нѣдра цѣлую землю или островъ, а на мѣсто его образовала озеро или море; тамъ она двѣ раздѣленныя земли сплотила въ одно пространство, въ другомъ мѣстѣ сплошную землю, посредствомъ заливовъ и проливовъ, раздѣлила на нѣсколько мелкихъ частей. И эти работы совершаются въ наши дни, на глазахъ современнаго человѣчества, а сколь-

ко ихъ было совершено прежде? И горы, и рѣки, и земли, и моря теперь совсѣмъ не тѣ, какими они были, напримѣръ, за 1000 лѣтъ; они тогда имѣли и не тѣ размѣры, и не то очертаніе. . . . Что же, спросимъ себя, неужели эти работы безъ конца, трудъ безъ надежды на успокоеніе? Нѣтъ, работы земли въ высшей степени ясно показываютъ, что они вѣрнымъ путемъ идутъ къ своему завершенію, а стало быть, за продолжительнымъ днемъ труда настоящей жизни, для нея долженъ настать великій день радостнаго обновленія, успокоенія въ новомъ мірѣ, подь новымъ небомъ.

Остановимся теперь на поверхности земли. . . . Чей взоръ, чья мысль, можетъ объять широту кипучей дѣятельности природы, когда, въ пору полного раскрытїа весны, солнце своимъ восходомъ пробуждаетъ ее къ жизни, послѣ ночнаго покоя? Взшло солнце и вотъ начинаются работы въ царствѣ растений: одно изъ нихъ трудится надъ образованіемъ своего стебля и листьевъ, другое въ чашечкахъ своихъ цвѣтковъ готовитъ куда-то душистый ароматъ, третье трудится надъ образованіемъ своихъ плодовъ. . . . Закипаетъ дѣятельность въ царствѣ животномъ: вотъ клубится, нетерпѣливо жужжитъ и несется куда-то цѣлый рой насѣкомыхъ, въ другомъ мѣстѣ подымается крикливая стая птицъ, тамъ снѣшчатъ куда-то крупныя животныя. . . . И все это суетится, спѣшитъ, работаетъ какъ бы для исполненія урока къъ то даннаго къ неотложному, срочному исполненію. . . . Что же, опять спросимъ себя, неужели все это пустая игра жизни, трудъ безъ надежды на свершеніе работы, безъ надежды на окончаніе и затѣмъ — покой, отдохновеніе? Нѣтъ, нѣтъ цѣли, тамъ нѣтъ порядка, а на работахъ природы лежить безгладкая печать строгаго порядка, или лучше, закона. . . . Стало быть, опять повторяемъ, не безцѣльны громадныя работы природы; она неустанно трудится, потому что ждетъ великаго дня своей вѣчной субботы, своего обновленія. . . .

Отъ поверхности земли подымаемъ на минуту свой взоръ въ

воздушныя пространства, находящіяся надъ нашими головами. Эти пространства намъ обыкновенно кажутся пространствомъ какой-то пустоты. Но то не пусто, гдѣ есть дѣятельность, а здѣсь идетъ самая оживленная дѣятельность. Здѣсь работаетъ вѣтеръ. Какъ исполнить обходить онъ землю съ одного края до другого и ничто не задерживаетъ его шаговъ, ничто не становится ему препоною на пути. Онъ какъ бы знаетъ дѣлу той вѣгѣ, которую въ видѣ облаковъ разноситъ по всемъ точкамъ земнаго шара, какъ бы знаетъ, что безъ нея многимъ и многимъ существамъ придется распротиться съ жизнью, и потому несетъ съ быстротою мысли. Стало быть и онъ участвуетъ въ приготовленіяхъ, которыя дѣлаетъ природа къ великому празднику своего обновленія.

За предѣлами нашей атмосферы, или такъ называемаго воздуха, надъ нашими головами высится такъ называемое видимое небо. Тихимъ, ровнымъ блескомъ, въ лунную ночь, смотрятъ съ этого неба на нашу землю свѣтила небесныя. Для души, не предзанятой мрачными учеными теоріями, ихъ свѣтъ такъ и кажется привѣтомъ изъ другого, болѣе свѣтлаго міра... И мы дѣйствительно можемъ смотрѣть на него какъ на привѣтъ изъ другого лучшаго міра, и притомъ самый вѣрный, надежный. Наука, и притомъ принадлежащая къ числу такъ называемыхъ точныхъ, несомнѣнныхъ, увѣряетъ насъ, что эти свѣтила, надѣленные такимъ прекраснымъ свѣтомъ, не знаютъ покоя даже на одно мгновеніе: они постоянно движутся вокругъ себя самихъ, своихъ осей, движутся и вокругъ своихъ солнцевъ и вмѣстѣ съ ними, съ быстротою мысли, несутся въ какое то безпредѣльное пространство. Куда же они несутся? Конечно не въ страну ничтожества, котораго нѣтъ въ природѣ и которое живетъ только въ разстроенномъ воображеніи мрачныхъ душъ, а на всемірный праздникъ вѣчной жизни, послѣ великаго дня обновленія... Проводимъ же ихъ въ далекій путь своими братскими благожеланіями, и остановимъ на минуту свой взглядъ на себя самихъ, на своей

жизни. Наблюденіе надъ жизнью человѣческой, для нашей цѣли, даетъ три поразительныхъ и въ высшей степени краснорѣчивыхъ факта: а) человѣкъ въ настоящей жизни подлежитъ непреложному закону мучительной борьбы, страданія. Тогда какъ для животныхъ, населяющихъ землю, страданія не неизбѣжны, потому что животное можно поставить въ положеніе всецѣлаго довольства, покоя и полнаго благоденствія, по отношенію же къ человѣку, въ какомъ бы положеніи онъ ни былъ: муки недовольства, неполноты жизни, вообще, страданія въ ихъ разнообразныхъ видахъ, всегда будутъ неизбѣжными спутниками его жизни. Стало быть, настоящая жизнь по отношенію къ его загробному состоянію есть тоже, что муки рожденія по отношенію къ утробной жизни дитяти. Человѣкъ мучится, страдаетъ въ этой жизни потому, что въ теченіи ея онъ зрѣетъ, рождается для вѣчной жизни. Второе явленіе: добро и правда — лучший плодъ, вѣнецъ духовно-нравственной жизни человѣка на землѣ не получаетъ должнаго возмездія, должнаго плода. Всѣмъ извѣстно, что въ этой жизни часто благоденствуютъ, т. е. пользуются обиліемъ земныхъ благъ люди нечестивые, а люди добродѣтельные часто страдаютъ, при томъ страдаютъ иногда именно за свою правду, за свою добродѣль. Гдѣ же торжество добра и правды, каковое торжество по отношенію къ добру нашъ разумъ мыслить также, какъ дѣйствіе въ отношеніи къ своей причинѣ, послѣдствіе къ своему началу? Очевидно въ мірѣ добра и правды подъ новымъ небомъ, на новой землѣ. Но въ особенности непреложное ручательство обновленной вѣчной жизни даетъ намъ наблюденіе надъ людьми, живущими и развивающимися, или лучше, устрояющими свое спасеніе подъ наитіемъ и согрѣваніемъ благодати Божіей и христіански развивающагося религіознаго чувства. Лице такихъ людей, до послѣднихъ минутъ жизни, съ каждымъ днемъ, пріобрѣтаетъ печать большей и большей осмысленности, самосознанія, разумности, силы свободы и самоопредѣленія; а къ концу жизни печать какого-то величественно-покойнаго созерцанія, у многихъ изъ нихъ

выступающаго за обыкновенные предѣлы человѣческаго знанія. Для такихъ людей заря новой, безсмертной жизни видимо зачинается уже при ихъ кончипѣ, а потому самая мысль о томъ, что душа ихъ можетъ быть замкнута въ тѣсныхъ стѣнахъ могилы, здѣсь совершенно не имѣеть мѣста.

Но если жизнь природы и наша собственная жизнь дасть намъ только болѣе или менѣе твердыя ручательства того, что въ мірѣ Божіемъ все идетъ къ какому-то великому дню обновленія, успокоенія, торжества добра и правды, то слово Божіе дасть намъ въ этомъ уже несомнѣннсе удостовѣреніе. О душѣ нашей оно говоритъ, что она носитъ на себѣ образъ Божій, стало быть она, по самой природѣ, предназначена къ вѣчной жизни своего вѣчнаго первообраза. Для тѣла нашего дасть обѣтованіе, что это тѣло смиренія нашего, какъ участникъ, чрезъ таинство св. Приобщенія, тѣла и крови Господа І. Христа, возстанетъ во славу и будетъ преобразовано Господомъ для вѣчной жизни, по подобію тѣла славы Его. Для нашего нравственнаго чувства дасть успокоеніе, что подъ новымъ небомъ, на новой землѣ, будетъ жить вѣчная правда, что добро получитъ свое полное торжество, въ вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ, и что въ этой блаженной жизни свободы чадъ Божіихъ и сама тварь освободится отъ рабства суетѣ и тлѣнью.

Братія Христіане! Имуже толкъ облакъ свидѣтельствъ въ вѣчно-блаженной жизни послѣ великаго дня обновленія міра, сдѣлаемъ всѣ зависящія отъ насъ усилія направить къ этому свѣтлостому нашему будущему мысленныя очи душъ нашихъ, и какъ можно крѣпче утвердить на немъ свой духовный взоръ. Господь І. Христосъ — Божественный Серцевѣдецъ тайнъ нашей души укрѣпилъ своихъ учениковъ къ предстоящимъ Ему страданіямъ именно тѣмъ, что показалъ имъ въ своемъ преображеніи славу этого будущаго. Вѣрьте же, что надежда на это будущее есть единственно твердая, надежная опора въ тревоженіяхъ жизни и для насъ съ вами. Въ обществахъ человѣческихъ, когда шлетъ рѣчь

объ испытаніяхъ жизни очень часто дѣлаются обращенія къ силѣ воли, къ крѣпости характера, какъ единственно надежнымъ опорамъ человѣка. Заблужденіе сколько пагубное, столько-же и дѣтски-наивное! Благо есть пища нашей души также, какъ воздухъ составляетъ пищу для нашихъ легкихъ, хлѣбъ и вода—пищу для нашего желудка. Вообразимъ же себѣ, что человѣкъ всюю своею душою обращенъ къ міру матеріальному и что душа его, кромѣ благъ этого міра, ничего болѣе не знаетъ. Что будетъ съ душою такого человѣка, когда у нея отняты будутъ эти блага? Очевидно тоже самое, что сдѣлается съ нашими легкими и нашимъ желудкомъ, если у нихъ отняты будутъ воздухъ, хлѣбъ и вода, душа начнетъ изнывать, чахнуть, и наконецъ падеть подъ невыносимымъ бременемъ лишеній. Совсѣмъ не то бываетъ съ душою, когда она всецѣло и постоянно обращена къ будущей загробной жизни; ея пищи нельзя отнять; потому то, при самыхъ тяжелыхъ лишеніяхъ, она имѣетъ, чѣмъ жить, чѣмъ питаться, отъ чего получать силу и крѣпость. Въ этомъ то и заключается тайна могущества вѣры, которою святые Божіи, по Апостолу, побѣдиша царствія, содѣяша правду, заградиша уста львовъ, угасиша силу огненную, избѣгоша острія меча, возмогша отъ немощи, быша крѣпцы во бранехъ, обратиша въ бѣгство полки чуждыхъ..

Господь І. Христосъ, преобразившійся на Фаворѣ и въ своемъ преобразеніи показавый ученикамъ своимъ славу свою и славу будущаго обновленнаго міра, насколько они могли воспринять, да возраститъ и укрѣпитъ и въ нашихъ душахъ вѣру и надежду на блага этого міра, да не поколеблется и не угаснетъ въ душахъ нашихъ, въ годину испытаній, эта надежда. Она лучшее сокровище души, ея сила, ея истинное величіе.

Прот. Гр. Прозоровскій

Мздовоздаініе совѣсти.

Психологическое основаніе его. — Добрая и злая совѣсть. — Блаженство, обусловливаемое первою и мученіе — второю. — Общій выводъ.

Вслѣдъ за оправдывающимъ или обвиняющимъ судейскимъ приговоромъ, обыкновенно слѣдуетъ выполненіе его. Такъ бываетъ въ гражданскихъ судахъ, такъ бываетъ и послѣ суда, вызываемаго совѣстію. На этомъ основаніи совершенно справедливо называютъ совѣсть *мздовоздаітелемъ*.

Естественно, что каждый нравственный поступокъ, согласный съ свидѣтельствомъ совѣсти, вызываетъ въ душѣ человѣка сознаніе удовлетворенной обязанности и чувство внутренняго мира и удовольствія. Подобное состояніе человѣкъ испытываетъ какъ непосредственно за судомъ и вмѣненіемъ нравственнаго поступка, если только онъ гармонируетъ съ требованіемъ совѣсти, — такъ и послѣ, когда онъ, переходя въ область памяти, опять воспроизводится въ сознаніи. Безъ сомнѣнія, чѣмъ чаще человѣкъ удовлетворяетъ требованіямъ совѣсти, тѣмъ болѣе наслаждается подобными моментами внутренняго спокойствія. Даже во времени мало теряютъ свое значеніе эти моменты потому, что при каждомъ новомъ удовлетвореніи своей совѣсти они, по закону ассоціаціи, (1), могутъ опять являться въ сознаніи въ формѣ представленій; значить, вмѣстѣ съ воспроизведеніемъ этихъ моментовъ человѣкъ можетъ вторично испытывать то внутреннее удовольствіе, которымъ сопровождалось первоначальное ихъ возникновеніе. Кромѣ законовъ ассоціаціи важную услугу оказываетъ здѣсь и сила воображенія. По мнѣнію Ульрици, она „очищаетъ и выясняетъ наши воспоминанія, поднимая значительное и интересное изъ когда-то пережитаго, отдѣляя побочное.“ Далѣе, она придаетъ „розовый оттѣнокъ и яркій блескъ радостнымъ

(1) Слич. Ульрици-тѣло и душа 545—554 стран.

событіямъ пережитой нами жизни. Наконецъ, соединяя общіе признаки предметовъ, она развиваетъ подробности и доплатъхъ поръ не успокоивается, пока не пріобрѣтетъ удовлетворительнаго цѣлаго. Въ виду этого, очень естественно, что возбуждаемая, съ одной стороны, ассоціаціею, съ другой — тѣми пріятными чувствованіями, которыя вызываються въ насъ, и судомъ при совѣсти, сила воображенія соединяетъ отдѣльные моменты удовлетворенія совѣсти, связываетъ ихъ въ одно цѣлое и такимъ образомъ создастъ тотъ внутренний идеальный міръ, въ которомъ человекъ чувствуетъ и сознаетъ прекрасную гармонию между своими дѣйствіями и нравственнымъ долгомъ. А это и есть то, что называется блаженною жизнію. — Это воздаяніе, вытекающее изъ удовлетворенія требованіямъ совѣсти, обыкновенно, называется *доброю совѣстію*. Наглядный примѣръ его даетъ намъ библія въ невинномъ состояніи прародителей. Въ то время, какъ они не успѣли еще нарушить своего долга и неизмѣнно выполняли свои обязанности, совѣсть ихъ проявлялась не иначе, какъ въ стремленіи къ удовлетворенію своихъ обязанностей и, затѣмъ, въ чувствѣ и сознаніи удовлетворенной обязанности, въ сознаніи дивной гармоніи между своею жизнію и божественною волею, гармоніи, которую рисовало имъ воображеніе. Они не слышали обличеній совѣсти и не испытывали ея угрызений потому, что ихъ свободная воля, руководимая совѣстію, стремилась только къ выполненію воли своего верховнаго Владыки. Ихъ Совѣсть у нашихъ прародителей была спокойна, сознаниемъ того, что отъ жизни ихъ есть жизнь, преуспѣвающая въ Богѣ, — жизнь, въ которой требованіе совѣсти и выполненіе этого требованія гармонически смѣняли другъ друга, значить, что наказанія совѣсти не могли быть и рѣчи, подобно тому, какъ у человека постоянно и совершенно здороваго не спрашиваютъ о здоровьѣ. Наслаждаясь внутреннимъ спокойствіемъ, наши прародители имѣли полное право сказать, не противорѣча совѣсти: *о Немъ бо живемъ и движемся и есмь* (Дѣян. XVII, 28).

Совершенно противоположно этому карающее влияние совѣсти. Положимъ, что человекъ вопреки требованію совѣсти рѣшился на обманъ и выполнилъ это рѣшеніе. Велѣдъ за самымъ поступкомъ, является у него сознание, что онъ не долженъ былъ обманывать. Нетъ долженъ обманывать и обмануль-два противоположные между собою моменты; — одинъ, возбуждаемый совѣстію, другой-дѣйствительностію. На этомъ основывается судъ совѣсти. Непосредственно слѣдующее за нимъ чувство, равно и сознание неудовлетворенности, не соответствія поступка нравственной нормѣ есть уже воздаяніе совѣсти. Оно прежде всего проявляется въ неудовольствіи на самого себя, въ внутреннемъ безпокойствѣ, которое болѣзненнымъ образомъ сказывается во всемъ существѣ человекѣ и нерѣдко доводитъ его до отчаянія, такъ что онъ скорѣе рѣшается на самоубійство, нежели на продолженіе подобнаго существованія. Насколько согласно это съ дѣйствительностію, можно видѣть изъ жизни уже знакомаго намъ стрѣлочника Лиза. Когда, наконецъ, онъ призналъ себя виновнымъ въ столкновеніи двухъ поѣздовъ, онъ испытывалъ ужасныя мученія, какъ физическія, такъ въ особенности нравственныя. „Если бы, говорить онъ, люди знали, какъ я наказанъ, они быты можетъ не были бы такъ жестоки ко мнѣ. Я ни разу не заснулъ ночью съ того вечера, у какъ это случилось (т. е. о столкновеніи поѣздовъ); я долженъ каждую ночь вставать и ходить, пока не изморюсь, потому что не могу лежать въ постели. Такъ страшныя сны“... Что это мученіе прямо обусловливалось, возбуждаемымъ совѣстію, сознаниемъ, ты виноватъ, „завидно изъ словъ самаго жестокаго стрѣлочника. „Всѣ говорятъ, рассуждаетъ онъ, что я давно уже долженъ былъ сидѣть въ тюрьмѣ.“ „Слѣдователь знаетъ, что вы неубѣжите“; замѣчаетъ ему одинъ изъ его друзей, „Всѣмъ знаютъ это“; говоритъ Лиза. „Другіе убѣждали бы насъ въ вашемъ мѣстѣ.“ „Я не знаю, куда они могли бы убѣжать,“ отвѣчалъ Лиза. Они не смогли бы убѣжать отъ своихъ мыслей, и это самое тяжелое. Иногда я спрашиваю себя, можетъ ли прити

время, когда я избавлюсь отъ этихъ мыслей, или онъ всю жизнь мою будутъ лежать такимъ же камнемъ на сердцѣ, какъ теперь. Богъ одинъ знаетъ, каково мнѣ. Никто не можетъ знать этого. “И Лизъ не могъ выдержать этого внутренняго давленія совѣсти, онъ умеръ, по признанію врача, отъ горя, “и, отъ того, что называется разбитымъ сердцемъ.” (2). Подобнаго рода мученія человѣкъ испытываетъ какъ за настоящія, такъ и за прошедшія преступленія. Психологическое основаніе этого явленія тоже самое, что и въ доброй совѣсти. Какъ тамъ моменты выполненія нравственнаго долга воспроизводятся по законамъ ассоціаціи и получаютъ отъ воображенія розовый оттѣнокъ, “такъ и здѣсь влѣдствіе новыхъ нарушеній требованій совѣсти и воспроизведенія, по поводу ихъ, прежнихъ нарушеній постепенно образуется сплошной рядъ такихъ моментовъ; какъ первые доставляютъ чело-вѣку блаженную жизнь, такъ вторые представляются ей чело-вѣку постоянно тяготящимъ надъ нимъ несчастіемъ. Последняго рода моменты называются воздаяніемъ злой совѣсти, которая, по народной пословицѣ, “хотя безъ зубовъ, а съ костями сглохнетъ.” — Грозная сила этого вліянія совѣсти простирается какъ на бодрственное состояніе чело-вѣка, такъ и на сонъ. Именно, воображеніе, — возбужденное неприятными нравственными чувствами, которые слѣдуютъ за судомъ и вмѣненіемъ поступка, начинаетъ усиленно дѣйствовать и, преимущественно, во снѣ, потому всего что въ это именно время дѣятельность его менѣе стѣняется другими психическими состояніями. Соединяя единичныя и разновременныя преступленія чело-вѣка противъ совѣсти, оно быстро и вмѣстѣ съ тѣмъ очень рельефно, рисуетъ ему одну общую картину этихъ преступленій, такъ что чело-вѣкъ невольно долженъ бываетъ признать справедливость подобныхъ сновидѣній. Прекрасно изображаетъ это Шекспиръ въ англійскомъ королѣ Ричардѣ III. Достигшій королевскаго трона посредствомъ ковар-

(2) Отечеств. записки. Ноябрь 1874 г. 45—46 и 154 стр.

наго убійства своихъ ближнихъ родственниковъ, Ричардъ выступаетъ съ войскомъ противъ Ричмонда, который хочетъ нака-
зать его за всѣ его преступленія. Небольшое пространство раз-
дѣляетъ воинскіе лагеря Ричарда и Ричмонда. Ночь. Ричар-
ду являются во снѣ тѣни убитыхъ имъ родственниковъ, про-
клинають его и предсказываютъ ему погибель въ войнѣ; напу-
ганный ими Ричардъ быстро поднимается съ своего ложа и го-
воритъ: *Перевяжите раны!* Умилосердись, Иисусе. Все это сонъ. Ты, совѣсть, жалкій
трусъ, мучитель, мой! Гдѣ я? Глухая полночь; огонь бле-
ститъ какимъ то синимъ свѣтомъ. Дрожу я; все въ холод-
ныхъ капляхъ тѣло. Мнѣ од страшно. Но чего жь? Я здѣсь
одинъ. Я Ричарда люблю и Ричардъ другъ мій. Я тотъ же
я. Здѣсь нѣтъ убійцы. Нѣтъ, здѣсь есть убійца. Да, убій-
ца—я! Бѣжать мнѣ? Отъ кого же? Отъ себя? И отъ чего
бѣжать? Отъ мщенія чтоли? Кто жь будетъ мстить? Я—
самому себѣ? Но я люблю себя. За чтожь люблю? Иль я
себѣ добро какое сдѣлалъ? О нѣтъ! себѣ скорѣй я лютой
врагъ за мерзкія дѣла и преступленья. Я извергъ. Нѣтъ,
я лгу,—не извергъ я. Дуракъ, не льсти! Дуракъ, себя
ты хвалишь! Сто языковъ у совѣсти моей, и каждый мнѣ
твердитъ по сотиѣ сказокъ, и въ каждой сказкѣ извергомъ
зоветь. Я клятвамъ измѣнялъ и страшнымъ клятвамъ; я
убивалъ и страшно убивалъ я; толпы грѣховъ и гибель-
ныхъ грѣховъ—сошлись предъ оградю судебной и всѣ
кричатъ: „онъ грѣшенъ, грѣшенъ, грѣшенъ“! Отчаянье
грызетъ меня. Никто изъ всѣхъ людей любить меня не
можетъ; Умру я—кто заплачетъ обо мнѣ? Меня ли жа-
лѣтъ имъ, ежели я самъ себя жалѣтъ не въ силахъ и не
въ правѣ? Мнѣ грезилось, что души мертвецовъ, убитыхъ
мною, сошлись въ мою полатку и каждый мнѣ грозилъ, и
звалъ на завтра отмщеніе на голову мою (3)

(3) Полное собраніе драматическихъ сочиненій Шекспира въ переводѣ
русскихъ писателей I т. 3, Король Ричардъ III; дѣйствіе V сд. III (9)

Въ этомъ монологѣ Ричардъ настолько ясно и подробно высказалъ внутреннее мученіе, основанное на свидѣтельствѣ совѣсти, и съ другой стороны взаимное отношеніе между разсудкомъ, совѣстію и воображеніемъ, что нѣтъ никакой нужды въ комментаріяхъ.

Такимъ образомъ приведенные нами примѣры ясно показываютъ, что тѣ страшныя внутреннія движенія, которыя, по справедливости, называются воздаяніемъ злой совѣсти, одинаково знакомы каждому человѣку — отъ царя до послѣдняго простолюдина. Впрочемъ, совѣсть называется злою или доброю не потому, конечно, что будто она въ самомъ существѣ своемъ носитъ такое раздвоеніе, нѣтъ, эти названія обуславливаются только такимъ или инымъ вліяніемъ совѣсти на сознаніе, чувство и воображеніе. Мы уже видѣли, что вслѣдъ за судебнымъ приговоромъ, основаннымъ на свидѣтельствѣ совѣсти, у человѣка является радостное или горькое сознаніе и пріятныя или непріятныя чувствованія; за тѣмъ по законамъ ассоціаціи изъ этихъ единичныхъ состояній у человѣка постепенно слагается одинъ непрерывный и послѣдовательный рядъ, которой подъ вліяніемъ воображенія группируется въ одну общую картину съ свѣтлыми или мрачными красками, съ радостными или страшными образами. А такъ какъ всѣ эти явленія — результатъ свидѣтельства совѣсти, то ихъ обыкновенно и называютъ прямо доброю и злою совѣстію. Слѣдовательно, терминъ „добрая“ прилагается къ совѣсти въ случаѣ согласія нашей дѣятельности съ ея свидѣтельствомъ о нашемъ нравственномъ долгѣ, — а терминъ „злая“ когда нѣтъ этого согласія, хотя въ томъ и другомъ случаѣ совѣсть сама по себѣ совершенно одинакова; разница, очевидно, здѣсь только въ значеніи совѣсти. Тогда какъ подъ вліяніемъ доброй совѣсти человѣкъ при всѣхъ обстоятельствахъ жизни наслаждается внутреннимъ спокойствіемъ и даже не лишень бываетъ ожиданія добра въ будущемъ, — злая совѣсть не только является внутреннимъ бичемъ, всюду преслѣдующимъ грѣшника, но обыкновенно соединяется при

этомъ съ боязливымъ предчувствіемъ будущихъ наказаній. Слѣдовательно, вмѣстѣ съ сознаніемъ совѣсти и обязательности ея требованія, человекъ постепенно убѣждается и въ томъ, что только подъ условіемъ исполненія этого требованія онъ можетъ быть счастливъ.

Теперь, резюмируя сказанное досель о значеніи совѣсти въ нравственной жизни человека, мы можемъ вывести такое заключеніе: Совѣсть одинаково проникаетъ во всѣ области духовной жизни человека, то есть въ область ума, воли и чувства, направляя ихъ къ одной высшей цѣли бытія; но значеніе ея для каждой изъ этихъ областей, можно сказать, имѣетъ нѣкоторый особенный характеръ. Именно-предъ умомъ, который преимущественно предъ другими силами усваиваетъ и выясняетъ ея основное требованіе, совѣсть является главнымъ образомъ властію законодательною, - предъ волею, которая усваиваетъ и осуществляетъ ея требованіе, властію судебною, - предъ сердцемъ, которое ранѣе и быстрѣе другихъ силъ усваиваетъ себѣ внутреннее удовольствіе или неудовольствіе, слѣдующія за удовлетвореніемъ или неудовлетвореніемъ требованія совѣсти, она является преимущественно властію исполнительною или медовоздающею. Такимъ образомъ, совѣсть является первоисточникомъ, руководителемъ и хранителемъ всей нравственной жизни человека. Безъ сомнѣнія это значеніе совѣсти простирается на всѣхъ людей безъ исключенія. Но если такъ, если дѣйствительно значеніе совѣсти совершенно одинаково для всѣхъ людей, то на чемъ же основывается тотъ несомнѣнный фактъ, что нерѣдко какъ ужасныя преступленія, такъ и благороднѣйшія поступки людей совершаются съ ссылкой на одну и ту же авторитетъ совѣсти? Какимъ образомъ возможно, что свидѣтельство совѣсти и, основывающіяся на немъ, нравственныя понятія у людей расходятся иногда до діаметральной противоположности? (4)

(4) Рѣшеніемъ этого вопроса мы и закончимъ въ слѣд. № доколь наше изслѣдованіе

Библиографическая заметка о полемических против раскола сочинениях Геромонаха Филарета.

(Продолжение).

„Опытъ сличенія церковныхъ чиновъ по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ московской печати, изданныхъ первыми пятью российскими патриархами, съ указаніемъ представляемыхъ ими книгами важнѣйшихъ различій и несогласій въ изложеніи церковныхъ чиновъ.“ Геромонаха Филарета, Москва 1875 г.

Извѣстно, что появленіе раскола въ русской церкви имѣло ближайшую связь съ предпринятымъ при патриархѣ Никонѣ дѣломъ соборнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, по греческимъ и харатейнымъ славянскимъ подлинникамъ. Люди, прежде занимавшіеся книгопечатнымъ дѣломъ и теперь устранившиеся отъ него за неспособность, отнеслись крайне непріязненно къ новымъ справщикамъ церковно-богослужебныхъ книгъ, хотя послѣдніе, какъ люди хорошо знавшіе греческій и славянской языкъ, были способны къ этому дѣлу гораздо болѣе. Пренныя справщики огласили въ народѣ новое исправленіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ искаженіемъ православной вѣры. Они говорили, что старопечатныя книги составляютъ неприкосновенное хранилище истинной вѣры и православнаго обряда; каждая поправка въ нихъ есть отступленіе отъ чистоты вѣры и православнаго обряда. Вятскій епископъ, Александръ, составилъ цѣлое сочиненіе, въ которомъ доказывалъ, что замѣна выраженій и словъ старопечатныхъ книгъ есть поврежденіе вѣры. Никита въ своей челобитной привелъ болѣе десяти мѣстъ, гдѣ слово — *церковь* замѣнено словомъ — *храмъ*, для яснѣйшаго обозначенія, что рѣчь идетъ о церковномъ зданіи, а не о церкви какъ обществѣ людей, по миѣнію же Никиты „съ злымъ умысломъ“ въ подражаніе латынамъ: „гдѣ было: *вниду въ домъ твой поклонюся къ церкви святой твоей, и въ то мѣсто: вниду въ домъ твой поклонюся ко храму святому твоему*“ и т. п. Соловецкіе челобитчики писали: „по преданію Никона, бывшаго патриарха, и по его новоизложеннымъ книгамъ проповѣдуютъ намъ нынѣ его Никоновы ученицы новую, незнаемую вѣру, посвоему

плотскому мудрованію, а не по апостольскому и святыхъ отецъ преданію; а въ коемъ православіи многіе святые отцы угодили Господу Богу, и ту истинную нашу православную вѣру похулили, церковный чинъ и уставъ нарушили и *книжи всѣ напечатали на свой разумъ противно и развращенно*. Эти люди были первоначальниками и первоначинателями раскола. И настоящіе старобрядцы признають книги новаго соборнаго исправленія растлѣнными.

Церковно-богослужебныя книги московской печати, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ русскихъ, действительно ли представляютъ во всѣхъ отношеніяхъ такую правильность, что не было нужды исправлять ихъ по греческимъ и славянскимъ древнимъ подлинникамъ? А если нужда существовала, то произведенное при патріархѣ Никонѣ и послѣ него соборное исправленіе сихъ книгъ было ли дѣйствительнымъ исправленіемъ неисправности, или, какъ думаютъ старообрядцы, было искаженіемъ и даже поврежденіемъ православія и древлеотеческихъ уставовъ?

Обстоятельное рѣшеніе этихъ двухъ вопросовъ было бы, очевидно, рѣшеніемъ главнаго вопроса, на которомъ держится расколъ и которымъ оправдываетъ свое существованіе. Настоящій опытъ сличенія старопечатныхъ книгъ представляетъ стремленіе къ разрѣшенію этого вопроса.

Гермонахъ Филаретъ, сличеніемъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ до патріарха Никона, старается показать многочисленныя различія ихъ въ чинослѣдованіяхъ, обрядахъ, и молитвословіяхъ и тѣмъ опровергнуть заявленіе старообрядцевъ, что будто-бы новоправленные книги исполнены новшества, — отложений, приложеній и новопримѣненій, а старопечатныя книги представляютъ будто-бы полнѣйшее единство и согласіе въ чинослѣдованіяхъ, обрядахъ и молитвословіяхъ, что и составляетъ, ихъ отличительное свойство и преимущество предъ соборнъ исправленными книгами. Авторъ беретъ во вниманіе только болѣе важныя различія и несогласія церковныхъ чинослѣдованій, богослужебныхъ

дѣйствій и молитвословій, не приводя весьма часто встрѣчающихся отличій въ выраженіяхъ и словахъ. Гдѣ различія, указанные авторомъ, имѣютъ ближайшее отношеніе къ исправленіямъ, сдѣланнымъ въ новопечатныхъ книгахъ или вызвавшимъ со стороны старообрядцевъ, наиболѣе рѣзкій сужденія, тамъ авторъ приводитъ свидѣтельства древлеписменныхъ славянскихъ книгъ, не подлежащихъ пререканію старообрядцевъ. Это (придастъ) особенно важное значеніе труду Иеромонаха Филарета. Редакторъ этой брошюры, профессоръ Московской духовной академіи Субботинъ, въ наиболѣе важныхъ мѣстахъ, приводитъ подлѣ строкою греческій текстъ, по Гаарову изданію древнихъ текстовъ греческаго Евхологія (*Euchologion seu Rituale graecorum. Venetiis 1730* от.) или по древнимъ греческимъ спискамъ II требника XIII и XIV вв., находящимся въ Синодальной бібліотекѣ. При сличеніи имѣлись въ виду слѣдующія книги: 1) Мѣсцеслужбникъ, изданный при Патріархѣ Іовѣ, 7110 года; 2) служебникъ, изданный въ междупатріаршество; 3) Филаретовскій требникъ съ Чинovníкомъ, 7133 г. 4) Филаретовскій употребникъ, 7141 года; 5) Іосифовскій, Потребникъ, 7147 года, 6) Іоасафовскій потребникъ, 7147 года, 7) Инокескій потребникъ, 7147 года, 8) Іоасафовскій большой Уставъ, 7149 года, 9) Іоасафовскій служебникъ, 7155 года, 10) Іоасафовская Пѣвнiая Трїода, 7156 года, 11) Іоасафовскій Служебникъ, 7159 года, 12) Іоасафовскій Потребникъ, 7160 года, 13) Кормчая, 7158—7161 г.

Въ настоящей брошюрѣ Иеромонахъ Филаретъ разсматриваетъ различія и несогласія старопечатныхъ книгъ въ слѣдующихъ чинопослѣдованіяхъ: въ свѣтаиствахъ крещенія, миропомазанія, брака, покаянія и елеосвященія, въ чинѣ освященія воды въ вечерни св. Богоявленія, въ послѣдованіи освященія воды въ первый день Августа, въ послѣдованіи: како подобаетъ причастіе больному въ борзѣ дати, въ чинопослѣдованіи погребенія мирскихъ людей, младенцевъ, иноковъ, священниковъ и скончавшихся въ недѣлю св. пасхи, въ вечерней службѣ для пятидесятницы,

При сличеніи церковныхъ чинопослѣдованій по старопечатнымъ книгамъ авторъ увидѣлъ, что наиболѣе значительныя перемѣны въ изложеніи чиновъ послѣдовали въ патриаршество Іоасафа перваго между 1636 (7144) и 1639 (7147) годами. Потребники, изданные въ этихъ годахъ, наиболѣе разнятся между собою, а изданія, предшествовавшія Потребнику 7144 года, имѣютъ болѣе или менѣе близкое съ нимъ сходство. Авторъ полагаетъ въ основаніе сличенія Іоасафовскіе потребники 7144 и 7147 годовъ, отмѣчая при этомъ сходство или несходство съ ними предшествовавшихъ и послѣдовавшихъ изданій Потребника и Служебника.

Настоящій опытъ сличенія чинопослѣдованій по старопечатнымъ книгамъ можетъ быть рекомендованъ особенно вниманію старообрядцевъ, которые, провѣривъ самолично все приведенныя здѣсь указанія и безпристрастно обсудивъ все изложенное въ опытѣ, должны будутъ придти къ тѣмъ же заключеніямъ, къ которымъ придетъ и каждый внимательный читатель. Старообрядцы увидятъ: 1) что уважаемыя ими церковно-богослужебныя книги временъ первыхъ пяти мѣтріарховъ представляютъ весьма важныя различія въ чинопослѣдованіяхъ и молитвословіяхъ, — отличаются одні отъ другихъ и отложеніями, и приложеніями, и новопримѣненіями; и 2) что при такомъ ихъ несогласіи, даже въ исполненіи важнѣйшихъ церковныхъ чинопослѣдованій, настояла непрѣмная нужда привести богослужебныя чины и дѣйствія къ единообразію и для того подвергнуть старопечатныя книги тщательному пересмотру и сборнѣ исправить по неповрежденнымъ древнимъ греческимъ и славянскимъ спискамъ.

(Окончаніе будетъ).

*Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, состав-
ленный педагогическимъ собраніемъ Правленія оной се-
минаріи, послѣ испытаній, бывшихъ въ Июнь и Августъ
мѣсяцахъ 1878 года*

I класса. Переведены во II классъ, въ первомъ разрядѣ:

Василій Знаменскій, Порейрій Соколовъ, Семень Карповъ,
Федоръ Дмитревскій.

Во второмъ разрядѣ:

Николай Васильевъ, Анатолій Стефановъ, Петръ Бодрухинъ,
Михаилъ Щепетковъ, Ксенофонтъ Ивановъ, Иванъ Колосовъ,
Семень Мануйловъ, Левъ Малахѣвъ, Иванъ Ивановъ, Владиміръ
Евѣимьевъ, Николай Григорьевъ, Константинъ Ивановъ, Вячеславъ
Ивановъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за
малоуспѣшность:

Петръ Рудневъ, Александръ Трушевичъ, Михаилъ Ивановъ,
Михаилъ Діадимовъ, Михаилъ Герасимовъ.

Оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ
по прошенію

Виталій Ясеновскій.

II класса. Переведены въ III классъ, въ первомъ разрядѣ:
Яковъ Щелкуновъ, Григорій Максимовъ.

Во второмъ разрядѣ:

Григорій Одинцовъ, Евѣимій Буркинъ, Никаноръ Евѣановъ,
Иванъ Евѣимьевъ, Владиміръ Золоторевъ, Леонтій Часовниковъ,
Михаилъ Альбовъ, Евѣимій Петровскій, Валентинъ Левитскій,
Василій Евсѣевъ, Митрофанъ Ермиловъ, Аркадій Станковъ, Фе-
доръ Емельяновъ, Константинъ Санборскій, Иванъ Дьяковъ, Евге-
ній Поповъ, Иванъ Волочковъ.

въ изложеніи литургіи Іоанна Златоустаго и въ литургіи преждеосвященныхъ.

При сличеніи церковныхъ чинопослѣдованій по старопечатнымъ книгамъ авторъ увидѣлъ, что наиболее значительныя перемѣны въ изложеніи чиновъ послѣдовали въ патриаршество Іоасафа перваго между 1636 (7144) и 1639 (7147) годами. Потребники, изданные въ этихъ годахъ, наиболее разнятся между собою, а изданія, предшествовавшія Потребнику 7144 года, имѣютъ болѣе или менѣе близкое съ нимъ сходство. Авторъ полагаетъ въ основаніе сличенія Іоасафовскіе потребники 7144 и 7147 годовъ, отмѣчая при этомъ сходство или несходство съ ними предшествовавшихъ и послѣдовавшихъ изданій Потребника и Служебника.

Настоящій опытъ сличенія чинопослѣдованій по старопечатнымъ книгамъ можетъ быть рекомендованъ особенно вниманію старообрядцевъ, которые, провѣривъ самолично всѣ приведенныя здѣсь указанія и безпристрастно обсудивъ все изложенное въ опытѣ, должны будутъ придти къ тѣмъ же заключеніямъ, къ которымъ придетъ и каждый внимательный читатель. Старообрядцы увидятъ: 1) что уважаемыя ими церковно-богослужебныя книги временъ первыхъ пяти патриарховъ представляютъ весьма важныя различія въ чинопослѣдованіяхъ и молитвословіяхъ, — отличаются они отъ другихъ и отложеніями, и приложеніями, и новопрѣнесеніями; и 2) что при такомъ ихъ несогласіи, даже въ исполненіи важнѣйшихъ церковныхъ чинопослѣдованій, настояла непремѣнная нужда привести богослужебныя чины и дѣйствія къ единообразію и для того подвергнуть старопечатныя книги тщательному пересмотру и собранію, исправить по неповрежденнымъ древнимъ греческимъ и славянскимъ спискамъ.

(Окончаніе будетъ).

*Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, состав-
ленный педагогическимъ собраніемъ Правленія оной се-
минаріи, послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюнь и Авгу-
стъ мѣсяцахъ 1878 года*

I класса. Переведены во II классъ, въ первомъ разрядѣ:

Василій Знаменскій, Пореирій Соколовъ, Семень Карповъ,
Федоръ Дмитревскій.

Во второмъ разрядѣ:

Николай Васильевъ, Анатолій Стефановъ, Петръ Бодрухинъ,
Михаилъ Щепетковъ, Ксенофонтъ Ивановъ, Иванъ Колосовъ,
Семень Мануйловъ, Левъ Малахѣевъ, Иванъ Ивановъ, Владиміръ
Евѣимьевъ, Николай Григорьевъ, Константинъ Ивановъ, Вячеславъ
Ивановъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за
малоуспѣшность:

Петръ Рудневъ, Александръ Трушевичъ, Михаилъ Ивановъ,
Михаилъ Діадимовъ, Михаилъ Герасимовъ.

Оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ
по прошенію

Виталій Ясеновскій.

II класса. Переведены въ III классъ, въ первомъ разрядѣ:
Яковъ Щелкуновъ, Григорій Максимовъ.

Во второмъ разрядѣ:

Григорій Одинцовъ, Евѣимій Бурякинъ, Никаноръ Евѣановъ,
Иванъ Евѣимьевъ, Владиміръ Золоторевъ, Леонтій Часовниковъ,
Михаилъ Альбовъ, Евѣимій Петровскій, Валентинъ Левитскій,
Василій Евсѣевъ, Митрофанъ Ермиловъ, Аркадій Станковъ, Фе-
доръ Емельяновъ, Константинъ Санборскій, Иванъ Дьяковъ, Евге-
ній Поповъ, Иванъ Волочковъ.

Оставлены за малоуспѣшность, на повторительный курсъ въ

томъ же классѣ:

Николай Виноградовъ, Алексѣй Яковлевъ.

III класса: Переведены въ IV классъ, въ первомъ разрядѣ:

Михаилъ Однораловъ, Капитонъ Ивановъ, Иванъ Зимовновъ,
Петръ Знаменскій, Павелъ Васильевъ.

Во второмъ разрядѣ:

Афанасій Поповъ, Николай Раздольскій, Фѣдоръ Поповъ, Ва-
сильй Жуковскій, Юсифъ Пантелеимоновъ, Вагилій Колосовъ, Па-
вель Макаровъ, Иванъ Сохрановъ, Николай Моисеевъ, Александръ
Мануйловъ.

Уволенъ изъ семинаріи по прошенію:

Иванъ Золотаревъ.

IV класса. Переведены въ V классъ въ первомъ разрядѣ:

Сергѣй Орловъ (увол. изъ сем. по прошенію), Стефанъ Вла-
совъ, Василій Соколовъ (увол. изъ сем. по прошенію), Павелъ
Семеновъ, Николай Матвѣевъ;

во второмъ разрядѣ:

Димитрій Григорьевъ, Иванъ Соболевъ, Митрофанъ Евѣимьевъ,
Петръ Флоровъ (уволены изъ сем. по прошенію) Иванъ Вуко-
ловъ, Василій Благонравовъ, Василій Дмитріевъ, Викторъ Гера-
симовъ, Иванъ Иларіоновъ, Андрей Троицкій, Діонисій Смирновъ.

V класса. Переведены въ VI классъ, въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Алексѣевъ, Василій Ивановъ;

во второмъ разрядѣ:

Николай Свищевъ, Андрей Поповъ (поступилъ въ семинарію
на основаніи § 122 Устава).

VI класса:

разрядъ первый.

Уволены изъ семинаріи за окончаніемъ, (полнаго курса) уче- нія, съ званіемъ студента семинаріи:

Михаилъ Аванасьевъ, Василій Лавровъ, Василій Поповъ, Се- мень Дьяконовъ.

Разрядъ второй:

Уволены изъ семинаріи съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ: Венедиктъ Матвѣевъ, Павелъ Лавровъ, Иванъ Павловъ (уволенъ изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ о выслушаніи Предметовъ бо- гословскаго образованія, какъ поступившій въ оную на основ. 122 § Устава).

По опредѣленію Правленія семинаріи, за отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами слѣдующіе воспитанники: I класса: Семень Карповъ и Ѳеодоръ Дмитревскій; II класса: Яковъ Шел- гуновъ; III класса Михаилъ Однораловъ и Капитонъ Ивановъ, IV класса: Стефанъ Власовъ и Василій Соколовъ, V класса: Иванъ Алексѣевъ и Андрей Погопъ; VI класса: Василій Поповъ.

Студенты: Михаилъ Аванасьевъ и Василій Лавровъ удостоены стипендіи (по 27 руб. 50 коп.) изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Платономъ, бывшимъ Архіепископомъ Донскимъ, для награжденія лучшихъ воспитан- никовъ Донской семинаріи при окончаніи курса.

СПИСОКЪ

учениковъ Донской духовной семинаріи I класса, составленный Правленіемъ оной семинаріи по порядку полученныхъ ими бал- ловъ на приѣмныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ Іюль и Августъ мѣсяцахъ сего 1878 года.

Василій Ремезовъ, Михаилъ Смирновъ, Ѳеодоръ Скворчевскій, Никандръ Коликовъ, Василій Черкесовъ, Иванъ Никольскій,

Петръ Кожинъ, Алексѣй Ѳедоровъ, Яковъ Емельяновъ, Стефанъ Емельяновъ (10), Георгій Максимовъ, Иванъ Дударевъ, Иванъ Удойниковъ, Александръ Прокопьевъ, Иванъ Поповъ, Семень Поповъ, Павелъ Ивановъ, Ѳедоръ Яценко, Александръ Родіоновъ, Стефанъ Петровъ (20), Петръ Лебедянскій, Алексѣй Рудневъ, Петръ Сласскій, Ѳедоръ Ѳедоровъ (24).

Отказано въ принятіи въ первый классъ семинаріи слѣдующимъ ученикамъ, окончившимъ курсъ ученія въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ: Василию Часовникову, Николаю Пчелинскому, Гаврилу Пашутину, Маркіану Попову и Василию Бобыреву. Подвергались испытанію изъ окончившихъ курсъ ученія въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ 25 учениковъ, и въ Усть-Медвѣдицкомъ 4 ученика.

Принять во II классъ, послѣ домашняго приготовленія, Василій Кузнецовъ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальныи. Распоряженія высшаго правительства: 1) по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и старш. нотариусами требуемыхъ консисторіями свѣденій. 2) О разрѣшеніи прибывшимъ изъ болгарскаго Введенскаго калоферскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитинѣ и Евдокіи собрать въ Россіи покаянія на возстановленіе означенной обители. Епархіальныя извѣстія. 1) Перемены по службѣ священнодѣрвоносуджителей. 2) Объ умершихъ. 3) Праздныя мѣста. 4) Перемены по службѣ чиновниковъ консисторіи. 5) Объ утвержденіи ц. старостъ. 6) О пожертвованіяхъ на приобрѣтеніе крейсеровъ. Отъ правленія Донской дух. Семинаріи и Новочеркас. дух. училища. II Отдѣлъ неоффиціальныи. 1) Слово въ день пресображенія Господня. 2) Мздовоздаініе совѣсти. 3) Библиографич. Записка о сочиненіяхъ Іером. Филарета. 4) Списокъ учениковъ Донской дух. Семинаріи.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ, Сентября 1 дня, 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Сентября 1 дня 1878 г