

# ИРКУТСКІЯ

23 МАРТА

1868 ГОДА.



№

12.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Телеграмма. Указъ Св. Синода. Журналъ Педагог. собранія. Епархіальныя распоряженія. Извѣщенія.

### ТЕЛЕГРАММА ПОЛУЧЕННАЯ 19 МАРТА.

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по опредѣленію Синода Всемилостивѣйше назначить и извоимъ Викарія Иркутскаго Веніамина Епископомъ Камчатскимъ.

*О доставленіи Пресвященными копіи со всѣхъ журналовъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по поводу введенія новыхъ уставовъ Духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго Ноября за № 6091, въ коемъ изъяснено, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27-го Мая 1867 года за № 23-мъ, между прочимъ, дано знать епархіальнымъ Пресвященнымъ, чтобы Семинаріи и Училища поставлены были, согласно повѣямъ Высочайше утвержденнымъ 14-го Мая 1867

года уставамъ сихъ заведеній, въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ Преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, и чтобы семинарскія и училищныя Правленія учреждены были сообразно требованіямъ сихъ уставовъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованиемъ. Въ виду того, что въ Святѣйшій Синодъ досель поступили свѣдѣнія объ исполненіи означеннаго указа Святѣйшаго Синода только изъ Пензенской и Уфимской епархій, а между тѣмъ по новости этого дѣла весьма полезно было бы имѣть таковыя свѣдѣнія изъ всѣхъ епархій, Господинъ Оберъ-Прокуроръ признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ, чтобы епархіальные Просвященные сдѣлали зависящія распоряженія о доставленіи въ непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ какъ съѣздовъ духовенства каждой епархій, бывшихъ вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по тому же новоду. Приказали: Согласно съ настоящимъ предложеніемъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, указами, о доставленіи въ возможно непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ, какъ съѣздовъ духовенства каждой епархій, бывшихъ вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ, по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по тому же поводу. Декабря 16 дня 1867 года.

## ОБЩЕЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОБРАНІЕ ВЪ ПРАВЛЕНІИ ИРКУТСКОЙ СЕМИНАРІИ.

*12 Марта 1868 года.*

Члены Общаго Педагогическаго Собранія: Инспекторъ (\*)  
Архимандритъ Іаковъ, Каѳедральный Протоіерей Прокопій

(\*) Отецъ Ректоръ былъ приглашаемъ, но отозвался.

Громовъ, Протоіерей Александръ Орловъ, Ключарь Іоаннъ Чирцевъ, преподаватели—Иванъ Токаревъ, Аполлонъ Сѣропинскій, Алексѣй Смирновъ и Иванъ Мясовдовъ и Членъ Правленія Священникъ Симеонъ Писаревъ (\*)

### СЛУШАЛИ:

1) Указъ Святѣйшаго Синода отъ 5 Февраля № 343, объ увольненіи Ректора Иркутской Семинаріи Архимандрита Сергія отъ духовно-училищной службы и объ избраніи Кандидатовъ на должность Ректора, 2) резолюцію Его Высокопреосвященства, и 3) §§ Уст. Д. Семинаріи 23 «Ректоръ назначается изъ лицъ съ ученою степенію доктора или магистра богословія въ санъ Архимандрита или Протоіеря; § 24 «при назначеніи его наблюдается слѣдующій порядокъ: Правленіе Семинаріи въ общемъ собраніи (§ 95) избираетъ двухъ Кандидатовъ: Преосвященный объ избираемыхъ относитъ Св. Синоду, а въ случаѣ несогласія съ выборомъ правленія, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ своего Кандидата. Отъ усмотрѣнія Св. Синода зависитъ утвердить одного изъ представленныхъ или назначить иное лице.» § 51. «Въ случаѣ отсутствія или болѣзни Ректора, Инспекторъ исправляетъ его должность.

### ОПРЕДѢЛИЛИ:

1) Ректора Архимандрита Сергія считать уволеннымъ отъ должности Ректора и преподавателя съ 12 числа Марта, по каковому числу и разсчитать его жалованьемъ, принявъ отъ него бывшіе въ непосредственномъ его распоряженіи документы и вещи, 2) согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, копію съ указа Св. Синода и копію съ формулярнаго списка Архимандрита Сергія, препроводить на распоряженіе Иркутской Духовной Консисторіи. 3) Примѣняясь къ § 51 Устава, до опредѣленія новаго Ректора, исправленіе должности Ректора поручить Инспектору Семинаріи Архимандриту Іакову, и на него

(\*) Членъ изъ преподавателей Яковъ Стуковъ не былъ въ собраніи по болѣзни.

же возложить преподаваніе Догматическаго Богословія, а должность Инспектора поручить Преподавателю Аполлону Сѣроцинскому, съ производствомъ тому и другому, усвоенныхъ этимъ должностямъ окладовъ жалованья. 4) относительно избранія Кандидатовъ на должность Ректора, Общее Педагогическое Собраніе, при всей его готовности буквально выполнить указъ Св. Синода, пришло къ сознанію, что при условіяхъ Иркутской Епархіи, въ которой только два магистра, Начальникъ Иркутской Миссіи Архимандритъ Епифаній, который не можетъ быть отвлеченъ отъ сей обязанности, возложенной на него Св. Синодомъ, и преподаватель Яковъ Стуковъ, который не имѣетъ Священнаго Сана, и по отдаленности которой отъ другихъ епархій заочный выборъ Ректора не мыслимъ, выполнить предписаннаго въ указѣ немогутъ.

При этомъ случаѣ Члены собранія отъ Епархіи: Ключарь священникъ Іоаннъ Чирцевъ, Священникъ Симеонъ Писаревъ, и преподаватели: Коллежскій Совѣтникъ Иванъ Токаревъ, Смирновъ и Мясоѣдовъ подали голосъ, при такой крайности, доложить Его Высокопреосвященству, неблагоугодно ли Ему будетъ изходатайствовать разрѣшеніе баллотировать на должность Ректора изъ Кандидатовъ Иркутской Епархіи, извѣстныхъ по своей опытности и способности. Впрочемъ во всякомъ случаѣ, Педагогическое Собраніе опредѣлило повергнуть на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе разрѣшеніе сего невыполнимаго для Педагогическаго Собранія предмета, чрезъ принятіе ли мнѣнія о допущеніи баллотировки, за неимѣніемъ въ виду магистра, изъ имѣющихъ академическую степень Кандидатовъ, или чрезъ представленіе Кандидата на ректорскую должность самимъ Его Высокопреосвященствомъ, или чрезъ испрошеніе Ректора по назначенію Св. Синода.

Его Высокопреосвященство, Пароеній Архіепископъ Иркутскій 13 Марта 1, 2 и 3 пункты заключенія педагогическаго собранія утвердилъ, а относительно 4 пункта изволилъ представить отъ 14 Марта на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### ПОДТВЕРЖДЕНІЕ ПО ЕПАРХІИ.

Въ Иркутской Д. Консисторіи, съ утверждения Его Высокопреосвященства, 9 Марта Приказали: чрезъ припечатаніе въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, причтамъ сельскихъ церквей Иркутской епархіи поставить въ непремѣнную обязанность въ непродолжительномъ времени исполнить распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатанныя въ № 48 Епарх. Вѣдомостей за 1865 годъ и въ № 41 за 1867 годъ, о доставленіи свѣдѣній Иркутскому Губернскому Присутствію по обезпеченію быта духовенства, такъ какъ, за неполученіемъ отъ большей части причтовъ сихъ свѣдѣній останавливается въ Присутствіи дѣлопроизводство.

#### *Опредленіе на должность.*

Протоіерей Константинъ Стуковъ съ 1 Марта опредѣляется къ Срѣтенской церкви г. Иркутска.

#### *Утвержденіе церковныхъ старостъ.*

Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно выборамъ прихожанъ, утверждены на 1868, 1869 и 1870 годы церковными старостами:

— При Шипицынской Архангельской церкви крестьянинъ Матвѣй Рыбкинъ,

— При Верхнеиндинской Архангельской-крестьянинъ Гавріиль Степановъ Прокопьевъ,

— При Николаевской церкви въ Голоустномъ селеніи крестьянинъ Иванъ Стрекаловскій,

— При Читинскомъ Михаило—Архангельскомъ Соборѣ купецъ Матвѣй Ивановъ Немеровъ.

— При Кривоуцкой Николаевской церкви, крестьянинъ Иннокентій Макаровъ.

#### *Разрѣшеніе на постройку часовенъ.*

Иркутскимъ Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено 1 Марта, согласно желанію крестьянина Хадактинскаго селенія,

Татауровской Волости, Перч. Округа, Михаила Долгова, и жителей Бичурскаго селенія Верхнеуд. Округа, построить своимъ иждивеніемъ въ тѣхъ селеніяхъ Часовни, первому при кладбищѣ, а послѣднимъ на мѣстѣ существующаго позади Селенія деревяннаго креста.

#### *Определение просфирни.*

Въ виду воспособленія въ содержаніи многосемейной вдовѣ священнической женѣ Елисаветѣ Масюковой, согласно рапорту мѣстнаго священника, предоставлено исправлять обязанность просфирни при Ангинской Ильинской церкви.

#### *Яма.*

Въ Иркутской Д. Консисторіи, съ утвержденья Его Высокопреосвященства, Определено: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ подвѣдомственнымъ Консисторіи поставить въ обязанность, а полицейскія мѣста Иркутской Губерніи просить—если гдѣ окажется на жительствѣ жена лишеннаго священническаго сана и низведеннаго въ причетники къ Байхарской Николаевской церкви Сергія Ружникова, Александра Аванасьева, выслать ее безъ замедленія въ Консисторію.

#### **ИЗВѢЩЕНІЯ.**

— Причтъ Усть-кутской, на берегахъ Лены, Спасской церкви (погорѣвшей) поручилъ Редакціи Ирк. Епарх. Вѣдомостей передать чувствительную благодарность Его Высокопреподобію, отцу Намѣстнику Московскаго Каѳедральнаго монастыря Архимандриту Веніамину за принесеніе въ пособіе погорѣвшей церкви 28 рублей 20 копѣекъ, полученныхъ чрезъ посредство Редакціи 13 Февраля сего года.

— Присланныя при письмѣ отъ 2 марта отъ Иланскаго селенія, Канскаго округа, крестьянина Никиты В. Ермилова 20 р. сереб. получены въ редакціи 13 Марта, и тогоже числа переданы отцу Настоятелю Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Архимандриту Мартиніану, во всегдашнее поминовеніе за упокой раба Божія Василія.

16 числа въ 46 минутъ 11—го часа ночи въ Иркутскѣ было чувствительное кратковременное землетрясеніе.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

## ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

23 МАРТА № 12. 1868 ГОДА.

**СОДЕРЖАНИЕ:** Переписка Стурдзы съ Митрополитомъ Филаретомъ. Епископъ Иннокентій Неруновичъ. Объявленія.

**ЗНАКОМСТВО И ПЕРЕПИСКА А. С. СТУРДЗЫ СЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ФИЛАРЕТОМЪ, МИТРОПОЛИТОМЪ МОСКОВСКИМЪ.**

*(Продолженіе) (\*).*

Въ годъ (1817) посвященія преосвященнаго Филарета въ епископа Ревельскаго, викарія С.-Петербургской епархіи, Александръ Скарлатовичъ понесъ тяжкія семейныя потери: лишился юной супруги, престарѣлаго отца и младшей сестры. Какъ ни сильно потери эти поражали его горячо-любящее сердце, тѣмъ не менѣе онъ принялъ и перенесъ ихъ по христіански. Кстаті, ему привелось вскорѣ усилить свою дѣятельность: сверхъ службы по министерству иностранныхъ дѣлъ, онъ началъ съ 1818 года участвовать въ совѣщаніяхъ и трудахъ главнаго правленія училищъ, гдѣ засѣдалъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ Филаретомъ, и тѣмъ самымъ сближался съ нимъ, какъ уже самъ заявилъ выше. Но этому сближенію положила конецъ поѣздка его за границу по случаю Ахенскаго конгресса. Вслѣдъ за тѣмъ разстроенное напряженными трудами зрѣніе принудило его взять отпускъ сначала (въ 1819 г.) временный—въ деревню,

(\*) Смотри. № 10.

а потомъ (въ 1822 г.) безрочный--въ Одессу. Такимъ образомъ, по неволѣ отдалившись отъ святителя, возраставшаго въ духѣ и власти, Александръ Скарлатовичъ только издалека могъ слѣдить за пастырскою его дѣятельностію. Отсюда воспоминанія Стурдзы о преосвященномъ Филаретѣ не отличаются живостию впечатлѣній и обиліемъ подробностей.

«На церковное поприще Филарета, пишетъ Александръ Скарлатовичъ, много имѣли вліянія тѣ превратности, которымъ подверглась судьба сложнаго министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Изъ викарнаго Епископа Ревельскаго Филаретъ сдѣланъ былъ Архіепископомъ Тверскимъ; вскорѣ за тѣмъ Ярославскимъ и членомъ Святыишаго Синода (\*). Его ужъ не жаловали по прежнему (\*\*); однакожъ безъ него обойтись не могли. По слѣдамъ его шелъ другъ и ученикъ его Григорій, что нынѣ Архіепископъ Казанскій (\*\*\*)», истинный

---

(\*) Въ санъ архіепископа Тверскаго Филаретъ былъ возведенъ въ 1819 году и тогда же назначенъ членомъ Св. Синода. Тверскою епархіею онъ управлялъ одинъ годъ; потомъ перемѣщенъ въ Ярославль, гдѣ тоже оставался не болѣе, если не менѣе года.

(\*\*) А до какой степени его жаловали прежде, можно заключать изъ этихъ примѣровъ: Государь Императоръ Александръ I-й «утверждалъ 31 декабря 1811 г. списки представленныхъ лицъ къ наградамъ, усмотрѣлъ, что, въ числѣ удостоенныхъ получения камилавки помѣщенъ протоіерей Коломенскаго собора Михаилъ Дроздовъ, отецъ бакалавра богословскихъ наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи архимандрита Филарета, и въ знакъ особеннаго Монаршаго благоволенія къ сыну, который только ознаменовалъ себя на поприщѣ слова Божія, Высочайше повелѣть соизволилъ наградить протоіеря Михаила еще и наперснымъ крестомъ». Соврем. лѣт. № 45. Ст. Н. Рованова. — Въ 1813 году архимандритъ Филаретъ былъ удостоенъ безпримѣрной въ то время награды ордена св. Владимира 2-й степени, «за отличную дѣятельность по должности и особенный даръ краснорѣчія въ проповѣди слова Божія» (по словамъ рескрипта Царскаго).

(\*\*\*) Умершій въ санѣ митрополита С.-Петербургскаго.



монахъ и глубокой ученый, ненавистникъ всякаго наружнаго блеска и постоянно чуждавшійся видовъ честолюбія, Князь Голицынъ, и послѣ устраненія своего отъ всякаго участія въ дѣлахъ церкви, не переставалъ однакожь любить Филарета довѣрять и благопріятствовать ему. Такимъ образомъ Филаретъ нашелъ себѣ надежную опору въ самомъ кабинетѣ царскомъ (\*) и, благодаря этой связи, скоро былъ возведенъ на кафедру первопрестольной Москвы (\*\*). Съ тѣхъ поръ пастырскій жезлъ его пересталъ быть странническимъ посохомъ. Онъ жилъ по полугодіямъ то въ Москвѣ, то въ Петербургѣ, въ качествѣ одного изъ немногихъ хранителей глубокой государственной тайны. Онъ соблюлъ ее въ сердцѣ и полѣ сѣнію святилища до тѣхъ поръ, пока вызванъ былъ къ провозглашенію ея въ самыя роковыя минуты по долгу святителя Московскаго».

«Впрочемъ, — продолжаетъ Александръ Скарлатовичъ, — не только въ одномъ этомъ случаѣ, но и во многихъ другихъ нельзя было найти таинника болѣе непроницаемаго, даже въ области политическихъ дѣлъ. Наученный горькими опытами, Филаретъ сдѣлался осмотрительнымъ и недобѣрчивымъ ко всѣмъ постороннимъ людямъ, къ прежнимъ пріятелиамъ и знакомцамъ своимъ. Въ томъ числѣ испыталъ и я въ то время всю обдуманную скрытность его характера и образа жизни. Для меня онъ нѣсколько лѣтъ сряду былъ недоступенъ, холоденъ, словно чужой, не смотря на продолжавшуюся ко мнѣ

---

(\*) Князь Голицынъ, и сложивши съ себя званіе министра духовныхъ дѣлъ, по словамъ Александра Скарлатовича, «удержалъ свое частное вліяніе и прежнія непосредственныя отношенія свои къ Самодержцу»; не смотря на усилившееся значеніе графа Аракчеева, который съ того времени явился, какъ, «неизбѣжный посредникъ всѣхъ вообще докладовъ Царю и — такъ сказать — необходимая зажитательная точка, куда должны были стекаться всѣ разрозненные лучи государственнаго управленія». Зап. Современника.

(\*\*) Кафедру Московскую преосвященный Филаретъ занялъ въ 1821 году, по переводѣ митрополита Серафима въ Петербургъ, и правилъ епархією въ санѣ архіепископа до 1826 г.

благосклонность князя Голицына, такъ что мы часто встрѣчали другъ друга то у дверей, то въ кабинетъ добраго вельможи, просто раскланиваясь, а въ Москвѣ Филаретъ даже не принялъ меня проѣздомъ заѣхавшаго къ нему съ поклономъ».

«Нельзя иначе изъяснить этой переменѣ, какъ приписавъ ее измѣненію нашей политической системы и направленію тогдашнихъ политическихъ событій. Кто только принадлежалъ по убѣжденію системѣ Александра I-го и священнаго союза, того не минуемо выдавали за поэта—дипломата, за опаснаго мечтателя, привыкшаго вносить въ область положительныхъ интересовъ всѣ причуды и загибы нетрезваго космополитизма. Неудивительно, если Филаретъ такъ думалъ обо мнѣ».

«Въ то время весьма многіе приписывали Филарету огромное честолюбіе или точнѣе сказать—властолюбіе, естественно проистекавшее изъ сознанія въ себѣ самомъ необыкновенныхъ способностей. И подлинно, въ сомнѣ нашихъ думныхъ и государственныхъ людей кто могъ сравниться съ Филаретомъ въ обилии познаній, смѣливости ума и зрѣломъ глубокомыслии? Замѣчая умственное его первенство въ св. Синодѣ, многіе думали и говорили, что ему хочется засѣдать въ государственномъ совѣтѣ и располагать не одними церковными зрѣбями. Эти и подобныя толки, впрочемъ не безтолковыя, постоянно вредили ему во мнѣннйи предрѣжащихъ и возбуджали нелѣпныя опасенія, будто высоко метить честолюбивый инокъ. Со времени Петра Великаго укоренилось у насъ и постоянно господствуетъ донныѣ упорное предубѣжденіе противъ духовенства и мнѣмхъ его замысловъ».

«Вотъ уже нѣсколько лѣтъ средѣ Митрополитъ Московскій безотлучно проживаетъ въ Москвѣ, и никогда не присутствуетъ лично въ Синодѣ. Въ одно время и вмѣстѣ съ соименнымъ ему Митрополитомъ Киевскимъ онъ былъ уволенъ безсрочно въ свою епархію, въ слѣдствіе разномыслія его и частыхъ столкновеній съ Новгородскимъ святителемъ, старцемъ Сера-

фимомъ. Дворъ отдалъ преимущество сему послѣднему за его гибкость, уступчивость и уживчивость съ Оберъ-Прокурорами, однимъ словомъ за старческое младенчество. Кромѣ другихъ случайныхъ разногласій между ними одно рѣзкое различіе мнѣній возникло по предмету новаго изданія библии. Филаретъ отстаивалъ необходимость изданія ветхаго и новаго завѣта съ краткими примѣчаніями на текстъ, почерпнутыми изъ твореній св. отцевъ и правилъ соборныхъ. Государь повелѣлъ передать проектъ его Митрополиту Серафиму съ требованіемъ отъ него мнѣній. Серафимъ, хотя и не могъ охуждать благой мысли и цѣли своего собрата, однако наперекоръ ему изъявилъ слѣдующее опасеніе: новое изданіе сіе съ примѣчаніями не подастъ ли раскольникамъ повода утверждать и разглашать въ народѣ, что іерархія въ удобность правительству снова замышляетъ поврежденіе старыхъ церковныхъ книгъ? Опасеніе это признано справедливымъ, — и благое назначеніе рушилось. Непосредственно послѣ того святители Московскій и Кіевскій отпущены каждый на свою паству (\*).

## ЕПИСКОПЪ ИННОКЕНТІЙ НЕРУНОВИЧЪ. БЕЗУСПѢШНОСТЬ ЕГО ПРЕДСТАВЛЕНІЙ.

Святый Иннокентій, первый. Епископъ Иркутскій положилъ доброе начало благоустройству вновь возникавшей Иркутской

(\*) Какъ недавно видѣлся съ Филаретомъ Александръ Скарлатовичъ, тѣмъ не менѣе онъ помнилъ его лице, его обращеніе. Его такъ рисуетъ онъ: «черты лица у Филарета правильны и тонки, голосъ слабъ, но пріятенъ, произношеніе внятно, раздѣльно, и въ рѣчахъ его каждое выраженіе точно, метко и знаменательно. Иногда въ замѣчаніяхъ и отвѣтахъ его слышится легкая, но необходимая иронія, умѣряемая достоинствомъ пастырскаго сана. Филарета вообще уважаютъ и боятся болѣе, нежели любятъ. Въ немъ инокъ слился съ человѣкомъ до невѣроятной степени. Но за то можно заслушаться его разговора и къ бесѣдамъ его можно примѣнить слова Евангелиста объ Іоаннѣ Крестителѣ, которому Иродъ такъ охотно внималъ: «и послушаше его въ сладость».

Епархіи: Его Преемнику Иннокентію Второму предлежало довершать начатое. Умъ и энергія этого архипастыря вполне отвѣчали сему важному назначенію. Но, къ сожалѣнію, этотъ умъ и эта энергія встрѣтили преграды именно съ той стороны, съ которой труженикъ могъ ожидать лишь помощи и содѣйствія.

Еще, не выѣхавъ, по принятій епископскаго сана, изъ Петербурга Преосвященный Иннокентій Перуновичъ докладывалъ Св. Синоду свои предположенія, что главною заботою Иркутскаго архіерея должно быть призваніе населяющихъ эту отдаленную страну разноплеменныхъ идолопоклонниковъ къ Вѣрѣ Христовой, что для вѣрнаго успѣха въ сѣмъ дѣлѣ надобно приготовить вѣропроповѣдниковъ такъ, чтобъ они разумѣли языкъ того племени, къ которому обращено будетъ слово проповѣди, что для подготовки этой необходима школа, обезпеченная въ содержаніи. По прибытіи въ Иркутскъ Епископъ Иннокентій повторилъ свои настоянія. Наконецъ послалъ на свой счетъ въ Св. Синодъ довѣреннаго, который бы выяснилъ и письменно и словесно всѣ нужды Епархіи, а съ тѣмъ вмѣстѣ и всю тѣсноту вновь прибывшаго архіерея какъ въ содержаніи его, его Собора, его письменнаго приказа и необходимой при архіерейскомъ домѣ прислуги, такъ и со стороны самоуправства мѣстныхъ властей. За тѣмъ доводилъ до свѣдѣнія Св. Синода о вредящемъ дѣлу епархіальнаго управленія крайнемъ невниманіи этихъ властей къ законнымъ своимъ требованіямъ, и даже о блаженномъ съ ихъ стороны открытомъ неуваженіи къ лицу Епископа. И всѣ эти представленія, ходатайства, жалобы, моленія не были услышаны!

Какая бы тому причина? Настоящую причину вѣдаетъ Господь Богъ. А намъ остается собрать относящіяся къ рѣшенію вопроса факты, вывести изъ нихъ не болѣе, какъ догадки, и за тѣмъ предоставить благоразумію читателей принять или не принять эти выводы.

Прежде всего бросаются въ глаза отдаленность Иркутска

отъ Св. Синода почти на шесть тысячъ верстъ, и къ тому не получившія еще въ то время надлежащаго устройства почтovyя учрежденія. Бумаги отправлялись въ Петербургъ рѣдко съ нарочными, такъ какъ подобныя командировки стоили недешево, а большею частію съ попутными. Съ тѣми же рѣдкими нарочными, а чаще съ случайными попутчиками получались денеси и изъ столицъ. При такомъ способѣ сношеній, на 12—тысячеверстномъ почти взадъ и впередъ растояніи, успѣшности въ движеніи дѣлъ и ожидать было немыслимо. Но наша рѣчь не о скорости или о нескорости рѣшеній Св. Синодомъ представленийъ Епископа Иннокентія, а о совершенномъ къ этимъ представленіямъ невниманіи, о томъ, что на важнѣйшія изъ нихъ небыло даже отвѣтовъ. Стало быть, не отдаленность была тому причиною. Да, не отдаленность; и это подтверждается тѣмъ, что когда представлялся случай сдѣлать Преосвященному Иннокентію какое нибудь обидное замѣчаніе, въ такомъ разѣ Синодальные указы не замедляли приходомъ. Напримѣръ: когда Иннокентій, по жалобѣ какихъ-то служительскихъ подростковъ на Посольскаго Игумена Паисія, представилъ дѣло это, какъ недоумѣнное, на разрѣшеніе Св. Синода: то скоро получилъ отвѣтъ, чтобъ подобными дѣлами, для рѣшенія которыхъ имѣются ясныя узаконенія, Св. Синода впредь утруждать не осмѣливался. Или:

Еще до прибытія Иннокентія Втораго на Епархію, Иркутскій Архіерейскій Приказъ представлялъ на благовниманіе Святѣйшаго Синода, что въ Иркутскѣ развратъ, по кончинѣ Святителя Иннокентія, усилился, что у мѣстнаго духовенства нѣтъ средствъ остановить этотъ нечистый потокъ, и потому указали бы мѣры къ пресѣченію незаконныхъ дѣлъ, которымъ потворствуютъ мѣстныя власти. Упрекъ этотъ, конечно, касался управленія вице-губернатора Жолобова. Ибо, сказать къ чести преемника его Плещеева, что со стороны сего послѣдняго, какъ семейнаго человѣка, потачки развратникамъ и разврат-

ницамъ не было, онъ высылалъ ихъ изъ города по разнымъ отдаленнымъ мѣстамъ. За всемъ тѣмъ, когда прибылъ Епископъ Иннокентій Неруновичъ, развратъ не переставалъ усиливаться: если не въ городѣ Иркутскѣ, то по уѣздамъ. И онъ вынужденъ былъ повторить Святѣйшему Синоду о томъ, о чемъ было писано ранѣе изъ архіерейскаго приказа. Вотъ его по этому случаю представленіе: «По уставной грамотѣ Святѣйшаго Патриарха Московскаго и всея Россіи Іоакима велѣно по епархіямъ брать съ блудныхъ дѣлъ, съ прижитія младенцовъ, такожде и безъ прижитія съ которыхъ доведется, пени по 2 рубля по 8 алтынъ, по полчетверти деньги, да сверхъ того блудниковъ и блудницъ смирять всякимъ духовнымъ и монастырскимъ смиреніемъ, и собирать по нимъ крѣпкіе поручные записи, чтобъ и впредь такимъ воровствомъ не воровать. Но при Петрѣ Великомъ дѣла: *о лободѣйствѣ, о блудномъ насиліи, о насиліи господами рабынь, о кровосмѣщеніи, о насильномъ къ браку восхищеніи, о незаконорожденныхъ дѣтяхъ, о дѣтяхъ, рожденныхъ въ неправильномъ бракѣ, и о женитвѣ дѣтей безъ воли родителей*, изъ суда духовнаго переданы въ свѣтскія команды, и въ Иркутской Провинціи вѣдомы были въ Надворномъ судѣ. А какъ Надворные суды по указу 1727 года Марта 15 дня закрыты, и вышесказанныя дѣла по восьми пунктамъ нынѣ въ Иркутской Провинціи нигдѣ невѣдомы, и пошлины показанныя тратятся занапрасно, а между тѣмъ такихъ дѣлъ въ Иркутской Епархіи со дня на день умножается: то не угодно ли будетъ Святѣйшему Синоду или опредѣлить таковыя дѣла разсматривать и уурочать и всячески воспячать мірской командѣ, или бы вѣдать ихъ духовной командѣ». И опять, когда всѣ другія представленія Иркутскаго Преосвященнаго оставались безъ отвѣтовъ, настоящее рѣшено въ Св. Синодѣ немедленно. Отъ 16 Ноября 1736 года онъ получилъ указъ, гласившій тако: «какъ изчисленные его Преосвященствомъ дѣла резолюціею Его Императорскаго Величества на

докладные отъ Синода пункты 1722 года Апрѣля 12 дня, от- рѣшены въ свѣтскую команду: то ему Преосвященному ни подь какимъ образомъ въ нихъ бы не вступать, и впредь по- добными доношеніями, на что имѣются точные указы, Святѣй- шаго Правительствующаго Синода не утруждать подь опасе- ніемъ за то неотмѣннаго штрафованія.»

И такъ, не въ отдаленности разстоянія крылась причина безмолвія изъ Св. Синода на относившіяся къ благоустрой- ству епархіи представленія Епископа Иннокентія Неруновича. Въ чемъ же?

Святѣйшій Синодъ, какъ новое учрежденіе, замѣнившее въ Россіи съ 1721 года управление Патриаршеское; обремененъ былъ дѣлами. Кромѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія предметовъ по деревни православной, въ немъ же сосредоточивалось тогда и вѣдомство иностранныхъ исповѣданій. А новыя формы и при- казные обряды, изъ коихъ многіе, конечно, неизвѣстны были во дни правленія Патриарховъ, развѣ мало могли привести труда для Синодальной Канцеляріи? Къ тому нужно было Президенту Синода Теофану Прокоповичу и на то время, чтобы обдумать, какъ уронить соперниковъ—напримѣръ, Ге- оргія Дашкова, Теофилакта Лопатинскаго и др. Не здѣсь ли причина, что среди таково многодѣлія некогда было взглянуть на представленія издалека, изъ Иркутска?

Что Св. Синодъ тяготился дѣлами, и не успѣвалъ рѣ- шать ихъ, говоримъ это на основаніи фактовъ. Когда состо- ялось 25 Января 1727 года Синодальное опредѣленіе объ унич- тоженіи инквизиторовъ, то страшныя ихъ злоупотребленія было предположено разсмотрѣть и рѣшить въ Синодѣ. Но ме- нѣе, чѣмъ чрезъ полгода, Св. Синодъ убѣдился, что у него не достанетъ на то времени, и предоставилъ свое право епар- хіальнымъ архіереямъ, объявляя причину, что *и безъ оныхъ (инквизиторскихъ дѣлъ) въ нужнѣйшихъ церковныхъ испра- вленіяхъ происходятъ немалыя трудности* (\*).

(\*) Ирк. Епарх. Вѣд. 1863 г. № 38. стран. 606.

И гораздо позднѣе Оберъ-Секретарь Михайло Дудинъ, именно 15 Ноября 1732 г. докладывалъ Св. Синоду, что въ Синодальномъ производствѣ имѣется не только партикулярныхъ, но и Ея Императорскаго Величества не малое число дѣлъ, между которыми обрѣтаются и важныя, требующія скорого внутренняго произвожденія и внѣшняго отправленія, а за малоимуществомъ, а наипаче и неискусствомъ нѣкоторыхъ канцелярскихъ служителей въ производеніи и во исполненіи по нимъ по надлежащему порядку въ скорости исправиться никакъ не возможно,--и предлагалъ истребовать отъ всѣхъ Епархіальныхъ архіереевъ и монастырскихъ настоятелей подобныя свѣдѣнія о всѣхъ приказнослужителяхъ, при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ находящихся, и большею частію съ малолѣтства привыкшихъ тутъ къ дѣламъ канцелярскимъ, чтобъ изъ таковыхъ восполнить канцелярію Синода. Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе согласно представленію Дудина. Можно думать, что этимъ-то путемъ приказный надзиратель Тобольскаго Митрополита Никифоръ Слопцовъ, тотъ самый, который въ 1727 году передавалъ Святителю Иннокентію церкви и монастыри въ составъ Иркутской Епархіи, попалъ въ Секретари Синода.

Но и при этихъ условіяхъ могло бы найтись столько времени и рукъ, чтобъ рѣшить хотя одно изъ капитальныхъ представленій Епископа Иркутскаго, и если уже не изъ капитальныхъ, требовавшихъ большихъ соображеній и обширнаго производства, то по крайней мѣрѣ изъ такихъ, которымъ достаточно было самой короткой резолюціи: «сообщить Сенату», на примѣръ, о возвращеніи захваченныхъ Жолобовымъ имуществъ изъ монастырей Иркутскаго и Иркутскаго, или о защитѣ новокрещенныхъ, притѣсняемыхъ въ ясакахъ, или о пакостяхъ Лебратовскаго и т. п. Если же и такія заявленія Иркутскаго Епископа Иннокентія оставались безъ распоряженій въ явній вредъ не Епископу, а общему дѣлу: то надобно искать еще



причину, сколько нибудь могущую объяснить эту странность.

Вышепоименованный Оберъ-Секретарь Синода Михайло Дудинъ былъ любимецъ, наперсникъ, совѣтникъ и помощникъ въ особенныхъ случаяхъ, какъ мы видѣли изъ процесса (\*) о ростовскомъ Архіепископѣ, Теофана Прокоповича, и за это, какъ самъ дѣлалъ въ угоду Теофану все, равно не зналъ помѣхи и своимъ замысламъ. Злоупотребленія его были вошющія, и воплей этихъ не слышалъ только одинъ Теофанъ. Прочіе члены Синода съ омерзѣніемъ смотрѣли на наглаго любимца; но задѣтъ его, значило задѣтъ покровителя, и потому никто не отваживался высказать противъ Дудина голоса. Наконецъ мѣра долготерпѣнія Божія исполнилась. Преосвященный Теофанъ въ 1736 году 8 Сентября въ 4-мъ часу пополудни скончался. И съ той же минуты наступили для Дудина черные дни. Прежде всего захватили его частную переписку. Изъ нея открылось, что онъ лихоимствовалъ на разныя манеры: съ кого бралъ деньги, съ кого вещи, съ кого повинности натурою; даже новгородскихъ степенныхъ монастырей архимандриты и настоятели, ласкаясь оному, служили ему и деньгами, и съѣстными припасами, и скотомъ, и птицею, и отдачею ему въ работы монастырскихъ крестьянъ, которые ставили на него сѣно по 500 копенъ въ годъ, а сверхъ того, на своемъ прокормленіи содержали его Дудина лошадей, коровъ и домашнюю птицу, — и все это покорствовало Дудину, гдѣ же? въ той Епархіи, Архіепископомъ которой былъ первенствующій членъ Синода, во всѣхъ другихъ случаяхъ зоркій и грозный Теофанъ Прокоповичъ. Если такъ, разсуждалъ Святѣйшій Синодъ, было въ Новгородской Епархіи, то до чего же не могла простираться наглость Оберъ-Секретаря Михайла Дудина въ отношеніи къ другимъ епархіямъ? Когда все это доведено было до свѣдѣнія Императрицы, Она крайне прогнѣвалась, и повелѣла Оберъ-Секретаря Михайла Дудина немедленно отрѣшнить отъ должности и отдать подъ слѣдствіе въ контору тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, а между тѣмъ грознымъ указомъ предписано было всѣмъ Архіереямъ немедленно доставить въ Синодъ свѣдѣнія: не дарилъ кто чѣмъ

(\*) Ирк. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 2 стран. 21.

изъ самихъ Преосвященныхъ, или изъ монастырскихъ настоятелей, или изъ монастырскихъ и архіерейскихъ служителей и вотчинныхъ крестьянъ, самаго Дудина, или жену его, или дѣтей его, или роднаго брата его Матвѣя, находившагося приказнымъ у Преосвященнаго Теофана? Не получалъ ли кто отъ Дудина вызова или требованія на поднесеніе ему подарковъ, и не испыталъ ли кто его пристрастія или притѣсненія отъ него? Преосвященные и монастырскіе настоятели, равно служители ихъ и Синодальнаго Вѣдомства крестьяне обязывались дать показанія подъ опасеніемъ, въ случаѣ обнаруженія утайки, первымъ лишиться сана, а послѣднимъ быть сосланными въ каторжную работу.

Преосвященный Иркутскій Иннокентій Неруновичъ, понявъ всю важность столь грознаго предписанія, посылалъ нарочныхъ по Епархіи дознавать: не имѣлъ ли кто какихъ съ Дудинымъ сношеній? Однакожь результатъ всѣхъ розысковъ по Иркутской Епархіи былъ тотъ, что Епископъ Иннокентій донесъ св. Синоду: ни самъ де я, бывши въ Петербургѣ, ничѣмъ Дудина не дарилъ, изъ Иркутска ему ничего не посылалъ, и никто въ моей Епархіи лихоимственныхъ съ нимъ сношеній не имѣлъ и нападокъ отъ него никакихъ не терпѣлъ, да въ Иркутскѣ де совсемъ Дудина и не знаютъ.

Дѣйствительно. Мы читали Меморіаль, (\*) данный отъ Епископа Иннокентія отправляемому отъ него въ 1734 году въ Петербургъ довѣренному по дѣламъ Епархіи іеромонаху Митрофану. Преосвященный велитъ своему довѣренному относиться къ Оберъ-Секретарю Синода, но не къ Дудину, а къ Ивану Кириловичу Сенатскому; посылаетъ кое-кому гостинцы, въ томъ числѣ Теофану Прокоповичу алую каффу, но въ спискѣ этомъ опять не видно имени Дудина. Дѣйствительно Иркутскій Архіерей не зналъ Дудина, какъ посредника между собою и св. Синодомъ, тѣмъ болѣе не имѣлъ причинъ знакомить съ нимъ своихъ пасомыхъ: а это-то *незнаніе* и не было ли всему злу причиной, что представленія изъ Иркутска полагались Дудинымъ, какъ говаривали, подъ сукно, или, въ долгой ящикъ, а тѣ изъ нихъ, по которымъ можно было сдѣлать Иркутскому Преосвященному непріятное, тѣмъ же Дудинымъ докладывались Архіепископу Теофану въ превратномъ видѣ, и получали желаемое докладчикомъ рѣшеніе.

Думаемъ, что такъ. Но какія же на это доказательства?

(\*) Ирк. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 8. стр. 96.

Первое и послѣднее то, что со смертію Теофана и съ отрѣшеніемъ Дудина, отношенія Св. Синода къ Иркутскому Преосвященному разительно съ 1737 года измѣнились. Онъ сталъ получать на свои представленія отвѣты, даже на нѣкоторые, какъ мы уже видѣли, довольно удовлетворительныя; за тѣмъ насколько будетъ и еще обращено вниманія на Иркутскую Епархію вскорѣ за симъ, это увидимъ, и то, что св. Синодъ возстанетъ наконецъ на защиту гонимаго въ Иркутскѣ Архипастыря, хотя и поздно; ибо защита явится тогда, какъ уже не защищенный ранѣе все перетерѣлъ, и къ сожалѣнію, не безъ ущерба не только благосостоянію Епархіи, но и своей энергіи и даже своему нравственному настроенію, на что намекали ему по временамъ преслѣдовавшіе его Плещеевъ и Бибиговъ.

А не послужить ли доказательствомъ силы Дудина въ св. Синодѣ при архіепископѣ Теофанѣ и слѣдующее обстоятельство?

Какъ ни тщательно Епископъ Иннокентій обыскивался въ своей епархіи: не имѣлъ ли кто лихоимственныхъ съ Дудинымъ сношеній?—однакожь всего не досмотрѣлъ. Зоркій глазъ Канторы Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ издалика-изъ столицы увидѣлъ, что въ самомъ домѣ Иркутскаго Преосвященнаго, у управителя дома іеромонаха Лаврентія скрываются вещи, назначенныя въ подарокъ Дудину, увидѣлъ и даже перечислилъ ихъ до мелочей. Тутъ, сказано было въ указѣ изъ Канцеляріи Тайныхъ розыскныхъ дѣлъ отъ 16 Октября 1738 года, лежатъ въ презентъ Дудину: два постава голей алой и лазоревой, два гиня, каждый по фунту съ четвертью, разныя шелковыя матеріи, орѣховыя рѣзные чайникъ и два укусуника, фарфоровая чашка съ крышкою, солонка рѣзная сандалная, оправленная внутри оловомъ, наборный изъ разныхъ камней столикъ на четырехъ ножкахъ, по краямъ рамки черныя, а на немъ лаковый ставешокъ съ крышкою подобенъ глубокому блюдцу, ящикъ съ цвѣтами, два блюда лаковыя, на нихъ написаны дрeвеса и птицы, двѣ чарочки орѣховыя рѣзныя винныя, оправлены внутри оловомъ, двѣ тарелочки бѣлыя, двѣ цвѣтныя чашечки фарфоровыя, сверху позолоченныя внутри посеребренныя, двѣ куклы фарфоровыя, и сапоги китайскіе бархатныя, жаркія, низаные. Вещи эти были присланы изъ Пекина отъ начальника миссіи архимандрита Иларіона Трусова на имя Лаврентія для отсылки къ многомощному Оберъ—Секретарю Синода Михайлу Дудину. Вицегубернаторъ Бибиговъ получилъ предписаніе взять ихъ изъ архіерейскаго дома и немедленно при-

слать въ Петербургъ. Случай этотъ, на взглядъ, маловажный, разрѣшаетъ большую историческую задачу. Безъ него понять бы нельзя, какимъ образомъ находившійся подъ судомъ въ св. Синодѣ іеромонахъ Иларіонъ Трусовъ за разные безпорядки и злоупотребленія въ Пекинѣ, допущенныя въ бытность его тамъ при караванѣ, — какимъ образомъ, когда понадобился туда новый настоятель миссіи, онъ-мгновенно оправданъ, законфискованныя въ таможднѣ вещи его вывезенныя изъ Китая присуждено возвратитъ ему немедленно, возведенъ въ санъ архимандрита, и поставленъ начальникомъ миссіи тамъ, гдѣ онъ былъ примѣромъ неблагоповеденія? Особенно было бы непостижимо то, какимъ образомъ этотъ человекъ, превзошедшій соблазнами и архимандрита Платковского и Игумена Филевского, держался тамъ нѣсколько лѣтъ до паденія Дудина? — Да и Филевскій не былъ ли въ свое время подготовленъ тѣмъ же Дудинымъ? ибо не лзя помыслить, чтобъ Правительство послало хотя бы ранѣе въ Камчатку завѣдомо дурнаго человека. — И такъ, если Оберъ-Секретарь Дудинъ ворочалъ такими дѣлами, каково назначеніе Миссіи въ Китай, бывшее, казалось бы, на особенномъ вниманіи Правительства и Самой Монархини: то стоило ли ему труда вредитъ дѣламъ отдаленной Иркутской Епархіи за неподатливость ея Архипастыря? — Вотъ наши догадки относительно неблагопоспѣшности дѣлъ Иркутской Епархіи въ первые годы управленія Иннокентія Втораго Иркутскаго Епископа. Однакожъ, не лишнее ли мы сказали не въ честь архимандрита Иларіона Трусова, Начальника Пекинской Миссіи? Имѣемъ въ виду, чѣмъ доказать сказанное. Представимъ на лицо подлинныя факты, которые прочтятся не безъ отвращенія къ цинизму, какимъ къ несчастію Россіи, ознаменовалъ себя этотъ духовный представитель Россійской Церкви въ странѣ языковъ. Но предварительно дадимъ мѣсто сказанію о другихъ событіяхъ, предшествовавшихъ обращенію Правительственнаго взора на Иларіона Трусова, обшившагося въ Пекинѣ.

---

Редакторъ, *Каедральный Протоіерей П. Громовъ.*

Печатать дозволяется: Инспекторъ Духовной Семинаріи

Архимандритъ *Іаковъ.* Марта 22 дня 1868 г.

Печатано въ типографіи Окружнаго Штаба.