

1 июля.

1895 года № 13.

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому  
изданію какъ  
съ пересылкой,  
такъ и безъ пе-  
ресылки 5 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Епархіальныхъ  
Вѣд. при Брат.  
св. Стефана.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Отчетъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1893—1894 учебный годъ (продолженіе). Журналъ засѣданія правленія Пермской духовной семинаріи, 2 марта 1895 г. № 14. Переѣзды по службѣ. Праздныя мѣста.

## ОТЧЕТЪ

Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пермской епархіи за 1893—1894 учебный годъ.

(Продолженіе).

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ церковно приходскихъ школахъ епархіи за отчетный учебный годъ, благодаря заботливости и вниманію священниковъ, завѣдующихъ сими школами, трудолюбію большинства учителей, были вполнѣ удовлетворительны, за весьма немногими исключеніями. Школъ, въ которыхъ успѣхи учениковъ въ отчетномъ году оказались слабые, было сравнительно немного. Малоуспѣшность учени-

ковъ зависѣла отъ слѣдующихъ причинъ: частію отъ быстрой смѣны учителей въ нѣкоторыхъ школахъ, частію отъ недостаточной подготовкѣ и малоспособности къ преподаванію нѣкоторыхъ изъ нихъ, частію же вслѣдствіе опущенія уроковъ учениками по разнымъ причинамъ.

Учебное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ общемъ его видѣ можно представить слѣдующимъ образомъ:

Особенное вниманіе было обращено на преподаваніе закона Божія, на осмысленное и толковое изученіе дѣтьми молитвъ и событій изъ священной исторіи. По закону Божію: 1) ученики церковно-приходскихъ школъ старшихъ группъ знаютъ всѣ общеупотребительныя молитвы, заповѣди, символъ вѣры и нѣкоторыя церковныя нѣсношнія; читаютъ ихъ толково и объясняютъ достаточно вѣрно и умѣло; событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта рассказываютъ кратко и основательно; имѣютъ необходимыя понятія о таинствахъ, постахъ, праздникахъ и богослуженіи православной церкви; 2) ученики младшихъ группъ знаютъ общеупотребительныя молитвы, читаютъ ихъ довольно осмысленно, передаютъ кратко содержаніе молитвъ по русски и рассказываютъ главнѣйшія событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта.

По церковно-славянскому и русскому языку: 1) ученики старшихъ группъ читаютъ большею частію бѣгло, сознательно и правильно съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія, переводятъ болѣе или менѣе свободно славянскія слова на русскій языкъ и правильнымъ языкомъ довольно вѣрно и толково посредствомъ наводящихъ вопросовъ передаютъ прочитанное; знакомы также съ правилами употребленія знаковъ препинанія, частями рѣчи и предложенія. Письменные работы по русскому языку были у учениковъ церковно-приходскихъ школъ также порядочныя; 2) въ младшей группѣ по церковно-славянскому и русскому языку ученики читаютъ правильно, разбираютъ славянскій текстъ съ надстрочными знаками и титлами, читаютъ по русски довольно удовлетворительно статьи мелкой печати и пишутъ безъ пропуска буквъ короткія предложенія подъ диктовку.

По ариметикѣ: ученики дѣлаютъ умственные вычисленія отъ 1 до 1000; въ большинствѣ школъ хорошо знаютъ таблицу умноженія и хорошо знакомы съ первыми четырьмя ариметическими дѣйствіями надъ простыми и именованными числами и съ способами рѣшенія задачъ на всѣ эти дѣйствія.

По церковному пѣнію: во всѣхъ школахъ пѣли большею частію въ одинъ голосъ церковныя пѣснопѣнія вечерни, утрени и литургіи по учебному обиходу, а чаще съ голоса учителя или учительницы.

Въ частности, по отзывамъ наблюдателей школъ и отчетамъ отдѣлений, школьное дѣло въ уѣздахъ епархіи находится въ слѣдующемъ состояніи:

### 1. Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ.

По успѣхамъ обученія, воспитанія и порядку оказались весьма хорошими слѣдующія школы: 1) Арійская, которая, по отчету отдѣленія, производитъ на посѣтителя весьма отрадное впечатлѣніе; здѣсь все въ духѣ церковности: и внятное, отчетливо вразумительное чтеніе учащихъ любой книжки духовно-нравственнаго содержанія и общее стройное громогласное пѣніе и теплящаяся предъ образомъ лампада... Въ книгѣ для отмѣтокъ почетныхъ посѣтителей записано рукою земскаго начальника И. В. Саламатова объ Аріиской школѣ слѣдующее: „посѣщая неоднократно школу, находилъ въ ней всегда полный порядокъ, должное благоговѣніе какъ учащихся, такъ и присутствующихъ стороннихъ любознательныхъ слушателей, къ храму науки. Преподаваніе ведется настолько цѣлесообразно и толково, что желать въ этомъ отношеніи болѣе ничего не остается... Въ испытаніи учениковъ 21 мая сего года я убѣдился въ основательномъ знаніи всего пройденнаго, даже сверхъ программы; отвѣты большинства были отличные, остальныхъ—очень хорошіе“. 2) Атигская, которая, благодаря стараніямъ завѣдующаго о. Бабина, «обставлена во всѣхъ отношеніяхъ хорошо и, не смотря на недавность своего открытія, успѣла уже пріобрѣсти къ себѣ довѣріе и вниманіе общества». Въ школѣ Совѣтской учебное дѣло хотя поставлено въ общемъ удовлетворительно, но въ частности оставляетъ желать лучшаго. Въ школѣ Алтыновской успѣхи учащихся слабы.

### 2. Въ Кунгурскомъ уѣздѣ.

Учебное дѣло въ школахъ Кунгурскаго уѣзда поставлено удовлетворительно. Въ школахъ Жилинской и Юмышинской успѣхи учащихся оказались «очень хорошими», въ градо-Кунгурской мужской—«удовлетворительными», въ женской монастырской «вполнѣ достаточными».

Въ послѣдней школѣ особенно выдающіеся успѣхи оказались по чтенію гражданской и церковной печати и диктанту, благодаря опытной и ревностной, съ полнымъ вниманіемъ и преданностію дѣлу, трудящейся учительницѣ Е. Мухиной, такъ что послѣдняя, по отзыву о. наблюдателя, вполне заслуживаетъ вниманія и поощренія со стороны училищнаго начальства, тѣмъ болѣе, что она же довольно успѣшно безмездно обучаетъ дѣвочекъ разнымъ руководѣльнымъ работамъ.

### 3. Въ Осинскомъ уѣздѣ.

Выдающимися по успѣхамъ и воспитанію были слѣдующія школы: Усановская, Михинская, Овчинниковская и градо-Осинская женская. Очень хорошіе успѣхи дали школы — градо-Осинская мужская, Тюнинская, Гамицкая, Покровская и Екатерининская; хорошіе успѣхи — Юговская, Ревизинская и Ковалевская; удовлетворительные — Калиновская (кромя закона Божія), Блючиковская, Веслянская и Старопосадская; слабые — Куштомакская.

### 4. Въ Оханскомъ уѣздѣ.

Выдающіеся успѣхи оказались въ школѣ Стефановской, Ново-Меркушинской, Бубинской, Бѣлевской. «Въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, пишетъ предсѣдатель отдѣленія, законъ Божій проходитъ въ школахъ Стефановской и Меркушинской: ученики Стефановской школы весьма хорошо рассказываютъ событія изъ священной исторіи, объясняютъ молитвы, заповѣди, символъ вѣры и богослуженіе православной церкви съ большими подробностями; также хорошо подготовлены по закону Божію ученики Ново-Меркушинской школы. Собщеніе тѣхъ или иныхъ свѣдѣній по закону Божію, какъ можно судить по урокамъ оо. законоучителей вышепоименованныхъ школъ, въ живой, ясной и подчасъ увлекательной формѣ; молитвы, заповѣди при объясненіи иллюстрируются рассказами и указаніями на событія изъ священной исторіи, рассказы ведутся иногда по картинамъ; символъ вѣры объясняется въ связи съ священной исторіей; вообще законъ Божій поставленъ такъ хорошо, что лучшаго и желать нечего». «Учительницы школъ, пишетъ тотъ же предсѣдатель, Бѣлевской — Знаева, Ново-Меркушинской — Павловская, Стефановской — Богзева — проходятъ обязанности учительницъ школъ съ достоинствомъ: онѣ знакомы съ методами и

ю чтенію  
и рев-  
дящейся  
наблюда-  
училищ-  
сезмодно

школы:  
кенская.  
Тюня-  
— Югов-  
иновская  
садская;

Ново-  
хъ раз-  
ится въ  
школы  
объяс-  
славной  
тены по  
хъ или  
урокамъ  
исной и  
ясненіи  
ценной  
ы объ-  
кій по-  
льницы  
во-Мер-  
анности  
дами и

пріемами преподаванія и относятся къ дѣлу съ полнымъ усердіемъ и любовью. Чтеніе у нихъ ведется толково: ученики рассказываютъ прочитанное, объясняютъ образныя или непонятныя выраженія, какъ напр. «кровь съ молокомъ», «башлыкъ», «вѣрный долгу»... знаютъ многія стихотворенія. „Учительница Бубинской школы, говоритъ тотъ же предсѣдатель, знакома съ пріемами преподаванія; самое преподаваніе отличается живостію. Изъ отвѣтовъ учениковъ выяснилось, что ариметика проходится здѣсь толково; читаютъ ученики тоже толково, а въ старшемъ отдѣленіи и выразительно; подъ диктовку пишутъ правильно, безъ пропуска буквъ и безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ“. Хорошіе успѣхи оказались и въ школѣ Лягушинской. Сравнительно съ другими плохо учебное дѣло поставлено въ школахъ—Ерзовской, Галевской и Мало-Сосновской (по ариметикѣ и диктовкѣ). Въ остальныхъ школахъ успѣхи учениковъ можно назвать „удовлетворительными“.

#### 5. Въ Пермскомъ уѣздѣ.

По отчету Пермскаго уѣзднаго отдѣленія въ учебно-воспитательномъ отношеніи всѣ вообще школы поставлены удовлетворительно; но болѣе лучшей постановкой отличаются школы—Стефановская, Монастырская и Богородицкая. „Успѣхи ученицъ, пишетъ, на примѣръ, о. наблюдатель Богородицкой школы, по всѣмъ предметамъ были удовлетворительны. Въ младшее отдѣленіе поступили дѣвочки совершенно неграмотныя... Всѣ ученицы въ настоящее время читаютъ свободно по русски и даже по славянски. Къ 23 мая пройдено въ младшемъ отдѣленіи: по русскому языку—вся книга Попова и „Наше родное“ Баранова и выучены въ нихъ наизусть всѣ стихотворенія. Пройдены правила употребленія буквы і, слова съ сомнительными звуками, удвоеніе согласныхъ, правописаніе словъ собственныхъ и сообщено правило, что при началѣ письма и послѣ точки первая буква пишется заглавная, и повторены всѣ правила грамматики, которыя были сообщены раньше. По ариметикѣ: показаны всѣ знаки, производимся счетъ и письмо цифръ до 1000, рѣшали задачи и формулы со скобками до 80. По церковно-славянскому языку: прочитано евангеліе отъ Матѳея, а частію читали по часослову, при чемъ были объяснены надстрочныя знаки и титла, приучены ученицы читать по удареніямъ. Въ старшемъ отдѣленіи пройдено по русскому языку: о именахъ существительныхъ,

прилагательныхъ, подлежащемъ, сказуемомъ и дополнительныхъ. Ученицы читаютъ по русски правильно, отчетливо, свободно и толково передаютъ прочитанное. По церковно-славянскому — читаютъ тоже довольно правильно съ соблюденіемъ знаковъ препинанія и удареній; нѣкоторыя ученицы научились читать такъ бойко, что въ великій постъ читали въ церкви во время говѣнія шестопсалміе и каѳизмы безъ запинокъ и ошибокъ... По ариѳметикѣ рѣшали задачи на всѣ четыре дѣйствія изъ задачникѣвъ Евтушевскаго и Гольденберга; таблицу умноженія изучили отчетливо. Чистописаніе идетъ правильно, пишутъ въ старшемъ отдѣленіи красиво, четко и чисто... Обученіе пѣнію ведется съ голоса и по скрипкѣ... Дѣвочки любятъ пѣніе и нерѣдко поютъ съ сердечнымъ умиленіемъ, со слезами на глазахъ... Особенности успѣхи оказали ученицы по закону Божію... Онѣ особенно любятъ этотъ предметъ; съ большимъ вниманіемъ слушаютъ рассказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта и нерѣдко дословно повторяютъ рассказанное“. Сравнительно лучшіе успѣхи оказали ученики церковно-приходскихъ школъ: а) по закону Божію — Монастырской, Константиновской, Богородицкой, Мотовилихинской, Добрянской и Петровской; б) по церковно-славянскому и гражданскому чтенію — Монастырской, Богородицкой, Гамовской мужской, Шущпанской и Петровской; в) по ариѳметикѣ — Монастырской, Богородицкой и Гамовской мужской; г) по церковному пѣнію — при убѣжищѣ мужской и женской, монастырской и Богородицкой, и д) по письму — Монастырской и Петровской.

#### 6. Въ Соликамскомъ уѣздѣ.

По успѣхамъ обученія и воспитанія хорошими оказались школы — Веретійская, Зырянская, Усольская и Отевская; удовлетворительные успѣхи были въ школахъ — Сергіевской, Бѣлкинской, Кононовской, Верхъ-Язвинской, Ростесской и Юсвинской; неудовлетворительные — въ школахъ Верхъ-Усольской.

#### 7. Въ Чердынскомъ уѣздѣ.

Успѣхи въ школахъ Чердынскаго уѣзда — Сиринской и Тулпанской хорошіе. „Знанія учениковъ Сиринской школы по закону Божію, пишетъ членъ отдѣленія свая. А. Первушинъ, должно признать хорошими: ученики бойко читали всѣ молитвы, не искажая словъ, читали

б. Уче-  
толково  
уже до-  
дарений;  
великій  
каөизмы  
на всё  
га; таб-  
авильно,  
Обучение  
ие и не-  
тазахъ...  
особенно  
разказы  
дословно  
ли уче-  
гырской,  
и Пет-  
настыр-  
ровской;  
ужской;  
настыр-  
зской.

школы—  
тельные  
Верхъ-  
школъ

панской  
ю, пи-  
ь хоро-  
читали

и символъ вѣры по членамъ довольно правильно... По славянски уче-  
ники младшаго отдѣленія читаютъ весьма хорошо — бойко, правильно и  
сразу разбирая слова подъ титлами.. Чтеніе учениковъ по русски  
также должно быть признано хорошимъ. Вообще видно, что занятія  
ведены разумно"... Хорошіе успѣхи оказались и во второй школѣ —  
Туланской. Изъ экзаменаціоннаго списка учениковъ этой школы, под-  
вергнутыхъ испытанію на льготу по воинской повинности, видно, что  
знанія двухъ учениковъ отмѣчены въ среднемъ выводѣ балломъ  $4\frac{1}{2}$   
и знанія одного — балломъ 4.

Росписаніе уроковъ, согласно съ требованіями программъ, выслан-  
ное изъ епархіальнаго училищнаго совѣта, выполнялось по возможно-  
сти въ точности во всѣхъ школахъ епархіи.

При всѣхъ школахъ существовали классные журналы, и въ нихъ  
записывалось содержаніе уроковъ.

Дисциплинарныя мѣры, практиковавшіяся въ школахъ, были на-  
правлены къ тому, чтобы приучить дѣтей къ точному и аккуратному  
исполненію своихъ обязанностей, благопристойности и вѣжливости.  
Своенравныя, непослушныя, непочтительныя и шаловливыя дѣти обык-  
новенно подвергались выговору, смотря по степени вины, то легкому,  
то болѣе строгому. Стояніе на ногахъ, оставленіе безъ обѣда, вызовъ  
родителей были допускаемы въ рѣдкихъ и крайнихъ случаяхъ.

Изъ учениковъ, державшихъ въ отчетномъ году экзаменъ на по-  
лученіе льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности,  
епархіальный училищный совѣтъ удостоилъ, на основаніи существую-  
щихъ правилъ, полученія свидѣтельствъ изъ церковно-приходскихъ  
школъ епархіи 250 мальчиковъ. Количество кончившихъ курсъ маль-  
чиковъ безъ льготныхъ свидѣтельствъ опредѣлить нельзя съ точностію  
за недоставленіемъ епархіальному училищному совѣту свѣдѣній объ  
этомъ предметѣ. Что же касается количества дѣвочекъ, окончившихъ  
курсъ съ правомъ полученія установленнаго свидѣтельства, то оно  
простирается до 84.

Означенное количество учениковъ (250), получившихъ льготу по  
отбыванію воинской повинности, и дѣвочекъ (84), окончившихъ курсъ  
съ правомъ полученія установленнаго свидѣтельства, по уѣздамъ епар-  
хіи и школамъ распределяется такъ:

1. По Красноуфимскому уѣзду всѣхъ удостоенныхъ полученія  
льготныхъ свидѣтельствъ по воинской повинности было 27 учениковъ

и 13 ученицъ, окончившихъ курсъ съ правомъ полученія установленнаго свидѣтельства въ слѣдующихъ 4 школахъ: 1) Арійской 18 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ; 2) Алтыновской 7 мальчиковъ; 3) Совѣтинской 2 мальчика и 4) Атигской 7 дѣвочекъ.

2. По Кунгурскому уѣзду было удостоено свидѣтельство объ окончаніи курса 14 учениковъ и 16 ученицъ, а именно: 1) въ Жилинской 5 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ; 2) въ Юмышпнской 2 мальчика и 1 дѣвочка; 3) Кунгурской мужской 7 мальчиковъ, и 4) въ Монастырской женской 9 дѣвочекъ.

3. По Осинскому уѣзду было удостоено свидѣтельство объ окончаніи курса 72 ученика и 18 ученицъ, а именно: 1) въ школѣ градо-Осинской мужской 5 мальч.; 2) Галицкой 6 мальчиковъ и 1 дѣвочка; 3) Куштомакской 2 мальч.; 4) Тюинской 3 мальчика и 1 дѣвочка; 5) Калиновской 1 мальч. и 1 дѣвоч.; 6) Ревизинской 4 мальчика; 7) Покровской 6 мальч. и 1 дѣвоч.; 8) Екатерининской 5 мальч. и 1 дѣвоч.; 9) Старопосадской 6 мальч.; 10) Ковалевской 4 мальч.; 11) Веслянской 6 мальч. и 1 дѣвоч.; 12) Михинской 7 мальчиковъ; 13) Ключиковской 5 мальч.; 14) Усановской 5 мальч. и 2 дѣвочки; 15) Юговской 4 мальч.; 16) Овчинниковской 3 мальч. и 1 дѣвоч., и 17) градо-Осинской женской 9 дѣвочекъ.

4. По Оханскому уѣзду было удостоено свидѣтельство объ окончаніи курса 36 учениковъ и 3 ученицы, а именно: 1) въ Лягушпнской школѣ 7 мальчиковъ и 2 дѣвочки; 2) Стефановской 5 мальч. и 1 дѣвоч.; 3) Бвляевской 4 мальч.; 4) Бубинской 5 мальч.; 5) Зюкайской 4 мальч.; 6) Таборской 5 мальч.; 7) Ново-Меркушинской 5 мал. и 8) Ерзовской 1 мальчикъ. Въ трехъ школахъ—Казанской, Галевской и Мало-Сосновской выпуска не было по различнымъ причинамъ: въ первой, какъ существующей только одинъ годъ; во второй выпускъ предполагался было, сформирована была экзаменаціонная коммиссія, но экзамены почему то не состоялись; въ третьей по случаю долгой остановки въ занятяхъ за появленіемъ эпидеміи тифа въ приходѣ.

5. По Пермскому уѣзду всѣхъ удостоенныхъ полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ было 68 учениковъ и 28 ученицъ, удостоенныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса, а именно: 1) въ Стефановской школѣ 13 мальч.; 2) Константиновской 6 мальч.; 3) Мотовилихинской 10 мальч.; 4) Гамовской мужской 12 мальчиковъ; 5) Петровской 3 мал.; 6) Добрянской 4 мал.; 7) Андрюковской 2 мал.



8) Шущпанской 4 мальч.; 9) Чусовской Успенской 6 мальч.; 10) Большакинской 3 мальч.; 11) Усть-Качкинской 5 мальч. Изъ какихъ школъ дѣвочки, удостоенныя свидѣтельства, отдѣленіе не указываетъ.

6. По Соликамскому уѣзду было удостоено свидѣтельство объ окончаніи курса 29 учениковъ церковно-приходскихъ школъ и 5 ученицъ, а именно: 1) въ Сергіевской школъ 4 мальч.; 2) Веретійской 4 мальч. и 4 дѣвоч.; 3) Зырянской 7 мальч.; 4) Отевской 3 мальч. и 1 дѣвочка; 5) Усольской 8 мальч.; 6) Растесской 2 мальчика, и 7) Бѣлкинской 1 мальчикъ.

7. По Чердынскому уѣзду было удостоено льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ 4 ученика и 1 ученица—свидѣтельства объ окончаніи курса, а именно: 1) въ Сирийской школъ 1 мальчикъ и 2) Тулпанской 3 мальчика и 1 дѣвочка.

Пѣвческіе хоры въ отчетномъ году существовали при слѣдующихъ школахъ епархіи: въ Красноуфимскомъ уѣздѣ при Арійской школъ; въ Осинскомъ уѣздѣ при Веслянской изъ 8 человекъ и при Юговской; въ Оханскомъ—при школъ Бубинской; въ Соликамскомъ—при Веретійской школъ изъ 9 мальчиковъ и 4 дѣвочекъ. Въ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, хотя не было правильно организованныхъ пѣвческихъ хоровъ, тѣмъ не менѣе ученики этихъ школъ принимали дѣятельное участіе въ пѣніи при богослуженіи вмѣстѣ съ псаломщиками и другими лицами. Церковное пѣніе преподается во всѣхъ школахъ епархіи; ученики большинства церковно-приходскихъ школъ умѣютъ пѣть безошибочно наиболѣе употребительныя церковныя пѣснопѣнія: Благослови душе моя Господа, Хвалите имя Господне, Слава въ вышнихъ Богу, Царю небесный, Достойно есть, Отче нашъ, Символь вѣры и пр. Особенно хорошо церковное пѣніе преподавалось въ слѣдующихъ школахъ: Екатерининской и Овчинниковской—Осинскаго уѣзда, Бубинской—Оханскаго уѣзда, въ школахъ при убѣжищѣ бѣдныхъ дѣтей, Монастырской, Богородицкой и Гамовской—Пермскаго уѣзда.

Завѣдывающіе, законоучители и учителя церковно-приходскихъ школъ не ограничивались одною учебною стороною въ своей дѣятельности. Серьезнымъ предметомъ ихъ заботъ была и воспитательная часть школьнаго дѣла. Завѣдующіе и учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ прилагали особое стараніе къ развитію въ своихъ питомцахъ духа церковности, уваженія къ уставамъ св. церкви, страха Божія, уваженія другъ къ другу, почтительности къ старшимъ и т. д. И въ этомъ

они достигали своего. „Вліяніе закона Божія, пишетъ о. наблюдатель Богородицкой школы, благодаря стараніямъ оо. законоучителей, обращавшихъ всегда вниманіе на то, чтобы спасительныя истины—эти святыя сѣмена падали на чистыя сердца, крѣпко залегли въ нихъ и принесли бы во время свое плодъ—сказывается въ дѣтяхъ. Поступая въ школу большею частію невѣждами, безъ креста на шеѣ, безъ умѣнія креститься, грубыми, шаловливыми, не миролюбивыми, дѣвочки черезъ годъ—два какъ будто перерождаются: становятся набожными, ходятъ съ крестомъ на шеѣ, научаются правильно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, разумно молятся Богу, дѣлаются мягкими, вѣжливыми, почтительными къ старшимъ и миролюбивыми между собой“. Ученики церковно-приходскихъ школъ, за исключеніемъ раскольниковъ (1 дѣвочки Стефановской школы и 4 мальчиковъ Мало-Сосновской Оханскаго уѣзда, нѣсколькихъ изъ школы Тулпанской—Чердынскаго уѣзда и др.), въ праздничные дни неопустительно посѣщали храмъ Божій подъ надзоромъ учителей или родственниковъ и родителей. Въ нѣкоторыхъ школахъ ученики для этого предварительно собирались въ школу, въ порядкѣ отправлялись въ храмъ и тутъ занимали опредѣленные мѣста за вѣлосами или передъ амвономъ. Присутствуя въ храмѣ при богослуженіи, ученики принимали участіе въ чтеніи и пѣніи. Ученики старшаго возраста читали на крилосѣ часы, шестопсалміе, каѳизмы, каноны, 33 псаломъ и пр. Только въ рѣдкихъ случаяхъ, по причинѣ отдаленности храма, распутицы весною или осенью, неимѣнію теплой одежды и обуви ученики не посѣщали храма. Ученики лучшіе по успѣхамъ и поведенію допускались священниками къ прислуживанію въ алтарѣ—подавали кадило, выносили свѣчу и т. д., при чемъ въ Арійской школѣ (Красноуфимскаго уѣзда) таковыя, по благословенію архипастыря, облачались въ стихари.

Располагая учениковъ къ нелѣпному посѣщенію храма Божія, законоучители церковно-приходскихъ школъ заботились также о приготовленіи своихъ учениковъ къ достойному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Приготовленіе это состояло въ бесѣдѣ законоучителей съ учениками о значеніи исповѣди и важности таинства св. причащенія. Учащіеся всѣхъ церковно-приходскихъ школъ во дни великаго поста говѣли, исповѣдывались и приобщались св. таинъ (за исключеніемъ раскольниковъ).

Утреннія и вечернія молитвы въ школахъ исполнялись, согласно указаніямъ руководственной записки при программахъ церковно-приходскихъ школъ, передъ началомъ занятій и послѣ оныхъ; молитвы читались учениками старшихъ группъ по очереди; нѣкоторыя молитвы какъ то: Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво и др. пѣлись всѣми. Въ нѣкоторыхъ школахъ въ двенадцатые праздники пѣлись до праздниковъ и послѣ тропари и кондаки. Въ нѣкоторыхъ школахъ, наприм. Арійской и Атигской (Красноуфимскаго уѣзда), вслѣдъ за молитвами предлагаемо было чтеніе житія дневнаго святаго, которое по очереди читали сами учащіяся.

Что касается отношеній къ церковной школѣ мѣстнаго населенія, то оно, по отзывамъ оо. наблюдателей и отчетамъ отдѣленій, самое сочувственное. „Церковныя школы, говорится въ отчетѣ Осинскаго отдѣленія, неразрывно связанныя съ церковію и съ ученіемъ православною вѣры, встрѣчаютъ живое сочувствіе въ народѣ, который видитъ въ нихъ надежное средство для религіозно-правственнаго воспитанія дѣтей. Сочувствіе это видимо выражается ежегоднымъ увеличеніемъ школъ... Взрослое населеніе съ охотою и усердіемъ посѣщаетъ школы на виѣкклассныхъ праздничныхъ чтеніяхъ, а во время богослуженія съ удовольствіемъ слушаетъ, какъ дѣти ихъ читаютъ и поютъ въ церкви“. «Мѣстное населеніе, говоритъ о. наблюдатель Гамовскихъ школъ, относится къ школѣ сочувственно и остается благодарнымъ за дѣтей своихъ, видя, что въ школѣ этой все преподается въ церковномъ духѣ, и что дѣти ихъ по большей части читаютъ церковныя и религіозно-правственныя книги и поютъ духовныя пѣснопѣнія». Одно только Чердынское отдѣленіе въ своемъ отчетѣ отмѣчаетъ явленіе, достойное сожалѣнія, что имѣющіяся въ уѣздѣ школы не пользовались сочувствіемъ и довѣріемъ мѣстнаго общества, съ одной стороны потому, что школа здѣсь дѣло новое, а съ другой стороны вслѣдствіе присущаго раскольническому населенію взгляда на священника и учителя, какъ на слугъ антихриста (Тулпанская школа). «Впрочемъ, пишетъ членъ отдѣленія свящ. А. Первушинъ о Сиринской школѣ, если въ школѣ такъ же будетъ поставлено дѣло, какъ въ 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году, то она заслужитъ любовь крестьянъ».

Возбудивъ въ православномъ населеніи сочувствіе и довѣріе къ себѣ (кромѣ весьма рѣдкихъ и исключительныхъ случаевъ), церковно-приходская школа въ тоже время пользуется симпатіей и со стороны

раскольниковъ, видящихъ во всемъ строѣ ея обученія и воспитанія истинное религіозно-нравственное направленіе, проникнутое всецѣло духомъ церковности. «Отбросивъ давнишнее предубѣжденіе противъ никоніанскихъ школъ, раскольники, по словамъ отчета Пермскаго отдѣленія, съ полною готовностію отдають въ нихъ своихъ дѣтей. Убѣдившись, что въ церковныхъ школахъ зрится вождѣнная и любезная сердцу старина съ часословомъ и псалтирью и другими церковными книгами, не говоря уже о св. евангеліи, они не препятствуютъ своимъ дѣтямъ слушать уроки закона Божія и познавать волю Божию въ Его словѣ—свящ. писаніи. Такое доброе отношеніе, заключаетъ отчетъ, раскольниковъ къ школѣ въ свою очередь возвышаетъ значеніе ея среди православныхъ и возбуждаетъ въ послѣднихъ еще большее довѣріе и уваженіе къ школѣ и руководителямъ ея».

Отмѣчая въ своихъ отчетахъ довѣрчивое и сочувственное отношеніе мѣстнаго, какъ православнаго, такъ и раскольническаго (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) населенія къ церковно-приходской школѣ, оо. наблюдатели вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ и то благотворное вліяніе, какое оказываетъ школа не только непосредственно на своихъ учениковъ, но чрезъ нихъ и на ихъ семейства. «Прежде—нищеть наблюдатель Лагушинской школы о. Пьянковъ—изъ жителей въ праздничные дни въ храмъ почти вовсе не ходили, а также весьма рѣдкіе исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія; нынѣ же вмѣстѣ съ учениками идутъ говѣть ихъ дѣды, отцы, братья и сестры, и рѣдкіе уже не исполняютъ христіанскаго долга; нынѣ въ праздничный день въ числѣ молящихся можно видѣть не одинъ десятокъ лицъ—и это изъ той самой деревни, изъ которой ранѣе въ церковь не ходилъ никто. Кромѣ того, дѣти, обучаясь въ школѣ, невольно являются проводниками православнаго ученія. Читая дома вслухъ молитвы, свящ. исторію и евангеліе, они невольно заставляютъ своихъ родныхъ запоминать и выикать въ смыслѣ прочитаннаго и тѣмъ самымъ смягчать ихъ сердца и приближать къ церкви». «Церковная школа, говорится въ отчетѣ Осинскаго отдѣленія, благодаря церковному направленію, оказываетъ благотворное вліяніе на окружающее населеніе. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ находятся часовни, учащіеся мальчики въ воскресные и праздничные дни приходятъ въ часовни, читаютъ здѣсь часы подъ руководствомъ учителя, поютъ наиболѣе употребительныя молитвы, тропари праздниковъ, а также читаютъ брошюры и книги духовнаго содер-

жания по выбору завѣдующаго священника и этимъ привлекають въ часовню мѣстныхъ жителей, отвлекая послѣднихъ отъ питейныхъ заведеній и вообще отъ разгула, такъ что нѣкоторые крестьяне, находя утѣшеніе для себя въ этихъ чтеніяхъ, обращаютъ холодныя часовни въ теплыя, какъ напр. въ деревнѣ Верхъ-Давидовкѣ». «Вліяніе школъ, по словамъ отчета Красноуфимскаго уѣзда, не смотря на недавнее ихъ существованіе, замѣтно сказывается въ жизни приходоѡ. Благодаря школамъ, авторитетъ духовенства значительно возвышается; народъ перестаетъ считать духовенство бездѣятельнымъ, празднымъ, видитъ труды его и заботы по воспитанію и обученію своихъ дѣтей. Сами дѣти, научась въ школѣ всему доброму и хорошему, перестаютъ дичиться духовенства, бояться встрѣчи съ священникомъ и пр.».

## IX.

Касательно школьныхъ бібліотекъ уѣздныя отдѣленія, за исключеніемъ Кунгурскаго и Осинскаго, точныхъ числовыхъ данныхъ не представили. Но изъ годичныхъ отчетоѡвъ всѣхъ отдѣленій можно видѣть, что а) бібліотеки при школахъ состоятъ по преимуществу изъ учебниковъ и учебныхъ пособій, высылаемыхъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, и этихъ пособій имѣется при школахъ достаточное количество и б) во всѣхъ школахъ находится мало книгъ — педагогическихъ для учителей и книгъ для внѣкласснаго чтенія учащимся, такъ что пріобрѣтеніе тѣхъ и другихъ для школъ составляетъ дѣло первой необходимости. «Бібліотеки церковно-приходскихъ школъ — говорится въ отчетѣ Красноуфимскаго отдѣленія, ежегодно возобновляемыя, могутъ быть названы удовлетворительными только въ отношеніи снабженія учебниками учащихся въ сихъ школахъ; книгъ же для внѣкласснаго чтенія совсѣмъ нѣтъ и средствъ на пріобрѣтеніе ихъ не имѣется... Между тѣмъ жажда къ религіозно-нравственному чтенію очень велика и ощутительна; молодое поколѣніе, воспитанное въ школѣ, чувствуетъ потребность въ прочтеніи хорошей книжки, ищетъ этихъ книжекъ въ церковныхъ бібліотекахъ, проситъ у приходскихъ священниковъ и часто не находя ни въ первыхъ, ни у послѣднихъ, берется безъ всякаго разбора за лубочныя изданія, въ обиліи продаваемыя на мѣстныхъ торжкахъ, откуда и почерпаетъ иногда искаженныя и превратныя ученія. Для пресѣченія этого зла необходимо было бы учредить при

каждой школѣ хотя небольшія библіотечки, даже устроить читальни, куда грамотное населеніе могло собираться въ праздничное время».

Въ Осинскомъ уѣздѣ при 17 церковно-приходскихъ школахъ имѣется книгъ: а) учебниковъ 5680 экземпляровъ при 515 названіяхъ; б) книгъ для учителей 213 экземпляровъ при 115 названіяхъ и в) книгъ для внѣкласснаго чтенія 1544 экземпляра при 736 названіяхъ, а всего 7437 экземпляровъ при 1366 названіяхъ. Въ школахъ грамоты имѣется книгъ: а) для учителей 99 экземпляровъ при 61 названіи; б) для внѣкласснаго чтенія 1079 экземпляровъ при 853 названіяхъ и в) учебниковъ 12676 экз. при 1167 названіяхъ. А всего по тѣмъ и другимъ школамъ: а) учебниковъ 18356 экз. при 1682 названіяхъ (на 2133 учащихся); б) книгъ для учителей 312 экз. при 176 названіяхъ и в) книгъ для внѣкласснаго чтенія 2623 экз. при 1589 названіяхъ, а всего 21291 экз. при 3447 названіяхъ. Такимъ образомъ, если раздѣлять количество книгъ для учителей и книгъ для внѣкласснаго чтенія, по числу всѣхъ школъ (85), то на каждую школу придется книгъ для учителей отъ 3 до 4 экземпляровъ, а книгъ для внѣкласснаго чтенія до 30 экземпляровъ.

Въ Кунгурскомъ уѣздѣ школьныя библіотеки какъ учебникамъ, такъ и книгами для учителей и внѣкласснаго чтенія снабжены достаточно. На 4 церковно-приходскія школы имѣется книгъ: а) для учителей 119 экземпляровъ; б) для внѣкласснаго чтенія 579 экземпляровъ и в) учебниковъ 1425 экземпляровъ. Въ школахъ грамоты имѣется книгъ: а) учебниковъ 1854 экз.; б) для учителей 83 экз. в) для внѣкласснаго чтенія 280; а всего въ тѣхъ и другихъ школахъ книгъ 4340.

Въ Пермскомъ уѣздѣ, благодаря пожертвованіямъ нѣкоторыхъ лицъ — бывшаго члена отдѣленія Свѣшникава, братьевъ Тулицыныхъ (300 р.), г. Петровской (пожертв. 123 экз. книгъ) и А. Б. Турчевича (300 р.), также положено начало школьнымъ библіотекамъ. Такъ на означенныя деньги были приобрѣтены и разосланы по школамъ, съ одобренія епархіальнаго начальства, слѣдующія изданія для внѣкласснаго чтенія: Троицкіе листки, Житія святыхъ, Св. жены востока, Палестина и Авопъ, Сокровище духовное, О подраженіи Христу и др.

Воскресныя и праздничныя чтенія существовали въ отчетномъ году въ слѣдующихъ школахъ епархіи:

1. Въ Осинскомъ уѣздѣ, въ школахъ—Юговской, Михинской, Овчинниковской, Усановской и Ключиковской. Въ школѣ Юговской чтенія были устраиваемы между утреней и литургіей; велись они учителемъ Слюнковымъ, по указанію законоучителя; на чтеніяхъ бывали и взрослые. Въ школѣ Михинской чтенія велись учительницей Свѣчниковой; читались преимущественно житія святыхъ. Въ Овчинниковской школѣ чтенія были преимущественно утромъ; объяснялось содержаніе дневныхъ апостола и евангелія. Бываетъ ли при этомъ общее пѣніе—изъ отчета отдѣленія не видно. Въ остальныхъ школахъ воскресныя и праздничныя чтенія также существуютъ, если не въ школьныхъ зданіяхъ, то въ церквахъ между утреней и литургіей. Нѣтъ чтеній только въ 2 школахъ—Старопосадской и Веслянской.

2. Въ Оханскомъ уѣздѣ чтенія существуютъ только въ школѣ Лягушинской, гдѣ ведетъ ихъ, по желанію жителей деревни, учительница Спасская; читаетъ она житія святыхъ, Троицкіе листки и другія рекомендованныя священникомъ статьи; на чтенія въ зимнее время и великій постъ слушателей собирается около 100 человекъ.

3. Въ Соликамскомъ уѣздѣ воскресныя и праздничныя бесѣды велись только въ Коновской школѣ кѣмъ либо изъ членовъ причта. О присутствіи на этихъ бесѣдахъ взрослыхъ въ отчетѣ отдѣленія не упоминается, также и о хоровомъ пѣніи на нихъ. Предметомъ бесѣды служили—содержаніе дневнаго апостола и евангелія и событія изъ свящ. исторіи. Определенной программы бесѣдъ составлено не было.

Кромѣ поименованныхъ, внѣклассныя чтенія существовали и при нѣкоторыхъ другихъ школахъ епархіи; но чтенія эти велись не постоянно и внѣ строго опредѣленнаго порядка.

Церковно-приходскія школы для осмотра и наблюденія въ отчетномъ году посѣщали разныя лица:

1. По Кунгурскому уѣзду школы были посѣщены—а) Юмышинская г. директоромъ народныхъ училищъ, который въ школьной книгѣ для посѣтителей сдѣлалъ такой отзывъ: «учебно-воспитательное дѣло поставлено во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно», главнымъ миссіонеромъ Пермской епархіи свящ. С. Луканинымъ, председателемъ уѣзднаго отдѣленія прот. І. Любимовымъ и земскимъ начальникомъ г. Бронскимъ; б) Кунгурская мужская и женская—прот. І. Любимовымъ по 3 раза каждая. Кромѣ того, Жилинская школа 6 разъ была посѣщена наблюдателемъ о. Н. Поповымъ, Юмышинская—4 раза наблюдателемъ

о. А. Знаменскимъ, а Кунгурскія школы—мужескую и женскую посѣщаль ежемѣсячно наблюдатель свящ. П. Пономаревъ.

2. По Осинскому уѣзду нѣкоторыя церковно-приходскія школы были посѣщены предсѣдателемъ и членами отдѣленія, а именно: предсѣдатель отдѣленія прот. Н. Старицынъ посѣтилъ школы—Ключевскую, Старо-Посадскую и Веслянскую; окружные оо. благочинные—школы Тюинскую, Ревизинскую, Куштомакскую, Старо-Посадскую, Веслянскую, Юговскую, Овчинниковскую, Михинскую, Ключиковскую и Усановскую; члены отдѣленія—участковые земскіе начальники: г. Болотовъ—школу Ревизинскую, г. Соболевъ—Овчинниковскую, при чемъ г. Соболевъ въ школьной тетради написалъ; «состояніе школы найдено во всѣхъ отношеніяхъ безупречнымъ». Кромѣ того, школы были посѣщаемы оо. наблюдателями. Оо. наблюдатели посѣщали школы отъ 4 до 10 разъ. По 10 разъ были посѣщены школы—городскія о. прот. Н. Старицынъ и Овчинниковская о. Ѳ. Адриановскимъ; 7 разъ школы Михинская, Ключиковская и Усановская о. Н. Смирновымъ; 6 разъ—Ревизинская о. В. Бѣлозеровымъ и Екатеринбургская о. П. Исполлатовымъ; 5 разъ—Гамицкая о. А. Зеведѣевымъ и Юговская о. Е. Будринимъ; 4 раза—Куштомакская о. Н. Богоявленскимъ, Тюинская и Калиновская о. А. Колокольниковымъ, Покровская о. П. Исполлатовымъ, Старо-Посадская, Ковалевская и Веслянская о. П. Ветошкинымъ.

3. По Пермскому уѣзду нѣкоторыя церковно-приходскія школы, кромѣ оо. наблюдателей, были посѣщены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, о. ректоромъ духовной семинаріи протоіереемъ К. Добронравовымъ, предсѣдателемъ отдѣленія, протоіереемъ В. Удинцевымъ и членами отдѣленія: Г. И. Холмогоровымъ, А. А. Маллѣевымъ, А. И. Прозоровскимъ, А. А. Димитріевымъ и священниками А. Пьянковымъ и И. Поповымъ.

4. По Оханскому уѣзду школы были посѣщены предсѣдателемъ отдѣленія свящ. І. Корониннымъ (всѣ школы), благочиннымъ 1-го округа, 9 школъ, оо. наблюдателями—Казанская 3 раза, Лягушинская—5, Мало-Сосновская—4, Бубинская—4, Стефановская—1, Ерзовская 2, Галевская—1, Таборская—1 и Зюкайская—еженедѣльно, и членомъ отдѣленія М. П. Феодоровымъ школа Казанская.

5. По Соликамскому уѣзду церковно-приходскія школы въ отчетномъ году посѣтили—благочинные: прот. П. Киселевъ, свящ. А. Меркурьевъ и свящ. І. Шестаковъ; члены Соликамскаго отдѣленія—свящ.

Н  
и  
7  
О  
до  
  
о.  
же  
за  
  
а)  
бен  
дѣл  
щи  
нн  
ски

реем  
ства,  
о то  
проти  
печат  
миче  
преп  
къ с  
пита  
дѣлом



Н. Поносовъ, г. инспекторъ народныхъ училищъ Соликамскаго уѣзда и земскіе начальники—1-го участка г. Гололобовъ, 4-го г. Кутиловъ, 7 г. Троицкій, 8-го г. Яновичъ и г. земскимъ начальникомъ 9-го участка Оханскаго уѣзда. Оо. наблюдателями школы были посѣщаемы отъ 2 до 9 разъ.

6. По Чердынскому уѣзду Сиринская школа была посѣщена о. наблюдателемъ свящ. Г. Поповымъ 5 разъ въ году; въ Тулпанской же школѣ наблюдатель прот. П. Серебренниковъ не былъ ни разу какъ за дальностію разстоянія, такъ и за неудобствомъ путей сообщенія.

Дѣятельность оо. наблюдателей школъ въ отчетномъ году состояла: а) въ обзорѣніи школъ, ввѣренныхъ ихъ наблюденію, при чемъ особенное вниманіе обращалось ими на состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, на дѣятельность и педагогическую способность учащихся лицъ; б) въ изысканіи матеріальныхъ средствъ къ существованію школъ и г) въ составленіи годичнаго отчета о церковно-приходскихъ школахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ЖУРНАЛЪ

засѣданія правленія Пермской духовной семинаріи.

Марта 2 дня 1895 года.

№ 14.

*Слушали:* словесно доложенное о. ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Константиномъ Доброправовымъ, предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, о томъ, чтобы семинарія приняла на себя трудъ участія въ содѣйствіи противораскольнической миссіи въ предѣлахъ епархіи. Имѣя въ виду печатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ православно-полемическія статьи, направленные противъ лжеученій и заблужденій по преимуществу мѣстнаго раскола, Его Преосвященство желаетъ, чтобы въ сотрудничествѣ въ составленіи этихъ статей были привлечены воспитанники VI класса семинаріи, которые должны заниматься этимъ дѣломъ въ сроки, назначенные по росписанію для выполненія письмен-

ныхъ работъ по обличенію раскола. Эти сочиненія одновременно на разныя темы, даваемые преподавателемъ раскола, по совѣщанію съ миссіонеромъ протоіереемъ Луканьевымъ и священникомъ Логиновскимъ и по одобреніи семинарскимъ правленіемъ, преподавателемъ исправляются, дополняются и потомъ окончательно редактируются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Послѣ сего эти статьи являются во множествѣ оттисковъ и въ видѣ брошюръ разсылаются преимущественно въ тѣ мѣста, гдѣ живутъ раскольники. Такою постановкою миссіонерскаго дѣла, между прочимъ, достигается то, что воспитанники семинаріи еще до священства готовятъ вести полемику и притомъ именно съ мѣстными раскольниками. Его Преосвященство просилъ передать правленію, что изданныя уже отдѣльными брошюрами сочиненія воспитанниковъ семинаріи: «о перстосложеніи для крестнаго знаменія»; «о таинствѣ св. причащенія»; «краткая и назидательная для послѣдователей австрійскаго согласія исторія происхожденія ихъ священства» и «истинное іерархическое преемство въ церкви (противъ защитниковъ австрійскаго священства)», встрѣчены о. о. уѣздными миссіонерами съ живѣйшимъ интересомъ, и они желаютъ, чтобы подобныя брошюры издавались и впредь и какъ можно въ большемъ количествѣ, и что на изданныя брошюры воступаютъ къ нему запросы даже изъ другихъ епархій. Наконецъ, Его Преосвященству желательно, чтобы правленіе семинаріи высказало свое мнѣніе относительно того, какъ наилучше пользоваться брошюрами въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ, и какъ приходскіе священники съ наибольшимъ успѣхомъ могутъ противодѣйствовать расколу.

*Постановили:* во 1-хъ, извѣстно, что одною изъ главныхъ причинъ крѣпости и живучести раскола служить обширное распространеніе разнаго рода раскольническихъ брошюръ и кощунственныхъ противъ православной церкви листовъ. Эта раскольническая литература, внушая раскольникамъ фанатическую ненависть къ православію и укрѣпляя ихъ въ расколѣ, въ то же время губительно дѣйствуетъ на темныхъ, не ученыхъ простолюдиновъ, колебля ихъ убѣжденія относительно истинности православія. Кромѣ того, раскольники во множествѣ распространяютъ листки, въ которыхъ въ каррикатурномъ, даже кощунственномъ видѣ изображено совершеніе православнымъ священникомъ св. таинства Евхаристіи. Чтобы ослабить вліяніе на православныхъ и раскольниковъ подобнаго рода произведеній, необходимо по де-

ре  
че  
ли  
бог  
гла  
воз  
да,  
внѣ  
вос.  
на  
явл  
пре,  
пут  
ски.  
жло  
стія  
сам  
свя  
нарі  
ихъ  
чтоб  
ныхъ  
въ о  
шва  
тант  
сказъ  
свящ  
клада  
лучш  
по об  
скихъ  
детъ  
семи  
ютъ  
каким  
скаго  
и нед

венно на  
люю съ  
вскимъ  
равля-  
Епархі-  
жествъ  
въ тѣ  
ерскаго  
и еще  
вно съ  
ь пра-  
воспи-  
ненія»;  
слѣдо-  
нства»  
никовъ  
ми съ  
шюры  
и что  
ругихъ  
вление  
лучше  
аселе-  
мъ мо-  
ь при-  
стране-  
ь пре-  
атура,  
вию и  
тъ на  
тноси-  
кествъ  
ке ко-  
ценни-  
ослав-  
по де-

ревнямъ и селамъ, гдѣ есть раскольники, въ возможно большемъ коли-  
чествѣ распространять противораскольническіе и противосектантскіе  
листки и брошюры. Широкое распространеніе брошюръ обезпечить дѣло  
борьбы съ расколомъ. Онѣ хотя отчасти раскроютъ православнымъ  
глаза на расколъ, покажутъ сущность раскольническихъ заблужденій,  
возбуждать, можетъ быть, и въ раскольникахъ такого рода сомнѣнія:  
да, въ самомъ дѣлѣ, истинно ли наше ученіе? Возможно ли спасеніе  
въ грекороссійской церкви? А такія сомнѣнія очень дороги для пра-  
вославія, потому что они-то обыкновенно побуждаютъ раскольниковъ  
на поиски того, гдѣ истинная вѣра, и концомъ такихъ розысканій  
является обыкновенно обращеніе въ православіе. Въ виду изложеннаго  
предположеніе Его Пресвященства относительно борьбы съ расколомъ  
путемъ распространенія возможно большаго количества противосектант-  
скихъ брошюръ въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ дол-  
жно быть признано вполне цѣлесообразнымъ. Чтоже касается до уча-  
стія въ семъ дѣлѣ воспитанниковъ VI кл. семинаріи, то польза его  
само собою очевидна. Но при этомъ желательно, чтобы приходскіе  
священники, особенно же о. о. уѣздные миссіонеры не оставляли семи-  
нарію сообщеніями о своихъ наблюденіяхъ надъ жизнію раскола и сво-  
ихъ дѣйствіяхъ по обличенію сектантскихъ заблужденій. Необходимо,  
чтобы священники и миссіонеры время отъ времени собирали избран-  
ныхъ изъ своего прихода (ревнителей православія, о нихъ рѣчь ниже)  
въ общее собраніе и здѣсь каждаго въ отдѣльности тщательно распра-  
шивали: какое впечатлѣніе производятъ на раскольниковъ противосек-  
тантскіе листки и брошюры, какъ они относятся къ нимъ, какія вы-  
сказываютъ недоумѣнія, возраженія, опроверженія и т. п. Все это  
священникъ долженъ подробно записать и въ видѣ обработаннаго до-  
клада представить въ семинарію. Эти сообщенія могутъ служить нап-  
лучшимъ матеріаломъ при назначеніи темъ для ученическихъ сочиненій  
по обличенію раскола и предметомъ чтенія на домашнихъ практиче-  
скихъ бесѣдахъ по расколу. Такая постановка дѣла дѣйствительно бу-  
детъ имѣть въ высшей степени важное значеніе для воспитанниковъ  
семинаріи. Въ этомъ случаѣ послѣдніе еще въ стѣнахъ заведенія узна-  
ютъ жизнь мѣстнаго раскола, познакомятся съ тѣми вопросами, съ  
какими они встрѣтятся въ послѣдствіи въ жизни на поприщѣ пастыр-  
скаго служенія и достаточно навькнутъ въ рѣшеніи этихъ вопросовъ  
и недоумѣній.

Во 2-хъ, для болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ и защиты православія желательно, чтобы священники сформировали въ своихъ приходахъ изъ среды избранныхъ прихожанъ общества ревнителей православія. Къ борьбѣ съ сектантскими лжеучителями, которые, подобно хищнымъ nocturnal звѣрямъ, совершаютъ свои темныя дѣла въ глухихъ и скрытыхъ мѣстахъ, закономъ призываются всѣ православные сыны Россіи. И безъ сомнѣнія, въ каждомъ приходѣ найдется не мало искренно преданныхъ св. православной церкви лицъ, которыя съ охотою и пользою могутъ послужить дѣлу борьбы съ расколомъ, только бы приходскіе пастыри съ ревностію отнеслись къ этому святому дѣлу и своимъ примѣромъ и словомъ постарались воодушевить пасомыхъ. Въ чемъ же должны заключаться обязанности ревнителей православія? Изъ любви къ св. православной церкви они должны тщательно слѣдить за всѣми, направленными къ вреду православія, дѣйствіями вожаковъ раскола своей мѣстности, зорко слѣдить за собраніями сектантовъ и лично наблюдать, что они тамъ говорятъ и что дѣлаютъ; въ то же время внимательно наблюдать и за тѣмъ, кто изъ православныхъ христіанъ соблазняется и увлекается сектантскимъ лжеученіемъ и посѣщаетъ раскольническія собранія. Все видѣнное и слышанное они должны немедленно сообщать своему приходскому пастырю, который, смотря по ходу дѣла, неотложно принимаетъ соотвѣтствующія мѣры. При этомъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ средствъ борьбы съ расколомъ и защиты православія, средствомъ вездѣ и во всякихъ случаяхъ плодотворнымъ, должно быть повсемѣстное по всѣмъ селамъ, деревнямъ и поселкамъ открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній, какъ прямой противовѣсъ сектантскимъ сборищамъ. Излишне говорить, съ какимъ искреннимъ усердіемъ православные христіане относятся къ этимъ чтеніямъ, какъ они жаждутъ ихъ. Не этимъ ли, между прочимъ, нужно объяснить то обстоятельство, что чада православной церкви тамъ, гдѣ этихъ чтеній нѣтъ, съ охотою посѣщаютъ раскольническія религіозныя собранія, побуждаемые суетною надеждою утолить здѣсь духовную жажду и богоугодно провести свободное отъ занятій время? Несомнѣнно, раскольническія собранія служатъ не только мѣстомъ молитвы, но и, главнымъ образомъ, религіознаго назиданія. Вотъ почему и должно признать въ высшей степени важнымъ повсемѣстное открытіе религіозно-нравственныхъ чтеній въ часовняхъ, школахъ и простыхъ обывательскихъ домахъ. Въ этомъ случаѣ дѣятельными по-

и защиты  
 в своихъ  
 гелей пра-  
 , подобно  
 вь глу-  
 востлавны  
 я не мало  
 сь охо-  
 , только  
 ому дѣлу  
 пасомыхъ.  
 авоставія?  
 ьно слѣ-  
 віями во-  
 и сектан-  
 аютъ; въ  
 равославе-  
 еученіемъ  
 ышанное  
 ю, кото-  
 ствующія  
 орбы съ  
 ихъ слу-  
 ь селамъ,  
 шій, какъ  
 орить, съ  
 осятся къ  
 жду про-  
 вной цер-  
 скольни-  
 утолить  
 в занятій  
 мѣстомъ  
 Вотъ по-  
 емѣстное  
 колахъ и  
 ными по-

мощниками приходскаго священника опять являются ревнители право-  
 славія. Они исполняютъ обязанности чтецовъ на этихъ религіозно-  
 нравственныхъ собраніяхъ, прочитывая, по указанію и выбору своего  
 приходскаго священника, тѣ или другія, смотря по потребности, про-  
 тивораскольническія брошюры, листы и друг. книжки религіозно-нрав-  
 ственнаго содержанія. Непремѣнно должно быть введено общее молит-  
 венное пѣніе. Русскій простолюдинъ любитъ пѣть церковныя пѣснопѣ-  
 нія; поэтому общее пѣніе на этихъ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ  
 несомнѣнно будетъ отвлекать православныхъ отъ раскольническихъ  
 сборищъ, которыя и привлекаютъ именно общимъ пѣніемъ въ нихъ.  
 Приходскій священникъ долженъ ревностно и неослабно посѣщать эти  
 религіозныя собранія своихъ пасомыхъ, воодушевлять ревнителей пра-  
 воставія и всѣхъ вообще православныхъ своимъ пастырскимъ словомъ.  
 Несомнѣнно, религіозная жизнь оживится, сектантскія сборища поте-  
 ряютъ свою привлекательную силу. Кромѣ выполненія вышеозначен-  
 ныхъ обязанностей ревнители православія могутъ быть полезными по-  
 мощниками священника еще въ слѣдующихъ отношеніяхъ. Извѣстно,  
 что вожаки раскола, въ виду опасности, грозящей расколу отъ мис-  
 сіонерской дѣятельности пастырей, не только сами неособенно охотно  
 посѣщаютъ публичныя бесѣды съ послѣдними, но и руководимыхъ ими  
 раскольниковъ удерживаютъ отъ этого, и вообще вооружаютъ сектан-  
 товъ противъ православныхъ пастырей. Православные міряне удобнѣе  
 могутъ вести бесѣды съ раскольниками; уклоняясь отъ пастырей, по-  
 слѣдніе съ своимъ братомъ—крестьяниномъ всегда и притомъ охотно  
 побесѣдуютъ, и разсудительный ревнитель православія, къ тому же  
 руководимый самимъ священникомъ, своими разговорами и доводами  
 можетъ ослабить вліяніе начетчическихъ убѣжденій и доводовъ, или,  
 по крайней мѣрѣ, внушить сомнѣніе въ истинности раскола. И наконецъ,  
 чрезъ ревнителей православія приходскій священникъ можетъ раздавать  
 раскольникамъ противосектантскіе листки и брошюры, чтеніе коихъ безъ  
 сомнѣнія не останется безплоднымъ. Журналъ сей представить на бла-  
 гоусмотрѣніе и архипастырское утверженіе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала  
 таковая: «1895 года апрѣля 12 дня. Журналъ сей отпечатать въ  
 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы духовенство ознакомилось съ на-  
 мѣченными здѣсь средствами противодѣйствія раскольникамъ и другимъ  
 разнымъ проходимцамъ—пропагандистамъ ложныхъ вѣроученій. Избра-

ніе ревнителѣй православія въ приходахъ, зараженныхъ или окруженныхъ раскольниками и другими ложными вредными вѣроучителями весьма полезно,—это я знаю изъ личной моей практики. Лукавые пропагандисты ложныхъ вѣроученій, дѣйствующіе большею частію изъ корыстныхъ видовъ, когда узнавали, что за ними слѣдять ревнители православія, оставляли эти мѣстности и удалялись въ другіе города и епархіи. Нужно только съ умѣньемъ приглашать лучшихъ людей изъ приходоѡвъ къ охраненію православной церковности, а въ успѣхъ не можетъ быть сомнѣнія. Однимъ священникамъ не возможно знать, особенно въ приходахъ нашей епархіи, распространенныхъ на 10, 20, 40 верстахъ, когда и въ какихъ мѣстахъ являються соблазнительные учителя, а при помощи ревнителѣй православія удобно получать эти свѣдѣнія и при томъ болѣе или менѣе обстоятельныя. Время покажетъ, что еще можно сдѣлать по сему предмету». **Петръ Епископъ Пермскій и Соликамскій.**

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ Кунгурской Предтеченской церкви **Михаилъ Холмогоровъ**, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 іюня за № 2195, опредѣленъ на штатное протоіерейское мѣсто къ Кунгурскому Благовѣщенскому собору, съ возведѣніемъ въ санъ протоіерея.

*Рукоположены въ санъ діакона:* псаломщики—Юксѣевской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Русановъ** къ Христорожественной церкви, Юмскаго села, того же уѣзда, 4 іюня; Красноуфимскаго Свято-Троицкаго собора **Николай Сажинъ**, 11 іюня, и Чусовской—Кееніевской церкви, Пермскаго уѣзда, **Николай Перминовъ**, 18 іюня; послѣдніе съ оставленіемъ на псаломщическихъ мѣстахъ.

*Зачислены мѣста*—священническое при церкви Мошевскаго села, Чердынскаго уѣзда, за діакономъ Щекинской церкви Соликамскаго уѣзда, **Василіемъ Бабинымъ**, 22 іюня; діакопскія—при церкви Отескаго села, Соликамскаго уѣзда, за учителемъ Юрлинскаго народнаго училища, Чердынскаго уѣзда, **Иваномъ Мелехинымъ**, съ 14 іюня и при церкви Иргинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, за псаломщикомъ Частинской церкви, Оханскаго уѣзда, **Петромъ Лавровымъ**, 22 іюня.

*Перемѣнены*—священникъ Ново-Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Петръ Иваницкій**, къ церкви Орловскаго

окружен-  
учителями  
Лукавые  
пастю изъ  
ревнител  
города и  
людей изъ  
успѣхъ не  
нать, осо-  
а 10, 20,  
лазнитель-  
получати  
ремя пока-  
Епископъ

села, Соликамскаго уѣзда, 21 іюня; *діаконъ* церкви Троельжанскаго села, Кунгурскаго уѣзда, **Сергій Знаменскій**, къ церкви Ясылскаго села, Осинскаго уѣзда, 20 іюня; *псаломщики*: Богородице-Одигитріевской церкви, Шерьинскаго села, Оханскаго уѣзда, **Леонидъ Поповъ** и Свято-Троицкой церкви Сылвино-Троицкаго села, Пермскаго уѣзда, **Іоаннъ Пономаревъ**, одинъ на мѣсто другаго, 16 іюня.

Опредѣлены испр. должность псаломщиковъ — бывший псаломщикъ Пермскаго кафедральнаго собора **Іоаннъ Задоринъ** къ Чердынскому Воскресенскому собору, 18 іюня; священнической сынъ **Владимиръ Сапожниковъ** къ церкви Зміевского села, Оханскаго уѣзда, 22 іюня; учитель Юмскаго начальнаго училища **Кронидъ Беневъ** къ церкви Юкѣевского села, Чердынскаго уѣзда, 22 іюня, и запрещенный священникъ **Николай Поповъ** къ церкви Кудымкорскаго села, Соликамскаго уѣзда, 19 іюня.

Почислены за штатъ: священникъ Мошевской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Остроумовъ**, 22 іюня, и псаломщикъ Нытвинской Спасской церкви **Сумеонъ Слоцовъ**, 16 іюня; оба по прошенію.

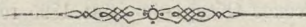
Умеръ псаломщикъ Кудымкорской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Петръ Ефимовскій**, 9 іюня.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

*Священническая православная*: Красноуфимскаго уѣзда, при церквахъ: Нязепетровскаго завода, съ 1 декабря 1894 г. и при Бакряжской, приписной къ Быковской, съ 8 февраля; Соликамскаго уѣзда, при церкви Усть-Косвинскаго села, съ 2 мая; Осинскаго уѣзда, при церкви Калиновскаго села, съ 2 іюня; при Кунгурской Предтеченской церкви, съ 19 іюня и при Ново-Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 21 іюня.

*Псаломщическая православная*: Пермскаго уѣзда, при церкви Чусовскаго села, съ 16 апрѣля; Оханскаго уѣзда, при церквахъ: Рождественскаго завода (Ножовка тожъ), съ 2 мая и при церкви Частинскаго села, съ 22 іюня. *Единогласная*: Осинскаго уѣзда, при церкви Рождественскаго завода, съ 11 января и Красноуфимскаго уѣзда, при церкви Саранинскаго завода, съ 16 февраля.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Свѣтловъ**.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Содержаніе: Общество и духовенство, Объявленія.

---

### ОБЩЕСТВО И ДУХОВЕНСТВО.

#### I.

Нападать на наше духовенство, бранить его—самое обыкновенное и излюбленное занятіе нашего общества. Тутъ, на этой почвѣ, кажется, сходятся почти все наши „лагери“ и „направленія“. Въ печати, конечно, бранятъ умѣренно и съ оглядкой, единственно, впрочемъ, по цензурнымъ причинамъ; не когда является возможность облить грязью духовенство, тутъ происходитъ общее торжество. Когда года три назадъ появился изложенный въ беллетристической формѣ пaskвиль покойнаго Лѣскова на отца Іоанна Кронштадтскаго, общему восторгу не было мѣры. Плохой рассказецъ, недостойный автора *Соборныхъ*, превозносили только потому, что въ немъ былъ заключенъ пaskвиль на священника, къ которому съ такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ относится народъ Русскій.

Кстати сказать, этотъ маленькій эпизодъ по-моему весьма многознаменателенъ. То, что сказывается не съ такою ясностью въ отношеніяхъ нашей печати къ другимъ вопросамъ, здѣсь выразилось съ большою ясностію. Выразилось съ большою ясностію, что наша печать вообще не отражаетъ чувствъ и мнѣній всенародныхъ, выразилось съ большою ясностію, что между „интеллигенціей“, отраженіемъ мнѣній и чувствъ которой служить наша печать, и народомъ лежитъ цѣлая бездна.

„Интеллигенція“ полагаетъ, что этотъ разладъ ея съ народомъ объясняется необразованностью народа, съ одной стороны, и образованностью ея, „интеллигенціи“, съ другой; мнѣніе, конечно, очень успокоительное для нашихъ интеллигентовъ, но врядъ ли основательное. Дѣло тутъ совсѣмъ не въ томъ.

Вотъ С. А. Рачинскій очень хорошо говоритъ объ этой образованности нашей „интеллигенціи“ \*).

---

\*) Церковн. школа. Русское Обзорѣніе, іюнь 1895 годъ.



И. Коснувшись безпомощнаго положенія нашего сельскаго духовенства, неимѣющаго ни откуда нравственной поддержки, онъ пишетъ, между прочимъ:

„О тѣхъ затрудненіяхъ, матеріальныхъ и нравственныхъ, съ которыми приходится бороться сельскому священнику, уже писано такъ много, что не считаю нужнымъ ихъ перечислять. Напомню читателю лишь одно изъ нихъ, свойственное новѣйшему времени. Это—почти повсемѣстное въ сельской средѣ исчезновеніе или абсентеизмъ образованнаго дворянства, которое одно могло бы оказать духовенству матеріальную и нравственную поддержку; а рядомъ съ этимъ явленіемъ—размноженіе такъ-называемой сельской интеллигенціи, отъ Церкви оторванной, часто духовенству враждебной, *неисцѣлимо невѣжественной, потому что она считаетъ свое невѣжество развитіемъ.*“

С. А. Рачинскій говоритъ о сельской „интеллигенціи“, оторвавшейся отъ Церкви, но вѣдь его слова примѣнимы къ „интеллигенціи“, вообще: она также „неисцѣлимо невѣжественна“ именно потому, что свое невѣжество считаетъ развитіемъ.

Такимъ образомъ, нашу „интеллигенцію“ отдѣляетъ отъ народа не ея „образованность“, а именно ея „неисцѣлимое невѣжество“. Если бы дѣло заключалось въ „образованности“, то почему же, въ самомъ дѣлѣ, такіе люди, уже дѣйствительно культурные, въ истинномъ значеніи этого слова, широко и разносторонне образованные, какъ Кирѣевскіе, Хомяковъ, Юрій Самаринъ, Аксаковы, какъ самъ С. А. Рачинскій—почему такіе люди отражали въ себѣ мысли и чувства всенародныя, почему ихъ образованіе, ихъ высокая культурность не мѣшали имъ мыслить за одно со всѣмъ народомъ, чувствовать вмѣстѣ съ нимъ?

## II.

Откуда же это недоброжелательство, замѣчаемое въ нашемъ обществѣ по отношенію къ духовенству?

С. А. Рачинскій, коснувшись этого вопроса, объясняетъ дѣло такъ: „Причины этого явленія многообразны.

„Первая и самая общая изъ нихъ—тотъ вѣтеръ невѣрія, который давно вѣетъ въ Европѣ, вѣетъ и въ Россіи,—быть-можетъ, острѣе, чѣмъ гдѣ-либо, благодаря нѣкоторому стѣсненію, сосредоточивающему его порывы. Ясно, что складъ мысли, сложившійся подъ этимъ

вѣяніемъ, не можетъ допустить желательности — не только первенствующей роли, но и какого-либо дѣйствительнаго вліянія духовенства въ дѣлахъ народнаго образованія. Если ученіе Христіанское ложно, то отъ сего ученія, разумѣется, подростаящія поколѣнія слѣдуетъ ограждать, и идеаломъ школы является школа лавческаая, безбожная, тотъ антиподъ школы церковной, который столь послѣдовательно осуществляется въ современной Франціи \*). Это умозаключеніе рѣдко высказывается съ полною сознательностію и откровенностію. Но оно лежитъ на днѣ того отвращенія, которое питаетъ къ школѣ церковной большинство ея противниковъ.“

Безъ сомнѣнія, существуютъ и эти причины, очень глубокія, явившіяся послѣдствіемъ двухвѣковыхъ, самыхъ разнообразныхъ вліяній на наше общество. Но есть и инныя, болѣе поверхностныя причины, тѣмъ не менѣе, однако, сильно дѣйствующія. Эти поверхностныя причины заключаются въ склонности нашего мало культурнаго общества къ лег-

\*) Въ настоящее время и во Франціи замѣчается иное вѣяніе. Недавно въ одной изъ Французскихъ газетъ появилась интересная статья маститаго сенатора, академика и социолога Жюль Симона о народномъ образованіи во Франціи. Онъ горячо доказываетъ необходимость отменить 7-ю статью закона 1881 года, которая изгнала религію изъ народнаго образованія. „Въ свое время, — говоритъ Симонъ, — я возставалъ противъ этого закона, но мнѣ отвѣчали, что государство не борется съ религіею, а хочетъ только соблюдать строжайшую нейтральность въ религіозныхъ вопросахъ. Упомянутая статья надѣлала Франціи много вреда, потому что молодое поколѣніе воспитывается теперь въ безвѣріи, теряя всякія нравственныя основы, вслѣдствіе чего наблюдается громадное увеличеніе числа малолѣтнихъ преступниковъ. Въ школьныхъ книгахъ ученіе о Богѣ замѣнено нѣсколькими строками о „нравственности и гражданскомъ долгѣ“, но этого далеко недостаточно. „Эти правила выучиваются наизусть совершенно равнодушно и забываются подобно всему выученному. Изгнаніе изъ школы священника, исключеніе духовныхъ братствъ, вытѣсненіе катехизиса, запрещеніе общественныхъ молитвъ — все это произвело громадное впечатлѣніе на учащуюся молодежь. Ребенокъ пришелъ къ заключенію, что если общество освобождаетъ его отъ религіозной опеки, то онъ можетъ страхнуть съ себя всякую нравственную узду. Наша жизнь такъ бѣдна идеальными просвѣтами, что религіозными идеалами мы должны дорожить больше всего. Пока ребенокъ былъ въ школѣ, онъ испытывалъ на себѣ только силу и строгость, — выросши, онъ также признаетъ только силу границей своего права. Онъ бросается въ борьбу за существованіе безъ всякой нравственной узды, не желая подчинять свои страсти и стремленія законамъ, которые, по его мнѣнію, избобрѣла горсть привилегированныхъ лицъ. Современный юноша, воспитанный въ республиканской школѣ, не имѣетъ ни вѣры, ни уваженія къ авторитету, ни любви къ какимъ либо традиціямъ; онъ бонется только силы, стремится только къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ потребностей, чувствуетъ себя счастливымъ лишь на столько, на сколько онъ сдѣлался дикимъ звѣремъ“. Вытѣсненіе религіи изъ школы, говоритъ Симонъ, привело къ ожесточенію и одичанію нравовъ, и это зло можетъ быть устранено только возвращеніемъ на старыя пути. (Страничка).

кой насмѣшкѣ и къ легкому кощунству надъ предметами священными или достойными уваженія. Вѣдь въ нашемъ обществѣ отношеніе къ духовенству, къ монашеству совершенно такое же, какъ у Федора Павловича Карамазова. Все отрицаніе ограничивается скабрёзными анекдотами, да утверженіями, что монахи—тунеядцы. Въ разсужденіяхъ Федора Павловича Достоевскій скрылъ язвительнѣйшую насмѣшку надъ нашимъ обществомъ за его отношеніе къ религіи, къ духовенству, къ монашеству. Всѣмъ, конечно, памятна сцена, когда Федоръ Павловичъ врывается на парадный обѣдъ къ игумену, всѣмъ, конечно, памятно злое шутовство его рѣчей.

Въ разсужденіяхъ Федора Павловича съ совершенною точностію переданы и фальшивый тонъ и содержаніе обыкновенныхъ „интеллигентныхъ“ разсужденій о религіи, монашествѣ и т. п. Прочитывая монологи Федора Павловича, кажется, будто слышишь перефразу какой-нибудь статьи изъ журнала или газеты, выражающихъ „интеллигентныя“ мнѣнія и чувства. Очень уже похоже. И, переходя къ вопросу о церковной школѣ, представьте себѣ, что наговорилъ бы Федоръ Павловичъ по этому поводу, еслибъ его взялъ задоръ и онъ былъ бы въ ударѣ—представьте себѣ это, и вы будете имѣть точное понятіе о томъ, что говорится въ „интеллигентномъ“ обществѣ и что пишется въ газетахъ и журналахъ по этому вопросу.

### III.

Таково печальное положеніе дѣлъ. Наше поверхностное въ своихъ сужденіяхъ общество, возставая противъ церковной школы, въ концѣ-концовъ само не знаетъ, чему же оно хочетъ учить народъ, потому что само не имѣетъ никакого твердаго, установившагося міровоззрѣнія. Между тѣмъ, и что всего любопытнѣе, народъ твердо знаетъ, чему онъ хочетъ, чтобъ учили его дѣтей, и совершенно ясно выражаетъ свое желаніе. Въ „интеллигентномъ“ обществѣ *также знаютъ*, чего желаетъ народъ по отношенію къ школѣ, но не хотятъ считаться съ этими народными желаніями. Это потому, что «интеллигентное» общество *не уважаетъ* народа, смотритъ на него какъ на какой-то этнографическій матеріалъ, подлежащій «интеллигентной обработкѣ». Задачу школы видятъ не въ томъ, чтобы посредствомъ ея дать народу возможность осмыслить и свою религіозность, и свое міровоззрѣніе, а въ томъ, чтобы людей

изъ народа обратить въ такихъ же самодовольныхъ, и въ то же время вѣчно шатающихся «интеллигентовъ», каковы они сами.

Спросите у нашихъ «интеллигентовъ» — чему, по ихъ мнѣнію, надо учить народъ — и каждый вамъ отвѣтитъ по-своему: либераль скажетъ одно, толстовецъ другое, пашковецъ третье и т. д. И лишь въ одномъ сойдутся наши «интеллигенты» — въ томъ, что духовенство не должно учить народъ.

Вотъ почему между противниками церковной школы мы найдемъ не однихъ только либераловъ.

«Въ настоящее время», пишетъ С. А. Рачинскій, — «въ образованныхъ классахъ Россіи, какъ и всей Европы, размножается число людей, считающихъ себя христіанами, но разорвавшими всякую внутреннюю связь съ Церковью. Пашковцы, толстовцы — лишь самые яркіе представители этого типа. Множество людей, внѣшнимъ образомъ къ Церкви принадлежащихъ, про себя исповѣдуютъ вѣру, съ ученіемъ Церкви мало имѣющую общаго, хотя и сложившуюся на почвѣ христіанства. Конечно, и они не могутъ сочувствовать тому типу школъ, который основанъ на непреложности ученія церковнаго, и они считаютъ служителей Церкви учителями нежелательными. Но такъ какъ каждый изъ нихъ желалъ-бы видѣть въ школѣ орудіе распространенія *своей* вѣры, а этихъ вѣръ столько же, сколько досужихъ богословствователей, то практически осуществимаго типа школы они предложить не могутъ».

Такимъ образомъ, вопросъ о значеніи и предназначеніи народной школы запутывается со всѣхъ сторонъ и все болѣе и болѣе. Не принимаются во вниманіе и самыя ясныя указанія опыта, какъ, напри- мѣръ, вся въ высшей степени благотворная и благородная дѣятельность С. А. Рачинскаго. Не принимаются во вниманіе и самыя добросовѣтныя свидѣтельства — какъ свидѣтельство такого знатока дѣла, какъ тотъ же С. А. Рачинскій.

На мой взглядъ все это происходитъ отъ одной причины, — отъ того *равнодушія къ истинѣ*, которымъ страдаетъ наше «интеллигентное» общество, для котораго и самыя важнѣйшіе вопросы являются только забавой, спортомъ или потѣхой самолюбія. Еслибы не это равнодушіе, еслибы не эта пагубная привычка къ затверженнымъ словамъ, которыми замѣняется разсужденіе, то вопросъ о школѣ въ сознаніи общества былъ бы рѣшенъ давно, потому что дѣло это слишкомъ ясное. Трудно спорить противъ того, что въ основу народной школы, отъ

воздѣйствія которой зависитъ все дальнѣйшее духовное развитіе народа, должна быть положена *вѣчная истина*, которая заключена только въ религіи. Кто же не вѣритъ въ *вѣчную* истину, тому нечего и заикаться о томъ, какъ и чему учить народъ, потому что если все относительно и преходяще, то и учить придется сегодня одному, а завтра другому, то-есть уже не учить, а нравственно калѣчить крестьянскихъ дѣтей такъ, какъ теперь калѣчатъ нашихъ.

Толковать съ людьми, утратившими всякую вѣру или разорванными связь съ Церковью, о значеніи церковной школы, конечно, совершенно излишне. Но есть разрядъ людей, говоритъ авторъ, — «съ коими о церковной школѣ говорить можно и должно. Это тѣ люди, которые, или по твердому убѣжденію, или по духовному смиренію, или по чутью связи своей съ прошлымъ и отвѣтственности за будущее, союза съ церковью не нарушаютъ, — но считаютъ руководство школою дѣломъ духовенству нашему непосильнымъ, по недостаточной подготовкѣ его къ этому дѣлу, по множеству иныхъ обязанностей на него возложенныхъ, наконецъ, по нравственнымъ свойствамъ нашего духовенства.»

Представляя весьма ясныя и убѣдительныя аргументы въ опроверженіе мнѣнія, что духовенство не подготовлено къ дѣлу, когда оно само впервые учится въ той же сельской школѣ, затѣмъ проходитъ продолжительный курсъ семинарскаго образованія, гдѣ слушаетъ педагогику и дидактику (въ специальномъ приложеніи къ школѣ начальной), далѣе, до полученія священства учительствуетъ, — профессоръ Рачинскій вполне естественно полагаетъ, что и надзоръ за школами грамотности, — «коихъ въ приходѣ рѣдко бываетъ болѣе двухъ-трехъ, большой затраты времени отъ священника не требуетъ, такъ какъ онъ обязательно и весьма часто посѣщаетъ всѣ деревни своего прихода, независимо отъ того, имѣются ли въ нихъ школы.»

Главная и существенная причина, по коей многіе недовѣрчиво и даже неприязненно относятся въ школьной дѣятельности духовенства, — «заключается въ недовѣрїи къ нравственному характеру духовенства.» Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаетъ на это г. Рачинскій, что въ рядахъ нашего сельскаго духовенства есть люди и порочные, равнодушно и не внимательно относящіеся къ исполненію своихъ обязанностей. Но никто, конечно, не возьмется утверждать, чтобы въ рядахъ духовенства процентъ недостойныхъ былъ больше, чемъ въ сословіи, напримѣръ, врачебномъ, судебномъ, педагогическомъ и т. д.». При этомъ г. Рачинскій

ссылается на всѣхъ безпристрастныхъ наблюдателей за жизнью сель и деревень, изъ которыхъ каждый скажетъ, — «что число сельскихъ священниковъ, проникнутыхъ стремленіемъ къ плодотворной, истинно пастырской дѣятельности, разительно *возростаетъ*, что увеличивается число священниковъ *учительныхъ* и въ церкви, и въ школѣ, что именно въ школьномъ дѣлѣ изъ ихъ числа стали появляться дѣятели выдающіеся, о коихъ прежде не было и помину.».

На основаніи своихъ 20 лѣтнихъ наблюденій, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ (дѣлаемъ только извлеченія):

«При каждой церкви, имѣющей священника добраго и дѣятельнаго, желательно существованіе школы, именно церковно-приходской.».

«Пора перестать смотрѣть на священниковъ, искренно преданныхъ школьному дѣлу, какъ на рѣдкое исключеніе, какъ на счастливую случайность.».

«Дѣло церковной школы не есть дѣло одного духовенства, но также дѣло православныхъ мірянъ, дѣло всей церкви, а въ данномъ случаѣ — дѣло преимущественно женщинъ, этихъ надежнѣйшихъ сподвижницъ всякаго добраго дѣла.».

«Лучшій изъ мыслимыхъ руководителей начальной школы есть добрый священникъ.».

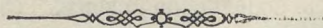
«Самый желательный изъ доступныхъ намъ сельскихъ учителей есть діаконъ, подготовленный долгимъ учительствомъ.».

«Школы низшаго разряда *никому* кромѣ священника поручены быть не могутъ.».

(Московскія Вѣдомости).

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравовъ.



О В Ъ Я В Л Е Н І Я

СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ  
Б Ю Р О

АЛЕКСАНДРА БОНАВЕНТУРОВИЧА  
ТУРЧЕВИЧА  
въ г. Перми.

СОСТАВЛЕНИЕ ПРОЕКТОВЪ:

Церквей, часовень, частныхъ и общественныхъ зданій, составленіе плановъ съ натуры, осмотръ и ремонтъ существующихъ зданій и вообще всякихъ сооружений, по гражданской, строительной и дорожной частямъ.

УСТРОЙСТВО:

отопленій, вентиляцій, водопроводовъ, освѣщенія, отвода нечистотъ и т. п.

НАПИСАНІЕ ИКОНОКЪ, ПОРТРЕТОВЪ И КАРТИНЪ.

РЕКОМЕНДАЦІЯ:

подрядчиковъ, рабочихъ, строительныхъ матеріаловъ и нѣкоторыхъ предметовъ по внутренней отдѣлкѣ квартиръ.

И С П О Л Н Е Н І Е

(при участіи специалистовъ и художниковъ): иконостасовъ, кіотовъ, церковной утвари, почетныхъ адресовъ, виньетокъ, витринъ, декорацій комнатъ и садовъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ:

Пермь, Турчевичъ.

**НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ЛАВРОВЪ**  
ВЪ ПЕРМИ.

Магазинъ: Сибирская, домъ Рязанцевой, бывшій  
Драгунова.

Слыша многократныя жалобы на неимѣніе  
достойнаго вина для совершенія Божествен-  
ной Литургіи, я приобрѣлъ партію настоя-  
щаго, натурального церковнаго вина разныхъ  
сортовъ, каковое имѣю честь предложить свя-  
щеннослужителямъ и церковнымъ старостамъ  
по крайне умѣреннымъ цѣнамъ.

**Н. Лавровъ.**

---

**ПРИХОДСКАЯ БИБЛИОТЕКА.**

Подъ редакціею В. И. Шемякина.

*Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Товарищества*

**И. Д. СЫТИНА.**

Въ настоящее время правительство и общественныя учрежденія озабочены раз-  
витіемъ грамотности и распространеніемъ въ народѣ полезныхъ знаній. Но учить не  
одна школа, а жизнь вообще и въ особенности хорошая книга. Школа не только дол-  
жна научить читать, но и развивать въ учащихся любовь къ чтенію и способность по-  
нимать доступную книгу. Не выполняя этихъ условій, школа не выполнитъ своего на-  
значенія. Естественною бытовою и духовно-просвѣтительною единицею земли русской  
является приходъ. Въ православномъ приходѣ, подл сѣнію перьви, созидается школа,  
а рядомъ съ нею должна стоять приходская читальня и бібліотека. Приходская школа  
и приходская бібліотека тѣсно связаны между собою, взаимно дополняютъ другъ друга  
и одна безъ другой немьслимы. Мы далеки отъ мысли что-либо сочинять для народа.  
Наша скромная цѣль—выбирать изъ области нашей богатой литературы все полезное и  
доступное для грамотнаго читателя. Редакторомъ и его сотрудниками руководитъ мысль,  
къмъ-то давно высказанная, но рѣдко осуществляемая на дѣлѣ, что „народу впору толь-  
ко самое лучшее“. Конечно, нелегко, выполнить эту задачу, но мы по мѣрѣ силъ бу-  
демъ стремиться къ ея осуществленію. Надѣмся на благосклонное содѣйствіе литера-  
торовъ и ученыхъ нашихъ, сочувствующихъ распространенію образованія среди народа  
русскаго, жадно стремящагося къ свѣту ученія Христова и къ полезнымъ для жизни  
знаніямъ. Наше изданіе, выходящее отдѣльными выпусками (отъ 12 до 15 томиковъ ка-  
ждый) и предназначенное для учительскихъ бібліотекъ и вообще для чтенія грамот-  
ныхъ людей прихода, состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:



1) Церковный. Извлечения и цѣлыя статьи изъ твореній св. отцовъ Церкви, замѣчательныя проповѣди, житія святыхъ и описаніе наиболѣе чтимыхъ православныхъ обителей.

II) Историческій. Очерки русской и славянской исторіи—церковной и гражданской. Живописаніе замѣчательнѣйшихъ историческихъ дѣятелей русско-славянскаго міра. Описаніе историческихъ памятниковъ и мѣстностей.

III) Литературный. Лучшія, доступныя грамотнымъ людямъ, произведенія русской, славянской и иностранныхъ литературъ—въ цѣломъ видѣ, отрывкахъ и сокращеніяхъ, съ жизнеописаніями авторовъ и примѣчаніями.

IV) Географическій. Очерки природы, быта и промышленности Россіи и земель населенныхъ славянами, съ приложеніемъ географическихъ картъ.

V) Сельскохозяйственный. Статьи и очерки сельского хозяйства и технологіи, приимчивительно къ разнымъ мѣстностямъ Россіи, съ указаніями на успѣхи сельскохозяйственныхъ знаній за границы.

VI) Пѣвческо-музыкальный.

### Выпускъ первый.

- |  |       |  |       |
|--|-------|--|-------|
| 1) Псалтирь съ толкованіемъ для народнаго чтенія. I. Шестопсалмие и богослужебные часы . . . . .   | 30 к. | 7) Забѣтныя три липы. Историческая повѣсть для народа о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ . . . . .            | 20 к. |
| 2) Святая мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи. Соч. П. Петрушевскаго. Съ рисунокъ. Выпускъ I . . . . .  | 40 к. | 8) Избранныя сочиненія А. С. Пушкина, съ объяснительными статьями А. Филонова I . . . . .  | 35 к. |
| 3) Москва, ея святыни и памятники. Избранныя статьи по описанію Москвы . . . . .   | 30 к. | 9) Васьи и баснописцы. Съ жизнеописаніями и примѣчаніями А. Филонова . . . . .   | 25 к. |
| 4) Псалтырникъ. Повѣсть изъ галицко-русской народной жизни о. Іоанна Наумовича . . . . .   | 20 к. | 10) Народная поэзія. Былины, пѣсни, духовные стихи. Съ введеніемъ и объяснительнымъ словаремъ. Составилъ А. Оксеновъ . . . . .                       | 30 к. |
| 5) Четыре путевода добраго житія: страхъ Божій, мудрость, трезвость, трудъ. Разсказъ о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ . . . . . | 20 к. | 11) Русская земля (природа страны, населеніе и его промыслы). Сборникъ для народнаго чтенія. Томъ I. Сѣверный край. Составилъ И. Поддубный . . . . . | 30 к. |
| 6) Сироты. Историческая повѣсть для народа о. Іоанна Наумовича. Съ галицко-русскаго нарѣчія переложилъ А. Давидовичъ . . . . .   | 20 к. | 12) Сельскій стородъ, плодородный и ягодный садъ. Составилъ В. Н. Маракуевъ . . . . .  | 30 к. |

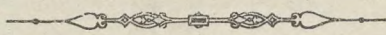
Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ ОДОБРЕНЫ для учительскихъ библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

За 12 томовъ цѣна 3 руб. 30 коп., въ переплетахъ цѣна 4 руб. 50 коп.

Изданіе будетъ выходить впродъ выпусками отъ 12—15 томиковъ по разнымъ отдѣламъ знанія. Предназначается для сельскихъ и церковныхъ читаленъ, учительскихъ школьныхъ библиотекъ и вообще для грамотныхъ людей, ищущихъ дальнѣйшаго саморазвитія,—какъ необходимое дополненіе и продолженіе начальной школы.

Изданіе высылается наложеннымъ платежемъ. Пересылка на счетъ покупателей. Высылать можно какъ весь выпускъ, такъ и отдѣльные томики.

Съ требованіями обращаться въ г. Пермь, въ редакцію Губернскихъ Вѣдомостей.



б  
бывшій  
имѣніе  
эствен-  
настоя-  
зныхъ  
гь свя-  
стамъ  
щества  
бочены раз-  
о учить не  
только дол-  
зобность по-  
б своего на-  
ли русской  
тса школа,  
дская школа  
другъ друга  
для народа.  
полезное и  
дитъ мысль,  
впору толь-  
уфъ силъ бу-  
віе литера-  
реди народа  
для жизни  
омниковъ ка-  
ія грамот-

