

№ 36 нн/тн

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 36-й.

9-го Сентября 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЙ СЛУЖИТЕЛЬСКИЙ ВѢДОМОСТИ



ИЗДАТЕЛЬСТВО

№ 36.

9 СЕНТЯБР.
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеров не допускаются.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященнѣйшему Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

I.

Отъ 31-го августа 1906 года за № 9300.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе Вашего Преосвященства, отъ 19-го сего августа о разрѣшеніи Вамъ отпуска съ конца августа и на весь мѣсяць Сентябрь сего года на югъ,

въ Крымъ, для леченія, съ порученіемъ управленія епархіею на время Вашего отсутствія викарію Тамбовской епархіи, Преосвященному Козловскому, Наанаилу. Приказали: Разрѣшить Вашему Преосвященству просимый Вами отпускъ, съ предоставленіемъ управленія епархіею на время Вашего отсутствія изъ оной Преосвященному Наанаилу, Епископу Козловскому, викарію Тамбовской епархіи; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

II.

отъ 14 августа 1906 года за № 7

о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія вѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во вѣреннѣхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: Определеніемъ Святѣйнаго Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь паличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачущихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступитъ въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о приискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступитъ въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать

отъ нихъ обязательнаго представленія и повѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачущихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотариусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 г. за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всемъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: 1) на *псаломщическое мѣсто* къ церкви села Грибоѣдова, Моршавскаго уѣзда, окончившій курсъ второклассной школы Петръ Елисеѣвъ, -- 31 августа 2) на *просфорническія мѣста*: 1) къ церкви села Ушакова, Елатомскаго уѣзда, дочь псаломщика сего села Марія Ушакова, 2) къ церкви с. Никольскаго, Кирсановскаго уѣзда, вдова псаломщика Елена

Богодарова; 3) къ церкви с. Кувсова, Тамбовскаго уѣзда, дочь діакона Марія Алабовская; 4) къ церкви с. Остролучья, Козловскаго уѣзда, дочь діакона Марія Москалева; 5) къ церкви с. Протасова, Тамбовскаго уѣзда, вдова крестьяка Марія Липецкихъ; 6) къ церкви с. Атманова Угла, Моршанскаго уѣзда, вдова діакона Александра Солнцева; 7) къ церкви с. Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда, дочь умершаго священника Марія Жасминова; 8) къ церкви с. Ольховца, Лебедянскаго уѣзда, дочь умершаго псаломщика Евдокія Комягина.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ: 1) псаломщикъ с. Варварина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Оржевскій къ церкви с. Терноваго, Козловскаго уѣзда, — 31 августа; 2) псаломщикъ с. Знаменскаго, Козловскаго уѣзда, Спиридонъ Жучковъ къ церкви села Варварина, Борисоглѣбскаго уѣзда, — 31 августа; 3) псаломщики селъ: Бѣлоносовки, Усманскаго уѣзда, Феодоръ Петровскій и Студенокъ, того-же уѣзда, Михаилъ Петровскій одинъ на мѣсто другого, — 1 сентября; 4) діаконъ с. Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда, Феодоръ Хмѣльницкій на таковое же мѣсто къ церкви с. Дѣвнхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, — 1 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при церкви села Алешковъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, исправлявшій эту должность Димитрій Преображенскій, — 31 августа.

Назначены на должности: 1) *помощниковъ духовно-судебныхъ слѣдователей* — по 2-му Усманскому округу священникъ Николаевской церкви села Нижней Матренки Михаилъ Димитревскій и по 2-му Елатомскому округу — священникъ церкви села Пятелина Константинъ Поманскій, 2) *депутатовъ* ба окружные и епархіальные съѣзды; отъ 1 Усманскаго округа — священникъ церкви села Дѣвицы Порѣирій Богодаровъ и отъ 5 Тамбовскаго округа — священникъ церкви села Арапова Сергій Рыбинскій, 3) *замѣстителей депутатовъ* на тѣже съѣзды:

отъ 1 Уманскаго округа—священникъ церкви села Нугоусманскаго Андрей Молчановъ и отъ 5 Тамбовскаго округа—священникъ церкви села Большой Липовицы Веніаминъ Никольскій, 4) *церковныхъ старостъ*: къ церквамъ сель: Козловскаго уѣзда—Савилова крестьянинъ Александръ Дороховъ на 3-е трехлѣтіе, Кирсановскаго уѣзда—Пересыпкина крестьянинъ Даніилъ Разгильдеевъ на 3 трехлѣтіе и Вельможина—крестьянинъ Петръ Скопинцевъ на 3 трехлѣтіе, Липецкаго уѣзда—къ церкви села Грязей дворянинъ Дмитрій Золинъ на 3 трехлѣтіе, и Хрѣванаго—купецъ Павелъ Бородинъ на 4 трехлѣтіе Елатомскаго уѣзда—Высокихъ Полянъ крестьянинъ Ѳеодоръ Генераловъ на 3 трехлѣтіе и Шацкаго уѣзда: Малаго Студенца крестьянинъ Гордій Филиппъ на 6-е трехлѣтіе, Подсоеенокъ—личный почетный гражданинъ Иванъ Алешковскій на 3 трехлѣтіе и Нижняго Мальцева Статскій Совѣтникъ Николай Воронцовъ—Вельяминовъ на 3-е трехлѣтіе; 5) *Законоучителей*: 1) Кадомскаго начальнаго зарѣчнаго училища священникъ с. Бѣлой Слободы Николай Славолобовъ; 2) Ольшанскаго начальнаго училища Кирсановскаго, уѣзда, священникъ с. Булыгина Николай Пѣвницкій; 3) Львовской земской школы, Тамбовскаго уѣзда, священникъ с. Грязпуши Сергій Скрижалинъ; 4) Подгорненскаго начальнаго народнаго училища, Козловскаго уѣзда, приходскій священникъ Василій Маслаковъ; 5) Ивановской земской школы, Елатомскаго уѣзда, священникъ с. Ключей Константинъ Грибановскій; 6) М.-Грибановскаго начальнаго училища, Борисоглѣбскаго уѣзда, приходскій священникъ Стефанъ Богоявленскій; 7) Сласско—Раменскаго земскаго училища, Темниковскаго уѣзда, священникъ с. Мердуши Александръ Кочуровъ; *преподавателя Закона Божія* Липецкаго женскаго приходскаго училища псаломщикъ Успенской церкви с. Липецка Серафимъ Крыловъ.

Уволены: а) *отъ занимаемыхъ мѣстъ*, согласно прошеніямъ. 1) священникъ с. Хрущевки, Липецкаго уѣзда, Сергій

Златоустовскій,—31 августа; 2) псаломщикъ с. Новоселокъ Темниковскаго уѣзда, Иванъ Лебединскій,—31 августа; 3) псаломщикъ с. Казьминой Гати, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Березинъ,—31 августа, б) *за штатъ* псаломщикъ въ санѣ діакона села Терноваго, Козловскаго уѣзда, Николай Оржевскій,—31 августа.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) заштатный псаломщикъ с. Замаринья, Лебединскаго уѣзда, Василій Николаевъ Волченскій,—64 лѣтъ. Умеръ, состоя за штатомъ, 31 іюля сего года. Вдовъ послѣ его смерти остался сынъ. 2) Псаломщикъ с. Каменнаго, Липецкаго уѣзда, Павелъ Петровъ. Определенъ на это мѣсто 19 іюня сего года. Другихъ свѣдѣній о немъ не имѣется. Умеръ, состоя на службѣ, 9 августа, 3) Псаломщикъ въ санѣ діакона Козловскаго Ахтырско—Богородицкаго женскаго монастыря Іоаннъ Гавриловъ Олерскій. Умеръ, состоя на службѣ, 19 августа сего года. Вдовъ. Послѣ его смерти остались трое дѣтей.

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда о.о. депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа январской сессіи 1906 года.

А К Т Ъ.

1906 года, января 17 дня, о.о. депутаты Серафимовскаго училищнаго округа, собравшись въ законномъ количествѣ, по принесеніи молитвы Св. Духу, приступили къ избранію председателя и дѣлопроизводителя Сѣзда посредствомъ закрытой баллотировки и оказались избранными: на должность председателя священникъ Іоаннъ Марковъ, а на должность дѣлопроизводителя священникъ Христофоръ Потаповъ единогласно, о чемъ и составленъ сей актъ. Священники: Іоаннъ Марковъ, Христофоръ Потаповъ,

Михайлъ Миловановъ, Василій Митропольскій, Алексѣй Оловъ, Гоанвъ Моршанскій, Василій Виноградовъ, Димитрій Алмазовъ, Павелъ Сеславинскій, Александръ Раиневскій и Василій Архангельскій.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 17 янв. 1906 года „*Благослови Господь труды съѣзда! Председатель и дѣлопроизводитель утверждаются*“ Е. Иннокентій.

17 января вечернее засѣданіе.

№ 1. Заслушавъ докладъ Правленія Серафимовскаго духовнаго училища отъ 16 января с. г. за № 27, изъ коего видно, что за 1905 годъ числится недоимки за слѣдующими о.о. Благочинными: 1., 1-го Козловскаго округа 89 руб. 40 коп. по содержанію общежитія и 2., 3-го Кирсановскаго округа 12 руб. 15 коп., по содержанію училища, 32 руб. 05 коп.—общежитія и 32 руб. 05 коп., взноса въ строительный капиталъ; взносы прочихъ о.о. благочинныхъ слѣданы полностью.

Постановлено: просить Правленіе училища предложить о.о. благочиннымъ 1-го Козловскаго округа и 3-го Кирсановскаго—немедленно предетавить числнщіяся за ними недоимки.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“

№ 2. Заслушавъ докладъ того же Правленія училища отъ 16 января с. г. за № 26, съ краткимъ отчетомъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ наличными и билетами, по содержанію училища за 1905 годъ. Изъ доклада и отчета видно, что по поддержанію училища въ распоряженіи Съѣзда о.о. депутатовъ къ 1-му января 1906 года, за исключеніемъ изъ общаго остатка неприкосновенныхъ суммъ, въ остаткѣ имѣется 1620 руб. 23 коп.

Постановлено: принять въ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“

№ 3. Заслушавъ докладъ того же Правленія училища отъ 16 января с. г. за № 28, со спискомъ учениковъ училища, за

коими числится недоимка за содержаніе въ общежитіи въ 1905 году. Всей недоимки къ 1 января 1906 г. за всіми учениками, указанными въ спискѣ, числится на сумму 856 руб. 57 коп.

Постановлено: просить Правленіе училища взыскаы недоимки съ родителей указанныхъ въ спискѣ учениковъ чрезъ о. о. благочинныхъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“

№ 4. Заслущано словесное заявленіе члена Ревизіонной Комиссіи, священника Алексѣя Орлова о томъ, что за неприбытіемъ члена оной комиссіи, священника М. Лебедева, надлежитъ избрать новаго члена для производства ревизіи.

Постановлено: членомъ Ревизіонной Комиссіи избрать священника Павла Сеславянскаго. Къ занятіямъ по ревизіи Комиссія должна приступить немедленно для составленія доклада сему же Създу о. о. депутатовъ.

Виредъ же, для своихъ работъ, члены Ревизіонной Комиссіи должны являться за два дня до Създа. Работы Комиссіи начинаются и въ томъ случаѣ, если одивъ изъ членовъ ея почему либо не явился. Члены Комиссіи, въ теченіе года, при удобномъ случаѣ, какъ всѣ вмѣстѣ, такъ и каждый порознь, имѣють право дѣлать свои наблюденія надъ всіми сторонами экономической жизни училища и общежитія и о своихъ наблюденіяхъ, согласно § 8 инструкціи Ревизіоннымъ Комиссіямъ 1891 года, докладывать Създу о. о. депутатовъ. Срокъ службы членовъ Комиссіи трехлѣтній, начиная съ с. 1906 года. Для инициативы дѣйствій Комиссіи предсѣдателемъ оной имѣеть быть старшій по возрасту и службѣ. Създъ о. о. депутатовъ просить Правленіе училища оказывать членамъ Комиссіи свое содѣйствіе.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Но Ревизіонной Комиссіи необходимо твердо всегда помнить, что ея контроль простирается только на экономическую сторону жизни заведенія, и ни въ какомъ случаѣ не ка-

сается другихъ сторонъ этой жизни. Срокъ службы членовъ Ревизионной Комиссiи, на основанiи 331 ст. Устава счетовъ, только одnogодичный“.

18 января, утреннее засѣданiе.

№ 5. Заслушавъ докладъ Правленiя училища отъ 16 января с. г. за № 36 о томъ, что предполагавшiйся заемъ для покрытiя дефицита по постройкѣ класснаго училищнаго корпуса въ суммѣ 20000 руб., изъ капитала потомственнаго почетнаго гражданина А. И. Носова, предназначеннаго на постройку монастыря, — Св. Синодомъ не былъ разрѣшенъ, вслѣдствiе чего Правленiе училища, на основанiи докладной записки бывшаго предсѣдателя Съѣзда о.о. депутатовъ училищнаго округа въ 1905 году, священника Иоанна Маркова и журнальнаго постановленiя Правленiя отъ 20 мая 1905 г. за № 19, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, взяло заимообразно изъ кассы Тамбовскаго Епархiальнаго Приюта для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званiя 14 500 руб. государственными 0/0% бумагами, заключивъ съ Правленiемъ Приюта долговое письменное обязательство. Въ своемъ докладѣ Правленiе проситъ Съѣздъ о.о. депутатовъ рассмотреть условiя займа, содержащiяся въ долговомъ обязательствѣ Правленiя и выработать мѣры, вполне обезпечивающiя погашенiе долга. При докладѣ приложены: 1) вышеуказанное долговое обязательство (копiя) и 2) рапортъ смотрителя училища на имя Его Преосвященства, изъ ко-его видно, что къ 1 января 1906 года за духовенствомъ училищнаго округа имѣется долгу: 1) подрядчику пароваго отопленiя А. Стебельскому 5373 руб. 33 коп., 2) Тамбовскому Отдѣленiю Государственнаго Банка за ссуду подъ залогъ 145000 руб. государственныхъ билетовъ, заимообразно взятыхъ у Правленiя Приюта, — 11054 руб. 25 коп., а всего долгу 16427 р. 58 к.

Справка. 1., Съѣздъ о.о. депутатовъ прошлаго года, от-носительно предполагавшагоса займа для покрытiя дефицита, по

20 ст. своихъ журналовъ, между прочимъ, постановили: „заемъ производить по частямъ по мѣрѣ наступленія сроковъ уплаты по счетамъ“

Справка 2., Въ рапортѣ смотрителя училища въ числѣ долговъ за духовенствомъ округа во оказанъ долгъ подрядчику Кошчеву—1380 руб., такъ что дѣйствительная сумма долга за духовенствомъ округа, съ прибавленіемъ указанаго долга, равняется 17707 руб. 25 коп.

Постановили: Съездъ высказываетъ сожалѣніе, что указанное въ справкѣ 1-ой постановленіе его въ прошломъ году не было указано, вслѣдствіе чего и безъ того задолженному духовенству округа пришлось еще напрасно платить 0/0/0 за то время, когда большая часть завятыхъ денегъ должна была лежать въ депозитномъ сундукѣ училища безъ употребленія. Условія займа, изъ 6/0 годовыхъ, призвать удобопріемлемыми, а самое долговое, — выдаваемое Правленіемъ училища Правленію пріюта, дѣйствительныя.

Объ изысканіи источниковъ для погашенія долга за духовенствомъ округа имѣть сужденіе при новой раскладкѣ основной суммъ съ церковей округа.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“. По поводу сдѣланнаго займа Съездъ высказываетъ совершенно напрасное сожалѣніе. При тѣснотѣ въ денежныхъ средствахъ едва нашли источникъ для займа. Нужно сказать спасибо тѣмъ, кто ссудилъ деньгами.

Требовать, при такомъ положеніи дѣла займа „частями“, боясь переплатить лишній рубль, не значитъ ли капризничать“.

№ 6. Заслушавъ докладъ того же Правленія училища отъ 16 января с. г. за № 33 о томъ, что членъ Правленія училища отъ духовенства, священникъ законоучитель Александрявскаго Института благородныхъ дѣвицъ Николай Димитревскій выслужилъ

5-ое трехлѣтіе въ означенной должности, почему Съезду о.о. депутатовъ надлежитъ избрать для училища члена Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе. Правленіе училища при семъ присовокупляетъ, что въ истекшемъ трехлѣтїи о. Николай Дмитревскій служилъ училищу съ полюбавшою ревностью и усердіемъ.

Постановлено: выразить благодарность Съезду о.о. депутатовъ священнику Н. Дмитревскому за его усердную службу въ должности члена Правленія училища отъ духовенства и просить его продолжить службу въ оной должности на новое трехлѣтіе.

Желательно, чтобы члены Правленія отъ духовенства давали Съезду о.о. депутатовъ свѣдѣнія о производительности расходовъ на рисованіе, бібліотеку и т. п., на что Съездъ дѣлаетъ то или другое ассигнованіе.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается. Думаю, что производительность расходовъ на бібліотеку и рисованіе сама собою вытекаетъ изъ того, что расходы идутъ по указанному имъ назначенію.*“

№ 7. Заслушавъ докладъ того же Правленія училища отъ 16 января с. г. за № 29 со спискомъ недоимщиковъ изъ учениковъ, содержавшихся въ общежитїи до 1905 года. Всей недоимки по списку числится на сумму 259 руб.

Постановили: исключать изъ списка недоимщиковъ учениковъ Виндрлевскаго Феодора и Лукина Александра, за смертью ихъ родителей, учениковъ Касаткина Владимира и Попова Апатоля по бѣдности, засвидѣтельствованной мѣстными о.о. благочинными, учениковъ Щепотьева Ивана и Казанскаго Михаила по бѣдности, засвидѣтельствованной словесно о.о. окружными депутатами; что же касается ученика Казанскаго Сергія, то онъ освобожденъ отъ числящейся недоимки Съездомъ прошлаго года. Родителей же прочихъ учениковъ, поименованныхъ въ списокѣ недоимщиковъ, побудить чрезъ Ковенсторїю внести долгъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

№ 8. Заслушанъ: 1., прошеніе псаломщика с. Мамонтова, Морш. у. Д. Новикова о сложеніи съ него недоимки за содержаніе сына его въ общежитіи въ 1904 году, въ суммѣ 23 руб. и 2. прошеніе псаломщика села Байловки Морш. у. Якова Громковскаго о сложеніи половинной части взноса за содержаніе въ общежитіи сына его Василя въ настоящемъ 1905^в учебномъ году, При прошеніи Громковскаго приложено удостовѣреніе отъ о. благочиннаго о пожарѣ, лишившемъ его Громковскаго, всего имущества.

Постановили: Сложить съ псаломщика Громковскаго недоимку по содержанію сына его въ общежитіи за рождественскую треть 1905 г.- въ суммѣ 17 руб.; псаломщику Новикову, какъ служащему въ довольно хорошемъ приходѣ, въ просьбѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

19 января, утреннее засѣданіе

№ 9. Заслушано прошеніе учителей русскаго языка Льва Суходольскаго, Дмитрія Островскаго и Θεодора Запалатовскаго отъ 17 января с. г. о выдачѣ имъ добавочнаго вознагражденія за чтеніе и исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ.

Постановили: за неимѣніемъ въ настоящее время свободныхъ суммъ въ распоряженіи Съѣзда и въ виду большого долга за духовенствомъ округа, Съѣздъ не находитъ возможнымъ выдать добавочное вознагражденіе за трудъ учителей.

Резолюція Его Преосвященства: „Соглашаюсь по необходимости. Чтеніе и исправленіе письменныхъ работъ дѣло кропотливое, тяжелое, досадное. Оно заслуживаетъ поощренія.“

№ 9. Заслушанъ актъ Ревизіонной Комисіи изъ священниковъ А. Савостьянова, М. Милованова, и Н. Архангельскаго, составленный 16 іюня 1905 года, по осмотру окончанной постройки Серафимовскаго училища и по провѣркѣ правильности расходовъ и хода дѣлопроизводства по той же постройкѣ. Изъ акта видно, что всего до 16 іюня 1905 года израсходовано было по построй-

въ зданія 80919 руб. 06 коп., со включеніемъ сюда гербовыхъ и залоговыхъ денегъ—760 руб., да остается еще уплатить за устройство пароводяного отопленія 8400 руб. и подрядчику Копцеву 1380 руб., а весь расходъ по постройкѣ зданія, за исключеніемъ изъ общей суммы его гербовыхъ и залоговыхъ суммъ, составляетъ 89939 руб. 06 коп.. По смѣтному назначенію было предположено на постройку зданія—70096 руб.. Такимъ образомъ, дѣйствительный расходъ превысилъ смѣтное назначеніе на 19843 р. 06 к.. Перерасходъ этотъ былъ вызванъ слѣдующими обстоятельствами: 1) вмѣсто предполагавшагося отопленія калориферами устроено теперь пароводяное отопленіе, что составило перерасходъ въ 10,079 руб. 60 коп.; 2) на устройство иконостаса, непредвидѣннаго смѣтой, израсходовано 3.046 руб.; 3) на вознагражденіе Комитету, по наблюденію за постройками зданія 1268 руб. 55 коп., итого 16206 руб. 02 коп.. Остальная сумма перерасхода въ 3637 руб. 04 коп. объясняется увеличеніемъ расхода противъ первоначальной смѣты, вслѣдствіе расширенія помѣщеній классовъ на 1 аршинъ, а всего зданія на 60 куб. саж.. При провѣркѣ прихода—расходной книги по постройкѣ зданія, Ревизіонная Комиссія нашла, что по нѣкоторымъ статьямъ расхода, выразившимся въ довольно крупной суммѣ, не имѣется письменныхъ оправдательныхъ документовъ, а именно въ ст. 106 расхода за 13 куб. саж. песку—65 руб., ст. 87 за 300 шт. рогожь 30 руб., ст. 70 за 9 куб. саж. глины 49 руб. 50 коп.; ст. 22 за поденныя работы 87 руб. 50 коп., ст. 127 поденщикамъ при очисткѣ зданія и двора—174 руб. 55 коп. и др..

Изъ того же акта видно, что Ревизіонная Комиссія, по предложенію Его Преосвященства, при участіи архитектора г-на Фреймана, производила осмотръ новаго зданія, въ чемъ составленъ послѣднимъ актъ, приложенный къ акту Ревизіонной Комиссія. Въ своемъ актѣ г-нъ Фрейманъ, считая зданіе выстроеннымъ удовлетворительнаго, согласно утвержденного проекта и исполнѣ отвѣчающимъ своей цѣли, на ряду съ незначительными техническими недостатками въ устройствѣ парадной лѣстницы и под.

вального этажа, указывает на одинъ существенный недостатокъ, а именно, на неудовлетворительное исполненіе сводовъ въ корридорахъ 1 и 2 этажей зданія, вследствие чего обнаружались трещины по направленію шельгъ сводовъ. Архитекторъ предлагаетъ переделывать своды заново.

Постановили: актъ Ревизіонной Комисіи по постройкѣ зданія принять въ свѣдѣнію. Что же касается замѣчанія Комисіи о томъ, что нѣкоторыя статьи расхода, какъ напр. за подневныя работы, привозъ песку и т. п., не оправданы расписками получателей денегъ, то въ виду невозможности получать расписки въ полученіи денегъ съ лицъ, исполнявшихъ мелкія работы, и въ виду того, что указанные въ актѣ Комисіи расходы проведены были журнальнымъ порядкомъ, признать все эти расходы совершенными правильно.

Пригласить архитектора г-на Фреймана на слѣдующее вечернее засѣданіе Съѣзда и предложить ему произвести вторичный осмотръ корридорныхъ сводовъ въ присутствіи Съѣзда о.о. депутатовъ.

Резолюція Его Преосвященства: *„Согласенъ. Но своды училищнаго зданія уже были осмотрѣны особою Комиссіей архитекторовъ по моему представленію. Зналъ ли Съездъ результатъ осмотра?“*

19 января, вечернее засѣданіе.

Съ участіемъ членовъ Правленія училища отъ духовенства, Протоіерея В. Озерскаго и священника Н. Дмитревскаго.

№ 10. Осматривали корридорные своды въ зданіи училища совмѣстно съ архитекторомъ г-мъ Фрейманомъ и заслушали составленный тутъ же послѣднимъ актъ, въ коемъ онъ въ виду того, что предложеніе его о переделкѣ сводовъ не было исполнено и трещины по шельгамъ сводовъ лишь только задѣланы и оштукатурены, настаиваетъ на необходимости произвести техническое испытаніе безопасности и прочности сводовъ, а именно нагрузить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сводовъ временнымъ грузомъ, въ размѣрѣ не менѣе 250 пудовъ на квадратную сажень.

Справка. Подрядчику строительных работ по зданию училища Копцеву не уплачены до настоящего времени въ счетъ произведенныхъ имъ работъ 1380 руб. въ виду указанной непрочности сводовъ.

Постановили: просить Правленіе училища пригласить г-на Фреймана произвести техническое испытаніе прочности сводовъ тѣмъ способомъ, который имъ указавъ въ его актѣ, въ присутствіи Комиссіи изъ слѣдующихъ лицъ: священника Іоанна Маркова, священника Алексѣя Поспѣлова и священника Іоанна Моршанскаго. Вознагражденіе за поѣздку о.о. членовъ сей Комиссіи отнестн на средства училища по счету.

Выдачу причитающихся денегъ подрядчику Копцеву отложить впредь до окончательнаго выясненія вопроса о прочности сводовъ, а въ томъ случаѣ, если Комиссія выѣстъ съ архитекторомъ найдетъ необходимымъ передѣлать своды заново, произвести этотъ расходъ въ счетъ подрядчика.

Резолюція Его Преосвященства: *„Согласенъ, но пусть испытаніе сводовъ нагрузкою будетъ произведено, во избѣжаніе случайностей, въ лѣтнее неучебное время“*.

№ 11. Заслушаны два доклада Правленія училища: 1-ый, отъ 16 января с.г. за № 34 о переустройствахъ больничнаго зданія и 2-ой отъ того же числа за № 35 о необходимости покрасить полы во всемъ зданіи училища, а гдѣ вужно и перомостить, каковой ремонтъ обойдется приблизительно въ 700 руб., а также крайней необходимости капитальной передѣлкѣ ретирандныхъ помѣщеній въ общежитіи по образцу ретирандовъ въ классномъ корпусѣ, для чѣго потребуется ассигновать 2000—3000 рублей.

Постановили: покраску половъ въ зданіи училища отложить до будущаго года въ виду невыяснивагося вопроса о прочности сводовъ въ корридорахъ зданія, каковыя, можетъ быть, придется передѣлывать, а также за неизмѣнимъ и средствъ. На ремонтъ ретирандныхъ помѣщеній въ общежитіи училища употребить ассигнованную по смѣтѣ нынѣшняго года сумму въ 250 руб., отложивъ капитальное переустройство ихъ до наступленія болѣе бла-

гопріятнаго состоянія денежныхъ средствъ. До того же времени отложить сужденіе и по вопросу о переустройствѣ больничнаго зданія.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 12. Заслушано отношеніе Правленія училища отъ 16 января с-г. за № 38 съ препровожденнымъ при немъ прошеніемъ учителя русскаго языка въ 1 штатномъ классѣ училища Θεодора Запалатовскаго. Въ своемъ прошеніи Запалатовскій проситъ выдать ему 400 р. въ январѣ мѣсяцѣ с-г. на лѣченіе на минеральныхъ водахъ.

Постановили: въ просьбѣ учителю Запалатовскому отказать за неимѣніемъ свободныхъ средствъ въ распоряженіи Съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Читалъ*“.

21-го января, утреннее засѣданіе.

№ 13. Заслушано представленное при отношеніи Правленія училища отъ 21 января с-г. за № 46 письмо Технической Комитора инженера А. В. Стебельскаго, въ которомъ онъ проситъ дать свое заключеніе относительно срока уплаты ему причитающейся суммы за устройство въ классномъ корпусѣ парового отопленія, въ количествѣ 5373 руб. 33 коп.

Постановили: просить Правленіе училища передать г-ну Стебельскому, что Съѣздъ о.о. депутатовъ въ настоящее время, при затруднительныхъ обстоятельствахъ въ своихъ денежныхъ средствахъ, не можетъ указать опредѣленно срока уплаты долга ему, Стебельскому, и будетъ имѣть сужденіе объ окончательномъ разсчетѣ съ нимъ на слѣдующемъ Съѣздѣ о.о. депутатовъ. Вместе съ симъ Съѣздъ уполномочиваетъ Правленіе училища уплачивать Стебельскому слѣдуемые проценты, согласно контракта.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 14. Заслушано словесное заявленіе о. Предѣлателя Съѣзда, священника Іоанна Маркова, о томъ, что онъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1905 года приглашаемъ былъ къ Его Преосвященству для обсужденія вопроса о займѣ денегъ на удовлетвореніе

строительныхъ и экономическихъ нуждъ училища, такъ какъ Св. Синодомъ было отказано духовенству округа въ предполагавшемся по журналу Съезда 1905 года займѣ денегъ изъ Носовскаго капитала.

Постановили: Правленіе училища имѣть возмѣстить расходы о. Іоанну Маркову по счету, имъ представленному, на 14 р. 26 коп.

Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ.*“

№ 15. Заслушано прошеніе вдовы потомственного почетнаго гражданина Александры Фіолетовой отъ 19 января сего года о назначеніи платы за содержаніе въ общежитіи сына ея Сергѣя Фіолетова наравнѣ съ воспитанниками духовнаго званія.

Постановили: просьбу вдовы Фіолетовой исполнить.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается.*“

№ 16 Заслушано отношеніе Правленія училища отъ 16 января с. г. за № 30 о томъ, что въ виду все увеличивающагося расхода по всеѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства съ развитіемъ потребностей училищной жизни, духовенству округа слѣдовало бы пересмотрѣть раскладочную вѣдомость основной суммы въ 160000 р., принятой Епархіальнымъ Съездомъ 1905 г., и согласно таковой сдѣлать новую раскладку по округамъ и церквамъ cadaго округа и съ такимъ расчетомъ, чтобы 0/00 съ оной доставало на покрытіе всеѣхъ училищныхъ нуждъ.

Постановили: принимая во вниманіе нѣкоторую незаконченность новой раскладочной основной суммы, а также поступившіе къ Епархіальному Начальству протесты со стороны нѣкоторыхъ городскихъ округовъ противъ этой раскладки и, повидимому вслѣдствіе сего, возможность новой группировки раскладочныхъ цифръ, просить о.о. благочинныхъ округовъ внести полугодовой взносъ, имѣющій быть въ іюль мѣсяцѣ с. г. въ строительный капиталъ училища на основаніи старой раскладочной вѣдомости и, слѣдовательно, въ прежнемъ размѣрѣ. Окончательное же сужденіе по сему предмету имѣть по окончаніи Епархіальнаго Съезда, имѣющаго быть въ сентябрѣ 1906 года.

Резолюція Его Превосвященства: „Согласенъ. Къ сентябрьскому сѣзду, надѣюсь, всѣ недоразумѣнія по новой раскладкѣ будутъ окончены, и она войдетъ въ законную силу“.

25 января, утреннее засѣданіе.

№ 17. Заслушавъ докладъ членовъ Ревизіонной Комиссіи по содержанию училища, изъ котораго видно слѣдующее: 1) при провѣркѣ приходо-расходной, отчетной и пріемно-матеріальной книгъ за 1905 годъ Ревизіонная Комиссія нашла, что шнуры и печати въ книгахъ цѣлы, гербовый сборъ по счетамъ вездѣ уплаченъ, нумера и цифры вездѣ поставлены вѣрно, подчистокъ и поправокъ нѣтъ, мѣсячные итоги подписаны всѣми членами Правленія училища. Въ смѣтѣ по содержанию училища на 1906 г. найдено, что а) по содержанию преподавателей параллельныхъ классовъ, учителя рисованія и надзирателей расходъ долженъ увеличиться противъ прошлаго года на 141 р. 50 к., вслѣдствіе перехода учителя Полянскаго на старшій окладъ; б) по содержанию учениковъ смѣта увеличена на 742 р. 60 к., вслѣдствіе увеличенія цѣнъ на всѣ пищевые продукты, а также вслѣдствіе внесенія въ смѣту 221 р. на покупку резиновыхъ галошъ на 85 воспитанниковъ и 100 руб. на починку обуви этихъ воспитанниковъ; в) по содержанию дома расходъ долженъ увеличиться на 3090 руб. 40 коп., вслѣдствіе повышенія всѣмъ низшимъ служащимъ жалованья на 1 руб. въ мѣсяцъ, внесенія въ смѣту 1118 руб., въ уплату за непоставленныя въ прошломъ 1905 году 43 саж. дровъ и на др. расходы; г) по содержанию больницы смѣта расхода должна увеличиться на 60 р. и с) на покрытіе дефицита по постройкѣ класнаго корпуса Правленію училища предстоитъ уплатить въ настоящемъ году по долговымъ обязательствамъ 1709 руб. 63 коп. Весь расходъ по смѣтѣ на 1906 годъ увеличенъ противъ смѣты 1905 года на

4375 рублей. Смета расхода по содержанию всего училища на 1906 годъ исчислена въ 45122 р. 47 коп. На приходъ по сметѣ 1906 года должно поступить 42539 руб. 86 коп. Такимъ образомъ, къ 1 января 1907 года по сметѣ долженъ получиться дефицитъ въ 2582 руб. 61 коп. При разсмотрѣніи сметы расхода на 1906 годъ Ревизіонная Комиссія нашла возможнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія и исключенія изъ сметныхъ назначеній: 1) статью расхода на починку старой обуви 85 воспитанникамъ въ 100 руб. исключить, такъ какъ починка эта можетъ и должна быть произведена подрядчикомъ бесплатно; 2) на побѣлку всѣхъ помѣщеній класснаго корпуса вмѣсто ассигнованныхъ по сметѣ 730 руб., употребить 330 руб.; 3) на ремонтъ мостовой на Большой улицѣ вмѣсто указанныхъ въ сметѣ 100 руб. израсходовать 50 руб.; 4) передѣлку крыши училищной больницы съ покраею ея на сумму въ 200 руб. отложить до будущаго года и 5) статью расхода на улучшеніе стола учениковъ и представительство въ престольный праздникъ, показанную въ 136 руб. уменьшить на 50 руб., исключивъ изъ сметы совсѣмъ расходъ на представительство. Всю смету расхода на 1906 г. Комиссія полагала бы возможнымъ сократить, всего на 800 руб. и 2) Ревизіонная Комиссія 29 сентября 1905 года и 21 января с/г. свидѣтельствовала всѣ пищевые продукты и признала ихъ доброкачественными, а также осматривала всѣ жилыя помѣщенія воспитанниковъ, кухню, дворъ, сарай, ледникъ, кладовую и пр. и о нѣкоторыхъ незначительныхъ недостаткахъ въ хозяйственной жизни училища сдѣлала свои замѣчанія.

Постановили: докладъ Комиссіи принять къ свѣдѣнію; смету на 1906 годъ съ сдѣланными Комиссіей сокращеніями утвердить. Противъ указанныхъ въ докладѣ комиссіи недостатковъ въ хозяйственной жизни училища просить правленіе училища принять надлежащія мѣры.

Резолюція Его Пресвященства: „*Утверждается*“.

№ 18. Заслушаны препровожденные при отношеніи правленія училища отъ 16 января с/г. за № 32 журналъ Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ отчета Правленія училища о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію училища за 1904 годъ и самый отчетъ.

Постановили: журналъ Комиссіи и отчетъ за 1904 годъ принять къ свѣдѣнію, членовъ Комиссіи за ихъ дѣятельность благодарить.

Резолюція Его Пресвященства: „*Утверждается*“.

№ 19. Заслушано представленное при отношеніи Правленія училища отъ 16 января с/г. за № 37 прошеніе священника с. Никольской Кашмы, Моршанскаго уѣзда, Іоанна Богоявленскаго, объ освобожденіи сына его Димитрія, воспитанника IV клас. училища отъ взноса за содержаніе его въ общежитіи.

Постановили: просьбу свящ. Богоявленскаго отклонить за неимѣніемъ свободныхъ суммъ въ распоряженіи Съѣзда.

Резолюція Его Пресвященства: „*Согласенъ*“.

Подлинный за надлежащими подписями.

Наличный составъ служащихъ при 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ къ началу 1906—1907-го учебнаго года.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ, Матвѣй Яковлевичъ Монастыревъ; кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1875 года, съ 17 іюля 1875 года—преподаватель свящ. писанія въ Харьковской семинаріи; съ 1878 г.—магистръ богословія; съ 25 іюля 1884 г.—инспекторъ Екатеринославской духовной семинаріи и преподаватель свящ. писанія въ V классѣ; съ 17 ноября 1900 г.—смотритель 1-го Тамбовскаго духовнаго

училища и преподаватель катихизиса и церков. устава въ IV и III штатныхъ классахъ. Имѣеть ордана: св. Станислава 2 ст., св. Анны 2 ст., св. Владимира 4 ст. и знакъ дѣйствит. пожизн. члена Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; женатъ.

Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Дмитрій Алексѣевичъ Богословскій; кандидатъ Московской духовной академіи выпуска 1883 г.; съ 2 сентября 1883 г.—преподаватель ариѳметики и географіи въ 1-мъ Тамб. дух. училищѣ; съ 8 мая 1890 г.—помощникъ смотрителя и преподаватель св. исторіи во II и I штатныхъ классахъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

Преподаватели училища:

1. Преподаватель катихизиса, церков. устава и св. исторіи въ параллельныхъ классахъ (вакансія).

2. Старшій преподаватель русскаго и церк.-славянскаго языковъ во II, III и IV штатныхъ и параллельныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Коринскій; кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1883 г.; съ 12 августа 1883 г.—преподаватель русскаго и церк. славянскаго яз. въ 1 Тамб. духовномъ училищѣ; имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

3) Преподаватель латинскаго языка во II, III и IV штатныхъ классахъ, статскій совѣтникъ, Даніилъ Ивановичъ Тутюнаръ; кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1876 г.; съ 6 октября 1876 г.—помощникъ смотрителя и преподаватель латинскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; 16 февраля 1878 г.—уволень отъ службы при училищѣ по прошенію; съ 4 августа 1878 г. преподаватель словесности въ Псковской духовной семинаріи; съ 10 декабря 1882 г.—преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; съ 23 февраля 1906 г.—

преподаватель латинскаго яз. въ 1 Тамб. дух. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Станислава и св. Анны 2 и 3 ст.; женатъ.

4. Преподаватель латинскаго яз. во II, III и IV параллельныхъ классахъ Константинъ Евгеньевичъ Доброхотовъ; кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1904 г.; съ 26 августа 1904 г.—преподаватель 1-го Тамб. дух. училища; холостъ.

5. Преподаватель греческаго языка и старшій надзиратель общежитія, статскій совѣтникъ Николай Ѳедоровичъ Весновскій; кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1885 г.; съ 2 ноября 1885 г.—помощникъ инспектора Самарской духовной семинаріи: съ 3 марта 1888 г.—преподаватель греческаго языка въ 1 Тамб. дух. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.; женатъ.

6) Преподаватель греческаго языка, членъ Правленія, статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Рождественскій, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1889 г.; съ 6 октября 1889 года—надзиратель Тамб. дух. семинаріи; съ 8 сентября 1890 г.—преподаватель Тамб. Епархіальнаго женскаго училища; съ 16 сентября 1893 г.—преподаватель 1 Тамб. дух. училища. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.; холостъ.

7. Преподаватель ариметики и географіи въ штатныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Николай Даниловичъ Евсеимевъ, кандидатъ Московской духовной академіи выпуска 1888 г.; съ 15 сентября 1889 г.—преподаватель приготовительнаго класса въ Сѣвскомъ училищѣ, Орловской епархіи; съ 9 мая 1891 г.—преподаватель ариметики и географіи въ 1 Тамб. дух. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. св. Станислава 2 ст.; холостъ.

8. Преподаватель ариметики и географіи въ параллельныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Павелъ Козьмичъ Приматовъ; кандидатъ Кіевской дух. академіи выпуска 1899 г.; съ 27 апрѣля 1900 г.—преподаватель Макарьевскаго духовнаго

училища, Костромской епархіи; съ 7 октября 1904 г.—преподаватель 1 Тамб. дух. училища; холостъ.

9. Преподаватель русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ 1 штатномъ классѣ, священникъ училищной церкви Гавріиль Михайловичъ Делицѣвъ, студентъ Тамбовской духовной семинаріи выпуска 1888 г.; съ 6 сентября 1888 г.—преподаватель чистописанія въ 1 Тамб. дух. училищѣ; съ 14 сентября 1893 г.—священникъ училищной церкви; съ 20 сентября 1905 г.—учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ томъ же училищѣ; имѣетъ набедренникъ и скуфью; женатъ.

10. Преподаватель русскаго и церк.-славянскаго яз. въ 1 параллельномъ и приготовительномъ классѣ 2 отдѣленія, надворный совѣтникъ Василій Николаевичъ Покровский; студентъ Тамбовской духовной семинаріи выпуска 1890 г.; съ 12 октября 1891 г.—надзиратель 1 Тамб. дух. училища; съ 6 апрѣля 1905 г.—преподаватель 1-го Тамб. дух. училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.; холостъ.

11. Преподаватель церковнаго пѣнія въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ Иванъ Аванасьевичъ Кедровъ; въ 1887 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской консерваторіи по классу профессора Югансена; съ 1890 г.—преподаватель церковнаго пѣнія въ Тамбовскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; съ 1 сентября 1892 г.—преподаватель того же предмета въ 1 Тамб. дух. училищѣ; женатъ.

12. Преподаватель чистописанія въ штатныхъ и параллельныхъ классахъ окончившій курсъ Тамбовской дух. семинаріи въ 1906 году Владиміръ Клементьевичъ Димитревскій; съ 16 августа 1906 г.—учитель чистописанія.

Надзиратели:

13. Коллежскій ассесоръ Иванъ Константиновичъ Вѣлянинъ; студентъ Тамбовской духовной семинаріи выпуска 1896 г.; съ

2 декабря 1897 г.—утвержденъ въ должности надзирателя 1 Тамб. дух. училища; холостъ.

14. Коллежскій ассесоръ Андрей Михайловичъ Кедринъ; студентъ Тамб. дух. семинаріи выпуска 1898 г.; съ 2 декабря 1898 г.—утвержденъ въ должности надзирателя 1 Тамб. духовнаго училища; холостъ.

15. Валентинъ Николаевичъ Соловьевъ; студентъ Тамб. дух. семинаріи выпуска 1902 г.; съ 2 декабря 1903 года—утвержденъ въ должности надзирателя 1 Тамб. духовнаго училища; женатъ.

16. Николай Александровичъ Богодаровъ; студентъ Тамб. дух. Семинаріи выпуска 1905 г.; съ 16 августа 1905 г.—надзиратель 1 Тамб. духов. училища; холостъ.

17. Юна Михайловичъ Неуньловъ; студентъ Тамб. духов. семинаріи выпуска 1905 г.; съ 16 августа 1905 г.—надзиратель 1 Тамб. дух. училища; женатъ.

18. Александръ Алексѣевичъ Голубевъ; студентъ Тамб. духовной семинаріи выпуска 1905 г.; съ 16 августа 1905 г.—надзиратель 1 Тамб. дух. училища; холостъ.

19. Врачъ училищной больницы, коллежскій совѣтникъ, старшій врачъ мѣстнаго военнаго лазарета Алексѣй Игнатьевичъ Предтеченскій; съ 1 марта 1906 года—врачъ при больницѣ 1 Тамб. дух. училища; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; женатъ.

20. Почетный блюститель по хозяйственной части (вакація).

С П И С О К Ъ

наличнаго состава лицъ, служащихъ въ Липецкомъ духовномъ училищѣ въ началѣ 190⁶/₇ учебнаго года.

1. Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Александръ Андреевичъ Левкоевъ, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской дух. Академіи въ 1871 году,

поступилъ на службу 3 сентября 1871 года смотрителемъ 1 Тамбовскаго дух. училища; 30 июня 1877 года — преподаватель Тамбовской дух. семинаріи; съ 18 августа 1892 года смотритель Липецкаго духовнаго училища; кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 и 2 ст., Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владимира 4 ст.; холостъ.

2. Помощникъ смотрителя, статскій Совѣтникъ Θεодоръ Васильевичъ Островскій; въ 1885 г., по окончаніи курса Казанской дух. Академіи со степенью кандидата, назначенъ преподавателемъ Николаевскаго дух. училища. 1888 года — преподаватель 1-го Тамбовскаго дух. училища. 1904 года — помощникъ смотрителя Липецкаго дух. училища. Имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст.; холостъ.

3. Учитель русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ II—IV классахъ, Статскій Совѣтникъ Иванъ Іоновичъ Нарциссовъ, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ Кіевской дух. Академіи въ 1880 году, поступилъ на службу 2 сентября 1881 года учителемъ Липецкаго дух. училища; утверждень въ званіи старшаго учителя 1895 года 16 ноября; кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 ст.; женатъ.

4. Учитель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ 1 классѣ, Надворный Совѣтникъ, Гавріиль Андреевичъ Земятченскій, студентъ семинаріи; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1832 году, съ 13 сентября 1882 года надзиратель за учениками Шацкаго дух. училища; съ 1 января 1885 года псаломщикъ Кирилло-Меѳодіевской церкви и временно исправлялъ должность секретаря епархіальнаго Архіерея; 1 мая 1885 года псаломщикъ Троицкой г. Липецка церкви, 1 сентября 1890 года надзиратель за учениками Липецкаго д. училища; съ 30 марта 1892 года учитель Липецкаго д. училища; кавалеръ ордена Св. Станислава 3 ст.; холостъ.

5. Учитель греческаго языка, Статскій Совѣтникъ Іосифъ Ивановичъ Глаголевъ, кандидатъ богословія; по окончаніи курса наукъ въ Московской духовной Академіи въ 1883 году, со 2 сентября 1883 года учитель Пинскаго дух. училища; 2 августа 1890 г. учитель Липецкаго д. училища, кавалеръ орденовъ: Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.; женатъ.

6. Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія, Сергій Павловичъ Веселовскій; по окончаніи курса въ Киевской духовной академіи въ 1903 году, 8 апрѣля 1904 года назначенъ учителемъ русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ Екатеринбургское духовное училище; 13 марта 1906 года перемѣщенъ учителемъ тѣхъ же предметовъ въ Черкасское дух. училище; 23-го апрѣля 1906 года—учителемъ латинскаго языка въ Липецкое дух. училище; женатъ.

7. Учитель ариметики и географіи Георгій Васильевичъ Богоявленскій, кандидатъ богословія, по окончаніи курса наукъ въ Казанской духовной Академіи въ 1905 году, поступилъ на службу 13-го ноября 1905 года учителемъ Липецкаго духовнаго училища; холостъ.

8. Учитель приготовительнаго класса, Надворный Совѣтникъ, Матвій Алексѣевичъ Ждановъ, студентъ семинаріи; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской духовной семинаріи въ 1885 году, съ 1 ноября 1885 года надзиратель при ученикахъ Липецкаго дух. училища; съ 1 апрѣля 1889 года учитель приготовительнаго класса Липецкаго дух. училища; кавалеръ ордена Св. Станислава 3 ст.; женатъ.

9. Учитель церковнаго пѣнія, Коллежскій секретарь, Николай Григорьевичъ Стеженскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1872 году, 2 октября 1872 года опредѣленъ на службу въ Тамбовскую дух. Консисторію; со 2 октября 1875 года опредѣленъ учителемъ церковнаго пѣнія въ 1-е Тамбовское дух. училище; съ 22 іюля 1892 года учитель церковнаго пѣнія въ Липецкое дух. училище; кавалеръ ордена Св. Станислава 3 ст.; женатъ.

10. Надзиратель, Коллежскій Секретарь, Веніаминъ Константиновичъ Романовскій; студентъ семинаріи; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1894 году, 13/декабря поступилъ на службу надзирателемъ при ученикахъ Липецкаго дух. училища; холостъ.

11. Надзиратель, студентъ семинаріи, Иванъ Григорьевичъ Волченскій; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи, съ 15-го сентября 1903 года опредѣнъ на должность надзирателя за учениками Липецкаго дух. училища.

12. Надзиратель, студентъ Семинаріи, Иванъ Романовичъ Лазоринъ; по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской дух. семинаріи въ 1901 году, 15 октября 1901 года назначенъ учителемъ ц. приходской школы; 1 января 1903 года—второклассной Губастовской школы; 21 ноября 1904 года опредѣленъ на должность надзирателя за учениками Липецкаго дух. училища; холостъ.

13. Врачъ при училищной больницѣ, Коллежскій Совѣтникъ Алексѣй Павловичъ Виноградовъ; въ должности училищнаго врача съ 11 августа 1898 года; женатъ.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія воспитанниковъ Семинаріи и ихъ родителей, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 августа с/г. начало учебныхъ занятій, вслѣдствіе ремонта семинарскихъ зданій, отсрочено до 1 октября. Поэтому переводные экзамены, переэкзаменовки для воспитанниковъ Семинаріи и пріемныя испытанія для вновь поступающихъ, предшествующіе началу учебнаго года, будутъ произведены Правленіемъ по слѣдующему росписанію:

2 октября—письменные испытанія для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи, имѣющихъ держать экзаменъ и переэкзаменовки для перехода въ слѣдующіе классы, а также и для вновь поступающихъ въ Семинарію;

3 октября—экзаменъ по катихизису для поступающихъ въ I классъ Семинаріи, по догматическому, нравственному, основному и сравнительному богословію и исторіи раскола для воспитанниковъ Семинаріи;

4 октября—по свящ. писанію Ветхаго и Новаго Завьта для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи;

6 октября—по общей и русской, церковной и библейской исторіи и по гражданской исторіи для воспитанниковъ II и III кл.;

7 октября—по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; по математикѣ и физикѣ для воспитанниковъ I и IV классовъ Семинаріи и по ариѳметикѣ для экстерновъ, поступающихъ въ I классъ;

9 октября—по гражданской исторіи для воспитанниковъ I класса Семинаріи; по математикѣ для воспитанниковъ II и III класса; латинскому и греческому языкамъ для воспитанниковъ IV и V класса Семинаріи;

10 октября—по философскимъ предметамъ и дидактикѣ для воспитанниковъ V и VI класса; по латинскому и греческому языкамъ для воспитанниковъ I, II и III классовъ;

11 октября—по теоріи словесности и исторіи литературы для воспитанниковъ I класса Семинаріи и по русскому языку для экстерновъ, поступающихъ въ I классъ;

12 октября—по теоріи словесности и исторіи литературы для воспитанниковъ II и III классовъ и по церковному пѣнію для воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи и вновь поступающихъ;

13 и 14 октября имѣютъ быть педагогическія собранія Правленія для сужденія о результатахъ экзаменовъ и переекзаменовокъ;

15 октября будетъ совершено молебствіе предъ началомъ ученія и

16 октября—начало уроковъ.

Прошенія о принятіи учениковъ на казенное содержаніе должны быть поданы родителями или опекунами воспитанниковъ не позднѣе 20-го сентября. Къ прошеніямъ должны быть приложены свидѣтельства благочинныхъ объ имущественномъ положеніи просителей.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Золотой Поляны, Шацкаго уѣзда; свободно съ 25 августа; причта положено: священникъ и

псаломщикъ; душъ муж. пола 144; земли 53 дес. съ луговой и неудобной; дома церковныя; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 525 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Тимашева Спасскаго уѣзда; свободно съ 26 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 863, земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособие отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

3) При церкви Козловскаго Ахтырскаго-Богородицкаго женскаго монастыря; свободно съ 26 августа; причта положено: два священника и два псаломщика въ санѣ діакона; душъ муж. пола при приходскомъ сельцѣ Феодоровѣ 294; земли 91 дес.; дома церковныя.

4) При церкви с. Хрущевки, Липецкаго уѣзда; свободно съ 31 августа; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 612; земли 39 дес. съ неудобной; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

5) При церкви с. Сарилова, Козловскаго уѣзда; свободно съ 2 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 865; земли 33 дес.

Діаконскія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Шацка.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 29 Е. В.

2) При Христорождественской церкви г. Шацка.

Подр. свѣд. съ этомъ приходѣ помѣщены въ № 32 Е. В.

3) При Христорождественской Соборной церкви г. Тамб

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 33 Е. В.

4) При церкви с. Теплага, Лебедянскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 34 Е. В.

5) При церкви с. Кузьминки: Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 1 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 676; земли 33 дес.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Никольской Кушмы, Моршанскаго у.

2) При Тихвинской церкви с. Добраго, Лебедянскаго у.

3) При Христорождественской церкви г. Лебедяни.

Подроб. свѣд. объ этихъ прих. помѣщены въ № 32 Е. В.

- 4) При церкви с. Аносова, Темниковскаго уѣзда.
- 5) При церкви с. Каменки, Моршанскаго уѣзда.
- 6) При церкви с. Повыхъ Выселокъ, Спасскаго уѣзда.
- 7) При церкви с. Андреевки, Козловскаго уѣзда;
Подр. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 33 Е В.
- 8) При ц. Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго жен. м-ря.
- 9) При церкви с. Пущина Кирсановскаго уѣзда.
- 10) При церкви Тамбовскаго Сухотинскаго женскаго монастыря

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 34

11) При церкви с. Новоселокъ, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 31 августа; причта положено: священникъ, диаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 845; земли 27 дес.

12) При церкви с. Казьминой Гати, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 31 августа; причта положено: священникъ, диаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1479; земли 102 дес.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 1320 руб.

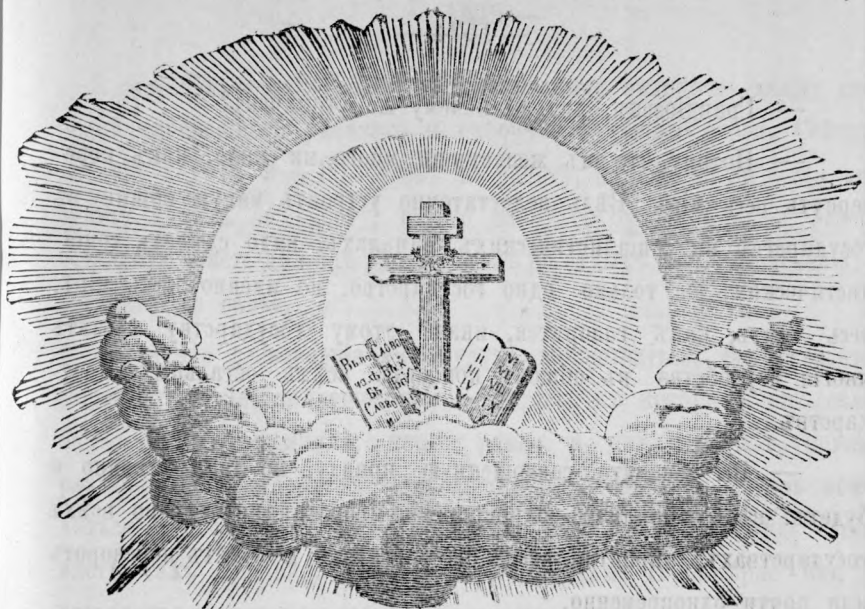
Просфорническія мѣста:

При церквахъ селъ: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Богословки—Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы, Савинскихъ Карпелей и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Пашатова, Ишеекъ и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешовки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; Сядемки, Спасскаго уѣзда.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Указы Св. Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Журналы съѣзда депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа январской сессіи 1906 г. IV. Наличный составъ служащихъ при 1 Тамбовскомъ и Липецкомъ духовныхъ училищъ. V. Списокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. VI. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Въ вагонѣ жел. дороги.

(Окончаніе).

II.

— Ну-съ, госнода, продолжимте нашу бесѣду о социализмѣ! — сказалъ батюшка, когда вошли опять въ вагонъ его новые знакомые.

— Чтожъ, продолжимте, батюшка! — отвѣтила барышня.

Студентъ какъ-то всегда опаздывалъ съ отвѣтомъ. Лишь только онъ розинетъ ротъ, она уже захватываетъ и стремительно говорить что-нибудь.

— Сойдемте, — началъ батюшка, — съ нравственной точки зрѣнія и станемъ на чисто социальную и экономическую точку зрѣнія. Общее замѣчаніе то, что социализмъ слишкомъ ужъ грандіозенъ по своимъ цѣлямъ и задачамъ и утопиченъ...

— Грандіозенъ, да, но почему же утопиченъ?

— Потому, что онъ желаетъ ни много, ни мило, какъ перевернуть весь міръ. Вѣдь недостаточно устроить малую общину въ государствѣ на социалистическихъ началахъ, надо сдѣлать социалистическимъ не только одно государство, но именно весь міръ, весь свѣтъ, какъ говорится, иначе этому государству грозятъ многія неудобства въ общемъ концертѣ всѣхъ остальныхъ государствъ...

— Вы говорите совершенную правду, но такъ именно и будетъ: вѣдь социализмъ одновременно пропагандируется во всѣхъ государствахъ; вѣроятно, вездѣ одновременно и будетъ переворотъ или почти одновременно.

— Что-то не вѣрится въ это. Многіе не пойдутъ за социализмомъ.

— Почему не пойдутъ?

— Потому, на примѣръ, что многіе не захотятъ поступиться той свободой, которою они пользуются теперь и которой будутъ лишены тогда, если конечно на минуту предположить, что социалист. строй когда-либо водворится на землѣ. Не многіе захотятъ быть связанными по рукамъ и погамъ, дѣлать каждый свой шагъ по указкѣ социалистическихъ комитетовъ...

— Батюшка!—вмѣшался студентъ.—Но откуда вы взяли, что именно такъ будетъ въ социалист. государствѣ? Какъ разъ наоборотъ. Свободѣ данъ будетъ полный просторъ. Каждый будетъ развивать свои способности, и, сообразно способностямъ, опредѣлять себя на ту, или иную дѣятельность.

— Нѣтъ,—стоялъ на своемъ о. Николай,—свобода тамъ будетъ стѣснена, какъ сейчасъ стѣснена она для ученика школы, какъ бы школа ни была хороша. Тамъ все будетъ заранѣе распредѣлено, установлено, размѣрено, развѣшено. Все по шаблону. Горе будетъ не согласнымъ съ социализмомъ...

— Батюшка! Какую же вы разницу находите между свободой теперешняго рабочаго и рабочаго будущаго строя. Сейчас рабочій ходитъ 9—10 часовъ на работу, на фабрику и тогда онъ будетъ ходить на работу, только работать будетъ меньше. Теперь остальную часть дня онъ употребляетъ на отдыхъ и на развлечения, и тогда-то же самое.

— Но развлечения ему будутъ навязываться, такъ сказать социалистическія, тендеціозныя, а не тѣ, къ которымъ онъ склоненъ. Для крестьянина, напр., равно и для рабочаго, помимо развлеченій, составляетъ удовольствіе сходить въ церковь помолиться и послушать тамъ умиляющее душу пѣніе. А вѣдь социалисты такъ ненавидятъ религиозные обряды! И навѣрно они не дозволятъ заниматься рабочимъ такими „глупостями“.

— Вы опять все съ своей религіей!..

— Нѣтъ, я просто говорю о свободѣ. И тутъ мы не скоро сойдемся. Возьмите напр., художниковъ, поэтовъ, писателей, философовъ и т. под. Сейчасъ они вполне свободны, а тогда? Будутъ ли они свободны, когда они обязаны будутъ наравнѣ съ другими, работать 8 часовъ въ сутки и получать за это установленное содержаніе.

— Вы батюшка, берете исключеніе,—опять быстро заговорила барышня.—Конечно, художники, писатели и пр. не будутъ принуждаемы, подобно рабочимъ, или чиновникамъ, заниматься своей творческой работой опредѣленное число часовъ...

— Да какъ же узнать, что изъ извѣстнаго субъекта выйдетъ талантъ! Сразу этого не раскусить. Вы рискуете получить огромную плеяду людей, которые будутъ воображать себя талантами, мазать полотно, брпать стихи, создавать нелѣпыя философскія системы, исписывать огромные томы бумаги, а то и просто грызть ручки, въ ожиданіи вдохновенія. Да когда и раскусите, что никакого таланту тутъ нѣтъ, онъ, этотъ субъектъ, будетъ стоять

на своемъ, будетъ жаловаться, что вы покушаетесь на его свободу и по прежнему будетъ писать, или грызть ручку...

— Это все мелочи... Все это урегулируется само собою.

— Хорошо. Писатели и художники, дѣйствительно, исключительные люди. Не будемъ о нихъ говорить. Рѣчь-то о людяхъ, воображающихъ себя писателями и т. под. Это наводитъ на вопросъ очень важный, общаго характера: кто будетъ тогда исполнять всю, такъ наз., черную работу?

— Какъ кто? Кто-нибудь будетъ исполнять! Кто будетъ чувствовать охоту къ черному труду, тотъ и будетъ исполнять ее...

— Я, напр., не чувствую охоты къ черному труду. А вы, барышня?

— Если бы я обладала крѣпкимъ здоровьемъ и если бы наше воспитаніе было иное, конечно, и бы съ удовольствіемъ... Но я могу трудиться въ другомъ родѣ дѣятельности.

— Но кто-нибудь долженъ же исполнять тяжелую работу, таскать камни, затѣмъ, работать въ шахтахъ, гдѣ ужъ нельзя сдѣлать работу приятной и т. п.?

— Кто сейчасъ исполняетъ, кто привыкъ къ ней, тотъ и будетъ исполнять. Ему всячески будутъ облегчать эту работу, сокращать число часовъ рабочихъ. Не забудьте, что матеріальное содержаніе его во много разъ улучшится...

— Все это такъ...—замѣтилъ о. Николай.—Но все это касается, собственно, переходнаго времени отъ капитализма къ социализму. А представьте себѣ, что соц. строй давно уже наступилъ. Вы учите: каждый получаетъ себѣ ту работу, которая ему по дунѣ. Кто дѣлается слесаремъ, кто—учителемъ, кто—адвокатомъ и т. д. А образованіе, позвольте васъ спросить, одинаковое будетъ для всѣхъ?

— По возможности одинаковое. Но, конечно, дѣтей рабочихъ, напр., слесарей, столяровъ, будутъ готовить къ работѣ ихъ

отповь. Въ случаѣ же, если замѣтить особенныя способности, то направлять, сообразно способностямъ, въ высшее учебное заведеніе...

— А по моему мнѣнію, вы должны бы строго держаться своего принципа. Равенство, такъ равенство. Ни высшихъ, ни высшихъ учебныхъ заведеній не должно бы быть. Иначе, получится несправедливость. Вы должны будете давать всѣмъ одинаковое, равное образованіе. И вотъ, по окончаніи этого общаго для всѣхъ образованія, представьте себѣ, всѣ: и дѣти профессоръ, и дѣти рабочихъ, пожелають быть учителями, чиновниками, адвокатами, врачами и т. п., но никто не захочетъ класть печи и каменные дома, пахать землю, работать въ шахтахъ и пр., что тогда?...

— Вы, батюшка, придираетесь!—Этого не можетъ быть.

— Отчего же не можетъ быть? Очень даже можетъ. Возьмите мужичка. Лишь только онъ получить образованіе чуть повыше, въ какой-нибудь двухклассной школѣ, онъ или въ учителя стремится, или въ писаря; только землю пахать ни за что не станеть. Возьмите купцовъ. Дѣти ихъ сплошь—рядомъ уже не занимаются торговлей, а учатся въ гимназіяхъ, въ университетахъ и впоследствии дѣлаются докторами, адвокатами, писателями и т. под. Такъ вотъ также и въ социалистическомъ строѣ какой-нибудь слесарь скажетъ: не хочу быть слесаремъ, а хочу быть докторомъ, и конецъ. Что вы съ нимъ сдѣлаете! Едва ли образованный человѣкъ удовольствуется одной механической работой, не захочетъ ли онъ пожить и идейною жизнію.

— Да онъ, слесарь, и будетъ жить идейной жизнію въ своей специальности. Въдь масса будетъ свободнаго времени. Занимайтесь хоть философійей...

— Ну, а всетаки, что же дѣлать, если такой грѣхъ случится, что никто не захочетъ быть простымъ рабочимъ?

— Батюшка, повторяю, что этого не можетъ быть. Ну, а если вы ужъ такъ настаиваете на этомъ, то не нравящуюся никому

работу могутъ тогда исполнять по очереди всѣ, и учителя, и врачи, и другіе. Вѣдь гѣ сущности все равно какую работу не исполнять. Возьмите работу врата: развѣ она легкая и чистая?..

О. Николай стоялъ на своемъ:

— Многіе и на очередь не согласятся. Люди всегда останутся людьми, а не превратятся въ ангеловъ. Зависть, ропотъ, гордость всегда останутся при людяхъ... Да и не пригодны будутъ разные профессора и врачи на черную работу. Всякое дѣло мастера боится. Мастерства, стало быть, придуть въ упадокъ. Искусства также упадутъ по той же причинѣ, что много бездарностей будутъ за него браться... Много и другихъ замѣчаній можно бы сдѣлать о будущемъ строѣ...

— Вы все мелочи берете, — замѣтилъ студентъ. — Главное добиться бы того, чтобы уничтожить частную собственность, а детали будутъ выработываться сами собою.

— Позвольте... Архитекторъ, которому поручено начертить планъ домовъ кокаго-нибудь учебнаго заведенія, не долженъ ли предусмотрѣть всякую мелочь? Нарождающееся какое-нибудь братство не предусматриваетъ ли въ уставѣ своемъ всѣ мелочи жизни. Такъ и здѣсь должно быть. Напримѣръ, вотъ еще одна мелочь пришла въ голову. Въмѣсто денегъ, кажется, вы будете выдавать за работу чеки, по числу рабочихъ часовъ; по этимъ чекамъ можно получать все необходимое изъ общественныхъ магазиновъ. Не такъ ли?

— Положимъ, такъ.

— Такъ вотъ, одинъ будетъ одѣваться и ѣсть скромно, а другой роскошно. Это вѣдь возможно. Естественно, у перваго будутъ оставаться чеки не использованные, а другому ихъ не будетъ хватать. Второй можетъ ихъ взять у перваго, но первый ихъ даромъ, конечно, не отдастъ, а потребуетъ услугъ себѣ за это. Первый же, скопивъ много чековъ, можетъ потомъ ихъ или прокутить, или передать въ наслѣдство дѣтямъ и т. п.

— Чеки, замѣтилъ студентъ, могутъ и не быть совсѣмъ. Каждый будетъ брать себѣ изъ товаровъ и продуктовъ столько, сколько нужно.

— Ахъ, это опять все въ томъ случаѣ, если люди превратятся въ ангеловъ! Весь социализмъ основанъ на этомъ предположеніи! Социализмъ вообще слишкомъ оптимистиченъ. Еще возьмемъ примѣръ. За рабочими, конечно, долженъ быть установленъ надзоръ. Если ослабить этотъ надзоръ, то они будутъ лѣниться. Такъ вотъ, надсмотрщики будутъ получать столько же, сколько и рабочіе. Не будутъ ли послѣдніе завидовать первымъ, такъ какъ они-де ничего не дѣлаютъ, а только надсматриваютъ? Затѣмъ. Лѣнивый человѣкъ просто—напросто притворится больнымъ и не будетъ работать. Что вы съ нимъ будете дѣлать?

— Врачъ освидѣтельствуетъ его...

— Сколько же врачей потребуется для этого!

— Вы видите одно плохое въ человѣкѣ!

— И плохое, и хорошее. Посмотрите вокругъ себя, и вы увидите, что человѣкъ склоненъ и къ добру и ко злу. Почему социалисты воображаютъ, что отъ уничтоженія частной собственности человѣкъ вдругъ измѣнится и будетъ склоннымъ только къ добру? Подумаешь, какъ все просто дѣлается! Сдѣлай человѣка ненуждающимся, и онъ будетъ воплощеніемъ всѣхъ добродѣтелей! Если стать на животнo-человѣческую точку зрѣнія, то можно сказать только то, что онъ будетъ стремиться все къ большому и лучшему матеріальному состоянію, но лучшимъ духовно не сдѣлается отъ этого. Гдѣ та грань, на которой человѣкъ остановится и скажетъ: довольно, большаго не надо. Человѣкъ, не облагодатствованный свыше, никогда этого не скажетъ. А человѣкъ, истинный христiанинъ, будетъ доволенъ и совсѣмъ плохимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ...

— Старая пѣсня!.. Вы упорны, батюшка!—сказалъ студентъ.

— Благодарю за комплименты!—добродушно отозвался о. Николай.—

А пока что... надо собираться... Скоро моя станція Малиновка...

— А потомъ на лошадахъ?—спросила его барышня.

— Да, четыре версты только.

Дѣйствительно вошелъ кондукторъ и спросилъ:

— Кто до станціи Малиновки?

Батюшка отдалъ ему свой билетъ.

Поѣздъ пролетѣлъ сквозь мостъ, черезъ рѣку, и чрезъ минуту былъ около маленькой станціи, на платформѣ которой однако толпилось много народу. Батюшка сталъ собирать свои узлы.

— Прощайте, господа! Дай Богъ вамъ осуществить неосуществимое!—съ улыбкой сказалъ о. Николай.

— Прощайте, батюшка!.. Всего вамъ хорошаго.

О. Николай раскланялся и вышелъ изъ вагона.

Свящ. *Теодоръ Свѣтозаровъ.*

Говорящій „настырь“.

Когда въ какомъ-либо человѣческомъ обществѣ, или въ цѣломъ государствѣ наступаетъ время бѣдствій, смутныхъ переходныхъ нестроевій и неурядиць, то обыкновенно люди, члены этихъ обществъ или государствъ, заботятся о томъ, какъ-бы выяснить причины этихъ волненій, раздѣленій и бѣдъ, чтобы соединиться одинаково мыслящимъ и лучшимъ вмѣстѣ и предупреждать, и прекращать безпорядки, спасать общество, отечество. Положеніе это, кажется, безспорно и общепримѣнимо.

Выходя изъ такого положенія и я, нижеподписавшійся, по силѣ своей „безтолковости и чувствительности“, поскольку я не олъпъ и не глухъ къ народно-деревенскому самосознанію, время—времени рѣшался беспокоить читателей сихъ, „съ позволенія

говорящаго „пастыря“ сказать—Вѣдомостей“, своими маленькими статейками по разнымъ идейнымъ современнымъ церковно-гражданскимъ вопросамъ. При этомъ я не имѣлъ и въ помышленіи „всецѣло брать на себя публицистическій отдѣлъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Однако нашелся одинъ говорящій „пастырь“, который въ газетѣ „Тамбовскій Голосъ“ № 53, 1906 годъ, въ фельетонѣ: „Духовенство молчащее и говорящее“, за подписью „Пастырь“, по способу красносотенниковъ, практично— „не задумываясь надъ наилучшимъ исполненіемъ“ взятаго на себя товарищескаго дѣльца, изъ-за угла, въ темную, безъ имени нападетъ на меня просто для того, чтобы очень много почесать меня лично и очень мало коснуться безъидейнымъ обсужденіемъ только одной моей статейки изъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей— „Гдѣ-же вы, идеалисты?“ въ № 14—15. Эта статья моя написана на основаніи безспорнаго, вначалѣ сего приведеннаго, положенія и есть обращеніе къ единомыслящимъ идеалистамъ о томъ, чтобы составить *вселенскую церковную партію*, чтобы храбро, не оглядываясь на клички и экивоки изъ-за угла либеральствующихъ газетъ, выйти на защиту исконной, неизмѣнной истины о любви къ Церкви, Царю и Отечеству Русскому, Православному. Такъ какъ идеалистами скорѣе всѣхъ должны быть пастыри, то я и обращался въ своей статьѣ къ пастырямъ, чтобы идти на работу, на служеніе впереди всѣхъ. Такъ какъ *практичность и тактичность*, какъ темныя облака, очень часто въ пынѣшнее время закрываютъ маяки спасенія отъ взоровъ вѣрующихъ и какъ свинцовыя тучи заволакиваютъ звѣзду—идеаль отъ глазъ даже самихъ пастырей, то я и предлагалъ добрымъ людямъ въ пынѣшній вѣкъ переоцѣнки всѣхъ цѣнностей вдуматься и поцѣнить эти модныя понятія: культурная практичность, просвѣщенная тактичность, чтобы найти дѣйствительное для нихъ противоядіе.—Вотъ логическій экстрактъ изъ моей взятой ста-

тейки. Никакихъ съ моей стороны предвзятыхъ цѣлей, ни претензій на ораторство въ собраніяхъ, ни тѣмъ мѣнѣе „поученій“ товарищей въ печати, я на себя не бралъ, а дѣлился съ читателями своими мнѣніями, мыслишками и соображеніями, въ надеждѣ, что добрые, единомыслящіе сороботники не откажутся „идейно“ обсудить вопросъ о „*дѣланіи пастырей во вселенской партіи церковной*“.

Оказывается, и заговорилъ въ печати, быть можетъ доселѣ молчащій, „пастырь“, но какъ странно заговорилъ въ приведенномъ фельетонѣ: „Духовенство молчащее и говорящее“. Анонимный говорящій „пастырь“ увѣряетъ читателей Тамбовскаго Голоса, что духовенству зажимають ротъ, духовенству негдѣ высказаться, что Епархіальныя Вѣдомости, „менѣе всего запятая идейнымъ обсужденіемъ жгучихъ вопросовъ церковныхъ и государственныхъ“, не открыты „всецѣло (!) для духовенства“ и ему, говорящему „пастырю“, не принадлежащему ни къ „союзу русскихъ людей“, ни къ черносотеннымъ писателямъ, только и остается „хорошій часъ“ и доброе мѣсто для „показыванія“ моихъ проповѣдей добра и правды въ либеральствующемъ Голосѣ. Однако анонимный говорящій „пастырь“ въ своемъ фельетонѣ нисколько не разбираетъ мои публицистическія статьи со стороны „идейнаго обсуждения“ и скорѣе всего съ особою цѣлью выбралъ статью „Гдѣ-же вы, идеалисты?“, которая, быть можетъ, и „безтолково“ трактуетъ, но *не* о духовенствѣ. Впрочемъ, и самъ говорящій „пастырь“, аттестуя меня лично всякими нескромными и потому бездоказательными эпитетами, откровенно признается, что онъ „совершенно отказывается попятъ, о комъ и о чемъ идетъ рѣчь въ моей статьѣ „Гдѣ же вы вы, идеалисты?“ —Итакъ, говорящій „пастырь“ дождался „хорошаго часа“ и розыскалъ для себя подходящее мѣсто въ газетѣ, гдѣ можетъ изъ—за идейнаго обсужденія затѣжно толковать о томъ, чего совершенно не понимаетъ... Откровеннѣе такой простоволосой логики трудно подыскать что-

либо и въ Тамбовскомъ Голосѣ, не то что въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Такъ что, по французской пословицѣ, говорящей „пастырѣ“ дѣйствительно *унустилъ случай, когда ему лучше бы помолчать...*

Если же вы, авторъ — „Пастырѣ“ искренно желаете не личныхъ счетовъ и брани, а идейнаго обсужденія вопросовъ, то почему-же вы не удостоили своимъ „дѣловымъ“ вниманіемъ, напр., статьи „Русская деревня и крестьянское земство“ въ № 7, или статьи „Церковно-приходское Собраніе и Сельскій Сходъ“ въ № 17 Тамбов. Епарх. Вѣдомостей, гдѣ, кажется, достало-бы мѣста даже вашему дѣловому уму посмаковать затронутые живые вопросы, особенно, если вы живете и вправду работаете, „сливаясь съ народомъ“? Этотъ мой, прямо поставленный, вопросъ не относится къ личности, а идейное къ нему отношеніе, конечно, будетъ болѣе полезно въ печати и болѣе интересно читателямъ, чѣмъ ваши инсинуаціи. Въ самомъ дѣлѣ, вопросъ объ образованіи *приходскаго крестьянскаго земства*, неужели не по курсу современныхъ настроеній? Или вопросъ „о согласованіи“ *кражданскихъ законовъ и уставовъ съ проэктируемыми „Положеніями о церковно-приходской общинѣ“* въ Предсоборномъ IV отдѣлѣ, неужели не по духу вашему, если вы вправду ищете живыхъ вопросовъ? А вѣдь въ вышеуказанныхъ моихъ статейкахъ какъ разъ и заключается моя слабая попытка обсудить эти вопросы. Тутъ-то и полезна идейно-товарищеская работа...

Вы, авторъ — „пастырѣ“, пишете, что „жизнь не фразъ, а дѣла требуетъ“, что и вы ищете въ печати идейности, а сами подумайте, что именно идейнаго достигли своимъ фельетономъ?.. Я, напр., не имѣлъ въ виду только васъ лично, когда спрашивалъ, гдѣ-же вы, идеалисты? Я старался пріободрить, созвать и соединить всѣхъ и не кричащихъ, и молчащихъ, и загнанныхъ тружениковъ работать, не унывая и не ослабѣвая. Въ числѣ этихъ тружениковъ, конечно, были и вы. А вы, заговорившій

„пастырь“, не понявши взятой статьи, изъ всѣхъ моихъ статей взявши только одну, хотя есть кромѣ ея, гдѣ больше говорится о духовенствѣ („Русская деревня и сельское духовенство“),—что собственно дѣльнаго, идейнаго достигли своимъ писаніемъ? Къ сожалѣнію, даже ваше заключительное „горячее пожеланіе“ мнѣ и подобнымъ мнѣ—замолчать, оставить бумагомараніе—не можетъ быть достигнуто въ удовлетвореніе вашей—же жалобы, будто духовенству ротъ зажимаютъ. Скажите пожалуйста, достигнимо-ли ваше идейное не черносотенное писательство и складно-ли по вашей-то логикѣ: въ началѣ вашей статьи вы жалуетесь на всю вашу улицу, что кто-то духовенству ротъ зажимаетъ, а въ концѣ этой „затянувшейся статейки“ горячо совѣтуете мнѣ и подобнымъ мнѣ замолчать? Значить наше счастье, что вы—не начальство, а то и *приказали-бы намъ замолчать!* Хорошъ-же вы, соловей, товарищъ—пастырь!

Вы поучительно напоминаете мнѣ, что святость жизни, между прочимъ, требуетъ не осуждать другихъ. Да вѣдь я же не осуждалъ и не трогалъ васъ, и надѣялся, что чрезъ это буду застрахованъ отъ вашего осужденія. Оказывается, вы, сами причась, укуряете меня лично...

Вы, говорящій „пастырь“, напоминаете мнѣ истину, что врачъ прежде всего долженъ самъ исцѣлиться. Да вѣдь я-же совѣмъ и не отдѣлялъ себя отъ больныхъ, и нигдѣ не противопоставлялъ себя, какъ учителя, или врача, когда говорилъ: „идеалисты священники, духовные служители алтаря Господня, носители правды святой!—вотъ *нашъ* долгъ, вотъ *наша* партія вселенская!.. Идеальное духовенство православное! отвѣтимъ: вотъ *мы* идеалисти!“—Я въ этихъ выраженіяхъ, конечно, разумѣлъ и призывалъ также себя, какъ и васъ, и всякаго идеалиста. Къ чему-же *вы*-то лѣпитесь и почему *вы*-то недовольны? Быть можетъ потому, что вы „совершенно“ не поняли взятой статьи и рѣшились, по красносотенному обычаю, свое непонятное красно-

байство и ничегонедѣланіе прикрывать тѣмъ, что вамъ будто нужно только одно: „развязать уста и руки (!), освободить отъ гнета власти“. Да я ни единыя власти не имѣю.—Но быть можетъ потому вы, говорящій „пастырь“, такъ открыто, прямолинейно и честно отнускаете подъ чужую фамилію свои душевныя пожеланія и рекомендаціи, что сами-то,— „привыкли думать просто“, что это практично и тактично,—сочли за лучшее скрыться въ анонимку. Да вѣдь я-же и предлагалъ въ своей статьѣ понятія *практичность и тактичность* по переоцѣночному курсу, а не по шаблону, не по вашей привычкѣ думать просто и писать, не появивши, о чемъ...

Еще вы, заговорившій „пастырь, предлагаете мнѣ „одипъ вопросъ“, очень презрочно заширмованный умышленными сокращеніями и умолчаніями. Смѣю успокоить вашу завистливую заботливость о скитаніи священника въ квартирѣ при сельской школѣ и убѣдить вашу душу голословно жаждущую „посвятить всю жизнь на служеніе страждущему ближнему, до самопожертвованія, до самозабвенія“, что я строилъ за казенный счетъ дворикъ *не для своего сана*, а для школьныхъ службъ. И если вы желаете сказать всю правду о томъ, на сколько этотъ школьный дворикъ нуженъ для меня лично, то *должны-бы* сдѣлать и эту поправочку, что я во все время моего здѣсь жительства совсѣмъ не занимался и не склоненъ заниматься никакимъ хозяйствомъ, не имѣю никакихъ экипажей, не содержу лошадей и даже у меня нѣтъ коровы! А *санъ мой*, равно какъ и вашъ, не нуждается дворовыми удобствами...

Что-же касается до вашего, говорящій „пастырь“, нескромнаго заглядыванія въ школьную квартиру, въ шкафы и гардеробы, то и здѣсь правдивая справочка измѣняетъ ваши инсинуаціи. Въ нашей школьной ревизіонной книгѣ находятся такіа записи: „1903—4 уч. годъ. Школа перешла въ новое зданіе. Помѣщеніе содержится весьма чисто, опрятно. Учащихся 48 чел. Отрадно

видѣть увеличеніе числа учениковъ. Учащіе: о. законоучитель свящ. П. Благондеждиш и... Дай Богъ повои школъ процвѣтанія!— Уѣзди. Наблюдатель, священникъ Д. Богоявленскій“.— „15 октября, 1905 года. Школу посѣтилъ. Зданіе распространено, убрано. Учащихся 78 чел. Вышняя сторона порадовала. Былъ на утренней предъклассной молитвѣ: производилась благоговѣнно и дѣти пѣли оч. хорошо. Впечатлѣніе весьма отрадное... Вообще: уволю сердечную радость за состояніе школы и искреннее спасибо долженъ засвидѣтельствовать о. завѣдующему и учащимъ.—У. Н. свящ. А. Суворовъ“.— „27 февраля, 1906 года. По миссіонерскимъ дѣламъ пріѣхалъ въ с. Митрополье. Заглянулъ въ церковно-приходскую школу, по должности члена Епарх. Учил. Совѣта. Уѣзжая одно могу свидѣтельствовать: помѣщеніе школы производитъ весьма пріятное впечатлѣніе; помимо всего устройства ея, видна *забота о завѣдующаго даже и о развитіи эстетическаго вкуса у ребятъ крестьянскихъ*. Молился вмѣстѣ общей молитвой предъ началомъ ученія. Строиность пѣнія молитвъ и тропарей, осмысленность его, благоговѣнное стояніе учениковъ на молитвѣ вызываетъ *только* одну радость. Дай Богъ, чтобы все это росло и приносило плоды, особенно желательные по теперешнему времени! Присутствовалъ на урокахъ церковнаго пѣнія и русскаго языка. Видѣлъ полное усердіе учителей, работающихъ здѣсь. Обратило мое вниманіе и благоповеденіе учениковъ. Радуюсь за положеніе и настроеніе школы. Дай Богъ, чтобы и по другимъ селамъ тоже видѣть можно было!—Епарх. Мисс. Мих. Третьяковъ“.— Къ этимъ, весьма лестнымъ и для о. завѣдующаго официальнымъ отзывамъ о помѣщеніи, положеніи и настроеніи школы, о которой вы, говорящій, быть можетъ съ лету или по сплетнямъ, „настырь“, пишете въ своемъ фельетонѣ, можно еще добавить, что въ прошломъ 190⁵/₆ учебномъ году окончили курсъ ученія семь воспитанниковъ и всѣ семь съ похвальными листами, каковыя дѣтямъ и розданы съ подарками отъ школы. Послѣ же

всего, сказаннаго о школѣ, извинительны-ли по вашему, говорящій пристрастно „пастырь“, мои plombированныя „права завѣдующаго“ на пустующую квартиру при школѣ?..

Въ заключеніе своей вынужденной бесѣды съ вами, анонимный говорящій „пастырь“, считаю возможнымъ еще спросить: такъ какъ вы высмѣиваете „русскихъ людей“, выдѣляете „черносотенное писательство“, взываете къ *товарищескому* чувству, находите помѣху самоотверженному служенію въ полицейскомъ самодержавіи, *по привычкѣ* думаете вмѣстѣ съ прогрессистами и кадетами о безчестномъ произволѣ надъ народомъ отъ власти, то ужъ не есть-ли вы, пастырь—красносотенникъ? Чѣмъ прятаться трусливо заковычки, не лучше-ли честно подписать свою фамилію? Тогда и можно-бы было вамъ, надѣясь на товарищей, закончить свой фельетонъ такъ-же, какъ обычно зудятъ и галдятъ бастующіе булочники, башмачники, безработные и т. п.: Товарищи, не пора-ли намъ отъ фразъ перейти къ дѣлу? не пора-ли намъ развязать уста и руки? Мы тогда будемъ свято и честно работать, когда не будетъ гнета власти, когда мы свободно будемъ писать и идейно обсуждать то, что отказываемся понять.

Но всемъ таковымъ, сваливающимъ вину и причину на свободу и власть, прекрасно отвѣчаетъ въ Петербургскомъ „Колоколь“ извѣстный публицистъ Л. Тихоміровъ: „Ну, пусть начальство плохо, или даже никуда не годится. Но сами-то вы, русскіе граждане, матросы, солдаты и вы, читатели этихъ строкъ (и вы, говорящій „пастырь“), развѣ-же вы не люди, не самостоятельныя существа? Развѣ вы сами по себѣ, безъ приказа и наученія начальства, не можете, не умѣете поступать по человѣчески?“...

Если-же и это не такъ, не по вашему, то почему-же и отъ лица кого-же вы, говорящій „пастырь“, пишете: „лишь непреодолимыя преграды со стороны полицейскаго самодержавія не да-

ють вашей жадѣ служенія ближнему вполне выразиться вовнѣ“.—
Не морочите ли вы своихъ довѣрчивыхъ читателей?...

Священникъ *Петръ Благонадеждинъ*.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Г Л А В А 13.

Апостоль не пощадить виновныхъ (1—10). Заключение посланія (11—13).

Ст. 1—10 Апостоль въ третій разъ идетъ къ Коринѳянамъ; ¹⁾ если при устахъ двухъ или трехъ свидѣтелей утверждается всякое слово (Второз. 17, 6),—то такую же силу имѣеть тоекратное вразумленіе Коринѳянь Апостоломъ ²⁾ тѣхъ, которые не примуть вразумленія Апостольскаго, не исправятся, Апостоль не пощадить (т. е. отсѣчетъ отъ тѣла Христова, отлучить отъ церкви) (1—2). Коринѳяне ищутъ доказательства, что Христосъ говоритъ и дѣйствуетъ въ Павлѣ. Устрашая Коринѳянь, Апостоль говоритъ, что Христосъ дѣйствительно не немощевъ, а мощевъ (*иже не изнемогаетъ, но можетъ—оυκ αδυναει αλλα δυναει*). Силу Христову они уже испытали на себѣ (*вз васъ*) и испытають, когда Апостоль явить свою Апостольскую власть и покараеть виновныхъ. Тогда они убѣдятся, что въ Павлѣ *говоритъ и дѣйствуетъ Христосъ*

1) Трудно сказать, когда было второе посѣщеніе Коринѳа.
„Удобнѣе предположить, что Апостоль въ теченіе полутора года отлучался изъ Коринѳа и опять къ нимъ возвратился, что можетъ быть почтено вторичнымъ прішествіемъ къ нимъ“ (Еп. Теофанъ. Стр. 386).

2) *Первое* вразумленіе было въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ, *второе* вразумленіе—черезъ Тита, *третье*—во второмъ посланіи (См. у еп. Теофана стр. 386).

(3). ³⁾ Немощи апостола (гоненія, скорби, бѣдствія, всякое уничиженіе) не должны смущать Коринтянъ. Господь Іисусъ Христосъ былъ также въ немощи, былъ распятъ, но въ сей немощи открылась сила Божія; крестною смертію Господа одержана побѣда надъ смѣртію и имѣющимъ державу смерти діаволомъ; такъ и въ немощахъ Апостола является сила Божія, опъ немощствуетъ со Христомъ, но и живъ съ Нимъ силою Божіею, которую проявитъ, когда придетъ въ Коринѳъ и покараетъ виновныхъ (4). ⁴⁾ Прежде чѣмъ искушать Христа въ Апостолѣ, Коринфяне должны испытать себя, есть ли въ нихъ Христосъ. Если въ нихъ—Христосъ, то они не будутъ сомнѣваться, что и въ Апостолѣ говоритъ Христосъ. Если же Коринтяне *неискусни*, *αδοκίμοι*, т. е. сами не выдерживаютъ пробы (нѣтъ у нихъ вѣры и любви), сами по жизни не то, чѣмъ должны быть,—то въ нихъ нѣтъ Христа. Они должны снискать Христа въ себѣ, тогда найдутъ его и въ Апостолѣ (5). ⁵⁾ Апостоль надѣется, что Коринтяне (когда Апостоль

³⁾ „Не просто сказалъ: во мнѣ обитающаго, но—*ελεγχόμενον*, показывая тѣмъ, что слова его внушены Духомъ Святымъ. И если Христосъ не обнаруживаетъ силы Своей, и не наказываетъ, то не по немощи, но по долготерпѣнію. Никто пусть не почитаетъ терпѣнія Господня немощію! Чему ты, въ самомъ дѣлѣ, дивишься, если Господь не произнеситъ теперь же суда на грѣшниковъ и не подвергаетъ ихъ наказанію, но медлитъ и долго—терпитъ, когда Онъ благоволилъ быть распятымъ на крестѣ и, терпя крестныя страданія, не наказывалъ? (*Златоустъ* Стр. 711).

⁴⁾ *Мы немощствуемъ въ Немъ, но живи будемъ съ Нимъ отъ силы Божія въ васъ.* „Хотя и кажется вамъ, что мы немощны, но мы живы для васъ, т. е. чтобы наказывать васъ, если не исправитесь“ (*Бл. Теофилактъ*. См. у еп. Теофана стр. 393).

⁵⁾ *Развѣ точію чимъ неискусни есте.* „То есть развѣ порочна жизнь ваша“ (*Златоустъ*. Стр. 718). „Проба христіанъ—вѣра любовію споспѣшествуема. Не выдерживаетъ пробы, кто или въ вѣрѣ хромлетъ, или въ жизни

придетъ къ нимъ и покараетъ виновныхъ) уразумѣютъ, что въ немъ—Христосъ, что онъ не *неискусенъ* (яко мы *нѣсмь неискусни*), т. е., что онъ не лишень силы Христовой (6). ⁶⁾ Апостоль молитъ Бога, чтобы Коринѣяне не дѣлали зла, не поставляли Апостола въ необходимость являть себя искуснымъ, т. е. являть карающую силу Христову (не яко да мы *искусни явимся*). Онъ желаетъ, чтобы Коринѣяне исправились, творили добрыя дѣла. Апостоль же пусть останется неискустнымъ (мы же яко *неискусни будемъ*), т. е. пусть не будетъ имѣть повода явить карающую силу Христову: онъ не находитъ удовольствія въ томъ, чтобы наказывать, карать (7) ⁷⁾ Апостоль являетъ карающую силу надъ тѣми, которые заслуживають

по вѣрѣ слабъ и скудень. Апостоль говоритъ какъ бы: если вы не выдерживаете такой пробы, то конечно въ васъ и Христа нѣтъ“ (Еп. Теофанъ Стр. 394).

⁶⁾ *Нѣсмь неискусни.* „Не растлила мы жизни своей, чтобъ Христосъ выселился изъ насъ, но Онъ въ насъ при благоискусной жизни нашей, и покараетъ не слушающихъ насъ“ (Бл. Теофилактъ. См. у еп. Теофана стр. 396).

⁷⁾ „Я забочусь не о томъ, чтобы явиться предъ вами искуснымъ, но совершенно напротивъ—о томъ, чтобы вамъ не явиться искусными, т. е. чтобы не дѣлать опыта силы, какая въ насъ, наказывая васъ и карая согрѣшающихъ и болящихъ неискѣльно. Молимся о томъ, чтобы вы всегда пребывали въ добродѣтели, всегда были исправны; мы же яко *неискусни будемъ*, не обваруживая въ себѣ карающей силы“. Подлинно отеческая любовь—предпочитать спасеніе учениковъ личной своей славѣ! Вотъ душа, въ которой нѣтъ мѣста тщеславію. Свобода отъ тщеславія возноситъ отъ земли къ небу. Напротивъ, тщеславіе ведетъ ко многимъ грѣхамъ. Невозможно стать высокимъ, великимъ и благороднымъ не очистившему себя отъ тщеславія“ (Златоустъ. Стр. 719—720). „Не желаемъ, чтобы вы подали намъ какой либо предлогъ показать вамъ дѣйственность апостольской благодати. Но паче желаю вамъ просіявать всѣми добрыми дѣлами, а намъ утаевать въ себѣ власть“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 370).

кары, ведутъ порочную жизнь, живутъ не по истинѣ; онъ не будетъ карать тѣхъ, которые исправились, по истинѣ ходять: онъ силенъ не противъ истины, а за истину („мы не сильны *противъ истины, но сильны за истину*“) (8) ⁸⁾ Апостолъ радуется, когда онъ является немощнымъ (т. е. когда не имѣетъ нужды карать и тѣмъ доказывать, что въ немъ дѣйствуетъ сила Христора). А это бываетъ тогда, когда Коринтяне являются сильными, т. е. безукоризненными по вѣрѣ и жизни. Апостолъ и молится, чтобы Коринтяне были непорочными, совершенными, дабы ему не имѣть повода наказывать ихъ (9). Апостолъ пишетъ Коринтянамъ съ тою цѣлію, чтобы они исправились до его прихода, чтобы Апостолу не пришлось поступить съ ними со всею строгостью (*безщадно*), по власти, дарованной ему Богомъ для дѣла созиданія церкви (10).

Ст. 11—13. Въ заключеніе посланія Апостолъ молитвенно желаетъ христіанамъ духовной радости, духовнаго преуспѣянія (*совершайтесь*), утѣшенія, единомыслія, міра, дабы Богъ любви и мира пребылъ съ ними (11). ⁹⁾ Просить привѣтствовать другъ друга лобзаніемъ святымъ. Посылаетъ привѣтствіе отъ всѣхъ христіанъ (12). Посланіе заканчивается пожеланіемъ Коринтянамъ благодати Господа нашего Иисуса Христа, любви Бога Отца и общенія Св. Духа (13). ¹⁰⁾

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁸⁾ „Если идете путемъ, какимъ и слѣдовало, то какъ можемъ показать карательную силу?“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 370).

⁹⁾ *Тожде мудрствуйте, миръ имѣйте.* „Случается, что люди имѣютъ однѣ и тѣ же мысли, однако не имѣютъ мира, напримѣръ — когда въ догматахъ вѣры согласны, а другъ противъ друга враждуютъ (*Златоустъ*. Ст. 724).

¹⁰⁾ *Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всеми вами Аминь.* „Не въ означеніе раздѣльности выразился такъ

Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ настоящее время въ печати, какъ духовной, такъ и свѣтской не мало трактуются о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ трактаты эти касаются почти исключительно реформы мужскихъ заведеній, о реформѣ-же духовныхъ женскихъ епархіальныхъ училищъ почти не пишется. Какъ будто сіи заведенія представляютъ такое совершенство, далѣе котораго идти не требуется.

Между тѣмъ, дѣйствительность говоритъ, что, хотя въ постановкѣ воспитанія и обученія духовныхъ семинарій есть крупныя недочеты, требуются по нѣкоторымъ пунктамъ значительныя измѣненія, но несомнѣнно тамъ-же найдется много хорошаго *). Приснопамятные Филареты, Макаріи, Сильвестры, Теофаны, извѣстные Добролюбовы, Сперанскіе и многіе другіе, какъ умершіе, такъ и современные духовные и свѣтскіе дѣятели и мыслители, изъ питомцевъ семинарій, будутъ всегдашними свѣтлыми памятниками существовавшей и существующей неререформированной духовной школы.

Но мы не можемъ воздать подобной-же похвалы епархіальнымъ женскимъ училищамъ. Въ ихъ прошломъ мы видимъ мало свѣтлаго. Поэтому намъ кажется, что о реформѣ сихъ заведеній должно трактовать не менѣе, чѣмъ о реформѣ семинарій.

Апостоль, и не иное удѣлилъ Христу, а иное Отцу, иное же Духу; ибо неоднократно любовь приписывалъ онъ Духу, общеніе Сыну, благодать Богу Отцу. Такъ и въ первомъ посланіи, приписавъ дѣйство Отцу (1 Кор. 12, 6), чрезъ нѣсколько словъ приписываетъ оное Духу (11). Въ иномъ же порядкѣ поставилъ Лица, не извращая порядокъ, указанный Господомъ (Мѡ. 28, 19), но научая, что порядокъ именъ не означаетъ инаковости естества или силы, или разности достоинствъ“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 371—372).

*) Да не подумаетъ читатель, что я противникъ реформы семинарій. Вышесказанное говорится съ цѣлью доказать, что епарх. жен. дух. уч. нуждаются въ реформѣ не менѣе семинарій. *Асторъ*.

Епархіальныя женск. духов. училища задаются цѣлю подготовить „домашнихъ учительницъ“ (см. аттестатъ) и для сего сообщаютъ своимъ питомицамъ нѣкоторые отрывки общаго средняго образованія, при чемъ получаемое такимъ способомъ развитіе въ жизни оказывается далеко недостаточнымъ. Въ домашнія учительницы нашихъ епархіалокъ (прошу простить за сокращеніе) никто не беретъ, такъ какъ для среднихъ и высшихъ классовъ всякія домашнія учительницы дороги, а для такъ называемыхъ „аристократовъ“ наши епархіалки недостаточно „манерны“ и развиты. Тамъ принимаются институтки и гимназистки.

Окончившія епарх. жен. учил., по большей части, ищутъ дѣятельности въ начальныхъ народныхъ школахъ, но и тутъ имъ на каждомъ шагу приходится слышать упрекъ въ своей недоразвитости и на опытъ испытывать справедливость этого упрека.

Вотъ примѣры.

Одна ближайшая наша родственница, окончившая недавно епархіал. училище, задумала посвятить себя педагогической дѣятельности. Обратилась съ просьбой о мѣстѣ въ различныя отдѣленія епарх. училищ. Совѣта; тамъ свободнаго мѣста не оказалось.

Обратилась она лично къ нѣкоторымъ инспекторамъ народныхъ училищъ и отъ нихъ получила единогласный отвѣтъ, что у нихъ много гимназистокъ, которыя „развитѣе“.

И только благодаря знакомству съ однимъ виднымъ земскимъ дѣятелемъ, да увольненію многихъ учителей по случаю смутнаго времени ей удалось получить мѣсто учительницы начальной земской школы.

Другая, знакомая намъ епархіалка, скоро по окончаніи курса получила мѣсто учительницы церковно-приход. школы, но настолько чувствовала себя неподготовленной къ школьной дѣятельности, что прежде вступленія въ должность вынуждена была брать практиче-

скіе уроки у одного діакона—учителя, съ самымъ ограниченнымъ образованіемъ (не бывшаго даже въ семинаріи).

Правда, мы встрѣчали много и хорошихъ учительницъ изъ окончившихъ епархіальное училище, но сіе явленіе, намъ думается, надо объяснять не хорошей школьной подготовкой, а скорѣ ихъ богатыми природными дарованіями, знакомствомъ съ опытными товарищами—учителями и самообразованіемъ, чрезъ чтеніе педагогическихъ книгъ и журналовъ.

Но допустимъ, что мы ошибаемся, допустимъ, что епархіальныя женскія училища даютъ вполне подготовленныхъ учительницъ. Спрашивается: достаточно-ли для нашихъ дочерей этого?

Жизнь идетъ впередъ. То время, когда дочери духовенства всю свою юность проводили за пяльцами, терпѣливо ожидая жениховъ, отошло въ область преданій. Не удовлетворяетъ нынѣ многихъ и скромная, хотя священная, дѣятельность сельской учительницы.

Даровитыя и широкія натуры жаждутъ и болѣе широкой, разнообразной общественной дѣятельности. Какъ слышно, правительство идетъ навстрѣчу подобнымъ желаніямъ. Есть извѣстіе, что женщины съ надлежащимъ развитіемъ допускаются въ университеты.

Недалеко, значить, то время, когда мы увидимъ русскую женщину, работающую на видномъ общественномъ поприщѣ.

Почему-бы и дочерямъ духовенства не воспользоваться всѣми правами, которыя представляются свѣтской образованной русской женщиной.

О своихъ сыновьяхъ духовенство хлопочетъ. Ради нихъ устраиваются епархіальныя пастырскія собранія (въ Тамбовѣ—въ январѣ текущаго года), о реформѣ ихъ заведеній епископами и преподавательскимъ персоналомъ представляются въ Св. Синодъ особые доклады. Имъ стараются открыть доступъ во всѣ высшія учебныя

заведенія, стараются дать возможность выбирать жизненный путь по своему вкусу.

А дочери забыты...

Какъ будто сыновья—плоть и кровь наша, а дочери—падчерицы. Цѣль настоящей замѣтки—напомнить о.о. депутатамъ епархіального съѣзда и пастырскаго собранія, что назрѣло время единодушно и усиленно хлопотать предъ Св. Синодомъ объ открытіи седьмого класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ и о расширеніи сообразно съ симъ, программы преподаванія; въ будущемъ-же позаботиться о еще большемъ...

Горько нашимъ дочерямъ слышать упрекъ въ неразвитости и отсталости.

Священникъ *Василій Березнеговскій.*

Пастырь Церкви Христовой и политика. *)

Событія послѣдняго времени, съ стремительною быстротою смѣняя одно другое, способствовали нарожденію въ умахъ русскаго народа новыхъ идей и новыхъ вопросовъ. Значить, это время, хотя по характеру своему смутное и тревожное, всетаки же не безъ пользы протекаетъ и протекало для русскаго народа. Ибо, заставляя глубже вникать въ политику, экономію и социологію этого народа, напрягая его умъ, способствуя появленію и укрѣпленію добрыхъ чувствъ, хотя бы на почвѣ стравненія отъ современныхъ безпорядковъ, оно все далѣе и далѣе ведетъ его по пути прогресса. Однако же въ то время, когда одни изъ этихъ вопросовъ уже разрѣшены и благополучно перешли въ область прошедшаго, другіе еще до сихъ поръ продолжаютъ волновать умы людей. Однимъ изъ такихъ вопросовъ, вопросовъ еще опредѣленно не рѣшенныхъ, должно считать вопросъ объ отношеніи пастыря

*) Статья эта печатается, какъ призывъ къ выясненію затронутого вопроса.

Церкви къ политикѣ. Казалось бы, что послѣ появленія въ свѣтъ Высочайшаго манифеста отъ 6-го августа о призваніи представителей разныхъ классовъ русскаго общества, въ томъ числѣ и духовнаго, участвовать въ Государственной Думѣ, а также послѣ появленія посланія Святѣйшаго Синода духовенству объ участіи въ выборахъ, на основаніи примѣровъ исторіи Русскаго народа (прим. къ № 7 Цер. Вѣд. 1906 г.), великіе споры по сему предмету должны прекратиться, ибо призваніе пастырей въ Государственную Думу есть какъ бы признаніе того, что пастырь Церкви къ политикѣ долженъ относиться положительно. На самомъ же дѣлѣ этого не произошло. Споры не только не прекратились, но еще усилились, особенно въ свѣтской печати. Такъ уже послѣ появленія Высочайшаго манифеста мы видимъ разсужденія о семъ въ Русскомъ Голосѣ, Новостяхъ Дня, Колоколѣ, Русскомъ Словѣ, Харьковскихъ Вѣдомостяхъ (см. Цер. Вѣд. № 7 и 8, 1906 г.). А газета Свѣтъ даже посланіе Синода, гдѣ духовенство призывается къ участію въ Думѣ, называетъ темнымъ и недоказательнымъ (Свѣтъ февраль м. 1906 г.) Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что вопросъ объ отношеніи пастыря церкви къ политикѣ еще не рѣшенъ и общество даже свѣтское относится къ нему съ интересомъ, желая разсѣчь этотъ Гордіевъ узелъ. Впрочемъ, мнѣ кажется, вопросъ сей и не можетъ не интересовать общество. И сами пастыри церкви должны ясно представлять то или иное его рѣшеніе.

Просматривая довольно обширную литературу по этому предмету, можно встрѣтить и положительное и отрицательное рѣшеніе вопроса. Одни говорятъ, что пастырь церкви долженъ участвовать въ политикѣ, освѣщая событія съ точки зрѣнія Христова ученія, другіе говорятъ, что нѣтъ. Первые, защищая свою мысль, ссылаются на общность задачъ, преслѣдуемыхъ пастырствомъ и политикою, на ту пользу, какая достигается вліяніемъ церкви на государство. Вторые говорятъ, что задачи церкви и государства

различны, ибо Церковь Христова—царство не отъ міра сего; что отъ участія пастырей въ дѣлахъ правленія страной можетъ получиться только вредъ, ибо необходимо должно произойти раздѣленіе духовенства на партіи, должно появиться въ народѣ недовольство имъ. Мнѣ кажется, что какъ первые, такъ и вторые говорятъ отчасти правду и что различное рѣшеніе вопроса происходитъ лишь отъ того, что тѣ и другіе недостаточно вникнули въ суть дѣла.

Вопросъ сей можетъ быть разрѣшенъ при возможно полномъ опредѣленіи политики и пастырства. Что такое политика и что представляетъ изъ себя пастырь Церкви Христовой? Цѣлесообразныя и осмотрительныя дѣйствія человѣка нельзя назвать политикой. Такое опредѣленіе было бы слишкомъ общимъ. Человѣкъ, допускающій таковыя дѣйствія въ жизни частной и семейной, есть тактичный, а не политичный. Очевидно, цѣлесообразныя и осмотрительныя дѣйствія человѣка должны быть направлены на цѣлое общество. Но и тогда мы еще не опредѣлимъ правильно слово „политика“. Ибо вліяніе частнаго человѣка на общество, какимъ бы путемъ оно не происходило, еще не есть политика. Человѣкъ долженъ быть облеченъ властью и дѣйствія его должны быть согласованы съ этою властью. Поэтому „Новости Дня“ даютъ такое опредѣленіе политики: она есть планомѣрная совокупность дѣйствій государственной власти, направленная на внѣшнія и внутреннія отношенія націи. Проще сказать, политика есть возможно разумныя и цѣлесообразныя дѣйствія носителей государственной власти, направленные къ внѣшнему (въ смыслѣ тѣлеснаго) благополучію людей. Рѣшимъ теперь вопросъ, что такое пастырство. Въ Практическомъ Руководствѣ для пастырей Нечаева, на стр. 65, сказано: пастырь церкви есть какъ бы продолжатель высочайшаго дѣла Христова спасенія людей и въ своемъ пастырскомъ служеніи есть посредникъ между Богомъ и людьми и раздаятель благодатныхъ даровъ. Это опредѣленіе довольно убѣдительное и

съ нимъ нельзя не согласиться. Значить, пастырство есть возможно разумныя и цѣлесообразныя дѣйствія носителей Божественной власти, направленныя къ духовному спасенію людей. Итакъ, рѣшенъ вопросъ, что такое политика и что такое пастырство. Что отсюда слѣдуетъ? Отсюда слѣдуетъ полное различіе политики и пастырства. Не трудно видѣть, что первое служеніе есть тѣлесное, второе—духовное; первое—внѣшнее, второе—внутреннее. Задачи политики сводятся къ тѣлесному благополучію людей, полагаемому обыкновенно въ возможно большемъ отсутствіи земныхъ бѣдъ и скорбей. Задачи пастырства сводятся къ спасенію душъ человѣческихъ. Поэтому и въ Словѣ Божіемъ пастырское служеніе называется духовнымъ (2 Кор. 3, 8; 1 Кор. 4, 15; Галат. 4, 19).

Въ этомъ насъ убѣждаетъ и жизнь Самого Спасителя. Извѣстно, что Нашъ Пастыреначальникъ, Господь Іисусъ Христосъ во всю свою земную жизнь ни разу не говорилъ о политикѣ, о необходимости умалить зависимость Іудеевъ отъ Римлянъ, не касался Синедріона и другихъ учрежденій. Но училъ о Царствѣ Божіемъ, о побѣдѣ надъ зломъ, о самоусовершенствованіи человѣка. Въ этомъ направленіи Спаситель говорилъ очень опредѣленно. Когда Пилать спросилъ Его: „царь-ли Ты Іудейскій“, Іисусъ Христосъ сказалъ: „да!.. но царство мое нѣсть отъ міра“ (Іоан. 18, 36). Про своихъ послѣдователей Онъ такъ говорилъ: „вы нѣсть отъ міра; Азъ избрахъ вы отъ міра“ (Іоан. 15, 19). Когда къ Іисусу Христу подошелъ одинъ Іудей и просилъ разрѣшить споръ его о наслѣдствѣ, Спаситель сказалъ: „кто поставилъ меня судить между вами? смотрите, берегитесь, любостыжанія, ибо жизнь человѣческая не зависитъ отъ изобилія его имѣнія (Лк. 12, 14 и 15)“. Итакъ, Іисусъ Христосъ на вопросъ о внѣшнемъ благѣ отвѣчаетъ сложеніемъ съ себя власти разбирать внѣшніе споры и призываетъ беречься любостыжанія. Въ 13 главѣ отъ Луки повѣствуется, что къ Іисусу Христу подошли Іудеи и разсказали о Галилеянахъ, которыхъ кровь Пилать смѣшалъ съ жер-

твами ихъ. Разсказъ былъ приведенъ съ политической цѣлью. Но Спаситель отвѣтилъ: „не думаете-ли вы, что эти Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянъ? Нѣтъ, говорю вамъ, но если не покаетесь, всѣ также погибнете (Лк. 13, 1—4)“. Такимъ образомъ Иисусъ Христосъ съ событій политическихъ углубляетъ умственный взоръ своихъ совопросниковъ на нравственное возрожденіе и говорить о необходимости покаянія. Наконецъ, смерть Спасителя говоритъ о томъ, что Иисусъ Христосъ никогда не вѣшивался въ политику. Извѣстно, что онъ былъ осужденъ, какъ политическій преступникъ, возмущающій Иудею. И въ этомъ осужденіи, по свидѣтельству св. Евангелистовъ, вся ложь суда и вся тяжесть грѣха Иудеевъ. Точно также учили и поступали св. Апостолы. Въ своихъ посланіяхъ, иногда очень обширныхъ, они не только не осуждали тотъ или иной строй государства, но положительно учили о необходимости повиноваться власти даже въ томъ случаѣ, когда власть эта не христіанская.

Итакъ, если мы, пастыри Церкви Христовой, продолжатели дѣла Христова, спасенія людей, то должны-ли мы участвовать въ политикѣ? должны-ли примыкать къ политическимъ союзамъ или тѣмъ болѣе участвовать въ политическихъ агитаціяхъ? Вопросы сіи рѣшаются сами собою. Пастыри Церкви не должны участвовать въ политикѣ, ибо служеніе ихъ не отъ міра сего.

Не смотря на такое ясное и опредѣленное рѣшеніе вопроса—рѣшеніе, предлагаемое словомъ Божиимъ, нѣкоторые не сразу отказываются отъ заманчивой роли вершить дѣла народа. Приводятъ, на примѣръ, такія возраженія. Хотя Церковь Христова царство не отъ міра сего, но все же въ приложеніи къ каждому члену Ея, это означаетъ заповѣдь. А заповѣдь Христова широка зѣло и мы, исполняя заповѣдь, можемъ только приближаться къ идеалу, нарисованному заповѣдью, никогда не осуществивъ его во всей полнотѣ. Поэтому и въ жизни, хотя и бывають подвижники и аскеты, но не всѣ христіане обязательно должны быть

ими (Русскій Голосъ). Возраженіе остроумное, но едва-ли основательное. Заповѣди Христа обязательны для всѣхъ Его послѣдователей, и никто изъ насъ не долженъ говорить, что та или иная заповѣдь для меня не достижима во всей широтѣ. Мы должны только исполнять заповѣди. Быть можетъ мы и достигнемъ идеала, нарисованнаго заповѣдью. Вѣдь совершенное выполненіе заповѣди зависитъ не отъ насъ, а отъ Бога. Иначе нельзя понять словъ Спасителя: „не вси вмѣщаютъ словеса сего, но имъ же дано есть (Мѡ. 19, 11)“. Въ частности въ данномъ случаѣ внимательства въ дѣла политики и пѣтъ особенно высокаго идеала. Не участвовать въ дѣлахъ политики дѣло не трудное и свойственно каждому. Съ другой стороны не нужно забывать, что пастырь Церкви не есть простой христіанинъ, но продолжатель дѣла Христова, посредникъ между Богомъ и людьми и раздатель благодатныхъ даровъ. Въ этомъ смыслѣ онъ есть именно подвижникъ. Поэтому къ нему предъявляются требованія осуществленія христіанскаго идеала въ большей степени, нежели къ простому мирянину. „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовью, чистотою и истиною (1 Тим. 4, 12)“, говоритъ Св. апостоль. Вѣра народа въ пастырей и покоится на убѣжденіи въ нравственной высотѣ пастырскаго служенія.

Говорять еще и такъ. Хотя Церковь Христова царство не отъ міра сего, она всетаки не пренебрегаетъ благами вѣшними. Поэтому пастыри Церкви, заботясь о спасеніи душъ человѣческихъ, могутъ заботиться и о вѣшнихъ благахъ своихъ пасомыхъ. Возраженіе сіе нельзя назвать серьезнымъ. Если подъ заботами о вѣшнихъ благахъ своихъ пасомыхъ нужно разумѣть политику (въ смыслѣ управленія народомъ), то оно давно опровергнуто. Еще Спаситель сказалъ: „никто не можетъ служить двумъ господамъ: ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить, или одному будетъ усердствовать, а о другомъ перадѣть.

Не можете служить Богу и мамонѣ (богатству)... Ищите прежде всего Царствія Божія и правды его, и это все приложится вамъ (Мѡ. 6 г. 24, 33). Да! Пастырѣ церкви долженъ заботиться о благополучіи своихъ пасомыхъ, но только до тѣхъ поръ, пока эти заботы не выходятъ изъ границъ Евангельской пользы. Въ этомъ смыслѣ каждый христіанинъ долженъ желать добра своему ближнему.

Но разъ эти заботы становятся смиреніемъ, спеціальною дѣятельностью, они въ пастырѣ Церкви не только не желательны, но даже прямо предосудительны, ибо являються служеніемъ Богу и мамонѣ.

Итакъ по моему мнѣнію, можетъ быть и крайнему, пастырѣ Церкви не долженъ участвовать въ политикѣ, не долженъ въ своемъ служеніи касаться событій политическаго характера, не долженъ говорить или тѣмъ болѣе участвовать въ политическихъ расприяхъ, которыя почти всегда носятъ характеръ страстности и вражды. Да и послѣдствія сего участія не могутъ быть благопріятнымъ для духовенства. Ибо, какъ нѣкоторые говорятъ еще сейчасъ, въ этомъ случаѣ необходимо должно произойти раздѣленіе духовенства на партіи, потеря авторитета въ народѣ, который покоится только на нравственной высотѣ пастырскаго служенія. Въ этомъ случаѣ не мѣшало бы прилунаться и къ голосу католическаго духовенства, которое испытало уже всѣ эти послѣдствія. Это признаніе католическаго духовенства напечатано въ одномъ изъ первыхъ номеровъ Церковныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ (если не ошибаюсь, въ 4-мъ).

Но, если пастырѣ Церкви не долженъ участвовать въ политикѣ, то значить-ли отсюда, что онъ не долженъ участвовать въ Государственной Думѣ? Нѣтъ! Высочайшимъ манифестомъ настоятели церкви призываются къ участію въ Думѣ. Значить участіе его въ Думѣ законно въ гражданскомъ отношеніи. Законно оно и въ нравственномъ. Ибо представители всѣхъ сословій, въ томъ

челѣ и духовнаго, призываются къ участию въ Думѣ не для того, что бы раздѣлить власть съ Государемъ, а для того, что бы представлять отъ своего сословія или блюсти его интересы, то есть, выборные должны указать нужды своего сословія и возможные мѣры къ ихъ удовлетворенію, которыя однако могутъ быть приняты и могутъ быть отвергнуты Высочайшею властью. Слѣдовательно, и выборные изъ духовенства должны пешись о распространеніи и укрѣпленіи Вѣры Православной и о матеріальныхъ нуждахъ своего сословія. Послѣднее нисколько не унизитъ духовенства. Ибо какъ ни высоко пастырское служеніе, какъ оно ни духовно, все же оно не освобождаетъ насъ отъ матеріальныхъ нуждъ. По сложившимся условіямъ жизни пастырь Церкви долженъ заботиться и о себѣ и о своемъ семействѣ, которое можетъ и не раздѣлять отвѣтственности его служенія. Не говоря уже о примѣрѣ Спасителя, Который не былъ свободенъ отъ необходимости поддерживать свое существованіе, о примѣрѣ Св. Апостоловъ, у которыхъ было общеніе имуществъ (Дѣян. Св. Ап. гл. 5), забота о семьѣ есть заповѣдь Господня (V) которую мы обязаны выполнить (Аще кто о присныхъ не печется, отречея есть вѣры и хуже невѣрнаго). Итакъ, участіе выборныхъ отъ духовенства въ Думѣ вполне законно, какъ блюстителей интересовъ своего сословія. Это во 1-хъ. Во 2-хъ, пастырь Церкви есть соль земли и свѣтъ міра (Мѣ. 5, 13—16). Свѣтъ не ставятъ подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ. По закону человѣческаго мышленія, тотъ свѣтъ хорошъ, который освѣщаетъ возможно большее пространство; та соль хороша, которая при меньшемъ своемъ количествѣ осоляетъ возможно большее количество пищи. Поэтому пастырь церкви, въ силу своего долга и отвѣтственности предъ Богомъ, долженъ освѣщать свѣтомъ Христова ученія возможно большее количество людей при наименьшей затратѣ труда и энергіи. Но этого онъ можетъ достигнуть только въ Государственной Думѣ. Ибо послѣдняя, какъ это можно судить изъ раз-

личныхъ относящихся къ ней законоположеній, будетъ какъ бы централизаціей власти. Изъ нея, какъ изъ центра, будутъ выходить разнообразныя постановленія и законоположенія, обнимающія всю жизнь русскаго народа во всѣхъ ея проявленіяхъ. Пастырь церкви долженъ христіанизировать эти постановленія и законоположенія. И эти послѣднія такимъ образомъ, при проведеніи своемъ въ жизнь народа, будутъ разносить съ собою и христіанскій элементъ, просвѣщая умъ и сердце миллионовъ людей. Вопросъ другой, конечно, какимъ образомъ достигнуть этой христіанизации опредѣленій Думы. Въ этомъ случаѣ пастырь церкви, по моему мнѣнію, долженъ пренебречь всѣми гражданскими и полицейскими мѣрами, какъ несогласными съ духомъ Евангельскимъ. Не какъ мужъ государственный, облеченный властью, онъ долженъ налагать свое veto на негодныя ему рѣшенія Думы, а какъ носитель Божественной власти, какъ духовникъ, онъ долженъ взывать къ членамъ Думы, къ ихъ совѣсти, въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ постановленія расходятся съ закономъ Христовымъ. Слѣдовательно, мѣры его должны быть духовными.

Не будетъ ничего преступнаго или несогласнаго съ волею народа, какъ народа по преимуществу православно-христіанскаго, если пастыри церкви будутъ участвовать во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Они будутъ указывать правителямъ на согласіе или несогласіе ихъ опредѣленій съ закономъ Христовымъ; они будутъ постоянно напоминать имъ на существованіе Высшаго Судіи и Правителя всѣхъ народовъ, Которому каждый изъ насъ долженъ рано или поздно дать отчетъ въ своихъ дѣяніяхъ. Только при такомъ чисто-духовномъ вліяніи пастырей церкви Христовой на рѣшенія многообразныхъ дѣлъ правительственныхъ учрежденій, Церковь Христова будетъ душою, а государственная власть жизненнымъ процессомъ одного живого организма. Только при такомъ мирномъ взаимномъ вліяніи церкви и государства будетъ достигаться благо и счастье русскаго народа, подобно

тому, какъ при гармоничномъ взаимодействіи души и тѣла достигается благо и счастье человѣка.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ и про газету „Свѣтъ“, которая выше названное опредѣленіе Синода признало недоказательнымъ. Собственно, что недоказательнаго заключается въ опредѣленіи Синода, газета не указываетъ. Но мнѣ кажется, что недоказательными она считаетъ примѣры исторіи, на основаніи которыхъ духовенство призывается къ участию въ Думѣ. Конечно, если смотрѣть на эти примѣры прямо, не принимая во вниманіе времени и условій, когда они происходили, они покажутся, можетъ быть, таковыми. Но если принять во вниманіе все это, то примѣры будутъ очень доказательны. Дѣло въ томъ, что время, когда іерархи Россійскіе вмѣшивались въ государственныя дѣла русскаго народа, не было обычнымъ временемъ. Это было или время смутъ, или время междоусобицъ, или время особенно важное въ государственномъ отношеніи, словомъ это было время, когда каждый членъ государства, не исключая, конечно, и служителей церкви, долженъ жертвовать всѣмъ и даже своею жизнію на благо и спасеніе государства. И русскіе люди, дѣйствительно, въ это время жертвовали на благо и спасеніе государства всѣмъ, что для нихъ дорого. И русское духовенство въ это важное для русскаго народа время показало себя на высотѣ своего призванія. Пользуясь тѣмъ авторитетомъ, который оно имѣло въ народѣ, оно нерѣдко спасало Русь Православную отъ явной гибели. Исторія сохранила намъ имена героев—патріотовъ изъ рядовъ русскаго православнаго духовенства, которые будутъ памятны русскимъ людямъ во всѣ времена.

Настоящее время по характеру своему тоже не есть обычное время для русскаго народа. Это есть время смутное, тяжелое. Русское Государство готово расколется на свои составныя части. Ужъ Финляндія успѣшно ведетъ дѣло отдѣленія отъ Имперіи. За нею слѣдуетъ Польша, тамъ Литва, тамъ Кавказъ. Внутри

Россіи происходят одни только безпорядки и раздоры. Цѣлая сѣть крамольниковъ поселилась въ Россіи и уже добирается до Самодержавной власти Царя, до Вѣры Православной. Въ русскихъ людяхъ нѣтъ единодушія. Съ каждымъ днемъ Русь слабѣетъ все болѣе и болѣе. Это-ли по смутное время?

Это-ли не тяжелое для Руси время? Пусть и граждане и пастырь станутъ въ ряды защитниковъ своего отечества!

Русскіе люди! Скоро будетъ открытіе Государственной Думы! Оставьте на время заботы о себѣ! Позабудьте партійные интересы. Объединитесь одною мыслию, спасти Русь Православную и возвести ее на прежній пьедесталь величія!

Пастыри Церкви Православной! Воспользуйтесь тѣмъ авторитетомъ, который имѣете въ народѣ. Объедините русскихъ людей подъ однимъ знаменемъ: „за Царя и Русь Святую“. Покажите себя на высотѣ своего призванія, какъ показали себя таковыми ваши предки.

Священникъ *Вятринскій*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Иконостасъ золоченный, съ роскошной рѣзьбой, съ иконами на чеканномъ фонѣ,

8 арш. высоты и вышеуказанной 11 арш. ширины, поставленный три года назадъ за 3000 рублей, продается за полцѣны за упраздненіемъ алтаря трапезной въ селѣ Иловой Рождественскомъ Козл. уѣз., при ст. Бригадирская Р. У. Ж. Д.

Козловскій Городской Архитекторъ

Принимаетъ исполненіе чертежей и смѣтъ на постройку и всевозможные ремонты церквей, барскихъ домовъ, фабричныхъ и заводскихъ зданій, а также художественную отдѣлку фасадовъ, комнатъ внутри и надзоръ за производствомъ работъ по возведенію зданій.

Съ требованіями обращаться въ Козловскую Городекую Управу, Архитектору *Ивану Никитичу Ковтуненко*.

Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальный. I. Въ вагонѣ жел. дороги. (Окончаніе). II. Говорящій „пастырь“. III. Обзоръ писаній св. Апостола Павла. (Окончаніе). IV. Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. V. Пастырь Церкви Христовой и политика. VI. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Теодоръ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.