

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 11.

1867.

Іюня 1-го.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### I.

##### Указы Св. Синода.

— 25 марта 1867 года, № 12. *О немедленномъ доставленіи отвѣтныхъ увѣдомленій о полученіи денегъ или вещей на мѣстахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 февраля сего года, за № 1527, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что при ревизіи книгъ Синодальнаго Казначейства и отчетностей мѣстъ и лицъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, многія статьи расхода остаются, иногда по нѣскольку лѣтъ, неутвержденными и заведенныя по ревизіи дѣла неоконченными, единственно за недоставленіемъ увѣдомленій о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ. Приказали: Согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ устраненіе напрасной переписки о неутвержденныхъ при ревизіи статьяхъ за недоставленіемъ увѣдом-

леній о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ, продолжающейся иногда нѣсколько лѣтъ, предписать, чтобы всѣ Духовныя Консистеріи, Академическія, Семинарскія и училищныя Правленія, Строительныя Комитеты, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, лавры, монастыри, а также Благочинные и причты церквей, и вообще всѣ мѣста и лица Православнаго Духовнаго вѣдомства, получающія какія либо суммы, въ наличныхъ деньгахъ, или билетахъ и другихъ денежныхъ документахъ, или въ имуществѣ, къ коему причисляются рассылаемыя нерѣдко печатныя книги и листы, на точномъ основаніи статей 187, 188 и 189 Общаго Счетнаго Устава, въ тотъ же день доставляли въ мѣста, отъ коихъ деньги или вещи высланы, увѣдомленія какъ о полученіи ихъ, такъ и о запискѣ на приходъ по подлежащей шнуровой книгѣ. О чемъ и послать по Духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, циркулярный указъ.

— 30 марта 1867 года, № 13. *Къ руководству, о невѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенныя нижніе чины.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за № 1070, полученное 4-го марта сего года, слѣдующаго содержанія: Военный Министръ сообщаетъ, что въ приказѣ по Военному вѣдомству прошлаго года, № 173, объявлено было Высочайшее повелѣніе относительно разрѣшенія вступленія въ бракъ нижнимъ чинамъ; при чемъ, между прочимъ, изложено: 1) неженатымъ рядовымъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до увольненія въ безсрочный отпускъ; 2) нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскихъ званій дозволить вступать въ бракъ не иначе, какъ по выслугѣ ими 5-ти лѣтъ въ этомъ званіи. На основаніи же существовавшихъ до сихъ поръ постановленій (§ 107 и 108 прил. къ ст. 1604 II част. 1 кн. Свод. Воен. Постан., по 5-му продолженію), ни временно, ни безсрочно отпускные не испрашивали разрѣшенія мѣстныхъ Начальниковъ, а священники, совершающіе бракъ, обязаны были

только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Въ слѣдствіе чего, въ настоящее время, какъ оказывается изъ донесеній Начальства Московскаго и Кіевскаго Военныхъ Округовъ, находящіеся во временныхъ отпускахъ нижніе чины вступаютъ въ бракъ безъ разрѣшенія на то Начальства. Такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объясненнымъ въ вышеприведенномъ приказѣ по военному вѣдомству, № 173, и опубликованномъ въ № 62 собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1866 годъ издаваемого при Правительствующемъ Сенатѣ, право на безпрепятственное вступленіе въ бракъ оставлено только за тѣми изъ нижнихъ чиновъ, которые находятся въ безсрочномъ отпуску, на находящихся же въ отпуску временномъ не распространяется; то Генералъ-Адъютантъ Милютинъ проситъ объявить по Духовному вѣдомству объ измѣненіи существовавшихъ до сихъ поръ постановленій, и принять мѣры къ тому, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго послѣдніе состоятъ. Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. *Справка.* Указомъ Св. Синода отъ 31-го августа 1861 года дано было знать по всему Духовному вѣдомству, для руководства, что на основаніи 11-й статьи продолженія Зак. Гражд. X Том. Свода 1857 года, нижнимъ чинамъ, уволеннымъ какъ въ безсрочный, такъ и во временный отпуски, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго на то отъ Начальства ихъ разрѣшенія. Когда же означенный законъ былъ принятъ Духовенствомъ въ основаніе для повѣнчанія, безъ дозволенія Военнаго Начальства, рядовыхъ, находившихся въ кратковременномъ отпуску, тогда, послѣ происшедшей по сему предмету переписки, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го марта 1864 года дано знать по всему Духовному вѣдомству какъ о существующемъ различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, такъ, для руководства, и о томъ, что 11-я статья продолженія Зак. Гражд. X Том. Свод. 1857 года, разрѣшающая нижнимъ чинамъ, уволен-

нымъ въ безсрочный и во временный отпуски, вступленіе въ законный бракъ, безъ испрошенія особаго на это отъ Начальства разрѣшенія, не должна быть примѣняема къ такимъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ кратковременный отпускъ. Приказали: Объ изъясненномъ отношеніи Господина Военнаго Министра дать знать по всему Духовному вѣдомству, предписавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Святѣйшаго Синода Конторамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику Гвардіи и Гренадеръ и Главному Священнику Арміи и Флотовъ, сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе, чтобы подвѣдомственные имъ священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенные нижніе чины. О чемъ послать, куда слѣдуетъ, печатные указы; Правительствующему же Сенату сообщить объ этомъ вѣдѣніемъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать копію съ настоящаго опредѣленія.

— 30 марта 1867 года, № 14. *О предоставленіи Московской Синодальной Конторѣ права расходованія на производство починокъ и поправокъ до 2000 рублей.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ сего 7 марта, за № 1120, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Господина Оберъ-Прокурора, докладу, въ 6 день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16 минувшаго января, о предоставленіи Московской Синодальной Конторѣ права расходованія на производство починокъ и поправокъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, изъ состоящихъ въ вѣдѣніи ея источниковъ, до 2000 руб. серебромъ. И, по справкѣ, приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по Духовному вѣдомству указомъ, а для объявленія о таковомъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ:

II.

**Извѣстія по общецерковному управленію.**

— Государь Императоръ, въ 16 день апрѣля 1867 года, Всемилостивѣйше соизволилъ соприсчислить Преосвященныхъ: Архіепископа Камчатскаго *Иннокентія* къ ордену Св. Владиміра первой степени; архіепископовъ Харьковскаго *Макарія* и Херсонскаго *Димитрія* и епископа Калужскаго *Григорія* къ ордену Св. Александра Невскаго; архіепископа Архангельскаго *Наѳанаила* къ ордену Св. Владиміра второй степени большаго креста; епископовъ Тульскаго *Никандра*, Курскаго *Сергія* и викарія Казанской епархіи епископа Чебоксарскаго *Гурія* къ ордену Св. Анны первой степени; епископа Гурійскаго *Гавріила* и викарія Иркутской епархіи епископа Селенгинскаго *Веніамина* къ ордену Св. Владиміра третьей степени, а епископу Ковенскому *Александрю*, викарію Литовской епархіи, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать знаки ордена Св. Анны первой степени, украшенные Императорскою короною.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода довелъ до свѣдѣнія Синода, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, объ утвержденныхъ Св. Синодомъ предположеніяхъ Преосвященнаго Таврическаго касательно улучшенія положенія Херсонской семинаріи и Симферопольскаго духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ средствъ Таврической епархіи, въ 12-й день минувшаго декабря, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ объявить Преосвященному Таврическому Высочайшую благодарность Его Величества, за архипастырскую заботливость его о помянутыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

— Преосвященный Макарій, Архіепископъ Харьковскій, имѣя въ виду, что Харьковское училище двѣиць духовнаго званія содержится скудными средствами духовенства и частію пожертвованіями отъ благодѣателей, кромѣ того, что убѣждаетъ другихъ къ таковымъ пожертвованіямъ, ежегодно изъ своихъ собственныхъ средствъ жертвуетъ на содержаніе того училища. Всѣхъ такихъ пожертвованій отъ Преосвященнаго, по 1866 годъ, по-

ступило 2580 руб., не включая въ это число 50 руб., ежегодно вносимыхъ имъ за одну пансіонерку. Въ 1866 году его преосвященство, принимая во вниманіе то, что и въ прежніе годы, при поступленіи дѣвочекъ въ училище, многимъ приходилось отказывать единственно по недостатку помѣщенія въ ономъ, а особенно обнаружилось это при послѣднемъ пріемѣ и стоило горькихъ слезъ многимъ родителямъ и сиротамъ, — предложилъ комитету училища войти въ соображеніе о разширеніи училищнаго зданія, на что пожертвовалъ отъ своихъ средствъ 1000 рублей. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Св. Синода Господиномъ исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленіемъ онаго, 8-го февраля (2-го марта) положено: преосвященному Макарію, архіепископу Харьковскому, за пожертвованія его въ пользу Харьковскаго училища дѣвиць духовнаго званія, объявить признательность Св. Синода.

— Господинъ исправляющій должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, что преосвященный Антоній, епископъ Казанскій, пожертвовалъ въ бібліотеку Смоленской семинаріи 19 названій книгъ, въ 199 томахъ. Св. Синодъ, опредѣленіемъ 8-го февраля (1-го марта), положилъ: преосвященному Антонію, за означенное его пожертвованіе въ пользу Смоленской семинаріи, объявить признательность Св. Синода.

— Открыты воскресныя школы при семинаріяхъ: Иркутской — въ концѣ сентября 1866 года, Архангельской — 9 ноября, Астраханской — 29 января, Нижегородской и Тверской — 5 февраля и Херсонской — 19 того же мѣсяца.

— Бывшій главный Начальникъ Сѣверо-западнаго края Россіи сообщилъ Оберъ-Прокурору Св. Синода, что римско-католическій священникъ Стрѣлецкій, присоединившись съ приходомъ къ православной церкви, примѣромъ своимъ способствовалъ движенію въ тамошнемъ римско-католическомъ населеніи въ пользу православія и оказалъ такимъ образомъ весьма важную услугу предъ страною и правительствомъ, и просилъ объ исходатайствованіи Всемилостивѣйшаго соизволенія на производство сему свя-

щеннику пожизненной пенсіи по 300 руб. въ годъ. При чемъ Генераль-Адъютантъ Кауфманъ изъяснилъ, что Стрѣлецкій, по званію римско-католическаго священника, получалъ жалованья по 400 руб. и до 1 тыс. рублей доходу въ годъ съ прихода; а по присоединеніи къ православію получаетъ жалованья только 300 руб. и отказался отъ взиманія платы съ православныхъ за требы. Въ слѣдствіе сего Св. Синодъ, опредѣленіемъ 25 января (1 февраля), назначилъ священнику Подберезовскаго прихода Литовской епархіи Стрѣлецкому, сверхъ производимаго ему по службѣ жалованья, пожизненную пенсію по 300 руб. въ годъ изъ капитала духовенства Западнаго края.

— Со дня открытія подписки на сооруженіе часовни у Лѣтнаго сада въ С.-Петербургѣ, въ память событія 4 апрѣля 1866 года, по 2 число апрѣля текущаго года поступило пожертвованій—51718 руб. 98<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Изъ числа иконъ, пожертвованныхъ въ Часовню, обращаетъ на себя вниманіе икона, полученная отъ священника Покровской церкви въ с. Студеникахъ, Переяславскаго уѣзда Полтавской губерніи: это—снимокъ съ храмовой иконы, предъ кою, въ минуту спасенія Государя, 4-го апрѣля 1866 года, читанъ былъ акаѳистъ Покрову Богородицы, отъ тайныхъ убійцъ спасающей. Торжественное освященіе Часовни послѣдовало 4 апрѣля, въ присутствіи Особъ Императорской Фамиліи. Стилъ Часовни—французскій рококо XVI—XVII вѣка. Въ общемъ видѣ памятникъ представляетъ безкупольный четырехгранный павильонъ, стороны котораго, въ замѣнъ фронтоновъ, оканчиваются возвышенными округленными щитками. Вся Часовня сооружена изъ сѣраго каррарскаго мрамора, пріятнаго пепельнаго цвѣта, при высокой полировке. Прямо надъ входомъ съ Невы, слѣд. надъ самымъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ совершилось событіе 4 апрѣля, по фризу находится надпись изъ ярко-вызолоченныхъ буквъ: „не прикасайся къ Помазаннику Моему.“ Внутренность Часовни одѣта полированнымъ мраморомъ разныхъ цвѣтовъ, съ украшеніями изъ лаписъ-лазури и лабрадора. Построеніе Часовни обошлось въ 67 тысячъ рублей.

— Въ С.-Петербургѣ, въ приходѣ церкви Св. Пантелеймона,

учреждено приходское благотворительное общество, главная цѣль котораго состоитъ въ томъ, чтобъ однихъ изъ бѣдныхъ, находящихся въ приходѣ означенной церкви обезпечить постоянною выдачею пособій; другимъ изъ нихъ — доставлять занятія, сообразныя съ ихъ силами и умѣньемъ, заботясь объ опредѣленіи ихъ дѣтей въ ученье, въ мастерскія или пріюты; третьимъ, смотря по ихъ нуждамъ, оказывать временныя пособія. Изъ отчета общества видно, что оно съ успѣхомъ и неослабно продолжаетъ свое человеколюбивое дѣло.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Крестьянинъ с. Краснаго Яра, Новоузенскаго уѣзда, М. С-нъ, подалъ прошеніе, отъ 8 апрѣля, Его Преосвященству о разрѣшеніи сыну его Θεодору вступить въ бракъ, при недостиженіи послѣднимъ полугода до полного гражданскаго совершеннолѣтія; просьба написана на простой бумагѣ (слѣдуетъ на гербовой 7-ти коп. достоинства), безъ соблюденія формы для писанія прошеній, указанной въ законѣ. Резолюція Его Преосвященства на прошеніи послѣдовала: „1867 года, апрѣля 25 дня. Дать знать циркулярно причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они объявляли своимъ прихожанамъ не подавать, вопреки закону, подобныя сему прошенія, а писали бы ихъ на гербовой бумагѣ законнаго достоинства.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 25 марта, № 12, о немедленномъ доставленіи отвѣтныхъ увѣдомленій о полученіи денегъ или вещей на мѣстахъ (смотри выше). Приказали: указъ сей, принявъ въ руководство, хранить вмѣстѣ съ прочими. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1867 года, апрѣля 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 30 марта, № 13, о невѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенные ни-



жніе чины (смот. выше). Приказали: Подлинный указъ хранить съ таковыми же, къ дѣлу снять съ него конію; для свѣдѣнія, руководства и исполненія въ нужныхъ случаяхъ всѣмъ причтамъ Самарской епархіи, припечатать указъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1867 года, апрѣля 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала репортъ священника с. Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Николая Сатрапинскаго, отъ 14 марта, № 20, коимъ доносить, что магометанину Темиръ Булатову Мухарримову, изъявившему желаніе принять христіанскую вѣру, въ настоящее время, 22 года, какъ видно изъ имянаго списка, выданнаго ему Волостнымъ Правленіемъ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось: I. Донесеніе это отъ священника Сатрапинскаго требовалось, въ слѣдствіе репорта его о желаніи означеннаго магометанина принять христіанскую вѣру и о наставленіи его, Сатрапинскаго, какъ поступать ему, когда кто либо изъ инородцевъ нехристіанъ изъявитъ желаніе креститься въ вѣру православную, — на коемъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: 1867 года, января 12 дня. Консисторія, по надлежащемъ разсмотрѣніи, представитъ свое заключеніе, въ коемъ объяснитъ, для вразумленія священника Сатрапинскаго и другихъ: какъ они должны поступать въ означенныхъ Сатрапинскимъ случаяхъ“. II. Указами Св. Синода предписано: А) — отъ 13 марта 1862 года, по Высочайшему повелѣнію, *относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства святаго крещенія: — 1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками четырнадцати лѣтнаго возраста, совершается таинство св. крещенія по обряду православной вѣры не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ, съ разрѣшенія Св. Синода. 2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцати лѣтнаго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и*

безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. 3) Недостигшіе совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ, иновѣрцы, которые готовятся къ св. крещенію по обряду церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ оставляется въ своей силѣ древній сорокодневный срокъ, съ допущеніемъ, впрочемъ, какъ прежде, и теперь и болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. *Примѣчаніе.* Установленный въ сей статьѣ шестимѣсячный срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслъ срока непреложнаго; при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. 4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденіемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ: во первыхъ, чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить сознаніемъ и разумѣніемъ свою волю; во вторыхъ, чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ, было безотлагательно доносимо Епархіальному Начальству, и въ третьихъ, чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, Епархіальное Начальство поручало благонадежному духовному лицу, для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ. 5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцами въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, должныствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при ономъ, должно тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ долж-

нымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего церковнаго обряда, присутствовавшей при ономъ ближайшей мѣстной начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственно-ручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. 6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда иновѣрцы нехристіанскаго исповѣданія, принявшіе христіанскую вѣру, семьями или отдѣльно, должны оставить прежнюю свою осѣдлость среди бывшихъ единовѣрцевъ ихъ и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами, имъ опредѣляется изъ казны, въ пособіе при переселеніи и новомъ водвореніи: евреямъ, каждому безъ различія пола, отъ пятнадцати до тридцати рублей, а дѣтямъ въ половину; калмыкамъ же простолюдинамъ, имѣющимъ семейства, по пятнадцати, а холостымъ по восьми рублей. Въмѣсто содержащагося въ пунктѣ 3-мъ ст. 166-й Улож. о наказ. (Свод. Закон. 1857 года Т. XV кн. 1-й) правила, постановить, что наказаніе, опредѣленное въ законѣ за какое либо преступленіе или проступокъ, можетъ не только быть уменьшаемо въ мѣрѣ, но даже смягчаемо и въ степени и въ самомъ родѣ онаго, „когда иновѣрецъ нехристіанскаго исповѣданія, во время слѣдствія или суда, приметъ православную или другую терпимую и признаваемую законною въ Имперіи христіанскую вѣру.“ Б) — отъ 25 августа 1865 года, № 1985, по Высочайшему повелѣнію, *объ измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій, относительно представленія причтами Епархіальному Начальству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе.* 1) О всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженіи года и окрещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній Епархіальному Преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же представлять Преосвященному установленныя въ 25 и 29 ст. Устава Дух.

Конс. письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ. *Примѣчаніе:* Правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случай присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковныя причты должны доносить Преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи Преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ Православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоюга пола, могущихъ произойти отъ такого брака, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено. Приказали: Священнику Сатрапинскому предписать совершить надъ магометаниномъ Темиръ Булатовымъ Мухарримовымъ, какъ имѣющимъ отъ роду 22 года, таинство св. крещенія, предварительно испытавъ его въ рѣшительномъ намѣреніи принять христіанскую вѣру и наставивъ по надлежащему въ истинахъ вѣры православной. А такъ какъ многіе священники, въ случаяхъ заявленія иновѣрцами и нехристіанами желанія присоединиться къ православной церкви или креститься, обращаются къ Епархіальному Начальству за наставленіями, какъ имъ поступать и что дѣлать въ таковыхъ случаяхъ, а равно разновременно, вопреки указа Св. Синода отъ 25 августа 1865 года, № 1985, представляютъ въ Консисторію донесенія о приобщеніи къ православной церкви лицъ другихъ вѣроисповѣданій и нехристіанъ и умножаютъ такимъ образомъ, безъ надобности, переписку въ ея дѣлопроизводствѣ, — предписать всѣмъ причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, въ случаяхъ заявленія къ имъ либо изъ неправовѣрующихъ или нехристіанъ желанія принять православную вѣру, въ точности держались правилъ, изъясненныхъ въ выписанныхъ въ справкѣ указахъ Св. Синода. Желательно было бы, чтобы причты озаботились приобрѣтѣніемъ для своихъ церквей Устава Духовныхъ Консисторій, для руководства въ церковной практикѣ и для выясненія обязанностей,

лежащихъ на членахъ причта, какъ лицамъ служебныхъ; для практическаго же ознакомленія съ церковно-гражданскими постановленіями, необходимыми въ руководство каждому священнику на случаи совершенія церковныхъ требъ при таинствахъ, рекомендуется причтамъ пріобрѣсти для своихъ церквей книгу „Изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику и пр., написанную священникомъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія Алексѣемъ Парвовымъ, въ С. Петербургѣ (цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою), въ коей довольно подробно и ясно изложены постановленія Правительственныя, которыя необходимо имѣть подъ рукою и знать каждому священнику. Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ послѣдовала: „1867 года, мая 1 дня. *Исполнить*“.

— Благочинный 2-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ Бузулукскаго женскаго монастыря Александръ Островидовъ, репортомъ отъ 17 апрѣля, № 67, донесъ Его Преосвященству, что настоятельницею и сестрами того монастыря, въ слѣдствіе предписанія Епархіальнаго Начальства, избрана на прохожденіе должности казначеи монастыря манатейная монахиня Мелитина. Резолюція Его Преосвященства на репортѣ: „1867 года, апрѣля 21 дня. Утвердить въ качествѣ исправляющей должность казначеи въ Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ, до усмотрѣнія, избранную манатейную монахиню *Мелитину* и дать объ этомъ знать по надлежащему кому слѣдуетъ.“

— Предсѣдатель церковно-приходскаго Попечительства с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Димитрій Самаринъ, при репортѣ отъ 20 апрѣля, № 2, представилъ, между прочимъ, Его Преосвященству экземпляръ отчета о дѣйствіяхъ Попечительства за 1866 годъ. Въ отчетѣ семъ прописано слѣдующее: „2 февраля прошлаго 1866 года Попечительство отдало первому годичному собранію всѣхъ прихожанъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и представило денежный отчетъ за 1865 годъ. Собраніе, избравъ изъ своей среды 9 уполномоченныхъ, повѣрило отчеты и деньги, и нашло отчеты составленными правильно, а деньги по повѣркѣ оказались всѣ на лицо, согласно съ остаткомъ значащимся въ кни-

гахъ. Въ слѣдъ за повѣркою, было предложено прихожанамъ пожертвовать на церковь сколько кто пожелаетъ, и прихожане съ охотою отозвались на приглашеніе Попечительства: въ теченіе не болѣе часа времени было собрано 93 руб. 10 коп. Но такъ какъ многіе изъ прихожанъ не присутствовали на этомъ собраніи, то на другой день было доставлено предсѣдателю Попечительства еще 18 руб. 40 коп., такъ что всего сбора должно считать 111 руб. 50 коп.—Кромѣ этаго годичнаго собранія, въ теченіи прошлаго года другихъ собраній прихожанъ не было созываемо Попечительствомъ потому, что не представилось никакихъ дѣлъ, которыя требовали бы обсужденія и рѣшенія всего прихода. Попечительство же приходское собиралось въ теченіе прошлаго года 12 разъ, для повѣрки денежныхъ суммъ и для обсужденія текущихъ дѣлъ.—Въ прошломъ 1866 году умеръ членъ попечительства В. С. Варваринъ; вмѣсто него предстоитъ приходскому собранію избрать другаго члена. Послѣ смерти Варварина должность его, по приглашенію Попечительства, исправлялъ А. Никитинъ.—Изъ денежныхъ отчетовъ собраніе усмотритъ, что средства, которыя дали возможность Попечительству въ прошломъ году покрыть всѣ предстоявшіе расходы, получены были главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) *Единовременное пособіе*. Изъ прошлогодняго отчета приходу извѣстно, что Попечительство, въ виду неотложной необходимости приступить къ постройкѣ новыхъ домовъ для причта, ходатайствовало у Преосвященнаго Епископа Самарскаго объ отчисленіи, изъ принадлежащаго Спасской церкви капитала, 600 руб. съ накопившимися на оныя съ 15 іюня 1863 года процентами, и о представленіи оныхъ въ распоряженіе Попечительства. Ходатайство это было уважено Его Преосвященствомъ и Попечительство получило въ іюль и сентябрь мѣсяцахъ 640 руб. 67 $\frac{1}{2}$  к. Это значительное пособіе дало возможность Попечительству въ одно лѣто окончить постройку 4-хъ новыхъ домовъ съ дворами для причта. 2) *Приходскій посѣвъ*. Въ прошломъ году засѣяно было пшеницей 15 сот. десят. Не смотря на скудный урожай пшеницы въ нашихъ мѣстахъ, съ 15 дес. приходскаго посѣва собрано было

675 пудовъ, что составляетъ по 45 пудовъ съ десятины. Прихожане вѣроятно признаютъ, что въ прошломъ году не многимъ посчастливилось получить такой урожай въ предѣлахъ нашего прихода. Изъ собранныхъ 675 пуд. отдѣлено на сѣмяна для посѣва на будущій 1867 годъ (по 10 пудовъ на десятину) 150 пудовъ., а остальные 525 пуд. раздѣлены для продажи: въ первый сортъ поступило 500 пуд., во второй 25 пудовъ. Первый сортъ, не смотря на низкую доброту пшеницы, проданъ по весьма высокой цѣнѣ, по 25 руб. 25 коп. асс. за мѣшокъ. Такая выгодная продажа пшеницы могла состояться только благодаря старанію членовъ Попечительства: священника Г. В. Духовникова и Н. П. Панина. Кромѣ пшеницы перваго сорта, продано 25 пуд. пшеницы втораго сорта, подсѣвки, соломы и мякины, и такимъ образомъ отъ всего посѣва выручено 486 р. 30 к. сер., что составляетъ съ каждой десятины 32 р. 42 к. Сверхъ того имѣется еще 150 пудовъ пшеницы, оставленной на сѣмяна и хранящейся у членовъ Попечительства, по 10 пудовъ у cadaго. Подъ посѣвъ будущаго года вспахано съ осени 15 десятинъ; прихожане конечно не откажутся, какъ и въ прошломъ году, засѣять, убрать и обмолотить хлѣбъ съ этихъ 15 десятинъ. Господь благословилъ нашъ посѣвъ въ прошломъ году, будемъ надѣяться, что онъ окажетъ намъ такую же милость и въ нынѣшнемъ году. 3) *Кружка приходскаго Попечительства* по прежнему обносила въ воскресные и праздничные дни въ церкви однимъ изъ членовъ Попечительства. Вмѣсто прежняго деревяннаго ящика, устроена мѣдная кружка; ключъ отъ нея хранится у предсѣдателя Попечительства, а самая кружка въ церкви у церковнаго старосты. Деньги высыпались изъ кружки не иначе, какъ въ присутствіи членовъ Попечительства. Въ прошломъ году поступило кружечнаго сбора 93 р. 30 к.; но такъ какъ въ этомъ числѣ заключается сбора за 1½ мѣсяца прошлаго года, то, за отчисленіемъ на эти полтора мѣсяца 10 руб., можно считать, что кружечнаго сбора поступило собственно за 1866 годъ 83 р. 30 к., а за 1865 годъ кружечнаго сбора получено было только 50 р. 85 к., включая въ то число и 10 р., которые

высыпаны были въ нынѣшнемъ году, но причитаются на послѣд-  
 нѣе полтора мѣсяца прошлаго года. Изъ этаго видно, что кру-  
 жечный сборъ увеличивается, а увеличеніе сбора указываетъ на  
 то, что прихожане съ довѣріемъ опускаютъ деньги въ эту кружку.  
 Приходское Попечительство можетъ увѣрить прихожанъ, что вся-  
 кая копѣйка, опущенная въ мѣдную кружку, дойдетъ до своего  
 назначенія. 4) *Продажа серебра и избъ.* Попечительство из-  
 влекло въ прошломъ году не малый доходъ изъ старыхъ ризъ,  
 которыя накопились въ Спасской церкви и, по ветхости своей,  
 не могли быть болѣе употребляемы. Съ разрѣшенія Его Прео-  
 священства, старыя ризы были сожжены и полученное серебро, въ  
 количествѣ 6 фунтовъ 35 золот., продано за 164 руб. 97 коп.  
 Сверхъ того, было продано въ ломъ за 35 руб. 10 коп. старое  
 кадило и старый крестъ, такъ что отъ продажи серебра, какъ  
 выжиги такъ и лома, получено 200 руб. 7 коп. Двѣ старыя  
 избы причетниковъ проданы за 70 руб. серебромъ. 5) *Пожеер-*  
*твованій,* какъ на церковь такъ и на постройку домовъ для  
 причта, поступило въ прошломъ году 161 руб. 55 коп. сереб.  
 Указанныя средства употреблены Попечительствомъ въ истекшемъ  
 году на три предмета: 1) на устройство ризницы; 2) на устрой-  
 ство желѣзныхъ хомутовъ для колоколовъ и 3) на постройку  
 новыхъ домовъ для причта. 1. *По устройству ризницы* сдѣ-  
 лано слѣдующее: куплено новое черное бархатное облаченіе для  
 священника и діакона, два штофныхъ стихаря, штофная одежда  
 на аналой, евангеліе, кадило и крестъ. На все это израсходовано  
 295 руб. 54 коп. Если къ этому прибавить израсходованные  
 въ 1865 году на покупку насхальныхъ ризъ 185 руб. 15 коп.,  
 то окажется, что со времени учрежденія Попечительства на уст-  
 роительство ризницы израсходовано 480 руб. 69 коп. 2) Осенью  
 прошлаго года замѣчено было, что веревки, на которыхъ были  
 повѣшены колокола, пришли въ ветхость, у нѣкоторыхъ колоко-  
 ловъ онѣ даже окончательно сгнили, такъ что не понятно какъ  
 тяжелые колокола могли еще висѣть на этихъ гнилыхъ верев-  
 кахъ. Попечительство рѣшилось все колокола повѣсить на  
*железные хомуты,* на что израсходовано 26 руб. 51 коп.



Спускъ колоколовъ и навѣшеніе оныхъ на желѣзные хомуты производились Терентіемъ Корниловымъ, съ помощію церковнаго сторожа. 3) Дѣятельность приходскаго Попечительства въ прошломъ году была сосредоточена главнымъ образомъ на *постройкѣ новыхъ домовъ для причта*. Для діакона поставлена 8 аршинная изба съ голландскою печью и кухня, соединенная съ переднею избою холодными сѣнями; для дьяча и пономаря поставлены 8 аршинныя избы и сзади холодныя горенки, соединенныя съ передними избами сѣнями; для просвирни поставлена 7 аршинная изба и сзади холодная горенка, соединенная съ избою сѣнями. Дома эти поставлены въ одну линію, двумя гнѣздами: въ первомъ гнѣздѣ домъ діакона и дьячка, а во второмъ дома пономаря и просвирни. Дворы къ этимъ домамъ окончательно устроены; на каждомъ дворѣ поставлена конюшня и устроенъ погребъ съ погребницею. Въ слѣдствіе постройки означенныхъ домовъ лицомъ къ р. Волгѣ, оказалось необходимымъ перенести на новое мѣсто, въ одну линію съ новыми домами, старый домъ заштатнаго священника. Изъ денежнаго отчета собраніе увидитъ, что на всю эту постройку употреблено 1026 руб. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., но если положить въ цѣну кирпичъ, коего пошло на фундаментъ и на печи до 20 тысячъ, будутъ и наконецъ всю работу по подвозкѣ бута, лѣса, кирпича, извѣсти, по очисткѣ мѣста, рытью земли подъ фундаментъ и подъ погреба, однимъ словомъ все, что было сдѣлано и отпущено даромъ, то надобно полагать, что вся эта постройка стоитъ не менѣе 1300 руб. серебромъ. Постройка эта производилась подъ надзоромъ членовъ Попечительства и главнымъ образомъ: Г. Парамонова и О. Чиркова. Благодаря ихъ усердію, Попечительству удалось довести это дѣло до конца въ теченіе одного года. За покрытіемъ всѣхъ исчисленныхъ расходовъ, въ распоряженіи Попечительства къ 1-му января нынѣшняго года состоитъ: денегъ, собираемыхъ въ пользу церкви, 233 руб. 1 коп., и денегъ, собираемыхъ въ пользу причта, 253 руб. 62 коп., а всего 486 руб. 63 коп. серебромъ. Попечительству остается теперь предложить на рѣшеніе собранія вопросъ о томъ, изъ какихъ источниковъ должно быть производимо

на будущее время жалованье церковному сторожу? До мая мѣсяца 1866 года церковный сторожъ получалъ жалованья по 12 руб. сер. въ годъ изъ волостныхъ суммъ. Въ маѣ срокъ найма прежняго сторожа кончился и священникъ предъявилъ Попечительству о необходимости нанять новаго сторожа. Попечительство, обсудивъ это дѣло, нашло: 1) что на 12 руб. въ годъ нѣтъ возможности нанять хорошаго сторожа, а потому необходимо увеличить жалованье наемному сторожу до 30 или 35 руб. въ годъ; 2) что расходъ на наемъ церковнаго сторожа долженъ быть признанъ не сельскимъ и не волостнымъ, а приходскимъ, иначе сказать, что расходъ этотъ долженъ падать не на сельское или волостное общество, а на общество приходское, которое не совпадаетъ ни съ тѣмъ ни съ другимъ; 3) что если расходъ этотъ приходскій, то его слѣдуетъ производить изъ суммъ приходу принадлежащихъ; таковыхъ же суммъ въ настоящее время двѣ: церковныя деньги, находящіяся въ завѣдываніи причта и церковнаго старосты, и деньги Попечительства, которыми оно въ правѣ распоряжаться, по своему усмотрѣнію; 4) что такъ какъ расходъ этотъ постоянный; постоянныхъ же доходовъ Попечительство еще почти вовсе не имѣетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ предвидятся значительные чрезвычайные расходы по постройкѣ новыхъ домовъ для причта и по устройству ризницы, то Попечительство не можетъ принять исключительно на себя этаго расхода, безъ пособія изъ церковныхъ суммъ, и 5) что для отнесенія части этаго расхода на текущіе церковные доходы представляется и то основаніе, что въ городскихъ церквахъ наемъ сторожа производится изъ церковныхъ суммъ. По всѣмъ этимъ причинамъ, Попечительство постановило: нанять церковнаго сторожа и производить ему жалованье изъ суммъ Попечительства по 30 руб. въ годъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать у Преосвященнѣйшаго Епископа Самарскаго о томъ, чтобы, для покрытія этаго текущаго по церкви расхода, было ежегодно отпускаемо приходскому Попечительству изъ текущихъ церковныхъ доходовъ отъ 15 до 17 руб. 50 к., смотря по окладу, изъ какого сторожъ будетъ нанятъ. Но Епископъ не нашолъ возможнымъ утвердить это хо-

дательство Попечительства и предложилъ принять расходъ на наемъ церковнаго сторожа на счетъ прихожанъ и поступить въ этомъ дѣлѣ согласно ст. 6 Положенія о приходскихъ Попечительствахъ. Приходскому собранію предстоитъ: 1) повѣрить книги, отчеты и деньги Попечительства за прошлый годъ. 2) Избрать новаго члена Попечительства, въ замѣнъ умершаго Варварина. 3) Рѣшить, на какіе источники слѣдуетъ на будущее время отнести расходъ на наемъ церковнаго сторожа: на сумму ли Попечительства, или на особый сборъ съ прихожанъ? Приходское Попечительство надѣется, что прихожане, послѣ повѣрки отчетовъ и суммъ, не откажутся, по примѣру прошлаго года, пожертвовать что либо въ церковь. Попечительство не имѣетъ права требовать отъ прихожанъ никакого сбора, кромѣ утвержденнаго самимъ собраніемъ; оно не имѣетъ права само налагать на приходъ никакихъ сборовъ, а потому пожертвованіе, къ которому Попечительство приглашаетъ прихожанъ, должно быть совершенно добровольное. Но если приходъ желаетъ, чтобы Попечительство продолжало свою дѣятельность и въ нынѣшнемъ году, то онъ долженъ дать и средства для этой дѣятельности. Добровольныя пожертвованія должны быть главнымъ средствомъ для дѣятельности Попечительства, и чѣмъ обильнѣе будутъ эти пожертвованія, тѣмъ болѣе Попечительство будетъ имѣть возможности расширить свою дѣятельность и тѣмъ болѣе приходъ въ правѣ будетъ требовать отъ Попечительства. Резолюціею Его Преосвященства на репортъ предписано, между прочимъ: „1867 года, мая 8 дня. Спасскому Попечительству, ревностно потрудившемуся о благосостояніи приходской церкви и причта, свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; а отчетъ его за 1866 годъ, присемъ препровожденный, напечатать, въ примѣръ другимъ Попечительствамъ, для руководства.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты: 25 апрѣля—крестьянинъ села Красной Поляны, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Павловъ*, въ

приходской церкви, до окончанія текущаго трехлѣтїя, и крестьянинъ с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, *Иванъ Батаевъ*, къ приходской церкви, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности Тимофея Бѣляева;—5 мая—второй гильдіи купецъ г. Бугуруслана *Василій Казаковъ*, къ мѣстному Спасовознесенскому собору; крестьянинъ с. Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда, *Михаилъ Маревъ*, къ приходской церкви, вмѣсто отказавшагося отъ прохожденія сей должности Козьмы Канахина, и отставной рядовой обыватель с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водъ, Бугурусланскаго уѣзда, *Егоръ Нестеровъ*, къ приходской церкви, вмѣсто умершаго Тимофея Тивяева.

— Утверждены церковно-приходскія Попечительства: 25 апрѣля—въ с. Ольшанкѣ, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ назначенъ мѣстный священникъ *Николай Дивовъ*, членами—церковный староста *Григорій Цукиновъ*, волостной старшина *Михаилъ Пороховъ* и крестьяне обыватели *Савелій Соболековъ*, *Семенъ Марычевъ*, *Емельянъ Вѣтровъ*, *Кондратій Пальцевъ*, *Василій Алексѣевъ*, *Кузьма Худяковъ*, *Иванъ Безбородовъ 1-й*, *Петръ Шашинъ*, *Димитрій Пермяковъ* и *Егоръ Ларинъ*; 28 апрѣля—въ с. Большомъ Обуховѣ, того же уѣзда; предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ *Николай Никифоровъ*, членами—мѣстный священникъ *Алексій Веселцкій*, церковный староста, крестьяне *Василій Еремеевъ*, *Кирила Трофимовъ* и *Константинъ Алексѣевъ*.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 5 апрѣля опредѣленъ, по рукоположеніи во священника, окончившій курсъ въ Самарской семинаріи воспитанникъ *Петръ Невскій* на должность священника въ Кинель-Черкасскую Слободу, Бугурусланскаго уѣзда;—28 апрѣля перемѣщенъ, по прошенію, священникъ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, *Петръ Степановъ*, на 2-й священнической штатъ въ с. Баклановку, Бузулукскаго уѣзда;—29 апрѣля опредѣленъ, по прошенію, священникъ, числившійся на 2-мъ штатѣ въ с. Стюхинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, *Яковъ Германовъ*, на должность священника въ с. Краковку,

Самарскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

— Определѣна 28 апрѣля на должность просвирни вдова діа-  
конская жена *Екатерина Рождественская* — въ с. Семей-  
кино, Самарскаго уѣзда.

— 24 апрѣля исключенъ изъ духовнаго званія, по распоря-  
женію Епархіальнаго Начальства, причетникъ, бывшій въ Крѣ-  
пости Новосергіевской, Бузулукскаго уѣзда, *Павелъ Богоав-  
ленскій*.

— 28 апрѣля пономарь с. Ѳеодоровки, Ставропольскаго уѣзда,  
*Иона Мавринъ* переименованъ во дьячка.

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Определеніемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ на имя  
Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля, № 1871, преподано бла-  
гословеніе Св. Синода: Самарскимъ купцамъ Ивану Жильцову,  
старостѣ собора Трофиму Колпакову и Григорію Новокрещенову,  
за пожертвованія сдѣланныя ими въ кафедральный соборъ.

— Определеніемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ на имя  
Его Преосвященства, отъ 28 апрѣля, № 2092, преподано бла-  
гословеніе Св. Синода старостѣ кладбищенской въ г. Сама-  
рѣ церкви, потомственному почетному гражданину Михею Шихо-  
балову, за построеніе имъ на новомъ кладбищѣ, на собственн-  
й счетъ, для причта, дома съ надворнымъ строеніемъ, обошедшагося  
ему въ 2200 рублей серебромъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 3 мая, № 2257, дано знать Самар-  
скому Епархіальному Начальству, что Государь Императоръ Высо-  
чайше повелѣть соизволилъ въ 8-й день, прошлаго апрѣля мѣсяца,  
утвердить определеніе Св. Синода отъ 6/23 марта объ открытіи  
въ Бугульминскомъ уѣздѣ, близъ с. Спасскаго, мужскаго обще-  
жительнаго монастыря, во имя Св. Александра Невскаго, съ  
тѣмъ, чтобы съ учрежденіемъ онаго открыто было при немъ и  
предполагаемое заведеніе для обученія дѣтей новокрещенцевъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 4 мая, № 2261, дано знать  
Самарскому Епархіальному Начальству, что по всеподданнѣйшему

докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о вѣрноподданнической преданности, выраженной по случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей опасности въ 4 апрѣля попечителями церкви въ с. Селезнихѣ, Николаевского уѣзда, устройствомъ ризъ на семь иконъ въ храмъ и приобрѣтеніемъ для него семисвѣчника, Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить за сіе.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный дьячекъ с. Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, *Алексій Жадовскій* (умер. 12 февраля), заштатный діаконъ с. Титовки, Самарскаго уѣзда, *Федоръ Ивановъ* (умер. 11 марта), діаконъ крѣпости Шешминской, Бугурусланскаго уѣзда, *Михаилъ Розановъ* (умер. 19 марта), діаконъ, состоявшій на причетнической вакансіи въ с. Тихановкѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Герасимъ Благоврововъ* (умер. 20 марта), пономарь с. Натальина, Николаевского уѣзда, *Иванъ Жедринъ* (умер. 1 апрѣля), протоіерей г. Бугуруслана *Павелъ Любимовъ* (умер. 6 апрѣля), настоятельница Николаевского женскаго единовѣрческаго монастыря Игуменія *Асенефа* (умер. 11 апрѣля), діаконъ с. Гутушъ, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Войтовъ* (умер. 13 апрѣля), Геродіаконъ Мойскаго монастыря *Евстратій* (умер. 22 апрѣля), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Михайловкѣ, Николаевского уѣзда, *Петръ Сергіевскій* (умер. 26 апрѣля), причетникъ с. Сакмыковки, Николаевского уѣзда, *Петръ Дроздовъ* (умер. 27 апрѣля), рясофорный послушникъ Бузулукскаго Спасопреображенскаго монастыря *Мефодій Шуцкій* (умер. 1 мая), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Каралыкѣ, Николаевского уѣзда, *Савинъ Сосновскій* (умер. 5 мая).

— Благочинный 8-го благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, свящ. с. Павловки Федоръ Николаевъ, въ репортѣ отъ 25 апрѣля, на имя Его Преосвященства, между прочимъ прописалъ слѣдующее: въ апрѣлѣ прошедшаго 1866 года я испрашивалъ у Вашего Преосвященства архипастырскаго благословенія на построеніе въ с. Павловкѣ дома для помѣщенія церковно-приходскаго училища для крестьянскихъ мальчиковъ, иждивеніемъ Са-

ларскаго купца Ивана Ивановича Смирнова, въ память избавленія Пролысломъ Божиимъ драгоцѣнной жизни нашего Монарха въ 4-е апрѣля. Въ настоящее время, при помощи Божіей, помещеніе для училища купцомъ Смирновымъ отстроено и 4-го апрѣля — въ день годовщины знаменательнаго событія — открыто. По окончаніи Божественной литургіи и крестнаго хода въ этотъ день, въ училищѣ, въ присутствіи прихожанъ и учениковъ, отправлено мною было благодарственное Господу Богу молебствіе, съ водоосвященіемъ и окропленіемъ зданія св. водою; за тѣмъ ученики, при родителяхъ и родственникахъ ихъ, были испытываемы въ знаніи пройденныхъ уже съ ними прежде предметовъ — Закона Божія, священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, ариѳметики и исчисленія на счетахъ. Въ чтеніи по книгѣ дѣти не были испытываемы потому, что онѣ, по заведенному прежде порядку, поочередно, за каждымъ Богослуженіемъ, читаютъ во храмѣ — кто часы, кто шестопсалміе, кто каѳизмы, — смотря по способностямъ и навыку въ отчетливомъ и разумномъ чтеніи. Отвѣты учениковъ были вообще удовлетворительны, и тѣ изъ нихъ, которые особенно успѣли въ усвоеніи преподаваемыхъ имъ предметовъ, были награждены подарками строителемъ училища Смирновымъ и другими лицами, принимавшими участіе въ испытаніи.

— Благочинный 1-го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей Петръ Унгвицкій репортомъ отъ 10 мая, № 236, донесъ Его Преосвященству, что въ ночь съ 7 на 8 число мая неизвѣстнымъ человѣкомъ, чрезъ отогнутіе желѣзной доски въ сѣверной двери, съ отломомъ доски, сдѣлано похищеніе изъ церкви с. Малаго Узеня. Ящики свѣчнаго и кошельковаго сбора были разломаны и лежали около изломанной двери; деньги же, находившіяся въ ящикахъ около 6 рублей, остались цѣлы, церковная сумма, лежавшая въ другомъ мѣстѣ, и всѣ церковныя вещи также цѣлы. Выкрадены изъ церкви кружки для сбора денегъ: а) на церковь, б) на бѣдныхъ духовнаго званія и в) въ пользу приходскаго Попечительства. Во всѣхъ трехъ кружкахъ было не болѣе одного рубля. О произведеніи слѣдствія по сему случаю сообщено въ мѣстное полицейское управленіе.

— Благочинный 2-го благочинническаго округа, Ставрополскаго уѣзда, священникъ с. Хрящевки Стефанъ Соколовъ, репортомъ отъ 8 мая, № 85, донесъ Его Преосвященству, что 21 минувшаго апрѣля изъ церкви с. Никольскаго, что на р. Черемшанѣ, во время служенія причтомъ этой церкви молебновъ въ приходской деревнѣ Красномъ Яру, сдѣлано похищеніе — выкраденъ мѣшокъ съ мѣдными деньгами, въ количествѣ 15 руб. 96 коп., которыя выручены были отъ продажи свѣчъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и хранились въ свѣчномъ ящикѣ, за замкомъ церковнаго старосты. При осмотрѣ церкви и цѣлости имущества, оказалось, что двери церковныя всѣ были заперты и замокъ у свѣчнаго ящика, изъ котораго похищены деньги, былъ цѣль; сундукъ, гдѣ хранится сумма, нѣсколько съ боку пропиленъ насквозь, но взлома не сдѣлано, и въ сундукѣ все оказалось въ цѣлости, равно какъ и церковныя вещи всѣ были цѣлы. По тщательномъ осмотрѣ, найденъ и похищенный мѣшокъ съ деньгами наколокальнѣ.

#### V.

### Епархіальная хроника.

— Движеніе суммы вѣнчиковой въ 1866 году.

Къ 1866 году оставалось вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на . . . . . 3942 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Получено въ 1866 году изъ Синодальной Типографіи вѣнчиковъ и листовъ на . . . . . 5560 р. —

Разослано по церквамъ на . . . . . 4293 р. 13 к.

За тѣмъ къ 1 января 1867 года состоитъ въ наличіи вѣнчиковъ и листовъ на . . . . . 5209 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Примѣч.* Вырученныя отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы деньги, въ количествѣ 4293 руб. 13 коп. серебромъ, препровождены въ Правленіе Самарской семинаріи.

— Въ концѣ апрѣля текущаго года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 304. Въ нихъ обучалось мальчиковъ 6942, дѣвочекъ — 616.





# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1863

Іюня 1 го.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Сила церковной молитвы.—О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.—О порядкѣ ученія въ воскресной школѣ.—О школьной дисциплинѣ.—Отъ редакціи.—Объявленія.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Сила церковной молитвы.

1839 года въ іюнѣ мѣсяцѣ, въ г. Бугуруславѣ и окрестностяхъ его неожиданно появился червь, называемый травникъ, длиною въ вершокъ, а толщиною въ мизинецъ. Червь сперва напалъ на траву, потомъ добрался до хлѣбнаго посѣва, и, въ теченіе нѣсколькихъ дней причинилъ столь значительный вредъ въ полѣ, что зеленѣющіяся нивы не только поблѣднѣли, но и мѣстами почернѣли. Видѣвъ такое великое опустошеніе, граждане не знали, что предпринять и дѣлать! Но по совѣту своего пастыря протоіерея, прибѣгли всѣ ко Господу Богу съ моленіемъ. Назначенъ былъ въ полѣ крестный ходъ, во время котораго народъ долженъ былъ идти по насѣкомымъ, сидѣвшимъ на землѣ: они хрустѣли, какъ сухой хворостъ, подъ ногами въ слезахъ шествующихъ на молитву въ поле. Такъ много было этого бича произрастеній! Слезы и вопли народа во время молитвы были необычныя. И что же? Богъ внялъ сему воплю искреннему. Едва только закончилось молебствіе, какъ насѣкомые съ шумомъ подвинулись и устремились съ полей и нивъ въ ближайшую рѣку и

озера, давя другъ друга и въ водѣ. Такимъ образомъ луга и поля, засеянные хлѣбомъ, совершенно очистились отъ вредныхъ насѣкомыхъ. А тѣ червяки, которыя не успѣли или не могли выползти изъ домовъ, примкнули къ стѣнамъ, производя свѣтлый пузырь, изъ котораго черезъ три дня вылетѣла красноватая бабочка, оставивъ по себѣ на стѣнѣ красное пятно и оболочку.

Свящ. А. Крыловъ.

Такою же чудесною помощью Промысла Божія видѣли надъ собою въ прошедшее лѣто и мы, жители г. Самары. Появившаяся въ окрестностяхъ Самары, около половины іюня мѣсяца, въ большемъ количествѣ саранча навела невольный страхъ на всѣхъ жителей города, особенно на тѣхъ изъ насъ, у которыхъ что либо было посеяно въ садахъ и огородахъ, или на поляхъ. Что было дѣлать съ крылатымъ, безчисленнымъ врагомъ, намъ нисколько не готовившимся къ борьбѣ съ нимъ, когда и ведущіе нерѣдко войну съ нимъ, опытные землевладѣльцы, наприм. въ Бессарабіи, почти ничего не могутъ сдѣлать? Смирясь предъ волею Промысла Божія, наказующаго насъ праведно по дѣламъ нашимъ, мы поспѣшили прибѣгнуть къ молитвѣ, какъ единственному средству противу бѣдъ и злключеній всякаго рода. По желанію гражданъ Святитель назначилъ для молитвы день 15 іюня, въ который прекращены были всѣ работы и торги въ г. Самарѣ. Святыя храмы наполнились молящимися, и изъ всѣхъ церквей сдѣланъ былъ крестный ходъ въ кафедральный соборъ для общей молитвы съ Архипастыремъ. Усердствующіе граждане, не довольствуясь симъ, просили духовенство идти со святыми иконами въ загородные сады и огороды, чтобы тамъ принести молитвы свои къ Богу милосердому и окропить святою водою растущій овощъ и посѣвы. Милосердый Богъ внялъ молитвамъ людей Своихъ, и не умедлилъ послать помощь Свою. Тогдажъ вомножествомъ налетѣли скворцы, и быстро стали истреблять враждебное полчище саранчи. Сады и поля почти совсѣмъ избавились отъ опаснаго врага; и посеянное сохранено отъ истребленія. Чудо милосердія Божія явно было для всѣхъ. Оставалось изъ глубины души

благодарить Господа, и въ наказаніяхъ Своихъ милостиваго и благопримѣнительнаго къ кающимся и призывающимъ Его на помощь.

К. П. І. Х.

27 мая 1867 г.

**О дѣйствіяхъ комитета, Высочайше утвержденнаго для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.**

Потребность въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній была сознаваема еще въ пятидесятыхъ годахъ. Тогда, по приглашенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, доставлены были начальствующими въ сихъ заведеніяхъ отзывы о важнѣйшихъ недостаткахъ, замѣчаемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Для обсужденія этихъ отзывовъ и для изысканія мѣръ къ улучшенію быта духовно-учебныхъ заведеній во всѣхъ отношеніяхъ, учрежденъ былъ въ 1860 году, по Высочайшему повелѣнію, комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Продолжая свои занятія по 1862 годъ, комитетъ составилъ проектъ устава епархіальныхъ семинарій (долженствовавшихъ, по его предположенію, соединить въ себѣ низшія духовныя училища и нынѣшнія семинаріи), изложивъ при этомъ соображенія относительно общаго управленія духовно-учебными заведеніями. Святѣйшій Синодъ, сознавая важность дѣла преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и желая, чтобы дѣло это совершено было съ тою осмотрительностью и основательностью, какихъ требуетъ его важность, призналъ нужнымъ подвергнуть работы комитета 1860—62 годовъ обсужденію всѣхъ лицъ, мнѣніе коихъ можетъ быть полезно въ настоящемъ случаѣ. Съ этою цѣлію онѣ разосланы были ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ учредить епархіальные комитеты изъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и образованнѣйшаго духовенства, для обстоятельнѣйшаго обсужденія работъ комитета. Въ то же время эти работы сообщены были

попечителямъ учебныхъ округовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и наиболее извѣстнымъ ученымъ и литераторамъ. Въ 1863, 1864, 1865 и даже въ теченіи первой половины 1866 года дѣло о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній было предметомъ постояннаго обсужденія въ учрежденныхъ по епархіямъ комитетахъ, а также и въ печати, какъ духовной, такъ и свѣтской. Отзывы и замѣчанія касательно этого преобразованія, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и преосвященныхъ, а также выраженные въ печати, по порученію нынѣшняго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, были сведены вмѣстѣ, и изъ нихъ составленъ и напечатанъ краткій экстрактъ. При этомъ оказалось, что работы комитета 1860—62 годовъ требуютъ новаго пересмотра и дѣло преобразованія духовно-учебныхъ заведеній не можетъ быть произведено въ томъ видѣ, какъ предполагалъ этотъ комитетъ.

Между тѣмъ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1866 г. Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше назначить изъ суммъ государственнаго казначейства по 1.500.000 руб. въ годъ (\*) на усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній, а вслѣдъ за тѣмъ Высочайше было повелѣно вновь составить комитетъ для окончательнаго обсужденія всѣхъ имѣющихся данныхъ относительно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и для составленія проекта устава сихъ заведеній на началахъ, сообразныхъ съ духомъ православной Церкви и съ требованіями современной педагогики.

Въ апрѣлѣ 1866 года открылся новый Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, который прежде занялся обстоятельнымъ обсужденіемъ всѣхъ данныхъ, долженствовавшихъ служить матеріалами для его работъ; таковы: проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1808 года, работы комитета 1860—1862 гг. и отзывы относительно этихъ трудовъ, представленные отъ епархіальныхъ комитетовъ и выраженные въ печати. Выработавъ этимъ путемъ нѣкоторыя общія положенія, долженствовавшія послужить осно-

---

(\*) Кромѣ первыхъ пяти лѣтъ, въ теченіе коихъ означенная сумма должна быть отпущена постепенно, начиная съ 300,000 руб.

ваніемъ къ составленію проекта устава духовно-учебныхъ заведеній, комитетъ призналъ нужнымъ, предварительно дальнѣйшаго развитія этихъ положеній въ уставѣ, представить ихъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Получивъ одобреніе общихъ положеній, комитетъ приступилъ къ составленію проектовъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ. Этотъ трудъ въ главныхъ частяхъ оконченъ имъ въ декабрѣ 1866 г. Въ настоящее время комитетъ занятъ окончательною обработкою нѣкоторыхъ подробностей, входящихъ въ составъ проектовъ уставовъ, составленіемъ объяснительныхъ записокъ къ симъ уставамъ, а также развитіемъ соображеній относительно способовъ осуществленія преобразованій по семинаріямъ и низшимъ духовнымъ училищамъ.

Однимъ изъ первыхъ основныхъ вопросовъ, подлежавшихъ разрѣшенію комитета, былъ вопросъ о назначеніи духовно-учебныхъ заведеній. Что заведенія эти должны готовить достойныхъ служителей церкви, объ этомъ не могло быть и сомнѣнія; но обстоятельствами и временемъ, на ряду съ этою существенно-главною цѣлію, поставлена была въ одинаковой степени и силѣ другая, — именно доставленіе средствъ духовенству давать воспитаніе его дѣтямъ. Какъ ни уважительны причины существованія этой второй цѣли, но усвоенное ей значеніе, на равнѣ съ главною задачею духовнаго образованія, не могло благопріятствовать успѣхамъ этого образованія и не отзываться не выгодно въ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній и во всемъ ихъ внутреннемъ бытѣ. Комитетъ, сохраняя обѣ цѣли, рѣшился однако же поставить ихъ иначе, предоставивъ для каждой особы средства. Для достиженія первой изъ показанныхъ цѣлей, какъ главной, предположено принимать въ семинарію каждой епархіи дѣтей не только духовенства, но и всѣхъ другихъ сословій православнаго исповѣданія, въ возрастѣ не моложе 14 лѣтъ, получившихъ начальное общее образованіе; семинаріи предположено содержать на средства, Высочайше дарованныя изъ Государственнаго Казначейства и другія состоящія въ распоряженіи Святѣй-

шаго Синода суммы, при чемъ число учащихся въ этихъ заведеніяхъ должно быть соразмѣряемо съ потребностями каждой епархіи. Остановливаясь на мысли о нормальномъ числѣ учениковъ въ семинаріи, опредѣляемомъ количествомъ ежегодно открывающихся священнослужительскихъ вакансій и возможною убылью учащихся по разнымъ причинамъ въ теченіе всего курса, комитетъ положилъ вмѣстѣ съ тѣмъ ввести правило, чтобы изъ числа являющихся на пріемный экзаменъ были принимаемы въ семинарію оказавшіе на этомъ испытаніи большую степень умственного развитія и лучшія познанія изъ предметовъ экзамена.

Что касается до второй цѣли, состоящей въ доставленіи средствъ духовенству воспитывать его дѣтей, то духовенству предоставлено учреждать на собственные средства параллельные классы въ семинаріяхъ. Такимъ образомъ штатное число учениковъ въ семинаріяхъ будетъ выражать собою не болѣе, какъ норму потребности въ пополненіи духовенства каждой епархіи и размѣръ предназначаемыхъ на это пособій изъ Государственного Казначейства и синодальныхъ суммъ, но нисколько не безусловное ограниченіе числа учащихся, точно также какъ на содержаніе гимназій назначается извѣстная опредѣленная сумма отъ казны, а параллельные при нихъ классы открываются преимущественно на спеціальныя средства, состоящія изъ сбора съ учениковъ. Кромѣ того духовенству дается право учреждать для начального образованія его дѣтей духовныя училища вездѣ, гдѣ окажется чужнымъ, и въ такихъ размѣрахъ по числу учащихся, какіе духовенство найдетъ возможнымъ, при одномъ условіи, чтобы въ каждомъ классѣ училища было не болѣе 40 человекъ и чтобы, въ случаѣ превышенія этого числа, было открываемо параллельное отдѣленіе класса. Остающіяся свободными за расходами по содержанію духовныхъ академій и семинарій, денежные средства Святѣйшаго Синода предположено отпускать на содержаніе этихъ училищъ въ дополненіе къ тѣмъ средствамъ, какія обязуется само духовенство изыскивать для этихъ училищъ. Во многихъ епархіяхъ есть уже готовыя средства какъ для этой потребности, такъ и для вышеупомянутаго учрежденія параллель-

ныхъ классовъ при семинаріяхъ, именно сдѣланныя въ послѣдніе годы духовенствомъ пожертвованія на улучшеніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, простирающіяся нынѣ до 350,000 р. Пожертвованія эти будутъ обращены вполне на оба вышеупомянутые предмета въ тѣхъ епархіяхъ, въ какихъ они заявлены. Кромѣ сего воспособленіемъ духовенству въ содержаніи училищъ послужить представляемое комитетомъ духовенству право принимать въ эти училища дѣтей изъ другихъ сословій, съ опредѣленною платою за обученіе.

Два члена комитета изъ духовенства не согласились съ заключеніями комитета и представили свои соображенія относительно этого предмета. По ихъ предположенію, въ каждой епархіи слѣдовало бы учредить семиклассное училище исключительно для дѣтей духовенства, въ которомъ дѣти эти получали бы общее образованіе и по окончаніи курса пользовались правами окончившихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; для спеціальнаго же богословскаго образованія устроить особыя богословскія училища съ трехъ лѣтнимъ курсомъ, въ которыя поступали бы лица, кончившія курсъ ученія какъ въ духовныхъ гимназіяхъ, такъ и вообще въ среднихъ общеобразовательныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. При такомъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, по мнѣнію составителей предположенія, въ спеціальныя богословскія училища, а за тѣмъ и на служеніе церкви въ санѣ священнослужителей, будутъ поступать только лица, чувствующія призваніе посвятить себя означенному служенію, и въ то же время дѣти духовнаго происхожденія безпрепятственно получаютъ образованіе и воспользуются правами, сопряженными съ нимъ, хотя бы они за тѣмъ и не постуали въ духовное званіе. Изложенное предположеніе имѣетъ тѣ неудобства, что а) въ немъ дается слишкомъ большое предпочтеніе цѣли предоставлять образованіе и сопряженные съ нимъ права дѣтямъ духовенства предъ главною цѣлію устроенія духовно-учебныхъ заведеній приготовить достойныхъ священнослужителей, и б) наполненіе спеціально-богословскихъ училищъ надлежащимъ числомъ учащихся ничѣмъ не обезпечивается, и даже есть полное основаніе полагать, что, судя по

числу оканчивающихъ курсъ ученія въ свѣтскихъ гимназіяхъ, число поступающихъ въ богословскія училища было бы очень незначительно, такъ какъ извѣстная необеспеченность сельскаго духовенства, въ соединеніи съ трудностями духовнаго званія, конечно, не многихъ изъ кончившихъ гимназическое образованіе привлекла бы на трехъ—лѣтній богословскій курсъ семинаріи, когда предъ ними открываются двери университета, а изъ него всѣ возможныя служебныя и ученныя поприща. Такой непремѣнный недостатокъ въ лицахъ, получившихъ полное богословское образованіе, повель бы къ тому, что епархіальныя начальства вынуждались бы возводить въ священнослужительскій санъ лицъ, неполучившихъ богословскаго образованія. Независимо отъ этихъ главнѣйшихъ неудобствъ, приведенное предположеніе во всякомъ случаѣ было бы неосуществимо по состоянію матеріальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, ибо для содержанія семиклассныхъ училищъ или гимназій и трехклассныхъ богословскихъ школъ, отдѣльныхъ однѣ отъ другихъ, какъ по своему существованію, такъ и по управленію, Святѣйшій Синодъ не имѣетъ ни денежныхъ средствъ, ни готовыхъ зданій. Что касается до мысли объ отдѣленіи спеціально-богословскаго образованія отъ образованія общаго, то она сохранена въ проектахъ уставовъ семинарій и училищъ, составленныхъ большинствомъ членовъ комитета. По этому проекту, два послѣдніе класса семинаріи посвящены исключительно богословскому образованію, а четыре низшихъ назначены для довершенія общаго образованія, начинающагося еще въ училищахъ. Эти послѣднія, которыя могутъ быть устраиваемы въ уѣздныхъ городахъ и вообще тамъ, гдѣ для ихъ устройства откроется надобность и найдутся средства, должны быть заведеніями общеобразовательными, и спеціальное преподаваніе Закона Божія ограничивается въ нихъ тѣмъ размѣромъ, какой принять въ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ прочихъ вѣдомствъ.

Нельзя также незамѣтить, что и по проекту большинства членовъ комитета священство не останется безъ людей призванія. Мыслью о семъ комитетъ постоянно руководился; обрабатывая



своей проэктъ, онъ полагае, что если бы и встрѣтились среди молодыхъ людей, совершающихъ семинарскій курсъ образованія, лица, по своему настроенію ума и сердца влекущіяся къ иной дѣятельности въ жизни, чѣмъ та, къ которой готовятъ ихъ семинарія, то эти лица, по проэктору устава, безпрепятственно могутъ быть увольняемы изъ семинаріи, по заявленіи ими желаній о томъ; всѣ же прочіе, которые останутся въ семинаріи и окончатъ курсъ въ оной, нѣтъ сомнѣній, сдѣлаютъ это по живому сочувствію къ предстоящему имъ духовному дѣланію, будучи приготовлены къ тому и всѣмъ строемъ жизни въ семинаріи. Сверхъ того, въ видахъ расширенія возможности имѣть, сколько можно, болѣе людей, призванныхъ къ священству, комитетъ полагаетъ разрѣшить вступленіе въ спеціально-богословскіе классы семинаріи безъ экзамена молодымъ людямъ, получившимъ общее образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; мало того; комитетъ въ своемъ проэктѣ выразилъ желаніе, чтобы люди зрѣлаго возраста (до 30-ти лѣтъ), почувствовавшіе желаніе посвятить себя духовному служенію, были допускаемы къ слушанію въ богословскихъ классахъ уроковъ также безъ экзамена, удостовѣряясь лишь въ ихъ церковной начитанности.

Таковы болѣе главныя соображенія комитета объ устройствѣ духовно учебныхъ заведеній, выраженные здѣсь пока въ общихъ чертахъ.

(Сѣверн. Почта).

## О порядкѣ ученія въ воскресной школѣ при Самарской Семинаріи.

Порядокъ — душа общества и всякаго общественнаго учрежденія; водвореніе порядка въ учебныхъ заведеніяхъ какой бы то нибыло общественной школы составляетъ почти цѣлую половину всего учебнаго въ ней дѣла, самый вѣрный залогъ и лучшее ручательство за успѣхъ всего заведенія. Тотъ или другой, установленный для занятій, путь лучше всего опредѣляетъ, идетъ ли учрежденіе къ указанной ему цѣли или нѣтъ. Въ приложеніи къ воскреснымъ школамъ при Семинаріяхъ потребность въ порядкѣ тѣмъ неотложнѣе, что онѣ должны быть ведены одновременно къ двумъ цѣлямъ: по самому своему назначенію онѣ должны быть въ одно и то же время учебными учрежденіями, какъ для учащихъ въ нихъ городскихъ мальчиковъ, такъ и для преподающихъ здѣсь воспитанниковъ Семинаріи: для первыхъ онѣ должны быть учебно-воспитательными школами, для послѣднихъ — практическими педагогическими училищами; такимъ образомъ ученіе и преподаваніе, — альфа и омега въ другихъ школахъ, въ первоначальной азбукѣ воскресныхъ школъ, поставляются и идутъ рядомъ другъ съ другомъ. По этому вопросу о томъ, какъ бы занятія въ воскресной школѣ распредѣлять такъ, чтобы онѣ были сколько возможно болѣе полезными не только для учащихся въ нихъ мальчиковъ, но и для ихъ преподавателей, представляется прежде всего вниманію нашему.

Постоянно руководясь такими соображеніями, распорядители воскресной школы при Самарской Семинаріи, съ самаго же начала учрежденія ея, постоянно старались дать всему обученію въ ней такой порядокъ, который бы былъ болѣе или менѣе полезенъ и для учениковъ и для учителей и приводилъ тѣхъ и другихъ къ цѣли ихъ занятій.

Обыкновенно учебныя занятія въ воскресной школѣ начинаются тотчасъ послѣ литургіи (около одиннадцати часовъ) и продолжаются до часу. Безпрерывныя двухъ часовыя занятія для живой подвижной природы мальчика были бы утомительными и

неприносили бы надлежащей пользы, но и тратить время на обычные въ учебныхъ заведеніяхъ перемѣны изъ двухъ часовъ занятій было бы не экономно. Поэтому наблюдатели, избѣгая съ одной стороны утомительнаго однообразія, а съ другой сберегая время, обыкновенно заставляютъ въ 12 часовъ всѣхъ вообще мальчиковъ воскресной школы, подъ руководствомъ воспитанниковъ Семинаріи, пѣть употребительнѣйшія церковныя молитвы и тропари. Кажется, средство это достигаетъ своей цѣли. Нужно видѣть, чтобы понять, какъ общее пѣніе церковныхъ пѣсней, отличающихся большею частію такою торжественностію, оживляетъ и разогрѣваетъ дѣтскую натуру мальчика: онъ увлекается пѣніемъ, забѣгаетъ иногда впередъ, и притихаетъ лишь тогда, когда въ общемъ хорѣ слышитъ свой голосъ совершенно одинокимъ, тогда онъ какъ бы очнется и снова присоединяется къ своимъ товарищамъ и снова поетъ съ прежнимъ чувствомъ.

Нѣкоторыя церковныя пѣсни, по простотѣ тоновъ или по частой ихъ употребительности въ церковныхъ службахъ, большею частію, хорошо извѣстны мальчикамъ и по напѣву и по словамъ и поются съ особеннымъ увлеченіемъ. Таковы наприм. „Символъ вѣры,“ „Молитва Господня“ и тропарь „Спаси Господи люди Твоя.“ Въ видахъ болѣе глубокаго возбужденія мальчика, наблюдатели предлагаютъ въ продолженіи одной воскресной школы повторить пѣніе одного и того же иногда не разъ, хотя бы предлагаемое было уже извѣстно мальчикамъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что пѣніе въ впечатлительной дѣтской натурѣ болѣе или менѣе должно воспитывать не механическую только манеру пѣнія, но и соотвѣтственное внутреннее чувство въ поющемъ; и потому руководители стараются, чтобы пѣніе молитвъ было сколько возможно благоговѣйное.

Во время пѣнія ученики-руководители наблюдаютъ за участіемъ мальчика въ пѣніи, за степенью знанія имъ молитвъ, за правильностію произнесенія имъ словъ молитвы. Поэтому пѣніе всегда подаетъ очень много поводовъ ученику-руководителю заняться съ руководимымъ имъ ученикомъ изученіемъ молитвъ; тѣмъ болѣе, что многіе, даже очень многіе мальчики произносятъ сло-

ва при пѣніи не правильно, а нѣкоторыхъ молитвъ иногда совершенно не знаютъ. Отъ изученія молитвъ весьма естествененъ переходъ къ изученію порядка или объясненію содержанія тѣхъ церковныхъ службъ, въ которыхъ онѣ употребляются. Кромѣ того состояніе мальчика послѣ общаго пѣнія, не только возбуждающаго, но болѣе или менѣе и разогрѣвающаго впечатлительную натуру мальчика, намъ всегда представлялось и представляется самымъ удобнымъ для преподаванія свѣдѣній о предметахъ, сродныхъ съ содержаніемъ пропѣтыхъ пѣсней. Отъ того вторая переменна, слѣдующая тотчасъ же послѣ общаго пѣнія, почти исключительно посвящается на преподаваніе Закона Божія.

Въ видахъ доставить наибольшую пользу обучающимся мальчикамъ, для каждой перемены преподаватель заблаговременно долженъ избрать для себя по отдѣльному уроку; къ преподаванію его онъ долженъ въ промежутокъ времени отъ одной воскресной школы до другой болѣе или менѣе подготовиться. Эта подготовка должна между прочимъ состоять и въ тщательномъ ознакомленіи съ самымъ предметомъ урока.

Чтобы успѣшно достигнуть предложенной въ этомъ случаѣ цѣли, преподаватель педагогики въ свой субботній класъ требуетъ отъ того или другаго воспитанника то объясненія воскреснаго литургійнаго Евангелія, коимъ начинается преподаваніе въ воскресной школѣ, то отчета въ изготовленной имъ для воскресной школы лекціи; въ обоихъ случаяхъ свою оцѣнку ученическаго труда онъ вноситъ въ мѣсячную ученическую табель. Кромѣ того, наблюдатели воскресныхъ школъ, во время самыхъ занятій учениковъ съ мальчиками, слѣдя за способами преподаванія, въ тоже время стараются опредѣлить и степень знакомства преподавателя съ преподаваемымъ имъ предметомъ. Между прочимъ для сей же цѣли наблюдатель до или послѣ воскресной школы требуетъ, по личному своему усмотрѣнію, отъ тѣхъ или другихъ преподавателей болѣе или менѣе подробнаго конспекта ихъ уроковъ въ воскресной школѣ. Достоинство конспекта точно также оцѣнивается и оцѣнка эта опять вносится въ мѣсячную табель.

Въ самомъ же началѣ существованія воскресной школы при Семинаріи было замѣчено, что многіе изъ учениковъ руководителей занимались постоянно съ одними и тѣми же мальчиками по одному и тому же предмету, оставляя преподаваніе другихъ въ совершенномъ забвеніи. Чтобы болѣе или менѣе ознакомить руководителей со способами преподаванія всѣхъ предметовъ курса народной школы, всѣ вообще преподавателя обыкновенно раздѣляются на нѣсколько группъ. Каждая группа предназначается для опредѣленныхъ предметовъ, исключая Закона Божія, преподаваніемъ котораго должны заниматься всѣ группы во вторую переменную. Извѣстный предметъ преподается одною группою въ продолженіи трехъ воскресныхъ школъ и затѣмъ передается другой. Чтобы эта первая группа всегда имѣла возможность знать, что было сдѣлано прочими и что слѣдуетъ приготовить ей для своихъ новичковъ къ слѣдующей воскресной школѣ, группы обязаны вести записи, въ которыхъ кратко, но точно обозначается содержаніе лекцій каждой группы съ своими слушателями въ воскресной школѣ.

Время и опытъ показали, что одновременная смѣна всѣхъ группъ слишкомъ развлекаетъ вниманіе руководителя воскресной школы; поэтому на будущее время предположено въ продолженіи одной воскресной школы смѣнять только двѣ группы—одну на мѣсто другой. Тогда руководитель получитъ болѣе возможности заправить новичковъ преподавателей въ преподаваніи новаго для нихъ предмета основательнѣе, чѣмъ прежде при старомъ порядкѣ, когда смѣнялись одновременно всѣ группы.

## Къ вопросу о школьной дисциплинѣ (\*).

Къ числу необходимыхъ условій успѣшности обученія и воспитанія, послѣ тишины (внѣшней и внутренней), мира и согласія между учениками, порядка въ школѣ относительно мѣста и времени, и опрятности относится внимательность.

Склонность перебѣгать отъ одной вещи къ другой бываетъ очень велика почти у всѣхъ дѣтей, только-что начинающихъ посѣщать школу. Особенно обыкновенно это у дѣтей, поступающихъ въ сельскія училища и не получившихъ дома правильной предварительной подготовки. Эта разсѣянность, какъ само собою понятно, одно изъ самыхъ неблагопріятныхъ условій для успѣшности всего, что учитель дѣлаетъ для учениковъ, и пріученіе ихъ ко внимательности, потомъ постоянное поддержаніе ея—должно быть одною изъ главныхъ его заботъ. Глаза называютъ окнами души: въ эти окна смотритъ душа на внѣшній міръ, но чрезъ эти же окна можно частію проникать взоромъ и въ ея собственный внутренній міръ. По выраженію глазъ можно замѣчать и внимательность и разсѣянность учениковъ, замѣчать также, понято ли ими преподаемое и возбуждено ли ихъ чувство или дремлетъ. Учитель долженъ стараться, собственными внимательными наблюденіями, изучить этотъ языкъ глазъ,—незабывая впрочемъ поворачивать опирающіяся на такомъ основаніи предположенія и другими способами, особенно неожиданными вопросами тѣмъ ученикамъ, которыхъ внимательность сомнительна.

Бываетъ и то, что дитя дѣйствительно со вниманіемъ смотритъ, напримѣръ, на ландкарту, которая виситъ на стѣнѣ класной комнаты, или внимательно думаетъ о какихъ нибудь словахъ учителя: но смотритъ и думаетъ тогда, когда онъ долженъ слѣдить за тѣмъ, что пишется на доскѣ или слушать, что вновь говоритъ учитель.—Внимательность, требующаяся въ школѣ, состоитъ въ томъ, чтобъ мысль ученика всецѣло была занята

---

(\*) Заимствовано изъ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей № 7-й (15 апрѣля 1867 года).

предметомъ, на который въ известное время она направляется учителемъ. —

Лучшія средства къ этому учитель можетъ находить не иначе, какъ точнѣе узнавая именно своихъ учениковъ и особенности каждаго изъ нихъ. Что возбуждаетъ вниманіе въ одномъ, то для другаго можетъ вовсе не имѣть такой силы. Опытъ указываетъ впрочемъ въ отношеніи къ этой задачѣ школьной дисциплины, также какъ въ отношеніи къ другимъ, нѣкоторыя и общія правила.

Внимательность легко, такъ сказать, переходитъ отъ одного къ другому, какъ и разсѣянность. По этому учитель долженъ самъ съ полною внимательностію дѣлать въ школѣ свое дѣло. — Если онъ былъ чѣмъ нибудь озабоченъ или развлеченъ до входа въ классъ и это отражается потомъ на самомъ его преподаваніи и обращеніи съ учениками: то и ученики также точно только на половину, если не менѣе, будутъ слушать его, а на половину станутъ вспоминать, а если можно, то и продолжать тоже самое, что занимало ихъ до прихода въ школу или до начала класса... Входя въ классъ, учитель по возможности долженъ забыть все, что неотносится къ его важнымъ и священнымъ обязанностямъ здѣсь, и напротивъ сосредоточить все свое вниманіе на томъ, что ими требуется именно на этотъ разъ, въ этотъ день и часъ. Ученикамъ замѣтно будетъ его серьезное отношеніе къ своему дѣлу; не станутъ и они легко относиться къ своему.

Такая серьезность учителя, полная внимательность его къ дѣлу должна быть слѣдствіемъ не одного холоднаго сознанія своего долга, но и живой, разумной любви къ предмету своихъ занятій и ихъ цѣли.

Не слѣдуетъ забывать, что вниманіе обыкновенно скоро утомляется однообразіемъ. По этому преподаваніе одного предмета не должно быть слишкомъ продолжительнымъ. Полчаса — для маленькихъ учениковъ едва не крайняя мѣра въ этомъ отношеніи. Требовать же продолжительности вниманія сверхъ мѣры положительно вредно. Для маленькихъ учениковъ чрезъ каждые полчаса должно допускать хотя небольшой общій отдыхъ. — Учитель мо-

жетъ оставаться въ классной комнатѣ, но на это время приостанавливать преподаваніе и позволять имъ держать себя свободнѣе, хотя конечно безъ нарушенія приличія, требованіямъ котораго въ это время представляется даже особое удобство научать учениковъ. Игры слѣдуетъ допускать только на свѣжемъ воздухѣ. Въ классѣ же при небольшихъ промежуткахъ времени для отдыха всего приличнѣе общее пѣніе, — конечно не безпорядочное и не тройное. Оно особенно способно освѣжать вниманіе, не говоря уже о его важности вообще въ воспитательномъ отношеніи.

Надобно далѣе помнитъ, что ученики должны непременно то слушать, то быть выслушиваемы. По этому учитель не долженъ постоянно говорить самъ; но не долженъ также ограничиваться и одними вопросами и задачами ученикамъ — что въ начальныхъ школахъ встрѣчается, къ сожалѣнію, особенно не рѣдко. То и другое должно идти попеременно въ естественной соразмѣрности.

Немало помогаетъ поддержанію вниманія въ дѣтяхъ разумное употребленіе способа, такъ называемаго взаимнаго обученія, иначе ланкастерскаго. Необходимо только, чтобы группы или кружки которые поручаются при этомъ наиболѣе способнымъ и знающимъ ученикамъ, состояли не болѣе девяти въ каждой группѣ, а еще лучше, если и того менѣе. Невыгодныя стороны взаимнаго обученія неизбѣжно обнаруживаются, въ большей или меньшей степени, только тогда, когда этотъ способъ вводится въ школу, какъ главный; это допускается во многихъ западно-европейскихъ и американскихъ школахъ, отличающихся особенно большимъ числомъ учениковъ, обыкновенно бѣдныхъ, — именно потому, что при такомъ способѣ школьное обученіе, въ самомъ тѣсномъ смыслѣ слова, идетъ быстрѣе и требуетъ менѣе матеріальныхъ средствъ, чѣмъ при другихъ способахъ; и такимъ образомъ благодѣянія по крайней мѣрѣ самаго первоначальнаго книжнаго образованія могутъ удобнѣе распространяться въ массахъ. Но взаимное обученіе можетъ быть употребляемо въ начальныхъ школахъ и въ въ качествѣ способа только вспомогательнаго обыкновенному (не посредственной дѣятельности учителя); въ этомъ качествѣ онъ нерѣдко является безъ обыкновенныхъ невыгодъ и съ новыми



достоинствами, — между прочимъ и относительно поддержанія внимательности въ ученикахъ. Если за объясненіями и вопросами учителя слѣдуетъ по временамъ, когда онъ признаетъ это полезнымъ, повтореніе и разъясненіе имъ того же въ кружкахъ со стороны особенно способныхъ и усердныхъ товарищей, и при томъ въ духѣ истинно-товарищескомъ, въ тонѣ дружескомъ: то это не мало можетъ придавать разнообразія школьнымъ занятіямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свѣжести вниманію учениковъ.

Самое благотворное вліяніе на возбужденіе и поддержаніе добраго вниманія учениковъ въ школѣ оказываетъ — возможно большая наглядность преподаванія. Нѣкоторыя правила нагляднаго обученія указываются въ книгѣ „О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія“ — (§ 140 — 142). Болѣе уясняется онъ, также какъ и способъ взаимнаго обученія въ краткихъ, но имѣющихъ и научное и практическое достоинство, „Дидактическихъ совѣтахъ для наставниковъ народныхъ училищъ“ г. Малышевскаго. (Кіевъ, 1866 года цѣна 25 коп.); здѣсь сообщается и нѣсколько біографическихъ свѣдѣній объ основателѣ этого метода, знаменитомъ въ исторіи педагогики швейцарцѣ Генрихѣ Песталоцци. Затѣмъ немало помѣщено относящихся сюда полезныхъ статей въ нашихъ педагогическихъ журналахъ. — „Наглядность, — приведемъ слова извѣстнаго педагога Шварца (профессора богословія въ Гейдельбергскомъ университетѣ, умершаго въ 1837 г.), — занимаетъ отнюдь не второстепенное мѣсто и въ воспитаніи, хотя еще большее значеніе имѣетъ она, конечно, въ преподаваніи. Если я скажу ребенку: дѣлай вотъ такъ, какъ я дѣлаю, а не такъ, какъ дѣлаютъ тотъ или иной, то произведу на него такимъ указаніемъ совсѣмъ иное дѣйствіе, нежели голословнымъ толкованіемъ о томъ, что благоразуміе и божественный законъ предписываютъ то и то. Чѣмъ моложе дитя, тѣмъ болѣе должно избѣгать отвлеченныхъ поученій и другихъ такихъ же воспитательныхъ средствъ.“ Первая часть главнаго труда Шварца „руководство къ воспитанію“ есть теперь и въ русскомъ переводѣ — г. Шафранова (Спб. 1859 г. ц. 1 р. 50 к. — О „наглядности въ воспитаніи“ — стр. 202 — 205).

На менѣе внимательныхъ учениковъ учитель долженъ, конечно, обращать особое вниманіе—какъ и вообще на слабѣйшихъ. Что касается собственно до наказаній, то если есть основанія предполагать, что разсѣянность извѣстнаго ученика происходитъ не отъ недостатка въ немъ доброй воли, а противъ его же собственнаго желанія и усилія—отъ непривычки къ сосредоточенію вниманія, пріобрѣтаемой лишь постепенно, или отъ особенной живости его натуры: то наказанія въ отношеніи къ нему неумѣстны. Они были бы несправедливы и не дѣйствительны: или если и дѣйствительны нѣсколько противъ разсѣянности, то какъ несправедливыя, — вредны въ другихъ отношеніяхъ.

---

### Отъ Редакціи.

1) Священнослужители села *Андросовки* Ниволаевскаго уѣзда прислали въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, собранныя по приглашенію ихъ, деньги въ пользу кандійскихъ христіанъ 20 р. 99 к. сер., вмѣстѣ съ пригласительнымъ листомъ, въ коемъ означены слѣдующія лица, съ ихъ пожертвованіями: с. *Андросовки* священникъ *Василій Грамматинъ* 1 р., *Алексѣй Ананьевъ Бучневъ*—50 коп., священникъ *Василій Розовъ*—50 коп., *діаконъ Стефанъ Дроздовъ*—25 коп., крестьяне: *Леонтій Семеновъ Сухоруковъ*—1 руб., *Алексѣй Хорошевъ*—20 коп., *Терентій Сухоруковъ*—1 руб., *Мовсей Житинъ*—20 коп., *Антонъ Ерофеевъ*—20 коп., *Даніиль Бирюковъ*—15 к., *Петръ Горбачевъ*—20 коп., *Лука Хорошевъ*—1 р. и *Лукьянъ Мироновъ*—10 коп., разныя лица пожертвовали: 3 р. 58 коп., дьячки: *Исидоръ Ключевскій*—20 к., *Иванъ Кормовъ*—21 к., и *Василій Соловьевъ*—20 к.; неизвѣстное лице—10 р.; Самарскій мѣщанинъ *Василій Песковъ*—50 к.

2) Благочинный, *Бугульминскаго* уѣзда, с. *Петровскаго*, священникъ *Василій Олерскій* препроводилъ въ Редакцію, въ пользу бѣдствующихъ *Кандіотовъ* 7 р. 40 к. вмѣстѣ съ благо-

творительнымъ листомъ, въ коемъ означены: с. *Петровскаго* причтъ—1 р., церк. староста В. Михайловъ—20 коп.; причтъ с. *Манлаушъ*—50 к., церк. староста Е. Афанасьевъ—15 к.; причтъ с. *Борискина*—60 к., церк. староста Н. Яковлевъ—15 к.; причтъ с. *Старой Мертовщины*—60 к., церк. староста—20 к.; причтъ с. *Новой Мертовщины*—50 к., церк. староста—20 к.; причтъ с. *Яковлева*—50 к., церк. староста—15.; причтъ *Лукинской* церкви—40 к., церк. староста—10 к., священникъ Димитрій Евтроповъ—10 к., церк. староста—10 к., причтъ с. *Поповки*—50 к., церк. староста—20 к., причтъ с. *Рыкова*—50 к., церк. староста—25 к., причтъ с. *Добрина*—25 к. и церк. староста—25 коп.

3) Благочинный, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. *Пестравки*, Иоанникій Владыкинъ препроводилъ въ Редакцію для той же цѣли 19 р. 13 к. сер., вмѣстѣ съ благотворительнымъ листомъ, въ коемъ означены: священникъ с. *Пестравки* Иоанникій Владыкинъ—3 р.; причтъ с. *Малой Глушицы*—1 руб.; причтъ с. *Вязовки*—50 к.; причтъ с. *Мокиш*—1 р.; причтъ с. *Подъема*—80 к.; причтъ с. *Яблонаго Врага*—15 к.; причтъ с. *Сухой Вязовки*—30 к.; причтъ с. *Вязоваго Гая*—1 р. 50 к.; причтъ с. *Каменнаго Брода*—70 к.; причтъ с. *Самаровки*—50 к.; свящ. с. *Александровки* Семенъ Самуиловъ—30 к.; причтъ с. *Волманки*—1 р. 30 к.; причтъ с. *Высокаго*—1 р. 50 к., неизвѣстный—20 к., женское училище—20 к.; причтъ с. *Мостовъ*—30 к.; прихожане с. *Пестравки*—1 р. 88 к. и кунцы г. *Николаевска* Федоръ Сустайкинъ 3 р., и неизвѣстный—1 руб.

4) Священникъ, Самарскаго уѣзда, с. *Озерецкаго* Григорій Чернозатонскій препроводилъ въ Редакцію деньги 8 руб. сер., пожертвованныя имъ и его прихожанами, въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ.

5) Благочинный, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. *Илова-таго Ерика* Матвѣй Соловьевъ препроводилъ въ Редакцію деньги 9 р. сер., пожертвованныя разными лицами его прихода въ пользу кандійскихъ христіанъ.

6) Священникъ, Самарскаго уѣзда, с. *Владимірскаго* Стефанъ Кильдюшевскій препроводилъ въ Редакцію письмо, въ коемъ прописываетъ, что прихожане его, по заявленіи имъ о бѣдственномъ положеніи Критянъ, и по предложенію его, по примѣру другихъ, помочь несчастнымъ единовѣрцамъ, — пожертвовали на сей предметъ 40 р. сер., которыя прилагая при письмѣ просить редакцію принять и препроводить, куда слѣдуетъ, а о жертвѣ Владимірскихъ прихожанъ въ пользу кандіотовъ заявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

7) Священникъ с. *Большой Глушицы* Николаевскаго уѣзда Николай Ласточкинъ препроводилъ въ редакцію 30 р. собранныя имъ по подпискѣ, въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ, для отправленія ихъ по принадлежности; при чемъ присовокупилъ, что пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ Алексѣя Данилова 3 р., отъ Ник. Радіонова 5 р., отъ Ив. Маландина 3 р., отъ Ив. Фивейскаго 3 р., отъ Ив. Пиненкова 3 р., отъ Ив. Мамакина 3 р., отъ Петра Полянскаго 1 р., отъ Ѳед. Матасова 1 р., отъ Ив. Кижаева 1 р., отъ Ивана Пушистова 1 р., отъ Алексѣя Родіонова 1 р., отъ Ѳед. Житковскаго 1 р., отъ Димит. Алмазова 1 р., отъ А. Мазова 50 к., отъ Вл. Перовскаго 50 к., отъ Вас. Малышева 1 р., отъ св. Н. Л. 1 р. сер.

8) Николаевскаго уѣзда села *Николаевки* священникъ Николай Соловьевъ прислалъ въ редакцію 13 р. сер. пожертвованныя причтомъ села Николаевки съ прихожанами, въ пользу семействъ страждущихъ Кандіотовъ, для отправленія по принадлежности.

9) Благочинный священникъ села *Нижней Вязовки* Бузулукскаго уѣзда Василій Флоровъ прислалъ въ редакцію 28 р. 24 коп. собранныя имъ по подпискѣ въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ. Въ пригласительномъ листѣ означены съѣздящія лица: села Вязовки священникъ Василій Флоровъ 1 р. 5 к., діаконъ Михаилъ Словохотовъ 50 к., дьячекъ Евграфъ Боголюбовъ 10 к., пономарь Ѳедоръ Гуменскій 10 к., церковный староста Исидоръ Исаевъ 1 р., прихожане Нижневязовскаго прихода 2 р.;

села *Каменной Сармы* священникъ Александръ Муратовъ 1 р., дьячекъ Петръ Ильинскій 30 к., пономарь Павелъ Сергіевскій 15 к.; села *Медвѣдки* священникъ Благонадеждинъ и дьячекъ Милоновъ 1 р. 32 к.; села *Погромнаго* священникъ Стефанъ Панженскій 1 р., Діаконъ Александръ Митропольскій 50 к., дьячекъ Иванъ Аквилоновъ 25 коп., пономарь Ѳедоръ Словохотовъ 25 к., староста церковный Евсей Толмачевъ 50 коп.; села *Шулаевки* дьячекъ Петръ Славицкій 15 к., поном. Василій Мегарскій 30 к., церковный староста 40 к.; села *Елховки* свящ. Василій Левашевъ 70 к., діаконъ Григорій Курбатовъ 40 к., поном. Григорій Преображнскій 20 к., церков. староста Сергій Панфиловъ 20 к.; с. *Жидиловки* свящ. Александръ Степановъ 75 к., діаконъ Стефанъ Сперанскій 10 к., дьячекъ Илья Ясинскій 15 к., церковный староста Зиновій Невзоровъ 50 к.; сельца *Верхней Вязовки* священникъ Порфирій Андреевъ 50 к., попечитель того же села Кузьма Б. . . . . 1 р., крестьяне Ѳедоръ Топоровъ и Ефимъ Ильбахтинъ 55 к.; села *Яшкина* священникъ Александръ Тимашевъ 1 р., діаконъ Ѳедоръ Пикторовъ 50 к., дьячекъ Георгій Смирновъ 10 к., пономарь Дмитрій Прозаровъ 10 к.; села *Кузьминовки* священникъ Іоаннъ Муромцевъ 1 р., Кузьминовскій волостной писарь Иванъ Черемисинъ 50 коп., Старотепловскій волостной старшина Ефимъ Воронцовъ 50 коп., Бузулукскій мѣщан. Андрей Агафоновъ 1 р., Кузьминовскій волостной засѣдатель Буздевъ 25 к., причтъ с. *Покровки* 50 к., церковный староста 10 к., священникъ села *Кинзельки* 40 к., дьячекъ Иванъ Станиславовъ 10 к., пономарь Михаилъ Румянцевъ 20 к., церковный староста Семень Бобылевъ и попечитель церковный 40 к., священникъ села *Гаврило-Архангельскаго* Д. Ивановскій 50 к., дьячекъ Григорій Каменскій 10 к., пономарь Петръ Аскольдовъ 20 к., церковный староста Сергѣй Рефтовъ 40 к., крестьянинъ собственникъ Рязанской губерніи Зарайскаго уѣзда села Нижняго Бѣло-омута Алексѣй Половинкинъ 50 коп., дьячекъ села Михайло-Архангельскаго 15 к., пономарь Иванъ Флоровскій 12 к., церковный староста Николай Чуркинъ 30 к.; села *Вознесенки* священникъ Петръ Красноярскій 60 к., дьячекъ

Ефимъ Румянцевъ 10 к., въ должности причетника священникъ Антоій Покровскій 15 к., староста церковный Константинъ Ивановъ 40 в.; села *Баклановки* священникъ Прокосій Ключаревъ 1 р., діаконъ Петръ Миролюбовъ 55 к., дьячекъ Николай В. . . . . 10 коп., церковный староста Василій Нефедовъ 50 в.

10) Благочинный г. *Николаевска* протоіерей Евфимій Леоподьдовъ прислалъ въ редакцію 13 руб. сер., собранныя имъ по вѣдомству, въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ.

11) Священникъ села *Хорошинскаго* Самарскаго уѣзда Григорій Домбровскій препроводилъ въ редакцію 3 р. 10 к., пожертвованные крестьянами его прихода Алексѣемъ Егоровымъ, Яковомъ Михайловымъ, Козьмою Архиповымъ, дѣвицею Анастасіею Андреевой и другими, въ пользу Кандіотовъ.

Итого въ пользу бѣдствующихъ Кандіотовъ поступило на имя редакціи, въ теченіе мая мѣсяца 191 р. 86 в.; а всего отъ начала пожертвованій—582 р. 51 в. сер.—Изъ этихъ денегъ 200 р. обращено Редакціею въ переводный билетъ Самар. Государственнаго Банка 10 марта (№ 207) г. для передачи Комитету, учрежденному въ Чудовѣ монастырѣ, въ Москвѣ, — какъ объ этомъ заявлено въ № 6 нашихъ Вѣдомостдй.—Тѣмъ же путемъ препровождено отъ Редакціи въ маѣ еще 200 руб. по переводному билету за № 291.—За переводъ денегъ уплачено 50 в.; и за пересылку переводнаго билета въ означенный Комитетъ, по почтѣ 55 в.; а затѣмъ въ Редакціи остается пожертвованныхъ денегъ —180 руб. 66 коп.



# ОБЪЯВЛЕНИЕ

Въ г. Самарѣ въ часовнѣ, на Троицкой площади, производится  
продажа восковыхъ свѣчъ и книгъ духовно-нравственнаго со-  
держанія.

	Руб.	Коп.
Жизнь Св. Чудотворца Николая . . . . .	—	15
Сказаніе объ иконѣ Иверской Божіей Матери . . . . .	—	12
Жизнь Св. Іоанна Златоустаго . . . . .	—	10
— Св. Димитрія Ростовскаго . . . . .	—	13
— Св. Апостола Петра . . . . .	—	10
— Св. Алексія Митрополита Московскаго . . . . .	—	6
— Іоанна Милостиваго . . . . .	—	15
— Іоанна Богослова . . . . .	—	10
— Божія Матери . . . . .	—	10
— Пророка Іліи . . . . .	—	10
— и труды Евангелистовъ . . . . .	—	10
— Преподобнаго Макарія Чудотворца . . . . .	—	20
Земная жизнь Спасителя . . . . .	—	10
Неизбѣжный путь . . . . .	—	7
Іакова преподобнаго постника . . . . .	—	10
О сложеніи перстовъ . . . . .	—	10
Изображеніе креста . . . . .	—	10
Примѣры благочестія . . . . .	—	20
О молитвѣ Господней . . . . .	—	15
Житіе Василя Великаго . . . . .	—	10
О воскресеніи мертвыхъ . . . . .	—	13
Врачъ души . . . . .	—	10
Нерукотворенный образъ . . . . .	—	7
Размышленіе о смерти и страшномъ судѣ . . . . .	—	10
О молитвѣ Ефрема Сирина . . . . .	—	3
Сердце человѣческое . . . . .	—	10
Поученіе, какъ стоять въ церкви . . . . .	—	5
Іоаннъ Преподобный и Суміонъ юродивый . . . . .	—	10
Елисей пророкъ . . . . .	—	5
Жизнь: Тоасафа и Варлаама . . . . .	—	10
— Св. Митрофана Воронежскаго . . . . .	—	10
— Преподобнаго Сумеона Столпника . . . . .	—	7

Жизнь Флора и Лавра . . . . .	—	7
— Проконія Устюжскаго . . . . .	—	5
— Георгія Побѣдоносца . . . . .	—	5
— Иоанна Милостиваго . . . . .	—	5
— Иоанна Блаженнаго . . . . .	—	5
— Св. Николая Чудотворца . . . . .	—	5
— Великомученицы Екатерины . . . . .	—	7
— Равноапостольн. Царей Константина и Елены . . . . .	—	5
— Иосифа Прекраснаго . . . . .	—	7
— Евстафія и Плакиды . . . . .	—	7
— Великомученицы Варвары . . . . .	—	7
— Преподобнаго Герасима . . . . .	—	7
— Иоанна Златоустаго . . . . .	2	—
— Василия Великаго . . . . .	—	50
— Григорія Богослова . . . . .	—	40
— Филиппа Митрополита Московскаго . . . . .	—	50
— Обзорѣніе . . . . .	1	—
Православный Священникъ . . . . .	1	50
О Св. мѣстахъ Палестины . . . . .	—	30
Священная Исторія . . . . .	—	50
Жизнь преподобнаго Стефана новаго . . . . .	—	15
О современныхъ модахъ одеждъ . . . . .	—	20
Назидательное чтеніе . . . . .	—	50
Бесѣды для первоначальнаго чтенія . . . . .	—	35
Русская грамматика . . . . .	—	25
Прописи . . . . .	—	35
Братья и сестры . . . . .	—	10

(Продолженіе будетъ.)

---

Печатать дозволяется. Самара. Юня 1 дня 1867 года. Цензоръ Профессоръ Семинаріи, священ. Димитрій Орловъ.