

НИЖЕГОРОДСКІИ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 46-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи

СОДЕРЖАНІЕ. Къ 200-лѣтію православныхъ духовныхъ семинарій.—Обличеніе старообр. еп. Арсеніемъ клеветы австрійск. начетчиковъ на Православную Христову Церковь.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Въ Государственной Думѣ.—Земство и церковно-приходская школа.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Къ 200-лѣтію православныхъ духовныхъ семинарій.

Въ правящихъ сферахъ духовнаго вѣдомства удерживается стремленіе превратить духовно-учебныя заведенія въ узко-спеціальныя для приготовленія клириковъ. Въ случаѣ осуществленія этой идеи, духовно-учебныя заведенія потеряютъ свое значеніе, какъ образовательныя учрежденія для большихъ массъ молодого поколѣнія въ Россіи, и даже духовенство откажется отъ своей родной школы. Ибо одно дѣло—дать своимъ сыновьямъ хорошее общее христіанское образованіе и другое—съ дѣтства посвятить ихъ на служеніе Церкви въ званіи клириковъ. Нужно надѣяться, что съ теченіемъ времени прочное общее образованіе при свѣтѣ христіанскаго ученія сдѣлается предметомъ желанія большинства здравомыслящихъ православныхъ русскихъ христіанъ, примѣры чего мы видимъ даже и въ настоящее время, а съ другой стороны подготовленіе дѣтей духовенства съ дѣтства къ священству будетъ противорѣчить идеѣ приходской автономіи. Пастырство будетъ удѣломъ не лицъ, идущихъ къ нему по проторенной дорожкѣ, „не ради Иисуса, а ради хлѣба куса“, какъ говоритъ св. Димитрій Ростовскій, а избранниковъ Божіихъ, призванныхъ на него жребіемъ Господнимъ, въ какихъ бы учебныхъ заведеніяхъ они ни получали свое образованіе.

Церк. Вѣстникъ, доказывая, что духовно-учебныя заведенія имѣютъ право на обезпеченіе со стороны государства, о великомъ культурномъ значеніи ихъ въ прошломъ говоритъ слѣдующее: „Смѣло можно сказать, что культурныя заслуги духовной школы настолько же неопредѣлимы, насколько онѣ не оценены. Со временъ Петра I когда получили основаніе теперешнія низшія и среднія духовно-учебныя заведенія, и вплоть до нашихъ дней духовная школа широко служивала культурнымъ нуждамъ страны. Въ XVIII вѣкѣ, до 80-хъ годовъ этого вѣка, духовныя школы были почти единственными обще-образовательными инсти-

тутами. Въ то время, когда на всю Россію существовали лишь одинъ университетъ и три гимназіи, было уже около 30 семинарій съ курсомъ, пожалуй, даже высшимъ, чѣмъ гимназіи-уники. Въ то время, когда въ гражданскихъ школахъ училось нѣсколько сотъ человѣкъ, въ духовныхъ школахъ учились десятки тысячъ. Даже послѣ учрежденія екатерининскихъ народныхъ училищъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ въ свѣтскихъ. Такъ, къ началу XIX вѣка въ гражданскихъ училищахъ училось около 10,000 чел., а въ духовныхъ около 30,000 чел. И въ XIX вѣкѣ, въ теченіе большей части его, учащихся въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было немногимъ меньше, чѣмъ въ свѣтскихъ. Такъ, въ 1824 году въ гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ было учащихся около 35 тысячъ, а въ духовныхъ семинаріяхъ и уѣздныхъ училищахъ около 30 тыс. Въ 1854 году, чрезъ 30 лѣтъ, въ гимназіяхъ и уѣздныхъ гражданскихъ училищахъ было около 45 тысячъ учащихся, а въ семинаріяхъ и уѣздныхъ духовныхъ училищахъ около 39 тысячъ. Въ 1876 году въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія было 65 тысячъ учащихся, а въ духовныхъ 40 тыс. Въ началѣ XX вѣка, въ 1901 году въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ было 88 тысячъ учениковъ, а въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ около 50 тысячъ.

Такимъ образомъ, до нашихъ дней духовная школа даетъ образованіе трети всѣхъ получающихъ образованіе, а раньше и еще большему числу. Это такая культурная миссія, которая ставитъ духовную школу въ разрядъ первостепенныхъ факторовъ государственнаго развитія“. (№ 46-й 1908 г.).

Но для насъ должно быть дорого прежде всего не то, что духовная школа была первостепеннымъ факторомъ государственнаго развитія, а то, что она, несомнѣнно, была единственнымъ въ Россіи и могущественнымъ факторомъ христіанскаго развитія нашего

культурнаго общества. Все, что есть въ нашемъ народѣ и въ обществѣ добраго съ точки зрѣнія христіанской, все это привито, развито и сохранено духовной школой, обильно выпускавшей своихъ питомцевъ на всѣ поприща жизни. Она была въ истинномъ смыслѣ слова семинаріей христіанства, подобно дереву, „посаженному при потокахъ водъ, которое приноситъ плодъ свой во время свое“, и которое разбрасываетъ свои сѣмена во всякое мѣсто и на всякую почву, не смотря на то, что многія сѣмена погибаютъ, не давая жизни. „Ибо Царство Небесное, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ, подобно закваскѣ, которую женщина, взявъ, положила въ три мѣры муки, доколѣ не вскисло все“. А апостолъ Павелъ говоритъ: „развѣ вы не знаете, что малая закваска кваситъ все тѣсто“ (1 Кор. 5, 6.). Не какая другая, а именно духовная школа создала святую Русь.

Трудно сказать напередъ, удадутся-ли новыя спеціальныя духовныя школы, но во всякомъ случаѣ это будутъ школы для подготовленія дѣятелей ограниченной мѣры, это будутъ семинаріи спеціальной культуры, для подготовленія сѣмянъ только къ одной опредѣленной почвѣ. А почвы-то у насъ много всякой, дѣятелей же мало. Останется, пожалуй, очень много не обсемененныхъ зерномъ христіанства областей общественной жизни.

Прот. Н. Спасскій.

Обличеніе старообр. „еп.“ Арсеніемъ клеветы австрійск. начетчиковъ на Православную Христову Церковь.

Въ нашей полемикѣ со старообрядцами-австрійцами много приходится наблюдать самыхъ разнообразныхъ вещей, доходящихъ по своему характеру до высшей степени странности и не малаго удивленія. Всякій начетчикъ этого толка по долгу своей профессіи обязанъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, доказать на бесѣдѣ, что св. Православная Грекороссійская Церковь содержитъ цѣлую „кучу“ ересей, которыхъ, говоря по „вѣжливости“ начетчиковъ, невозможно вмѣстить „на нѣсколькихъ возахъ“. Не стыдясь повторять старыя обвиненія на Православную Церковь, высказанныя двѣсти слишкомъ лѣтъ назадъ первыми расколоучителями, защитники австрійскаго священства изощраются придумывать новыя „ереси“, якобы содержащія Православную Церковь,

къ такимъ новымъ „ересямъ“ австрійскіе начетчики относятъ, напр., то, что Грекороссійская Церковь отмѣнила молитву Св. Духу, положенную въ недѣлю Пятидесятницы послѣ колѣнопреклонныхъ молитвъ творенія Филофея, патріарха Царь-Града: „Царю небесный... владыко собезначальный“ и т. д.; или то, что изъ 1 пос. Коринѳянамъ зач. 139 исключены слова: „И единъ Духъ Святъ, въ немъ же всяческая и мы въ немъ“. Въ этихъ исключеніяхъ они видятъ страшное богохульство на Св. Духа и самыя злыя ереси.

Не вдаваясь въ подробный разборъ названныхъ обвиненій по существу, мы въ настоящей замѣткѣ укажемъ только на то, какъ смотрѣлъ на эти нелепыя „ереси“ старообрядческій свѣтила, „ангелъ

Уральской церкви“, по ихъ убѣжденію. „епископъ“ Арсеній. Онъ пишетъ въ одномъ изъ своихъ подпольныхъ сочиненій: а) „А 139 зачало Апостола и св. Златоустъ зналъ въ такомъ только видѣ, какъ онъ теперь напечатанъ въ Грекороссійской Церкви. О чемъ смотри толкованіе его на эти слова въ Толковомъ Апостолѣ и въ бесѣдахъ Апостольскихъ. в) А молитва Филофея патріарха, хотя и принята нашею св. древлеправославною церковью (т. е. австрійскою) за ея до глубины души трогательныя выраженія, но нельзя сказать, чтобы съ оставленіемъ ея отнялось и равночестіе Св. Духу со Отцемъ и Сыномъ. Ибо патріархъ Филофей поставленъ былъ въ патріарха въ 1362 году. Слѣдовательно, до него вся вообще Церковь Христова не читала этой молитвы, но, вѣдь, этимъ тогда не отнималось равночестіе у св. Духа“ (Грамота къ неокружникамъ 27 лис.). Т. обр., ни то ни другое—не ересь. Отчего защитники австрійскаго священства не слѣдуютъ своему „епископу“ Арсенію? Вѣдь, этотъ „свѣтильникъ“, кажется, еще не потерялъ въ старообрядчествѣ своего авторитета, чтобы идти вопреки его ученія и убѣжденія!

Итакъ, г.г. начетчики австрійскаго священства, послѣдуйте своему „епископу“ и не выдумывайте небывалыхъ ересей на Православную Церковь.

И. Водяшнъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

1.

Архіерейскія богослуженія. Высокопреосвященнѣйшій Назарій, архіепископъ нижегородскій, совершалъ литургію въ воскресенье 8-го ноября въ Крестовой церкви.

Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій, совершаетъ литургіи въ Печерскомъ монастырѣ. Въ воскресные дни Его Преосвященствомъ, послѣ вечерни, производится чтеніе акаѳиста съ общенароднымъ пѣніемъ и ведутся бесѣды съ народомъ. Вечерни въ Печерскомъ монастырѣ посѣщаются гражданами очень охотно.

Бесѣды въ Домѣ Братства Св. Георгія. Въ воскресенье 8-го ноября, въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, состоялась въ Георгіевскомъ Домѣ духовная бесѣда, которую открылъ прот. М. Р. Курявцевъ, прочитавшій о свойствахъ христіанской любви. Затѣмъ, послѣ 10-минутнаго антракта, на кафедру вошелъ Преосвященнѣйшій Геннадій и началъ бесѣду на тему недѣльнаго Евангелія приблизительно слѣдующими словами:

„Сейчасъ вы, возлюбленные братіе, слышали чтеніе о свойствахъ любви христіанской. И дѣйствительно, о чемъ намъ въ нынѣшній день, когда читалось Евангеліе о милосердномъ самарянѣ, и бесѣдовать, какъ не о любви Христовой. Но, чтобы говорить о любви Христовой, для этого нужно имѣть особый языкъ. Человѣкъ, подошедшій къ Христу-Спасителю съ вопросомъ, какъ спастись, умѣлъ обычнымъ языкомъ говорить о любви; онъ былъ законникъ и законоучитель, зналъ заповѣди закона и въ числѣ ихъ

заповѣдь: люби Бога и ближняго,—но это знаніе было только достояніемъ его ума, а не сердца. Особый языкъ, которымъ нужно говорить о любви христіанской, это есть языкъ дѣлъ, а не словъ. Что хорошаго въ томъ, если кто, какъ говоритъ ап. Іаковъ, скажетъ пріятныя слова: „идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь“, а не дастъ тепла и питанія. Посмотрите на Евангеліе: оно все учитъ любви, но въ немъ немного словъ о любви: Христосъ насъ поучаетъ добрыми дѣлами Своими, о которыхъ говорится почти на каждой страницѣ Евангелія. Вотъ почему и люди Его любили, ходили за Нимъ, слушали слово Его.

Истина Христова не тогда творитъ плодъ, когда мы ее усвоимъ только холоднымъ умомъ своимъ, а тогда, когда она дѣлается достояніемъ нашего сердца. Вотъ почему я и хотѣлъ-бы давать въ своихъ бесѣдахъ пищу не для вашего ума, а для вашего сердца, какъ общался въ первой бесѣдѣ. Изложивъ далѣе притчу о милосердномъ самарянинѣ живыми чертами, Владыка сдѣлалъ изъ нея нравоучительные выводы и затѣмъ показалъ, какъ можетъ человѣкъ излѣчиться отъ себялюбія.

„Все въ мірѣ растетъ и развивается, такъ и любовь къ ближнему. Сначала нужно употребить небольшое усиліе, потомъ явится навѣкъ, а за нимъ и любовь къ дѣламъ милосердія. Кто куритъ табакъ, тотъ знаетъ, какъ онъ пріучался къ дурной привычкѣ табакокуренія: сначала куреніе для него было непріятно, вызывало тошноту, а потомъ онъ привыкъ къ нему, далѣе оно стало для него наслажденіемъ. То же нужно сказать и о винопитіи. Такъ укореняются грѣховныя навѣки, такъ-же бываетъ и съ добрыми навѣками. Вотъ былъ святой Петръ мытарь, который сначала былъ богатъ, но никогда не подавалъ бѣднымъ милостыни, даже съ презрѣніемъ отгонялъ ихъ отъ себя... Потомъ одному бѣдняку съ большимъ трудомъ удалось выпросить у него первую милостыню. Вскорѣ постигла Петра тяжелая болѣзнь, и въ болѣзненномъ состояніи онъ видѣлъ, какъ вражія сила съ радостію пересчитывала его грѣхи; но явился ангелъ и показалъ ей на первую милостыню Петра, которая покрываетъ множество грѣховъ его. Петръ мытарь выздоровѣлъ и кончилъ жизнь свою въ праведности, отрeksiвъ отъ имѣнія своего въ пользу бѣдныхъ“.

Владыка закончилъ свою рѣчь указаніемъ на то, что онъ еще хотѣлъ-бы поговорить о милосердіи, но за позднимъ временемъ находить это невозможнымъ, а потому онъ намъ рѣшилъ еще побесѣдовать въ четвергъ въ 8 ч. вечера, въ этомъ же залѣ. Предметомъ бесѣды назначена имъ жизнь св. Іоанна Милостиваго.

Рѣчь Владыки была выслушана присутствующими съ напряженнымъ вниманіемъ и искреннимъ интересомъ. Залъ былъ переполненъ слушателями. Здѣсь были не только простые люди, съ искреннею сердечною вѣрою внимавшіе словамъ поучавшаго, но и представители интеллигенціи, жаждущей живого слова вѣры.

Молитвы предъ началомъ и послѣ бесѣды, а также пѣснопѣнія: тропарь безплотнымъ Силамъ и богородиченъ догматикъ гласа были спѣты присутствовавшими въ залѣ воспитанницами епархіальнаго женскаго училища, при участіи духовныхъ и другихъ лицъ изъ числа слушателей.

По окончаніи бесѣды (около 8½ часовъ), Архипастыри долго благословляли подходившихъ къ нимъ слушателей, при чемъ находившіеся въ залѣ питомцы Филаретовскаго Кружка спѣли тропарь св. Анны Кашинской.

12 ноября въ назначенное время залъ Георгіевскаго Дома опять наполнился слушателями, и Преосвященнѣйшій Геннадій изложилъ житіе св. Іоанна Милостиваго. При этомъ присутствовалъ и Высокопреосвященнѣйшій Назарій.

Законоучительское собраніе. 9-го ноября въ Георгіевскомъ Домѣ состоялось собраніе законоучителей, на которомъ присутствовало до 20 человѣкъ. Въ началѣ собранія председатель союза законоучителей прот. Н. С. Спасскій, для ознакомленія собравшихся съ положеніемъ вопроса о возможности спасенія внѣ Церкви въ современной богословской наукѣ, прочиталъ извлеченіе изъ отзыва прот. П. Свѣтлова о книгѣ проф. С. Глаголева: „Сверхъестественное откровеніе и естественное Богопознаніе внѣ истинной Церкви“ (Харьковъ, 1900 г.), напечатанное въ „Христ. Чтеніи“ (2 и 3 кн. 1903 г.) подъ заглавіемъ: „Догматическое ученіе о необходимости Церкви для спасенія въ научно-апологетическомъ освѣщеніи“, и затѣмъ выдержку изъ статьи П. Кремлевскаго: „Значеніе Церкви въ жизни христіанина“ („Странникъ“, 1901 г. кн. 1-я.). Это чтеніе показало, что и св. отцы (Афанасій В., Григорій Нисскій), и авторитетные представители Русской Церкви (м. Филаретъ, м. кievскій Платонъ, еп. Феоданъ Говоровъ, преп. Серафимъ Саровскій, проф.-прот. Сергіевскій) и наши свѣтскіе мыслители (А. С. Хомяковъ, гр. А. Муравьевъ) допускали возможность непогибели внѣ Церкви не крещенныхъ младенцевъ, язычниковъ и инославныхъ христіанъ, руководствуясь указаніями Св. Писанія. Только недавно въ вышеуказанномъ сочиненіи проф. Глаголевъ выступилъ рѣшительнымъ защитникомъ догматическаго ученія о невозможности спастись безъ Церкви, понимая его со всею строгостію и буквальною точностію, безъ всякаго расширенія смысла этого ученія. Основаніемъ такого взгляда проф. Глаголева служитъ его мнѣніе о томъ, что всѣ находящіеся внѣ Церкви (за исключеніемъ, конечно, младенцевъ) погибаютъ по своей винѣ, не слушая голоса естественнаго Богопознанія, зовущаго всѣхъ людей въ лоно истинной Церкви. Такое рѣшеніе вопроса прот. П. Свѣтловъ называетъ неудачнымъ и неубѣдительнымъ, ибо на основаніи многихъ данныхъ можно утверждать, что множество людей остаются внѣ Церкви не по своей винѣ.

По окончаніи чтенія начался оживленный обменъ мнѣній участниковъ собранія. Прот. Н. М. Архангельскій произнесъ рѣчь, съ горячимъ убѣжденіемъ доказывая справедливость мнѣнія прот. П. Свѣтлова. М. С. Пальмовъ, сдѣлавъ анализъ 10 гл. книги Дѣяній и 11 гл. Посл. къ Римлянамъ; совѣтовалъ держаться того ученія, что полное спасеніе во Христѣ возможно только въ Православной Церкви, и не увлекаться широкимъ толкованіемъ дѣла спасенія человѣка. Точку зрѣнія проф. Глаголева отстаивалъ свщ. Н. М. Фаминскій, ссылаясь на слова ап. Павла: „язычники безответны“. Что совершенное спасеніе возможно только въ св. Церкви, съ этимъ согласны были всѣ

о.о. законоучители, но допускали возможность спасительнаго соединенія съ Сіономъ небеснымъ и послѣ смерти (мнѣніе св. Аѳанасія В.) и, кромѣ того, возможность разныхъ степеней блаженства. Свящ. А. М. Алфеевъ устранилъ ссылку о. Н. М. Фаминскаго указаніемъ, на основаніи анализа 1 гл. Посл. къ Римлянамъ, что язычники, о которыхъ говоритъ ап. Павелъ, безотвѣтны не потому, что имѣли естественное понятіе о Богѣ, а потому, что „предали себя постыднымъ страстямъ“, слѣд., не всѣ язычники безотвѣтны. О. Алфеевъ далъ совѣтъ о.о. законоучителямъ въ сужденіи о спасеніи избѣгать точныхъ формулъ, искусство изобрѣтать которыя есть свойство католическаго богословія; прежде послѣдняго суда Божія мы не имѣемъ права опредѣлять участь того или другого человѣка, того или другого народа. Православный законоучитель не уронитъ себя въ глазахъ своихъ слушателей, если скажетъ, что онъ не все знаетъ и что человѣкъ вообще не можетъ „познать умъ Господень“. Что же касается идеи возможности спасенія въ загробной жизни, то ее отвергать, конечно, нельзя. Прот. Н. Спасскій сравнилъ жизнь земную съ бурнымъ потокомъ, чрезъ который перекинутъ прочный мостъ и зыбкій переходъ изъ жердей. Мостъ—это Православная Церковь, а ненадежный переходъ—это пути внѣ истинной Церкви. Хотя и по жердямъ можно перебраться на другую сторону бурнаго потока, но того, кто позволилъ бы малому, слабому, больному или слѣпому человѣку идти по нимъ, слѣдуетъ считать преступникомъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Въ концѣ сентября с. г. скончался заштатный священникъ К. Е. Цвѣтковъ. По окончаніи курса въ нижегородской духовной семинаріи въ 1842 г. покойный былъ опредѣленъ и рукоположенъ преосвященнымъ Іоанномъ во священники въ с. Мотовилово, арзамаскаго уѣзда. Дальнѣйшее свое служеніе онъ проходилъ послѣдовательно въ разныхъ мѣстахъ: въ с. Крестахъ, Святицахъ, въ Дуденевѣ и по выходѣ за штатъ снова былъ опредѣленъ священникомъ и законоучителемъ въ колонію малолѣтнихъ преступниковъ.

Особенно плодотворна была пастырская дѣятельность покойнаго въ с. Дуденевѣ. Здѣсь онъ открылъ школу, которая, по словамъ его, „должна быть краеугольнымъ камнемъ религіозно-нравственнаго воспитанія прихода“. Своею любовью, терпѣніемъ и заботою объ образованіи своихъ прихожанъ о. Константинъ достигъ весьма важныхъ результатовъ—поголовной грамотности во всемъ молодомъ поколѣніи села. За такіе труды на нивѣ народнаго просвѣщенія онъ удостоился рѣдкаго для сельскаго пастыря—вниманія прессы („Историч. Вѣстникъ“ 1887 г. окт.) и благодарности г-на попечителя московскаго учеб. округа.

Заботясь о благолѣпнн и торжественности церковнаго богослуженія, о. Константинъ, какъ знатокъ церковной музыки и церковнаго пѣнія, въ короткій срокъ устроилъ хоръ, который былъ славою его прихода.

Среди прихожанъ о. Константинъ пользовался большою любовью. За совѣтомъ, наставленіемъ, съ нуждою, горели всѣ шли къ нему, какъ къ отцу род-

ному. Всегда ласковый, кроткій, онъ cadaго выслушивалъ и входилъ въ его положеніе. Безутѣшны были въ своемъ горѣ прихожане при разставаніи съ своимъ батюшкой 8 ноября 1888 г., въ день послѣдней общей молитвы. Съ разрѣшенія Преосвященнаго Модеста, въ день прощанія они поднесли о. Константину золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями.

Какъ законоучитель, о. Константинъ пользовался громаднымъ авторитетомъ среди воспитанниковъ. Его отеческая любовь, терпѣніе, кротость приближали къ нему всѣхъ; ни съ кѣмъ ученики не были такъ близки, какъ съ своимъ батюшкой. Его доброта и снисходительность были извѣстны и его сослуживцамъ. „Не будьте слишкомъ строги, говорилъ онъ воспитателямъ, будьте больше бдительны; растворяйте *вашу дисциплину* любовью, отзывчивостію; въ проступкахъ воспитанника вините прежде всего себя; ни на минуту не забывайте, что вы воспитатель; призывайте чаще на дѣла ваши Божіе благословеніе, и трудъ вашъ будетъ вамъ въ сытость“.

Вообще покойный своею высокою личностію показывалъ всѣмъ высокій примѣръ вѣры, кротости, воздержанія, терпѣнія, благодушія въ скорбяхъ и всецѣлаго упованія на промыселъ Божій—этихъ рѣдкихъ въ нынѣшнее время качествъ.

Пс. А. Б.

II.

Архіерейское богослуженіе съ участіемъ народнаго хора. 1-го ноября, въ ознаменованіе исполнившейся на этихъ дняхъ 200-лѣтней годовщины со дня кончины святителя Димитрія Ростовскаго, въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ совершено было торжественное богослуженіе.

Литургію служилъ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ петербургскій, совместно съ епископомъ Никандромъ и митрофорнымъ протоіереемъ П. И. Исполатовымъ, соборнымъ и прочимъ духовенствомъ.

Особенностью службы было то, что въ пѣніи принималъ участіе громадный народный хоръ въ нѣсколько тысячъ человѣкъ.

Общенароднымъ пѣніемъ руководилъ регентъ братскаго хора Александро-Невской лавры іеромонахъ от. Іоаннъ.

У многихъ видѣлись книжки „Слово жизни“, въ которыхъ пѣснопѣнія для исполненія были размѣчены.

Пѣніе въ большинствѣ случаевъ было стройное и производило пріятное впечатлѣніе.

Послушать рѣдкій хоръ собралось весьма много богомольцевъ, невольно присоединившихся къ пѣнію народнаго хора.

Къ общенародному пѣнію подготовлялись посредствомъ сѣвки, которая была въ томъ же соборѣ 28-го октября.

Усиленная дѣятельность сектантовъ. Послѣ сѣзда евангельскихъ христіанъ, происходившаго недавно въ Петербургѣ, сектанты еще болѣе усилили свою дѣятельность.

Столица въ настоящее время положительно покрылась сѣткою сектантскихъ залъ, гдѣ и происходитъ главнымъ образомъ усиленная проповѣдь лжеученія. |

Работаютъ теперь въ Петербургѣ сектанты рационалистическаго характера, собственно двухъ главныхъ направленій: баптисты и евангельскіе христіане, а къ послѣднимъ примыкаютъ еще и пашковцы.

Все сектантскія собранія называются призывными, такъ какъ главная цѣль ихъ: распространеніе сектантскихъ идей среди православныхъ, призывъ ихъ въ „истинную“ вѣру.

Проповѣдниками являются спеціально для этого избранныя лица, главнымъ образомъ, баптистскій пасторъ В. А. Фетлеръ, а отъ евангельскихъ христіанъ И. С. Прохановъ. Кроме того, выступаютъ еще съ проповѣдью: г. Грушенко, два Яковлевыхъ, г. Грюнфельдъ, г. Эйхманъ, г. Кравченко, г. Николаевъ и почтовый чиновникъ К. Е. Федоровъ, который является еще и выдающимся организаторомъ сектантскаго дѣла; такъ онъ, Федоровъ, устроилъ за Невской заставой и на Стеклянномъ рядѣ сектантскихъ собраній и бесѣдъ.

Кромѣ устной проповѣди, сектанты дѣйствуютъ еще и посредствомъ печати. Въ Петербургѣ существуетъ цѣлое сектантское книгоиздательство подъ названіемъ „Духовная литература“, которое выпустило уже массу религіозныхъ брошюръ. Издаются также и сектантскіе духовные журналы: „Вѣра“, „Христіанинъ“ и др.

Усиленная дѣятельность сектантства и раскола проявляется далеко не въ одномъ только С.-Петербургѣ. Напр., на всероссійскомъ съѣздѣ баптистовъ въ колоніи Нейдорфъ, въ житомирскомъ уѣздѣ, принято постановленіе — открыть въ Житомирѣ семинарію. На постройку семинаріи ассигновано 50 тыс. рублей. Поэтому во многихъ епархіяхъ духовное начальство и духовенство озабочиваются изысканіемъ средствъ борьбы съ неправославіемъ, обращаютъ вниманіе на богослуженіе, церковную школу, проповѣдь и книгоиздательство.

Пастырское собраніе. 15 окт. въ 7 ч. вечера въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Агапита, еп. владикавказскаго, состоялось первое послѣ лѣтнихъ каникулъ собраніе пастырей г. Владикавказа, въ коемъ приняли участіе и о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, собравшіеся къ 14 окт. въ г. Владикавказъ для рѣшенія текущихъ дѣлъ.

По молитвѣ Св. Духу собранію прочитанъ былъ докладъ комиссіи объ упорядоченіи церковнаго богослуженія. Вопросъ этотъ возникъ на пастырскомъ собраніи въ началѣ с. г. въ виду того, что богослуженная практика примѣненія церковнаго устава въ церквахъ владикавказской епархіи не вездѣ одинакова. Послѣ довольно продолжительныхъ разсужденій собраніе о.о., съ нѣкоторыми поправками, единогласно приняло проектъ комиссіи о порядкѣ совершенія всенощного бдѣнія и литургии и поручило комиссіи докончить свои труды о порядкѣ совершенія другихъ богослуженій и требосправленій и представить докладъ о семъ въ слѣдующее пастырское собраніе.

Затѣмъ предсѣдатель епарх. уч. совѣта протоіерей А. Цвѣтковъ прочелъ свою докладную записку о положеніи церковно-приходскихъ школъ въ епархіи. Кратко, но вышукло обрисовано это положеніе. Выводъ получился очень неутѣшительный. — Духовенство охладѣло къ церковной школѣ и мало удѣляетъ своего

вниманія къ ней. Законоучителей-священниковъ — со-всѣмъ небольшой процентъ. По заключенію докладчика, необходимы радикальныя мѣры къ тому, чтобы пастыри не оставляли подрастающее поколѣніе въ церковныхъ школахъ безъ своего вліянія и не теряли съ нимъ связи.

По прочтеніи записки, владыка обратился къ собранію съ горячимъ призывомъ твердо и неуклонно держать въ своихъ рукахъ церковную школу; не смущаться и не ослабѣвать въ этомъ святомъ дѣлѣ воспитанія своихъ пасомыхъ, хотя бы пришлось идти и тернистымъ путемъ неудачъ и лишеній.

Неподдѣльною отеческою скорбію дышала рѣчь архипастыря, когда онъ передавалъ свои грустныя впечатлѣнія, полученныя имъ отъ нѣкоторыхъ церковныхъ школъ при объѣздѣ и ревизіи епархіи. Съ глубокимъ убѣжденіемъ и истинною любовью къ родинѣ внушалъ онъ пастырямъ, что школа въ рукахъ духовенства — могучее орудіе, благодаря которому только и можетъ воспрянуть и окрѣпнуть Святая Русь отъ тѣхъ смутъ и бѣдъ, которыя постигли ее въ недавнее время.

Закончилъ свою рѣчь владыка усиленною просьбою къ представителямъ духовенства и епархіи со всею энергіей и настойчивостью приняться за работу и не выпускать изъ своихъ рукъ, самимъ Богомъ врученное имъ, дѣло учительства народа въ духѣ Христовой вѣры.

Въ концѣ собранія, по предложенію владыки, обсуждался вопросъ о лекціяхъ въ предстоящемъ Филипповскомъ посту. Намѣчены были темы и лекторы.

(Владик. Еп. Вѣд.).

Кіевъ. Въ связи съ примѣненіемъ впервые въ будущемъ году системы всеобщаго обученія въ губерніи, епархіальный съѣздъ постановилъ, въ дополненіе къ отпущенному казначействомъ 1 мил. руб., обложить все приходскія церкви и монастыри кievской епархіи 1% съ валового дохода въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Владиміръ. 24 мин. октября 8 воспитанниковъ семинаріи отпавились, вмѣстѣ съ епархіальнымъ мисіонеромъ о. Григоріемъ Орфеевымъ, въ село Кожно, горох. у., для присутствованія здѣсь на собесѣдованіяхъ съ сектантами. Средства на поѣздку отпущены Братствомъ Св. Благ. Великаго Князя Александра Невскаго (Владим. Еп. Вѣд.).

Отклики духовенства на постановленіе Г. Думы о свободѣ перехода изъ православія въ другія вѣроисповѣданія. Священники-депутаты происходящаго теперь въ Кіевѣ епархіальнаго съѣзда выразили порицаніе депутату Гос. Думы отъ кievской губерніи, священнику Солухѣ, за измѣну данному обществу избирателямъ охранять въ Думѣ интересы самодержавія, православія и народности. Съѣздъ особенно возмущаетъ измѣна православію, которая выразилась въ голосованіи за вѣроисповѣдныя законопроекты.

Такой же голосъ протеста слышится и изъ другихъ епархій. Такъ, напр., 1909 года 19 іюня XXVIII съѣздъ духовенства тульской епархіи въ общемъ засѣданіи своимъ при обсужденіи своихъ дѣлъ неволью, но съ неподдѣльною грустью сердца и гнетущею болью души вспоминалъ принятый въ предшлѣднихъ за-

сѣданіяхъ Государственной Думы законопроектъ о свободномъ переходѣ изъ православія въ іудейство, магометанство и даже изычество. Это явленіе настолько грустное и изъ ряда вонъ выходящее, что его обойти молчаніемъ и не запечатлѣть своего отношенія къ нему кому бы то ни было, а тѣмъ болѣе духовенству—нельзя.

По единодушному сознанию всѣхъ истинно-вѣрующихъ христіанъ, упомянутымъ законопроектномъ Спаситель рода человѣческаго Богочеловѣкъ-Христосъ поставленъ на одну доску съ Вааломъ, сладострастнымъ Магометомъ и идолами, христіанскіе храмы сравнены съ капищами, величайшія христіанскія добродѣтели, несомнѣнно только онѣ однѣ создающія царство Божіе на землѣ—съ животными инстинктами и даже пороками, сыны и наследники Царства Божія—съ огнепоклонниками и со всѣми сидящими во тьмѣ и сѣни смертной.

Величайшее оскорбленіе Бога, святыни, благороднѣйшихъ христіанскихъ чувствъ всего христіанскаго міра и въ особенности русскаго народа.

Въ примѣненіи къ жизни принятіе вышеозначеннаго законопроекта есть тяжелое преступленіе противъ всего строя ея, могущаго теперь опираться не на то только, что добродѣтельно, законно и свято, но и на то, что и незаконно, и порочно, и преступно и даже изувѣрно, разъ это не противорѣчитъ морали какой-либо изъ языческихъ религій.

Мы, представители духовенства цѣлой епархіи, не можемъ отозваться на принятый Государственной Думою законопроектъ о свободномъ переходѣ изъ православія въ іудейство, магометанство и даже изычество иначе, какъ съ чувствомъ глубокой скорби и безпредѣльнаго негодованія въ полномъ сознаніи и убѣжденіи того, что это есть выраженіе не только всего духовенства, но и всей поруганной въ своихъ вѣрованіяхъ, въ своихъ святѣйшихъ чувствахъ болѣе чѣмъ полутора милліонной нашей паствы, да и не одной только нашей паствы, но и всей многомилліонной православно-вѣрующей Россіи, святыя интересы которой за грѣшную славу прогрессистовъ и либераловъ такъ безбожно уступлены кучкѣ инородцевъ для выцѣпанія ихъ глумленія надъ Православною Церковью, духовенствомъ и народомъ. Энергичное противодѣйствіе къ принятію вышеозначеннаго законопроекта оказало все думское духовенство, въ особенности же преосвященный холмскій Евлогій, тулякъ по происхожденію и хорошо извѣстный нашему духовенству по своему чарующему нравственному облику. Въ лицѣ этой высокопочтенной и обаятельной личности мы имѣемъ въ Государственной Думѣ блестящаго оратора, неустаннаго борца за интересы Церкви, искренняго печальника русскаго народа и многострадальнаго православнаго духовенства.

Въ виду изложеннаго сѣздъ о.о. уполномоченныхъ епархіи, цѣня высокія заслуги Преосвященнѣйшаго Евлогія предъ Православною Церковью и духовенствомъ, единодушно выражаетъ ему чувство глубокой признательности и „единими усты и единымъ сердцемъ“ поетъ ему „многая лѣта“.

На семь протоколовъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9-го августа 1909 г.: „Раздѣляю мысли и чувства о.о. депутатовъ сѣзда“. (Тул. Еп. Вѣд.)

Уставъ духовныхъ академій. Дѣйствующая при Св. Синодѣ особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ архіепископа херсонскаго Дмитрія, по выработкѣ проекта новаго устава духовныхъ академій должна закончить свои занятія къ 1 декабря. Въ настоящее время коммиссія занята постатейнымъ пересмотромъ академическаго устава 1884 г., при чемъ среди коммиссіи возникаетъ цѣлый рядъ разногласій. Постатейный пересмотръ дѣйствующаго академическаго устава предполагается закончить не позже 15 ноября, послѣ чего коммиссія перейдетъ къ установленію окончательной редакціи выработаннаго большинствомъ проекта академическаго устава и рассмотрѣнію разногласій по существу. Съ 1-го же декабря проектъ коммиссіи перейдетъ уже на обсужденіе Св. Синода, который и завершитъ дѣло выработки проекта новаго академическаго устава на основаніи трудовъ коммиссіи. Въ Св. Синодѣ проектъ новаго академическаго устава предполагается закончить къ 1 января 1910 г. (Россія).

Безпорядки въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ среди учащихся произошли волненія, напр., въ полтавской, исковской, томской. По имѣющимся въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ точнымъ свѣдѣніямъ, волненія эти чужды всякаго политическаго характера, лишены связи между собою и имѣютъ преимущественно цѣлью улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся. Стремясь къ возстановленію нормальнаго хода учебныхъ занятій въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, среди воспитанниковъ которыхъ возникли волненія, Св. Синодъ постановилъ командировать въ эти семинаріи для разслѣдованія происходившаго ревизоровъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, предполагается предпринять также нѣкоторыя иныя мѣропріятія, которыя, обезпечивая возстановленіе нынѣ же нормальнаго хода занятій въ указанныхъ духовныхъ семинаріяхъ, оказали бы общее дисциплинирующее вліяніе въ области учебно-воспитательной жизни духовно-учебныхъ заведеній (Россія).

Новые штаты въ епархіальныхъ училищахъ. Учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ предложено внести на разсмотрѣніе Государственной Думы въ текущую ея сессію законопроектъ объ отнесеніи содержанія педагогическаго персонала епархіальныхъ училищъ на средства государственнаго казначейства и о присвоеніи упомянутому персоналу правъ на полученіе пенсіи.

Отъ канцеляріи Св. Синода:

Въ газетѣ „Рѣчь“ (отъ 4 ноября) въ замѣткѣ подъ заглавіемъ „Переходъ въ католичество“, со словъ газеты „Dzien“, сообщалось, со ссылкой „на отчетъ Св. Синода“, что „въ Западномъ краѣ со дня объявленія указа о вѣротерпимости около 300.000 православныхъ приняли католическую вѣру“, и что „въ Холмщинѣ число новообращенныхъ католиковъ достигаетъ 200.000 человѣкъ“.

По поводу означеннаго сообщенія представляется необходимымъ указать, что подобнаго „отчета Синода“ не существуетъ; свѣдѣнія о числѣ отпаденій отъ православія въ Западномъ краѣ и Холмщинѣ, обыкновенно помѣщаемыя въ годовые отчеты епархіальныхъ начальствъ, указываютъ, что приводимыя газетой „Dzien“ цифры весьма преувеличены.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Высочайшая грамота. Роспускъ финляндскаго сейма. Успѣхи православія и развитіе русскаго просвѣщенія въ Америкѣ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

о роспускѣ нынѣшняго очереднаго сейма Финляндіи и о созывѣ новаго сейма.

Божіею Милостию

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая, и прочая, и прочая

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ:

Повелѣвъ сего числа произвести новые выборы сеймовыхъ депутатовъ, признали Мы за благо распустить нынѣшній очередной сеймъ 5 (18) ноября текущаго года и созвать, согласно § 18 утвержденного Нами 7 (20) іюля 1906 г. сеймоваго устава, новый сеймъ 1 марта 1910 г., по новому стилю, въ городѣ Гельсингфорсѣ, а потому всѣмъ лицамъ, кои будутъ избраны въ сеймовые депутаты, надлежитъ прибыть въ указанное время въ городъ Гельсингфорсѣ для исполненія своихъ обязанностей согласно сеймовому уставу.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

„НИКОЛАЙ“.

Въ Ливадіи 4 (17) ноября 1909 г.

Скрѣпилъ: министръ статсъ-секретарь А. Лангофъ.

Финляндскій сеймъ за два с лишкомъ года подвергся роспуску въ самомъ началѣ своихъ полномочій. Вина за послѣдній роспускъ всецѣло принадлежала самому сейму.

24 сентября (7 октября) сего года послѣдовала Высочайшій Манифестъ о воинской повинности для Финляндіи, какъ вопросъ общегосударственнаго законодательства, и о замѣнѣ личнаго отбыванія этой повинности, впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса опредѣленными денежными взносами, ежегодно перечисляемыми изъ средствъ финляндской казны въ государственное казначейство. По опубликованіи Манифеста установленнымъ порядкомъ въ Финляндіи, сейму было передано Высочайшее предложеніе объ изысканіи средствъ для сего перечисленія, въ дополненіе къ суммамъ общаго статнаго и милиціоннаго фондовъ, находящихся, въ силу финляндскихъ же законовъ, въ единоличномъ распоряженіи Монарха.

Во время обсужденія сеймомъ Высочайшаго предложенія, по словамъ корреспондента „Россіи“, пренія разгорѣлись, быстро приняли острый характеръ и длились до 4 час. ночи. Послѣ двухъ умѣренныхъ рѣчей младофинна Стольберга и Неванлинна, доказывавшихъ, что на выплату военнаго вознагражденія обязательно надо согласиться, поднялись рѣчи рѣзкія, дерзкія, возмутительныя. Соціалистъ Ирве Мякелінь требовалъ безусловнаго отказа, „ибо пролетаріатъ не можетъ поддерживать военную силу, служащую для подавленія всѣхъ свободныхъ стремленій“. Онъ „предвидѣлъ, что въ итогѣ будетъ роспускъ сейма. Ну, что жъ! Новые выборы пошлютъ въ сеймъ еще бо-

лѣе энергичные въ сопротивленіи элементы и соціалисты окажутся многочисленнѣе. Все это можно считать объявленіемъ войны; но это будетъ борьба безъ оружія, культурная борьба, которая приведетъ къ побѣдѣ.

Въ томъ же духѣ произнесены были и другія рѣчи.

Послѣ рѣчей пошли голосованія, очень сложныя, затянувшіяся почти до 6 час. утра. Въ итогѣ сеймъ постановилъ: „Объявить Его Императорскому Величеству (буквально такъ—Ilmoittaa, *объявить* не „представить“, не „довести до свѣдѣнія“), что сеймъ не могъ одобрить предложенія и что Манифестъ отъ 7 октября не можетъ имѣть для Финляндіи обязательной силы закона“.

Всѣ, естественно, понимали, что сеймъ будетъ не закрытъ, а распущенъ. Въ четвергъ 5 (18) ноября, сначала особыя телеграфныя прибавленія, а затѣмъ вечернія газеты сообщили, что „Высочайше повелѣно немедленно распустить сеймъ, 18-го ноября н. ст., назначивъ новые выборы на 1-е февраля и созывъ сейма на 1-е марта 1910 г.“.

Нью-іоркская газета „Свѣтъ“ сообщаетъ, что недавно въ Лансфордъ-Коальдейлѣ былъ открытъ новый православный приходъ во имя Рождества Богородицы. Этотъ новый приходъ открытъ галичанами и угророссами, бывшими до сихъ поръ униатами, а теперь порвавшими связь съ Римомъ и возвратившимися въ лоно своей родной церкви. Трогательна была, по словамъ газеты, первая православная служба въ новомъ храмѣ. Присутствовавшіе на богослуженіи со слезами радости обнимали и привѣтствовали другъ друга, какъ въ Свѣтлый праздникъ.

Въ Канадѣ русская православная миссія открыла свою первую школу. Несмотря на страшныя затрудненія со стороны враговъ православія, все же миссія вышла побѣдительницею, открывши въ Edmonton свою епархіальную школу. Русская община въ Edmonton не велика, всего лишь сорокъ семействъ, но это все сознательные, ревностные православные русскіе люди, которые выдержали не одну борьбу съ врагами всего русскаго. Всѣ съ готовностью согласились внести на содержаніе школы опредѣленную общимъ собраніемъ сумму. Попечителемъ школы, этого перваго расадника русско-православнаго просвѣщенія въ Канадѣ, избранъ настоятель храма архимандритъ Арсеній. Въ день открытія школы записалось болѣе пятидесяти учениковъ.

ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ.

Отношеніе политическихъ партій къ законопроекту о мѣстномъ судѣ, какъ видно изъ преній депутатовъ Г. Думы, различно. Обозначились три главныхъ теченія въ этомъ вопросѣ. Правые, главнымъ образомъ, а также большинство крестьянъ, безъ различія партій, трудовики и нѣкоторые представители центра стоятъ за сохраненіе коллегіальныхъ волостныхъ судовъ, но въ реформированномъ видѣ, на подобіе гминныхъ судовъ, т. е. образованный судья, съ двумя представителями изъ крестьянъ. Доводами въ пользу

такого разрѣшенія вопроса служить—близость суда къ населенію, знакомство съ строемъ мѣстной жизни, участіе крестьянъ въ отправленіи правосудія.

Второе теченіе, поддерживаемое октябристами и націоналистами,—созданіе суда на основахъ, предложенныхъ комиссіей, т. е. выбираемый земскими собраніями судья—съ образовательнымъ и имущественнымъ цензомъ. Однако, въ центрѣ проявляется и другое стремленіе—замѣнить избраніе судей назначеніемъ отъ правительства.

Наконецъ, направленіе, поддерживаемое к. д. и прогрессистами,—избираемый земскими же собраніями судья безъ имущественнаго ценза; при чемъ одновременно съ введеніемъ судебной реформы необходимо реформировать земское избирательное право, въ смыслѣ демократизаціи земскихъ выборовъ.

Доводами въ пользу избираемаго земскимъ собраніемъ единоличнаго судьи служатъ: доказанная цѣлымъ рядомъ наблюденій негодность низшихъ коллегіальныхъ судовъ и компетентность земскихъ собраній въ выборѣ людей, знакомыхъ съ условіями мѣстной жизни.

Сторонники назначенія судей правительствомъ приводятъ въ пользу своего проекта тѣ соображенія, что какъ наука, такъ и практика западно-европейскихъ законодательствъ высказываются противъ системы избранія судей; подобный способъ выбора кандидатовъ на судейскія должности ставить ихъ въ зависимость отъ избирателей, и въ настоящее время трудно найти сильныхъ, самостоятельныхъ людей, которые бы не поддавались давленію вліятельныхъ мѣстныхъ дѣятелей.

Изъ правыхъ ораторовъ,—Шечковъ, Замысловскій, пр. Митрофанъ, Пурпшкевичъ, Образцовъ и др. высказывались за сохраненіе волостного суда.

По мнѣнію Шечкова, волостной судъ является совершенно необходимымъ для урегулированія вопросовъ крестьянской жизни. Въ настоящее время этотъ судъ обладаетъ извѣстными недостатками, которые и необходимо устранить, не уничтожая самаго принципа крестьянскаго суда. Стомилліонное крестьянство не отдѣльное сословіе,—это массивъ всей русской народности. Законопроектъ совершенно неприемлемъ; его необходимо вернуть въ комиссію въ цѣляхъ коренной переработки.

Замысловскій полагаетъ, что новая реформа поглотитъ слишкомъ много народныхъ средствъ, не принося вмѣстѣ съ тѣмъ существенной пользы. Однимъ изъ главныхъ недостатковъ проекта является предположеніе о необходимости для судей быть постоянно въ разъѣздахъ. Этимъ уничтожается основн. правило судоустройства—доступность суда. Ищущій правосудія не будетъ знать, гдѣ ему поймать судью, а между тѣмъ бывають такіа дѣла, какъ по безспорнымъ обязательствамъ, въ которыхъ всякое промедленіе можетъ очень тяжело отразиться на правахъ заинтересованнаго лица; нужно, напримѣръ, немедленно принять мѣры къ обезпеченію иска, иначе самое удовлетвореніе по обязательству сдѣлается невозможнымъ, и невѣдѣніе о мѣстопробываніи судьи ставитъ къ ятому непреодолимая преграда. Затѣмъ неправильнымъ представляется и избраніе судьи чрезъ земскія собранія. Обостренность партійныхъ отношеній

въ собраніяхъ очень велика, а потому жарена политической борьбы совершенно неумѣстна для избранія судей, которые и будутъ избираться не по своимъ личнымъ достоинствамъ, а по значенію и вѣсу поддерживающихъ ихъ партій. Сложность дѣлъ и обширность подвѣдомственной судьямъ территоріи настолько обременитъ ихъ занятіями, что имъ невозможно будетъ посвящать часть своего времени сельско-хозяйственнымъ заботамъ, а потому и нельзя рассчитывать на привлеченіе къ занятію этихъ должностей мѣстныхъ достойныхъ людей; опять попадетъ въ судьи самый не желательный пришлый и не образованный элементъ.

Недостатки волостного суда кроются не столько въ его организаціи, сколько въ личномъ составѣ судей, въ которые, по недостатку содержанія, идутъ худшіе, а не лучшіе крестьяне. Также слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что волостные суды, въ своей дѣятельности, не имѣли предъ собой руководящаго начала, въ видѣ закона. Волостной судъ, при реформѣ его, былъ бы наиболѣе желательнымъ судомъ для крестьянъ, такъ какъ онъ самый доступный изъ судовъ и устраняетъ необходимость посредничества между судомъ и тяжущимися, въ видѣ подпольной адвокатуры. Противъ этого послѣдняго зла проектъ не только не принимаетъ никакихъ мѣръ, а, наоборотъ, расширяетъ сферу вліянія подобной адвокатуры и совершенно устраняетъ уже предпринятая мѣропріятія противъ наплыва туда евреевъ.

Еп. Митрофанъ выступилъ въ защиту волостного суда, какъ порожденія великаго русскаго духа и указывалъ, что правые вовсе не стоятъ за сохраненіе волостного суда и обычнаго права во всемъ ихъ объемѣ, но настаивають, чтобы изъ волостного суда было взято все то, что есть въ немъ хорошаго. Конечно, коренное преобразование волостного суда необходимо. Ссылаясь на посланія св. апостоловъ, преосв. подчеркиваетъ, что ни при какихъ обстоятельствахъ не-христіане и, въ частности, евреи не могутъ и не должны прикасаться къ христіанской совѣсти и потому инородцы не могутъ быть судьями, хотя бы и имѣли надлежащую юридическую подготовку. Въ конечномъ выводѣ епископъ присоединяется къ мнѣнію Капустина и, признавая высокое достоинство мирового института, считаетъ, что единоличный мировой судъ примѣнимъ только въ городахъ и поселеніяхъ, управляемыхъ по городовому положенію, для сельскихъ же поселеній слѣдуетъ ввести по образцу гминнаго суда судъ коллегіальный, состоящій изъ мирового судьи по назначенію и двухъ судей по выборамъ мѣстнаго населенія. При такомъ построеніи мѣстнаго суда отпадаютъ все, возникающія при единоличномъ мировомъ институтѣ, опасенія.

Пурпшкевичъ находитъ, что комиссія по судебнымъ реформамъ, предполагая возстановить мировой институтъ по судебнымъ реформамъ, совершенно извратила законодательныя начала Императора Александра II. Въ то время возможно было предоставлять земствамъ выборы мировыхъ судей; тогда не было въ народѣ господства тѣхъ тлетворныхъ идей, которыми онъ охваченъ теперь; вліяніе евреевъ также не распространялось на все отрасли народной жизни и,

наконецъ, и земства не находились подъ давленіемъ политической борьбы. Въ настоящее время безпартийность выборовъ представляется совершенной утопией. На мѣстахъ мало сильныхъ и талантливыхъ людей; всѣ они устроились въ городъ на государственную службу. Остались лишь недоросли изъ дворянъ, которые, не имѣя познаній, будутъ поддаживаться къ господствующимъ партіямъ и къ ихъ направленію. По этимъ соображеніямъ, отъ замѣны земскихъ начальниковъ выборными мировыми судьями дѣло не выпраетъ. Само учрежденіе земскихъ начальниковъ, по мысли, въ немъ заложенной, было, безусловно, необходимымъ. Но борьба между вѣдомствами, чрезмѣрное обремененіе несвойственными должностями обязанностями и недоверіе къ нимъ земствъ, а также и личный составъ, повлекли за собой полное паденіе этого института. Выборность судей даетъ значительный перевѣсъ кадетамъ. Они захватятъ въ свои руки всю власть надъ мѣстнымъ населеніемъ и подготовятъ въ концѣ-концовъ полное торжество новому революционному варыву.

Представители центра настаивали на идеѣ несмѣняемаго, а не избирательнаго, суда. Выборъ кандидатовъ на судейскія должности уничтожаетъ ихъ независимость. Вліятельные избиратели будутъ всегда производить давленіе на судей. Затѣмъ необходимо имѣть въ виду, что въ земствахъ положительно нѣтъ людей и для занятія существующихъ должностей. Откуда же явятся тѣ тысячи новыхъ лицъ, которыя необходимы для проведенія реформы. Единственнымъ выходомъ было бы предоставить назначеніе судей правительству. При осуществленіи реформы нельзя возлагать всѣхъ надеждъ исключительно на людей идейныхъ. Ихъ мало, а потому и слѣдуетъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, среднихъ, обыкновенныхъ людей. Между тѣмъ, такой обыденный обыватель, разумѣется, будетъ находиться въ зависимости отъ своихъ избирателей. Вотъ почему ни одна изъ европейскихъ странъ, крокъ Англіи, не рѣшилась ввести у себя выборныхъ судей. Законопроектъ будетъ приемлемъ лишь при коренномъ его измѣненіи, въ смыслѣ установленія начала назначенія судей отъ правительства.

Капустинъ защищаетъ идею крестьянскаго суда, полагая, что лишь подобное учрежденіе въ состояніи защитить мѣстные интересы. Ораторъ находитъ, что участь мирового института объясняется, главнымъ образомъ, личнымъ составомъ судей перваго призыва. Тогда на эти должности шли люди обеспеченные, независимые, проникнутые не только интересами мѣстной жизни, ея обычаями, но даже и ея суевѣріями. Теперь помѣщики значительно потеряли свое земельное имущество, а потому среди нихъ и трудно найти независимыхъ людей.

Съ другой стороны, и въ центрѣ находятся сторонники крестьянскаго направленія.

Такъ, окт. Леоновъ выступилъ съ защитительной рѣчью въ пользу сохраненія реформированныхъ мировыхъ судовъ. Мировой же судъ по проекту ораторъ признавалъ не соответствующимъ своему первоначальному назначенію. Весь смыслъ выборнаго суда заключается въ привлеченіи къ дѣлу мѣстныхъ наилучшихъ силъ. Въ виду этого, комиссія и установила

высокіе цензы—образовательный и имущественный. Подъ эти условія не подойдетъ большинство современныхъ мѣстныхъ дѣятелей и недостатковъ въ подходящихъ кандидатахъ на мѣстахъ даетъ возможность министру юстиціи назначить больше половины судей изъ своихъ чиновниковъ.

Министръ юстиціи на возраженіе нѣкоторыхъ ораторовъ отвѣтилъ, что законопроектъ признаетъ нормальнымъ тотъ порядокъ судоустройства, когда будетъ примѣнена выборная система судей, такъ какъ именно она обеспечиваетъ привлеченіе къ дѣлу мѣстныхъ людей, знакомыхъ съ условіями всей мѣстной жизни и связанныхъ съ интересами данной мѣстности. Въ этомъ смыслѣ надо понимать и требованіе объ имущественномъ цензѣ, на который не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на служебный залогъ, какъ, напр., у нотариусовъ. Единственное желаніе составителей законопроекта заключалось въ стремленіи, путемъ установленія имущественнаго ценза, оградить суды отъ пришлыхъ людей, такъ-называемаго третьяго элемента, являющагося бичомъ для крестьянскаго населенія. А реформа суда для крестьянъ является особенно настоятельной въ настоящее время, когда милліоны ихъ дѣлаются изъ общинниковъ полными собственниками надѣльной земли. Защита ихъ интересовъ настоятельна, а между тѣмъ право безъ суда есть мертворожденное право.

Что касается гминныхъ судовъ, существующихъ въ Польшѣ, то они на самомъ дѣлѣ представляютъ изъ себя единоличный судъ, такъ какъ крестьянскіе представители ничѣмъ не проявляютъ активнаго участія въ дѣлѣ правосудія.

Земство и церковно-приходская школа.

На послѣднемъ очередномъ нижегородскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи депутатъ отъ духовнаго вѣдомства свящ. В. В. Цыгановъ справедливо назвалъ отношеніе нижегородскаго уѣзднаго земства къ церковной школѣ *затаеннымъ противъ нея походомъ*. Бывали мы на многихъ земскихъ собраніяхъ: макарьевскомъ, балахнинскомъ, арзамасскомъ и др. Въ составѣ гласныхъ этихъ земствъ мы знаемъ не мало явныхъ противниковъ церковной школы. Однако, когда здѣсь заходитъ рѣчь о церковной школѣ, пренія ведутся, сравнительно, довольно спокойно: нѣтъ того страстнаго вызывающаго тона, который крайне тяжело дѣйствуетъ на слушателя безъ извѣстныхъ тенденцій. Совсѣмъ не то вы встрѣтите на собраніяхъ нижегородскаго уѣзднаго земства. Лишь ставится вопросъ о церковной школѣ, о субсидированіи ея изъ земскихъ суммъ, какъ настроеніе въ залѣ засѣданія повышается, атмосфера сгущается, страсти разгораются.

Почти предъ каждымъ собраніемъ въ теченіе двадцатипятилѣтняго существованія церковныхъ школъ духовное вѣдомство возбуждало ходатайство о субсидіи имъ со стороны земства. И что же? Въ теченіе всего этого періода времени затаенный походъ противъ нихъ со стороны послѣдняго не прекращался. Нижегородское уѣздное земство, употребивъ за это время

на дѣло народнаго образованія колоссальныя суммы (въ настоящемъ году школьный бюджетъ простирается до 230.000 руб.), отпустило въ 1895 и 1896 годахъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства не много-не мало 300 руб. (по 150 руб. въ годъ) на *организацию народныхъ чтеній*. На каждую просьбу о субсидіи церковной школѣ собраніе выносило резолюцію отрицательную: *отклонить! отказать!* „Если у духовнаго вѣдомства есть средства, пусть оно *само* и открываетъ свои школы“. Помнимъ интересное засѣданіе земскаго собранія 1896 года. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства прот. П. В. Никольскій и гласный П. Н. Михалкинъ достаточно основательно доказывали, что какъ земскія, такъ и церковныя школы преслѣдуютъ однѣ и тѣ же цѣли и задачи, обслуживаютъ однихъ и тѣхъ же земскихъ плательщиковъ и, слѣдовательно, въ правѣ рассчитывать на матеріальную поддержку земства... Обычное—*отказать*. Послѣ этого о. протоіерей обратился къ собранію съ просьбою оказать пособіе церковной школѣ хотя бы учебными пособіями и письменными принадлежностями... Отвѣтъ тотъ же: *отклонить*. Читается докладъ редакціонной комиссіи по содержанию ходатайства духовнаго вѣдомства объ отпускѣ пособія церковнымъ школамъ. Мнѣніе комиссіи, конечно, отрицательное. Съ одной стороны, говоритъ докладъ, духовенство получаетъ отъ казны значительныя на школьное дѣло суммы и церковныя школы хорошо обеспечены, а съ другой—у земства уже *много* своихъ школъ. О. протоіерей сказалъ тогда: „Духовное вѣдомство ежегодно проситъ о выдачѣ пособій на постройку школьныхъ зданій, а земское собраніе выдаетъ второй годъ субсидію въ размѣрѣ 150 руб. на организацию народныхъ чтеній. Если бы я не былъ увѣренъ въ благородствѣ здѣсь присутствующихъ г.г. гласныхъ, то могъ бы думать, что помощь церковнымъ школамъ въ размѣрѣ 150 руб. есть, скорѣе, насмѣшка надъ ними“.

При обсужденіи на одномъ изъ собраній вопроса о составленіи школьной сѣти депутатъ отъ духовнаго вѣдомства предложилъ земству войти въ сношеніе по данному предмету съ духовнымъ вѣдомствомъ въ цѣляхъ скорѣйшаго достиженія въ уѣздѣ всеобщаго обученія. Одинъ изъ гласныхъ, О., на это сказалъ: дѣло народнаго образованія въ нижегородскомъ уѣздѣ быстро подвигается впередъ *безъ сторонней помощи*; намъ нѣтъ основанія входить въ сношеніе съ духовнымъ вѣдомствомъ: у земства есть достаточно средствъ довершить дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ; между тѣмъ дальнѣйшія обстоятельства показали, что земство вынуждено было обратиться за средствами на народное образованіе къ казенному сундуку. Земское собраніе съ мнѣніемъ гласнаго согласилось: къ участию въ разработкѣ школьной сѣти никто изъ представителей духовенства приглашенъ не былъ. Между тѣмъ, уѣздная управа докладывала тому же собранію: „остается пожелать, чтобы всѣ вѣдомства и учрежденія помогли земству въ достиженіи надлежащихъ (въ дѣлѣ народнаго образованія) результатовъ, содѣйствуя возможно большому открытію училищъ“. Итакъ, съ одной стороны, якобы желаніе привлечь другія вѣдомства къ насажденію образованія, а съ другой—явное

настойчивое стремленіе вырвать это дѣло изъ рукъ одного изъ вѣдомствъ (духовнаго)... *Это-ли не походы противъ церковной школы.*

NN.

Официальная извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія объявляетъ къ должному исполненію со стороны благочинныхъ и причтовъ епархіи о томъ, что въ церквахъ епархіи за всеобщей наканунѣ 6 будущаго декабря и за литургіей въ этотъ день долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій для оказанія помощи солдатамъ, пострадавшимъ на войнѣ съ Японіей и ихъ семьямъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора благочинными были своевременно представлены въ консисторію для отсылки ихъ въ Центральное Правленіе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

ЖУРНАЛЫ

съезда о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа.

Журналъ № 2-й.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Бѣлякова, имѣли сужденіе о томъ, что духовенство единовѣрческихъ и монастырскихъ церквей округа не участвуетъ въ платежахъ на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища. Постановили: просить указанное духовенство участвовать въ платежахъ на нужды училища наравнѣ съ прочимъ духовенствомъ, въ противномъ случаѣ ихъ дѣти будутъ считаться при обученіи въ училищѣ, какъ дѣти иноокружнаго духовенства и должны вносить плату за правообученіе наравнѣ съ послѣдними.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Не просить, а обязать слѣдовало бы. А. Н.“

Журналъ № 3-й.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-учебнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Бѣлякова, слушали отношеніе Правленія училища отъ 20 августа с. г. за № 255 о томъ, что, въ силу указа Св. Синода отъ 9—17 декабря прошедшаго, 1908 года, учителя приготовительнаго класса училищъ должны получать тѣ же оклады жалованья и прибавки, какіе положены учителямъ штатныхъ классовъ духовныхъ училищъ изъ лицъ съ среднимъ образованіемъ; что, согласно п. 2 и 4—63 пар. училищнаго устава, вознагражденіе учителей приготовительнаго класса должно состоять изъ оклада въ 550 рублей, а не въ 360 рублей, какъ состоитъ теперь, т. е. больше на 190 рублей, и что

духовенству округа теперь необходимо, кромѣ изысканія средствъ для увеличенія жалованья учителямъ приготовительнаго класса въ будущемъ, 1910 году на 190 рублей, включенныхъ въ смѣту на сей годъ, ассигновать еще 197 руб. 38 коп. на выдачу указаннымъ учителямъ дополнительнаго вознагражденія за время съ 1908 года 17 декабря по 31 декабря текущ. года. Постановили: 1) Включенныя въ смѣту 1910 года деньги 190 рублей на увеличеніе жалованья учителямъ приготовительнаго класса признать необходимо-нужными. 2) Пополнить сумму расхода сборомъ съ причтовъ округа по 70 коп. съ одноштатнаго причта и по 1 р. 40 съ двухштатныхъ и остаткомъ отъ сокращенія смѣты 1910 года. 3) Вопросъ о существованіи приготовительнаго класса передать на обсужденіе благочинническихъ собраній,—пусть духовенство на мѣстахъ обсудитъ—быть или не быть приготовительному классу, въ виду дороговизны его содержанія. 4) Ассигнованіе 197 руб. 38 коп. на выдачу учителямъ дополнительнаго вознагражденія, въ виду скудости училищныхъ средствъ и въ виду того, что они (деньги) не вошли въ смѣту прошедшаго года, съвѣздъ находить для себя слишкомъ обременительнымъ и даже невозможнымъ.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909 Очень радъ, что по крайней мѣрѣ дороговизна содержанія приготовительнаго класса убѣдитъ духовенство въ необходимости закрыть его, если мои указанія относительно сего предмета не были достаточно убѣдительно. Правленіе для печати выведетъ на справку мою резолюцію о бесполезности пригот. классовъ“.

Справка. О бесполезности приготовительныхъ классовъ Его Высокопреосвященствомъ была положена слѣдующая архиастырская резолюція на журналѣ училищнаго Правленія, отъ 1-го октября 1904 года, № 54, о принятіи учениковъ приготовительнаго класса на казенное содержаніе: „15 окт. 1904 г. Исполнить, но учениковъ приготовительнаго класса вообще не принимать на казенное содержаніе. Приготовительные классы и безъ того роскошь“.

Журналъ № 4-й.

1909 г. августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Бѣлякова, слушали журналы ревизіонной комиссіи училища по обревизованію экономическихъ отчетовъ за 1908 годъ, экономическіе отчеты и приходо-расходныя книги за тотъ же годъ. Постановили: дѣйствія ревизіонной комиссіи считать правильными, журналы и экономическіе отчеты принять къ свѣдѣнію и отпечатать журналы въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ къ свѣдѣнію духовенства округа.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 25 авг. 1909. Читаль. А. Н“.

Журналъ № 8-й.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Бѣлякова, слушали словесное заявленіе членовъ ревизіоннаго комитета училища о томъ, что многими о.о. благочинными округа при представленіи денежныхъ суммъ въ училище не представляются поселныя вѣдомости сборовъ, что весьма затрудняетъ ревизію. Постановили: просить о.о. благочинныхъ впредь обязательно представлять поселныя вѣдомости сборовъ въ Правленіе училища.

Журналъ сей напечатать въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Исполнить А. Н“.

Журналъ № 9-й.

О.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа 20 августа 1909 г. разматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища и при немъ больницы на 1910 годъ.

Оказалось, что по смѣтѣ имѣется дефицитъ въ двѣсти пятьдесятъ шесть руб. 78 коп. Не имѣя наличныхъ денежныхъ средствъ къ покрытію означеннаго дефицита и находя въ настоящее время обременительнымъ для духовенства и церковей округа полностью собрать означенную сумму, съвѣздъ призналъ необходимымъ слѣдующее сокращеніе въ смѣтѣ расхода:

1) по ст. б—на освѣщеніе училища и больницы, вмѣсто сорока шести руб. 48 коп. оставить сорокъ (40) руб.;

2) по ст. д—на жалованье прислугѣ, вмѣсто пятидесяти девяти руб. 68 коп.—четыреста восемьдесятъ (480) руб. 68 коп.;

3) по ст. і—за исполненіе хозяйственныхъ порученій и веденіе приходо-расходныхъ книгъ и прочихъ экономическихъ документовъ—вмѣсто (60) руб., пятьдесятъ (50) руб.;

4) по ст. н—на содержаніе фундаментальной бібліотеки, вмѣсто (65) руб.—сорокъ (40) руб.;

5) по ст. р—на содержаніе канцелярій, вмѣсто трехъсотъ (300) руб.—двѣсти девяносто пять (295) руб.;

6) по ст. с—на мелочныя и экстраординарныя расходы, вмѣсто пятидесяти руб.—сорокъ (40) руб.

При указанномъ сокращеніи смѣты расхода сумма прихода сократится на восемьдесятъ пять рублей 48 коп., каковую сумму и употребить на покрытіе дефицита, указаннаго въ журналѣ № 3.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Исполнить А. Н“.

Журналъ № 10.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Бѣлякова, произвели избраніе членовъ ревизіоннаго комитета духовнаго училища на будущій 1910 годъ; единогласно избраны были въ члены ревизіоннаго комитета священники

сель: Бармина о. Михайлъ Виноградовъ, Бакалдъ о. Александръ Виноградовъ и Колычева о. Иоаннъ Щеголовъ.

Журналъ сей представить на утверждение Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Утверждается“. А. Н.

Журналъ № 11.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Бѣлякова, слушали отношеніе Правленія училища отъ 20 августа сего года за № 260-мъ о томъ, что нѣкоторыми о.о. благочинными округа не вносятся аккуратно установленный сборъ въ пользу училища за почетныя награды; напр., за 1908 годъ не внесли: а) 3-го васильскаго округа священникъ о. Алексѣй Никольскій 3 руб.; б) 1-го княгининскаго—о. Н. Ласточкинъ 2 руб.; в) 1-го макарьевскаго—о. В. Постниковъ 10 р.; г) 1-го сергачскаго—о. Архангельскій 19 р.; д) 2-го княгининскаго—прот. Приклонскій 10 р.; е) 1-го васильскаго—прот. Успенскій 3 р. и ж) 2-го васильскаго К. Соловьевъ 2 р. Постановили: просить Его Высокопреосвященство архиерейски побудить перечисленныхъ о.о. благочинныхъ внести недостающую сумму въ Правленіе училища и впредь вносить аккуратно всѣ сборы въ пользу училища, особенно имѣя въ виду недостатокъ денежныхъ средствъ училища. Журналъ сей напечатать въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ къ свѣдѣнію духовенства округа.

Журналъ сей представить на утверждение Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Правленіе напомнить благочиннымъ объ означенномъ въ этомъ журналѣ сборѣ, а въ случаѣ непредставленія его въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, затребуетъ объясненіе и представить мнѣ. А. Н.“

Журналъ № 12.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго окружнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Николая Бѣлякова, постановили: днемъ очереднаго съѣзда въ 1910 году назначить 19 августа въ 10 часовъ утра.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Исполнить. А. Н.“

Журналъ № 14.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника о. Николая Бѣлякова, слушали отношеніе Правленія училища отъ 20 августа с. г. за № 262 о выборѣ на слѣдующее трехлѣтіе троиныхъ членовъ Правленія училища и двухъ къ нимъ кандидатовъ отъ духовенства. Записками были указаны священники церковей: с. Лыскова—о. Иоаннъ Богатыревъ, о. Сергій Сахаровскій и о. Александръ Соколовъ. По закрытой баллотировкѣ, большинствомъ шаровъ, эти лица въ члены Правленія оказались избран-

ными. Кандидатами къ нимъ записками и большинствомъ шаровъ избраны священники церковей с. Лыскова: о. Іаковъ Смирновъ и о. Сергій Спировъ. Постановили: всѣхъ означенныхъ лицъ считать избранными на означенныя должности. Журналъ сей представить на утверждение Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909 г. Исполнить. А. Н.“

Журналъ № 15.

1909 года августа 20 дня о.о. депутаты Лысковскаго духовно-училищнаго округа, въ ознаменованіе исполнявшагося 27 апрѣля сего года 50-лѣтія служенія г. смотрителя означеннаго училища Михаила Иларіоновича Масловскаго въ должности, постановили: предложить духовенству округа на мѣстныхъ благочинническихъ собраніяхъ обсудить вопросъ объ учрежденіи стипендій имени „М. И. Масловскаго въ память его 50-лѣтнаго юбилея“ въ размѣрѣ 1500 рублей, каковую сумму желательно было бы собрать въ теченіе двухъ лѣтъ съ причтовъ округа.

Журналъ сей представить на утверждение Его Высокопреосвященства.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909 г. Согласенъ. А. Н.“

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской ул.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, задана разныхъ сортовъ,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина,

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ, БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ПРИМѢЧАНІЕ. Съ 1-го октября сего 1909 года Епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.