

ЧЕРНИГОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 МАРТА

№ 6.

1863.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

---

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 21 Декабря 1862 года, за № 61,574, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, объ установленіи новыхъ правилъ при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ *положено* постановить по сему предмету слѣдующія правила: I. Церковныя земли, формально обмежеванныя съ постановленіемъ межевыхъ знаковъ, могутъ быть обмѣниваемы на другія при разграниченіи (разверстаніи) земель крестьянскаго надѣла отъ остающихся въ распоряженіи помѣщика не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика, церковнаго причта и подлежащаго Епархіальнаго Начальства (Свод. Зак. Т. X ч. III стр. 790). *Примѣчаніе.* Правило сіе распространяется и на такіе участки церковной земли,

которые хотя еще не обмежеваны формально, но присуждены въ неоспоримое владѣніе церковей судебными рѣшеніями, вошедшими въ законную силу. II. Если при разграниченіи (разверстаніи) угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ встрѣтится надобность для уничтоженія чрезполосности разграничить и необмежеванные еще участки церковныхъ земель, состоящихъ во владѣніи священно-и-церковно-служителей, посредствомъ отвода сихъ земель къ однимъ мѣстамъ и замѣна однихъ участковъ другими, то такое разграниченіе означенныхъ церковныхъ земель можетъ быть произведено на тѣхъ основаніяхъ, какія установлены по правиламъ Мѣстныхъ Положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ для разграниченія угодій между помѣщиками и крестьянами, съ слѣдующими при этомъ дополнительными условіями: а) разграниченіе церковныхъ земель можетъ относиться только до полевыхъ угодій, не касаясь ни въ какомъ случаѣ усадебъ и огородовъ, принадлежащихъ причтамъ; б) полюбовное соглашеніе на разграниченіе церковныхъ угодій, если такое соглашеніе состоится между помѣщикомъ или крестьянами и церковнымъ причтомъ, должно быть засвидѣтельствовано, установленнымъ порядкомъ, мѣстнымъ Мирowymъ Посредникомъ и Благочиннымъ; в) въ случаѣ если не состоится взаимнаго добровольнаго соглашенія между помѣщикомъ и церковнымъ причтомъ, относительно разграниченія церковныхъ угодій, то какъ помѣщику, такъ и церковному причту предоставляется право требовать обязательнаго разграниченія чрезполосныхъ угодій; г) вопросы о разграниченіи церковныхъ угодій по требованію помѣщика или церковнаго причта разсматриваются въ Уѣздномъ Мирowymъ Съѣздѣ, при участіи, съ

правомъ голоса, депутата отъ духовнаго вѣдомства, и за тѣмъ заключеніе по сему предмету Мироваго Съѣзда представляется на разрѣшеніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, гдѣ также съ правомъ голоса участвуетъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же несогласія сего депутата съ постановленіемъ большинства Членовъ Губернскаго Присутствія, окончательное рѣшеніе вопроса подлежитъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ тѣхъ губерніяхъ, кои подвѣдомственны Генераль-Губернаторамъ, утвержденію сихъ послѣднихъ. III. Отграниченныя церковныя земли не должны быть смѣшиваемы съ мірскими, крестьянскими и помѣщичьими землями, а должны отдѣляться отъ оныхъ особыми окружными межами. При семъ отводъ таковой земли производится по распоряженію Губернскаго Начальства, или казенными землемѣрами, или тѣми частными, которые состоятъ при губернской чертежной или приглашены къ работамъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, руководствуясь въ порядкѣ межевыхъ дѣйствій Высочайше утвержденными 27-го іюля 1861 года правилами, установленными для отграниченія и отвода въ натурѣ выкупленныхъ крестьянами земель. Но при этомъ соблюдаются слѣдующія правила: а) на столбахъ, поставленныхъ на поворотахъ межи церковной земли, выжигаются установленныя въ межевыхъ законахъ литеры ц. з., въ знакъ того, что земля эта церковная; б) выкопировки съ плановъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, а равно и описанія границъ вновь отведенныхъ участковъ церковной земли, подписываются, кромѣ лицъ, назначенныхъ для сего въ помянутыхъ правилахъ, довѣреннымъ лицомъ отъ цер-

ковнаго причта, и утверждаются какъ Мировымъ Посредникомъ, такъ и депутатомъ, назначеннымъ со стороны духовнаго вѣдомства, и в) копии съ сихъ выкопировокъ, на основаніи пункта 10 го приложенія къ статьѣ 323-й IX Т. Свода Законовъ о состояніяхъ, снимаются въ трехъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ поступить для храненія въ церковь, другой въ Консисторію и третій въ мѣстный Уѣздный Судъ. IV. Расходы по обязательному разграниченію церковныхъ земель, по требованію помѣщика или церковнаго причта, относятся на счетъ стороны, заявившей такое требованіе.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священники: м. Новыхъ Млиновъ Іоаннъ Терновскій, г. Сосницы Стефанъ Виноградскій, с. Нехаевки Николай Шкляревскій, с. Макошина Михаилъ Прокоповичъ, с. Бѣлыхъ-Вежъ Викторъ Федоровичъ за труды ко храму и ревность въ обученіи дѣтей награждены набедренниками (\*).

Въ с. Талалаевкѣ нѣжин. у. 25 фев. разрѣшено въ правомъ придѣлѣ церкви устроить престоль во имя святителей Николая и Тихона; въ м. Носовкѣ того у. успен-

---

(\*) Изъ нихъ свящ. Николай Шкляревскій до того простеръ свою ревность къ обученію поселянскихъ дѣтей закону Божию, что пожертвовалъ на устройство училища 70 р. сереб., полученные имъ изъ св. еянода въ пособіе за понесенное имъ въ 1860 г. отъ пожара разореніе.

ской п. 4 февр. разрѣшено исправить кровли и по красить ихъ масляными красками на 140 руб. кошельковой суммы; въ с. Дроздовкѣ 14 февраля разрѣшено перестроить куполь и пристроить придѣлъ съ колокольнею, съ употребленіемъ кошельковыхъ не болѣе 300 р.

Окончившій семинарію Александръ Малинка 16 фев. рукоположенъ въ свящ. въ с. Селище козелец. у. Въ м. Кобыжчѣ по смерти пономаря Кисилева къ сиротамъ его опредѣленъ опекуномъ діаконовъ Шепелевъ.

Помѣщику г. Кочубею дозволено на собственное его иждивеніе построить въ м. Дубовичахъ теплую каменную церковь во имя Введенія въ храмъ Пресвятыя Богородицы, съ припискою ея къ приходской церкви.

Опредѣлены старостами церковными: сосницкаго у. столинской Андреевской подпоручикъ Капитонъ Богомоловъ, волосковской успенской козакъ Ермилъ Антоненко, осьмаковской Николаевской—вольноотпущенный Михаилъ Назаренко, въ глухов. у. въ Ямполь купецъ Василій Бѣлкинъ, тамже въ Георгіевской купецъ Иванъ Касьянъ, м. Воронежѣ козакъ Василій Клещенко, тамже въ успенской козакъ Григорій Радченко, къ воронежской покровской козакъ Григорій Тищенко, къ воронежской преображенской козакъ Сумеонъ Портяно, къ палѣвской предтечевской крестьянинъ Иванъ Панченко, Локотковѣ мѣщанинъ Петръ Пукаловъ, Маковѣ козакъ Никита Михайленко, Собичевѣ штабсъ-капитанъ Максимъ Данилевскій, Усковѣ козакъ Андрей Пурисъ, Шостегѣ крестьянинъ Андрей Косенко, Гремячѣ крестьянинъ Иванъ Козюлинъ, Орловкѣ козакъ Феодоръ Коники, Чуйковѣ крестьянинъ Гавріиль Евдокименко, Журавкѣ крестьянинъ Стефанъ

Рѣзниковъ, Юрасовъ надворный совѣтникъ Леонтій Лесенко, Дорошовкѣ поручикъ Николай Миклашевскій, Бѣликахъ крестьянинъ Василій Савченко. Новгородсѣверскаго уѣзда: николаевской с. новгородской Знобы мѣщанинъ Григорій Балаховъ, въ Бѣлоусовкѣ временно-обязанный крестьянинъ Антонъ Ковалевъ, Протопоповкѣ мѣщанинъ Григорій Стародубовъ, м. Серединой Буды купецъ 3-й гильдіи Александръ Зеленовъ, рождество Богородичной того же м. купецъ 3-й гильдіи Алексѣй Мальченковъ, Елисаветиной—Новой Гуты временно-обязанный крестьянинъ Иларіонъ Пеляница, воскресенской—Старой Гуты крестьянинъ Стефанъ Ямпонецъ, въ Слободѣ Гавриловой мѣщанинъ Петръ Солодовникъ, Порохнѣ крестьянинъ Григорій Нѣмченковъ, Жиховѣ крестьянинъ Федотъ Дестаревъ, Серединой Будѣ 3-й гильдіи купецъ Афанасій Заплаткинъ, въ черкасской крестьянинъ Гавріиль Дворецкій, Голубовкѣ крестьянинъ Степанъ Колгунъ, Березѣ крестьянинъ Иванъ Чмиръ, Каменкѣ Іосифъ Приходько, Писаревкѣ крестьянинъ Лука Подѣйко, Руднѣ крестьянинъ Петръ Богданъ, Рошанковѣ козакъ Артемій Сапина, Шептаковѣ крестьянинъ Тимоѳей Котокъ, Шептаковѣ къ кладбищенской оставный солдатъ Михаилъ Кожухъ, Костобабрѣ крестьянинъ Стефанъ Моксѣнокъ, Воробьевѣ крестьянинъ собственникъ Яковъ Литвякъ, воробьевской Будѣ крестьянинъ Григорій Борисовичъ, Бучекѣ дворянинъ Трофимъ Сорока, Михальчиной Слободѣ крестьянинъ Авдѣй Ахременокъ, м. Гремячѣ крестьянинъ Павелъ Акуленокъ, того же мѣстечка къ р. Богородичной Корнилій Гудовецъ, Каменѣ крестьянинъ Максимъ Макаренко, Каменской Слободѣ крестьянинъ Никита Пателика, Пушкаряхъ ко-

закъ Филиппъ Радченко, Роговкѣ крестьянинъ Павелъ Апенька, Лѣсконогахъ козакъ Евсеvій Юдицкій, Смячѣ крестьянинъ Никита Ганжа, Мамекинѣ Федоръ Щербакъ, Канѣвкѣ козакъ Онисимъ Труханъ, Кривоносовкѣ Никифоръ Кончина, Глазовѣ крестьянинъ Авдѣй Небылица, Прокоповкѣ Антонъ Васильцовъ, Вовнѣ крестьянинъ Максимъ Осипенко, Антоновкѣ крестьянинъ Аврамъ Кузьминъ, Очкинѣ крестьянинъ Емеліанъ Гузѣй, Биринѣ козакъ Василій Руденко, Жоравкѣ крестьянинъ Артемій Перекрестный, Мефедовкѣ крестьянинъ Акимъ Сахошко, Крепидовкѣ козакъ Максимъ Разумный, Олтарѣ крестьянинъ Андрей Судакъ, Хильчичѣ козакъ Василій Рубанъ, Юрмовкѣ крестьянинъ Моисей Пираговъ, Шатрищахъ козакъ Стефанъ Шулякъ, тамъ же къ успенской ц. крестьянинъ Иванъ Упыровъ, Ковпинкѣ крестьянинъ Стефанъ Зубаревъ, Лѣльковѣ крестьянинъ Евфимій Шурмо, с. Желѣзномъ Мостѣ крестьянинъ собственникъ Иванъ Голикъ.

Опредѣлены просфорнями: въ м. Кобыжчѣ 1 ноябр. 1862 г. Марія Клепацкая, с. Чернина Матрона Добриловская уволена отъ должности, съ удовлетвореніемъ ей жалованья по день выхода.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, разсланы чрезъ благочинныхъ во всеѣ церкви чернигов. епархіи экземпляры программы для описанія села или мѣстечка съ тѣмъ, чтобы кто изъ священниковъ приготовить описаніе по программѣ, доставлялъ оное немедленно къ Его Высокопреосвященству.

---

III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Черниговское духовное попечительство сообщает, что для предполагаемаго къ открытію училища дѣвиць духов. званія, Его Высокопреосвященствомъ пожертвовано 500 экзем. книги «обзоръ чернигов. епархіи» и 500 экземп. «черниговскіе кафедральные монастыри». За напечатаніе этихъ книгъ попечительствомъ уплочено 455 г.; а отъ продажѣ ихъ выручено 1045 р., которые поступили въ капиталъ, составляемый для училища дѣвиць. Къ 1 марта текущаго года училищной суммы состоитъ: а) наличными 3060 р. 14 к., б) въ билетахъ и свидѣтельствѣ 2442 р., и в) въ ссудахъ 6500 р., всего 12002 р. 14 к.

Отъ 16 генв. за № 62 получены семинаріею отъ благоч. Кисилевича пожертвованные духовенствомъ его округа на починку зданій семинарскихъ 30 р. 10 к.

Поступило въ продажу къ одесскимъ книгопродавцамъ А. С. Великанову, и Г. И. Бѣлому сочиненіе Иннокентія «послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа». Изд. 2. Ц. съ пер. 2 р. 50 к.

Крестьянка г. Новозыб. Аграфена Васильева присоединена къ единовѣрію изъ бѣглопоповской секты; митавская гражданка Анна Карлевиць присоединена къ православію изъ лютеранскаго исповѣданія и переименована Маріею.

Поступили на приходъ въ попечительство пожертвованные на училище дѣвиць духовнаго званія: отъ благоч. Николая Покровскаго за № 25, 25 р. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Александра Корноухова, за № 2, 38 р. 75 к., Льва Коссовича, за

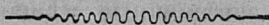


№ 19, 22 р. 22 к. Иоанна Бруяцкаго, за № 11, 24 р. 37 к., Николая Тарнавскаго, за № 2, 35 р. 50 к., Стефана Григоровича, за № 24, 21 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., за № 25, 15 р. 12 к., Стефана Ивашутича, за № 25, 39 р. 59 к., Ѳедора Гаврильцова, за № 59, 67 р. 69<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Павла Падалки, за № 30, 37 р. 70 к., Стефана Матвѣенкова, за № 6, 62 р. 52 к., Ѳедора Кушакевича, за № 43, 88 руб. 34 коп., Ѳедора Лапчинскаго, за № 12, 14 р. 10 коп., Иоанна Барановскаго, за № 27, 38 р. 36 к., Димитрія Рклицкаго, за № 11, 25 р. 35 к., Михаила Лявданскаго, за № 64, 14 р. 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., Михаила Имшенецкаго, за № 33, 48 руб. 12 коп., Стефана Рожалина, за № 14, 31 руб. 57 коп., за № 15, 9 руб. 30 коп., Петра Огіевскаго, за № 20, 1 р. за № 27, 29 рубл., Иосифа Симоновича, 20 р., Ѳедора Кушакевича, за № 40, 20 р., Іакова Громаковскаго, за № 38, 24 руб., Димитрія Рклицкаго, за № 15, 2 р. 45 к., Ѳедора Лапчинскаго, за № 13, 1 р., Іліи Ливанова, за № 17, 6 р. 50 к., Павла Падалки, за № 15, 1 р., Григорія Нещеретова, 20 р.

*Въ редакціи Черн. Епар. Извѣстій могутъ быть  
получаемы книги:*

1. ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОЦАХЪ ЦЕРКВИ, ч. 1—3. Ц. 4 р.
2. ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ, пер. I—V. изд. 4. Черниговъ 1862 г. Ц. 6 р.
3. БЕСѢДЫ О СТРАДАНИЯХЪ СПАСИТЕЛЯ, въ 2 ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 75 к.

4. Слова и бесѣды, въ 4 ч. Черниговъ 1863 г. Ц. 4 р.
5. Лугъ духовный блаженнаго Іоанна Мосха, М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к.
6. Гласъ Божій къ грѣшнику, Черниг. 1860 г. Ц. 40 к.
7. Обзоръ русской дух. литературы, ч. 1. Харьковъ 1859 г. Ц. 1 р. 50.
8. Обзоръ русской духовной литературы, ч. 2. Изданіе второе, умноженное, Черниговъ 1863 г. Ц. 1 р. 50.
9. Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греч. церкви, Спб. 1860 г. Ц. 1 р. 50.
10. Русскіе святые, Января, Февраля, Марта, Апрелья; каждая часть по 50 к.
11. Описаніе харьковской епархіи, въ 5 отдѣленіяхъ Харьк. 1857 г. 5 р.



---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Марта 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

— 87 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

## ПРИБАВЛЕНІЯ.

15 МАРТА

1863.

---

Содержаніе: I. Библиографія.—II. Каменскій монастырь.—III. Посланіе ап. Павла къ галатамъ (продолженіе).—IV. Русскіе святые (1. л.)

---

### I.

## БИБЛЮГРАФІЯ.

4. *Записки по нравственному православному богословію.* Прот. П. Солярскаго, т. 1. 1860. т. 2. 1862. Спб.

Сочиненіе начинается опредѣленіемъ нравственнаго богословія. «Подъ именемъ нравственнаго богословія, говоритъ авторъ, разумѣется систематическое изложеніе ученія православной церкви о нравственномъ законѣ Божіемъ и христіанскихъ обязанностяхъ, для наставленія и совершенствованія человѣка въ христіанской жизни, для достиженія вѣчной жизни и спасенія». Думаемъ, что прибавленія: «для наставленія и совершенствованія» и пр. требовали объясненія, чтобы неказаться имъ напрасными и не точными. Сочинитель хочетъ предлагать ученіе православной церкви о христіанскихъ обязанностяхъ. Что разумѣтъ онъ подъ этимъ? Хотѣлъ ли онъ указать на особое на-

правление нравственности въ православіи, отличное отъ направленія римскаго и протестантскаго? Если такъ: то надлежало ему показать эту особенность православной нравственности, чего однако нѣтъ у него. Или онъ думалъ, что изложенное имъ ученіе православно отъ того только, что у него много, даже очень много, приведено изреченій изъ отцовъ церкви? Въ такомъ случаѣ онъ ошибается: въ любой книжкѣ езуита онъ также найдетъ много свидѣтельствъ изъ отцевъ церкви. Да и многія протестантскія изложенія обязанностей христіанскихъ не прочь отъ того, чтобы тамъ и здѣсь привести слова Августина или Амвросія, или Иеронима. Бѣда въ томъ, что все подчиняютъ модѣ, или вкусу времени.—Была мода пересыпать разговоры и сужденія словами: православіе, преданіе, хотя подъ часъ не понимали ни того, ни другаго. И православіе и преданіе—слова святыхъ, но въ устахъ умнаго. Иначе и о. Аввакумъ кричалъ на весь свѣтъ о преданіи и православіи. У о. Солярскаго на заглавномъ листкѣ стоитъ слово: православное ученіе и—только. Въ систематическомъ ученіи не любятъ такихъ вещей. Здѣсь не должно быть ни одного лишняго слова. Правда, о. Солярскій называетъ свое сочиненіе записками и тѣмъ отклоняетъ отъ него требованія строгой системы. Но отличительное названіе своего богословія православнымъ оставлять вовсе безъ всякаго объясненія все таки странно. Каждый вправѣ спросить: что это такое? развѣ нравственное ученіе христіанское не во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ одинаковое? Пусть въ догматахъ есть разность, а въ правоученіи развѣ есть разность? Если есть: то жаль, очень жаль, что о. Солярскій не показалъ этой разности, а только растревожилъ

пытливость. Съ своей стороны скажемъ, что нельзя быть тому, чтобы не было разности въ жизни, когда есть разность въ мысляхъ; нельзя быть тому, чтобы ложное теоретическое ученіе не предписывало ложныхъ правилъ жизни. Ложное ученіе Лютерова о благодати еще при ёго жизни произвело бунты въ Германіи,—и теорія его о всецѣломъ поврежденіи человѣка никогда не могла ни кого научить подвижнической жизни, жизни самоотреченія. Точно такъ римская гордость лишила людей благодати небесной, принимаемой въ глубину сердца только смиреніемъ,—и могла показывать міру только дѣла лицемерія и лукавства езуитскаго.

Предметъ первой части сочиненія ученіе о нравственномъ законѣ. Но законъ, по опредѣленію автора (§ 17) есть правило, опредѣляющее дѣятельность силъ. Отселѣ сочинитель предварительно ученію о законѣ предлагаетъ ученіе о силахъ, дѣятельность которыхъ опредѣляется имъ,—говоритъ о нравственной природѣ человѣка и настоящемъ нравственномъ его состояніи. Лучшее изслѣдованіе въ первой части—изслѣдованіе о главномъ началѣ христіанской нравственности. Здѣсь основательно опровергнуты разныя несправедливыя мнѣнія «касательно верховнаго начала нравственности».

Вторая часть излагаетъ частныя обязанности христіанина къ Богу. За тѣмъ въ послѣдующей части надобно ожидать еще изложенія обязанностей въ отношеніи къ себѣ самимъ и ближнимъ.

Осматривая содержаніе второй части по оглавленію встрѣчаешь съ странностями: въ § 63 говорится о ложномъ мистицизмѣ и въ § 78 о томъ же ложномъ мисти-

цизмъ. Въ § 63 предлагается о религиозномъ скептицизмѣ и въ § 70 о симпатіи и скептицизмѣ. Еще въ § 63 о безбожіи, въ § 70 о богоотступленіи и въ § 84 о безбожіи. Скажите пожалуйста, къ чему это объ одномъ и томъ же предметѣ говорится въ двухъ и даже въ трехъ мѣстахъ? Ужели ли для того только, чтобы потолще вышла книга? Согласитесь, что подобныхъ вещей не любить не только система, но и порядочный разговоръ.

Въ отдѣленіи о богослуженіи общественномъ сочинитель довольно подробно говоритъ «о священныхъ мѣстахъ богослуженія», потомъ «о священныхъ временахъ богослуженія». Какъ это важется съ мыслию о обязанностяхъ къ Богу? Иной пожалуй скажетъ: почему же и о колоколахъ не сказано?

За чтеніе сочиненія ученаго обыкновенно берутся съ надеждами видѣть объясненіе не совсѣмъ изслѣдованнымъ сторонамъ предмета, встрѣтить новый взглядъ на все дѣло или на его части, найти особенность по крайней мѣрѣ въ изложеніи дѣла. Когда же читаешь, читаешь иную толстую книгу, а все въ глазахъ старые знакомые, да еще одѣтые въ кафтанахъ сшитыхъ безъ вкуса; когда одна особенность и оказывается въ толстой книгѣ, что она тяжела отъ массы словъ съ мыслями избитыми: тогда съ досадою бросаешь книгу.—Что за охота писать толстыя книги? Надѣются ли показать свое знаніе многого? Но если это знаніе не интересно для другихъ: пусть авторъ любитъ имъ про себя. Не знающіе могутъ измѣрять толщиной книги ученость автора: за то знающіе могутъ ли быть довольны бесодержательною толстотою? Иной, пожалуй, повторить

отмѣтку стараго учителя казанскаго: «великъ, но пустъ, тѣломъ силенъ, но умомъ немощенъ, мало, чего изучилъ».

Сочиненіе о. Солярскаго гораздо болѣе было бы интересно, если бы было короче. Къ чему на пр. у него въ текстѣ столько тирадъ изъ отцовъ церкви, такихъ тирадъ, изъ которыхъ одна говоритъ тоже, что и другая и третья не прибавляетъ ничего новаго? Если бы о. Солярскій хотѣлъ издать сборникъ отеческихъ изреченій о разныхъ нравственныхъ предметахъ: и тогда нуженъ выборъ лучшаго. Въ систематическомъ же сочиненіи, о. Солярскій хорошо знаетъ, умные люди стараются ограничиваться указаніями на свидѣтельства, чтобы предоставить болѣе мѣста размышленію сочинителя и читателя.—Иначе богатство мыслей отеческихъ не закроетъ собою умственной бѣдности систематика.—Точно также напрасно увлеченіе сочинителя мѣлкими частостями, отъ которыхъ теряется изъ виду идея цѣлаго и которымъ есть свое особое мѣсто. Если въ системѣ нравственнаго ученія подробно пишутъ о обрядахъ богослуженія: то не выходитъ ни дѣльнаго ученія нравственнаго, ни дѣльнаго ученія о богослуженіи. Если исторію церкви наполняютъ мѣлочами археологическими; то не выходитъ ни исторіи, ни археологіи. Въ ученomъ сочиненіи должна быть видна одна идея во всѣхъ его частяхъ и все стороннее для этой идеи не должно имѣть въ немъ мѣста. Пусть человѣкъ не учившійся мыслить строгологически, начавъ говорить объ одномъ, говоритъ потомъ о разныхъ разностяхъ, которыя или вовсе не имѣютъ связи съ предметомъ рѣчи или чуть—чуть вяжутся. Въ немъ это извинительно.—Но видѣть подобное не отчетливое увле-

ченіе мѣлочами сторонними въ сочиненіи ученаго, въ сочиненіи систематическомъ,—тяжело.

5. *Изъ исторіи преображенскаго кладбища,*

М. 1862 г.

Въ одномъ не толстомъ и не тонкомъ журналѣ пишутъ: «прошло то время, когда принимали за аксіому, что при первомъ блескѣ просвѣщенія расколъ исчезнетъ, какъ миражъ. Расколъ однако не исчезъ, даже и отъ цивилизаціи, потому что онъ самъ есть своего рода цивилизація. Гдѣ народъ сплачивается даже во имя какихъ бы то ни было интересовъ,—гдѣ народъ движется и не прозябаетъ втихомолку, а даетъ замѣтить и почувствовать, что онъ живетъ и дѣлаетъ извѣстное дѣло, тамъ нѣтъ, если хотите, вашей цивилизаціи, но нѣтъ и застоя, нѣтъ и отсутствія цивилизаціи вообще».

Вотъ что значить, когда судятъ и рядятъ люди умные о расколѣ! Бездна ума! не разглядишь всего до дна. Судите, добрый читатель, не диковинка ли, что неизвѣстный господинъ извѣстнаго полета сознается торжественно, что «прошло время, когда принимали за аксіому, что при первомъ блескѣ просвѣщенія расколъ исчезнетъ, какъ миражъ». Если правду—то говорить: то такой аксіомы никто и не высказывалъ, какую выставляетъ господинъ неизвѣстный. Писали только вотъ что: «чрезъ сорокъ лѣтъ по открытіи народныхъ училищъ въ Россіи расколъ исчезнетъ въ Россіи». Выходитъ, что господинъ неизвѣстный прибавилъ много лишняго къ дѣйствительному. Тѣмъ не менѣе слышать отъ него, что просвѣщеніе извѣстное ему не въ состояніи ни на волосъ убавить дикости раскола,—дико-



винное дѣло. Значить, и людей страстныхъ до идеаловъ своей воли вразумляетъ же сколько нибудь опытъ! И то—хорошо. Съ своей стороны прибавимъ извѣстное намъ по опыту: рижскіе богатые раскольники обучаютъ дѣтей своихъ въ нѣмецкихъ пансіонахъ. И что же выходитъ изъ того? Изъ нѣмецкой науки выходятъ раскольники, но съ потерю уже всякой любви къ христіанству,—безъ всякой вѣры и совѣсти, выходятъ люди распутные и безнравственные,—безчестіе русскому имени, позоръ имени христіанина. Пусть это замѣтятъ мои добрые слобожане!

Другая диковинка у г. неизвѣстнаго: «расколъ самъ есть своего рода цивилизація». Какъ это? Отъ чего это такъ? Отъ того, говоритъ г. неизвѣстный, что «гдѣ народъ сплачивается даже во имя какихъ бы то ни было интересовъ,—тамъ нѣтъ отсутствія цивилизаціи». Стало быть, и тамъ, гдѣ сплачиваются для цѣлей промысла гуляющаго по карманамъ и магазинамъ,—тоже есть цивилизація! Стало быть даже и тамъ, гдѣ сплачиваются шайки головорѣзовъ,—тоже нѣтъ отсутствія цивилизаціи! Стало быть цивилизація раскола того же покроя, что и цивилизація карманщиковъ и головорѣзовъ! Ну, удружилъ же расколу господинъ апологетъ раскола! Поздоровится отъ такихъ похвалъ расколу! Эхъ—друзья друзья! напрасно трудитесь бѣлить арапа! Пусть уже остается онъ, какъ есть! Иначе отъ вашихъ трудовъ выходитъ онъ еще хуже, такъ что страшно и взглянуть на него.

Тѣмъ болѣе странны мысли господина неизвѣстнаго, что высказалъ онъ ихъ, приступая разбирать книгу, которой заглавіе привели мы. Въ книгѣ правдиво, по документамъ и рассказамъ преображенцевъ, описана исторія

знаменитаго московскаго преображенскаго кладбища. Стало быть, дѣла самаго преображенскаго кладбища говорятъ, что значить расколъ? Къ чему же было закрывать глаза отъ правды?—Къ чему наводить туманъ на глаза другихъ придумываемыми уловками, слишкомъ при томъ не ловкими? Мы съ своей стороны признаемся искренно, что какъ ни не выгодно думали мы о расколѣ до прочтенія книги о кладбищѣ: но не думали, чтобы въ дѣлахъ своихъ расколъ преображенцевъ былъ такъ грязенъ. Сколько безнравственности самой цинической, сколько мошенничества самаго наглаго въ жизни одного Ильи Кавылина! Ему ни по чемъ обманывать, кого бы то ни было, губернатора ли, сенаторовъ ли, государя ли императора; ему ни по чемъ осмѣивать предъ всею Москвою, предъ всею Россіею—увлеченныхъ слабостію начальниковъ гражданскихъ. Есть ли тутъ искра христіанства? Или вотъ наставленіе Гнусина наставникамъ преображенцевъ: «терпи, если найдешь ихъ отпаденіе, потворствуй, не тронь молодыхъ, противящихся старикамъ; чемъ чаще будешь отпускать имъ согрѣшенія, тѣмъ сильнѣе они привержены будутъ къ согласію: что имъ дѣлать тамъ, гдѣ даютъ по одной женѣ, да и той не смѣй кинуть! Отвержай вхожденіе на ложе мужское женщинамъ и дѣвамъ и тебя почтутъ мужи и ты вознесешь. А пойдешь противъ, низринешься, падешь» (стр. 55).—Положа руку на сердце, скажите, не ученіе ли это сатаны? И вотъ какъ поддерживается и распространяется расколъ! Вотъ какъ близокъ расколъ къ чистому, святому, христіанству! Зацвѣтетъ семейный и гражданскій бытъ Россіи отъ такихъ учителей!

---

— 381 —

III.

## КАМЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

На правомъ берегу р. Снова, на мѣстѣ возвышенномъ и окруженномъ доселѣ со всѣхъ сторонъ лѣсомъ стоитъ монастырь Каменскій <sup>1</sup>.

Мѣстность обители живописная, вокругъ тишина безмолвная. Не ближе, какъ въ 3, 5 и 8 верстахъ разбросаны тамъ и здѣсь села: но онѣ за лѣсомъ не видны изъ обители. Монастырь называется Каменскимъ по всему праву. Вся площадь, занимаемая монастыремъ, сплошной камень, красный песчаникъ,—а за оградю обители торчатъ тамъ и здѣсь скалы дикія, разорванныя провалами.

Каменскій монастырь былъ сперва мужескій, а нынѣ женскій; тотъ и другой по началу современные, но не на одной мѣстности.

Каменскій мужескій монастырь основанъ въ 1681 г. старцемъ Іоною Болховскимъ, который былъ потомъ игуменомъ своей обители. На столбахъ западнаго входа въ начальный храмъ обители была надпись: «Бога Отца изволеніемъ, Бога Сына благословеніемъ, Бога Духа св. послѣшествомъ пресвятыя Богородицы успенія храмъ—

<sup>1</sup> Истор. іер. IV, 341, 342.

сооруженъ 1687 г.»<sup>2</sup>. По иконостасу, сохраняющемуся въ нынѣшнемъ каменскомъ храмѣ можемъ положить, что хотя первоначальный храмъ былъ деревянный, но онъ былъ весьма величественный и обширный. Кромѣ главнаго успенскаго храма построены были еще деревянный храмъ св. Предтечи съ трапезою.

Обитель, по первоначальному своему устройству, была общежительная. Такъ называется она въ актахъ. Гетманъ Иванъ Степановичъ для устройства и содержанія ея, а) универсаломъ 9 декабря 1687 г. утвердилъ за нею земли на р. Сновѣ отъ рѣчки Рясни по р. Трубежъ съ сушановскою отчиною; б) 1694 г. іюля 1 дозволилъ монастырю «въ кутку буяновскомъ, подлѣ рѣчки Трубежа и подлѣ урочища Городища осадить слободку тридцатью хатами. Въ 1700 г. о. Іона, бывъ дотолѣ строителемъ, посвященъ въ игумена. Гетманъ Скоропадскій, по его просьбѣ, не только утвердилъ (5 янв. 1709 г.) права обители на с. Шумиловку, слободку и половину с. Бровничи, но (универ. мая 11—1713 г.) далъ обители мельницу на р. Ревнѣ.

Послѣ основателя обители о. Іоны преемниками его по игуменству были: игумень *Герасимъ Михайловичъ*, выпросившій (16 сент. 1721 г.) увольненіе монастырской земли отъ дегтевой повинности; игум. *Іаковъ* 1723—1726 г. Игум. *Созонтъ* 1732—1735 г. Игумень *Ираклій Комаровскій* 1736—1738 г., бывший потомъ

---

<sup>2</sup>. Храмъ сей въ 1775 г. проданъ въ с. Куровичи. Въ универсалѣ отъ 9 дек. 1687 г. говорится: «пречестный отецъ *Іона* строитель монастыря новозаведеннаго каменскаго,—на пустомъ островѣ надъ р. Сновою лежащемъ и называемомъ Камень—монастырь завѣдши, тожъ церковь успенія пресв. Богородицы пофундовалъ».

архимандритомъ ильинскимъ и епископомъ черниговскимъ; игум. *Патрикій Лисянскій* 1739—1746 г. Игумень *Константинъ Усевичъ* 1747 г. Игумень *Сила Гершановскій*—1748 г. Игум. *Савва Любовичъ* 1749 г. Игум. *Иовъ Малъевскій* 1750—1753 г. <sup>2</sup>.

Всѣ эти игумены сдѣлали ли что нибудь полезное для обители, неизвѣстно. Не таковъ былъ игум. *Иоасафъ Миткевичъ* 1754—1782 г., бывший намѣстникъ архипастырскаго монастыря. Это былъ настоятель дѣятельный и умный. О. Иоасафъ можетъ быть названъ новымъ строителемъ каменной обители: почти все, что сохранилось доселѣ отъ стараго времени въ каменной обители принадлежитъ трудамъ и распорядительности о. Иоасафа.

Каменный величественный храмъ успенія Богоматери построенъ о. Иоасафомъ. Еще цѣлъ крестъ, водруженный при основаніи сего храма; надпись на немъ говорить: «зложена сія каменная церковь епархіи черниговской въ монастырѣ каменскомъ во имя успенія пресв. Богородицы, съ положеніемъ св. мощей Иоанна предтечи, м. Георгія (бѣлоградскаго), преп. Моисея Утрина, — за игумена Иоасафа Миткевича 1776 г. апр. 20 д.». Другая надпись, вокругъ храма подъ карнизомъ, говорить: «сооружися сія каменная церковь въ честь преблагословенныя Владычицы — Богородицы, — всечестнаго Ея успѣнія, — при всечестномъ игум. сея обители Иоасафѣ Миткевичѣ 1779 г.». Храмъ сей — значительныхъ размѣровъ, внутри отъ горняго мѣста до западной стѣны — 11 саженой, въ вышинѣ до 18 саженой. Въ иконостасѣ сего храма, во 2 ярусѣ иконы

<sup>2</sup>. Всѣ эти игумены извѣстны и по указамъ, присылавшимся въ каменскій монастырь.

Господскихъ праздниковъ; въ 3-мъ—лики апостоловъ и святителей; въ 4-мъ—лики небесныхъ воинствъ, въ 5-мъ— пророки, а выше всего распятый Спаситель.

Надъ царскими вратами въ полукружїи читается надпись: «соорудися иконостасъ сей за державу благоч. имп. Елисаветы Петровны, правящу престолъ черниговскій преосвященному Ираклію Комаровскому, за всечестнаго обители сей игумена Іоасафа Миткевича 1754 г.».

На престолѣ сего храма стоитъ гробница или дарохранительница, обложенная серебрянною рѣшеткою съ ковчежцемъ серебряннымъ, съ 8 серебрянными ликами ангеловъ и съ серебрян. изображеніемъ воскресенія Христова. Рѣзная надпись на немъ говоритъ: «гробница обители каменской, сооружена коштомъ монастырскимъ за игумена Іоасафа Миткевича 1770 г.». Здѣсь же крестъ кипариснаго дерева съ вызлащенною обдѣлкою и съ надписью на подножїи: «крестъ обители каменской сооруженъ коштомъ монастырскимъ за игумена Іоасафа Миткевича 1773 г.».

Еще прежде сего построены были о. Іоасафомъ теплый каменный храмъ Предтечи, на мѣсто сгорѣвшаго въ 1753 г. и каменная трапеза. На стѣнѣ храма подъ карнизомъ изображено красными словами: «сооружена церковь сія и трапеза святаго всехвальнаго пророка и крестителя Господня Іоанна, преславнаго его рождества,—правящу престолъ черниговской епархіи преосвященному Божію милостію православному Кириллу Ляшевецкому, епископу черниговскому—при игуменѣ Іоасафѣ Миткевичѣ 1758 г. іюня 15 д.». Начальный трапезный храмъ былъ въ честь благовѣщенія Богородицы. Въ 1697 г. преосв. Іоанномъ Максимовичемъ выданъ былъ антиминосъ съ надписью: «въ

храмъ благовѣщенія пресв. Богородицы въ монастырѣ каменскомъ».

О. Иоасафомъ построенъ былъ и каменный больничный корпусъ, доселѣ цѣлый. Онъ также началъ строить каменную ограду вокругъ обители и каменную колокольню: но смерть (авг. 31—1782 г.) пресѣкла дѣятельную жизнь благоговѣйнаго настоятеля.

Монашествующихъ и при немъ было не много въ обители: 4 іеромонаха, 3 іеродіакона и 3 монаха<sup>4</sup>.

Преемникомъ его былъ съ 25 окт. 1782 г. игумень *Палладій Лукашевичъ*, префектъ и наставникъ по философіи въ сѣверской семинаріи. Онъ принялъ, послѣ предмѣстника своего, деньгами 6256 рублей. По его представленію разрѣшено было неоконченную каменную колокольню, оказавшуюся непрочною, разобрать и матеріаль употребить на окончаніе каменной монастырской ограды. И ограда была окончена.

Въ 1786 г. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ надлежало передать монастырскія земли въ гражданское вѣдомство<sup>5</sup>, указомъ святѣйшаго сѣнода каменскій мужескій монастырь обращенъ въ дѣвичій и по распредѣленіи иноковъ по разнымъ обителямъ, надлежало перейти сюда инокинямъ стародубскаго печеницкаго монастыря.

---

<sup>4</sup>. Дѣло консист. 1771 г. См. пр. 5.

<sup>5</sup>. Повѣдомости 1786 г. въ обители, кромѣ игумена, 4 іеромонахи, 3 іеродіаконы и 7 монаховъ и нѣсколько послушниковъ; владѣнія монастыря— с. Шумиловка, с. каменскій хуторъ, дерев. Сушаны, гдѣ всего 1019 д. м. на монастырь обрабатываютъ пахати на 15 четв. посѣва и трудятся на двухъ мельницахъ.

*Печеницкій* успенскій монастырь находился въ 5 верстахъ отъ Стародуба, на возвышенномъ мѣстѣ, надъ р. Ваблею<sup>6</sup>.

Обитель основана была благочестивою вдовою, супругою стародубскаго полковника *Семена Поповича*, иначе *Самуйловича*, урожденною *Сулимовою*, *Марією*, въ ея хуторѣ Печеникахъ, почему и назывался печеницкимъ. По предложенію благотворительницы съ радостію перешли къ ней изъ Коропа инокини, не имѣвшія въ Коропѣ ни земли, ни особаго храма. Все это совершалось по совѣтамъ и благословенію святителя *Θеодосія*. Благословенная грамота, данная на основаніе обители, весьма назидательна и вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы постоянно имѣли ее въ виду инокини. Вотъ эта душеспасительная грамота!

«*Θеодосій Углицкій*, Божією милостію православный архіепископъ черниговскій, новоградскій и всего сѣвера и архимандритъ елецкій черніговскій.

Всѣмъ вѣдати о томъ належне потребующимъ, такъ духовного, якъ и мірскаго, чину людямъ, преложнымъ и посполитымъ, церкви святой восточной, въ Душѣ святомъ возлюбленнымъ и послушнымъ, —сынамъ—благодать и милость отъ Бога Отца Господа нашего *Исуса Христа*, наше же архіерейское буди благословеніе.

При семъ извѣстно творимъ, ижъ мы пастырь, похваляючи доброе къ размноженью хвалы Божой усердіе и побожность ея милости пане *Маріи Сулимовой Семеновой*, которая зъ своего власнаго фольварку стародубскаго, названнаго Печеники, монастырь паненскій восхотѣла мѣти

<sup>6</sup> Дѣло консист. 1740 г. № 103. Истор. іер. V. 541.



и въ немъ церковь на честь Богу фундовати умислила, позволяемъ и благословляемъ, абы тое богоугодное дило зачиначо и skutкомъ добрымъ совершало, такъ абы въ немъ безъ забавы о пресвѣтлѣйшихъ и самодержавнѣйшихъ государяхъ нашихъ и о патронѣ сего края, ясне вельможномъ рейментарѣ, а за тымъ и о побожной фундаторшѣ всегдашняя приносима молитва. Що же безъ наставничи и безъ пилного дозору быти не можетъ, прето вручаемъ тотъ дозоръ, а праве даемъ урядъ игуменства, добре залецной намъ одъ знаменитыхъ и въ монашескомъ житиіи искусной и въ лѣтахъ дозрѣлой, честной инокинѣ *Анфисѣ Липницкой*. Даемъ ей волю сестеръ до назначенного монастыра збирати и желающихъ иночества пріймовати, благихъ въ любвѣ мѣти, непослушныхъ зась наказовати. Очомъ кождый вѣдаючи абы вишменованную госпожу въ чести мѣль, сестры зась абы ее за свою предводителку и наставницу маючи во всемъ послушны были, повелеваемъ. Кто бы зась тому святому дилу былъ противнымъ и благословенію нашему, а реймантарскому поважному позволеню былъ не послушнымъ: таковый одъ насъ пастыра не уидеть вѣчного неблагословенья. Твердейшея же ради крѣпости и въ потомный часъ для вѣдомости, сей дысть нашъ з подписомъ руки власной и печатію катедральной видати розказалисмо. Писанъ в катедрѣ архіепископіи чернѣговской року Божого 1693 мѣс. октобрія 31 д.»<sup>7</sup>.

7. Гетманъ въ универсалѣ отъ 18 август. 1693 г. писалъ: «суппликовали до насъ законницы подъ мѣстомъ Коропомъ забране свое мѣючи,—за небытностію у себе досконачального на монастырь фундушу (земли), виживленя мѣти доволного не могутъ, абысмо имъ мы гетманъ позволили зо всімъ перенестися подъ городъ Стародубъ, на хуторъ, прозиваемій Печеньги, на

При первой игумені *Анфисъ Диницкой* жила въ обители основательница ея панна полковница *Марія*. Потерявъ все на землѣ—и огромныя богатства и славнаго супруга, рано похищеннаго смертію, она проводила послѣдніе дни въ молитвѣ и постѣ. Супругъ ея стародубскій полковникъ Семень Ивановичъ, сынъ гетмана Самуйловича, въ 1679 г. разсѣялъ войска гетмановъ Юрія и Яненки, взялъ Корсунь, Мошны, Драбовку, Жаботинъ и Черкасы: за то осыпанъ онъ былъ милостями царя. Въ 1685 г. добрый и ревностный къ св. вѣрѣ Семень Ивановичъ скончался, 7 іюня. Полковникъ переяславскій Леонтій Полуботокъ писалъ тогда о немъ Кочубею: «умолчалъ бы я предъ вашею вельможностію о великихъ благодѣяніяхъ его ко мнѣ. Но надежда, которая такъ много показывала, а еще больше того обѣщала относительно заботливости его о благѣ общемъ, заставляетъ не молчать, а голосить о его смерти». Добрую супругу его ожидало еще новое нещастіе. Въ 1687 г. отецъ супруга ея лишенъ былъ гетманства; огромныя богатства гетмана частію поступили въ казну, а болѣе того разграблены и бѣднымъ вдовамъ выдано было только по 150 рублей<sup>8</sup>. Полковница *Марія* довольно долго прожила послѣ страшной бури и въ 1707 г. писали о ней: «бла-

который, якъ на власный купный свой грунтъ перезываеъ ихъ и заохочаетъ учтивая вдова панѣ Семеновая, обеуючися имъ яко и до житія келии устроить и до виживленя надати млынъ тамъ же будущій и во всемъ доволную обмислити провизію». Гетманъ дозволяетъ. По документамъ (въ дѣлѣ конс. 1740 г. № 103) видно, что изъ переданнаго полковницею для обители полковникомъ Семеномъ Ивановичемъ гетманичемъ купленъ въ Печеникахъ дворъ съ пахатною землею, прочее же куплено самою вдовою.

<sup>8</sup>. Величко II, 550. 551. III, 54—56. Маркевича ист. II, 263. 305. 306. Акт. зап. Р. У., 157—162. 184. 185.

женной памяти паня Семенова»<sup>9</sup>. Это значить, что жизнь покойной заслужила общее уваженіе.

1715—1723 г. была игуменією *Аванасія*. При ней дочери стародубскаго бургомистра Сергея Потаповича панны Рубцева и Борознина, по смерти брата своего отца Θεодосія Сергеевича, отдали монастырю часть земли пограничную съ обителію дѣвицею, «хотячи; абы въ обители о преставшихся душахъ, якъ и о живыхъ, ко Господу приносима була молитва»<sup>10</sup>.

Съ 1724 г. игуменія *Анна схимница*. По ея просьбѣ гетманъ Апостоль утвердилъ за обителію небогатыя владѣнія ея.

Игуменія *Евдокія Борознина* 1739—1764 г.<sup>11</sup>.

Игуменія *Ираклія Милашевичева* съ 1765 г. послѣдніе дни доживала въ черниговскомъ пятницкомъ монастырѣ.

Въ 1777 г. инокини просили себѣ въ игуменію монахиню скита моровскаго *Ираклію Полуботкову* и она оставалась настоятельницею до 1784 г.<sup>12</sup>.

По вѣдомости 1766 г. въ печеницкомъ монастырѣ видимъ двѣ церкви—успенскую и трапезную св. муч. Варвары, келлій 9 и живущихъ до 55. Всѣ строенія—деревянныя. По той же вѣдомости владѣнія монастыря:

---

<sup>9</sup>. По выпискѣ изъ книгъ старод. магистр. 1707 г. февр. 5 Петро Филимоновичъ представилъ для записи купчее письмо отъ имени «блаженной памяти паней Семеновой». По письму 1705 сент. 3. Евсимія Халимонова продава грунтъ «на обитель паней Семеновой и игуменіи печеницкой».

<sup>10</sup>. Вып. изъ книгъ магистр. въ дѣлѣ конс. 1740 г. № 103.

<sup>11</sup>. Дѣла консист. 1739 г. № 91. 1743 г. № 288. 1748 г. № 50. 1764 г. № 1557.

<sup>12</sup>. Дѣла конс. 1777 г. № 2578. 1779 г. № 2720. 1784 г. № 59.

близъ монастыря: 3 огорода, пахать на 18 четвертей посѣва, сѣнокосъ на 35 возовъ сѣна, дубовая роща съ мельницею, дер. Шапочка, подаренная полковникомъ Журавкою<sup>13</sup>, съ небольшимъ количествомъ пахати и березоваго лѣса и 85 д. м.

Такимъ образомъ инокинямъ въ 1786 г. пришлось разставаться съ немногимъ<sup>14</sup>.

Игуменія *Аполлинарія*, настоятельница закрытаго глуховскаго монастыря, согласно съ указомъ консисторіи нояб. 18—1786 г. приняла отъ игумена Палладія въ свое завѣдываніе каменскій монастырь. Постройки, ризница, храмы были здѣсь въ хорошемъ состояніи.

Но содержать инокинь и поддерживать зданія монастыря было нѣчемъ. Всѣ земли и хозяйственныя заведенія каменскаго монастыря были взяты въ гражданское вѣдомство. Инокини принуждены были добывать себѣ кое-какое содержаніе трудами рукъ своихъ. Монастырь не былъ въ состояніи имѣть даже особеннаго священника и 10 лѣтъ совершали въ немъ богослуженіе по очереди священники сосѣднихъ сель. Игуменія Аполлинарія по болѣзни и старости іюля 5 1792 г. уволена была на покой, съ предоставленіемъ ей первенства послѣ игуменіи. Въ игуменію посвящена была бывшая казначея *Анна*. По ея старанію посвященъ былъ мар. 17 1797 г. священникъ для обители Никита Громаковскій. Онаже на мѣсто обветшавшей деревянной колокольни построила новую, употребивъ для того и лѣсъ обветшавшаго храма всѣхъ

<sup>13</sup>. Листъ старод. полковника Лукьяна Журавки отъ 10 март. 1715 г.

<sup>14</sup>. Подъ описью печеницкаго монастыря 1786 г. подписалась: ihumenia Iraklia Milaszowischewa.

святыхъ. При ней заботливостію черниговскаго епархіальнаго начальства отведено было для обители до 50 десятинъ земли, удобной и неудобной. По смерти игуменіи Анны, скончавшейся дек. 6 1820 г. опредѣлена въ настоятельницу обители бывшая казначея *Маргарита Пригарина*. При ней на возобновленіе обветшавшихъ храмовъ обители въ 1833 г. отпущено было изъ казны 11430 р. асс. Но ослабѣвшая отъ лѣтъ Маргарита уволена была на покой, съ пенсіею 100 р. и въ игуменію опредѣлена (января 20 1836 г.) ризничая гамалѣевской обители *Августа Луценкова*. Ея стараніемъ распространень былъ теплый Предтечевъ храмъ. Она почилла сент. 17 1850 г. Премница ея *Смарагда*, изъ дворянъ *Каленицкихъ*, съ юныхъ лѣтъ дочь обители, бывшая и казначеею, по нынѣ управляетъ обителью.

Нынѣ каменская обитель, хотя не заключаетъ въ себѣ богатствъ, содержится весьма опрятно и прилично.

Въ главномъ храмѣ драгоценная святыня—новодворская икона Божіей Матери въ серебрянной ризѣ, издавна чтимая въ каменской обители. Къ иконѣ сей благоговѣнно притекають изъ всей окрестности, особенно въ посты Спасовъ и Петровъ и вѣрующіе получаютъ исцѣленіе.

Въ маломъ кипарисномъ ковчежцѣ, подъ серебрянною вызолоченною дскою хранятся частицы св. мощей, видимыя сквозь отверзтія. По надписямъ это мощи св. Іоанна предтечи, св. первомуч. Стефана, м. Θεодора Тирона, м. Власія, м. Аврамія, преп. Николы святоши, кн. черниговскаго, кн. Θεодора, преп. Алипія иконописца, преп. Прохора печер., преп. Матеія прозор., преп. Агапита врача,

преп. Исаакія затвор., преп. Василия печ. и пр. Всего 24 частицы.

Храмовая икона успенія Божіей Матери покрыта сереб. ризою стараніемъ игуменіи Августы. И другія иконы иконостаса также подъ серебр. ризами.

Св. евангеліе, огромное по размѣру и вѣсу, оправленное въ серебро, недавно возвращено въ обитель по распоряженію преосвященнѣйшаго Филарета.

Каменная колокольня построена заботливостію нынѣшней игуменіи.

Замѣчательныя книги: а) учительныя: а) евангеліе учительное «албо казанія на каждую недѣлю и свята урочиста»—п. Каллиста, «з кгерцкого и словенского языка на русскій переложенныя,—стараньемъ иноковъ—монастыря братского виленского», Эвю 1616. Другое изданіе тѣхъ же поученій, по распоряженію Петра Могилы, Кіев. 1637 г. б) Григорія назіанзина слова, изд. М. 1665 г. в) Огородокъ Маріи Богородицы, или поученія Антонія Радивиловскаго К. 1676 г. г) Прологъ или синаксари, изд. Мос. 1685 г. д) Ефрема Сирина поученія, М. 1701 г. е) Бесѣды Василия вел. на псалмы, Спб. 1725 г. ж) Симфонія на псалтырь, Спб. 1727 г.

б) Богослужебныя:

Трїодъ постная, изд. Тризноу, к. п. 1648 г. Трїодіонъ, изданіе черниговскаго ильинскаго монаст. 1687 г. Анеологіонъ, изд. въ тип. новгородсѣверской 1678 г.

в) Рукопись:

Лѣтопись, списанная 1766 г. съ лѣтописи кіевскаго николаевскаго монастыря. Заглавіе: «исторія російскаго народа,—написанная преп. отцемъ нашимъ Несторомъ

лѣтописцемъ святопечерскимъ въ року 1073, а потомъ изъ имѣющейся въ кіево-пустынноиколаевскомъ монастырѣ 1754 г. ноем. 3 д. переписанной списана въ кіево-софійскомъ каѳедральномъ монастырѣ, року 1766». По листамъ написано: «отъ книгъ отца игумена выдубицкаго Іакова Вороновского, по умертвіи его въ успенскую каменскаго монастыря церковь на поминоveníе отдано;—писана братомъ его, іеромонахомъ Гедеономъ, постриженцомъ монастыря каменскаго». По содержанію, это—таже югозападная лѣтопись, которая напечатана подъ именемъ густинской лѣтописи во 2 т. соб. лѣт. Только здѣсь нѣтъ предмовы *Лосицкаго*; за лѣтописью слѣдуетъ сказаніе о кіевскихъ мученикахъ Іоаннѣ и отцѣ его варягѣ и потомъ повѣсть о смерти мит. Константина.

Нынѣ всѣхъ живущихъ въ обители 100. Схимница Магдалина приближается къ 120 годамъ, но еще усердно молится. Штатныхъ монахинь 16 и на иждивеніи покойной благотворительницы Евдокіи Покорской 12 стариць больничныхъ.

Средства обители: жалованье 218 р. 50 дес. земли и 50 дес. лѣса,—проценты съ капиталовъ (всего до 18 тысячъ) пожертвованныхъ разными лицами; за тѣмъ труды подвижницъ. По благословенію блаженной памяти святи-теля Θεодосія живущія въ обители усердно трудятся и трудами своими добываютъ себѣ скудное содержаніе.



### III.

## ПОСЛАНИЕ А. ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.

(Продолженіе.)

Нѣтъ сомнѣнія, что *сперма* есть имя собирательное: но это не означаетъ, что оно не можетъ быть употребляемо во множественномъ числѣ. Само по себѣ понятно, что сѣмя въ значеніи потомства означаетъ потомковъ одного сѣмени, и одного рода, одного племени, однихъ свойствъ; точно—такъ же и по отношенію къ растѣніямъ сѣмя составляетъ основаніе для растѣній одного рода. Если же встрѣтятся разныя сѣмена, разныя потомства, разныя растѣнія: то не справедливо ли сказать въ такомъ случаѣ: *зеримъ, сѣмена*? Такъ у Данила 1, 12. 16. гдѣ говорится о сѣменахъ разнаго рода, которымъ питались благочестивые юноши, сказано: *зеримъ*. Тоже слово въ томъ же видѣ употреблено въ означеніе разноплеменныхъ народовъ Ис. Нав. 7, 14. Іер. 33, 24. Быт. 10, 18. Такимъ образомъ вовсе не означаетъ несообразности съ лексикографіею, когда читая въ обѣтованіи: *и сѣмени твоему*, дѣлаютъ замѣчаніе: здѣсь не сказано—о сѣменахъ, и слѣдовательно нѣтъ мысли о *мнозыхъ*—о разныхъ потомствахъ. А что св. апостоль въ настоящемъ случаѣ имѣлъ въ виду именно эту самую мысль,—показываетъ все его наставленіе; онъ обличаетъ іудеевъ и іудействующихъ именно въ томъ, что они будучи только плотскими потомками Авраама,



считали себя въ правѣ на данныя Аврааму обѣтованія и не хотѣли думать, чтобы язычники могли имѣть тоже право;— въ обличеніе имъ онъ говоритъ, кто таковы дѣти Авраама ст. 7, 8. 4, и 22. имѣющіе право на обѣтованіе Авраамово ст. 14. въ посланіи къ римлянамъ онъ прямо называетъ всѣхъ вѣрующихъ *сыменемъ Авраамовымъ: все сымя Авраама, иже есть отецъ вѣрующихъ*. Рим. 4, 11. 17. 18. 9, 7. Но въ наставленіи галатамъ апостоль называетъ сыменемъ, какъ кажется, Христа, лице недѣлимое: *иже есть Христосъ?* Чтобы понять подлинную мысль апостола, надобно имѣть въ виду слѣдующее: а) нѣтъ сомнѣнія, что апостоль соединялъ съ именемъ Христа мысль о лицѣ Иисуса Христа, какъ показываютъ ст. 19. 24. б) тѣмъ не менѣе нельзя ограничивать словозначенія его только сею мыслию, не соединяя съ тѣмъ мысли о церкви Христовой, какъ таинственномъ тѣлѣ Христа: ибо аа) объ одномъ лицѣ приличнѣе было бы сказать: иже есть Иисусъ. бб) Самая обыкновенная мысль у апостола—та мысль, что церковь есть *πληρωμα* полнота Христа и Христосъ глава церкви. вв) Коринѳянамъ онъ прямо говоритъ: «какъ тѣло одно, но много имѣетъ членовъ, всѣ же члены принадлежатъ единому тѣлу, при всемъ томъ, что ихъ много, составляютъ одно тѣло: такъ и Христосъ». 1 Кор. 12, 12. т. е. прямо называетъ церковь Христомъ. гг) И галатамъ говоритъ онъ ст. 28. что во Христѣ всѣ вѣрующіе составляютъ одно (*εν*), а слѣд, и здѣсь онъ имѣетъ ту же мысль о единствѣ вѣрующихъ съ Иисусомъ Христомъ. дд) Присовокупляя то, что сказано о значеніи сѣмени и по общему и по апостольскому словозначенію,—конечно естественнѣе принять, что называя сѣмя Христомъ, онъ согласно съ самымъ собою разумѣлъ Христа въ соединеніи Его съ церковью, чѣмъ принять мысль поставляющую апостола въ несогласіе съ самимъ собою; причина же, почему апостоль на-

звалъ обѣтованное сѣмя Христомъ, заключается конечно въ томъ, что онъ хотѣлъ ясно выразить мысль о зависимости правъ сѣмени Авраамова на наслѣдіе отъ одного Божественнаго потомка Христа. Такъ объясняетъ апостола бл. Августинъ. *Com. ad. 3, 29. op. 4, p. 384.* Такимъ образомъ мысль 16 ст. въ связи съ 15 ст. явѣтъ слѣдующая: союза законнаго— не отмѣняютъ и между людьми; но Аврааму даны Богомъ обѣщанія и сѣмени его т. е. въ томъ именно видѣ, что обѣщанія принадлежатъ Аврааму вмѣстѣ съ его потомствомъ— вѣрующими во Христа.

Ст. 17. заключаетъ слѣдствіе изъ предъидущаго: «итакъ, я говорю, что прежде утвержденнаго Богомъ союза законъ данный—спустя чetyреста тридцать лѣтъ не отмѣняетъ, такъ чтобы обѣтованіе уничтожилось».

430 лѣтъ надлежитъ считать со времени перваго обѣтованія, даннаго Аврааму, до Моисеева закона; 215 лѣтъ прошло до прибытія Іакова во Египеть, и столько же послѣ того до обнаруженія закона; именно 100 лѣтъ отъ призванія Авраама до его кончины; 105 лѣтъ отъ кончины его до смерти Исаака и 10 лѣтъ отъ смерти Исаака до переселенія Іакова во Египеть. Изъ остальныхъ 215 л. 17 лѣтъ прошло жизни Іаковлевою въ Египтѣ и 54 Іосифовой по смерти Іакова; 81 годъ жизни Моисеевой до законодательства; остальные 63 года, должно быть, прошли послѣ смерти Іосифа до рожденія Моисея. Такое счисленіе лѣтъ, протекшихъ отъ перваго обѣтованія даннаго Аврааму и до законодательства синайскаго, выставляютъ Флавій (*Antiqu. 1. 2. c. 6.*), Евсевій (*chronic ad annum. 3260.*), Епифаній (*in Ancorato*), Сульпицій Северъ (*hist. sacr. 1. 1.*) и др. Въ книгѣ Исхода 12, 40. также, какъ у апостола, говорится, что странствованіе сыновъ израилевыхъ продолжалось 430 лѣтъ. Быт. 15, 14. и Дѣя. 7, 6. время странствованія простирается до 400 лѣтъ.—То и другое показаніе

соглашаются между собою, если началомъ 400 лѣтъ положить рожденіе Исаака, которое послѣдовало чрезъ 25 л. послѣ изшествія Авраама изъ Месопотаміи; а началомъ 430 л. самое изшествіе.

Ст. 18 апостоль прибавляетъ объясненіе, которымъ предупреждаетъ возраженіе іудеевъ. Они могли сказать: мы и не хотимъ ослаблять или уничтожать обѣтованія закономъ. Апостоль говоритъ, что сила обѣтованія необходимо ослабляется и теряется, коль скоро исполненіе обѣтованія поставляется въ зависимости отъ дѣлъ закона: ибо законъ и благодать, дѣло и слѣдствіе благодатнаго обѣщанія исключаетъ одно другое. Что дѣлается по законному порядку, то уже не плодъ милости. Рим. 4, 4. 14. *Аще бо отъ дѣлъ закона наслѣдіе: не отъ обѣтованія наслѣдіе; κληρονομία* собственно значить участокъ, получаемый по жребію, наслѣдство, а потомъ всякую собственность; то, что обѣщано было Аврааму и его потомкамъ въ собственность, была зѣмля точащая медь и млеко Быт. 12, 1. 7.—образъ духовныхъ благъ,—даровъ благодати. ст. 8. Еф. 1. 14. Дѣя. 20, 32. 1 Петр. 1, 4. *Аврааму же обѣтованіемъ дарова Богъ. Δι' εὐαγγελίας κεχαρισται* т. е. *κληρονομίαν* по обѣтованію даровалъ наслѣдство. *Εὐαγγελίας* само по себѣ исключаетъ здѣсь дѣло закона; но для большей выразительности употреблено и еще такое слово, которое усиливаетъ значеніе обѣтованія и мысль апостола. Слова *κεχαρισται* и *χαρις* у апостола исключаютъ участіе дѣлъ заслуги, награды. Рим. 4, 16. 4, 11. 6. Почему же апостоль говоритъ, что Аврааму даны были обѣщанія благодатию? Частію потому, что обѣщаніе не было соединено ни съ какими требованіями, частію же потому, что человѣкъ по грѣховному разстройству своему ни когда не способенъ былъ творить достойное заслугъ. Смыслъ словъ—*Аврааму же обѣтованіемъ даровася* въ связи съ предшествовавшими будетъ тотъ: если бы дѣлами законными пріобрѣталось наслѣдство: то уже

не по благодатному обѣтованію, но Аврааму обѣщано оно благодатию. Слѣдуетъ, что оно должно получаться не за дѣла наши.

#### Отдѣленіе 4. 3, 19—4, 7.

Показываетъ назначеніе закона, предупреждая возраженіе: и такъ законъ данъ безъ цѣли? Послѣ того, какъ сказано, что всё благодѣянiя и временныя и вѣчныя мы можемъ получать только по вѣрѣ въ обѣтованіе, а не дѣлами закона, какъ и Авраамъ оправдался, могли спросить: для чего же данъ законъ, когда все можемъ получить отъ благодати? Показывая назначеніе закона апостоль говоритъ: 1) что законъ данъ *преступлений ради*, ст. 19—20. и не въ томъ видѣ, чтобы уничтожить обѣтованiя, ст. 21. 22. 2) показываетъ, что закону назначено быть пѣстуномъ во Христа и стражемъ непокорныхъ ст. 23—24. И это объясняетъ описаніемъ состоянiя дѣлъ подъ управленіемъ новозавѣтной вѣры ст. 25—29. и состояніемъ людей, для которыхъ нуженъ былъ законъ 4, 1—7.

Ст. 19. *τι εν ο νομος? Του παραβασεων χαρι προσεταιρη* по древн. переводу: *что убо законъ? Преступленiя ли ради приложися? Прибавка ли сдѣлана по чтенію одного списка, гдѣ стоитъ αν; но это вредитъ смыслу словъ апостольскихъ. Приложися—προσεταιρη т. е. или для обузданiя преступленiя, или же, какъ понимаетъ бл. Августинъ, для обличенiя преступленiй. Послѣднее изъясненіе оправдывается какъ тѣмъ, что не сказано *κατά τ—παραβασεων* противъ преступленiй, такъ и значеніемъ предлога *χαρι*; поелику *παραβασεων χαρι* означаетъ, что законъ данъ не для разрушенiя грѣха, а какъ бы для его пользы, для увеличенiя преступленiй. Въ другихъ мѣстахъ апостоль такъ говоритъ о назначенiи за-*

кона: законъ привиде, да умножится преступленіе. Рим. 5, 20. Закономъ бо познаніе грѣха, Рим. 3, 2. 4, 16. т. е. законъ обнаруживаетъ въ насъ господство грѣха, и тѣмъ возбуждаетъ чувство нужды въ высшей помощи, въ благодати Христовой. Такую цѣль закона апостоль показываеъ галатамъ: а) въ самомъ дѣйствии, какъ данъ законъ *προς εἰσόδῃ*. *Προστίθῃμι* значитъ придаю, прибавляю, прилагаю (сл. Мат. 6, 27. 33.), почему законъ не есть нѣчто необходимое для насъ, самостоятельное, а онъ составляетъ дополненіе къ обѣтованію; прибавленъ, *привиде* Рим. 5, 20. Тоже видно б) въ обстоятельствахъ обнародованія закона и именно аа) въ предѣлѣ времени, до коего долженъ продолжаться законъ, пока придетъ сѣмя ст. 16. 4, 4. сл. 4, 1—3. Законъ и пророки до Іоанна Мат. 11, 19. Дан. 9, 27. Сл. Евр. 6, 3. 2. Макк. 4, 27. *ω επιγγελται* о коемъ дано обѣщаніе. Конецъ закона *Христосъ* Рим. 10, 4. См. Гал. 3, 7. бб) Въ образѣ обнародованія закона *διαταχεις δι αγγελων* по древн. славян. *повелѣніемъ Ангелъ*, каковый переводъ былъ бы вѣренъ, если бы стояло *διαταχῆ*; но такого чтенія нѣтъ въ извѣстныхъ доселѣ спискахъ подлинника. *Διατασσειν* собственно значитъ приводить въ порядокъ (Xenoph. Arab. 3, 4. 15.), отселѣ издавать повелѣніе, законъ Лук. 3, 13, 17, 9. апостоль иначе говоритъ (Евр. 2, 2.) о законѣ: *λαληθεις δι Αγγελων* и выраженію сему противопоставляетъ слѣдующее: *δια Κοριβ*; а это показываетъ, что ангелы отравляли служебную должность при обнародованія закона, участвовали въ сообщеніи онаго Мойсею. Въ подлинникѣ пятокнижія прямо не говорится нигдѣ, что законъ данъ чрезъ ангеловъ: но LXX и Парафрастъ халдейскій читають Втор. 33, 2. такъ: *οδесную его ангелы сѣ нимъ*. Такую вѣру объ этомъ предметѣ сохранило между евреями преданіе Ioseph. Antig. XV, 5. 3. talmud ialcut. Rubini f. 107. Сл. Евр. 2, 2. Дѣя. 7, 53. подлинно непо-

средственнаго собесѣдованія Бога съ человѣками во времена—  
дѣтства ихъ и быть не могло Втор. 5, 5.

Посему законъ данъ еще *рукою ходатая χειρι μεσιτη*—  
симъ выражается служеніе—посредника при законодательствѣ  
и слѣд. не власть; а посему посредникъ сей не былъ І. Хрис-  
тось—(какъ напротивъ думали Оригенъ *com. in ep. ad. colos. t. 1.*  
*б. р. 273. ed hom* Златоустъ, Викторинъ, Иеронимъ, Августинъ,  
Феофилактъ), тѣмъ болѣе, что служеніе сего посредника здѣсь  
представляется низшимъ въ сравненіи съ служеніемъ анге-  
ловъ; ибо они передавали законъ посреднику, а посредникъ  
народу. Моисей посредникомъ синайскаго законодательства  
именуетъ себя самаго Втор. 5, 5. и ап. Іоаннъ называетъ  
его посредникомъ ветхаго завѣта, а Господа Иисуса ходатаемъ  
новаго. Іоа. 1, 17. Такъ понимали сего ходатая Василій в.  
*de Spir. I. С. 34.* Григорій назіанз., Теодоритъ. Моисей—по-  
средникъ и у раввиновъ *Schottgen horæ hebr. ad. h. с. р. 738.* За-  
мѣчаніе объ ангелахъ и ходатаѣ, посредствовавшихъ при  
законодательствѣ, апостолъ присовокупилъ, конечно для того,  
чтобы показать превосходство обѣтованія даннаго Аврааму,  
которое дано было самымъ Богомъ безъ всякаго посредника.

Ст. 20. *ὁ δὲ μεσιτῆς εἰς εὐὸς ἕστιν; ὁ δὲ Θεὸς εἰς ἕστιν:*  
слова сіи составляютъ камень преткновенія, о которой мысли  
толкователей ударяясь—разсыпаются въ разныя стороны <sup>35</sup>.  
Разность объясненій извѣстна была и Экумению,—р. 742.  
Кеиль думаетъ, что причину темноты сего мѣста искать на-  
добно въ томъ, что апостолъ имѣлъ въ виду особое мнѣніе  
противниковъ (*Opusc. academ. t. 1. comm. 9*). Можетъ быть Кеиль  
и правъ;—но вопросъ тѣмъ не рѣшенъ. Нѣкоторые, рѣшая

<sup>35</sup>. Винеръ (*comm. in ep. ad. galat. excurs. 3. р. 110. 1821.*) насчиты-  
вать до 250 разныхъ толкованій на это мѣсто. См. *theol. Studien und kritiken*  
1828 1 heft. *Tübinger Zeitschrift* 1830. 3, 129.

его, даютъ такой смыслъ стиху 20-му: Мойсей былъ посредникомъ между Богомъ и народомъ израильскимъ, а не ходатаемъ цѣлаго сѣмени ст. 19, совокупающаго въ себѣ іудеевъ и язычниковъ Рим. 3, 29. слѣд. долженъ быть еще другой, лучший ходатай Бога и человѣковъ. Но въ семь случаѣ а) εως произвольно относится къ слову σπέρμα б) тогда бы сказано было ο γὰρ Θεός εις ἐς ἵ в) тогда бы сказано было: μεσότης δὲ ἐνός ἔκ ἧν. Простѣе и сообразнѣе съ порядкомъ мыслей апостола слѣдующее объясненіе: законъ данъ чрезъ посредника Мойсея, который былъ посредникомъ между Богомъ и народомъ: напротивъ Богъ дававшій обѣтованіе о сѣмени дѣйствовалъ одинъ, безъ всякаго посредника. А отсутствіе посредника опять говоритъ въ пользу завѣта вѣры, такъ какъ поставляетъ вѣрующаго въ непосредственное общеніе съ Богомъ.

Ст. 21. *законъ ли убо противу обѣтованіемъ Божиимъ?* Оставляя на время—показывать назначеніе закона, апостоль предлагаетъ такой вопросъ, на который отвѣтъ прямо вель къ главной цѣли. Въ какомъ бы видѣ ни былъ обнаруженъ законъ,—въ изслѣдованіи объ оправданіи самое важное то,—уничтожаетъ ли законъ обѣтованія? Или есть ли въ немъ что нибудь несогласное съ обѣтованіями? *Да не будетъ*,—иначе это было бы слишкомъ странно, даже оскорбляло бы Бога, который вѣренъ себѣ самому, не измѣняетъ ничего своего. (2, 17). Одинъ случай возможенъ: *аще бо данъ бысть законъ мойи оживити*, который бы могъ дать новую жизнь, (Рим. 8, 11. 4, 17.), оживить того, кто мертвъ грѣхами (Рим. 1, 19. 8, 3. Еф. 21); если бы могъ (говорится не о нравственной жизни, какъ показываетъ ст. 18. 22. 2 Кор. 3, 6.) побѣдить въ человѣкѣ господство грѣховнаго начала и так. обр. даровать блаженную жизнь: *восстину* ορθως дѣйствительно, а не по мнѣнію только пустыхъ

учителей (Лук. 24, 34. Иоа. 8, 36), *отъ закона была бы правда*, зависѣло бы оправданіе предъ Богомъ, такъ какъ иначе безъ оправданія нельзя достигнуть жизни вѣчной. 3, 12. 2, 16. 21. тогда самое дѣйствіе,—жизнь доставленная закономъ, указывала бы на причину—на оправданіе закономъ. Это апостольское заключеніе предполагаетъ выборъ между двумя случаями: жизнь вѣчная достигается или при посредствѣ обѣтованій или закономъ; если достигается закономъ, то нѣтъ сомнѣнія, что обѣтованія уничтожаются закономъ, законъ противенъ обѣтованіямъ; если нѣтъ, то обѣтованія остаются въ своей силѣ.

Ст. 22. *но затвори всѣхъ писаніе подѣ грѣхомъ—писаніе*, т. е. виновникъ писаній Богъ ст. 8. Рим. 11, 32. *συνυκτείνω* заключать, затворять, Пс. 77, 50. 62. отсюда предать чьей либо власти, объявить подвластнымъ чему нибудь; здѣсь означаетъ послѣднее ст. 13. писаніе объявило всѣхъ подвластными грѣху и ясными словами: *нѣсть праведенъ никтоже*, и разными намѣками, когда напр. требовало, чтобы приносимы были жертвы за грѣхъ. Рим. 3, 9. 10—19. 23; 4, 15; 5, 21; 7, 7; 11, 32.

*Да обѣтованіе отъ вѣры дастся вѣрующимъ* такъ, чтобы не иначе, какъ послѣ вѣры во І. Христа, а не отъ исполненія закона могло быть сообщаемо людямъ обѣтованное оправданіе Рим. 3, 22.

Так. обр. апостоль въ ст. 21, 22. подкрѣпляетъ заключеніе свое о согласіи обѣтованій съ закономъ, именно такъ: если бы законъ могъ сообщить намъ оправданіе и зависящую отъ того жизнь вѣчную: то вѣра въ обѣтованія была бы не нужна, оправданіе зависѣло бы отъ закона. Но оправданіе не зависитъ отъ закона; напротивъ писаніе или самый законъ называетъ насъ всѣхъ рабами грѣха, и тѣмъ показываетъ, что отъ закона мы не получаемъ силы—творить за-



конъ; слѣд. самъ законъ заставляетъ насъ искать средства къ примиренію съ Богомъ, возбуждаетъ чувство нужды въ Искупителѣ, вѣру.

Въ ст. 23. 24. апостоль раскрываетъ новое назначеніе закона. Законъ имѣлъ ту цѣль, чтобы подобно наставнику приготовить къ принятію христіанства и подобно страху, усмирять и оберегать непокорныхъ.

Ст. 23. *прежде бо пришествія вѣры*: словомъ *πρὸς* означаетъ здѣсь какъ и 1. 20. 23; 3, 25. ученіе о вѣрѣ, евангеліе, такъ какъ оно преимущественно требуетъ отъ насъ вѣры.

*Подъ закономъ стрегоми бѣхомъ, затворены*—*ὅτι νόμον ἐφάρμεθα συγκεκλεισμενοι*. *Φρῆναισθαι* говорится о тѣхъ, которые соблюдаютъ въ темницѣ, или городѣ осажденномъ непріятелями. 2 Кор. 11, 32. Іудею. 3, 7. тоже и *συγκλεισθαι* Макк. 6, 18. *ὅτι νόμον* надлежитъ соединять съ словомъ *συγκεκλεισμενοι*, такъ что смыслъ будетъ такой: заключенные подъ закономъ мы были оберегаемы имъ, какъ узники въ темницѣ, или какъ осажденные въ городѣ. 4, 3. *εἰς τ. μελλῶσαν πρὶν ἀποκαλυφθῆναι*,—или до будущаго открытія вѣры Матѣ. 10, 22. Іоа. 13, 1. или для имѣющейся открыться вѣры: но первое здѣсь неумѣстно послѣ того, какъ уже сказано о предѣлѣ закона: прежде пришествія вѣры; последнее сообразно съ ст. 24. Іудейскій народъ до явленія на землѣ свѣта истины былъ заключенъ подъ охраненіе закона, чтобы такимъ образомъ созрѣвалъ онъ для евангелія и сохранялъ язычникамъ средства ко спасенію. Какъ въ каждомъ человѣкѣ среди бури страстей и шума грѣховныхъ движеній сохраняется одна опора для истинной жизни совѣсть, спасительный гласъ который хотя и заглушается, но неистребляется въ глубинѣ души: такъ среди волнъ вѣковъ и народовъ одурѣвшаго язычества Господь сохранялъ для высшей жизни одинъ народъ, огра-

дивъ его особыми постановленіями. Бичемъ казней удерживалъ Онъ этотъ народъ отъ грубыхъ пороковъ и разврата, господствовавшихъ въ язычествѣ; не оковы составляютъ цѣль заключенія узника и не для строгихъ уставовъ народъ избранный огражденъ былъ уставами. Цѣлію было то, чтобы человѣчество могло на конецъ созрѣть для принятія евангелія.

Ст. 24. законъ заступалъ мѣсто строгаго дѣтководителя и наставника.

У грековъ и римлянъ обыкновенными педагогами были невольники, которые смотрѣли за дѣтьми, слѣдя за ними на каждомъ шагу и обращались съ ними строго. (Sveton. ueta claud. c. 2. Plaut. Bacchid 111. 111). Если тѣже невольники знакомы были съ науками; то заступали мѣсто и наставниковъ для дѣтей. Такъ апостоль и въ посл. къ Коринѣ. 1 Кор. 4, 15. съ словомъ *παιδαγωγος* соединяетъ значеніе строгаго надзирателя. Законъ былъ строгимъ наставникомъ *Εἰς Χριστόν*—въ отношеніи ко Христу. Ефес. 5, 32, чтобы вести и приводить людей до зрѣлаго возраста во Христѣ. Еф. 4, 13. цѣль закона Христось. *Да отъ вѣры оправдимся*. Слова эти съ точностію объясняютъ, какимъ образомъ законъ былъ дѣтководителемъ ко Христу. Законъ выполнялъ назначеніе свое именно тѣмъ, что обличая своими правилами грѣхи и беззаконія въ людяхъ (ст. 19. Рим. 7, 5.) пробуждалъ въ нихъ чувство виновности (Рим. 3, 20. 7, 24) и чувство нужды въ защитникѣ предъ прогнѣваннымъ правосудіемъ Божиимъ (Рим. 4, 15); не находя въ законѣ ничего кромѣ обличеній, и никакого средства ко спасенію отъ гнѣва, люди самымъ закономъ побуждаемы были искать оправданія въ вѣрѣ.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 11 Марта 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.