

Р. змвч

1907



XLIII

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 11.

1—15 Іюня.

Типо-Литогр. Инж. С. Гуревичъ.

Редакція при духовной семинаріи.

Смоленскъ.



Годъ ХЛНН 1—15 іюня 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 11.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль официальный.

Высочайшіи манифестъ.

Божію Милостію, Мы, Николовъ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и проч., объявляемъ всѣмъ нашимъ вѣрнымъ подданнымъ.

По желанію и указаніямъ Нашимъ со времени роспуска Государственной Думы перваго созыва, правительство Наше принимало послѣдовательный рядъ мѣръ къ успокоенію страны и установленію правильного теченія дѣлъ государственныхъ.

Созванная Нами вторая Государственная Дума призвана была содѣйствовать, согласно державной волѣ Нашей, успокоенію Россіи первѣе всего работою законодательною, безъ которой невозможны жизнь государства и усовершенствованіе его строя; затѣмъ, рассмотрѣнію росписи доходовъ и расходовъ, опредѣляющей правильность государственнаго хозяй-

ства и, наконецъ, разумнымъ осуществленіемъ права Запросовъ правительству въ цѣляхъ укрѣпленія повсемѣстно правды и справедливости.

Обязанности эти, ввѣренныя Нами выборнымъ отъ населенія, наложили на нихъ тѣмъ самымъ тяжелую отвѣтственность и святой долгъ пользоваться правами своими для разумной работы на благо и утверженіе державы Россійской.

Таковы были мысли и воля Наши при дарованіи населенію новыхъ основъ государственной жизни.

Къ прискорбію Нашему значительная часть состава второй Государственной Думы не оправдала ожиданій нашихъ.

Не съ чистымъ сердцемъ, не съ желаніемъ укрѣпить Россію и улучшить ея строй приступили многіе изъ присланныхъ отъ населенія лицъ къ работѣ, а съ явнымъ стремленіемъ увеличить смуту и способствовать разложенію государства...

Дѣятельность этихъ лицъ въ Государственной Думѣ послужила непреодолимымъ препятствіемъ къ плодотворной работѣ.

Въ среду самой Думы внесены были духъ вражды, помѣшавшій сплотиться достаточному числу членовъ ея, желавшихъ работать на пользу родной земли.

По этой причинѣ выработанныя правительствомъ Нашимъ обширныя мѣропріятія, Государственная Дума или не подвергала вовсе разсмотрѣнію, или замедляла обсужденіемъ, или отвергала, не остановившись даже передъ отклоненіемъ законовъ, каравшихъ открытое восхваленіе преступленій и сугубо наказывавшихъ сѣятелей смуты въ войскахъ.

Уклонившись отъ осужденія убійствъ и насилій, Госу-

дарственная Дума не оказала въ дѣлѣ водворенія порядка нравственнаго содѣйствія правительству и Россія продолжаетъ переживать позоръ преступнаго лихолѣтя.

Медлительное разсмотрѣніе Государственной Думой росписи государственной вызвало затрудненіе въ своевременномъ удовлетвореніи многихъ насущныхъ потребностей народныхъ.

Право запросовъ правительству значительная часть Думы превратила въ способъ борьбы съ правительствомъ и возбужденія недовѣрія къ нему въ широкихъ слояхъ населенія.

Наконецъ, свершилось дѣяніе, неслыханное въ лѣтописяхъ исторіи. Судебной властью былъ раскрытъ заговоръ цѣлой части Государственной Думы противъ государства и Царской власти. Когда же правительство Наше потребовало временнаго, до окончанія суда, устраненія обвиняемыхъ въ преступленія этомъ 55-ти членовъ Думы и заключенія наиболѣе уличаемыхъ изъ нихъ подъ стражу, то Госуд. Дума не исполнила немедленно законнаго требованія властей, не допуская никакого отлагательства.

Все это побудило насъ указомъ, даннымъ правительствующему сенату 3-го сего іюня, Госуд. Думу 2-го созыва распустить и опредѣлить срокъ созыва новой думы на 1-е ноября сего 1907 года.

Но вѣря въ любовь къ родинѣ и государственный разумъ народа Нашего, Мы усматриваемъ причину двукратнаго неуспѣха дѣятельности Госуд. Думы въ томъ, что, по новизнѣ дѣла и несовершенству избирательнаго закона, законодательное учрежденіе это пополнялось членами, не явив-

шимися настоящими выразителями нуждъ и желаній народныхъ.

Посему, оставляя въ силѣ все дарованныя подданнымъ Нашимъ манифестомъ 17 октября 1905 года и основными законами права, воспріали Мы рѣшеніе измѣнить лишь самый способъ призыва выборныхъ отъ народа въ Государственную Думу, дабы каждая часть народа имѣла въ ней своихъ избранныхъ.

Созданная для укрѣпленія Государства Россійскаго, Государственная Дума должна быть русскою и по духу

и по народности, входящая въ составъ державы Нашей, должны имѣть въ Государ. Думѣ представители нуждъ своихъ, но не должны и не будутъ являться въ числѣ дающихъ имъ возможность быть вершителями вопросовъ чисто русскихъ.

Въ тѣхъ же окраинахъ государства, гдѣ населеніе не достигло достаточнаго развитія гражданственности, выборы въ Государственную Думу должны быть временно приостановлены.

Все эти измѣненія въ порядкѣ выборовъ не могутъ быть проведены обычнымъ законодательнымъ путемъ черезъ ту Государственную Думу, составъ коей признанъ нами неудовлетворительнымъ, вслѣдствіе несовершенства самаго способа избранія ея членовъ.

Только власти, даровавшей 1-й избирательный законъ, исторической власти русскаго Царя довлѣетъ право отмѣнить оный и замѣнить его новымъ.

Отъ Господа Бога вручена Намъ власть царская надъ народомъ Нашимъ. Передъ престоломъ его Мы дадимъ отвѣтъ за судьбы державы Россійской.

Въ сознаніи этомъ черпаемъ Мы твердую рѣшимость довести до конца начатое Нами великое дѣло преобразованія Россіи и даруемъ ей новый избирательный законъ, обнаруживать который повелѣваемъ правительствующему сенату.

Отъ вѣрныхъ же подданныхъ Нашихъ Мы ждемъ единогодушнаго и бодратаго, по указанному Нами пути, служенія Родинѣ, сыны которой во всѣ времена являлись твердымъ оплотомъ ея крѣпости, величія и славы.

Данъ въ Петергофѣ, въ 3-ій день іюня, въ мѣсяцѣ отъ Рождества Христова 1907-е, царствованія же Нашего тринадцатое. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукой подписано.

НИКОЛАЙ

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 23 мая къ церкви села Пустошби, Дорогобужскаго уѣзда, временно допущенъ къ отиравленію должности діакона заштатный діаконъ того же села Іоаннъ Соколовъ.

— 27 мая на священническое мѣсто къ церкви села Дунаева, Бѣльскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Смоленской духовной Семинаріи Анатолий Соколовъ съ назначеніемъ завѣдующимъ и законоучителемъ Дунаевской второклассной школы.

— 28 мая къ церкви села Негошева, Вяземскаго уѣзда, временно допущенъ къ исп. обязанностей псаломщика, безземельный крестьянинъ, Краснянскаго уѣзда, Василій Струковъ.

Къ церкви села Желаньи, Юхновскаго уѣзда, временно допущень къ исп. обяз. псаломщика воспитанный Смоленской духовной Семинарїи Василій Логгиновъ.

— 30 мая на діаконское мѣсто къ церкви села Троянковой-Слободы, Рославльскаго уѣзда, назначень и. д. псаломщика села Покровскаго, Гжатскаго уѣзда, Іоаннъ Ушаковъ.

Къ церкви села Черноокова (Тюнина тожъ), Рославльскаго уѣзда, къ и. д. псаломщика временно допущень запасный учитель начальныхъ школъ, Рославльскаго уѣзда, Алексѣй Глѣбовъ.

— Къ церкви села Стабны, Смоленскаго уѣзда, временно допущень къ и. д. псаломщика послушникъ архіерейскаго дома Василій Суходольскій.

Перемѣны:

23 мая псаломщикъ села Комаровъ, Бѣльскаго уѣзда, Алексѣй Поновъ перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Воскресенской г. Бѣлаго церкви.

— Псаломщикъ села Стабны, Смоленскаго уѣзда, Владиміръ Березкинъ перемѣщенъ къ церкви села Владимирскаго, того же уѣзда, на таковое же мѣсто.

— 28 мая псаломщикъ села Клытокъ, Дорогобужскаго уѣзда, Михаилъ Соколовъ перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ церкви села Рыхлова, Вяземскаго уѣзда.

Уволены:

24 мая діаконъ села Данькова, Смоленскаго уѣзда, Александръ Недосѣкинъ уволенъ, согласно прошенію, заштатъ.

И. д. псаломщика села Усадищъ, Краснинскаго уѣзда, Владиміръ Залѣсскій уволенъ отъ должности

— 28 мая временно исп. об. псаломщика села Негошева, Вяземскаго уѣзда, Василій Бѣлкинъ уволенъ отъ должности, согласно прошенію.

У м е р л и:

12 мая умеръ священникъ села Егорья на Общѣ Бѣльскаго уѣзда, Иоаннъ Строителевъ.

— 14 мая умеръ заштатный псаломщикъ села Герчи-кова, Краснинскаго уѣзда, Василій Костинскій.

— 30 мая умеръ заштатный священникъ села Вутур-лина, Юхновскаго уѣзда, Михаилъ Медвѣдковъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 22 мая къ церкви села Вержина, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Онуфрій Алексѣевъ на 1-е трехлѣтіе.

— 23 мая къ церкви села Плещеева, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ Никаноръ Корнилевъ на 2-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Коробина, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакимъ Ермолаевъ на 2-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Знаменскаго, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ землевладелецъ Флоръ Михайловъ Смирновъ на 2-е трехлѣтіе.

— 24 мая къ церкви села Клемятина, Ельнинскаго уѣзда, Дорогобужскій мѣщанинъ Василій Дмитровъ Вантруповъ на 3-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Мушковичъ, Духовщинскаго уѣзда,

коллежскій секретарь Константинъ Петровъ Озеровъ на 1-е трехлѣтіе.

— 4 іюня къ церкви села Ревтъ, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Ивановъ Ермаковъ на 6-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Клушна, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Стефановъ Лычниковъ на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви Волочка, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ Васильевъ на 3-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Дрожжина, Юхновскаго уѣзда, Юхновскій купецъ Николай Николаевъ Сабельниковъ на 4-е трехлѣтіе.

Его Преосвященствомъ 30 мая бывшій церковный староста Успенской г. Порѣчья церкви Митрофанъ Николаевъ Сыродоевъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

30 мая Епархіальнымъ Начальствомъ на свободную вакансію столоначальника 3-го стола канцеляріи Консисторіи опредѣленъ и. д. столоначальника регистраторъ консисторіи, губернскій секретарь Лавръ Ламыкинъ.

3 іюня умеръ бывшій столоначальникъ Консисторіи Василій Никитьевичъ Трояновскій.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Богданова, Рославльскаго уѣзда, Моголова, Смоленскаго уѣзда, Теодора Начертаннаго (бывшей Тихоно-Задонской) г. Смоленска церкви (подроб. см. въ № 10).

— Егорья на Общѣ, Бѣльскаго уѣзда, (два причта, жалованья священнику 88 р. 20 к., прихожанъ м. п. 2238 душъ, церк. земли 36 дес.).

Діако́нскі́я:

При церквяхъ селъ: Ольховъ, Юхновскаго у., (подробн. см. въ № 10).

— Данькова, Смоленскаго у., (церковь деревянная—двухъ-престольная, жалованья диакону 52 р. 94 к. въ годъ; церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 1662 д.).

Пса́ломшицкі́я:

При церквяхъ селъ: Юткина, Бѣльскаго у., Довудова, Ельнинскаго у., Бухановъ, Ельнинскаго у., Соборной г. Бѣлаго цер., Соборной г. Порѣчья цер., Пашкова, Бѣльскаго у., Понизовья, Бѣльскаго у., Рожни Бѣльскаго у., Голосова, Краснинскаго у., Максимкова, Рославльскаго у., Семеновскаго, Гжатскаго у., (подробности см. въ № 10).

— Комаровъ, Бѣльскаго у., (два причта, церковь каменная, трехъ-престольная, прихожанъ м. п. 1923 души, жалованья 36 р. въ годъ; цер. земли 68 десят.).

— Усадищъ, Краснинскаго у., (причтъ двухъ-членный, церковь деревянная, церк. земли 45 десят.; есть церк. домъ, жалованья 100 р. въ годъ; прихожанъ 658 душъ).

— Покровскаго, Гжатскаго у., (два причта, церковь деревянная двухъ-престольная, церк. земли 46 десят.; жалованья 100 р. въ годъ).

— Клѣтокъ, Дорогобужскаго у., (причтъ трехъ-членный, церковь каменная—теплая однопрестольная, жалованья 36 р. въ годъ, церк. земли 36 десят., прихожанъ 959 д.).

На посланную ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Смоленскимъ Губернаторомъ телеграмму съ выраженіемъ вѣрнопоподданическихъ чувствъ населенія губерніи по случаю избавленія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ злодѣйскихъ замысловъ, Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ Н. І. Сузовкинъ 19 мая имѣлъ счастье получить слѣдующій отвѣтъ:

„Искренно благодарю население древняго Смоленска и всѣхъ подвергнувшихъ Мнѣ черезъ Васъ вѣрнопоподданическія чувства. НИКОЛАЙ“.

ВЫСОЧАЙШІЙ отвѣтъ полученъ на нижеслѣдующую телеграмму:

„ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ
Состоящіе на государственной и общественной службѣ лица, представители сословіи и населенія искони вѣрному Престолу древняго города Смоленска, вознеся горячія молитвы Всевышнему, сохранившему на благо Отечества драгоценную жизнь ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ злодѣйскихъ замысловъ, просятъ меня повергнуть къ стопамъ ВАШИМЪ, ГОСУДАРЬ, чувства безпредѣльной вѣрнопоподданической любви, безмѣрной радости и всегдашней готовности стать оплотомъ у подножія Престола.

Почитаю за особое для себя счастье всеподданнѣе доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о заявленныхъ населеніемъ Смоленской губерніи вѣрнопоподданическихъ чувствахъ. Губернаторъ Сузовкинъ“.

(Д. 259) т. 26 № 10. —

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи
въ 1905—6 учебномъ году.

(Продолженіе *).

По счисленію болѣе замѣтными проблемами были: сравнительное слабое рѣшеніе задачъ и незнакомство съ торговыми счетами.

По *чистописанію* страдала каллиграфія и правильность. Иногда сами учителя не обладали искусствомъ хорошаго письма и не могли научить ему въ школъ, иногда неправильно ставили занятія. Одни занимали уроки его другими предметами, чаще диктантомъ, при чемъ главное вниманіе обращали на орфографію, а не на правильность и чистоту письма; другіе мало руководили занятіями и преждевременно дѣлали ихъ самостоятельными; иныя допускали излишнюю торопливость въ обученіи или переходили къ скорописи, не выработавъ твердаго почерка на крупномъ письмѣ и элементахъ, и вообще не соображали съ методикой. Письмо славянскимъ полууставомъ практиковалось въ немногихъ школахъ и большихъ успѣховъ не имѣло.

Слабѣ другихъ предметовъ поставлено было *церковное пѣніе*. Отчего это зависитъ, достаточно было выяснено въ прежніе годы и теперь остается только повторить, что главными причинами малоуспѣшности по церковному пѣнію служатъ: 1) слабая постановка пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ, которыя готовятъ учителей и учительницъ; 2) малоспособность и недостатокъ усердія членовъ клира, состоящихъ учителями пѣнія; 3) неправильный принципіальный взглядъ на пѣніе, какъ дѣло второстепенное или вовсе ненужное въ школъ, почему иногда и способные къ дѣлу учителя ведутъ его дѣливо и кое—какъ, а другіе, видя безнаказанность опущеній и отсутствіе побудительныхъ мѣръ, соглашаются дурнымъ примѣромъ; 4) отсутствіе музыкальных инструментовъ. Т. обр. во многихъ школахъ (84) пѣніе не преподавалось.

*) См. № 10 Смол. Еп. Вѣдомостей за 1907 г.

вовсе, въ другихъ успѣхи по нему были незначительны: дѣти научались пѣть начальные молитвы: „Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво“, „Спаси Господи люди Твоя“ и „Достойно есть“, иногда съ присоединеніемъ простѣйшихъ пѣснопѣній всеобщаго бдѣнія, литургии и Св. Пасхи, праздничныхъ тропарей и гласовыхъ напѣвовъ (въ различномъ объемѣ и съ разнымъ успѣхомъ по отдѣльнымъ школамъ), и кое—гдѣ знакомились съ нотой. Только въ немногихъ болѣе благоустроенныхъ школахъ (73) пѣніе велось по программѣ, и ученики могли составить церковные хоры. Болѣе успѣшно и систематично дѣло шло въ образцовыхъ при второклассныхъ школахъ, и ученики ихъ повсемѣстно входили въ составъ общихъ школьныхъ хоровъ. Лучшіе хоры были при школахъ: Знаменской Бѣл. у. (управляла попечительница школы С. Н. Рачинская), Соснинская Гжат. у. (пом. уч. Доронинъ), Касплинской Порѣч. у. (пом. уч. Амазова), Слободской того-же у. (псал. Волковъ), Вознесенской г. Рославля (пом. уч. К. Залѣвскій) Архіерейской (уч. Соколовъ), Верхне-Георгіевской г. Смоленска (д. І. Ольховскій) и Ивановской Юхнов. у. (свящ. В. Смирновъ).

Двухклассныя школы, за исключеніемъ Дубровинской, были въ полномъ составѣ отдѣленій. Обученіе велось преимущественно къ программѣ, только по физикѣ и геометріи, по недостатку приборовъ носило болѣе теоретическій характеръ, и за исключеніемъ Щучейской, программа была выполнена; въ Щучейской, благодаря перерыву занятій на три недѣли по случаю эпидеміи скарлатины и оспы, курсъ былъ сокращенъ. Въ общемъ пройденное усвоено учащимися твердо и осмысленно, и успѣхи обученія, кромѣ Бехтѣвской школы, были вполне удовлетворительны. При всѣхъ были школьные хоры, которые пѣли за богослуженіемъ въ храмѣ. Лучшіе хоры были при Рогѣдннской (руководилъ пом. уч. Семкинъ), Крюковской (уч. Ясинскій) и Кармановской школахъ.

Кромѣ обязательныхъ предметовъ, въ нѣкоторыхъ школахъ велись дополнительные занятія частью обще-образовательнаго характера, частью прикладнаго, практическаго. Такъ въ Вязьме режской школѣ уч. Краушинъ велъ уроки по географіи и отечественной исторіи, въ Соборной г. Смоленска учит. Каверзнева

сообщала окончившимъ курсъ свѣдѣнія по русской исторіи, географіи и отечественному языку. Больше распространены занятія рукодѣлемъ, которое велось почти во всехъ женскихъ школахъ и некоторыхъ смѣшанныхъ, гдѣ преподавали учительницы. Обыкновенно работы состояли въ самомъ простомъ шитьѣ, вязань и вышивань, по мѣстамъ были сложнѣе и разнообразнѣе (вышиванье крестикомъ, въ тамбуръ и стебельчатымъ швомъ, вязанье кружевъ и т. п.), въ Порѣчской соборной, Свистовичской, Касплинской, Соборной Смоленской и Дугинской дѣвочки обучались кройкѣ и шитью платьевъ. Въ Печатниковской по прежнему плели туфли изъ тонкой бичевы. Рукодѣльные матеріалы по большей части приобрятались дѣвочками за собственный счетъ, иногда покупались на школьныя средства или попечителей школъ, иногда оказывали пособіе Отдѣленія Совѣта (Вяземское—руб. 10 на школу, Порѣчское по 15 руб. и т. п.). Обучали рукодѣлю почти повсемѣстно штатныя учительницы и преимущественно бесплатно или за небольшое вознагражденіе, напримѣръ 10—25 руб. по Смоленскому уѣзду, въ образцовыхъ при второклассныхъ школахъ по 60 рублей рѣже особыя учительницы—платныя (въ Рогнѣдлинской отъ попечителя школы, Знаменской Бѣльскаго уѣзда отъ попечительницы, Спасской г. Смоленска и Свистовичской съ вознагражденіемъ отъ Отдѣленій, первая въ 30 руб., вторая въ 25 руб.) или также бесплатныя (въ Бехтѣвской—жена завѣдывающаго А. В. Эльмановичъ, въ Дугинской—жена учителя О. В. Филиппова). Занятія рукодѣлемъ велись большею частью послѣ уроковъ или на большой перемѣнѣ, 2—3 раза въ недѣлю, въ школахъ съ правильными общежитіями и въ вечерніе часы. Во многихъ школахъ рукодѣльныя занятія приобряли прочную постановку и достигаютъ вполне удовлетворительныхъ результатовъ. Къ концу курса дѣвочки научаются шить правильно, выжигъ чулки и перчатки, шарфы и скатерти, вышиваютъ разными способами и нерѣдко дѣлаютъ цвѣты. Наиболее хорошо работали въ школахъ: образцовой Корчежинской, Знаменской, Печатниковской, Порѣчской соборной, Свистовичской, Касплинской, Соборной, Спасской, Вознесенской г. Смоленска, Дреснинской и Дугинской.

Въ Рогнединской, Еловской и Угтьховской школахъ, Рославльскаго у., Дугинской и Свирской г. Смоленска велось переплетное мастерство; въ Троицкой при Общинѣ Вяземскаго у. дѣвочки познакомились съ живописью и другими прикладными занятіями. — При Типоловской школѣ, на соединенныя средства попечительницы г. Милитивской, Епархіальнаго Совѣта, Отдѣленія и церкви велось столярныя занятія; руководилъ ими особый мастеръ; съ жалованьемъ по 15 руб. и 10% съ выработанной суммы; посѣщали ихъ шесть воспитанниковъ школы, занимаясь по 2—3 часа ежедневно послѣ уроковъ, и 4 мальчика изъ окончившихъ курсъ; успѣхи первыхъ были пока незначительны, но старшіе мальчики особенно двое, обучавшіеся мастерству три года, вполне освоились съ столярнымъ ремесломъ и могли самостоятельно работать сундуки, столы, рамы и другія несложныя вещи. — Многія школы владѣютъ земельными участками, но большею частію они оставались необработанными. При нѣкоторыхъ школахъ, напр. Сосницкой, Гжатскаго у., Татевской, Новосельской и Михеевской, Бѣльскаго — были порядочныя садики съ плодовыми деревьями и ягодными кустами; въ другихъ положено начало имъ; при Новосельской школѣ, Рославльскаго у., учитель дѣлалъ хлѣбныя посѣвы. При Болваничской школѣ, благодаря ежегодной субсидіи въ 500 рублей отъ Министерства Земледѣлія, велось правильное садоводство и огородничество.

Учебныя занятія по предметамъ образовательнаго курса велись согласно распisanіямъ, составленнымъ примѣнительно къ программѣ и учащему составу. Большею частію они выполнялись точно, и если измѣнялись, то только въ случаѣ отлучекъ законоучителей или когда представлялось необходимымъ усилить занятія по тому или другому предмету, и въ послѣ—пасхальное время, когда въ школахъ оставались почти одни выпускные ученики. Всѣ занятія отмѣчались своевременною и точною записью въ журналахъ, подневной или предметной, смотря по формѣ журнала. Пропуски въ записяхъ наблюдались только по чиstopисанію и церковному пѣнію, и иногда по Закону Божию, такъ какъ нѣкоторые законоучители дѣлали ихъ послѣ и сразу, или поручали учителямъ, какъ и самыя уроки.

Въ концѣ года во всѣхъ двухклассныхъ школахъ и 306 одноклассныхъ были произведены выпускные экзамены. Окончили курсъ съ льготою II разряда по воинской повинности 54 мал. и съ льготою III разряда 1539 мал., съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса двухклассной школы 7 дѣв. и объ окончаніи курса одноклассной школы 626 дѣв., всего 1593 мал. и 633 дѣв., болѣе предшествующаго года на 95 мал. и 124 дѣв. По отношенію къ общему количеству учившихся, число окончившихъ курсъ мальчиковъ составляло 11,28% и число дѣвочекъ 10,67%. Не было экзаменовъ въ 19 школахъ по разнымъ болѣе или менѣе уважительнымъ причинамъ. Нѣкоторыя школы дали значительные выпуски, которые и сами по себѣ говорятъ о хорошей постановкѣ учебнаго дѣла. Таковы были школы *Бѣльскаго у.*: Бѣлобережская (11 м.), Юткинская (12 м.), Щербатовская (9 м. и 3 д.), Николо-Ветлицкая (13 м.), Быковская (10 м. и 4 д.), Татевская (13 м. и 2 д.), Брюковская (во 2 кл. 15 м. и 1 д., въ 1 кл. 9 м. и 8 д.), Новосельская (8 м. и 9 д.) и Градская (8 м. и 12 д.); *Вяземскаго*: Духовская (6 м. и 5 д.), Вятская (8 м. и 5 д.) и Беасоновская (12 м. и 1 д.); *Гжатскаго*: Златоустовская (8 м. и 3 д.), Кармановская (1 кл. 6 м. и 6 д.), Николаевская (9 м. и 4 д.), Коноплевская (9 м. и 6 д.) и Сосницкая (14 м. и 2 д.); *Духовщинскаго*: градская Духовская (7 м. и 4 д.), Апольинская (11 м.), Лосевская (11 м. и 3 д.) и градская соборная (8 м. и 7 д.); *Ельнинскаго*: Шекинская (8 м. и 3 д.), градская и Щербинская (по 10 м. и 2 д.); *Краснинскаго*: градская (2 м. и 9 д.); *Поръчскаго*: Фашевская (12 м.), Касплинская (1 м. и 12 д.), градская Соборная (13 д.), Щучейская (1 кл. 8 м. и 5 д.); *Сычевскаго*: Выесковская (14 м.), Богдановская (5 м. и 8 д.) и Кисловская (9 м. и 4 д.); *Юхновскаго*: Городищенская (12 м.) и Дровнинская (12 м. и 4 д.). — Въ общемъ производство экзаменовъ было правильно, но по мѣстамъ, какъ и ранѣе, допускались ненормальности. 1) Нѣкоторые предсѣдатели комиссій усвоили себѣ право единоличныхъ экзаменаторовъ, а другіе члены оставались безмолвными зрителями; 2) оцѣнка отвѣтовъ производилась по окончаніи всѣхъ экзаменовъ, а не непосредствен-

во послѣ отвѣта, подѣ живымъ впечатлѣніемъ, какъ бы слѣдова-
ло (§ 20 правилъ о производствѣ испытаній), отчего проигры-
вала въ точности; 3) въ качествѣ письменной работы почти
повсемѣстно (кромѣ двухклассныхъ школъ) предлагался диктантъ,
а не переложеніе, отчего комиссіи не могли судить о работахъ,
а учителя привыкають придавать диктантамъ преувеличенное значе-
ніе и въ своихъ занятіяхъ опускають болѣе важныя работы по рус-
скому языку; 4) иногда комиссіи недостаточно внимательно про-
сматривали работы воспитанниковъ и обѣивали не по достоин-
ству, иногда и общіе отвѣты отмѣчали повышенными баллами; 5)
нерѣдко устраивали соединенныя комиссіи для нѣсколькихъ школъ,
почему испытанія иногда затягивались до позднаго вечера, или
комиссіи должны были ограничиваться короткими отвѣтами и вы-
носить поверхностное представленіе о школахъ!

Сообщая дѣтямъ начальное образованіе, церковныя школы
оказывали вмѣстѣ и воспитательное вліяніе. Правила о совершен-
ній ежедневныхъ молитвъ, посѣщеніе богослуженія въ праздни-
чныя дни, исполненіе долга исповѣди и св. причащенія вездѣ при-
мѣнялись неопустительно. Столь же заботливое вниманіе обраца-
лось на приученіе дѣтей къ трудолюбію, правдивости, скромности
и общей порядочности и соблюденіе установившейся школьной
дисциплины. Поэтому поведеніе учениковъ по общему отзыву о. о. наб-
людателей, заслуживало похвалы, и если замѣчались иногда про-
ступки, то преимущественно невиннаго свойства, не выходящіе
изъ круга мелкихъ нарушеній дисциплины и легко исправимые.

Весьма важнымъ вспомогательнымъ средствомъ школъ въ
дѣлѣ просвѣщенія служили народныя чтенія, устраиваемыя при
школахъ. По своему характеру одни чтенія были чисто церковныя
и происходили обыкновенно въ храмѣ, въ промежутокъ (время
между утреней и литургіей), вели ихъ священники и учителя
школъ, а слушателями были обычно вѣрныя посѣтители храма.
Другія происходили по праздничнымъ вечерамъ, рѣдко утромъ или
въ будніе дни и велись на темы религіозно-нравственнаго, исто-
рическаго, научнаго, бытового и беллетристическаго характера,
иногда въ одинъ вечеръ было два чтенія разнаго содержанія,

раздѣляемыя антрактомъ; матеріаломъ чтеній служили разныя духовно-нравственныя статьи, рассказы изъ священной, церковной и гражданской исторіи, физико-географическіе, этнографич. и бытовые очерки, произведенія беллетристики; читали завѣдвающіе, учителя и учительницы; почти повсемѣстно чтенія соорождались пѣніемъ школьныхъ хоровъ и свѣтовыми картинами при помощи волшебныхъ фонарей, отпускаемыхъ уѣздными Комитетами Попечительства о народной трезвости или собственныхъ. Такія чтенія были при школахъ *Бѣльскаго* у: 1) Крюковской, Бѣлобережской, Верховской, Жиглицкой, и 5) Щербатовской (по два—три чтенія за годъ); *Вяземскаго*: Станишевской (2), Побуховской (3), Горковской, Плещеевской и 10) Хмѣлитской (по 4), Вятской и Шуйской (по 3), Ямской (9 чт.), градской Духовской (10); *Гжатскаго*: 15) Куршевской (4), Кармановской (по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи); *Дорогобужскаго*: Бражинской (1), Сверколуческой (8); *Духовщинскаго*: Лосевской и 20) Холминской (по 1 чт.), Шестаковской (8), градской соборной (10), Апольневской (11), Три-святской (15); *Ельнинскаго*: 25) Починковской, Провинской и Щербинской; *Краснинскаго*: Болванической и Сорокинской (по 4 чт.), 30) Викторовской и Стегримовской (по 5 чт.), Носковской (10), Голосовской (14) и Соболевской (25); *Поръчскаго*: 35) Свистовичской (3 чт.), Плай-Успенской (10), Шучейской (11 чт.), *Рославльскаго*: Кошкинской (1 чт.) 40) град. Вознесенской, Еловцевской, Старо-Рудвянской, Череповской и Шибневской (по 2 чт.), 45) Асельской, Грязенятской и Роговской (по 3 чт.), Прыщанской (4 чт.), град. Успенской (5 чт.) 50) Алексѣевской, Криво-лѣбской, Дуговской, (по 6 чт.), Федоровской (7 чт.), Барятинской, 55) Еловеской, Кохановской, Навинской (по 10 чт.) и Осавикской (22 чт.); *Смоленскаго*: Райской (2 чт.), 60) Бобыревской (7 чт.), Дубровенской и Соживской (по 10 чт., во всѣхъ религіозно-нравственныхъ) и град. Верхне-Георгіевской (16 чт. Пале-стинскихъ и историческо-бытоваго характера); *Сычевскаго*: 65) Бехтѣвской, Соборной (1), Извъковской (5), Зиловской, Зубакин-скій (по 8 чт.) 70) Ивановской и Никитской (по 10 чт.), Тор-бѣвской (17 чт.) и Баскаковской (39 чт.); *Юхновскаго*: Ива-новской, 75) Рубихинской, Федотковской и др.,—менѣ предше-

ствующаго года на 7 школ;—въ школахъ грамоты: *Дорогобужскаго* уѣзда: 1) Тереховской, Яриловской, Митинской (2 чт.), *Духовщинскаго*: Сутоковской (1), 5) Ивовинской и Михалковской (по 2), Кисловской (3), Колковичской (6); *Рославльскаго*: Вокзальной и 10) Пустыньковской (по 2), Мозолевской и Ново-Головачевской (по 3), Сергѣевской и Скороходовской (по 5), 15) Старинковской (7), Морозовской (10), Чекалинской (30); *Смоленскаго*: Козловской; *Юхновскаго*: Ежевицкой, 20) Кикинской и Подсосонской, менѣе предшествующаго года на 3 школы.

Населеніе видимо охотно посѣщало ихъ. Такъ, по Вяземскому уѣзду на чтеніяхъ бывало отъ 50 до 150 чел., по Гжатскому отъ 50 до 100; по Бѣльскому школьныя зданія едва вмѣщали слушателей, по Рославльскому бывало 200—300 ч. и болѣе.

Несомнѣнно, всѣ эти чтенія приносили большую пользу, и ихъ желательно было бы видѣть во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ; но частію по не удобству школьныхъ помѣщеній, разбросанности селеній и многозанятности духовенства въ праздничное время, а еще болѣе по недостатку сознанія важности и необходимости чтеній, они практикуются пока мало. Нѣкоторыхъ завѣдывающихъ удерживало отъ устройства ихъ и переживаемое тревожное время,—опасеніе, какъ бы эти народныя собранія не обратились въ политическій митингъ и не послужили поводомъ къ агитаціи неблагонадежныхъ элементовъ (Духовщинскій и Ельнинскій наблюдатели). Во время святокъ во многихъ школахъ устраивались елки, на которыхъ дѣти декламировали стихотворенія и читали басни въ лицахъ, пѣли величальныя и патріотическія пѣсни и въ заключеніе получали гостинцы. Особенно хорошо были поставлены елки въ Соборной Сычевской и Вяземской Духовской школѣ заботами о.о. завѣдывающихъ и учительницъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о направленіи пожертвованій, поступившихъ чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ духовенства и прихожанъ Смоленской епархіи, въ пользу духовенства и мірянъ губерній, страдающихъ отъ голода, съ апрѣля 1906 года и по 1-е іюня 1907 года.

Вслѣдствіе замѣтки «Голодь среди духовенства», помѣщенной въ № 6-мъ Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей, за 1906 годъ и заявленія редакціи о готовности ея взять на себя посредничество по передачѣ пожертвованій въ пользу нуждающихся отъ голода для тѣхъ жертвователей, которые затрудняются въ направленіи своей жертвы, въ редакцію уже въ апрѣль 1906 года начали поступать пожертванія въ пользу голодающихъ. Объ этихъ поступленіяхъ поименно печаталось каждый разъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей въ концѣ официального отдѣла. Такихъ пожертвованій до конца 1906 года поступило въ редакцію 211 руб. 65 коп. Въ текущемъ 1907 году пожертванія до лѣтнихъ мѣсяцевъ потекли болѣе обильнѣе и къ 1-му іюня поступило 749 р. 10 коп. *А всего* за время съ апрѣля мѣсяца 1906 года и по іюнь 1907 года чрезъ редакцію См. Епарх. Вѣд. поступило пожертвованій *959 р. 75 коп.*

Этимъ деньгамъ редакціей дано слѣдующее назначеніе:

- а) Въ распоряженіе Епископа Самарскаго Константина въ пользу духовенства и мірянъ отослано 369 р. 25 коп. по роспискамъ Смоленской почтовой конторы № № 593, 1463, 1807 за 1906 годъ и № № 133, 676 и 988 за 1907 годъ.
- б) Священнику с. Петровскаго, Ставропольскаго уѣзда,

Самарской губерніи о. Весновскому отослано въ пользу причта и прихожанъ 89 руб. по роспискамъ почтов. конторы № № 69 и 1234.

в) Въ распоряженіе епископа Орловскаго Серафима отослано 99 руб., по почтовымъ роспискамъ № № 29, 512 и 798.

г) Въ распоряженіе епископа Саратовскаго Гермогена отослано 145 руб. по почтов. росписк. № № 68 и 1264.

д) Въ распоряженіе архіепископа Симбирскаго Іакова отослано 200 рублей, почтов. росписк. № № 664 и 2045.

е) Въ распоряженіе епископа Тульскаго и Бѣлевскаго отослано 28 руб. 45 коп., почтов. росписк. № 1896.

А всего отослано 930 руб. 70 коп., на пересылку этихъ денегъ израсходовано 3 руб. 85 коп., и на рукахъ у редакціи неотосланныхъ еще остается 25 руб. 20 коп.

Отъ всѣхъ поименованныхъ преосвященныхъ, въ распоряженіе которыхъ переданы пожертвования, въ редакціи имѣются увѣдомленія о полученіи отъ редакціи пожертвованій и выраженіе глубокой благодарности жертвователямъ за ихъ христіанскую отзывчивость къ нуждамъ своихъ страдающихъ ближнихъ.

Редакція.

В о з з в а н і е

Къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Петру. обратился съ покорнѣйшей просьбой — воззваніемъ о помощи кружокъ пастырей Самарской епархіи, Бузулукскаго уѣзда, въ которомъ, обрисовывая страшную нужду своей округи отъ голода, между прочимъ пишетъ: Ваше Преосвященство! исполнимъ всѣ завѣты Господа Іисуса Христа, накормимъ алчущаго и одѣнемъ нагого! Молимъ Васъ самого помочь намъ и

не отказать оповѣстить братію о нашемъ кружкѣ черезъ напечатаніе сего въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ и черезъ о.о. благотворныхъ. Духовенство русское всегда было отзывчиво къ народному горю, а наши святители всегда были руководителями въ борьбѣ съ бѣдствіями, множество разъ постигавшими многострадаальный русскій народъ. 1907 года февраля 20 дня. Вашего Преосвященства нижайшее послушники (слѣдуютъ 11 подписей).

По жертвованія покорнѣйше просимъ направлять по адресу: Самарской губ. Бузулукскаго у. Андреевской вол. с. Байгоровки священнику о. Николаю Иванову.

По жертвованія на голодающихъ.

Въ пользу духовенства и мірянъ губерній, страдающихъ отъ голода, чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1—15 іюня поступило: отъ священника с. Знаменскаго, Юхновскаго у., Георгія Заруева съ причтомъ — 5 рублей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Въ виду выяснившихся для жертвователей адресовъ, куда слѣдуетъ направлять пожертвованія на голодающихъ (см. отчетъ

стр. 245) и постановления Епархиальнаго
суда отъ платы взносы на голодающихъ чрезъ
комитетъ при «Красномъ Крестѣ», редак-
цій Епархиальныхъ Вѣдомостей приеми по-
жертвований съ 15-го іюня временно прекра-
щенъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ НА ГОЛОДАЮЩИХЪ.

Въ епархіальномъ комитетѣ при «Красномъ Крестѣ»
судебнаго комитета при «Красномъ Крестѣ» редак-
цій Епархиальныхъ Вѣдомостей приеми по-
жертвований съ 15-го іюня временно прекра-
щенъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ епархіальномъ комитетѣ при «Красномъ Крестѣ»
судебнаго комитета при «Красномъ Крестѣ» редак-
цій Епархиальныхъ Вѣдомостей приеми по-
жертвований съ 15-го іюня временно прекра-
щенъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Соціализмъ и христіанство *).

При краткомъ изложеніи соціалистическаго ученія, конечно, нѣтъ возможности передать всю ту живость, или лучше, забудораженность, экспансивность чувствъ, которая нрѣдко свойственна авторамъ соціалистическихъ сочиненій. Особенно эта горячность доходитъ до высшихъ градусовъ, достигаетъ, какъ говорятъ, своего апогея тогда, когда соціалистическіе писатели порицають существующій политическій и соціальныи строй современныхъ государствъ вообще и въ особенности—русскаго государства. Здѣсь нрѣдко нѣкоторыхъ русскіихъ соціалистовъ, какъ еще новичковъ въ этомъ дѣлѣ по сравненію со своими западными сотоварищами, какъ молодыхъ, а потому и не сдержанныхъ, нрѣдко переходить прямо въ площадную брань. Особенно много образчиковъ такой брани было осенью 1905 г. въ соціалистическихъ газетахъ **) нашего несчастнаго отечества, когда нѣкоторыя горячія соціалистическія головы думали, что уже настало ихъ царство и власть надъ всѣмъ принадлежитъ только имъ.

Менѣе огня, но все же немало увлеченія можно встрѣтить у соціалистовъ, когда они говорятъ о будущей счастливой жизни при соціалистическомъ строѣ, послѣ будущей катастрофы, когда все будетъ зависѣть отъ бѣдняковъ—пролетаріевъ, геніальности коллективнаго разума коихъ они приписываютъ устройство на землѣ въ будущемъ идеально-совершенной жизни людей.

Но что удивительно, такъ это то, что иногда, въ статьяхъ соціалистическихъ авторовъ можно встрѣтить съ жи-

*) Продолженіе, смотр. № 10 Смол. Епр. Вѣд. 1907 г.

**) Въ «Сынѣ Отчества», «Впередъ», «Наша Жизнь», «Пролетарій», «Искра», «Рабочая Мысль», «Рабочій Голосъ» и мн. др.

востію и увлеченіемъ написанную похвалу христіанству, какъ ученію будто-бы исконно соціалистическому. Ниже мы увидимъ, что соціализмъ врагъ вообще всякой религіи и въ особенности христіанской, за ея ученіе о терпѣніи, кротости, смиреніи и перенесенія обидъ и притѣсненій и многое другое, вредное, по мыслямъ соціалистовъ, для бѣдняковъ.— пролетаріевъ.

Такая двойственность въ отношеніи къ христіанству—и ругань и похвала, по объясненію соціалистовъ, есть ничто иное, какъ мудрый *тактический* пріемъ, дабы привлечь на свою сторону тѣхъ, кому еще дорого христіанство и кто не станетъ слушать никакого другого ученія, развѣ оно враждебно христіанскому. Этотъ тактический пріемъ есть пріемъ несомнѣнно *іезуитскій*, съ его правиломъ—цѣль оправдываетъ средства. Спаситель нѣкогда предостерегалъ, что придутъ волки въ овечьей шкурѣ, не шадящіе стада (Мѡ. 7, 15 ср. Дѣян. 20, 29). О подобныхъ тактическихъ пріемахъ несомнѣнно говорилъ и Ап. Павелъ, когда указывалъ христіанамъ, что бываютъ случаи, что и самъ сатана преобразуется во ангела свѣтла (2 Кор. 11, 14).

«І. Христось былъ первый соціалистъ—вотъ несомнѣнная истина», восклицаютъ подчасъ соціалисты, прикидываясь почитателями Господа Спасителя и имѣя видъ «ангеловъ свѣтлыхъ». И есть простодушные христіане, которые объявляютъ себя «соціалистами», исповѣдующими въ тоже время христіанскую вѣру. Этому, говорятъ, они научились у соціалистовъ и составляютъ собою партію «христіанскаго соціализма». Кто не слыхалъ про христіанскій соціализмъ? Нѣкоторые уже увѣровали въ его возможность, а другіе еще колеблются. И тѣмъ и другимъ скажемъ: христіанство и соціализмъ—это два полюса земного шара, а потому сказать «христіанскій соціализмъ» это все равно что сказать «сѣверно-южный полюсъ».

Во многихъ статьяхъ духовныхъ журналовъ и газетъ этотъ вопросъ о совершенномъ различіи между ученіемъ христіанскимъ и социалистическимъ рассмотрѣнъ вполне подробно и обстоятельно, но въ виду его важности, въ виду, такъ сказать, соблазнительности для многихъ, мы также нѣсколько побесѣдуемъ о немъ.

Что даетъ поводъ считать сходными христіанство и социализмъ?

Собственно говоря, есть два основанія находить въ христіанствѣ социалистическія мысли. Во-первыхъ, отношеніе его къ униженнымъ и бѣднымъ и, потомъ, такъ называемый коммунизмъ первыхъ христіанъ.

Разберемся въ первомъ положеніи, т. е. въ томъ, какъ относится христіанство къ бѣднякамъ и какаѣ у него къ тому основа.

Подученію христіанскому существуетъ два міра — 1) внѣшній міръ борьбы за жизнь и жизненныя наслажденія, за земныя блага и земное счастье и 2) другой міръ — міръ внутренній, міръ покоя и заботы о челоуѣкѣ, какъ о таковомъ, о его внутреннихъ свойствахъ, о его душѣ и ея совершенствѣ. Въ этомъ различіи уже заключается оцѣнка этихъ двухъ міровъ. Внутренній міръ, несомнѣнно, важнѣе, да онъ одинъ и цѣленъ. Забота о душѣ есть единственное, что нужно*), а внѣшній міръ есть лишь средство къ достиженію этой цѣли; самъ по себѣ онъ не цѣль. «Какая польза челоуѣку, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, а душу погубитъ!» (Мат. 16, 26; Мр. 8, 36) — Въ этихъ словахъ, можно сказать, выраженъ весь смыслъ христіанскаго взгляда на

*) «Маріе, Маріе, печешися и молвиши о многѣмъ, *едино же есть на потребу*. Марія же избра благою часть, яже не отнимется отъ нея (Лук. 10, 41 и 42).

матеріальныя блага, на вещественное, хозяйственное имущество.

Изъ этой основной точки зрѣнія христіанства естественно вытекаетъ и его отношеніе къ социальнымъ порядкамъ и идеаламъ. Для христіанства они безразличны. Хозяйственный и социальный успѣхъ, добыча и наслажденіе добытыми благами не входятъ въ интересы его царства, которое не отъ міра сего *). Стремленіе къ социальнымъ преобразованіямъ, реформамъ можетъ служить, какъ и все на свѣтѣ, благу внутренней сущности человѣка, и тогда оно хорошо. Но если оно отвлекаетъ души въ сторону отъ ея духовныхъ интересовъ, если оно представляетъ собой препятствіе къ достиженію душой ея истинной цѣли, то тогда оно вредно.

(1— Изъ сказаннаго яено, что христіанство находится въ самомъ остромъ и коренномъ противорѣчій съ социализмомъ, полагающимъ всю суть жизни въ хозяйственныхъ благахъ; даже едва ли можно указать другое какое либо міровоззрѣніе или ученіе, которое такъ расходилось бы съ социалистическимъ ученіемъ по вопросу о значеніи хозяйственнаго, имущественнаго благосостоянія. Христіанство отрицаетъ всѣ социалистическія прельщенія объ устройствѣ на землѣ совершенной, райской жизни на почвѣ хозяйственнаго довольства — не въ силу какихъ-либо внѣшнихъ поводовъ, не потому, что, напр., считаетъ социалистическіе планы неосуществимыми, нѣтъ, оно отрицаетъ принципиально все это, какъ ложное стремленіе къ чему-то тщетному и ничтожно-

*) Вотъ что значитъ выраженіе: христіанство выше политики и ея. Истинные христіане также всегда были выше политики и внѣ ея. Это нужно имѣть въ виду и нашимъ современникамъ.

му. Человѣкъ не долженъ стремиться къ пріобрѣтенію земныхъ богатствъ, уничтожаемыхъ молью и ржавчиной (Лук. 12, 33), а тѣмъ болѣе не долженъ онъ гнаться за социалистическимъ идеаломъ, который, какъ мы видѣли, такъ неорецивываетъ эти блага.

Итакъ, христіанская вѣра государственныя и хозяйственныя учрежденія не считаетъ предметомъ своей непосредственной заботы, да и вообще ихъ несовершенство она не рассматриваетъ, какъ безусловное зло. Зло есть лишь несовершенство человѣка, съ которымъ, несомнѣнно, тѣсно связано несовершенство учреждений и постановленій. Въ такомъ взглядѣ христіанства, безъ всякаго сомнѣнія, нѣтъ мѣста для социалистическихъ перемѣнъ государственнаго и социальнаго порядковъ. Оно равнодушно даже къ политическому гнету, отдаетъ «кесарево кесареви», не изслѣдуя вовсе права кесаря на то, такъ какъ царство Христово не отъ міра сего и не можетъ быть затронуто и загублено земными законами. Также равнодушно оно и къ общественному неравенству людей и не думаетъ о томъ, что послѣднее когда-либо на землѣ должно быть уничтожено. «Всегда бо нишія имате съ собою (Мѣ. 26, 11; Мр. 14, 7), а Меня вы не всегда будете имѣть при себѣ», говоритъ Господь Спаситель обружающихся его слушателямъ. Поэтому, можно сказать, что христіанство рассматриваетъ бѣдность какъ постоянное, никогда не преходящее явленіе. О такомъ измѣненіи общественнаго устройства, при которомъ бѣдность не имѣла бы больше мѣста, оно не думаетъ, да и не можетъ думать. Въдь оно не смотритъ на бѣдность, какъ на несчастіе; напротивъ, богатство, по его мнѣнію, представляетъ собою

нерѣдко существенное препятствіе къ достиженію тѣхъ благъ, которыя одни имѣютъ цѣну.

Поэтому, нѣтъ ничего болѣе ложнаго, чѣмъ современное представленіе нѣкоторыхъ социалистовъ и ихъ верзочливыхъ послѣдователей, именно представленіе о томъ, что будто Основатель христіанства есть первый социалистическій реформаторъ, который будто бы, если бы Онъ жилъ теперь, примкнулъ бы къ рядамъ социалистовъ. Нѣтъ, Его отношеніе къ бѣдности и богатству совершенно иное, чѣмъ отношеніе нашихъ теперешнихъ социалистовъ. Онъ не стремился къ тому, чтобы поднять бѣдныхъ въ ихъ общественномъ положеніи или добиться какихъ-либо законодательныхъ мѣръ въ ихъ пользу; Онъ не враждебенъ и къ богатымъ (вспомните вечерю у Закхея мытаря, человѣка богатаго), не стремится ослабить ихъ общественное превосходство. Короче, Спаситель много разъ и на словахъ и на дѣлѣ показывалъ, что дѣло Его не имѣетъ ничего общаго ни съ бѣдностію, ни съ богатствомъ, ни съ хозяйственнымъ успѣхомъ, ни съ неуспѣхомъ.

Изъ этого основного положенія вытекаютъ еще нѣкоторыя и другія очень важныя слѣдствія. Христіанство ставитъ чрезвычайно высоко значеніе каждой отдѣльной личности и чрезвычайно низко значеніе матеріальныхъ благъ; оно цѣнитъ гораздо больше то, что представляетъ соборю самъ человѣкъ, чѣмъ то, что онъ имѣетъ. Поэтому оно различаетъ и отношенія людей другъ къ другу. Лишь личное отношеніе человѣка къ человѣку имѣетъ значеніе; шавѣ же не личныя, какъ вещныя, хозяйственныя, такъ и вообще политическія, не имѣютъ никакой цѣны. Лишь то, когда

человѣкъ дѣлаетъ или даетъ другому по собственному, свободному рѣшенію и личной склонности, а равно и то, что онъ при этомъ чувствуетъ любовь къ другому, лишь это возвышаетъ его въ глазахъ христіанства *)).

Ахъ, двѣ души живутъ въ больной груди моей,
Другъ другу чуждыя—и жаждутъ раздѣленья!

Изъ нихъ одной мила земля—

И здѣсь ей любо, въ этомъ мирѣ,

Другой—небесныя поля.

Гдѣ духи носятъ въ эфирѣ!...

«Фаустъ» Гете, перев. Холодковского.

Какъ двѣ души въ груди Фауста, такъ и эти два имъ
соотвѣтственные міровозрѣнія—христіанское и социалиста-

*) Вѣроятно, многимъ извѣстенъ легендарный рассказъ объ одномъ скупомъ и нищемъ. Легенда повѣствуетъ, что одинъ скупецъ не подавалъ милостыни ни одному нищему, сколько ихъ ни приходило къ нему. Узнавъ это, одинъ нищій рѣшилъ ему надобѣть своими просьбами. Не только каждый день, но и въ теченіи одного и того же дня онъ много разъ приходилъ къ нему, прося «Христа ради»... Скупецъ всегда отказывалъ и наконецъ разозлился на нищаго. Увидавъ нищаго, снова идущимъ за милостынею, онъ рѣшилъ его наказать, пришелъ въ негодование и, раздраженный, схватилъ первый попавшійся ему подъ руку предметъ, бросилъ въ нищаго и ударилъ его по горбу. Но такъ какъ брошенный предметъ—была «краюшка» чернаго хлѣба, то нищій подобралъ ее, ушелъ со двора скупца и съѣлъ ее. Умеръ скупецъ и предсталъ на страшный судъ. Ни одного добраго дѣла за нимъ не оказалось и вотъ ему пришлось было, по суду, идти въ самое жаркое пекло ада. Но ангель-хранитель скупца со слезами напомнилъ суду о брошенной и съѣденной голоднымъ нищимъ краюшкѣ и скупцу было оказано снисхожденіе.

Такъ рѣшаетъ легенда, но съ христіанской точки зрѣнія никакого снисхожденія не будетъ скупцу. Гнѣвъ на нищаго и ударъ по горбу краюшкой лишь еще болѣе отягчаютъ страшную участь.

Съ какимъ чувствомъ нѣрѣдко у насъ покупають благотворительные билеты?

Нѣкогда, по ученію социалистовъ, наступитъ кризисъ, когда раздраженный пролетаріатъ со всюю злобою нанесетъ ударъ буржуазіи. Но этотъ ударъ гнѣва окажется той вѣчной «краюшкой» хлѣба, которая будетъ питать все человѣчество и духовно и тѣлесно. Слава пролетаріату, восклицають социалисты, за этотъ будущій ударъ!—нѣтъ, результатъ злобы и гнѣва не можетъ сдѣлаться добромъ.

ческое, хотя существуютъ одновременно и рядомъ другъ съ другомъ, но они совершенно противоположны другъ другу.

Не смотря на безусловную вѣрность изложеннаго основнаго взгляда христіанства на міръ духовный и вещественный и вытекающаго отсюда взгляда на бѣдность и богатство, многіе все же настаиваютъ на той мысли, что Христосъ былъ будто только другомъ бѣдныхъ, больныхъ, увѣчныхъ, разнаго рода калѣкъ, умирающихъ и даже уже умершихъ, которыхъ воскрешалъ. Это же дѣлать и только это Онъ будто заповѣдалъ и своимъ послѣдователямъ въ евангельскомъ изображеніи «страшнаго» суда. «Христосъ — другъ слабыхъ» — это, говорятъ, общее мѣсто почти всѣхъ проповѣдей церковныхъ.

Недаромъ, говорятъ, Ницше негодовалъ на христ. религію, какъ на религію — поддержку слабыхъ, рабскихъ, вымирающихъ натуръ и тѣмъ тормозящую наступленіе прогресса, совершающагося по натуралистическому принципу отбора только сильныхъ.

Разсмотримъ эти возраженія. Если бы дѣйствительно было вѣрно, что Христосъ былъ другомъ только голодныхъ, больныхъ, умирающихъ и умершихъ, то Евангеліе намъ конечно сообщило бы, что во времена Христа въ Палестинѣ не было ни одного погребенія на кладбищахъ, что жизнь Христа Спасителя въ томъ только и проходила, что онъ кормилъ хлѣбомъ всѣхъ голодныхъ, изцѣлялъ больныхъ, калѣкъ и прокаженныхъ, воскрешалъ всѣхъ умершихъ и что «учить тайнамъ царствія Божія» ему было некогда, за массою всѣхъ бѣдныхъ и несчастныхъ друзей его, для насыщенія, исцѣленія и воскрешенія которыхъ Онъ только и жилъ будто на землѣ. А вѣдь это непременно было бы такъ, если бы было такъ. Одинъ Іерусалимъ вѣдь былъ городъ съ миллионнымъ на-

селеніемъ Сколько тамъ было всякаго рода несчастныхъ?! А въ другихъ городахъ, а во всей Палестинѣ? Если бы Господь только тѣмъ и занимался, что ему навязываютъ, тогда Него, какъ у человѣка, не доставало бы времени ни на что другое. Конечно, средствъ, какъ у Бого-человѣка, накормить всѣхъ, исцѣлить и воскресить всѣхъ у Него достало бы; какъ Сынъ Божій, Онъ могъ бы и камни превратить въ хлѣбъ, но это именно и означало бы послушать искушителя—дьявола и заняться устройствомъ царства Божія на землѣ виѣшними, для человѣка средствами. Нѣтъ, жилъ Господь въ условій пространства и времени только по воскресеніи—Своемъ 40 дней, до вознесенія, а прежде ли ему на все было нужно время. Евангелисты говорятъ намъ, что Онъ непрестанно училъ о царствіи Божіемъ, которое «внутри насъ есть». На долю голодныхъ и бѣдныхъ была у апостоловъ, по приказу Господа, кружка, да и изъ той Иуда потаскивалъ, — «бѣ бо тать». Всевѣдущій какъ бы не зналъ этого воровства. Иуда прожилъ въ качествѣ апостола до тайной вечери. Стало быть, не особенно Господа занимали голодные тѣлесно. Голодь духовный старался Онъ насыщать прежде всего. Онъ былъ Учителемъ вѣры, а не филантропомъ въ смыслѣ устроителя столовыхъ, больницъ, богадѣлень и проч. Чудеса Его лишь были приаткомъ Его дѣятельности, какъ доказательство, что Онъ божественный, а не простой Учитель истины. С. Т. Ч.

Точность статей о. Θεодора Цвѣткова.

Авторъ «точныхъ статей» о. Θεодоръ Цвѣтковъ написалъ замѣтку въ № 7-мъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1907 годъ, въ которой говорить: «о, смот-

*) «Орловск. Епарх. Вѣд.» № 18.

рителемъ допущена крупная неточность. Имя этой неточности на языкъ литературномъ — передержка. На языкъ обыденномъ имя подобнымъ неточностямъ совсѣмъ другое — лжетъ. Не имѣя ни охоты, ни желанія вступать съ о. Цвѣтковымъ въ ругательныя пререканья, я считаю однако своимъ правомъ отвѣтить на его «документы» въ предѣлахъ порядочности.

По моему мнѣнію, самое слово передержка совершенно неприложимо къ моимъ статьямъ, въ которыхъ я излагалъ свой субъективный взглядъ на дѣла завода, но не приводилъ, въ томъ или иномъ освѣщеніи, выдержекъ изъ чужихъ статей. Вотъ если бы я неправильно передалъ какую-нибудь статью или изустное сообщеніе другихъ лицъ или какой-н. документъ, да притомъ намѣренно, это могла бы быть передержка. Ничего подобнаго у меня не было. Напротивъ, я уже писалъ, ¹⁾ что съ моими статьями можно соглашаться или не соглашаться, но къ моимъ словамъ слѣдовало бы отнестись съ большимъ вниманіемъ». Впрочемъ, на безгрѣшность я никогда не претендовалъ. Я всегда допускалъ и допускаю, что неточности въ сужденіяхъ и сообщеніяхъ всегда возможны по тѣмъ или инымъ причинамъ, но это еще не значить, что и въ самомъ дѣлѣ у меня допущены какія бы-то ни было неточности.

Неточность, указанная о. Цвѣтковымъ, ²⁾ тоже оказывается самой величайшей точностью.

Мои слова были таковы: «если заводъ будетъ покупать воскъ по 28 рублей и тратить на производство свѣчей 2 р. отъ пуда, а свѣчи продавать по 30 рублей за пудъ, т. е., по своей цѣнѣ, тогда кромѣ убытка заводъ ничего не полу-

¹⁾ См. ст. «Непониманіе или нежеланіе понять» въ № 3-мъ Смол. Епарх. Вѣд., стр. 117.

²⁾ См. Епарх. Вѣд. № 7-й, ст. «Неточность въ статьѣ о. Смотрителя свѣчного завода,» стр. 323.

чить». Кажется, ясно сказано. Я говорилъ о производствѣ свѣчей вообще, т. е., если производство «не будетъ стоить меньше продажной стоимости свѣчей, то прибыли не будетъ»; поэтому, естественно, я не говорилъ въ частности ни о желтомъ, ни о бѣломъ воскѣ, ни о стоимости различныхъ сортовъ свѣчей.

На епархіальномъ съѣздѣ неоднократно высказывалась мысль о дороговизнѣ свѣчей, вслѣдствіе которой многіе старосты не берутъ свѣчей епархіальнаго завода. Въ отвѣтъ на эту мысль пришлось доказывать, что понизить расцѣнку свѣчей, при настоящихъ условіяхъ завода, нельзя, иначе будетъ получаться убытокъ, а не прибыль. Толкуя же мои слова по своему, о. Цвѣтковъ находитъ неточность въ каждой цифрѣ — и въ томъ, что желтый воскъ стоитъ дешевле 28 р. и въ томъ, что бѣлыя и золоченыя свѣчи продаются дороже 30 рублей и въ доказательство своихъ словъ опирается на объяснительную записку къ отчету завода за 1905 годъ³⁾. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что я говорилъ о будущемъ положеніи завода, а о. Цвѣтковъ о прошедшемъ и, такимъ образомъ, мы стояли на двухъ различныхъ точкахъ зрѣнія. Всякій понимаетъ, что въ будущемъ дѣла завода могутъ быть совершенно иныя, чѣмъ были въ прошедшемъ, а потому доказательства о. Цвѣткова, взятая изъ прошедшаго времени, не имѣютъ силы. Объясню подробнѣе.

Въ ст. «Гласъ вопіющаго въ пустынѣ» я писалъ, что воскъ идетъ на повышение. И дѣйствительно, какъ бы въ подтвержденіе моихъ словъ нынѣшній годъ цѣны на воскъ значительно поднялись. За желтый воскъ мы уже платимъ

3). Указанный отчетъ не имѣетъ ко мнѣ никакого отношенія, такъ какъ я управляю заводомъ только съ 1906 года, а потому, и курьезъ, приведенный о. Цвѣтковымъ въ примѣчаніи къ его статьѣ о печатаніи отчета въ Дорогобужѣ, ко мнѣ не относится.

Доторъ.

до 27 рублей вклучительно, а не 25 р. 33 коп., как пишеть о. Цвѣтковъ. Скажу больше того. Недавно потребовалось купить для нашего завода партію воска въ Москвѣ, но это оказалось трудно. Пѣна на желтый, натуральный, чистый пчелиный воскъ была предложена 32 рубля. Это уже знаменательно. Вотъ почему я смотрѣлъ впередъ, а не назадъ, и говорилъ: «если заводъ будетъ покупать», т. е. говорилъ о будущемъ времени, т. к. прозрѣвалъ на основаніи опыта въ будущее и зналъ, что примѣры прошедшаго времени не всегда подходящи.

Говоря о прибыляхъ завода, о. Цвѣтковъ намѣренно или ненамѣренно дѣлаетъ подсчетъ неправильно. «Если и положить на выработку пуда 2 рубля, говорить онъ, то все-таки заводъ получить по 1 р. 78 коп. чистѣйшей прибыли на пудъ бѣлыхъ свѣчей и около 4 рублей на пудъ золоченыхъ ¹⁾». О. Цвѣтковъ считаетъ стоимость бѣлаго воска по 28 р. 22 коп., но въ настоящее время самый плохой натуральный пчелиный бѣлый воскъ стоить 28 р. 50 коп., а лучший 30 рублей, т. е. на 50 коп. дороже прошлагодняго ²⁾. Сколько же стоить пудъ бѣлаго воска среднимъ числомъ, включая и огарочный? Очевидно, около 29 рублей, если ужъ о. Цвѣтковъ, основываясь на 1905 году высчиталъ по 28 руб. 22 коп.

По какой же цѣнѣ отпускаются свѣчи заводомъ? О. Цвѣтковъ говоритъ, что желтыя—по 30 руб., бѣлыя—по 32 руб и золоченыя—по 34 руб., слѣдовало бы знать о. Цвѣткову, что по этой цѣнѣ торгуютъ свѣчами склады, а не заводъ. Заводъ же отпускаетъ складамъ всѣ сорта свѣчей со скидкой 1 руб. съ пуда, т. е. желтыя по 29 руб.

¹⁾ Смоленскій Епарх. Вѣдом. № 7, стр. 323.

²⁾ Расчетъ съ заграничными фирмами производится марками, а потому воскъ обходится даже дороже указанной цѣны. Авторъ.

бѣлыя — по 31 руб. и золоченыя — повивкою — по 33 руб. Теперь не трудно высчитать прибыль отъ бѣлыхъ свѣчей по цѣфрамъ, взятымъ самимъ о. Цвѣтковымъ ⁶⁾, а именно: бѣлый воскъ 28 руб. 22 коп., производство 2 руб., вздорожаніе воска въ нынѣшнемъ году 50 коп. на пудъ. Итого 30 руб. 72 коп., а заводъ отпускаетъ по 31 руб., слѣдовательно, на пудъ бѣлыхъ свѣчей приходится прибыли 28 коп. Утѣшительно! Что же будетъ; если воскъ еще прибавится въ цѣнѣ?!

Но можетъ быть золоченыя свѣчи даютъ въ самомъ дѣлѣ 4 р. на пудъ? А вотъ смотрите: воскъ 28 руб. 22 коп., производство 2 руб. за позолоту 75 коп. съ пуда, вздорожаніе воска 50 коп., стоимость золота на пудъ около 1 руб. Итого расхода 32 руб. 47 коп., а сами отпускаемъ по 33 рубля. Такимъ образомъ, прибыли 53 коп. съ пуда. Не говорю уже о цвѣтныхъ свѣчахъ. Не стану говорить и о желтыхъ свѣчахъ, такъ какъ указанныхъ примѣровъ вполне достаточно.

Въ такомъ случаѣ, откуда же получалась до сего времени все же значительная прибыль? — а почти исключительно отъ бумаги, фитиля, обвязки, но очень мало или совсѣмъ ничего отъ воска.

Итакъ гдѣ же неточность и у кого? И что говорить о неточности другихъ, когда самъ же о. Цвѣтковъ страдаетъ этимъ больше другихъ! Не онъ ли нашелъ большую неточность и въ отчетахъ правленія завода, но потомъ пришлось всенародно извиняться за свою оплошность ⁷⁾ и однимъ этимъ извиненіемъ всѣ его писанія пошли на смарку, потеряли силу даже самой малой вѣроятности. Впрочемъ, у него неточности на каждомъ шагу. Возьмите для примѣра

⁶⁾ См. Смоленскія Епарх. Вѣд. № 7, стр. 323.

⁷⁾ Смол. Епарх. Вѣдомости № 5, стр. 220.

первыя строки разбираемой замѣтки: ⁸⁾ три статьи помѣщенны на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, говоритъ онъ обо мнѣ, чтобы увѣрить въ своей честности, а между тѣмъ о честности нѣтъ ни одного слова хотя бы въ первой моей статьѣ, гдѣ излагается исторія завода.

Вотъ вамъ и точность. Обѣщала человѣкъ представить документы, уличающія меня въ чемъ-то и уличила себя въ неточности.

Для чего же тогда пишеть о. Цвѣтковъ?

Свящ. Алексій Куркинъ.

Воспитанникамъ Вологодской духовной семинаріи отъ Никона, епископа Вологодскаго и Тотемскаго

миръ и Божіе благословеніе.

Не обличай злыхъ, да не возненавидитъ тебе; обличай премудра и возлюбитъ тя.

Когда Спаситель нашъ обращался къ Своимъ ученикамъ, то нерѣдко называлъ ихъ чадами, и даже нѣжнымъ, полнымъ отеческой любви словомъ: чадца — дѣтки Мои... Когда Его святые Апостолы писали свои посланія вѣрующимъ, то также употребляли это, дорогое сердцу вѣрующему слово, чада и чадца. Трогательно читать эти святыя строки въ посланіи Апостола Павла къ Галатамъ: чадца моя, имже паки болѣзную...

Какъ хотѣлось бы и мнѣ обратиться къ вамъ, юные питомцы вѣренной мнѣ Вологодской семинаріи, обратиться

⁸⁾. «Неточность въ статьѣ о. смотрителя свѣчнаго завода» стр. 323 Епар. Вѣд.

съ тѣмъ же сердечнымъ отеческимъ словомъ: чада, чада мои, какъ хотѣлось бы и мнѣ повторить слово апостольское: болѣзную о васъ; глубоко скорблю за васъ, за вашихъ родителей, опасаясь за вашу будущность...

Но меня смущаетъ помысль: поймутъ ли меня они—юноши? Повѣрятъ ли моему искренности? Вѣдь имъ такъ много говорить о деспотизмѣ архіереевъ, объ ихъ недоступности, нетерпимости, бюрократизмѣ... Въ состояніи ли понять эти юноши ту душевную боль, какую испытываетъ сердце архіерея, когда онъ видитъ, какъ этими юношами овладѣваютъ страсти, недостойныя питомца Церкви, когда они, увлекаясь красивыми, но въ сущности пустыми словами въ родѣ «свободной школы въ свободномъ государствѣ» и т. п., сговариваются не исполнять воли высшей Церковной Власти, когда воображаютъ себя преобразователями государственнаго управления и явно нарушаютъ великія заповѣди Божіи: Бога бойтеса, Царя чтите. Повинуйтеса наставникомъ вашимъ и покоряйтеса, ти бо бдѣть о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяше... Поймутъ ли они эту жгучую боль пастырскаго сердца?

Не за семинарію болитъ это сердце: если ея питомцы окажутся недостойными быть не только пастырями, но и просто низшими членами церковнаго клира, то и безъ нихъ церковь обойдется: нельзя же допускать въ клиръ церковный явныхъ противниковъ Церкви и власти церковной; если не достанетъ кандидатовъ священства изъ учившихся въ семинарію, будемъ посвящать благочестивыхъ мѣрякъ, даже простыхъ мужичковъ-начетчиковъ; но мы увѣрены, что до сего дѣло не дойдетъ: мѣсто свято не будетъ пусто и семинарія вполнитса въ потребномъ для епархіи составѣ учащихся немедленно, — повторяю: не за семинарію

боимся мы, васъ искренно жаль, если явится необходимость удалить васъ изъ стѣнъ семинаріи и вы лишены будете возможности поступить даже въ низшій клиръ... Сколько слезъ прольютъ матери ваши, какъ будутъ жаловаться Богу на васъ отцы... И подумайте, скажите ради Бога: изъ-за чего все это? За какую святую и великую идею хотите вы загубить свою будущность? Кому на службу вы себя отдаете? Ясно ли вы все это сознаете?..

Я поставилъ эпитафію къ сему моему письму слова древняго мудреца и думаю, что никто изъ васъ не захочетъ стать въ ряды тѣхъ, кто не терпитъ обличенія. А если бы нашлись таковыя, къ моему огорченію и на вредъ себѣ, то пусть они лучше не читаютъ сихъ моихъ строкъ.

Я обращаюсь къ совѣсти, къ неподкупному голосу вашего нравственнаго чувства; я вопрошаю питомцевъ Вологодской семинаріи: въ Москвѣ, въ день Рождества Христова, въ величайшій праздникъ нашего спасенія, былъ извѣстный съѣздъ семинаристовъ: кто же были эти, именующіе себя питомцами духовной школы? Въ такой великій праздникъ они пренебрегали голосомъ Церкви, призывающей славить съ Ангелами Бога воплотившагося, собрались для обсужденія участія въ преступнѣйшемъ движеніи, составили глубокооскорбительныя для христіанской совѣсти постановленія: кто это были? христіане ли? Скажите, положи руку на сердце, не лукава предъ совѣстью, не прячась за пустыя фразы... И эти то отребія духовной школы, эти то измѣнники вѣрѣ, въ своемъ ослѣпленіи именующіе самую вѣрѣ нашу «предразсудкомъ», — эти богоотступники и покушаются смутить васъ и увлечь за собою?... Смотрите, читайте: кого они пригласили въ свое общее собраніе, чтобы имѣть руководителей

себѣ?— Соціалъ-революціонеровъ.. Для здравомыслящаго, вѣ-
рующаго въ Бога человѣка довольно назвать этихъ людей,
чтобъ понять, въ какую пропасть забрели эти питомцы на-
шихъ духовныхъ школъ. Несчастные. Они забыли слова
Спасителя: не можете работати Богу и мамонѣ. А тутъ уже
даже и не мамона, а самый жестокій, беспощадный молохъ...
Кто разъ попалъ въ его сѣти, тотъ можетъ спасти себя
только мученичествомъ! Искусно разставляетъ этотъ апока-
липсическій аваддонъ— губитель свои сѣти, лестью, обманомъ,
самыми несбыточными обѣщаніями онъ заманиваетъ въ нихъ моло-
дыхъ людей; въ самыхъ радужныхъ краскахъ рисуетъ бу-
дущность человѣчества; какъ искуситель сатана всѣмъ гово-
рить: вся сія дамъ ти, аще падъ поклонишиися... Но стоять
только неопытному юношѣ повѣрить его обѣщаніямъ, какъ
онъ обращается въ раба— даже хуже раба: въ невольника,
которому постоянно грозитъ самая беспощадная расправа хо-
зяина. Кто совершаетъ эти безконечныя убійства вѣрныхъ
Русскихъ людей? Да вотъ эти самые рабы социалъ-револю-
ціонеровъ. Имъ, этимъ жертвамъ новаго молоха обыкновенно
объявляютъ: «на тебя выпалъ жребій: или идти и убей, или
же самъ будешь убитъ... И несчастный, отчаявшись въ воз-
можности спасти свою жизнь, идетъ яко бы во имя идеи, идетъ
и совершаетъ страшное преступленіе... и молча потомъ уми-
раетъ на висѣлицѣ или подъ выстрѣлами солдатъ... Молчитъ
потому, что онъ все равно будетъ казненъ своими, если
раскроетъ всю правду, да часто онъ даже и не знаетъ этой
правды: не знаетъ, кто его посылаетъ, кто имъ командуетъ...
Вотъ пропасть, куда влекутъ васъ тѣ, кои лѣстятъ вамъ
якобы почетнымъ именовъ «освободителей». Да, они осво-
бождаютъ людей отъ послушанія Христу, отъ совѣсти, но

за то дѣлають ихъ рабами самыхъ губельныхъ страстей, обращаютъ ихъ просто въ звѣрей, самыхъ лютыхъ, безпощадныхъ, ибо извѣстно, что человекъ безъ вѣры, безъ совѣсти, несравненно хуже и опаснѣе всякаго звѣря. Онъ способенъ — какъ ни страшно это сказать — способенъ осатанѣть, разрушать все, что дорого людямъ, попираетъ все, что свято, и это даже не ради какой либо корысти, а такъ, изъ какого-то принципа сатанинскаго удовольствія... Присмотритесь, прислушайтесь, вчитайтесь въ печатные листы, что наволняютъ теперь улицу: откуда этотъ ядъ, что кипитъ вокругъ насъ? Откуда эта нечеловѣческая злоба, которая все осмиваетъ, все попираетъ, которая на все смотритъ съ такимъ духомъ презорства, что страшно становится за человѣчество... На устахъ — будто слово любви, а въ рукахъ — ножъ, медомъ помазанный. Святые, заветныя святые наши подвергаются поруганію, выбрасываются на улицу, безсовѣстно попираются... Душно становится, когда пересматриваешь эти большія простыни, именуемая либеральными газетами: никогда-то въ нихъ не встрѣтишь теплаго слова истинной, христіанской, смиренной любви, сердечнаго сочувствія къ несчастію ближняго, — есть только пустыя фразы о любви къ отвлеченному человѣчеству...

Юные друзья мои! Къ вамъ мое отеческое, пастырское слово. Въдъ вы будущіе сотрудники мои на нивѣ Господней, вы — будущіе сотрудники Самого Христа. По крайней мѣрѣ таково назначеніе духовной школы. Такъ я долженъ смотреть на духовную семинарію. Такъ я хотѣлъ бы смотреть. Но что же я вынуждаюсь думать о васъ, когда слышу о разныхъ сходкахъ, волненіяхъ, протестахъ противъ власти, противъ ея самыхъ законныхъ и, надо прибавить, самыхъ

снижидительныхъ требованій? Вспомните, на чьи копейки вы получаете воспитаніе? Вѣдь это — Божьи лепты, приносимыя простыми вѣрующими душами къ лику Христову. На эти лепты церковная власть хочетъ возжечь въ лицѣ васъ свѣтильники вѣры, чтобы свѣтить этимъ душамъ и согрѣвать ихъ. Только это одно и можетъ оправдать затрату церковныхъ суммъ на наши духовныя школы. И во что же хотять превратить наши семинаріи? Въ разсадники духовной смуты, а васъ — въ холоповъ яко-бы «освободительнаго», паще же реши — поработительнаго движенія... Да развѣ это не величайшее кощунство? Развѣ не поруганіе завѣтныхъ чаяній церкви и ея вѣрныхъ чадъ? И ужели могутъ надѣяться сіи кощунники, что будутъ допущены на служеніе церкви хотя бы въ низшемъ клирѣ? Нѣтъ, архіерейская совѣсть не можетъ допустить такого поруганія церкви Божіей, не потерпитъ такихъ клириковъ и совѣсть мірянъ. И это не будетъ жестокостью, а исполненіемъ святаго долга. Клеръ — не пристанище для прокормленія тѣхъ, кто ругается надъ церковью; въ его составѣ нетерпимы измѣнники завѣтамъ церкви. Кто идетъ путемъ сей измѣны, тотъ пусть знаетъ, куда идетъ, онъ идетъ свободно, не смотря на всѣ предостереженія: пусть же себя и винить, если придетъ къ пропасти погубительной — туда, гдѣ погибъ сынъ погубительный. При всемъ сожалѣніи къ таковому невозможно допустить его въ клиръ такъ же, какъ и было невозможно сыну погубительному вернуться въ званіе апостольское...

Я сказала, что повелѣвала мнѣ сказать вамъ моя совѣсть. Вы знаете, ваша совѣсть уже говорить вамъ, чего я жду отъ васъ, какъ пастырь отъ пасомыхъ, какъ отецъ отъ дѣтей, чего ждетъ отъ васъ и высшая церковная власть.

Помните, что церковь Божія глубоко скорбитъ о той смутѣ, какая нынѣ заражаетъ дорогія ей духовныя школы. Въ нашемъ положеніи учащихся— всего дороже, всего приличнѣе, всего полезнѣе для васъ самихъ—святое послушаніе. Нынѣ эту добродѣтель разные «освободители» поносятъ, а вы, питомцы духовной школы, вы должны знать, что это—божественная, довременная добродѣтель. Когда Сынъ Божій взрекъ Своему Предвѣчному Отцу сіи великія слова: «Се гряду сотворити волю Твою, Боже»? Тогда, когда еще міра, ни времени не было. И Онъ послушливъ былъ Отцу Своему даже до смерти—и какой смерти?—Крестной! Сію великую добродѣтель послушанія Онъ заповѣдалъ и намъ; когда сказалъ ученикамъ Своимъ: слушаяй васъ—Мене слушаетъ и отменяетъ васъ—Мене отменяется. И вотъ что дивно: Онъ заповѣдалъ ученикамъ Своимъ слушаться даже фарисеевъ, пока они были истолкователями подлиннаго ученія Моисеева: вся убо, слика аще рекутъ вамъ блюсти, сказалъ Онъ, сблюдайте и творите, по дѣломъ же ихъ не творите. Потому что они творять не то, что глаголютъ.

Апостоль Павелъ увѣщевая коринтянъ къ послушанію ему, выражался: поне яко безумна прѣимите мя—только послушайте, не отвергайте слова моего. Дерзаю и я, немощный, подражая ему, сказать: поне яко посланника церкви послушайте меня, прѣимите къ сердцу мое искреннее, полное благожеланія вамъ слово. Призываю Бога—свидѣтеля на мою душу—я снова дерзаю говорить словами апостола народовъ, —вѣрьте мнѣ: слово мое идетъ отъ наболѣвшаго сердца, отъ искренно васъ любящей души. Время опомниться, пора освободиться отъ вліянія враговъ Церкви, отъ всѣхъ этихъ

соціалистическихъ, демократическихъ и иныхъ бредней. Богъ дастъ—поживете—сами увидите всю нелѣпость ихъ.

Паки призываю на васъ Божіе благословеніе.

Вашъ богомолецъ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. („Болоколь“ № 380).

Апологетическія статьи и книги на современныя темы.

Прот. Н. Стеллецкій «Соціализмъ, его исторія и критич. оцѣнка съ христіан. точки зрѣнія». А. Генцъ «Соціализмъ (популярный критическій очеркъ, съ предисловіемъ Л. Тихомирова». Москва 1906 г., ц. 1 р. 20 к.), а также—проф. Ан. Л. Болье «Христіанство и демократія. Христіанство и Соціализмъ» (перев. С. Троицкаго СПб., 1906 г., ц. 20 к.) свящ. І. Галахова «Соціалистическія утопіи 19 в. и христіанскія начала человѣческой жизни» (Харьк., 1902 г., ц. 30 к.); еп. Платона «Христіанство и соціализмъ», Д. А. Н. «Нищета и богатство по ученію Спасителя» («Вѣры и церковь»—1900 г. № 7),—проф. К. Григорьева «Разборъ мнѣній представителей современнаго соціализма о происхожденіи христіанства» («Правосл. Собес.» 1903 г. № 2),—проф. прот. А. Инанцова-Платонова «Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ» (Москва, 1884 г.),—о. А. Полозова «Экономическій матеріализмъ и религія»; прот. І. Восторгова «Христіанство и соціализмъ»; А. Тихомирова «Демократія матеріальная и соціальная» (Москва 1886 г.), Н. Розанова «Соціально-экономическая жизнь и Евангеліе»; проф. І. Татарскаго «Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности»; проф. В. Соколова «Современное паство и соціальныя вопросы» («Богосл. Вѣстн.» 1904 г., июнь),—о. Хойнацкаго «Коммунизмъ, его исторія, воззрѣнія и задача» («Христ. Чтеніе» 1879 г. ч. 1), В. Фармаковскаго «Коммунизмъ и христіанская любовь». «Невѣріе и соціализмъ» («Христ. Чтен.» 1875 г., ч. II),—архіеп. харьк. Амвросія: «О павперизмъ», «О неравенствѣ состояній», его-же «О правѣ собственности по ученію христіанскому»; Надеждина «Христіанство и соціализмъ» («Страна» 1870 г.), о. Матвѣвскаго—о соціализмъ («Страна» 1867 г.),—С. П. о «мнимомъ коммунизмѣ въ древней іерус. церкви» («Чтенія въ Общ. Любит. Дух. Просвѣщ.» 1880 г.)—г. Родосскаго «Коммунизмъ и христіанская любовь» (Стран. 1870 г.),—статья проф. прот. Е. П. Аквилонова (въ «Церк. Вѣстн.») и двугихъ лицъ (ibid)

въ Церк. Голосѣ, въ «Ц. Общ. Жизни», особенно въ «Церк. Вѣдомостяхъ») — брошюра Л. Э. Кунцевича выясняетъ вопросъ о социализмѣ и христіанствѣ; она только что появилась. Книги: Пибоди «Исусъ Христосъ и социальный вопросъ»; (о ней отзывъ въ «Риж. Е. Вѣдомост.» № 23 отъ 1^{го} дек.). О. прот. І. Петропавловскаго «Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія»: Общеніе имуществъ (мнимый коммунизмъ въ древней церкви) и проч. Брошюра Рихтера «Соціаль-демократическія картинки будущаго» Спб. 1906 г.). Статья въ Странникѣ (октябрь, 1906 г.: «Десятословіе и социаль-демократическая мораль» (1—33 стр.), гдѣ ясно и опредѣленно выясняется отношеніе послѣдней къ откровенному нравоученію и предлагается нѣкоторая критическая оцѣнка матеріалистической этики. Кромѣ того, «наука и библія», соч. Иванова.

Адресъ для выписки: Петербургъ, Невскій 119, книжн. магаз. «Вѣра и Знаніе». Цѣна съ перес. 1 р. 80 к.

Пибоди, Исусъ Христосъ и социальный вопросъ. Цѣна 1 р. 65 к. съ пересылкой.

Пфенигсдорффъ, І. Христосъ въ современной жизни. Ц. съ перес. 2 р.

Объ книги выписывать по адресу: Москва, духовная семинарія, преподавателю Никитскому.

Христіанство и социализмъ. Цѣна съ перес. 50 к.

Адресъ: Москва, Епархіальный домъ, Книжный магазинъ.

Муретовъ, Жизнь Христа. Ренана. Критика. Цѣна съ перес. 1 р. 80 к.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губ. Духовная академія. Редакція «Богословскаго Вѣстника».

Генрихъ Друмондъ. Естественный законъ въ духовномъ мірѣ. Цѣна съ перес. 2 руб.

Адресъ: Москва, книжн. магаз. Сытина, Николаевская улица.

Буткевичъ, Жизнь Христа. Ренана. Критика.

Его же. Чудеса. Обѣ кн. съ перес. 1 р.

Адресъ для выписки: Петербургъ, Невскій, 119.

Книжный магазинъ «Вѣра и Знаніе». (Самарск. Епарх. Вѣд. № 6).

Изъ мѣстной жизни.

Изъ жизни Вяземскаго уѣзда. На минувшей страстной недѣлѣ имѣло мѣсто слѣдующее печальное событіе въ селѣ Шуйскомъ. Въ четвергъ 19 апрѣля, состоялся съездъ въ Шуйскомъ Волостномъ правленіи. Прихожане села Шуйскаго

составили таксу за требоисправленія, написали соответственный приговоръ и постановили—извѣстить объ этомъ своемъ дѣйстви приходскаго священника о. Павла Вознесенскаго. Съ этою цѣлью была отправлена депутація къ упомянутому о. іерею съ приглашеніемъ придти въ мѣстный храмъ, куда отправилась часть прихожанъ. Народъ толпами стоялъ по пути слѣдованія о. Вознесенскаго отъ квартиры къ храму... Въ храмѣ былъ оглашенъ приговоръ... Много скорбныхъ минутъ пришлось пережить о. Вознесенскому, и здѣсь и во время своего шествія въ храмъ... Произнесенныя имъ слова увѣщанія къ прихожанамъ не имѣли успѣха... Душа пастыря не вынесла такого разобщенія съ своими духовными чадами и... о. Вознесенскій, не смотря на свое цвѣтущее здоровье, 22 апрѣля заболѣлъ сильнымъ нервнымъ разстройствомъ... Шуйская паства осталась временно безъ пастыря.

Уполномоченные Шуйскаго прихода ѣздили и по сосѣднимъ селамъ, поставляя въ извѣстность населенію о своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ приходскому причту. Говорятъ, кое-гдѣ ихъ агитація имѣла успѣхъ.

На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей уже сообщалось, что случаи составленія таксъ вознагражденія за требы были въ епархіи. Такимъ образомъ, матеріальное положеніе духовенства становится все болѣе и болѣе шаткимъ. Не пора ли духовенству обсудить свое матеріальное положеніе и изыскать мѣры обезпеченія на случай, если таксы вознагражденія причтамъ станутъ явленіемъ повсемѣстнымъ? Не благовременно-ли епархіальному съѣзду духовенства высказаться по этому вопросу?—Есть, вѣдь, способъ улучшить матеріальное положеніе духовенства. Отчего бы намъ думать, не сдѣлать такъ, чтобы духовенство получало опредѣленное жалованье, напр., отъ земства. Исчезнуть личные поборы (разумѣю плату за трудъ) духовенства съ прихожанъ, исчезнуть и тѣ непріязненные отношенія, какія, къ сожалѣнію, иногда существуютъ между ними. При новой поста-

новкъ дѣла возвысится взглядъ народа на пастырей, да и сами пастыри, освобожденные отъ мелочныхъ заботъ и неприятныхъ собесѣдованій съ прихожанами о количествахъ платы за трудъ, съ гораздо большимъ успѣхомъ и пользою будутъ проходить свое высокое служеніе.

Не неприглядная ли дѣйствительность матеріальнаго положенія духовенства, особенно сельскаго, отвлекаетъ, въ числѣ другихъ причинъ, многихъ даровитыхъ семинаристовъ на страну далече, на кружной окольный путь служенія народу въ свѣтскомъ званіи“ (Епар. Вѣдом. № 9, стр. 405).

Деревенецъ.

Гдѣ Божья помощь и стараніе людей тамъ нѣтъ невозможно. Ветхій, покривившійся на бокъ сельскій храмъ представлялъ видъ безпомощнаго дряхлаго старика, нуждающагося въ поддержкѣ и просящаго опоры у дѣтей своихъ. Дѣтей этихъ множество: въ приходѣ болѣе 3000 душъ. Любили и жалѣли дѣти своего старика — отца, готовы и рады были помочь ему, но не знали какъ и ожидали почина отъ старшихъ. А старшій, попечитель храма и самый богатый прихожанинъ, подставилъ подпорки и удовлетворился этимъ, думая, что далъ хлѣбъ, а не камень. Сначала остальные прихожане просили его помочь имъ выстроить новый храмъ, но вскорѣ увидѣли, что тщетны просьбы эти: „суета міра сего“ отягчила сердце богача — попечителя, и храмъ оставался безъ опоры, но съ подпорками. А народъ попрежнему собирался въ убогомъ старенькомъ храмѣ каждый праздникъ, попрежнему теплились лампы и свѣчи, а почернѣвшіе отъ времени лики святыхъ внимали молитвамъ людей. Въ большіе праздники народу собиралось особенно много, тогда стѣны храма трещали, попечительскія подпорки шатались, и молящіеся рисковали быть погребенными подъ этими старинными священными сводами; но промыслъ Божій былъ и здѣсь: Службы оканчивались благополучно. Мысль о постройкѣ новаго храма давно уже жила въ головахъ прихожанъ, и же-

лание осуществить эту мысль переполняло сердца ихъ. Но самая лучшая мысль остается только мыслью, самое благое желаніе остается только желаніемъ, если нѣтъ практическихъ задатковъ къ соответствующимъ начинаніямъ. А этихъ задатковъ какъ разъ и не было: въ церковной кассѣ имѣлось всего какихъ-нибудь 3—4 тысячи.

Къ счастью осуществителемъ желанія прихожанъ оказался о. благочинный, неожиданно переведенный откуда-то въ нуждающееся село. Умный, энергичный багюшка сумѣлъ повліять на окрестныхъ богатѣевъ, заинтересовать ихъ постройкой новаго храма. Собрали малую толику денегъ и приступили къ дѣлу. Ни трудовъ, ни времени не жалѣлъ инициаторъ для начатаго дѣла онъ вездѣ являлся душою его. Денегъ было все-таки очень мало, а храмъ нуженъ былъ большой: вѣдь въ немъ могло собраться иногда болѣе 3000 молящихся. Всѣ мѣры были приняты, чтобы при сравнительно малой затратѣ какъ можно больше сдѣлать. Посланы были въ разныя стороны сборщики; изъ разныхъ мѣстъ поступали пожертвованія. Какъ радостно было прихожанамъ помогать, сколько возможно, постройкѣ и видѣть какъ растутъ и растутъ стѣны давно желаннаго храма!

Прошло три года. Рядомъ съ окончательно покривившимся, маленькимъ деревяннымъ храмомъ стоитъ новый каменный. Это высокій, обширный, красивый храмъ. Онъ еще не оконченъ, но теперѣ уже не долго ожидать, главное сдѣлано. Еще попржежнему прихожане, съ опасностью для жизни, собираются молиться въ подпертый храмъ и желаютъ только, чтобы постоялъ, потерпѣлъ юнѣ, пока будетъ отдѣланъ и освященъ главный иконостасъ новаго. Ждать недолго: храмовой, глубоко чтимый праздникъ—память пророка Ильи, 20 іюля, надѣются торжественно встрѣтить въ новоосвященномъ храмѣ. Смотрятъ не налюбуются прихожане на этотъ новый храмъ, гордятся и хвалятся имъ. Только одно немножко смущаетъ ихъ: за церковью накопилось долгу до 5 тысячъ,

но съ Божьей помощью и это исправится, и тогда-то они будутъ совсѣмъ довольны. Такъ изъ лепты трудовой вырастають храмы Божіи по лицу земли родной.

Умиращая школа. Въ 4 верстахъ отъ села Даниловичъ, Ельнин. у., въ д. Новгородчинъ стояла да и теперь еще стоитъ маленькая неказистая школка. Около 50 мальчиковъ и дѣвочекъ посѣщало ее зимами. Даниловичская церковъ отпускала учителю 25 руб. въ годъ да 50 руб. присылало Ельнинское Отдѣленіе. Находились учителя и регулярно шли занятія. Одно было плохо: законоучитель и завѣдующій школою о. В. Цвѣтковъ, мѣстный священникъ, никогда не посѣщаль школу; но и это исправили: законъ Божій сталъ преподавать учитель. Потомъ почему то не захотѣло Отдѣленіе отпускать 50 руб., стало заставлятъ мѣстнаго діакона заниматься въ школѣ бесплатно. Діаконъ сталъ нанимать отъ себя учителей, предлагая имъ по 15—20 руб. При такихъ условіяхъ, конечно, занятія были жалкія; иногда по 2, по 3 недѣли ихъ вовсе не было. Изъ 50 учениковъ къ концу нынѣшняго учебнаго года осталось посѣщать школу менѣе 20. Теперь лѣтомъ эта школа стоитъ запущенная, покривившаяся. Что будетъ съ ней на слѣдующую зиму, неизвѣстно; но если останется таже ея администрація, то можно съ увѣренностью сказать, что школа умретъ. Жаль маленькаго умирающаго разсадника знаній! Этихъ разсадниковъ и безъ того такъ мало у насъ на Руси.

Обыватель.
Въ семинаріи. Экзамены въ VI и VII классахъ закончились 6-го іюня вполне спокойно, выдержало экзамены также и группа воспитанниковъ IV класса, не пожелавшая участвовать въ бойкотѣ экзаменовъ и подавшая заявленіе о желаніи держать экзамены теперь же. Такимъ образомъ легкомысленно затѣянный бойкотъ экзаменовъ, будучи явленіемъ далеко не всѣми семинаристами поддержаннымъ, и слѣдовательно, не всеобщимъ протестомъ, а только частеннымъ, помимо того, что не достигъ никакой желанной цѣли, какъ таковой, еще многимъ воспитанникамъ, волею или не волею

примкнувшимъ къ нему, можетъ принести только непоправимый вредъ. Жаль, что благоразумнаго голоса теперь не слышатъ, а воспитанники нашей семинарии не могутъ сказать, что ихъ убѣдительно не предостерегали не становиться на скользкую почву не продуманнаго протеста.

Иноепархіальныя извѣстія.

Архипастырское вразумленіе семинаристамъ. На постановленіи правленія Волынской духовной семинарии относительно увольненія воспитанниковъ первыхъ 4 классовъ, рѣшившихъ не держать переходныхъ экзаменовъ, архіепископъ Антоній, какъ передаетъ «Волынская Жизнь», положилъ слѣдующую резолюцію:

«Утверждается. Пусть несчастные юноши образуются хоть тѣмъ, что сельскія общества въ приговорахъ заявляютъ негодованіе на вецерковное направленіе учениковъ семинарии, называя ихъ „ворами народныхъ денегъ“, жертвуемыхъ на церкви, и угрожая отнять ихъ. Прежде семинарии страдали недостаткомъ дисциплины и искупали его усердіемъ къ учебнымъ обязанностямъ, а нынѣ, пренебрегая послѣдними, и безъ всякаго стыда отказываясь отъ нихъ, семинаристы возбуждаютъ презрѣніе къ себѣ даже со стороны свѣтскихъ студентовъ и школьниковъ, которые при всемъ безобразномъ нарушеніи всѣхъ законовъ божескихъ и человѣческихъ, всетаки никогда не рѣшались отказываться отъ своей учебной отвѣтственности, т. е. отъ экзаменовъ и сочиненій, не желая получить названіе тунеядцевъ и паразитовъ. Неужели на такое позорное прозвище пойдутъ ученики той школы, которая прежде всегда первенствовала въ трудолюбіи и любознательности въ ряду всѣхъ видовъ школы? Неужели нашему учащемуся поколѣнію семинаристовъ суждено быть послѣднимъ, которое будетъ выброшено церковнымъ народомъ, выведеннымъ изъ терпѣнія святотатственнымъ хищеніемъ церковныхъ средствъ? Если за поддѣлку фальшивой монеты людей наказываютъ катор-

гою, то чего заслуживаютъ тѣ, которые, принявъ обязательство быть служителями православной вѣры и церкви, окажутся на самомъ дѣлѣ неспособными къ труду, ни къ послушанію, никудышниками? Опомнитесь, бѣдные юноши, не калѣчьте себя, вспомните, какими добрыми, христіански воспитанными дѣтьми вы прїѣзжали въ семинарію. Богъ и народъ ожидаютъ васъ какъ проповѣдниковъ евангелія, какъ подвижниковъ истинной вѣры; и если какой предатель и измѣнникъ убѣжитъ мести народной, то не избѣжитъ кары Божіей. Сей журналъ и резолюцію доложить Святѣйшему Синоду».

О Вятской духовной семинаріи „Нов. Время“ сообщаетъ: Въ городѣ и уѣздахъ произведены полиціей обыски и аресты, вызванные безпорядками въ духовной семинаріи; арестуются преимущественно семинаристы за принадлежность къ всероссійскому семинарскому союзу и къ центральному комитету союза, революціонная литература котораго недавно была найдена въ алтарѣ семинарскаго храма. Всего препровождено въ тюрьму до 20 семинаристовъ, изъ которыхъ чуть-ли не половина III класса въ возрастѣ 16—17 лѣтъ; въ числѣ арестованныхъ оказался между прочимъ и сынъ члена Г. Думы священника о. Ѳеодора Тихвинскаго воспитанникъ III класса семинаріи, принимавшій участіе въ дѣятельности центрального комитета, а также и предсѣдатель этого комитета—тоже ученикъ III класса, товарищъ Тихвинскаго. Кромѣ семинаристовъ арестовано нѣсколько постороннихъ лицъ, причастныхъ къ семинарскому всероссійскому союзу, напр., два воспитателя мѣстнаго духовнаго училища, одна гимназистка VII класса и ученикъ фельдшерской школы.

По поводу бойкота семинаристами экзаменовъ отецъ одного изъ уволенныхъ воспитанниковъ на страницахъ «Вятскихъ Епар. Вѣд.» пишетъ:

Наши дѣти, воспитанники Вятской Дух. Семинарии, вопреки распоряженію Св. Синода о производствѣ нынѣ экзаменовъ для перевода изъ класса въ классъ, въ началѣ мая прекратили занятія и объявили бойкотъ экзаменамъ, отказавшись исполнить

постановленіе Св. Синода. Чѣмъ смутило ихъ это распоряженіе Св. Синода, рѣшительно не понятно. Экзамены во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ всегда были прежде, будутъ и въ послѣдующее время. Такъ было и будетъ всегда, когда ученики учебныхъ заведеній занимались и будутъ заниматься своимъ дѣломъ. Не будемъ говорить объ ученикахъ послѣдняго смугваго времени, когда учениковъ учебныхъ заведеній стали называть „неучащимися“. Для учащихся учениковъ никакіе экзамены не страшны. Да и для „неучащихся“ учениковъ, въ виду современныхъ обстоятельствъ, г.г. преподаватели могли бы сдѣлать на экзаменахъ облегченіе имъ, предъявить легкія требованія. Однимъ словомъ, распоряженіе Св. Синода о производствѣ экзаменовъ не должно было смущать нашихъ дѣтей. Семинаристы не должны были дѣлать бойкота экзаменамъ.

Если же бойкотъ экзаменамъ семинаристами объявленъ только для противодѣйствія высшей духовной власти, изъ нежеланія исполнить требованія начальства, то это не должно быть допустимо, не должно быть терпимо нами, родителями. При согласіи со своими дѣтьми въ бойкотъ экзаменовъ мы сами, родители, не уподобимся ли неразумнымъ дѣтямъ, не понимающимъ ни своего блага, ни справедливости?!

Сынъ мой подписалъ заявленіе о бойкотѣ, теперь уволенъ изъ семинаріи и 8 мая совершенно неожиданно для меня явился домой. Я самъ лично не признаю полезнымъ для своего сына бойкотъ экзаменовъ и не желаю подчиниться этому рѣшенію большинства семинаристовъ.

Я достоверно узналъ, что нѣкоторые семинаристы подписали заявленіе о бойкотѣ противъ своей воли, подъ вліяніемъ сильныхъ угрозъ, что всѣмъ, не желающимъ подчиниться бойкотированію экзаменовъ, будутъ преграждена всякая возможность продолжать образованіе гдѣ бы то ни было. Еще дома, на мой вопросъ сыну, почему онъ не желаетъ держать экзамены, онъ мнѣ отвѣтилъ: „я готовъ съ полнымъ удовольствіемъ держать экзаменъ, да...“, а больше ничего не могъ договорить и запла-

каль, и долго и неутишно плакалъ. Я тогда же повялъ, что бойкотируетъ онъ экзамены противъ своей воли, только подъ давленіемъ угрозъ, потому и похвалъ съ нимъ тотчасъ же въ Вятку. Не думаю, что одинъ мой сынъ не имѣлъ мужества отказать отъ бойкота экзаменовъ.

Отцы и братья! Грозная туча виситъ надъ нашей семинаріей! Въ семинари и на квартирахъ семинаристовъ былъ полицейскій обыскъ и въ день моего пріѣзда въ Вятку десять человекъ семинаристовъ арестовано и посажено въ тюрьму. Разыскиваются еще нѣсколько человекъ изъ ухавшихъ по домамъ. Изъ ухавшихъ также арестовано уже шесть человекъ. Ожидается еще больше десяти семинаристовъ къ аресту. Объ уволенныхъ семинаристахъ, имѣющихъ призывной возрастъ, сообщено въ конскія присутствія. Ихъ могутъ взять въ солдаты, таковыхъ больше 30-ти человекъ.

Необходимо нужно сдѣлать какой нибудь выходъ изъ такого тяжелелаго положенія семинаристовъ. Желающихъ отказать отъ своей подписи подъ заявленіемъ о бойкотѣ экзаменовъ уже по 6-е мая оказалось не мало. Послѣ шестого числа я подавалъ прошеніе уже пятымъ. Слышно, что семинаристы первыхъ классовъ возвращаются въ Вятку для подачи прошеній, но прошенія ихъ не могутъ быть приняты. Не полезно ли, посему, сдѣлать тотчасъ же хотя бы благочинническія собранія духовенства для выясненія вопроса объ отношеніи самихъ родителей и духовенства къ бойкотированію экзаменовъ семинаристами. Это можетъ послужить основаніемъ для членовъ правленія семинари отъ духовенства къ рѣшенію вопроса о приемѣ прошеній семинаристовъ, подавшихъ прошенія послѣ шестого мая. Можетъ быть постановленія благочинническихъ съездовъ дадутъ основаніе самому Учебному Комитету въ рѣшеніи судьбы Вятской духовной семинари въ благопріятномъ смыслѣ. Во всякомъ случаѣ, сами отцы на благочинническихъ съездахъ должвы выработать какую нибудь гарантію того, что ихъ дѣти будутъ дѣйствительно воспитанниками духовно-учебнаго заведенія: будутъ исправно посѣщать церковное богослуженіе, не

будутъ уклоняться отъ уроковъ, будутъ почтительны къ начальству и т. под. Безъ такой гарантии всякія родительскія собранія будутъ бесплодны и бесполезны.

Полоцкія Епарх. Вѣдомости въ № 10 отбѣчаютъ неумѣстность мірскихъ титуловъ въ поминовеніи усопшихъ:

„Всякіе земные титулы и званія, пишетъ авторъ, безъ сомнѣнія, весьма неумѣстны въ церковномъ поминовеніи усопшихъ. Кѣмъ бы не былъ человекъ въ земной жизни, какое бы положеніе въ людскомъ обществѣ не занималъ, въ данномъ случаѣ совершенно безразлично, разъ онъ умеръ, онъ является рабомъ Божиимъ и только. Тамъ за гробомъ, какъ поется въ погребальн. церковной пѣсни, нѣтъ лицепріятія: рабъ бо и владыка вкупе предстоятъ: царь и воинъ, богатый и убогій въ равнѣмъ достоинствѣ“. Что же значитъ поминовеніе въ нашихъ церквахъ напр.: «боярина Петра» или «Василія воина» и т. под.? Если быть послѣдовательнымъ, отчего не различать при этомъ купца 1-й гильдіи отъ купца 2-й гильдіи или титулярнаго совѣтника отъ коллежскаго регистратора? Не есть ли все это пережитокъ крѣпостничества, церковнаго рабства и угодливости духовенства, гонимаго за лишній грошъ или «страха ради іудейска» на что угодился? Фактъ, на который я здѣсь указываю, маленькій, очень маленькій, но о многомъ онъ говоритъ. Пора бы подобныя безобразія искоренить изъ церковной практики.

Письмо о. Іоанна Кронштадтскаго въ газету „Свѣтъ“.
— «Прошу почтенную редакцію напечатать въ столбцѣ своемъ мое заявленіе. Пройдохи-странники, разсѣившіеся по разнымъ городамъ и селамъ и освѣдомившіеся о простодушныхъ и довѣрчивыхъ крестьянахъ и крестьянкахъ, смущаютъ ихъ разказами будто бы отъ меня слышанными, что скоро страшный судъ будетъ, что скорѣе надо заботиться о своихъ душахъ и отлагать всѣ житейскія попеченія, продавать имѣнія и отдавать деньги имъ, проходящимъ, какъ-бы для врученія мнѣ—для нищихъ.

При этомъ они внушаютъ довѣрчивымъ, что нужно ѣхать въ Кронштадтъ, ибо тамъ только можно будто бы спасеніе получить. Изъ многихъ мѣстностей я получилъ подобныя заявленія

отъ благочинныхъ и простыхъ священниковъ и отписывался имъ, что я ничего общаго съ такими пройдохами не имѣю и никого изъ нихъ никогда не просилъ собирать ни съ кого не только рублей, но и копеекъ, зная, что лучше давать, нежели получать».

Х р о н и к а .

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственной Думѣ. Изъ дѣятельности Государственной Думы за послѣдніе дни обратила на себя вниманіе попытка к-д. партіи снять съ очереди демонстративные вопросы о смертной казни и объ амнистіи, въ чемъ партія и успѣла, 1-й вопросъ совсѣмъ снять съ очереди, а второй похороненъ въ комиссіи. Поставивъ вмѣсто этого на очередь вопросъ о мѣстномъ судѣ, партія доказала тѣмъ желаніе свое сдѣлать Думу болѣе работоспособной. Аграрныя пренія наконецъ закончились по предложенію Кизеветтера, безъ всякой формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ. Такимъ образомъ, аграрная комиссія не получила никакихъ директивъ и водолейство болѣе чѣмъ ста ораторовъ по этому вопросу такъ и осталось безрезультатнымъ. 1-го іюня въ Думу поступило на обсужденіе важное требованіе правительства о преступной дѣятельности с-д. думской фракціи слѣдующаго содержанія: Полиція г. Петербурга получила свѣдѣнія, что помѣщеніе члена Думы Озола, въ которомъ происходили фракціонныя засѣданія членовъ социаль-демократической партіи, посвѣщаютъ члены революціонной организаціи. Свѣдѣнія эти, подтвержденныя затѣмъ арестами нѣкоторыхъ членовъ указанной революціонной организаціи, дали поводъ произвести въ помѣщеніи г. Озола обыскъ, которымъ были обнаружены многочисленныя документы, указывающіе, что пятьдесятъ пять членовъ Думы, образовавшіе социаль-демократическую фракцію Думы, составили преступное сообщество для насильственнаго ниспроверженія посредствомъ народнаго взстанія установленнаго основными законами

образа правленія и для учрежденія демократической республики. Для осуществленія указанных цѣлей названное преступное общество вошло въ непосредственныя сношенія съ тайными преступными сообществами, именующими себя „Центральнымъ Комитетомъ Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи“; „Петербуржскимъ комитетомъ“ той же партіи и цѣлымъ рядомъ подчиненныхъ центральному комитету мѣстныхъ тайныхъ комитетовъ, подчинило свою организацію центральному комитету и въ свою очередь въ дѣлѣ подготовленія народнаго возстанія управляла дѣятельностью тайныхъ комитетовъ, образованныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи, разослало этимъ тайнымъ комитетамъ циркулярныя письма, въ которыхъ давала тайнымъ агитаторамъ порученіе возбуждать народъ противъ правительства, дворянъ, чиновниковъ и помѣщиковъ и поручило тѣмъ же тайнымъ преступнымъ комитетамъ спланировать возбуждаемыхъ ими крестьянъ, рабочихъ и солдатъ въ тайные союзы, кружки и группы и объединять ихъ между собой, чтобы воспользовавшись недовольствомъ и возбужденіемъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія, организовать и вызвать возстаніе въ войскахъ, среди крестьянъ и рабочихъ и обратилось къ крестьянамъ съ призывомъ соединиться въ союзы, вступать въ сношенія съ рабочими и быть готовыми къ открытой борьбѣ съ законно существующимъ правительствомъ Россіи для захвата государственной власти и передачи ея народному представительству; вступило въ непосредственныя сношенія съ тайнымъ и преступнымъ сообществомъ, поставившимъ ближайшею задачею своей дѣятельности подготовку возстанія въ войскахъ, именующимъ себя „Военною Организацией Россійской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи“, въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ—члена Государственной Думы Геруса 29 апр. 1907 г. въ Петербургѣ руководило тайнымъ собраніемъ одной изъ организацій названнаго преступнаго сообщества; приняло наказы отъ частей войскъ Виленскаго и Петербургскаго гарнизоновъ; приняло депутатію отъ войскъ Петербургскаго гарнизона, которой общало свое содѣйствіе, служила центромъ, въ которомъ сосредоточивались революціонныя требованія о созывѣ Всенароднаго Учреди-

тельного Собранія и о насильственномъ учрежденіи въ Россіи демократической республики, тайно организованныхъ мѣстными комитетами союзовъ и группъ изъ бѣднѣйшихъ классовъ населенія; служило мѣстомъ средоточія отчетовъ тайныхъ комитетовъ и такимъ образомъ вело учетъ революціонныхъ силъ и средствъ; вызывало представителей тайныхъ комитетовъ для дачи имъ инструкцій; командировало своихъ членовъ для произнесенія возбуждающихъ рѣчей на незаконныхъ собраніяхъ рабочихъ и наконецъ имѣло въ своемъ распоряженіи фальшивые паспорта для снабженія ими лицъ, укрывающихся отъ преслѣдованія властей.

Въ виду этого пятьдесятъ пять членовъ Государственной Думы привлечены къ предварительному слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ и въ силу закона подлежатъ временному устраненію отъ участія въ собраніяхъ Думы, а шестнадцать изъ нихъ, принимавшихъ наиболѣе видное участіе въ дѣятельности преступнаго сообщества, подлежатъ по постановленію слѣдственной власти взятію подъ стражу. Правительствомъ настоящее дѣло внесено 1-го іюня въ Государственную Думу для немедленнаго временнаго устраненія пятидесяти пяти членовъ Думы и безотлагательнаго удовлетворенія требованія слѣдственной власти о взятіи шестнадцати изъ нихъ подъ стражу. (Черетелли, Кириенко, Джапаридзе, Митрова, Алексинскаго, Озоля, Салтыкова, Комара, Белоусова, Аникина, Геруса, Ломтатидзе, Анисимова, Сѣрова, Виноградова и Лопаткина). Дума сдала въ этотъ вопросъ для рѣшенія въ комиссію, составившуюся изъ 22 членовъ. Результатомъ отношенія къ дѣлу этой комиссіи, состоявшей всецѣло изъ члѣвыхъ (только 5 кадетъ) и была роспускъ 3 іюня второй Думы. 3 іюня изданъ Высочайшій манифестъ о роспускѣ Думы и о созывѣ къ 1-му янвря новой 3-й Думы по новому избирательному закону.

Новый избирательный законъ. 3 іюня обнародованный новый избирательный законъ сохраняетъ общія основанія дѣйствующаго. Выборы въ губерніяхъ будутъ производиться, какъ и прежде, особыми собраніями выборщиковъ отъ тѣхъ же классовъ населенія, которые избирали ихъ раньше. Ни одинъ классъ, имѣющій право голоса, не лишится и будутъ

участвовать въ избраніи членовъ Думы въ томъ же порядкѣ, какъ и прежде. Отличіе новаго закона отъ прежняго выражается въ томъ, что онъ обезпечиваетъ каждому классу населенія: землевладѣльцамъ, крестьянамъ, городскимъ жителямъ и рабочимъ известный обязательный минимумъ представительства и съ другой стороны даетъ преимущество въ дѣлѣ выборовъ въ культурномъ, устойчивомъ и общественномъ отношеніи классамъ, увеличивая число выборщиковъ отъ нихъ въ избирательныхъ собраніяхъ по сравненію съ представителями не культурныхъ классовъ, перевѣсъ которыхъ на первыхъ и вторыхъ выборахъ имѣлъ слѣдствіемъ нереполненіе Думы депутатами совершенно не подготовленными къ пониманію дѣлъ государственнаго управленія и въ значительной ихъ части лишенными самаго элементарнаго образованія; наконецъ, законъ сокращаетъ число представителей въ Думѣ отъ тѣхъ окраинъ государства — Польши и Кавказа, которыя не настолько еще слились съ Имперіей, чтобы депутаты ихъ могли проникнуться пониманіемъ общности ихъ интересовъ съ интересами кореннаго русскаго населенія; на окраинахъ же, совершенно неравнотныхъ въ гражданскомъ отношеніи, — въ Туркестанѣ, степныхъ областяхъ и Якутской области — выборы временно приоставляются. Устраненіи крайности прежняго, новый законъ общаетъ дажѣ Государственную Думу въ составѣ представителей, имѣющихъ уже опытъ мѣстнаго самоуправленія и привывшихъ къ мирной и спокойной работѣ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ въ засѣданіи 30 мая рассмотрѣнъ и принятъ одобренный Думой законопроектъ объ отпускѣ 17,500,000 руб. на завершеніе продовольственной операціи и затѣмъ шли пренія о реформѣ сената, каковыя закончились въ засѣданіи 2-го іюня отклоненіемъ предложенія 51 члена о реформѣ сената. Слѣдующее засѣданіе Совѣта было назначено на 6 іюня. Но за роспускомъ Думы прекращены до 1 ноября и засѣданія Государственнаго Совѣта.

Протестъ противъ террора. Благопріятное впечатлѣніе въ думскихъ сферахъ произвела революція, принятая на съѣздѣ русскихъ социаль-демократовъ въ Лондонѣ по поводу террора. Съѣздъ призналъ терроръ вреднымъ и недостигающимъ цѣли;

больше того, съездъ призвалъ всѣхъ членовъ социаль-демократической партіи къ энергичной борьбѣ съ террористическими тенденціями въ партіи, могущими только внести анархію въ страну и неорганизованность въ среду рабочихъ въ ихъ борьбѣ съ правительствомъ и буржуазіей. Всѣ боевыя дружины, имѣющіяся при партійныхъ организаціяхъ, съездъ приказалъ разоружить. Между тѣмъ за одинъ май мѣсяць убито 291, ранено 326 чел.

Товарищеское зверство. Одесскимъ генераль-губернаторомъ опубликовано слѣдующее сообщеніе: „Около полуночи 25 мая въ бульварный полицейскій участокъ Ланжерова былъ доставленъ раненный человекъ, привезенный неизвестными злоумышленниками на берегъ, гдѣ на крики раненаго сбѣжались городской и другіе люди. На берегу Ланжерова найдена была разбросанная въ разныхъ мѣстахъ одежда раненаго. При опросѣ слѣдственной властью раненый назвался черниговскимъ мѣщаниномъ Мельниковымъ, 18 лѣтъ, православнымъ, принадлежащимъ къ союзу русскихъ людей. По показаніямъ Мельникова обстоятельства дѣла представляются въ слѣдующемъ видѣ. За нѣсколько дней до 23 мая Мельниковъ, сидя на бульварѣ, услышалъ три молодыхъ еврея, увидя вышедшаго на балконъ дворца барона Каульбарса, стали поносить его, называя кровопійцей, за что Мельниковъ ударилъ одного еврея по лицу. Въ ночь на 24 мая Мельниковъ былъ заманенъ и захваченъ въ Ланжеронѣ шестью неизвестными евреями, которые, связавъ его, положили въ лодку предварительно завязавъ глаза. Затѣмъ Мельникова провезли моремъ къ неизвестному мѣсту и пронесли въ какую то землянку, гдѣ подвергали въ теченіе сутокъ истязаніямъ: рѣзали ножомъ кожу на спинѣ, груди и ногахъ, вырывали на головѣ волосы, вырѣзали на ногѣ буквы Б. О. С. Р. и объявили смертный приговоръ чрезъ повѣшеніе. Надѣвъ на шею петлю, неизвестные завернули раздѣтаго Мельникова въ простыню вмѣсто савана, при чемъ простыни наклееными бумажками-буквами краснаго цвѣта изображена слѣдующая надпись: „За открытую вражду къ боевой организаціи, за преданность кровопійцѣ барону Каульбарсу, былъ пойманъ мая 1907 года“, затѣмъ Мельникова повезли въ ночь на 25 мая опять въ

лодки на другое мѣсто берега, чтобы повѣсить. При высадкѣ Мельниковъ, которому удалось опустить повязку съ глазъ, увидалъ таможенного салдата, закричалъ и кинулся къ нему. Незвѣстные злодѣи испугались, сѣли въ лодку и скрылись. Отсюда Мельниковъ былъ доставленъ въ бульварный полицейскій участокъ и въ настоящее время находится въ военномъ госпиталѣ на излеченіи. О всемъ изложенномъ судебными властями и полиціей производится энергичное разслѣдованіе для выясненія личностей злоумышленниковъ и привлеченія ихъ къ законной ответственности. О происшествіи этомъ сообщая во всеобщее свѣдѣніе въ устраненіе всякихъ ложныхъ преувеличенныхъ слуховъ. О результатахъ разслѣдованія будетъ сообщено по выясненіи всехъ обстоятельствъ дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ приглашаю населеніе города къ спокойному посильному оказанію содѣйствія судебнымъ и административнымъ властямъ къ обнаруженію злоумышленниковъ“.

— Изумительная наглость не шадитъ никакихъ свитынь. Близъ Москвы совершенно умопомрачающее по своей дерзости покушеніе на ограбленіе въ Звенигородскомъ уѣздѣ церкви во время службы. Въ церковь Медвѣдниковской богадѣльни для духовенства, въ которой находится образъ Казанской Божіей Матери, украшенный драгоценными камнями, стоящими до 50,000 р., во время службы по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны вошли восемь вооруженныхъ разбойниковъ и на глазахъ у богомольцевъ принялись разбивать молоткомъ стекло, подъ которымъ находится образъ. Богомольцы подняли тревогу, а священникъ въ ужасѣ остановилъ службу. Нѣсколько богомольцевъ, успѣвъ выбѣжать изъ церкви, поднялись на колокольню и ударили въ набатъ. Бывшіе въ церкви крестьяне пытались задержать грабителей, но послѣдніе, чтобы проложить себѣ дорогу къ выходу, стали дѣйствовать кинжалами и стрѣлять изъ револьверовъ, при чемъ убили псаломщика, ранили 6 крестьянъ и вдову священника. Дерзкіе злодѣи, которыхъ считаютъ пріѣзжими, успѣли скрыться. Въ Звенигородскій уѣздъ командированы двѣ сотни казаковъ для поимки разбойниковъ.

„Русская“ социаль-демократія. Въ „Нов. Времени“ г.

Наумовъ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о племенномъ составѣ послѣдняго съѣзда русскихъ социаль демократовъ въ Лондонѣ. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ самимъ съездомъ, въ Лондонѣ засѣдало 216 русскихъ инородцевъ (98 евреевъ и 118 прочихъ національностей: поляковъ, грузинъ и т. д.) и 119 русскихъ (считая въ томъ числѣ конечно и еврейскихъ выкрестовъ). Такое оригинальное представительство 240 милліоновъ населенія Россіи, при которомъ на долю евреевъ и инородцевъ, составляющихъ не болѣе 30% населенія, приходится 216 делегатовъ, а на долю собственно русскихъ (70% населенія) — всего 119, заставляетъ особенно критически отнестись къ этому съезду.

Кончина епископа. 25 мая скончался въ Москвѣ высокопреосвященный Густинъ, бывший архіепископъ Херсонскій, пребывавшій на покой въ Московскомъ Ново-Іерусалимскомъ монастырѣ.

— 26 мая, въ 10 ч. утра скончался редакторъ органа Св. Синода „Церк. Вѣдом.“ членъ учебнаго комитета прот. В. И. Жмакинъ.

Крупная жертва на церковно-приходскія школы. Московскимъ инженеръ технологомъ Н. П. Конопатовымъ завѣщено Курскому епархіальному училищному совету 215,000 рублей въ неприкосновенный капиталъ на открытіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ, а если окажется возможнымъ, то и въ уѣздныхъ городахъ Курской епархіи.

— Какъ ни велико въ Россіи количество православныхъ церквей, лавръ, монастырей, часовень, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лицъ духовнаго званія, — духовное вѣдомство, называемое, по закону Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія, требуетъ отъ казны очень мало средствъ. При существованіи 49,082 церквей, монастырей и часовень и 162,826 лицъ, отправляющихъ богослуженіе, затраты казны на духовенство ограничиваются всего 29 милл.руб. Въ этомъ же счету содержатся многочисленныя духовныя учебныя заведенія: академіи, семинаріи, училища, церковно-приходскія школы и школы грамоты. Одна учебная часть духовнаго вѣдомства поглощаетъ почти 13 милл. руб. Стало бытъ, содержаніе собственно церквей и другихъ подобныхъ учрежденій и духовен-

ства обходится казнѣ всего 16 милл. руб., включая сюда какъ Святѣйшій Синодъ, такъ и наши духовныя учрежденія въ другихъ государствахъ, гдѣ есть въ значительномъ количествѣ православныя. Такой ничтожный расходъ по духовному вѣдомству объясняется тѣмъ что большинство лицъ духовнаго званія совсѣмъ не получаютъ жалованья, а жалованье тѣхъ, кому оно выдается, ничтожно въ сравненіи съ вознагражденіемъ служащихъ прочихъ вѣдомствъ. (Русс. Паломн. № 20—1907 г.).

МОНАХИ

СВЯТЫЙ

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій*.

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Досидей*.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища.

Въ Полоцкое (шестиклассное) женское училище духовнаго вѣдомства, находящееся въ г. Витебскѣ, принимаются дочери священно и церковнослужителей не только Витебской, но и другихъ епархій. Въ первый классъ принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Для поступленія въ 1-й классъ требуется знаніе курса одноклассной церковно-приходской школы. Приемныя испытанія для вновь поступающихъ будутъ производиться 19 мая и 28 августа. Прошенія о приемѣ съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства могутъ быть подаваемы почтою теперь же на имя начальницы училища. Кончавшія полный курсъ училища пользуются правами домашнихъ учительницъ.

ИКОНОПИСНЫЙ СБОРНИКЪ.

Выпускъ I.

1907 г.

Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи.

Съ 21 рисункомъ.

Цѣна 2 рубля.

ЛИЦЕВОЙ ИКОНОПИСНЫЙ ПОДЛИННИКЪ

Томъ I.

Иконографія Господа Бога и спаса нашего Іисуса Христа.

Историческій и Иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Кондакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 гелиографуръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы.

Изданіе ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго комитета по печительству о русской иконописи.
1905.

Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежемъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половинную цѣну, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ по печительству о русской иконописи, С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27.

Большая
серебр.
медаль
Курскъ
1904 г.



Большая
серебр.
медаль
Курскъ
1904 г.

отцовъ настоятелей храмовъ, церковныхъ старостъ и любителей живописи.

Стремясь улучшить условіе своего труда и существованія и обойтись въ производствѣ работъ своихъ безъ дорого

стоющаго посредничества хозяевъ-подрядчиковъ, рабочіе-художники, живописцы, иконописцы, орнаментисты, позолотчики и иконостащики, руководствуясь ст. II Высочайше утвержденного положенія объ артеляхъ трудовыхъ, соединились въ артель, чтобы на братскихъ товарищескихъ основаніяхъ совместно производить работы.

1-я Московская художественно-живописная артель
по производству церковныхъ художественно-живописныхъ, иконописныхъ, орнаментныхъ, иконостасныхъ, позолотныхъ и рѣзныхъ работъ всѣхъ стилей.

Прозрачныя картины на полотнѣ и стекль. Реставрированіе и промывка иконъ, картинъ, позолоты, и т.д.

Имѣются много похвальныхъ отзывовъ, рекомендацій и аттестатовъ: Его Преосвященства епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго *Петра*, епископа Калужскаго и Боровскаго *Веніамина* и многихъ другихъ уважаемыхъ и достойныхъ довѣрія лицъ и учреждений. Работы производ. лично для Ея Императорскаго Высочества *Елизаветы Θεодоровны* (Сергievскій скитъ, Калуж. губ.).

Рисунки и смѣты по первому требованію. Вся работа исполняется быстро, изящно и аккуратно.

Чтоже касается стоимости работъ и ея дешевизны, то каждый заказчикъ можетъ при обращеніи въ этомъ легко убѣдиться. На всякій запросъ немедленно и безвозмездно отсылаются отвѣты.

Предсѣдатель артели *М. И. Крыловъ*.

Обращаться по дѣламъ артели непосредственно *М. И. Крылову* Временная Контора на лѣтній сезонъ въ г. Смоленскѣ по Николаевской ул., соб. д. № 4. Главная Контора г. Москва, 1-я Мъщанская ул., д. Чулкова кв. 30, телеф. 28-55.

1—3.

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	стран.
Высочайшій Манифестъ	227
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	231
Высочайшая телеграмма	236
Извлеченіе изъ отчета о церк. пр. школахъ (продолженіе).	237
Отчетъ о пожертвованіяхъ на голодающихъ.	245
Воззваніе	246

II. Отдѣль неоффиціальный.

Соціализмъ и Христіанство. С. М. Ч.	493
Точность статей о. Ѳед. Цвѣткова. Св. Хуркина.	501
Посланіе Никона еп. Вологодскаго къ воспитанникамъ семинаріи	506
Апологетическія статьи и книги на современныя темы	513
Изъ мѣстной жизни	514
Иноепархіальныя извѣстія	519
Хроника. (изъ общественной жизни и мысли)	524
Объявленія	532

